VERHANDLUNGEN DES HISTORISCHEN VEREINS FÜR OBERPFALZ UND REGENSBURG

160. Band

Regensburg
Verlag des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg
2020

ISSN 0342 – 2518

Gedruckt mit finanzieller Unterstützung des Bezirks Oberpfalz

Schriftleitung: Dr. Bernhard Lübbers

Umschlag: Detail aus den Landtafeln des Philipp Apian (1531–1589) aus dem Jahr 1568.

Herstellung: Druckerei Laßleben, Kallmünz

HISTORISCHER VEREIN FÜR OBERPFALZ UND REGENSBURG
gegründet 1830

Keplerstraße 1, 93047 Regensburg – Telefon (0941) 5674684 – Fax (0941) 5047993
www.hvor.de – E-Mail: info@hvor.de

Vorstandschaft

1. Vorsitzender:	Dr. Thomas Feuerer	2. Vorsitzender:	Dr. Tobias Appl
1. Schriftführer:	Dr. Johannes Laschinger	2. Schriftführer:	Dr. Bernhard Lübbers
1. Schatzmeisterin:	Dr. Manuela Daschner	2. Schatzmeister:	Lorenz Baibl M.A.

Funktionsträger

Wissenschaftliche Beiräte:

Dr. Andreas Boos
Bernhard Fuchs M.A.
Prof. Dr. Bernhard Löffler
Dr. Eugen Trapp

Schriftleiter: Dr. Bernhard Lübbers

1. Archivar: Dr. Martin Dallmeier
2. Archivar: Dr. Artur Dirmeier

1. Bibliothekar: Dr. Bernhard Lübbers
2. Bibliothekar: Dr. Peter Styra

Beauftragte:

Internetauftritt: Dr. Georg Köglmeier
Öffentlichkeitsarbeit: Bernhard Fuchs M.A.
Soziale Medien: Dr. Andreas Becker

Ausschuss

Dr. Tobias Appl, Bezirksheimatpfleger, Bezirk Oberpfalz, Heimatpflege, Kultur und Bildung, Ludwig-Thoma-Str. 14, 93051 Regensburg

Lorenz Baibl M.A., Stadtarchivar, Stadt Regensburg, Amt für Archiv und Denkmalpflege, Keplerstraße 1, 93047 Regensburg

Dr. Andreas Becker, Archivleiter, Universität Regensburg, Universitätesarchiv, Universitätsstraße 31, 93053 Regensburg

Dr. Andreas Boos, stellv. Museumsleiter, Stadt Regensburg, Museen der Stadt, Dachauplatz 2–4, 93047 Regensburg

Dr. Werner Chrobak, Stadtheimatpfleger der Stadt Regensburg, Flurstr. 15, Eilsbrunn, 93161 Sinzing

Dr. Martin Dallmeier, Archivdirektor a.D., Watmarkt 4, 93047 Regensburg

Dr. Manuela Daschner, Landratsamt Regensburg, Kultur, Heimat- und Denkmalpflege, Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg

Dr. Artur Dirmeier, Archivleiter, Spitalarchiv Regensburg, Am Brückenfuß 1–3, 93053 Regensburg

Dieter Dörner, Sprecher der Regionalgruppe Amberg, Hegnerstraße 16, 92224 Amberg

Dr. Thomas Feuerer, Kulturreferent, Landratsamt Regensburg, Kultur, Heimat- und Denkmalpflege, Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg

Bernhard Fuchs M.A., Sprecher der Regionalgruppe Otnant für die nördliche Oberpfalz, Schellenberg 11, 92690 Pressath

Florian Gruber, Sprecher der Regionalgruppe Cham, Kleemannstraße 25, 93413 Cham

Dr. Georg Köglmeier, Akademischer Oberrat, Universität Regensburg, Lehrstuhl für bayerische Landesgeschichte, 93040 Regensburg

Dr. Johannes Laschinger, Stadtarchivar, Stadt Amberg, Stadtarchiv, Paulanerplatz 17, 92224 Amberg

Prof. Dr. Bernhard Löffler, Lehrstuhlinhaber, Universität Regensburg, Lehrstuhl für bayerische Landesgeschichte, 93040 Regensburg

Dr. Markus Lommer, Stadtheimatpfleger, Stadt Sulzbach-Rosenberg, Luitpoldplatz 6, 92237 Sulzbach-Rosenberg

Dr. Bernhard Lübbers, Bibliotheksleiter, Staatliche Bibliothek Regensburg, Gesandtenstr. 13, 93047 Regensburg

Dr. Hermann Reidel, Bischöflicher Konservator a.D., Gutenbergstr. 10, 93051 Regensburg

Dr. Christine Riedl-Valder, Sprecherin der Regionalgruppe Oberpfälzer Jura, Staufferstr. 20, 93176 Beratzhausen

Dr. Maria Rita Sagstetter, Archivdirektorin, Staatsarchiv Amberg, Archivstr. 3, 92224 Amberg

Prof. Dr. Alois Schmid, Professor i.R., Listweg 8, 93455 Traitsching

Dr. Peter Styra, Archiv- und Bibliotheksleiter, Fürst Thurn und Taxis Hofbibliothek und Zentralarchiv, Emmeramsplatz 5, 93047 Regensburg

Dr. Eugen Trapp, Leiter der Unteren Denkmalschutzbehörde, Stadt Regensburg, Amt für Archiv und Denkmalpflege, Keplerstraße 1, 93047 Regensburg

Dr. Camilla Weber, Archivleiterin, Bischöfliches Zentralarchiv, St. Petersweg 11–13, 93047 Regensburg

Alfred Wolfsteiner, Bibliotheksleiter a.D., Sprecher der Regionalgruppe Schwandorf, General-Stephan-Str. 3, 92447 Schwarzhofen

Ehrenmitglieder

Dr. Martin Angerer, Museumsdirektor a.D., Thierseestr. 72, 83088 Kiefersfelden

Dr. Werner Chrobak, Bibliotheksoberrat a.D., Bischöfliche Zentralbibliothek, St. Petersweg 11–13, 93047 Regensburg

Dr. Martin Dallmeier, Archivdirektor a.D., Watmarkt 4, 93047 Regensburg

Dr. Josef Klose, Oberstudiendirektor a.D., Schlesierstraße 13, 93057 Regensburg

Msgr. Dr. Paul Mai, Archiv- und Bibliotheksdirektor a.D.,, Bischöfliches Zentralarchiv und Bischöfliche Zentralbibliothek, St. Petersweg 11–13, 93047 Regensburg

Erwin Probst, Archivamtsrat a.D., Fürst Thurn und Taxis Zentralarchiv und Hofbibliothek

Autorenverzeichnis

Appl, Tobias, Dr. phil., Bezirksheimatpfleger der Oberpfalz, Ludwig-Thoma-Str. 14, 93051 Regensburg

Dörner, Dieter, Kreisheimatpfleger im Landkreis Amberg-Sulzbach, Leiter der Regionalgruppe Amberg des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg, Hegnerstraße 16, 92224 Amberg

Feuerer, Thomas, Dr. phil., Kulturreferent, Landratsamt Regensburg, Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg

Freller, Thomas, Dr., Universitätslehrer, University of Malta & University of Applied Sciences Aalen (Württemberg), Rechenberger Straße 23, 73489 Jagstzell

Fritsch, Maximilian, Dr. iur., Amt für Archiv und Denkmalpflege der Stadt Regensburg, Keplerstraße 1, 93047 Regensburg

Gäde, Elisabeth, M.A., Historikerin, Eichenstraße 5, 93138 Lappersdorf

Garhammer, Erich, Dr. theol., Prof. em., Metgebergasse 2, 93407 Regensburg

Gottfriedsen, Christine, Dr. phil., Theologin, Angestellte im Evangelisch-Lutherischen Kirchenarchiv Regensburg, Pfarrergasse 5, 93047 Regensburg

Gruber, Florian, M.A., Historische Bauforschung, Bauforscher, Kleemannstraße 25, 93414 Cham

Gugau, Armin, Dr. phil., Lehrer, Steinäckerweg 14, 93055 Regensburg

Himmelstein, Klaus, Dr. phil., Bildungshistoriker, Roter-Brach-Weg 30a, 93049 Regensburg

Knedlik, Manfred, M.A., Historiker und Bibliotheksreferent des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg, Neumarkt i.d. Oberpfalz, Carl-Zinn-Str. 17, 92318 Neumarkt

König, Christian M., Dr. phil.; Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Lehrstuhl für Neuere Geschichte (Frühe Neuzeit), Universität Regensburg, Universitätsstrasse 31, 93505 Regensburg

Kürzinger, Benjamin, M.A., Doktorand, Badstraße 3, 93059 Regensburg

Kuhn, Peter, Dr. phil., Dr. theol., Prof. em. (Judaistik), Sternstr. 20, 80538 München

Laschinger, Johannes, Dr. phil., Leiter des Stadtarchivs Amberg, Paulanerplatz 17, 92224 Amberg

Lübbers, Bernhard, Dr. phil., Bibliotheksleiter, Staatliche Bibliothek Regensburg, Gesandtenstraße 13, 93047 Regensburg

Mages, Emma, Dr. phil., Historikerin, Birkenstr. 14, 93087 Alteglofsheim

Micus, Rosa, Dr. phil., Kunsthistorikerin/Germanistin/Hymnologin, Regensburg

Natour, Elisabeth, Dr. phil, Lehrbeauftragte am Lehrstuhl für Neuere Geschichte (Frühe Neuzeit) Universität Regensburg, Universitätsstrasse 31, 93505 Regensburg

Parzefall, Raffael, Kommunale Archivpflege im Landkreis Regensburg e.V., Landratsamt Regensburg, Kulturreferat Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg

Schmid, Diethard, Dr. phil., Prof. i. R. an der früheren FH (heute OTH) Regensburg, Annahofstr. 2, 93049 Regensburg

Stein, Claudius, Dr. phil., Regierungsrat am Universitätsarchiv München, Geschwister-Scholl-Platz 1, 80539 München

Vangerow, Hans Heinrich, Dr. phil. habil., Ltd. Forstdirektor a. D. (†)

Schwarz, Andrea, Dr. phil., Kirchenarchivdirektorin, Landeskirchliches Archiv der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern, Veilhofstraße 8, 90489 Nürnberg.

Kruse, Christian, Dr. phil, Archivdirektor, Staatsarchiv Bamberg, Hainstraße 39, 96047 Bamberg.

Winkler, Christian, Bibliothek des Deutschen Museums, Leiter Benutzungsbetrieb, Museumsinsel 1, 80538 München

Wolf, Susanne, Dr. phil., Archivoberrätin im Bayerischen Hauptstaatsarchiv (Abteilung I), Schönfeldstr. 5, 80539 München

Zrenner, Konrad, M. A., Historiker, Bundesarchiv, Potsdamer Straße 1, 56075 Koblenz

INHALTSVERZEICHNIS

Gäde, Elisabeth
Die Burggrafen von Regensburg im 11. Jahrhundert: Genealogie und Regesten . . 9

Wolf, Susanne
Auf Spurensuche in den Archiven: Die Urkundenüberlieferung des alten Regensburger Domkapitels 113

Micus, Rosa
Balthasar Hubmaier, die Juden und die Täufer. Zum Wirken Hubmaiers in Regensburg und in Waldshut 137

Freller, Thomas
Humanismus, Glaubensspaltung und Ordenspolitik. Die Karriere des Regensburger Johanniter-Komturs Johannes Miritus 153

Vangerow, Hans-Heinrich
Die Kunstkammer der Regensburger Schiffmeister- und Gewerkensippe der Dimpfel in der Reichsstadt Regensburg 167

Micus, Rosa
Bibliotheca Vulcano consekrata. Ein Salzburger Bibliotheksofen aus dem ersten Drittel des 18. Jahrhunderts 175

Kuhn, Peter
Ein schwerer Weg mit schweren Folgen. Der Leichentransport des „Reichstagsjuden" Esaias Alexander von Regensburg nach Pappenheim und seine Nachgeschichte . . 181

Stein, Claudius
Ignaz Günthers neuentdeckte Entwurfszeichnung für das Altarrelief der Schlosskapelle Sünching 197

Freller, Thomas
„Das Vaterland muß man liebenswerth machen, wenn es soll geliebt werden." Johann Ulrich von Birzeles Projekt eines Kalenders für die Oberpfalz. Eine Miszelle zur Spätaufklärung in Kurbayern 207

Gottfriedsen, Christine
Gemeinerana. Jacob Christian Schäffer und Carl Theodor Gemeiner 229

Appl, Tobias
Der Gemüthliche Liederkranz des Seebarner Lehrers Joseph Bernhard. Eine musikalische Ehrfurchtsbezeugung an den Oberpfälzer Regierungspräsidenten Eduard von Schenk 243

Himmelstein, Klaus
Seligmann Meyer – Die jüdische Stimme aus Regensburg 253

Gruber, Florian
Auf den Spuren des „Chamer Stadtschlosses“. Vom landesherrlichen Sitz zum Brauereigebäude 277

Gugau, Armin – *Lübbers,* Bernhard
„… very beautiful and happy.“ Elvis Presley in Hirschau in der Oberpfalz 1960. . . 317

Fritsch, Maximilian
„Ergebnis war ein Aktionsbündnis“. Ein Fazit zum Regensburger Herbstsymposion für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege 2019 337

Laschinger, Johannes
Nachruf auf Wilhelm Volkert 341

Feuerer, Thomas – *Appl,* Tobias
Vereinschronik 2019 345

Rezensionen 363

Die Burggrafen von Regensburg im 11. Jahrhundert: Genealogie und Regesten

Von Elisabeth Gäde

TEIL 1 | GENEALOGIE DER BURGGRAFEN VON REGENSBURG

I. FOLGENREICHE ERGÄNZUNGEN ZUM STAMMBAUM MANFRED MAYERS (1889)

I.1. Neue Geschwister Burggraf Ruperts I. um die Jahrtausendwende

I.2. Burggraf Heinrichs zu „langes" Leben

I.3. Neuer Stammbaum mit ‚Lücke' in der Mitte des 11. Jahrhunderts

II. AUSWIRKUNGEN AUF DEN STAMMBAUM DER BURGGRAFEN

II.1. Babo, Sohn Ruperts I., als *„Babo von Scheyern"* und Vater der Haziga von Scheyern

II.2. *„Babo mit den 30 Söhnen und sieben Töchtern"* als Bruder Burggraf Heinrichs III.

II.3. Friedrich von Pettendorf als einer der Söhne des kinderreichen Babo

III. GRAF BABO IM CHIEMGAU

IV. DAS FÜLLEN DER LÜCKE

V. STAMMTAFEL: BURGGRAFEN VON REGENSBURG IM 11. JAHRHUNDERT

TEIL 2 | REGESTEN DER BURGGRAFEN IM 11. JAHRHUNDERT

I. KINDER BABOS I.

Heinrich I. (Nr. 1–3), Rupert I. (Nr. 4–42), Hiltegart (Nr. 43–46), Gebba (Nr. 47), Adelbret (Nr. 48–51), Herolt (Nr. 52), Egilolf (Nr. 53), Liutolf (Nr. 54–55)

II. KINDER RUPERTS I.

Rupert II. (Nr. 56–57), Heinrich II. (Nr. 58–62), Babo II. [von Scheyern] (Nr. 63–73)

EXKURS: Der Chiemgaugraf Papo (Nr. 74–78)

III. KINDER RUPERTS II.

Heinrich III. (Nr. 79–93) mit Sohn Heinrich (Nr. 94–96), Babo III. (Nr. 97–105), Otto, Bischof von Regensburg (Nr. 106–128)

IV. KINDER BABOS III.

Otto I. (Nr. 129–133), Heinrich IV. (Nr. 134–140), N., Gräfin von Abenberg (Nr. 141), N., Gräfin von Lechsgemünd (Nr. 142–143), Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe (Nr. 144–155), Heinrich von Aschach (Nr. 156–158)

Einführung

Wer sich mit Fragen zu den Burggrafen von Regensburg beschäftigt, greift in der Regel auf die grundlegenden Arbeiten Manfred Mayers zurück. Seine ‚Geschichte der Burggrafen von Regensburg' basiert auf der ebenfalls von ihm zusammengestellten Quellensammlung ‚Regesten zur Geschichte der Burggrafen'.[1] Allerdings genügt Mayers damals durchaus sorgfältiger Umgang mit den Belegstellen heutigen Anforderungen nicht mehr. Seine Ergebnisse stammen immerhin aus den Jahren 1883 und 1889. Arbeits- und Sichtweisen haben sich seither verändert. Neue Erkenntnisse bzw. Quellenstellen sind hinzugekommen. So leiden die Regesten zum Beispiel daran, dass man zu Mayers Zeit den Personen in der Umgebung der burggräflichen Familie wenig Aufmerksamkeit geschenkt hat. Zeugenreihen sind nur ungenügend oder gar nicht wiedergegeben. Zudem gibt es heute moderne Quellenedition mit weiterreichenden Informationen als sie Mayer zur Verfügung standen. Auf einige, wenn auch wenige Quellenstellen konnte Mayer gar nicht zurückgreifen. Doch gerade sie werfen ein neues Licht auf die genealogischen Zusammenhänge und verändern den Stammbaum erheblich. So wurde für das 11. Jahrhundert eine Neuauflistung der Quellenstellen versucht und die wichtigsten Erkenntnisse daraus im Folgenden zusammengefasst. Es eröffnet sich ein vertiefter Blick auf den Einfluss des Geschlechts der Babonen (Paponen) auf die süddeutsche und bayerische Politik, die zu dieser Zeit wesentlich auf den Verbindungen der einzelnen Personen zueinander aufgebaut ist.

TEIL 1 | GENEALOGIE DER BURGGRAFEN VON REGENSBURG

I. FOLGENREICHE ERGÄNZUNGEN ZUM STAMMBAUM MANFRED MAYERS (1889)

I.1. Neue Geschwister Burggraf Ruperts I. um die Jahrtausendwende

Von besonderer Bedeutung für die erste Generation der Babonen ist eine Gebetsverbrüderung, die im Kloster Reichenau schriftlich festgehalten wurde (Reg. Nr. 2, 7, 43, 47, 49 u. 52). Sie war Manfred Mayer noch nicht bekannt. Die Familien um Herzog Konrad I. von Schwaben (983–997) und den mit ihm verschwägerten Welfen einerseits und die nächsten Verwandten Burggraf Babos I. von Regensburg, der als erster der Familie in diesem Amt eingesetzt worden ist, geloben im Kloster Reichenau, sich im Gebet beizustehen.

[1] Manfred MAYER, Geschichte der Burggrafen von Regensburg, Diss. München 1883 u. DERS., Regesten zur Geschichte der Burggrafen von Regensburg, in: VHVO 43 (1889) S. 1–55.

Gebetsverbrüderung im Kloster Reichenau:

Cuonradus comes,[2] *Luitold laicus,*[3] *Cuonradus laic.,*[4] *Herimannus,*[5] *Ita,*[6] *Judita,*[7] *Richlint,*[8] *Ruodolf,*[9] *Vuelf,*[10] *Heinrich,*[11] *Heinrich, Babo comes, Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret*
(MGH NECR. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135 A4 bis B1.)

Dass es sich bei *Babo comes* um Burggraf Babo I. von Regensburg handeln muss, legt die Nennung Ruperts am Ende der Personenreihe nahe. Die Personen zwischen ihnen – *Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt* – sind bisher nicht identifiziert. Auch mit Heinrich, der vor Graf Babo angeführt wird, tut man sich schwer.

Hiltegart

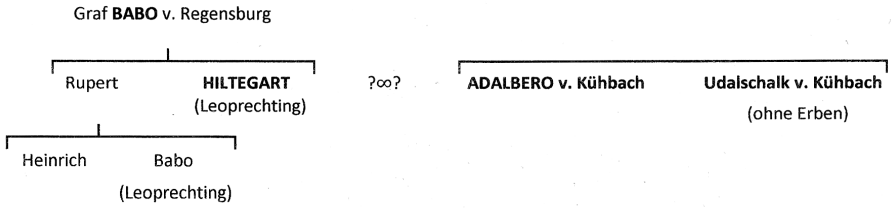
Zunächst zu Hiltegart. Sie könnte Babos Gemahlin sein, da sie gleich hinter dem Grafen angeführt wird. Was aber, wenn sie eine Schwester Ruperts ist? Dann wäre Hiltegart im richtigen Alter, um – etwas später als zum Zeitpunkt der Gebetsverbrüderung – Graf Adalbero von Kühbach zu ehelichen. Gräfin Hiltegart von Kühbach, nachzuweisen in den Traditionen des Klosters Kühbach, ist deutlich nach 1011 verstorben.[12] In diesem Jahr, 1011, wird noch ihr Gemahl Adalbero genannt.[13] Als Witwe geht sie eine weitere Ehe ein (Reg. Nr. 46), aus der eine Tochter entstammt, die von Hiltegart in einer Art Testament bedacht wird.[14] Neben Wollomoos,[15] Biberbach[16] und Rehling[17] gehen dabei nach Hiltegarts Wunsch der dritte Teil der Weingärten in Leoprechting[18] im Süden Regensburgs und ein Prädium an der Naab, das nicht genauer lokalisiert wird, an Kloster Kühbach. Wenn Hiltegart zur Burggrafenfamilie gehört, dann überrascht der Besitz nahe Regensburg nicht. Auch das Prädium an der Naab bedarf dann keiner weiteren Erklärung: Der Fluss

[2] Konrad I. (= Gf. Kuno v. Öhningen), Hz. v. Schwaben (983–997).
[3] Liutold, Sohn Hz. Konrads I.
[4] Konrad, Sohn Hz. Konrads I.
[5] Hermann, Sohn Hz. Konrads I., Hz. v. Schwaben (997–1003).
[6] Ita, Tochter Hz. Konrads I., verh. m. Gf. Rudolf v. Altdorf. – Eine Witwe Ita stirbt als Nonne zu Niedermünster, Regensburg am 16. Oktober (MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 195 u. 206), am gleichen Tag verzeichnet der Nekrolog von Kl. Weingarten den Tod der Gräfin Ita, Gemahlin des Grafen Rudolf (MGH NECR. 1, S. 229).
[7] Judith, Tochter Hz. Konrads I., verh. m. 1) NN v. Rheinfelden, 2) Gf. Adalbert v. Metz, Bruder der Adelheid v. Metz, der Mutter Kg. Konrads II. u. B. Gebhards III. v. Regensburg; vgl. WAGNER, Unterliezheim, S. 13 f.
[8] Richlint, Tochter Gf. Rudolfs v. Altdorf, verh. m. Gf. Adalbero v. Ebersberg.
[9] Gf. Rudolf v. Altdorf, Welfe, † 985/89.
[10] Welf II., Sohn Gf. Rudolfs, † 1030.
[11] Heinrich, Sohn Gf. Rudolfs, † um 1000.
[12] Zu Gräfin Hiltegart v. Kühbach siehe ausführlich MAYR, Kühbach, S. 103–108.
[13] ACHT, Trad. Tegernsee, S. 2 nr. 1b. MGH DD HEINRICH II, S. 265-267 nr. 230 zu 1011 Juni 26.
[14] OEFELE, Trad. Kühbach, S. 281 nr. 5. MAYR, Kühbach, S. 104.
[15] Wollomoos, Markt Altomünster, LK Dachau.
[16] Biberbach, Stadt Beilngries, LK Eichstätt.
[17] Rehling, LK Aichach-Friedberg.
[18] Leoprechting, Stadt Regensburg. – *Liupheringen cum vinitoribus et eorum beneficiis et iuxta fluvium Naba tantum predii, quod possit persolvere tres libras nummorum cum aliis reditibus* (OEFELE, Trad. Kühbach, S. 281 nr. 5).

Naab mündet westlich von Regensburg in die Donau.[19] Ehemann der Tochter dürfte Udalschalk von Elsendorf gewesen sein.[20] Er wird noch im Zusammenhang mit Ruperts Sohn Babo II. von Interesse sein. Kinder aus Hiltegarts Ehe mit Graf Adalbero scheinen nicht überlebt zu haben.

Die immer wieder vermutete Verwandtschaft zwischen den Babonen und Kühbachern ließe sich durch eine Ehe Hiltegarts mit Graf Adalbero von Kühbach erklären.[21] Es ist belegt, dass Graf Udalschalk von Kühbach, der ältere Bruder Adalberos, einen Neffen namens Babo hatte (Reg. Nr. 63). Der Graf bedenkt ihn in seinen letztwilligen Verfügungen. Das Verwandtschaftsverhältnis Onkel / Neffe wird bisher so aufgelöst, dass man für die Kühbacher Brüder Udalschalk und Adalbero einen weiteren, sonst nirgends verbürgten Bruder Babo annimmt. Der gleichnamige Sohn dieses Babo wäre dann der im Testament erwähnte Neffe Graf Udalschalks. Es wäre aber genauso denkbar, dass Udalschalks Bruder Adalbero mit Ehefrau Hiltegart die Verwandtschaft begründet hat, wenn Hiltegart den Burggrafen von Regensburg zuzurechnen ist. Hiltegarts Neffe Babo, der Sohn ihres Bruders Rupert, hat sich später um Kühbach bemüht (Reg. Nr. 68) und könnte aus der Sicht des kinderlosen Grafen Udalschalk von Kühbach als Neffe seiner Schwägerin eines Legats würdig gewesen sein. Gräfin Hiltegart von Kühbach und – etwas später – ein Graf Babo (Mitte 11. Jh.) halten zudem Besitz in Leoprechting, heute ein Stadtteil von Regensburg (Reg. Nr. 45 u. 72). Gehört Hiltegart v. Kühbach zur burggräflichen Familie, so wird der von Hiltegart vermachte Besitz bei Regensburg (Leoprechting, Prädium an der Naab) plausibel. Biberbach, das ebenfalls an Kühbach geht, liegt im Sulzgau, der 1080 zur Grafschaft Heinrichs von Sinzing gehört. Heinrich dürfte der Sohn Burggraf Heinrichs III. von Regensburg sein (Reg. Nr. 94).

Heiratsverbindung zwischen Babonen und Kühbachern



Heinrich

Der vor *comes Babo* in der Liste stehende *Heinrich* blieb bisher unbeachtet: Weder passt er zur Familie des Welfen Rudolf, dessen Söhne Welf und Heinrich bereits genannt sind, noch denkt man an die Burggrafen, da neben Rupert und seinem Bruder Liudolf, der ins Kloster St. Emmeram eintritt, bisher kein Heinrich in

[19] Das Prädium an der Naab suchte man bisher bei Nabburg, also deutlich weiter im Norden (vgl. MAYR, Kühbach, S. 104 u. 107).

[20] MAYR, Kühbach, S. 108 f.

[21] Zur Verwandtschaft der Babonen mit den Kühbachern siehe WEINFURTER, Sancta Aureatensis Ecclesia, S. 19 f. u. 24; HOLZFURTNER, Andechser, S. 106 f.; FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 84; MAYR, Kühbach, S. 103.

dieser Generation bekannt ist. Nun gibt es aber einen Nekrolog-Eintrag in St. Emmeram, der von Freise, Geuenich und Wollasch, den Bearbeitern des Martyrolog-Nekrologs, als nicht später als 1009 eingeordnet wird: Am 27. November soll eines *Heinricus comes hîc sepultus* gedacht werden (Reg. Nr. 3).[22] Das Jahr lässt sich so genau feststellen, da der Jahrtag nicht nur in Obermünster, Weltenburg und im späteren Schottenkloster St. Jakob zu Regensburg begangen worden ist, sondern auch in Magdeburg. Der dortige Eintrag lässt nur eine Datierung vor 1009 zu. In den Nekrologen von Obermünster und St. Jakob wird Heinrich als *praefectus* tituliert. Ab diesem Moment wird auch eine Urkundenstelle interessant, die bisher ebenfalls keine rechte Einordnung gefunden hat. 981 liegt das *praedium Scîerstat nominatum in pago Nortgouui in suburbano Reginae civitatis* in der Grafschaft eines Heinrich (Reg. Nr. 1).[23] Der Beschreibung nach liegt das Gut in direkter Nähe Regensburgs. Dort aber und im Donaugau ist Babo als Burggraf eingesetzt worden. Wer also ist dieser Heinrich, der hier gräfliche Rechte ausübt? In Verbindung mit dem Nekrologeintrag von St. Emmeram ist der im Reichenauer Gebetsgedenken dem *comes Babo* vorangestellte Heinrich mit einem Sohn Babos gleichzusetzen. Als solcher ist es nicht mehr so unverständlich, dass er Grafschaftsrechte in der Umgebung Regensburgs ausübt. Warum aber ist er der burggräflichen Familie vorangestellt? War er ein Bindeglied zu den vorausgegangenen Familien? Sollte es sich bei Richlint, die vor dem Welfen Rudolf angeführt wird, um dessen Tochter handeln, die als Gemahlin Graf Adalberos II. von Ebersberg bekannt ist? Mit *Richlint* beginnt auch eine neue Spalte im Reichenauer Verbrüderungsbuch, d.h. ihr Name folgt nicht unmittelbar auf *Iudita*, die Tochter Herzog Konrads von Schwaben. Wenn aber Richlint (Welfin) und Heinrich (Burggrafen) der jeweiligen Familie vorangestellt sind, so könnte das bedeuten, dass diese beiden ehelich verbunden waren. In diesem Fall müsste aber die Welfin Richlint, die 1045 als Witwe Graf Adalberos von Ebersberg in Persenbeug infolge eines Unfalls stirbt, ein recht langes Leben gehabt haben. Es gibt aber zu denken, dass schon ihr Schwiegervater, Graf Ulrich von Ebersberg, das Aussterben seines Geschlechts vor Augen sah: Es fehlten ihm Enkel (*Adalpero duxit uxorem Rihlindem, filiam Rudolfi Suevi, sororem Welfhardi comitis, qui rebellavit Heinrico regi secundo; haec sterilis fuit … … Oudalricus ergo nullam ex filiis prolem videns preter unam virginem Hadamuoden vocabulo, neptem suam de filia Willibirga*).[24] Ulrich starb schon 1029. War Richlint bei der Heirat mit dem Ebersberger bereits im fortgeschrittenen Alter? Eine Verbindung zwischen Heinrich und Richlint würde auch den späteren Besitz der Burggrafen um den Ebersberger Stützpunkt Persenbeug erklären helfen (zu den ehemals ebersbergischen Besitzungen der Burggrafen um Persenbeug siehe Reg. Nr. 140). Interessant ist auch, dass die *Historia Welforum* Richlint neben Ebersberg auch als Gründerin der Klöster Geisenfeld und Kühbach nennt (zu Geisenfeld siehe Reg. Nr. 70 u. 71; zu Kühbach siehe Reg.

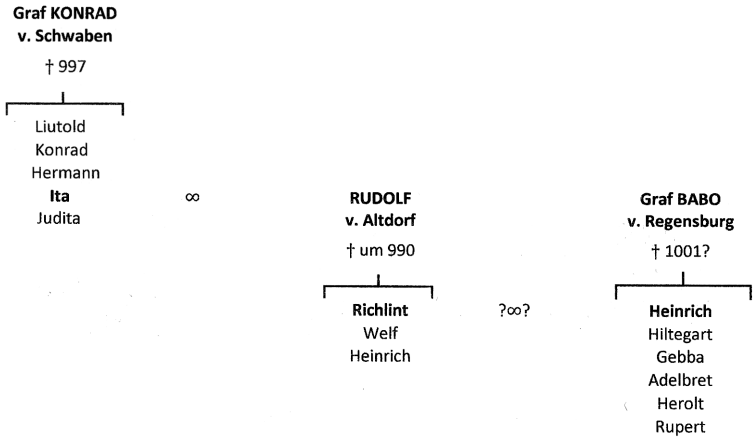
[22] Der 27. November als Todestag wird von TYROLLER, Genealogie, S. 124 nr. 12 auf Bgf. Heinrich, den Sohn Ottos I., bezogen. Er folgt darin MAYER, Reg. Burggrafen, S. 47 nr. 138. Dieser Heinrich lebte erst in der Mitte des 12. Jhs. Bei Berücksichtigung der Anlageschichten des Martyrolog-Nekrologs ist dies aber nicht möglich. Auch laut Franz Ludwig Baumann, dem Herausgeber des 3. Bandes der älteren Necrologia Germaniae, muss der Heinrich des 27. Novembers wenigstens vor 1049 verstorben sein (MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 301 f.).

[23] MGH DD OTTO II, S. 278–279 nr. 247.

[24] CHRONICON EBERSPERGENSE, MGH SS 20, S. 13 Z. 16-18 u. 30 f. FLOHRSCHÜTZ, Ebersberger, S. 112.

Nr. 44, 45, 63, 65 u. 68).[25] Auffällig ist auch, dass Richlints Mutter Ita Aufnahme in die Regensburger Nekrologe von Niedermünster und St. Emmeram gefunden hat.[26] Heinrich muss jedenfalls als spätestens 1009 verstorbener Sohn Burggraf Babos I. angesehen werden. Möglicherweise ist sein Tod deutlich früher anzunehmen, da sein Bruder, Burggraf Rupert I., schon am 12. November 1002 als der für Regensburg zuständige Graf genannt wird.[27] Vater Babo wird in dieser Eigenschaft zuletzt am 11. Juni 1000 fassbar.[28] Als dessen Sterbetag ist der 5. März verzeichnet.[29] Er könnte also am 5. März 1001 verstorben sein, wobei die Grafschaftsrechte dann an den Sohn Rupert übergegangen wären. Der ältere Bruder Heinrich dürfte damit zu dieser Zeit nicht mehr am Leben gewesen sein. Festzuhalten ist an dieser Stelle, dass der Stammbaum der Burggrafen um die Personen Heinrich, Hiltegart, Gebba, Adelbret und Herolt ergänzt werden muss.

Heiratsverbindungen zwischen den Familien der Reichenauer Gebetsverbrüderung



I.2. Burggraf Heinrichs zu „langes“ Leben

Manfred Mayer, der sich ausführlich mit den Burggrafen von Regensburg beschäftigt hat und als maßgeblich bezüglich dieses Themas angesehen wird, sieht drei Brüder, die um 1080 greifbar sind – Burggraf Heinrich, Babo und Bischof Otto von Regensburg – als Söhne Graf Ruperts I. an. Burggraf Heinrich und sein Bruder Babo sind dabei identisch mit den gleichnamigen Söhnen Ruperts, die in einer Traditionsnotiz von 1028 genannt werden.[30] Bereits 1854 hatte Franz Michael Wittmann Ruperts Söhne Heinrich und Babo mit den drei Brüdern Heinrich, Babo und Otto zu

[25] KÖNIG, Historia Welforum, cap. 6, S. 12 f.

[26] 16. Oktober: *Ita vid non* (MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 195, 206 u. 243) u. *Ita cometissa* (MGH NECR. 3 (Niedermünster), S. 292.

[27] MGH DD HEINRICH II, S. 25 nr. 23. – Am 20. November 1002 liegt aber (Ober-/Finster-/Weiling, Stadt Velburg, LK Neumarkt/Opf.) im Nordgau in der Grafschaft eines Heinrich (MGH DD HEINRICH II, S. 31 nr. 28), vgl. Reg. Nr. 1.

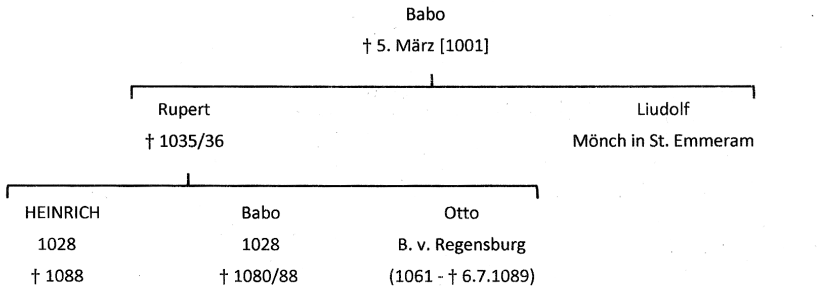
[28] MGH DD OTTO III, S. 798 nr. 370.

[29] MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 308 u. MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 77; MGH NECR. 3 (Niedermünster), S. 290; MGH NECR. 3 (Weltenburg), S. 372.

[30] MAYER, Regesten, Stammtafel auf S. 25.

einer Generation zusammen gezogen.[31] Im genealogischen Standardwerk von Tyroller aus den Jahren 1962/69 wird es noch immer so wiedergegeben.[32]

Burggrafen von Regensburg (alt)



Diese Ansicht beruht auf zwei Quellenstellen: 1028 werden in einer Emmeramer Tradition explizit Burggraf Rupert und seine beiden Söhne Heinrich und Babo (*Rotpret Ratisponensis comes cum filiis suis duobus Heinrico et Babone*) genannt (Reg. Nr. 34, 59 u. 67).[33] Die Filiation ist also eindeutig. Um 1064 sind erneut Heinrich und Babo als Brüder belegt (Reg. Nr. 84, 98 u. 108).[34] Noch dreimal treten sie als solche auf.[35] Folglich hielt man die Brüder von 1028 für die dieselben Personen, die noch ab etwa 1064 unter diesen Namen belegt sind. Burggraf Heinrich wird ausdrücklich als Bruder Bischof Ottos von Regensburg (1061–1089) bezeichnet (*Heinrich prefectus, frater episcopi*) und noch einmal um 1080/88 (*noster episcopus Otto, germanus Heinrici comitis*).[36] Babo stirbt vor Burggraf Heinrich zwischen 1080 und 1088,[37] Heinrich vor seinem Bruder, dem Bischof von Regensburg.[38] Hierbei ist nur der Todestag Bischof Ottos eindeutig zu bestimmen: der 6. Juli 1089.[39] Nach dieser Darstellung ist für Burggraf Heinrich eine Lebensspanne von 1028 bis ca. 1085/88 anzusetzen, also von mindestens 60 Jahren. Da er 1028 bereits mündig gewesen sein

[31] WITTMANN, Burggrafen, Stammtafel auf S. 414.
[32] TYROLLER, Genealogie, Stammtafel 11 auf S. 123.
[33] WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355 zu 1028. Zu dieser Urkunde siehe auch GÄDE, Gögglbach.
[34] RIED, Codex I, S. 160 nr. 167.
[35] GEIER, Trad. St. Paul, S. 21 nr. 26a zu [1075–1080], S. 25 f. nr. 27b zu [1075–1085] u. RIED, Codex I, 162 nr. 172 bzw. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080–1088].
[36] WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 147 f. nr. 197 zu [1061–1089] u. RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080-1088].
[37] RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]; WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080-1088].
[38] Bgf. Heinrich, gest. vor dem 1. Febr. 1089: Vom 1. Febr. 1089 datiert eine Urkunde, die B. Otto v. Regensburg, Bgf. Otto u. sein Bruder Heinrich (*Otto Episcopus Civitatis Ratispone, Otto prefectus ejusdem Civitatis, Heinricus frater ejus*) bezeugen (RIED, Codex I, S. 166 f. nr. 178). Otto u. Heinrich gehören bereits der nächsten Generation an. Otto (= Bgf. Otto I., 1089-1142) ist als der Gründer des Klosters Reichenbach anzusehen.
[39] MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 319; MAYER, Regesten, S. 34 nr. 47. Zu B. Otto v. Regensburg siehe HAUSBERGER, Bistum Regensburg I, S. 74 f.

muss, ist von einem Sterbealter von 75 bis 80 Jahren auszugehen. Damit hätte der Burggraf ein für die Zeit ungewöhnlich stattliches Alter erreicht.

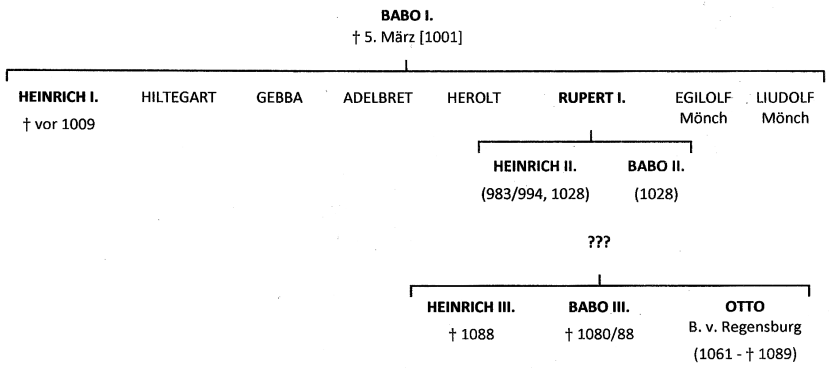
Die Vorstellung, Burggraf Heinrich wäre erstmals 1028 erwähnt worden, wird aber durch eine bisher unberücksichtigte Quellenstelle zunichte gemacht. Mit diesem Beleg kommt der Stammbaum der Burggrafen in der Mitte des 11. Jahrhunderts in Erklärungsnot. Der 1028 erwähnte Heinrich kann aufgrund dieser zu ergänzenden Quellenstelle unmöglich noch bis in die Achtziger Jahre des 11. Jahrhunderts gelebt haben, denn er ist schon vor der Jahrtausendwende greifbar! Zustande kommt dies, weil Mayer in seiner ausführlichen und daher immer herangezogenen Darstellung der Burggrafengeschichte nicht auf die Traditionen des Klosters St. Paul in Regensburg zurückgreifen konnte. Sie sind in den Monumenta Boica nicht ediert. Die Traditionen an St. Paul, auch Mittelmünster genannt, wurden lange nicht herangezogen, da sie nur in einer späten, deutschen Abschrift vorliegen. Erst 1986 hat sie Johann Geier herausgegeben und damit allgemein verfügbar gemacht.[40]

So werden in einer Schenkung Bischof Wolfgangs von Regensburg (972–994) ausdrücklich *Graf Rudprecht vnd sein sun Heinrich* als erste Zeugen genannt (Reg. Nr. 9 u. 58).[41] Geier setzt die Tradition in die Jahre 983 bis 994. Durch die Nennung Bischof Wolfgangs kann sie nicht nach 994, dem Sterbejahr Wolfgangs, erfolgt sein. Wenn Heinrich 994, als er mit seinem Vater Rupert auftritt, wenigstens volljährig ist, müsste er bei seinem Tod um 1088, circa (94+14) Jahre alt gewesen sein! Sollte die Tradition früher getätigt worden sein, ergäbe sich ein noch unwahrscheinlicheres Lebensalter für Heinrich. Damit ist auszuschließen, dass der 1028 genannte Heinrich mit Bruder Babo mit den zwei Brüdern Bischof Ottos von Regensburg (1061–1089) gleichgesetzt werden kann.

I.3. Neuer Stammbaum mit ‚Lücke' in der Mitte des 11. Jahrhunderts

Damit ergibt sich für den Stammbaum der Burggrafen eine große Lücke in der Mitte des 11. Jahrhunderts. Die drei Brüder Heinrich, Babo und Otto verlieren den Anschluss an eine Vatergeneration, denn Burggraf Rupert I. kann nicht mehr für sie in Anspruch genommen werden.

Burggrafen von Regensburg (Neu)



[40] Johann GEIER, Die Traditionen, Urkunden und Urbar des Klosters St. Paul in Regensburg (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 34), München 1986.
[41] GEIER, Trad. St. Paul, S. 3 nr. 2 zu [983–994].

II. AUSWIRKUNGEN AUF DEN STAMMBAUM DER BURGGRAFEN

Wie könnte die um die Jahrhundertmitte entstandene Lücke gefüllt werden? Gibt es weitere Quellenstellen? Und wenn ‚Heinrich' in zwei verschiedene Personen auseinanderfällt, so muss auch Babo in zwei Männer dieses Namens geteilt werden. Damit bekommen die bisher vergeblichen Spekulationen um ‚Babo von Scheyern' und ‚Graf Babo mit den 30 Söhnen' Raum im Stammbaum der Burggrafen. Was ist mit dem Chiemgaugrafen namens Babo, der bisher ebenfalls mangels Vereinbarkeit mit den bisherigen Lebensdaten Babos (1028, vor 1089) unberücksichtigt bleiben musste? Was ist mit dem Neffen Graf Udalschalks von Kühbach († vor 1011) und dem Vertrauten der Kaiserinwitwe Kunigunde namens Babo?

II.1. Babo, Sohn Ruperts I., als *„Babo von Scheyern"* und Vater der Haziga von Scheyern

Die bisher nicht verwendeten Quellenstellen, die zum einen dem Grafen Rupert weitere Geschwister verschaffen und zum anderen seine Söhne Heinrich und Babo von den Familienmitgliedern in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts trennen, haben erhebliche Auswirkungen auf die Familienverhältnisse der Regensburger Burggrafen, aber auch auf die gesamtbayerischen Zusammenhänge, wenn wir an die Wittelsbacher denken. Betrachten wir zunächst ‚Babo von Scheyern', bevor der ähnlich als ‚sagenhaft' behandelte Babo mit der reichen Kinderschar ins Blickfeld rückt. Für beide gibt es belastbare Belege.

Papo, Ehemann der Hazacha (1024/1031), Tochter Graf Altmanns I.

Gottfried Mayr hat in seiner Arbeit über die Grafen von Kühbach wahrscheinlich gemacht, dass man den ‚Grafen Babo von Scheyern' im Ehemann Papo einer Hazacha erkennen kann.[42] Grundlage dafür ist eine Freisinger Tradition, die in die Jahre 1024–1031 datiert wird. Hazacha, die Witwe eines Piligrim, übergibt hier dem Grafen Altmann [II.] ein Gut in Schäftlarn mit der Auflage, es an Bischof Egilbert von Freising, in dem man einen Verwandten sehen muss, weiterzureichen.[43] Bischof Egilbert soll im Gegenzug dafür sorgen, dass Hazachas zwei Töchter im Kloster untergebracht werden. Zur Diskussion stehen Ober- oder Niedermünster in Regensburg oder Neuburg an der Donau. Hazachas Vogt ist ein gewisser Papo. Dieser Papo wird ausdrücklich als Stiefvater der drei Söhne der Hazacha bezeichnet, einmal auf Lateinisch (*vitricus*) und an anderer Stelle mittelhochdeutsch als *stiûfatar*. Der Vogt ist damit eindeutig als neuer Ehemann der Witwe Hazacha belegt. Bereits Mayr sah im Grafen Altmann [II.] einen Verwandten der Hazacha, da auch er über Besitz in Schäftlarn verfügt.[44] Eine Studie über die Abstammung Eberhards I. von Ratzenhofen konnte den Verwandtschaftsgrad präzisieren: Graf Altmann [II.] ist Hazachas Bruder.[45] Grundlage dafür sind die Scheyrer Klosterchronik des Abtes Konrad und

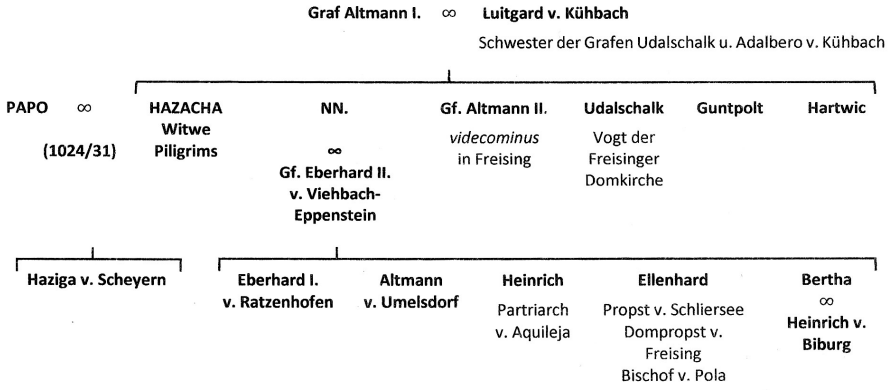
[42] Mayr, Kühbach, S. 119, siehe auch S. 115.

[43] Bitterauf, Trad. Freising II, S. 274 f. nr. 1419 zu [1024–1031].

[44] Mayr, Kühbach, S. 119; hier auch Näheres zur Familie Graf Altmanns I. auf den Seiten 112-114, 116-122.

[45] Elisabeth Gäde, Eberhard von Ratzenhofen (gest. 1097), Schlüsselfigur für die Grafen von Abensberg, Grafen von Viehbach-Eppenstein, Grafen Altmann von Freising, Grafen von Scheyern, Regensburg 2018, Online-Veröffentlichung: http://www.heimatforschung-regensburg.de/2761 (Stand: 18. 05. 2020).

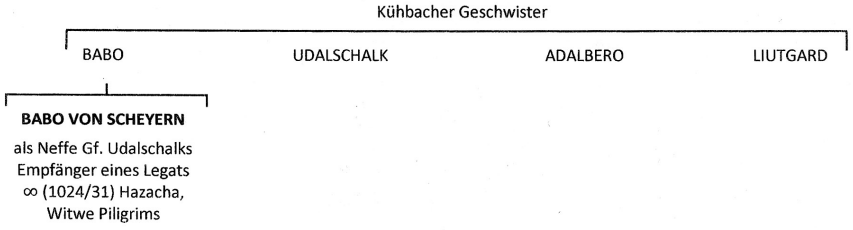
Nachrichten aus dem Umfeld der Klostergründung in Biburg an der Abens, an der Bertha, die Schwester Eberhards von Ratzenhofen, beteiligt ist. Laut der Scheyrer Klosterchronik ist die Mutter Hazigas von Scheyern eine Tante des Bischofs Ellenhard von Pola (Istrien) und dessen Bruders, Patriarch Heinrich von Aquileja.



Babo, Neffe Graf Udalschalks von Kühbach [vor 1011]

Von Graf Udalschalk von Kühbach ist – wie schon mehrfach erwähnt – eine letztwillige Verfügung erhalten, in der er neben anderen seinem Neffen namens Babo Besitz in Felbern (LK Pfaffenhofen/Ilm), Andersbach (LK Aichach-Friedberg), Winden (LK Aichach-Friedberg), *Beren* (Wagesenberg?, LK Aichach-Friedberg)[46] und Theißing (LK Eichstätt) überlässt (Reg. Nr. 63).[47] Da Vieles aus dem Besitz der Kühbacher später in der Hand der Wittelsbacher wiederzufinden ist, denkt man bei diesem ‚Neffen Babo' an ‚Babo von Scheyern'. Bisher gilt aber für diesen Babo (lt. Mayr verheiratet mit Hazacha) eine Verwandtschaft mit den Kühbachern väterlicherseits, d. h. als Vater Babos wird ein weiterer Babo als Bruder Graf Udalschalks von Kühbach angenommen.[48] Mit den Burggrafen von Regensburg hätte er demnach nichts zu tun. Vielmehr werden diese beiden Babos, Vater und Sohn, mit den Grafennennungen im Chiemgau in Verbindung gebracht.

Grafen von Kühbach (bisher)



[46] Zu *Beren* siehe MAYR, Kühbach, S. 98 Anm. 6.
[47] OEFELE, Trad. Kühbach, S. 278 nr. 1.
[48] Siehe TYROLLER, Genealogie, S. 23 nr. 19.

Babo, Vertrauter der Kaiserinwitwe Kunigunde und ihres Schwagers Bischof Bruno von Augsburg

Kunigunde, Witwe Kaiser Heinrichs II., will das neu eingerichtete Kloster Kühbach mit einer Besitzung zu Ecknach (Stadt Aichach, LK Aichach-Friedberg) unterstützen. Die Übertragung soll für sie ein gewisser Babo vornehmen, was dann anlässlich der Kirchweihe in Kühbach auch geschieht (Reg. Nr. 68).[49] Kunigunde ist seit 1024 Witwe, als Sterbejahr ist 1033 anzunehmen. Sehr wahrscheinlich derselbe Babo, jetzt als Graf (!) bezeichnet, ist 1029 mit seinen Bewaffneten Zeuge für Bischof Bruno von Augsburg, den Schwager der Kaiserin, als dieser seinen Besitzkomplex bei Straubing dem Augsburger Domkapitel vermacht (Reg. Nr. 69).[50] Hier wird als Salmann Udalschalk von Elsendorf bestellt, der bei der Besitzübertragung an Kühbach durch Kunigundes Salmann Babo als Zeuge auftritt. Ebenfalls an beiden Schenkungen beteiligt ist Engilpreht von Sittenbach (Gm. Odelzhausen, LK Dachau). Udalschalk von Elsendorf dürfte nach Mayrs Überlegungen mit einer Willibirg verheiratet gewesen sein. Willibirg ist eine Tochter Hiltegarts, der Witwe von Graf Adalberos von Kühbach, und ihres zweiten Mannes Konrad.[51]

Graf Babo von Scheyern und Kloster Geisenfeld

Udalschalk von Elsendorf findet man auch als Zeugen in den ersten beiden Traditionen des Klosters Geisenfeld.[52] Genau dort, in einer ersten Tradition für Geisenfeld, allerdings in einer anderen, deutlich späteren Abschrift in deutscher Sprache, erscheint einmalig, und zwar als erster Zeuge, dieser ‚Graf Babo von Scheyern', der so viele Fragen aufwirft. Die Zeugenreihe lautet: „*Graf Babo von Scheyren, Udalrich Marggraf, Adalbero Marggraf, Otackher sein Brueder, Pabo, Engildre, Arbo, Magonus, Huch, Ortolf, Chuno zu Vohburg, Werner von Glana, Gotteschalckh von Marpach, Werner von Prun, Gerunckh von Luvensgorf*" (Reg. Nr. 70).[53] Ein Teil der Zeugen scheint einer anderen Tradition entnommen zu sein, die in die Jahre 1074(?) bis 1082 fällt.[54] Dort sind als Zeugen aufgeführt: „*Adalbero marchio et frater eius Otaker, Pabo, Engildie, AErbo, Magonus, Huch, Ortolf*". Nimmt man diese Personen aus obiger Zeugenreihe heraus, so verbleiben: „*Graf Babo von Scheyren, Udalrich Marggraf, … …, Chuno zu Vohburg, Werner von Glana, Gotteschalckh von Marpach, Werner von Prun, Gerunckh von Luvensgorf*".

Markgraf Ulrich dürfte mit Ulrich I. von Weimar-Orlamünde gleichzusetzen sein, der bis zu seinem Tod 1070 Markgraf von Krain und Istrien war. Ulrich stammte mütterlicherseits von den Gründern Geisenfelds, den Ebersbergern, ab. Chuno I. von Vohburg-Rott hatte in die Familie der Viehbach-Eppensteiner, der engen Verwandten der Ebersberger, eingeheiratet und ist daher in den ersten beiden Traditionen für Geisenfeld als Zeuge zu finden. Werner von Glonn ist dagegen erst in Tradition 11, datiert vor 1061, als Zeuge vor einem *Altman* zu finden, in Tradition 14 aus demselben Zeitraum wird er zwar ohne Ortsangabe genannt, aber erneut vor

[49] MGH DD Heinrich II, S. 693 nr. 1 (o. Jahr).
[50] Volkert – Zoepfl, Reg. Augsburg, S. 149 nr. 261.
[51] Mayr, Kühbach, S. 106.
[52] MB 14 (Geisenfeld), S. 180 f. nr. 2 u. S. 184 f. nr. 9. Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 41 f. nr. 1 zu 1037, S. 43 nr. 2 zu [1039–1041/44].
[53] MB 14 (Geisenfeld), S. 274 zu 1037.
[54] Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 56 nr. 23 zu [1073?–1082].

einem Altman.[55] Ein Gottschalk von Marbach (Obermarbach, Gm. Petershausen, LK Dachau) wird um 1080/90 in den Freisinger Traditionen erwähnt.[56] Werner von Brunn gehört zu der Familie derer von Prunn-Laaber und ist ein Bruder von Albwin, Ulrich, Eberhard und Berthold.[57] Alle fünf Brüder sind zwischen 1080 und 1100 greifbar. Gerunc von Leibersdorf (Gm. Volkenschwand, LK Kelheim) trifft man in der Nähe Eberhards I. von Ratzenhofen an († 1097).[58] Gottschalk von Marbach, Werner von Brunn und Gerunc von Leibersdorf scheinen also auch einem anderen Zeitraum anzugehören. In den Geisenfelder Traditionen kommen sie tatsächlich später, zur Zeit des Vogtes Eberhard II. von Ratzenhofen, als Zeugen vor.[59] Dem Schreiber der Zeugenreihe dürften also verschiedene Personengruppen in seine Aufzählung ‚hineingerutscht' sein. Graf Babo von Scheyern und Markgraf Ulrich und – getrennt durch eine später anzusetzende Gruppe – Chuno I. von Rott mit Werner von Glonn könnten dabei demselben Zeitraum angehören. Darauf folgen wieder später einzuordnende Männer. Die Nennung des ‚Grafen Babo von Scheyern' steht also auf unsicheren Füßen.

Allerdings gibt es einen Geisenfelder Vogt namens Pabo, der vor 1061 anzutreffen ist,[60] in einer Zeit, als nach dem unerwarteten Aussterben der Stifterfamilie, der Grafen von Ebersberg, die Vogteigewalt über das Kloster durch verschiedene Hände geht (Reg. Nr. 71). Ein Babo von Scheyern könnte aufgrund der geringen Entfernung Geisenfelds zu Scheyern durchaus die Vogteigewalt übernommen haben.[61]

Babo II. aus dem Geschlecht der Burggrafen von Regensburg

Kehren wir zu Babo, dem Sohn Burggraf Ruperts von Regensburg, zurück. Als er 1028 zusammen mit seinem Vater genannt wird, dürfte er kein Jüngling mehr gewesen sein, da der Vater Rupert bereits um 1035 als verstorben anzusehen ist.[62] Sein älterer Bruder Heinrich legt zudem schon vor 994 zusammen mit dem Vater Zeugenschaft ab (Reg. Nr. 58).[63] Der Graf Pabo (*comes Pabo*), der dem Frauenkloster Obermünster in Regensburg das Prädium Leoprechting (*Liubheringen*)[64] im

[55] Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 50 nr. 11 u. S. 51 nr. 14 zu [vor 1061].
[56] Tyroller, Genealogie, S. 338 nr. 2 u. Tafel 35 B.
[57] Tyroller, Genealogie, S. 443 nr. 3 u. Tafel 49.
[58] Gäde, Ratzenhofen, S. 15 Anm. 43. Tyroller, Genealogie, S. 438 nr. 68.
[59] Gottschalk v. Marbach: Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 60 f. nr. 29 zu [Ende 11. Jh.], mehrfach auch in den Freisinger Traditionen, einmal nach Udalschalk II. v. Elsendorf (Bitterauf, Trad. Freising II, S. 478 nr. 1650 zu [1078–1091]), öfters mit den frühen Wittelsbachern, zu ihm auch Tyroller, Genealogie, S. 338 nr. 2 u. Tafel 35 B; Werner v. Brunn: Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 61 nr. 29 zu [Ende 11. Jh.], S. 67 nr. 39 zu [vor 2. März 1102]; Gerung v. Leibersdorf: Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 59 nr. 27 zu 1087, S. 60 nr. 28 zu [vor 1097], S. 61 nr. 29 zu [Ende 11. Jh.], S. 62 nr. 32 zu [nach 1097], S. 64 nr. 35 zu [um 1100].
[60] MB 14 (Geisenfeld), S. 186 nr. 13 u. nr. 15. Jaeger, Trad. Geisenfeld, S. 49 nr. 11 u. S. 51 nr. 14 beides zu [vor 1061].
[61] Mayr, Kühbach, S. 115 hält dies für möglich.
[62] Vgl. Reg. Nr. 40–42.
[63] Geier, Trad. St. Paul, S. 3 nr. 2.
[64] Die Identifizierung des Ortsnamens war umstritten. Tyroller, Genealogie, S. 25 nr. 29 vermutete Loipfering, Stadt Dorfen, LK Erding. Es ist aber Leoprechting, Stadt Regensburg, gemeint, das sich noch 1304 im Besitz des Klosters befindet: Mai, Obermünster, S. 73-89, hier S. 86: *1304 August 24 – Äbtissin Adelheid und der Konvent von Obermünster übertragen ihren Hof in Levphering (Leoprechting, Stadt Regensburg) an den Sohn des ehemaligen villicus (Meier) Ulrich und an Symon, Sohn des Heinrich Symon, Bürger zu Regensburg, zu Leibrecht*.

Süden der Stadt schenkt, könnte aber durchaus noch mit dem Burggrafensohn identisch sein (Reg. Nr. 72).[65] Äußerst interessant ist, dass auch Hiltegart, die Witwe Graf Adalberos von Kühbach, ebenfalls über Besitz in Leoprechting verfügt (Reg. Nr. 45).[66] Wie bereits oben dargelegt, könnte man Hiltegart aufgrund der Reichenauer Gebetsverbrüderung der burggräflichen Familie zuordnen. Sollte Hiltegart tatsächlich eine Schwester Graf Ruperts gewesen sein, dann war Ruperts Sohn Babo ein Neffe Hiltegarts und ihres Mannes Adalbero. In diesem Sinne konnte auch Graf Udalschalk, Adalberos Bruder, in seinem ‚Testament' von einem Neffen Babo sprechen.

Fazit: Babo II. von Regensburg als Vater der Haziga von Scheyern

Fügt man die verschiedenen Babo-Nennungen zusammen, so ergibt sich ein gut übereinstimmendes Bild: Babo, der jüngere Sohn Burggraf Ruperts, ist seit etwa 1024/31 mit der Schwester Graf Altmanns II. verheiratet, dessen Grafschaft bis Hohenkammer an der Glonn reicht.[67] Hazacha ist zu diesem Zeitpunkt bereits Witwe und bringt zwei Töchter mit in die Ehe, die noch versorgt werden müssen (Schenkung von Schäftlarn). Drei schon mündige Söhne aus ihrer ersten Ehe mit einem Pilgrim gehören ebenfalls zu ihren Kindern. 1028 legt Babo noch mit seinem betagten Vater und dem älteren Bruder Heinrich Zeugenschaft ab für eine Güterschenkung, die Personen aus dem Freisinger Raum betrifft.[68] Sein Schwager Altmann II. ist eng verbunden mit dem Freisinger Bischof Egilbert (1005–1039), einem treuen Mitstreiter des Königshauses, und wird als Vizedominus des Bischofs bezeichnet. Altmanns Bruder Udalschalk ist unter Bischof Egilbert Vogt der Freisinger Kirche. Graf Babos Schwiegermutter Luitgart, Graf Altmanns I. Gemahlin, ist als eine Schwester der Kühbacher Grafen Udalschalk und Adalbero anzusehen.[69] Babo kann somit in doppeltem Sinne als Neffe Graf Udalschalks von Kühbach angesprochen werden: Er ist über seine Tante Hiltegart ein Neffe der Kühbacher, aber auch über seine Ehefrau, deren Mutter aus dem Haus der Grafen von Kühbach stammt. Auch der Übergang der Freisinger Hochstiftsvogtei an die Wittelsbacher durch Babos Tochter Haziga fände damit eine schlüssige Erklärung. Dies alles ist zwar kein unumstößlicher Beweis für eine Identität des Regensburger Babo mit Babo von Scheyern, es spricht aber auch nichts dagegen. Wichtigstes Indiz für eine Abstammung von den Regensburger Burggrafen ist der Besitz in Leoprechting, über den Babo und Gräfin Hiltegart von Kühbach verfügen. Er liegt im Einflussbereich der Burggrafen.

Spinnen wir den Faden weiter: Als jüngerer Sohn muss sich Babo nach einem ‚Lebensunterhalt' umsehen. Den findet er in der Nähe der Kaiserinwitwe Kunigunde, deren Gemahl Heinrich II. aus dem bayerischen Herzogshaus stammte und in Regensburg stark verwurzelt war. Als Sohn des Regensburger Burggrafen kann

[65] WITTMANN, Trad. Obermünster, S. 171 nr. 27. PRINZ, Regensburg, S. 30, hier Datierung um die Jahrhundertmitte.

[66] OEFELE, Trad. Kühbach, S. 281 f. nr. 5. Bis um 1010/20 besitzt auch eine Hiltiburg (Gemahl: Gottschalk) ein Prädium in Leoprechting (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 229 nr. 285).

[67] BITTERAUF, Trad. Freising II, S. 268 nr. 1410 zu 1024/1031. UHL, Trad. Weihenstephan, S. 17 f. nr. 17 zu [1024–1031]. Zu Gf. Altmann II. siehe TYROLLER, Genealogie, S. 25 nr. 31; MAYR, Kühbach, S. 117–119; GÄDE, Ratzenhofen, S. 92–95.

[68] GÄDE, Gögglbach, S. 44-47.

[69] MAYR, Kühbach, S. 112 f.

Babo sicherlich auf eine gute Bekanntschaft pochen. Mit seinen *milites* schließt er sich deren Gefolge an. Dass er hierbei als Graf angesprochen wird, erklärt sich aus seiner Abstammung aus gräflichem Haus. Über Kunigunde und ihre Schenkung an das neu gegründete Kloster Kühbach einerseits und die Verwandtschaft seiner Gemahlin kommt er in engeren Kontakt mit den Kühbachern (die Schwiegermutter ist Kühbacherin), in deren Haus bereits seine Tante Hiltegart eingeheiratet hat. Da die Grafen von Kühbach ohne leibliche Erben bleiben, erhält der zweifach verwandte Babo als deren Neffe einen Anteil am Erbe. Als Graf Babo von Scheyern übernimmt er die Vogtei über das nicht weit entfernte Kloster Geisenfeld, für das auch Udalschalk von Elsendorf als Zeuge auftritt. Mit diesem verbindet ihn schon seit 1029 eine engere Zusammenarbeit wie auch eine weitschichtigere Verwandtschaft. Als Vogt des Klosters Geisenfeld findet man Babo noch vor 1061 (genauer lässt sich der Zeitraum nicht eingrenzen; die Quellenstellen lassen auch vor der Jahrhundertmitte zu). Dass er Bezug zur Ebersberger Gründung Geisenfeld hat, könnte darauf beruhen, dass sein Vaterbruder Heinrich mit Richlint verheiratet gewesen ist. Richlint ist als Gemahlin Adalberos von Ebersberg verbürgt. Dies sei nur vorsichtig angedeutet. Eindeutige Beweise dafür gibt es nicht. Ob Babo mit dem 1021 und 1062 genannten Chiemgau-Grafen gleichzusetzen ist, muss eher abschlägig beantworten werden, da es zwei verschiedene Sterbetage zu geben scheint.[70] Zeitlich wäre es möglich, nachdem Babo, Graf Ruperts Sohn, nicht mehr als identisch gelten muss mit dem noch in den achtziger Jahren lebenden Bruder Bischof Ottos von Regensburg. Babos und Hazachas Tochter Haziga wird es schließlich zu großer Berühmtheit bringen, heiratet sie doch in zweiter Ehe den Ahnherrn der Wittelsbacher. Wenn Abt Konrad von Scheyern von Hazigas Abstammung als „aus dem edlen und alten Geschlecht der Fürsten von der Burg Schyren“ spricht, so ist auch an das Geschlecht der Burggrafen von Regensburg zu denken.[71]

Die Annahme, der Burggrafensohn Babo sei identisch mit Graf Babo von Scheyern, erklärt auch, weshalb die Wittelsbacher sehr schnell Anschluss an die mächtigen Regensburger Burggrafen finden (vgl. Schenkung des Weinbergs an Hazigas Klostergründung in Bayrischzell bzw. Fischbachau durch Graf Heinrich IV. von Regensburg, Reg. Nr. 131 u. 136). Auch mutet es in diesem Zusammenhang nicht mehr ungewöhnlich an, dass Haziga eine erste Ehe mit dem Grafen von Kastl eingeht: Zu den Nachbarn an der Lauterach werden die Burggrafen sicher Kontakt gehabt haben.[72] Hazigas zweiter Gemahl Otto (von Scheyern) könnte durch Vermittlung seines (mutmaßlichen) Bruders Friedrich von Dießen, der Domvogt zu Regensburg ist, die Hand Hazigas erhalten haben.[73] Auch ohne einen eindeutigen Beweis sprechen doch die Indizien stark für eine Identität Burggraf Babos II. von Regensburg mit dem Vater der Haziga von Scheyern. Die Gleichsetzung wird nach der Neuordnung des burggräflichen Stammbaumes auch nicht mehr durch die Lebensdaten Babos II. verhindert.

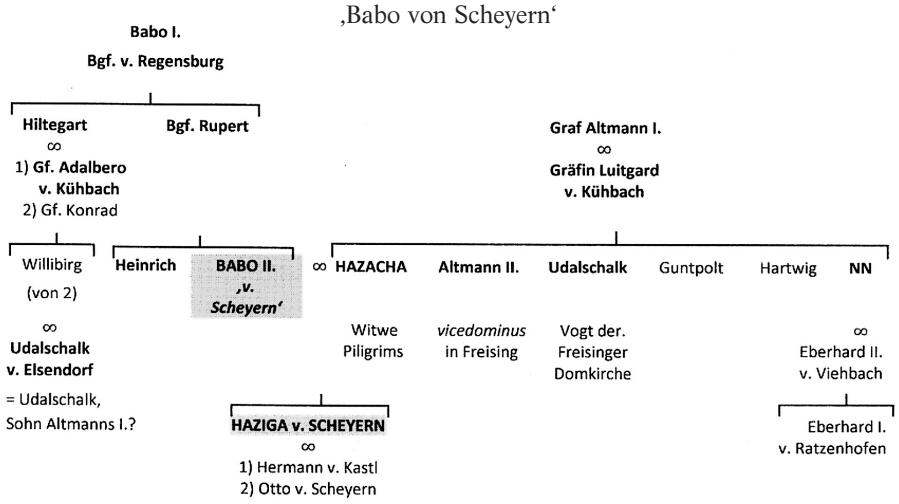
[70] Kl. Seeon, 22. August: *Papo comes* (MGH NECR. 2, S. 229). Bgf. Babo II. ist dagegen an einem 5. August verstorbenen, siehe Reg. Nr. 73. Zum Chiemgau-Grafen Papo siehe Reg. Nr. 74-78.

[71] FRIED, Chronik, S. 20 f.

[72] 1112 ist ein Gf. Hermann v. Kastl Zeuge nach Bgf. Otto I. Siehe Reg. Nr. 150.

[73] Vgl. GÄDE, Ratzenhofen, S. 109–118. Wenn Haziga nicht mehr dem Haus Dießen zugeordnet werden kann, müssen die Hinweise, die auf eine Nähe der ersten Wittelsbacher zu den Grafen von Dießen hindeuten, auf ihren Gemahl Otto bezogen werden.

‚Babo von Scheyern'



II.2. *‚Babo mit den 30 Söhnen und sieben Töchtern'* als Bruder Burggraf Heinrichs III.

Wenn man Heinrich und Babo, die Söhne Burggraf Ruperts, von den drei Brüdern Heinrich, Babo und Otto in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts trennt, findet mit einem Mal auch eine Legende Platz im Stammbaum der Burggrafen von Regensburg: der berühmte, aber auch oft angezweifelte Babo mit der großen Kinderschar. Die bisherige Anbindung an Burggraf Babo I. ist aus zeitlichen Gründen auszuschließen, wie gleich ersichtlich wird. Es steht jetzt aber ein weiterer Babo zur Verfügung, dessen Lebensdaten weit besser harmonieren. Und er ist auch anderweitig in den Quellen verankert, so dass der Babo der Vita aus dem Bereich der Fabel herausgeführt werden könnte.

Die *Vita Chunradi* als Quellenstelle für den kinderreichen Babo

Die vielfach aufgegriffene, bis in eine Märchensammlung gewanderte Geschichte über den fälschlich als Graf von Abensberg bezeichneten Babo hat seit Jahrhunderten die Fantasie beflügelt und viele irreführende Deutungen erlebt. Sie beruht im Grunde auf einer einzigen, klar definierbaren Quellenstelle innerhalb der Vita Erzbischof Konrads von Salzburg (1106–1147). Sie sei hier noch einmal wiedergegeben, um ihre Aussagen noch einmal eindeutig nachvollziehen zu können:

„Chuonradus itaque ex illustri principum Bawariae provinciae stemmate originem duxit, utpote frater virorum clarissimorum, id est comitum Ottonis et Wolframmi. Quorum alter sine liberis mortuus est, alter comitem Rapotonem de Abinperch, advocatum Babenbergensis episcopatus, ex sorore marchionis Dietpaldi heredem reliquit. Heinricus quoque de Lechesgemunde, pater illius Heinrici qui adhuc superest, ex matertera eius nepos extitit. Prefectus quoque Ratisponensis Otto senior avunculi eius filius fuit. Preter hanc nobilissimam genealogiam aliam humiliorem quidem, veruntamen claram et splendidam cognationis seriem habuit, quae numerositate sua non solum Bawariam et Carinthiam, verum etiam orientalem et Reni Franciam occupavit. Quae unde surrexerit, lectoris curiositati satisfaciendo

non ab re videtur, sicut ab ipso frequenter audivi exponere. Avum habuit Babonem nomine, de cuius lumbis exierunt triginta filii et octo filiae, omnes ex liberis matribus progeniti." [74]

Die etwas umständliche Beschreibung der Verwandtschaftsverhältnisse in der Vita hat jahrhundertelang für Verwirrung gesorgt. Im Folgenden daher die genaue Auflösung der Angaben.

Zeitraum:

Die Entstehungszeit der Vita ist als Bezugspunkt von großer Bedeutung. Der Zeitraum, in dem die Niederschrift erfolgt sein muss, kann heute auf die Jahre zwischen 1168 und 1177 festgelegt werden.[75] Der mutmaßliche Verfasser, Propst Heinrich I. von Gars, kannte Erzbischof Konrad noch aus seiner Zeit am Salzburger Domkapitel (ab 1142 dort nachweisbar).[76] Auch die weiteren Zeitumstände in der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts dürften ihm noch geläufig gewesen sein. Wenn die Quellenstelle aber davon spricht, wer ‚jetzt' das Familienoberhaupt der Lechsgemünder ist (*qui adhuc superest*), dann ist an die Jahre um 1168/77 zu denken, in denen die Vita aufgezeichnet worden ist. Aus diesem Zeitraum heraus blickt der Verfasser auf die Personen seiner Erzählung.

Erzbischof Konrads von Salzburg Familie väterlicherseits:

Die nächsten Verwandten des Erzbischofs sind schnell genannt: Es sind dies seine Brüder Otto und Wolfram aus dem Haus der Grafen von Abenberg. Ausdrücklich als Graf von Abenberg wird Wolframs Sohn Rapoto bezeichnet, der als Vogt der Bamberger Bischofskirche vorgestellt wird: *comitem Rapotonem de Abinperch, advocatum Babenbergensis episcopatus*. Wolfram, so heißt es, war mit einer Schwester Markgraf Diepolds (von Cham-Vohburg, † 1146) verheiratet gewesen. Der Erzbischof entstammt also der Familie der Grafen von Abenberg. Erst viel später ist durch einen Lesefehler Aventins aus dem mittelfränkischen Abenberg ein ‚Abensberg' entstanden.[77]

Konrads Abstammung mütterlicherseits:

Deutlich weiter holt der Verfasser aus, als er auf die weiteren Verwandten des Erzbischofs zu sprechen kommt, die auf die Familie von dessen Mutter zurückgehen. Er weiß, dass man in Salzburg den jetzigen Grafen Heinrich von Lechsgemünd (= Heinrich III. von Lechsgemünd, ca. 1145 – † 1208) durchaus kennt, der über Besitz in den Alpen verfügt. Diesen einflussreichen Herrn vor Augen weist er den Weg zurück zu dessen gleichnamigem Vater. Und genau diesen möchte er vorstellen als den ‚nepos' des Erzbischofs und zwar über dessen Mutter und deren Schwester (*Heinricus quoque de Lechesgemunde, pater illius Heinrici qui adhuc superest, ex matertera eius nepos extitit*). Anders ausgedrückt: Die Mutter des Erzbischofs ist die Schwester einer Dame, die den älteren Heinrich von Lechsgemünd zum Sohn hat. Jetzt hat der Propst von Gars und ehemalige Domkanoniker von Salzburg – er

[74] Vita Chunradi archiepiscopi Salisburgensis, MGH SS 11, S. 63 Z. 20–31.
[75] Hofmann, Gars, S. 171.
[76] Hofmann, Gars, S. 164 f. u. 171.
[77] Abenberg, LK Roth.

ist ja sehr wahrscheinlich als Autor anzunehmen – die Aufmerksamkeit seiner Leserschaft auf eine Familie gelenkt, die ihm durchaus erwähnenswert erscheint: die auf dem Höhepunkt ihres Einflusses stehenden Burggrafen von Regensburg. Propst Heinrich führt nämlich anschließend aus, dass der ältere Burggraf namens Otto der Sohn von Konrads Onkel (mütterlicherseits) ist. Er kann also seine Hauptperson, Erzbischof Konrad, über dessen Mutter an die Burggrafen von Regensburg anschließen (*Prefectus quoque Ratisponensis Otto senior avunculi eius filius fuit*). Ein Vergleich mit den Personen aus der Burggrafenfamilie lässt uns den ‚älteren Otto' als Landgraf Otto II. (ca. 1140 – ca. 1175) erkennen, der zur Zeit der Abfassung der Vita im fortgeschrittenen Alter stand und seinen älteren Bruder, Burggraf Heinrich V., überlebt hat. Er ist das dem Autor der Vita bekannte, aktuelle Oberhaupt der burggräflichen Familie. Landgraf Otto II. hat tatsächlich auch einen gleichnamigen Sohn, der für den Verfasser der Vita dann als ‚Otto iunior' gilt.[78] Jetzt ist dieser Landgraf Otto aber nur der Sohn des Onkels. Wer dieser namentlich nicht genannte Onkel ist, lässt sich aber leicht nachvollziehen. Landgraf Otto II. ist nachweislich ein Sohn Burggraf Ottos I. v. Regensburg († 1142).[79] Burggraf Otto I. mit seinen weit reichenden Beziehungen ist also der erwähnte Onkel mütterlicherseits. Mithin muss Erzbischof Konrads Mutter eine Schwester Burggraf Ottos I. gewesen sein. Um seine Leserschaft zu beeindrucken, hat sich der Verfasser eine Anekdote für den Schluss aufgespart. Jetzt endlich hat er den Boden bereitet, um vom Großvater seines verehrten Erzbischofs erzählen zu können (*Avum habuit Babonem nomine*). Dieser Großvater namens Babo ist im Sinnzusammenhang des Textes eindeutig der Familie der Burggrafen zuzuordnen, also der Familie von Erzbischof Konrads Mutter. Es folgt die bekannte Geschichte von den 30 Söhnen und sieben Töchtern Babos und von Babos Nähe zu Kaiser Heinrich (IV.), den er um Unterstützung bittet. Dies entspricht auch der tatsächlichen Einstellung der Burggrafen, die im Investiturstreit aufseiten Heinrichs IV. standen.

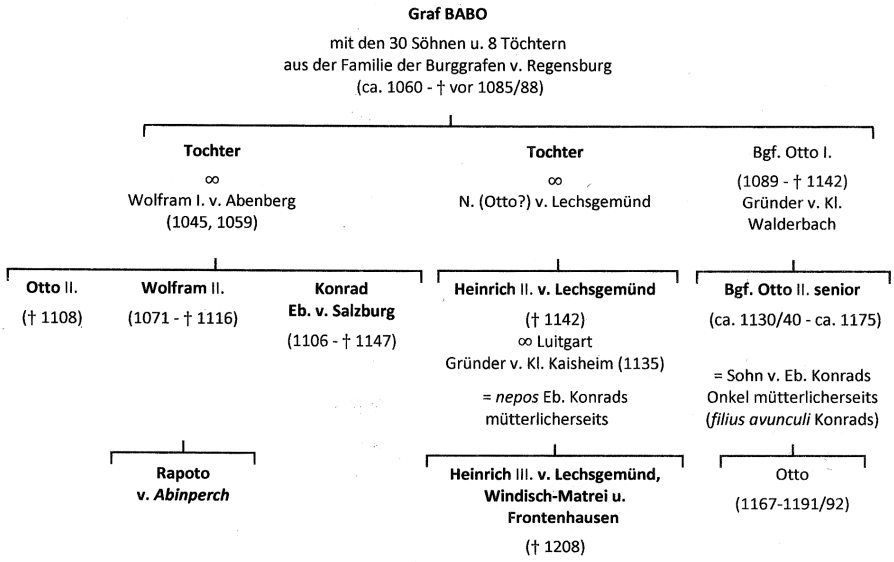
Fazit:

Die von Aventin angenommene Zuordnung der Quellenstelle zum ersten Regensburger Burggrafen namens Babo aus dem letzten Drittel des 10. Jahrhunderts, muss fallen gelassen werden.[80] Die Vita spricht eindeutig von einem Babo, der ein Jahrhundert später gelebt hat. Mit der festgestellten ‚Lücke' im Stammbaum der Burggrafen, wonach die 1028 genannten Brüder Heinrich und Babo nicht mehr identisch sein können mit den in der 2. Hälfte des 11. Jahrhunderts agierenden Brüdern Heinrich, Babo und Otto, ergibt sich nun eine schlüssige Anknüpfung der sog. Legende an den Stammbaum der Burggrafen. Der vom Verfasser der Vita angegebene Babo mit der ungewöhnlich hohen Nachkommenschaft kann nur mit dem Bruder Burggraf Heinrichs und Bischof Ottos identisch sein (Reg. Nr. 105): Graf Babo ist der Großvater Erzbischof Konrads. Da auch alle anderen genannten Personen einen historischen Hintergrund haben, muss die *Vita Chunradi* als vertrauenswürdige Quelle in Betracht gezogen werden.

[78] Tyroller, Genealogie, S. 125 nr. 20 u. Tafel 11 (Babonen).
[79] Tyroller, Genealogie, S. 122 nr. 9 u. S. 124 nr. 13.
[80] Aventin, Bd. V (Bayerische Chronik, Liber V, cap. 18), S. 285 f. u. Bd. I,1 (Bayrischer Chronicon, Kurzer Auszug), S. 157 f.

Nachkommen Graf Babos laut der *Vita Chunradi*

Fett gedruckt: Personen, genannt in der *Vita Chunradi*

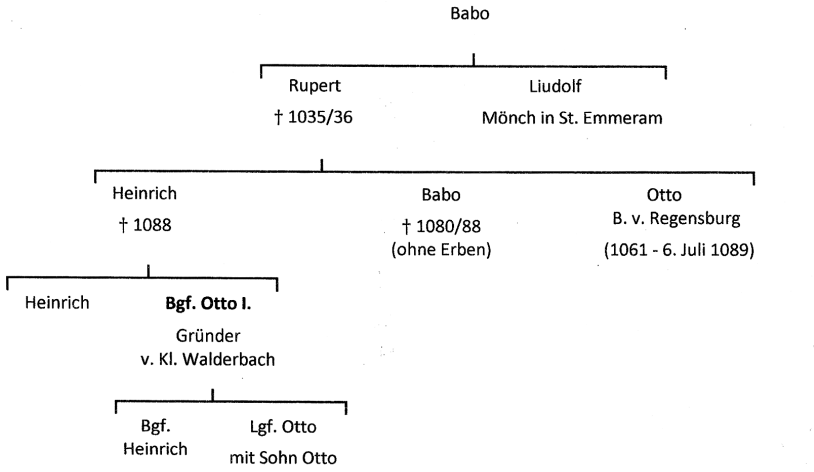


Babo oder Heinrich als Vater Burggraf Ottos I.?

Laut der *Vita Chunradi* hieß Babos Enkel Otto.[81] Da dieser als ‚*Otto senior*' bezeichnet wird, muss es noch einen jüngeren Otto gegeben haben. Zur fraglichen Zeit (1168/1177) gibt es tatsächlich eine gut belegte Vater-Sohn-Abfolge mit dem Namen ‚Otto' im Stammbaum der Burggrafen: Landgraf Otto von Stefling und seinen gleichnamigen Sohn Otto. Otto von Stefling ist wie sein Bruder Heinrich als Sohn Burggraf Ottos I. bezeugt.[82] Burggraf Otto I. muss also der in der *Vita Chunradi* nicht namentlich genannte Onkel Erzbischof Konrads gewesen sein. Damit ergibt sich ein Widerspruch zum Stammbaum, den Franz Tyroller entworfen hat: Hier wird nicht Babo, sondern sein älterer Bruder, Burggraf Heinrich, als Vater Ottos I. angenommen (siehe unten).[83] Eine eindeutige Quellenstelle, die dies belegen würde, gibt es jedoch nicht. Tyroller geht nur von einer Nennung Burggraf Heinrichs um 1085 aus, bei der ein Sohn Heinrich erwähnt wird (Reg. Nr. 90). Von Burggraf Heinrichs jüngerem Bruder Babo nahm man dagegen an, er wäre erbenlos verstorben.

[81] VITA CHUNRADI ARCHIEPISCOPI SALISBURGENSIS, MGH SS 11, S. 63 Z. 25–30.
[82] Vgl. MAYER, Regesten, S. 35–39.
[83] TYROLLER, Genealogie, S. 123 Tafel 11.

Burggrafen von Regensburg (TYROLLER)



Zeugen der Urkunde vom 1. Februar 1089 (in dieser Reihenfolge!):

Otto episcopus civitatis Ratisponae, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius

Nun gibt es eine Quellenstelle, die im bisherigen Stammbaum für Konfusion sorgte und die man folglich zu interpretieren versuchte, anstatt sie wörtlich zu nehmen. Dabei ist die Zeugenliste die einzige Stelle, die einen Generationswechsel dokumentiert und (!) mit der Stelle in der Vita Erzbischof Konrads von Salzburg korrespondiert.

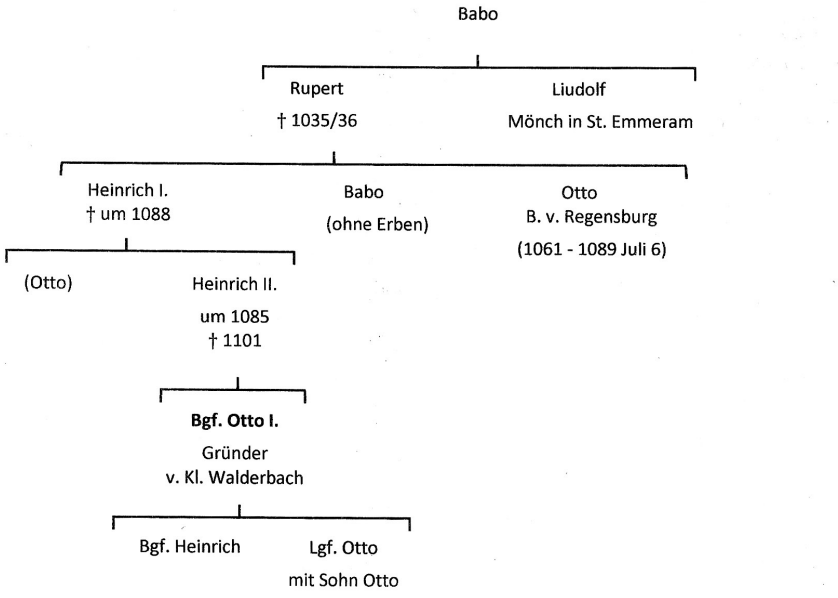
Am 1. Februar 1089 nahm Kaiser Heinrich IV. das Kloster Weih St. Peter im Süden der Stadt Regensburg in seinen Schutz (Reg. Nr. 126).[84] Bischof Otto von Regensburg sowie Otto, der Präfekt eben dieser Stadt, und dessen Bruder führen eine Reihe von Männern als Zeugen dieses Privilegs an. Wörtlich ist zu lesen: *Otto episcopus civitatis Ratisponae, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius*. Da die Liste der Intervenienten und Zeugen erst nachträglich (Anf. 12. Jh.) eingefügt worden ist, maß Tyroller der Eintragung keinen großen Wert bei, sondern versuchte, die Anordnung der ersten Zeugen als Schreibfehler zu darzustellen. Bei ihm ist der in der Zeugenliste genannte Bruder Heinrich ein älterer Bruder Burggraf Ottos I., obwohl er erst nach Otto als Zeuge notiert ist.[85] Mayer behilft sich dagegen mit der Vermutung, Bischof Otto von Regensburg wäre aus Versehen verdoppelt und nochmals als Burggraf wiedergegeben worden.[86] Er bringt daher in seinen Regesten der Burggrafen (1889) eine weitere Variante ins Spiel.[87] Er bezieht das

[84] MGH DD HEINRICH IV, S. 533 nr. 403. RIED, Codex I, S. 167.
[85] TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8.
[86] MAYER, Regesten, S. 33 nr. 45*.
[87] MAYER, Regesten, S. 31 nr. 29: Bgf. Heinrich I. „*bezeugt mit seinem Bruder, Bischof Otto von Regensburg*“; S. 33 nr. 45: B. Otto v. Regensburg „*erscheint mit seinem Bruder B. G. Heinrich I.**) als Zeuge“; beides zum 1. Febr. 1089.

‚*frater eius*' auf Bischof Otto (*Otto episcopus civitatis Ratisponae*) und nicht auf den unmittelbar davor notierten Präfekten Otto, da er ja an eine versehentliche Verdopplung des Namens Otto glaubt. Dies würde bedeuten, dass Heinrich, der Bruder Bischof Ottos, 1089 noch am Leben ist.

Die Unklarheiten werden noch dadurch erhöht, dass Mayer seine Ansicht nicht in seine ebenfalls in den Regesten abgedruckte Stammtafel überträgt. In den Regesten ist der 1089 genannte Bruder Heinrich – wie gerade erwähnt – ein Bruder Bischof Ottos von Regensburg. In Tafel A lässt er aber – was richtig ist (vgl. Reg. Nr. 93) – Bischof Ottos Bruder Heinrich bereits vor (!) dem Datum dieser Urkunde (1. Febr. 1089) das Zeitliche segnen.[88] Burggraf Heinrich kann also nicht (!) 1089 als Zeuge auftreten. Der Otto von 1089 findet sich in der Stammtafel als älterer Bruder eines Heinrichs, beide als Söhne Burggraf Heinrichs, des Bruders des Bischofs. Dieser Bruder Heinrich ist dann erst der Vater Burggraf Ottos I. Der Widerspruch, den die Stammtafel erzeugt, stammt daher, dass Mayer die Tafel aus seiner ‚Geschichte der Burggrafen' unbearbeitet in die ‚Regesten' übernommen hat.[89] Ursprünglich hatte er die Zeugenliste von 1089 einfach nur in Frage gestellt, da sie ja nachträglich eingefügt worden ist. In den ‚Regesten' interpretierte er sie aber, strich ‚Otto' als bloße Verdopplung Bischof Ottos und rückte Heinrich auf als Bruder Bischof Ottos.

Burggrafen von Regensburg (MAYER, Stammtafel)



[88] MAYER, Regesten, S. 25: Stammtafel „A. Bis zur Theilung". Mayer hatte zuvor in seiner ‚Geschichte der Burggrafen von Regensburg' für Bgf. Heinrich ein Sterbejahr „um 1088" angenommen (MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 23).

[89] MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 24.

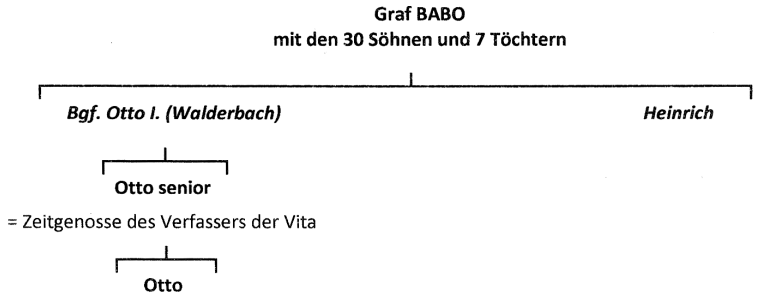
Die beiden Schwestern, die mit Graf Heinrich von Lechsgemünd bzw. mit Graf Wolfram von Abenberg verheiratet sind und laut der *Vita Chunradi* von Babo abstammen, sind bei Mayer Töchter Burggraf Heinrichs und Schwestern des 1089 auftretenden Heinrich. Benutzt man also Mayers Regesten, kommt man mit seiner Stammtafel in Konflikt. Und wer den Faden verloren hat angesichts der Ottos und Heinriche, der befindet sich in guter Gesellschaft: Bei Mayer sind allein acht weitere Stammtafeln mit Verweis auf ihre jeweiligen Bearbeiter abgedruckt, die unterschiedliche Varianten anbieten.[90] Wie man sieht, ist die Generationenfolge in der bisherigen Forschung alles andere als geklärt, auch nicht die Frage, wer denn von den Brüdern Heinrich und Otto I. der Ältere gewesen sei. Tyroller lässt im Übrigen diejenige burggräfliche Tochter, die mit Heinrich von Lechsgemünd vermählt war, gänzlich aus seinem Stammbaum herausfallen. Er nimmt nur die Tochter auf, die Graf Wolfram von Abenberg zum Gemahl hat. Sie wird bei ihm zu einer Tochter Burggraf Ruperts I.

Keiner greift auf die in der *Vita Chunradi* angebotene Lösung zurück, wonach Babo als Vater Ottos I. anzusehen ist. Man stützt sich lieber auf eine Quellenstelle von ca. 1085, die Burggraf Heinrich mit Sohn Heinrich belegt und fügt diesem Vater-Sohn-Beleg einen Otto als weiteren Sohn hinzu. Dabei ist der Verfasser der *Vita Chunradi* ein ernst zu nehmender Zeitzeuge. Er lebt nicht lange nach den Geschehnissen und gibt auch die anderen Verwandtschaftsverhältnisse korrekt wieder.

Vita Chunradi und Zeugenliste von 1089 als Schlüssel zur Lösung der genealogischen Probleme.

Berücksichtigt man aber sowohl die Vita Erzbischof Konrads von Salzburg – die einzige Quellenstelle, die vom kinderreichen Babo aus dem Haus der Burggrafen berichtet – als auch die Reihenfolge der Zeugen in der Urkunde von 1089, so folgt ein ganz anderer Schluss, der zusammen mit der Trennung der beiden Heinriche um die Jahrhundertmitte die Zuordnungsprobleme weitgehend behebt: Babo ist laut Vita der Großvater eines *Otto senior*. Dieser Otto senior ist, wie wir gesehen haben, mit Landgraf Otto identisch. Landgraf Otto ist quellenmäßig so gut belegt, dass man ihm einen weiteren Otto als Vater zuordnen kann. Letzterer muss dann nach Aussage der Vita, die den Vater nicht mit Namen nennt, der Sohn des kinderreichen Babo sein. Es ergibt sich daher folgende Stammreihe:

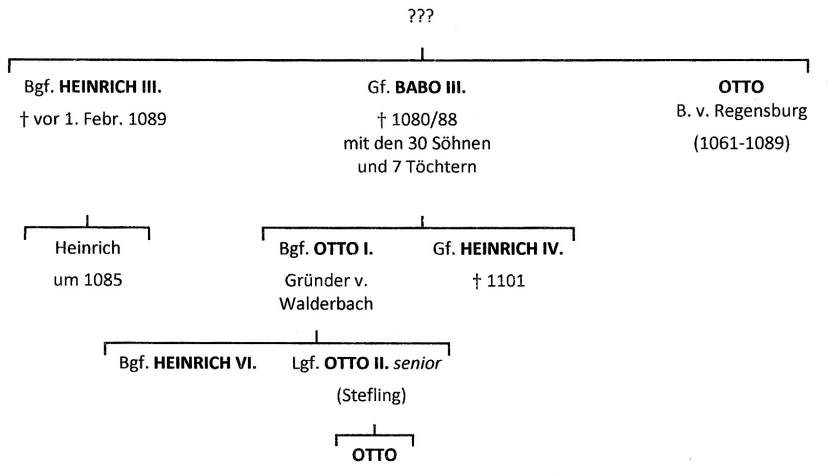
Stammbaum nach der *Vita Chunradi*,
ergänzt (*kursiv*) durch die Urkunde von 1089



[90] MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 75–82.

Ein Abgleich mit den vorhandenen Quellenstellen ergibt, dass der Walderbach-Gründer Otto I. nachweislich einen (jüngeren) Bruder Heinrich hatte, der am Kreuzzug von 1101 teilnahm und noch auf dem Weg ins Heilige Land im September 1101 starb (Reg. Nr. 134–139). Eine weitere Quellenstelle, wonach um 1085 Burggraf Heinrich (= einer der 3 Brüder Heinrich, Babo, Bischof Otto) einen Sohn Heinrich hatte, muss daher dahingehend interpretiert werden, dass der genannte Sohn Heinrich noch vor dem Vater, dem Burggrafen Heinrich, verstorben sein muss.[91] Diese Quellenstelle hat zu der Einordung der Brüder Otto (Walderbach) und Heinrich in umgekehrter Reihenfolge geführt, also als Heinrich mit jüngerem Bruder Otto (Walderbach), beide als Söhne des um 1085 erwähnten Burggrafen Heinrich. Da man im Sohn Heinrich den Jerusalemfahrer zu entdecken glaubte, führte es zu den oben skizzierten Konfusionen im Stammbaum. Nimmt man den Sohn Heinrich aber als früh verstorben an – es gibt tatsächlich keine weiteren Heinrich-Nennungen in dieser Zeit –, dann erhält man einen Stammbaum ohne Widersprüche, der sowohl den in der Vita verbürgten kinderreichen Babo berücksichtigt als auch die Zeugenreihe von 1089. Da Burggraf Heinrich damit keinen Erben hinterließ, rückten die Söhne des bereits vor Heinrich verstorbenen Babo in die Familienspitze auf:

Stammbaum Burggrafen von Regensburg (NEU)



‚Heinrich von Ebrantshausen'

Heinrich, den nur einmal in den Quellen aufscheinenden Sohn Burggraf Heinrichs III., könnte man mit dem in der Walderbacher Gründungsgeschichte erwähnten Heinrich von Ebrantshausen in Verbindung bringen, von dem es in der *Fundatio monasterii in Walderbach* heißt: *„Secundus vero Heinricus purgrauius de Rittenburgk (de quo loco et de Stauff huic ecclesiae decima frumenti et aliorum prouentuum debetur et datur annuo), cum abundaret omnibus divitiis, deliciis, qui illum*

[91] Zu diesem Sohn Heinrich siehe Reg. Nr. 94–96.

nouerant prolixioris exilii incommoda sustinens in peregrino habitu per annos circiter XL hic tandem venit in Ebroltshausen villam iuxta Geysenvelt, ibique visus et agnitus quievit in domino, et sepelierunt eum eiusdem loci homines et villani. Ad cuius tumulum fabricatam esse Capellam memoratur, fierique concursus maximos populorum, miracula quam plurima ob memoriam huius viri et gloriam Domini nostri Jesu Christi qui est benedictus in saecula saeculorum amen.“ [92]

Die *Fundatio* hält allerdings einen ‚ersten‘ Heinrich – wohl der Vater des zweiten (*secundus vero Heinricus purgrauius*) – für den Vater des Klostergründers Otto. Es wird also nicht Babo, sondern dessen Bruder Heinrich als Vater angegeben. Diese Stelle dürfte die späteren Bearbeiter des Stammbaumes inspiriert haben. Die Verknüpfung Ottos mit Burggraf Heinrich könnte aber ihren Ursprung darin haben, dass dem Verfasser der Fundatio ein Babo nicht mehr bekannt war, sondern nur dessen Bruder, Burggraf Heinrich. Dies stimmt auch mit den Quellenstellen insoweit überein, die stets Heinrich als den Burggrafen erscheinen lassen, nicht aber den Bruder Babo. Der Verfasser der *Fundatio* mochte wohl glauben, dass Otto I., der Gründer Walderbachs und selbst ein amtierender Burggraf, nur wieder von einem Vater abstammen konnte, der ebenfalls diese Funktion ausgefüllt hatte. Überhaupt ist die *Fundatio* erst Ende des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts entstanden.[93] Aus noch späterer Zeit stammt eine andere Quellestelle, die 1401 Heinrich von Ebrantshausen als einen Grafen von Riedenburg bezeichnet.[94]

Sollte der Sohn Burggraf Heinrichs III. tatsächlich vor dem Vater verstorben sein oder als späterer Eremit Heinrich von Ebrantshausen ‚vierzig‘ Jahre in der Fremde vermisst worden sein (*in peregrino habitu per annos circiter XL hic tandem venit in Ebroltshausen villam iuxta Geysenvelt*), dann hätten die Söhne Babos Anspruch auf das Erbe gehabt.

II.3. Friedrich von Pettendorf als einer der Söhne des kinderreichen Babo

Die neue Sicht auf die familiären Zusammenhänge der Regensburger Burggrafen gibt erstmals auch Raum für die Frage nach der Abstammung der Herren von Pettendorf-Hopfenohe. Könnte man Friedrich von Pettendorf, den Gemahl der Sigena, unter die vielen Söhne Graf Babos einreihen? Die Lage seines Sitzes drängt dazu, sich diesen Überlegungen zu stellen: Pettendorf liegt inmitten eines von den Burggrafen herrschaftlich durchdrungenen Gebietes nördlich der Donau zwischen den Flüssen Naab und Regen. Schon Alois Schmid sah Verbindungen zu den Burggrafen: „Bestimmte Anzeichen sprechen aber auch für Zusammenhänge mit den Paponen im angrenzenden Donaugau. Gerade die auffallenden Herrschaftsverhältnisse im Donaubogen begründen die Ansicht, daß sich die Pettendorfer aus der Paponenherrschaft heraus entwickelt haben und dann ihre Herrschaft von Süden her in den damals erst allmählich kolonisierten Nordgau hinein vorgeschoben haben könnten. Die Anbindung an die Paponen erscheint als die wahrscheinlichste Lösung des Problems.“ [95]

[92] MAYER, Walderbach, S. 266. Zu den verschiedenen erhaltenen Abschriften siehe MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 4 f.

[93] MAYER, Walderbach, S. 249. MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 70 nennt als Entstehungszeit der Abschrift dann das 15. Jh.

[94] THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 250 nr. 137: *Item Eberhartshawsen ad beatum Heinricum comitem de Ryetenburg XII Rat(isponensis)*.

[95] Alois SCHMID, Lengenfeld, S. 323.

Dem entgegen steht der bisher gültige Stammbaum der Herren von Pettendorf-Lengenfeld, der drei Generationen mit dem Namen Friedrich postuliert.[96] Dieser Stammbaum beruht auf zwei Quellenstellen: a) den Annalen des Klosters Pegau südlich von Leipzig (verfasst 1155/56), die von der Eheschließung des ersten Friedrich berichten (bezeichnet als Graf von (Burg-) Lengenfeld) mit Sigena, der Tochter des Grafen Goswin von (Groß-) Leinungen und Witwe Wiprechts I. von Groitzsch, und b) auf einer umstrittenen Tradition an Kloster St. Emmeram mit der Jahresangabe 1028.

Zunächst zu der Emmeramer Schenkungsnotiz von 1028. Sie ist im Kern als richtig anzusehen, auch wenn sie durch spätere Übertragung ins Traditionsbuch leichte Verfälschungen erhalten hat (Bezeichnung Heinrichs III. fälschlich als Kaiser).[97] Als letzte Zeugen dieser Schenkung werden Gottschalk von Ensdorf und Friedrich von Pettendorf aufgeführt. Ein Friedrich von Pettendorf ist um diese Zeit an anderer Stelle nicht zu finden. Gottschalk von Ensdorf hat Eingang in den Nekrolog des Klosters gefunden, allerdings als ‚von Pettendorf' (auf Rasur!) und muss vor 1049 verstorben sein.[98] Beide werden mit weiteren vier Zeugen zu den *servientes* des Klosters gerechnet. Heinrich Wanderwitz, der den Stammbaum der Pettendorfer aufgestellt hat, vermutet daher, dass Friedrich von Pettendorf erst mit dem späteren Nachtrag der Schenkung ins Traditionsbuch (um 1100?) an die *servientes* angereiht worden ist. Das Kloster St. Emmeram habe damit Ansprüche auf das Pettendorfer Erbe geltend machen wollen. Die Schenkungsnotiz kann also nicht als sichere Grundlage für die Nennung eines Friedrich von Pettendorf im Jahr 1028 dienen, zumal auch die Änderung am Nekrolog-Eintrag des Gottschalk irritiert. Ist ‚Ensdorf' nachträglich zu ‚Pettendorf' umgeschrieben worden?

Nehmen wir die Pegauer Annalen zur Hand. Kloster Pegau ist von Wiprecht II. von Groitzsch gegründet worden (Kirchweihe 1096), daher schenken ihm die Annalen erhöhte Aufmerksamkeit. Wir verdanken ihnen auch einen Stammbaum des Gründers. Wiprecht II. ist demnach Sigenas Sohn aus erster Ehe mit Wiprecht I. Es gibt wenig Anhaltspunkte, wann Wiprecht I. verstorben bzw. seine Witwe die Ehe mit Friedrich von Lengenfeld eingegangen sein könnte. Die Annalen erklären nur, dass der Sohn Wiprecht II. zur Zeit der zweiten Eheschließung ein ‚*puerulus*' gewesen sei (Knabe zwischen 7 und 10 Jahren).[99] Wiprecht II. stirbt am 22. Mai 1124.[100] Sigena muss an einem 24. Februar vielleicht im Jahr 1110, sicher aber vor 1121/23, im Kloster Vitzenburg (Stadt Querfurt, Saalekreis, Sachsen-Anhalt) verstorben sein, wohin sie ihr Sohn aus erster Ehe als abermalige Witwe zurückgeholt hat.[101] Als weiterer Anhaltspunkt dient eine erste Ehe Wiprechts II., die um 1084 geschlossen worden sein muss.[102] Dies vorab.

[96] WANDERWITZ, Studien, S. 40: Stammtafel der Herren von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe.

[97] WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355. Zur Datierungsproblematik des Blattes ‚fol. 33' siehe WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255' u. 164; WANDERWITZ, Studien, S. 43–50. GÄDE, Gögglbach.

[98] MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 208 u. 240: *Gotescalc lai* […] *de Pettindorf* zum 23. September.

[99] ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 235 Z. 42 f.

[100] ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 255 Z. 23.

[101] PATZE, Pegauer Annalen, S. 322 Anm. 18. WANDERWITZ, Studien, S. 31.

[102] Wiprecht II. v. Groitzsch war in erster Ehe (um 1084) mit Judith, der Tochter Vratislavs II. v. Böhmen, verheiratet (PATZE, Pegauer Annalen, S. 337).

Die erste wichtige Erkenntnis ist, dass das Sterbejahr Wiprechts I. nicht „um 1050“ angesetzt werden darf, wie Heinrich Wanderwitz in seinen Überlegungen zu den Herren von Pettendorf annimmt, sondern erst einige Jahre später: Wenn, wie Otto Posse (1881) – und auf ihn beruft sich Wanderwitz – angibt, Sigenas erster Ehemann, also der Vater Wiprechts II., bereits um 1050 verstorben wäre, dann hätte sein Sohn Wiprecht erst recht spät geheiratet, mit ca. 40 Jahren (1. Ehe um 1084).[103] Denn Wiprecht II. müsste dann ja noch vor 1050 geboren sein. Theodor Flathe (1864/65) hatte in seinem Aufsatz über Wiprecht von Groitzsch sehr viel vorsichtiger formuliert: „Bei seinem frühzeitigen Tode (Anm. d. Verf.: Wiprecht I.) hinterließ er außer zwei Töchtern einen Sohn, den nachmaligen Wiprecht von Groitzsch, der noch im Kindesalter stand; das Geburtsjahr desselben läßt sich nicht mit Bestimmtheit fixieren, doch ist es schwerlich vor 1050 zu setzen, da seine Mutter (Anm. d. Verf.: Sigena) erst 1110 starb.“[104] Flathes ‚nicht vor 1050‘ bezieht sich also auf das Geburtsjahr Wiprechts II., nicht auf das Sterbejahr von dessen Vater. Wiprechts II. Vater ist erst etliche Jahre nach der Geburt seines Sohnes gestorben, der ja beim Tod des Vaters schon ein ‚*puerulus*‘ ist (wohl älter als sieben Jahre, aber noch nicht mündig). Otto Posse scheint die Zahl ‚1050‘ von Flathe übernommen zu haben, beschreibt mit ihr aber nicht mehr wie Flathe das Geburtsjahr Wiprechts II., sondern das Sterbejahr Wiprechts I. Nach Posse hätte Sigena also ihre 2. Ehe mit Friedrich v. Pettendorf kurz nach 1050 eingehen können. Dieses Sterbejahr 1050 wird weitgehend übernommen, ist aber deutlich zu früh angesetzt! Sigena hätte 1050 seit ca. 10 Jahren mit Wiprecht I. verheiratet sein müssen: Bis zum Tod ihres Mannes 1050 hätte sie drei Kinder geboren, den Sohn Wiprecht II. ca. 1040/45. Sigenas Tod wird aufgrund der Annalen um 1110 angenommen,[105] sicher aber vor 1121/23. Selbst wenn sie um 1110 verstorben wäre, käme man auf ein Lebensalter von ca. 65/70 Jahren + X (X= Heiratsalter). Für damalige Verhältnisse wäre dies sehr ungewöhnlich.

Damit kommt der Stammbaum der Herren von Pettendorf, wie ihn Wanderwitz entwirft, ins Wanken. Denn Wanderwitz gibt für Wiprecht I. von Groitzsch – wie fälschlich Posse – als Sterbedatum „um 1050 Jan. 24“ an.[106] Nach Wanderwitz hätte Sigena um 1050 den in der Emmeramer Schenkungsnotiz von 1028 erwähnten *serviens* Friedrich von Pettendorf geehelicht. Tatsächlich wird sie aber erst um 1060 oder sogar etwas später Witwe geworden sein. Halten wir fest: Weder ist ein Friedrich von Pettendorf für 1028 gesichert, noch ist das Sterbejahr ‚um 1050‘ für Wiprecht I. haltbar.

Zu dieser Feststellung kommt noch eine weitere, wichtige Stelle in den Pegauer Annalen. Sie beschreibt die Nachkommen Sigenas und ihres zweiten Gemahls Friedrich. Der Schreiber verursacht durch den unpräzisen Gebrauch eines Demonstrativpronomens die Vorstellung, man hätte es mit drei Friedrichen zu tun:

„*Wicperto filio adhuc puerulo. Domna Sigena tanti viri contubernio viduata, tandem vix aegre aliquanta consolatione recepta, comiti Friderico de Lengenvelt se sociari passa est, ex quo filium eiusdem nominis suscepit, filiam quoque, quam Ruotgerus comes ducens, Ruotgerum Magdeburgensem postea episcopum, et Fridericum comitem ex eadem habuit. Is quoque uxore suscepta filiam genuit, quae*

[103] Posse, Meissen, S. 251 Anm. 122.
[104] Flathe, Wiprecht, S. 92.
[105] Annales Pegavienses, MGH SS 16, S. 250 Z. 18–22 zum Jahr 1110.
[106] Wanderwitz, Studien, S. 40.

Ottoni palatino de Witilinsbach nupsit duosque filios edidit, scilicet Ottonem palatinum patre defuncto, et Fridericum comitem.“[107]

Das „*Is quoque*“ wird üblicherweise auf den vorausgehenden Friedrich (*Fridericum comitem*) bezogen. Diesen Grafen Friedrich beschreiben die Annalen als Enkel Sigenas und ihres zweiten Gemahls Friedrich von Lengenfeld. Er entstammt einer Ehe der Tochter Sigenas und Friedrichs mit einem Grafen Ruotger.[108] Ebendieser (*is quoque*) Graf Friedrich hätte dann eine Tochter mit Pfalzgraf Otto von Wittelsbach verheiratet, so wird übersetzt. Unterzieht man dies aber einer genaueren Prüfung, so fallen zwei Dinge auf: Graf Friedrich ist der Sohn des Grafen Ruotger, somit kein Lengenfelder! Es wäre sehr ungewöhnlich, wenn sich Graf Ruotgers Nachfolger – der Bruder Friedrichs namens Ruotger wird ja als Geistlicher beschrieben und kommt nicht als Erbe in Frage – nach Lengenfeld nennen würde. Graf Ruotger ist in Mitteldeutschland zu verorten, weshalb sollte sich sein Sohn und Erbe auf Lengenfeld in der Oberpfalz beziehen? Zudem ist er nur der Nachkomme einer Tochter Sigenas und Friedrichs, während auch ein Sohn der beiden – ebenfalls mit Namen Friedrich – beschrieben wird (*filium eiusdem nominis*), der die Nachfolge antreten hätte können. Um einiges folgerichtiger erscheint, den Ausdruck „*Is quoque*“ nicht auf die Nachkommenschaft von Sigenas Tochter zu beziehen, sondern auf den kurz vorher erwähnten, aber noch nicht weiter beschriebenen Sohn Friedrich: Als der Verfasser der Annalen die Beschreibung der Tochter beendet hat, kommt er noch einmal auf den Sohn (*is quoque*) zurück, der zwar keine männlichen Erben hinterlassen hat, wie wir wissen, aber die Verbindung zu einem wichtigen Geschlecht begründet, den um 1155/56 (Entstehungszeit der Annalen) nicht mehr zu übersehenden Wittelsbachern. Um dies zu betonen, hebt der Verfasser die Beschreibung Friedrichs für den Schluss auf. Ein Blick auf den Gebrauch des ‚*quoque*‘ an dieser Stelle der Quelle bestätigt diese Auslegung. Analog zur Tochter wird hier auch der Sohn mit einem ‚*quoque*‘ versehen: *filiam quoque – is [= filius] quoque*.

Wir haben es nur mit zwei – und nicht mit drei – Generationen namens Friedrich von Lengenfeld zu tun: Friedrich I. von Lengenfeld, der Sigena wohl um 1060/65 ehelicht, und beider Sohn Friedrich II. mit dessen Tochter Heilica. Unter diesen Gesichtspunkten ist es möglich, in Friedrich von Pettendorf-Lengenfeld einen Sohn Graf Babos III. von Regensburg zu sehen:

Als einer der vielen Söhne Babos stammt Friedrich von Lengenfeld aus gräflichem Haus. Dies würde erklären, warum ihn die Pegauer Annalen als *comes* bezeichnen können, ohne dass eine ihm unterstehende Grafschaft nachgewiesen werden kann. Dass Friedrich von Pettendorf-Lengenfeld in den Besitz von Bamberger Lehen (Hopfenohe) gekommen ist (Reg. Nr. 152), könnte er seinem Vater Babo verdanken, der sich laut der *Vita Chunradi* bei König Heinrich IV. Vergünstigungen für seine zahlreiche und loyale Nachkommenschaft erbeten hatte, unter anderem Benefizien.[109]

[107] Annales Pegavienses, MGH SS 16, S. 235 Z. 42–47. Siehe Reg. Nr. 144.

[108] Zu Gf. Ruotger siehe Teil 2, Friedrich I. v. Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe, Sohn Babos III.

[109] *Gratanter igitur atque hilariter imperator munus sibi oblatum tam fecundae prolis suscipiens, singulos adolescentum benigne amplexatus et exosculans, secum habuit, quousque eos honestis sedibus et beneficiis exaltaret secundum quod se oportunitas obtulit liberalitati principis* (Vita Chunradi Archiepiscopi Salisburgensis, MGH SS 11, S. 63 Z. 43–46).

Noch ein weiteres Indiz spricht für die Anbindung an Graf Babo III. von Regensburg: Die Gemahlin Burggraf Ottos, letzterer ebenfalls ein Sohn Babos III., stammt wie Sigena aus dem Norden. Sie ist sogar mit Sigenas Sohn aus erster Ehe, Wiprecht II. von Groitzsch, verwandt: Wiprecht II. heiratet nach 1103 in zweiter Ehe Kunigunde von Weimar-Orlamünde († nach 20. März 1117), die Witwe Kunos v. Beichlingen/ Northeim († 1103). Eine seiner Stieftöchter aus dieser Ehe hat Graf Hilperich von Plötzkau († 1118) geehelicht, dessen Schwester Adelheid die Gemahlin Burggraf Ottos I. von Regensburg ist. Die andere Stieftochter hatte Wiprecht II. zeitgleich mit seiner eigenen Hochzeit mit seinem Sohn Wiprecht III. vermählt.

1091 leistet Friedrich von Pettendorf zusammen mit Chuno von Lechsgemünd Zeugenschaft für König Heinrich IV. (Reg. Nr. 146). In Chuno von Lechsgemünd muss man den Schwiegervater von Friedrichs Schwester sehen, sollte Friedrich von Pettendorf tatsächlich ein Sohn Graf Babos sein. Auch dies würde die Annahme stützen, Friedrich I. von Pettendorf wäre ein Sohn Babos III. gewesen. Die Zeugenreihen spiegeln gerne Verwandtschaftsverhältnisse.

Es sei noch ein Abschnitt der Pegauer Annalen zitiert, der Sigenas letzte Jahre beschreibt und auf eine Verwandte ihres Mannes Friedrich aufmerksam macht: „Außerdem ward Herrn Wiprecht zur selben Zeit noch ein anderer Zuwachs an Reichtum und Macht zuteil. Ein vornehmer und sehr reicher Verwandter von ihm, ein gewisser Vitzo von Vitzenburg, hinterließ ihm, als er zu sterben kam, all seine Güter zum Erbe. Er hatte auf der Vitzenburg aus eigenen Mitteln ein Nonnenkloster eingerichtet. Als er gestorben war, erlaubte Herr Wiprecht, daß seine ehrwürdige Mutter Frau Sigena, die schon zum zweiten Mal Witwe geworden war, dort bis zu ihrem Lebensende in heiligem Verkehr ihre Tage zubrachte, und er sorgte in würdiger Weise für ihren Unterhalt. Nach einiger Zeit ging sie auch zum Herrn ein am 24. Februar und ward dort neben zwei Äbtissinnen des Klosters begraben. Zu der Zeit ließ sich eine Nichte des früher erwähnten Grafen Friedrich von Lengenfeld in jenes Kloster aufnehmen, eine sehr reiche Frau mit einem Vermögen, das an die fünfzehn Talente einbrachte. Sie mißbrauchte aber mit einer Anzahl ihrer Genossinnen ihr Vermögen und die Freiheit, die ihr wegen ihrer vornehmen Herkunft gewährt war, und gab dem frommen Sinne des Herrn Wiprecht schweres Ärgernis.“[110] Die Nichte, die sich im Kloster so ungebührlich benimmt, könnte eine Tochter Burggraf Ottos von Regensburg und der Adelheid von Plötzkau gewesen sein (Plötzkau, Salzlandkreis, Sachsen-Anhalt; zwischen Magdeburg u. Leipzig). Die Burggrafen befanden sich auf dem Höhepunkt ihrer Macht, so dass man Töchter großzügig ausstatten konnte und die Herkunft Adelheids wies den Weg nach Norden.

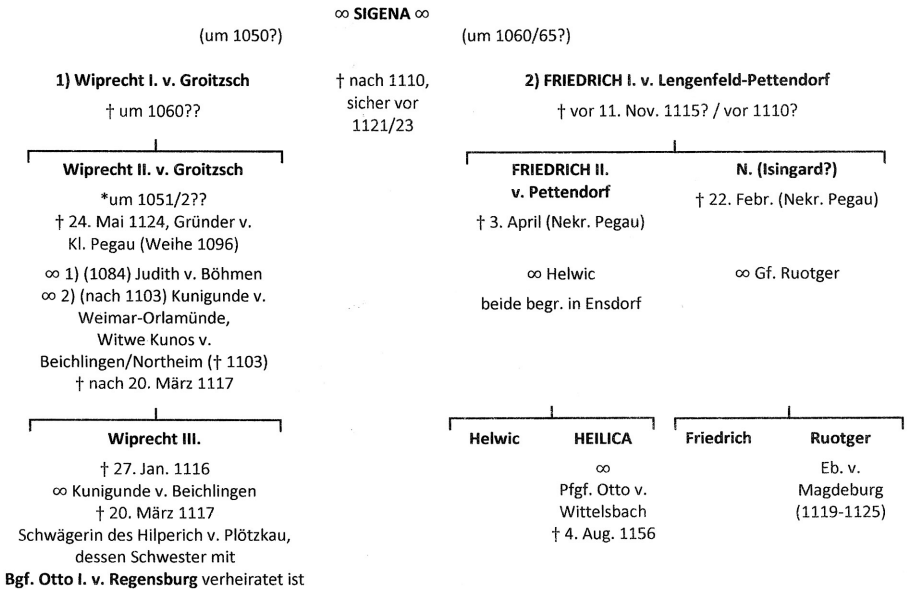
Zu beachten ist auch eine Schenkung König Heinrichs V. an die Bamberger Kirche (Reg. Nr. 150). Über den übertragenen Besitz, die Burg *Albewinistein,* ist viel gerätselt worden. Die Zeugenliste zeigt Friedrich von Pettendorf an zweiter Stelle gleich nach Graf Otto von Regensburg. Da die Lage der Burg nicht zweifelsfrei geklärt werden konnte, ist der in der Schenkung genannte Graf Otto, in dessen Einflussbereich die Burg liegt, ebenfalls nicht eindeutig bestimmt. Es gibt aber jetzt Hinweise, die *Albewinistein* bei Theuern an der Vils südlich von Amberg vermuten lassen. Wenn Ensdorf, gleich südlich von Theuern gelegen, zum Besitz der Petten-

[110] Übersetzung der Pegauer Annalen, BLÖTHNER, Wiprecht, S. 118.

dorfer gehört hat, die Pettendorfer aber von den Burggrafen abstammen, so muss man bei Graf Otto, der für die Gegend zuständig ist, an Burggraf Otto I. denken. Auch die Ebermannsdorfer Zeugen – ebenfalls nicht weit von Theuern zu finden – lassen sich im Zusammenhang mit den Burggrafen nachweisen. Der Einflussbereich Burggraf Ottos I. müsste dann von der Donau bis kurz vor Amberg gereicht haben. Aber nicht nur das Vilstal aufwärts, sondern auch flussaufwärts entlang der Naab bis ins Schwandorfer Becken dürfte sich der Zuständigkeitsbereich der Regensburger Burggrafen ausgedehnt haben: Die Herren von Gögglbach, heute ein Ortsteil von Schwandorf, finden sich schon im 11. Jahrhundert neben den Burggrafen in den Quellen.[111] Von der Naab bei Gögglbach ist es über die Jurahöhen nicht weit nach Ensdorf ins Vilstal.

Noch ein letzter Hinweis sei genannt: Als Heilicas Gemahl, Pfalzgraf Otto von Wittelsbach, 1156 in Ensdorf begraben wird, stehen der Witwe die Söhne Burggraf Ottos I. bei (Reg. Nr. 155). Mithin spricht einiges dafür, in Friedrich I. von Pettendorf einen der vielen Söhne Graf Babos von Regensburg zu sehen.

Stammbaum Pettendorf-Lengenfeld



[111] WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355 zu 1028 u. S. 322 nr. 656 zu [ca. 1085–1088].

III. GRAF BABO IM CHIEMGAU

Für 1021 ist ein Graf Papo belegt, der im Chiemgau amtiert. Vogtareuth liegt in seinem Amtssprengel.[112] Um die Mitte des 11. Jahrhunderts ist erneut ein Graf Pabo bekannt, dieses Mal mit Besitz in Halfing östlich von Vogtareuth.[113] Diese Tauschaktion Pabos kann nur über die Sedenzzeit Erzbischof Baldwins von Salzburg datiert werden, muss also in die Zeit zwischen 1041 und 1060 fallen. Pabos Transaktion wird durch die ersten Zeugen *Sigihart* und *Marchuuarth* bekräftigt. Wahrscheinlich wird man sie mit dem Grafen Sigihart und seinem Bruder Marquard von Marquardstein gleichsetzen können. Letzterer war mit Adelheid von Lechsgemünd verheiratet.[114] 1062 liegt das Kloster Frauenchiemsee in Pabos (*Babo*) Amtsbereich.[115] Tertulina Burkard, die den einschlägigen Band im Historischen Atlas von Bayern bearbeitet hat, stellt fest: „In der Einordnung dieses Papo gehen die Meinungen ziemlich auseinander. Klebel (Atlas) nimmt für 1021 und 1062 Vater und Sohn an und hält diese für unmittelbare Vorfahren Chunos von Rott. Tyroller (Chiemgau S. 11) lehnt diese Ansicht ab und bringt Papo mit dem Hause Kühbach-Ebersberg in Verbindung. Weder das eine noch das andere kann jedoch nach dem vorliegenden Quellenmaterial bewiesen werden. – Es soll nicht unerwähnt bleiben, daß auch Regensburger Burggrafen den Namen Pabo trugen.“[116]

Gegen eine Gleichsetzung spricht allerdings der Todestag eines Grafen Papo (*Papo comes*) am 22. August, der im Kloster Seeon verzeichnet ist und damit zu einem Chiemgaugrafen passt.[117] Burggraf Babo II. ist dagegen an einem 5. August verstorben (Reg. Nr. 73).

IV. DAS FÜLLEN DER LÜCKE

Es bleibt noch, nach dem radikalen Schnitt im Stammbaum zur Jahrhundertmitte den Versuch zu machen, vielleicht doch eine Verbindung zu finden. Lässt sich ein Vater für die drei Brüder der zweiten Jahrhunderthälfte ausfindig machen? Es bieten sich zwei Quellenstellen an.

In der ersten ist die Rede davon, dass Burggraf Heinrich (welcher?) im Kloster St. Emmeram ein Seelgerät für seinen Vater Rupert einrichten lässt.[118] Dies ist bisher auf Burggraf Rupert I. bezogen worden. Rupert I. muss um 1030/35 gestorben sein (Reg. Nr. 36, 41 u. 42). Dazu wollte nicht recht passen, dass Josef Widemann, der Bearbeiter der Emmeramer Traditionsnotizen, den Zeitpunkt der Stiftung relativ genau auf das Jahr 1048 festlegt (Reg. Nr. 79). Im Grunde zu spät für eine Seelgerätstiftung, die meist anlässlich des Todes eines engen Verwandten eingerichtet wird. Die Urkunden kennen aber keinen anderen Burggrafen mit Namen Rupert. Sollte es sich bei Heinrich doch um den 1028 dokumentierten Sohn Burggraf Ruperts I. handeln?

[112] MGH DD Heinrich II, S. 563 nr. 441 zum 3. Juli 1021.
[113] Salzburger UB I, S. 232 nr. 4.
[114] Fundatio monasterii Baumburgensis, MGH SS 16, S. 1061–1066.
[115] MGH DD Heinrich IV, I/126 f. nr. 97 zum 12. Dez. 1062. Salzburger UB II, S. 168 nr. 201.
[116] Burkard, Wasserburg, S. 65 Anm. 20.
[117] MGH Necr. 2 (Seeon), S. 229.
[118] Widemann, Trad. Regensburg, S. 286 nr. 507.

Ein Blick in den Nekrolog des Klosters St. Emmeram hilft weiter. Hier lässt sich eine Anlageschicht feststellen, die vor 1049 entstanden ist. Dieser Teil ist 1986 neu ediert worden. Nicht nur hier, sondern auch in der älteren Bearbeitung des Emmeramer Nekrologs ist ein weiterer Graf Rupert erkennbar, dessen Sterbetag festgehalten ist (Reg. Nr. 56). Er hat bisher keine Beachtung gefunden. Wir haben es also mit zwei Grafen namens Rupert zu tun, beide in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts verstorben. Folgt man der Ansicht, dass der Sohn auf den Namen des Vaters getauft wird, so könnte man daraus folgern, Burggraf Rupert I. hätte neben seinen bisher bekannten Söhnen Heinrich und Babo auch einen Erben namens Rupert gehabt. Dies würde auch erklären, warum die beiden Eintragungen zu jeweils einem Grafen Rupert nur im Emmeramer Nekrolog erscheinen, dem Hauskloster der Burggrafen. Graf Rupert II. dürfte dann 1048 gestorben sein, wie es die Seelgerätstiftung nahelegt. Damit wäre die Anbindung der drei Burggrafenbrüder der zweiten Jahrhunderthälfte an Burggraf Rupert I. mithilfe Ruperts II. als dessen Sohn bzw. Vater der drei Brüder geglückt. Sie ist allerdings nur erschlossen.

Während sich die Ereignisse in Italien überschlagen – Absetzung dreier Päpste, Einsetzung deutscher Päpste in kurzer Folge – sind in den Jahren um 1040/50 die Nachrichten über die Regensburger Burggrafen dünn. Ob die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Ungarn in Zusammenhang mit dem Tod Burggraf Ruperts II. stehen, ist nicht auszumachen. In den Jahren 1047 bis 1049 leitete König Heinrich III. selbst die Geschicke des Herzogtums Bayern. Er hatte nach dem Tod Herzog Heinrichs, einem Neffen der Kaiserin Kunigunde, die Herzogswürde nicht wieder vergeben. Auch zuvor schon einmal hatte sich der Salier das Herzogsamt vorbehalten. Auf dem Bischofsstuhl saß zudem seit 1036 der (Stief-) Onkel König Heinrichs III. Den Burggrafen dürfte nicht viel Spielraum geblieben sein.

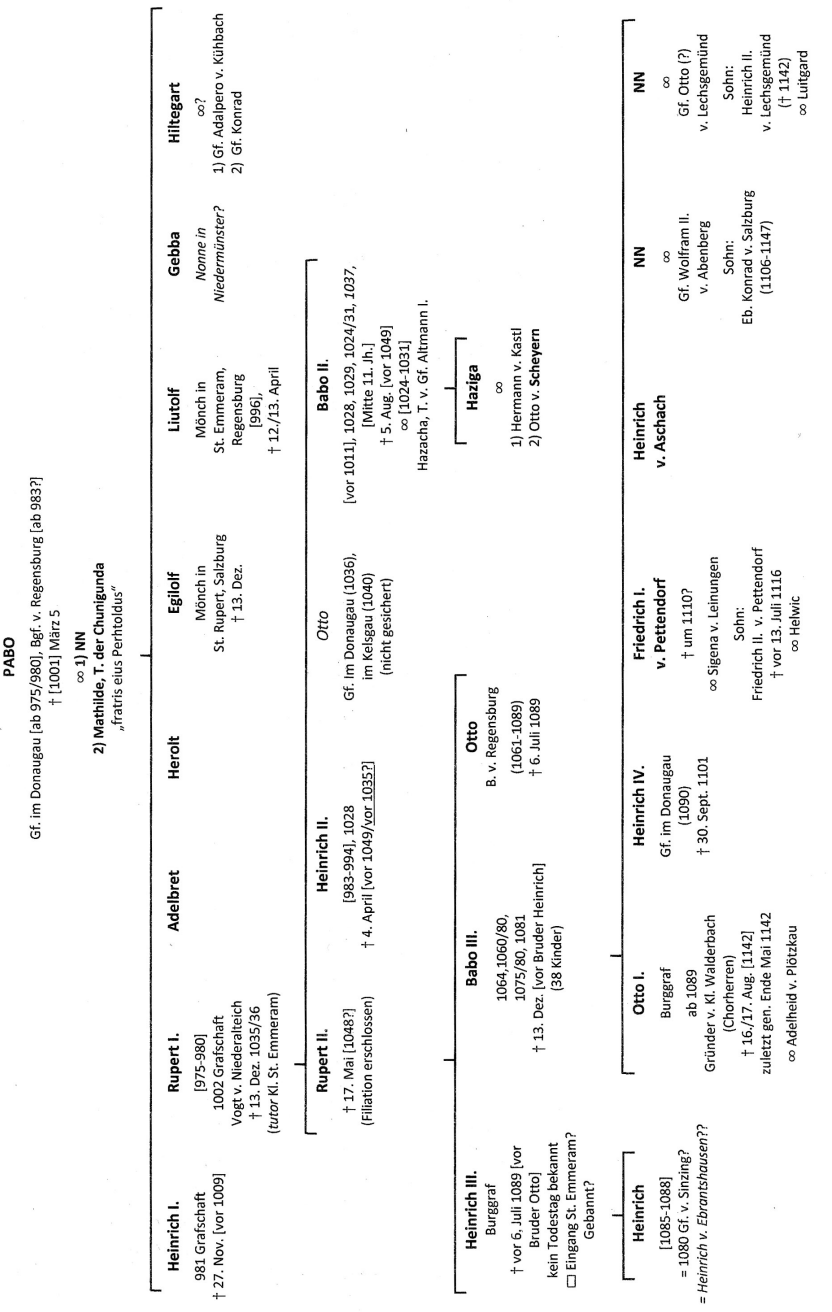
Die Niederalteicher Annalen berichten zum Jahr 1048 von einer mäßigen Weinernte. Eine grausame Plage habe unter den Menschen gewütet. Auch hätten die Mäuse alle Feldfrüchte vernichtet.[119] Mitte Oktober soll es ein Erdbeben gegeben haben, das die *Notae Weltenburgenses* als heftig (*magnus*) bezeichnen.[120] Letztere fügen noch hinzu, dass es im April in einem Teil Regensburgs gebrannt habe.[121] Auch dies könnten Ursachen für den Tod Ruperts II. gewesen sein.

[119] Annales Altahenses maiores, MGH SS 20, S. 804 Z. 22–24.

[120] Zum Erdbeben auch die Annales Ratisponenses, MGH SS 17, S. 584 Z. 29. Wahrscheinlich ist das Epizentrum am Bodensee, Konstanz, zu suchen (Schwarz-Zanetti, Erdbebenkatalog, Bd. 1, S. 37–39).

[121] Notae Weltenburgenses, MGH SS 17, S. 572 Z. 3 f.

V. STAMMTAFEL: BURGGRAFEN VON REGENSBURG IM 11. JAHRHUNDERT



TEIL 2 | REGESTEN DER BURGGRAFEN VON REGENSBURG IM 11. JAHRHUNDERT

I. KINDER BABOS I.

HEINRICH I. – Sohn Babos I.
(Nr. 1–3)

Graf im Nordgau
Geschwister: Heinrich I., Adelbret, Herolt, Egilolf, Liutolf u. Gebba, Hiltegart
verh. m. Richlint?, Tochter Gf. Rudolfs II. von Altdorf (Welfe) und der Ita von Schwaben, Richlint in zweiter Ehe (nach 1009) verh. m. Gf. Adalbero II. von Ebersberg (siehe auch Reg. Nr. 140).

Nr. 1
981 April 2, Rom
Heinrich I. als Graf im Nordgau bei Regensburg

Kaiser Otto II. überlässt das Gut *Scierstat* (abgeg. nördl. v. Pentling, Stadt Regensburg) in der Vorstadt von Regensburg den Mönchen von St. Emmeram zu Regensburg, die es zuvor von dem Juden Samuel gekauft haben, zu Eigen.
praedium Scîerstat nominatum in pago Nortgouui in suburbano Reginae civitatis in comitatu Heinrici
(MG DD Otto II, S. 278–279 nr. 247)

Nicht bei Mayer, Regesten! – Dirmeier, Schierstatt. Mages, Kelheim, S. 90. – Ist Sohn Heinrich Graf, weil Vater Pabo 976 exkommuniziert worden ist (letzter Aufstand Heinrichs des Zänkers gegen Otto II.)? Zur Exkommunikation eines Babo siehe Excommunicatio Heinrici Ducis, MGH LL 3, S. 485. 983 ist Babo aber wieder als Graf im Donaugau belegt (MGH DD Otto II, S. 345 f. nr. 293 u. S. 348 f. nr. 298 zum 5. Juni 983). Am 1. Nov. 982 war Hz. Otto v. Bayern gestorben, am 7. Dez. 983 ereilte auch Kg. Otto II. der Tod. Das Herzogtum Bayern hat im Mai 983 der Luitpoldinger Heinrich (Sohn Hz. Bertholds v. Bayern) erhalten. – Zu überlegen ist, ob Sohn Heinrich außerhalb Regensburgs als Graf tätig wurde, während der Vater sich auf Regensburg beschränkte. Dies wirft die Frage auf, ob der am 5. Juni 983 als Graf genannte Heinrich – zuständig für *Atasfeld* bei Sinzing im Nordgau – ebenfalls identisch ist mit Heinrich I. v. Regensburg (MGH DD Otto II, S. 347 f. nr. 296. Zu Atasfeld siehe Spörl, Burgen, S. 21 u. Mages, Kelheim, S. 88. Tyroller, Genealogie, S. 34 nr. 21 löst mit Attenfeld (Gm. Bergheim, LK Neuburg-Schrobenhausen) u. Mgf. Heinrich v. Schweinfurt auf). Bei den Nennungen eines Grafen Heinrich im Nordgau am 6. April 1000 (Klein-/Prüfening, Gm. Sinzing, LK Regensburg), am 20. November 1002 (Ober-/Finster-/Weiling, Stadt Velburg, LK Neumarkt/Opf.) und am 6. Juli 1009 (Machendorf, Wüstung nö. v. Hohenfels, LK Neumarkt/ Opf., heute im Truppenübungsplatz Hohenfels) stellt sich dieselbe Frage (MGH DD Otto III, S. 780 nr. 351; MGH DD Heinrich II, S. 31 nr. 28; MGH DD Heinrich II, S. 239 nr. 204).

Nr. 2
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitoldus laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH Necr. Germ. Suppl., S. 326. MGH Libr. mem. N.S. 1, p. 135 A4 u. B1. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. Nr. 7, 43, 47, 49 u. 52)

Nicht bei MAYER, Regesten! – SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – Datierungsversuch nach Konrad v. Schwaben/ Öhningen (*Cuonradus comes*): Konrad ist erst 983 zum Herzog v. Schwaben erhoben worden (Unterstützer Kg. Ottos III. (zu der Zeit noch ein Kind) gegen Hz. Heinrich den Zänker von Bayern). In der Gebetsverbrüderung wird er noch als Graf bezeichnet. Allerdings wird auch der Welfe Rudolf nicht als Graf angeführt, obwohl er als solcher anzusehen ist. Vielleicht sollten nur Konrad u. Babo mit der Bezeichnung ‚comes' besonders herausgestellt werden oder sind als treibende Kraft der Gebetsgemeinschaft zu sehen. Als Burggraf und somit als Vertreter des Königs in Regensburg dürfte auch Babo wie Konrad auf der Seite Ottos III. gestanden haben. – Der Heinrich, der vor dem Grafen Babo genannt wird, findet bisher keine rechte Erklärung. Während die Reihe *Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich* für die Welfen in Anspruch genommen werden kann (= Gf. Rudolf v. Altdorf mit seinen Kindern), dürfte mit Heinrich die Aufzählung der Mitglieder der burggräflichen Familie beginnen. Da Richlint (Welfin) und Heinrich (Burggrafen) ihren Familien vorangestellt und damit hervorgehoben sind, könnte dies bedeuten, dass sie ehelich verbunden waren.

Nr. 3
[vor 1009] November 27
Todestag Heinrichs I.

Burggraf Heinrich I. stirbt an einem 27. November vor 1009.

Nekrologeinträge:

November 27 – Heinricus com. hîc sepultus	(St. Emmeram, Regensburg)
November 27 – Heinricus praefectus	(Obermünster, Regensburg)
November 27 – Heinricus com. ob.	(Magdeburg)
November 26 – Heinricus com.	(Weltenburg)
November 27 – Heinricus praefectus Rat	(St. Jakob, Regensburg)

(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 331 u. MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 206, 247 u. p. 60r (Nachtrag um 1049). MGH NECR. 3 (Obermünster), S. 346. MGH LIBRI MEM. N.S. 2 (Magdeburg), S. 65. MGH NECR. 3 (Weltenburg), S. 381. Ó RIAIN-RAEDEL, Nekrolog , S. 77)

Durch die Aufnahme Heinrichs in den Magdeburger Nekrolog kann Gf. Heinrichs Tod für spätestens 1009 angesetzt werden (Datierung nach MGH LIBRI MEM. N.S. 2, S. XXXI). Da sein Bruder Rupert bereits seit dem 12. Nov. 1002 als Graf im Donaugau bezeugt ist (siehe Reg. Nr. 14) – der Vater Babo I. ist zuletzt am 11. Juni 1000 (gest. am 5. März 1001 oder 1002?) als Inhaber der Grafschaft genannt –, könnte Heinrich I. auch bereits vor 1002 verstorben sein. Die andere Möglichkeit wäre, dass Heinrich und Rupert die Herrschaft gemeinsam ausgeübt haben, vgl. die Nennungen eines Gf. Heinrich im Nordgau am 6. April 1000, 20. November 1002 u. u. am 6. Juli 1009, siehe Reg. Nr. 1.

RUPERT I. – Sohn Babos I.

(Nr. 4–42)

Graf im Donaugau und Burggraf von Regensburg
Geschwister: Heinrich I., Adelbret, Herolt, Egilolf, Liutolf u. Gebba, Hiltegart

Nr. 4
[975–980]
Rupert I. als erster Zeuge für Albuona

Die *femina Albuona* schenkt ihr Eigengut zu *Atinga* (Atting, LK Straubing-Bogen) an das Kloster St. Emmeram.

Zeugen: *Ruodpreht comes, Gotidio, Gerolt, Sarhilo, Erchanfrid, Erchanpret, Ekkihart.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 186 nr. 205)

Nicht bei MAYER, Regesten! Aber von TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. Rupert I. zugeordnet. – Burchard, Mgf. in der Ostmark u. Bgf. v. Regensburg, ist 976 abgesetzt worden, zu Burchard siehe NIEDERÖSTERREICHISCHES UB I, S. 201 f. In Regensburg wird danach Babo I. als Burggraf eingesetzt (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 183 nr. 201 zu [975–980] = Graf im Donaugau; WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 192 f. nr. 212 zu [ca. 980–985] = Burggraf u. Graf im Donaugau); als Markgraf folgt Liutpold (MGH DD OTTO II, S. 149 f. nr. 133 zum 21. Juli 976). 981 wird Ruperts I. Bruder Heinrich I. als Graf im Nordgau bezeichnet (siehe Reg. Nr. 1).

Nr. 5
[975–980]
Rupert I. als erster Zeuge für Heimpreht

Der *nobilis Heimpreht* tauscht sein Eigengut zu Hattenhausen (Stadt Riedenburg, LK Kelheim) gegen Besitz zu Tanhausen (Thanhausen, Gm. Wenzenbach, LK Regensburg oder Thannhausen, Markt Altmannstein, LK Eichstätt) mit dem Kloster St. Emmeram.
Zeugen: *Ruodpreht comes, Gotidio, Gerolt, Sarhilo, Erchanfrid, Erchanpret, Ekkihart.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 186 f. nr. 206)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Ein *Heinpreht* auch als Zeuge vor *Gotedieo* bzw. *Heimpreht* vor *Gotidieo*, als Herzogin Judith Besitz zu Aiterhofen (LK Straubing-Bogen) um 972/974 an Kl. St. Emmeram zu Regensburg schenkt bzw. bestätigt (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 146 nr. 195 u. S. 147 nr. 196).

Nr. 6
[ca. 975–990]
Der *religiosus vir Ruodpertus* (= Graf Rupert?) mit Gemahlin Liutana schenkt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg sein Eigen Mundlfing (Gm. Leiblfing, LK Straubing-Bogen).

Zeugen: *Ŏdalrih, Ternod, Megingoz, Jacob, Engilmar, Chadalhoh.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 199 nr. 220)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 17 (ohne Jahr). Zuordnung nicht sicher.

Nr. 7
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitold laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH NECR. GERM. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. 2, 43, 47, 49 u. 52)

Nicht bei MAYER, Regesten! SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – Babo, der Burggraf v. Regensburg, u. seine Familie (Söhne: Rupert, Heinrich, Adelbret, Herolt, Töchter: Hiltegart, Gebba) erscheinen im Reichenauer Verbrüderungsbuch zusammen mit der Familie Kunos v. Öhningen (Söhne: Luitold, Konrad, Hermann; Töchter: Ita, Judita) u. den mit letzteren verbundenen Welfen unter dem Familienoberhaupt Rudolf (Söhne: Heinrich, Welf, Tochter: Richlint), MGH NECR. 1 (Weingarten), S. 223 (Heinrich zum 7. März), S. 224 (Rudolf u. Welf zum 10. März); LORENZ, Weingarten, S. 35–37). Kuno v. Öhningen († 20. Aug. 997), im Verbrüderungsbuch noch als ‚*comes*' angesprochen, wurde 983 zum

Herzog v. Schwaben erhoben. Seine Tochter Ita war mit Rudolf v. Altdorf verheiratet (KÖNIG, Historia Welforum, cap. 6, S. 12 f.). Möglicherweise waren die beiden als Grafen bezeichneten Personen, die sich zu der Gebetsgemeinschaft zusammengefunden haben, – Kuno v. Öhningen u. Bgf. Babo – über ihre Gemahlinnen miteinander verwandt. Kuno v. Öhningen soll mit einer Tochter Kaiser Ottos I. verheiratet gewesen sein (KÖNIG, Historia Welforum, S. 12 f. u. 76 f.); Babos Nachkommen tragen die Namen Liudolf, Heinrich u. Otto. Dies könnte auf den Sohn Ottos I. hindeuten: Hz. Liudolf v. Schwaben († 957). War Babo mit einer Tochter Liudolfs vermählt (SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170)?

Nr. 8
[983] Juni 29, Regensburg, St. Paul
Rupert I. als Zeuge nach Graf Babo

[Bischof Wolfgang von Regensburg (972–994)] schenkt dem von ihm gegründeten Kloster St. Paul zu Regensburg den ganzen Besitz des Hochstifts in Kallmünz (LK Regensburg), zwischen den Flüssen Vils und Naab.
Zeugen: *herzog Heinrich, graf Pabo, graf Ruprecht, Graf Erbo, Gottschalk, Isr(a)h(e)l, Eng(i)lschalk, Asprecht, Wurz(er) vnd sein sun Mathes.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 3 nr. 1)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Heinrich, ein Sohn Hz. Bertholds († 947, Luitpoldinger) u. der Biletrud, ist seit Mai 983 als Herzog v. Bayern eingesetzt. Er war zuvor Herzog v. Kärnten (976–978). Dort wird er auch 985 wieder als solcher eingesetzt, während Heinrich der Zänker 985 Bayern zurückerhält.

Nr. 9
[983–994]
Rupert I. und sein Sohn Heinrich als erste Zeugen

Bischof Wolfgang von Regensburg (972–994) schenkt ein Drittel des Zehnts von Degerndorf (Markt Lupburg, LK Neumarkt/ Opf.) an das Kloster St. Paul in Regensburg.
Zeugen: *Graf Rudprecht vnd sein sun Heinrich, Woffo, Rapholt, Ezzo, Erbo, Weikhart schulteß, Israhel.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 3 f. nr. 2. Siehe Reg. Nr. 58)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 10
[ca. 990–994], Regensburg, St. Peter
Rupert I. als erster Zeuge für Perinher und Himiltrud

Perinher und seine Gemahlin Himiltrud schenken Himiltruds Eigen zu Luckenpaint (Gm. Thalmassing, LK Regensburg) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg, das sie zusammen mit Klostergut zu Hagelstadt (LK Regensburg) lebenslänglich genießen dürfen.
Zeugen: *Rŏtpreht comes, Engilmar, Ŏdalscalch, Ymmo, Adalrih, Maganus, Adalo, Sarhilo, Adalhoh, Engilscalch, Aribo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 210 nr. 251)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 18 (ohne Jahr). TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. Vgl. auch Reg. Nr. 18.

Nr. 11
[996]
Rupert I. als erster Zeuge für Burggraf Babo

Burggrafen Babo I., der zu einer Romreise aufbricht (*iam paratus Romam tendere*), schenkt anlässlich des Eintritts seines Sohnes Liutolf in das Kloster eine Waldfläche bei Stefling im Nordwald (*in silua communi Norduuald nuncupata*) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg unter Abt Ramwold. Vogt ist Maganus.
Zeugen: *Rudpreht comes, Richpolt, Erchanpreht, Engilmar, Rudpreht, Arripo, Lantpero, Adalo etc.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 214 f. nr. 256 zu [996]. RIED, Codex I, S. 112 nr. 119 zu [ca. 991])

MAYER, Regesten, S. 27 nr. 4 zu [ca. 991]. TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. – 1002 liegt Eining (Stadt Neustadt/Donau, LK Kelheim) im Kelsgau in der Grafschaft des Magenes (MGH DD HEINRICH II, S. 29 nr. 26 zu 1002 Nov. 16). Zu Magonus siehe auch Reg. Nr. 37 u. 38. – Im März 996 bricht König Otto III. von Regensburg aus zu seinem ersten Italienzug auf (REGESTA IMPERII II,3, S. 610 nr. 1164b). Am 21. Mai wird er in Rom zum Kaiser gekrönt.

Nr. 12
[ca. 996–1000]
Rupert I. als erster Zeuge für Timo und Ruodheid

Timo und Ruodheid übergeben ihren Besitz zu Mendorf (Markt Altmannstein, LK Eichstätt) dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Růdpreht comes, Marahwart, Hadamar, Heinrich, Petto, Ratpot, Gestiliup, Otmar, Eccho, Megingoz, Tagini, Ŏto, Rihholt.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 215 nr. 257)

Nicht bei MAYER, Regesten! Zu Tiemo (v. Vornbach) siehe Reg. Nr. 34.

Nr. 13
[ca. 1000]
Rupert (= Rupert I.?) als erster Zeuge für Burggraf Babo

Burggraf Babo I. (*Papo, urbis prefectus*) und seine Gemahlin Mathilde schenken das Gut Gundelshausen (Stadt Kelheim, LK Kelheim) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg, um dort eine Grabstätte zu erhalten.
Zeugen: *Ruotpreht, Richholf, Dagini, Walach, Geraheri, Wlfrich.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 217 f. nr. 260. RIED, Codex I, S. 113 nr. 120)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Mathilde als Tochter des Ulrich senex (v. Vornbach) u. der Kunigunde, T. Hz. Bertholds, siehe HINTERMAYER-WELLENBERG, Verwandtschaft, S. 22 u. Tafel S. 34; LOIBL, Vornbach, S. 366 u. Reg. Nr. 34.

Nr. 14
1002 November 12, Regensburg
Regensburg in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Kloster Tegernsee einen Hof zu Regensburg, gelegen in der Grafschaft des Rupert.
unum curtile in Ratisponensi civitate situm iuxta mercatum vicinum locum qui dicitur Ahachircha in comitatu Ruodperti
(MGH DD HEINRICH II, S. 25 nr. 23)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Rupert I. wird am 12. November 1002 erstmals als Inhaber der (Burg-) Grafschaft genannt. Vater Babo I. wird zuletzt am 11. Juni 1000 als zuständiger Graf für Regensburg genannt (MGH DD OTTO II, S. 798 nr. 370; RIED, Codex I,

S. 114 zu Juni 1000; MAYER, Regesten, S. 27 f. nr. 6). – Magonus, Vogt des Klosters St. Emmeram zu Regensburg, wird am 16. November 1002 als Graf im benachbarten Kelsgau (Eining) genannt (MGH DD HEINRICH II, S. 29 f. nr. 26).

Nr. 15
1002 November 16, Regensburg
Regensburg in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt der bischöflichen Kirche zu Säben-Brixen einen Hof in Regensburg, der in der Grafschaft des Rupert liegt.
curtiferum unum in provincia Baioariorum in civitate Radespona in comitatu Ruotperti situm
(MGH DD HEINRICH II, S. 30 nr. 27 zu 1002 Nov. 16. RIED, Codex I, S. 17 nr. 126 zu 1002 Nov. 16)

MAYER, Regesten, S. 28 nr. 8 zu 1002 Nov. 20 (Verwechslung mit einer anderen Kaiserurkunde (= MGH DD HEINRICH II, S. 31 f. nr. 29)) TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. – Zum Brixener Hof siehe BAUER, Regensburg, S. 45 f.

Nr. 16
1003 September 9, Bamberg
Nordgau des Grafen Udalschalk bzw. Donaugau *sub defensione* Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt Bischof Gottschalk von Freising (994–1005) und dann nach dessen Tod dem Kloster Weihenstephan die Orte Hötzing (Gm. Schorndorf, LK Cham) mit Scharlau (Stadt Cham, LK Cham), Pösing (LK Cham), mit Ausnahme von *Rapperenowa*, und Frieding (Gm. Pemfling, LK Cham). Sie liegen im Nordgau in der Grafschaft des Udalschalk bzw. im Donaugau unter der Verwaltung (*sub defensione*) Ruperts.
sive in Nordgowe sub Ŏdalscalchi comitatu sive in Danachgowe sub defensione Ruopperti sitis
(MGH DD Heinrich II, S. 67 nr. 56)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Der hier im Nordgau zuständige Gf. Udalschalk ist gleichzusetzen mit Gf. Udalschalk v. Kühbach (MAYR, Kühbach, S. 100). – *Rapperenowa* nach WALDERDORFF, Ortsnamen, S. 85 Flurname am Aubach zw. Pösing u. Frieding.

Nr. 17
1006 Juni 10, Boozheim
Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Kloster Niedermünster zu Regensburg ein Gut in der Grafschaft des Grafen Rupert.
quoddam nostri iuris praedium, quod Macelinus clericus vivens in curtibus Radesponensis[122] *et in villa G. dicta et in comitatu Rŏdberti comitis*
(MGH DD HEINRICH II, S. 143 nr. 116 zu 1006 Juni 10. RIED, Codex I, S. 124 nr. 132 zu 1005 Juni 10 (*quoddam nostri juris praedium, quod Macelinus clericus vivens in curtibus Radesponens.* Ekmulla condicta *et in Comitatu Roudberti Comitis*))

MAYER, Regesten, S. 28 nr. 9 zu 1006 Juni 10 (verlesen, RIED, Codex I folgend). – Eggmühl (*Ekmulla*), Markt Schierling, LK Regensburg gehört nicht zur Grafschaft des Rupert, der Ort ist nur durch die falsche Lesung Rieds in die Urkunde geraten (richtig: *et in villa G. dicta*). – Bootzheim, Département Bas-Rhin in der Region Grand Est (Elsass).

[122] *„quod … … Radesponensis“* auf Rasur.

Nr. 18
[1006 ff.] oder 1020/30
Rupert I. als erster Zeuge für Himiltrud

Die Witwe Himiltrud schenkt mit ihrem Sohn Hermann zum Seelenheil ihres Gemahls Heinrich die Hälfte ihres Gutes in *Weleisdorf* (Wölsdorf, Wüstung westl. v. Emhof, Gm. Schmidmühlen, LK Amberg-Sulzbach) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Rŏtpreth comes, Meginhart comes, Perhtolt, Hartuuic, Wolftrigil, Petto, Meingoz, Durinchart, Penno.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 222 f. nr. 269 zu [1006 ff.]. Vgl. Reg. Nr. 10)

Nicht bei MAYER, Regesten! LOIBL, Vornbach, S. 97 f. u. 384. – Gf. Meginhart († 1066), Vogt v. Niederalteich, ist als Vornbacher anzusehen. LOIBL, Vornbach, S. 97 Anm. 13 datiert auf ‚um 1020/30'. Er sieht in Himiltruds Ehemann Heinrich den Bruder Gf. Meginharts u. beide als Söhne Gf. Tiemos I. Zu Heinrich siehe LOIBL, Vornbach, S. 370. Da Graf Rupert als erster Zeuge für die Witwe auftritt u. ihr verstorbener Gemahl den Vornbachern zuzurechnen ist, muss Himiltrud der Familie der Burggrafen angehören. – Das Schenkungsgut *Weleisdorf* hält LOIBL, Vornbach, S. 97 bei Burglengenfeld gelegen. Dies beruht auf einer falschen Auslegung des „Wölsdorf, B. Burglengenfeld" im Register Widemanns (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 600). Es ist nicht ein ‚Wölsdorf bei Burglengenfeld' gemeint, sondern ‚Wölsdorf im Bezirksamt Burglengenfeld'. Wölsdorf ist im Truppenübungsplatz Hohenfels aufgegangen.

Nr. 19
1007 November 1, Frankfurt
Nittenau im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Bistum Bamberg den Ort Nittenau (LK Schwandorf) im Donaugau in der Grafschaft des Grafen Rupert.
nostrae quendam proprietatis locum Nittenŏuua dictum in pago Tŏnohkŏa et in comitatu Rŏdperti comitis situm
(MGH DD HEINRICH II, S. 173 nr. 145. GUTTENBERG, Reg. Bamberg, S. 28 nr. 42)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Im Nordgau (Forst Schambach (Hohenschambach, Stadt Hemau, LK Regensburg), Beilngries (LK Eichstätt) u. Kl. Bergen (Stadt Neuburg/Donau, LK Neuburg-Schrobenhausen) u. im Kelsgau (Pförring, LK Eichstätt) ist zur selben Zeit (1. Nov. 1007) Gf. Berengar amtierender Graf (MGH DD HEINRICH II, S. 172 nr. 144, S. 189 nr. 159, S. 194 nr. 164 u. S. 179 nr. 151).

Nr. 20
1009 Mai 20, Regensburg
Kumpfmühl im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Kloster Prüll bei Regensburg die *villa Genstal* (Kumpfmühl, Stadt Regensburg) im Donaugau in der Grafschaft des Rupert.
in villa Genstal dicta in pago Tunlichaw in comitatu Ruperti situm
(MGH DD HEINRICH II, S. 226 nr. 192. Siehe Reg. Nr. 42)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zur Lage der *villa Genstal* siehe SCHMID, Regensburg II, S. 329.

Nr. 21
1009 Juni 1, Merseburg
Regensburg im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Bistum Bamberg das Stift zur Alten Kapelle in Regensburg, gelegen im Donaugau in der Grafschaft des Grafen Rupert.
quandam nostri iuris Capellam sive abaziam infra urbem Radęsponam in pago Tuonocgouve et in comitatu Ruodperti comitis sitam
(MGH DD HEINRICH II, S. 230 nr. 196 zu 1009 Juni 1. RIED, Codex I, S. 126 nr. 134 zu 1008 Juni 1)

MAYER, Regesten, S. 28 nr. 10 zu 1009 Juni 1.

Nr. 22
1010 April 6, Regensburg
Mintraching, Siffkofen, Mangolding im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Kloster Niederalteich Besitzungen zu Mintraching, Siffkofen (Gm. Mintraching) und Mangolding (Gm. Mintraching), alle LK Regensburg, im Donaugau in der Grafschaft des Grafen Rupert.
in villa Mundrichinga dicta unam aecclesiam cum dotali manso et duabus partibus decimacionis ad eandem aecclesiam pertinentibus et in villa eadem alium mansum cum mancipiis Frudun et uxore ipsius et filiis eorum, in Siffinchouon autem III mansos cum mancipiis in his habitantibus, in Managoldingon vero superius molendinarium cum molendino, in pago Duonacgouue in comitatu vero Ruotbehrti comitis sitis
(MGH DD HEINRICH II, S. 248 nr. 211 zu 1010 April 6. RIED, Codex I, S. 127 nr. 135 zu 1009 April 6)

MAYER, Regesten, S. 28 f. nr. 11.

Nr. 23
1010 April 17, Regensburg
Sallach im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Heinrich II. schenkt dem Kloster Obermünster zu Regensburg einen Hof in Sallach (Stadt Geiselhöring, LK Straubing-Bogen) in der Grafschaft Graf Ruperts im Donaugau.
quandam nostri iuris curtem nomine Salaht in comitatu Ruotperti comitis in pago Duonochgovve
(MGH DD HEINRICH II, S. 250 nr. 213. RIED, Codex I, S. 130 nr. 138. Siehe Reg. Nr. 36)

MAYER, Regesten, S. 29 nr. 12. MAI, Obermünster, S. 78 f.

Nr. 24
[ca. 1010–1020]
Rupert I. als erster Zeuge für Graf Sigihard und Zloubrana

Graf Sigihard und dessen Gemahlin Zloubrana schenken *Ezzilinperc* ((Groß-/Klein-) Etzenberg, Markt Laaber, LK Regensburg) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg. Vogt des Klosters ist Maganus.
Zeugen: *Rudprecht comes, Wilhalm, Engelmar, Peringer, Hellingrin, Wachilo, Albuno, Gariher, Altman.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 233 nr. 291 (Esselberg, BA. Hilpoltstein))

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 19 (ohne Jahr; Eschelberg, Amtsg. Burghausen). Zu (Groß-/Klein-) Etzenberg siehe THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 18 Vorbem. zu Nr. 14.

Nr. 25
[ca. 1010–1020]
Rupert I. als erster Zeuge für Pilifrid [Gemahlin Graf Ernsts]

Die *matrona* Pilifrid [Gemahlin Graf Ernsts] schenkt ihr Gut in *Suuant* (Altenschwand, Gm. Bodenwöhr, LK Schwandorf) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Rŏdpertus comes, Cariheri, Guntpreht, Vto.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 235 nr. 296)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Pilifrid siehe WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 221 Vorbem. zu nr. 266.

Nr. 26
1020 Juni 10, Trebur
Diepenried im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

Kaiser Heinrich II. schenkt der bischöflichen Kirche zu Bamberg das Gut Diepenried (Stadt Nittenau, LK Schwandorf) im Donaugau in der Grafschaft des Grafen Rupert mit allem Zubehör.
predium quoddam nostrae proprietatis tradimus Diétpirgeríut dictum in pago Tŏnehgouua situm in comitatu Rŏdperti comitis
(MGH DD HEINRICH II, S. 553 nr. 432)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 27
von [nicht nach 1022] bis [1027/30]
Rupert I. als Vogt von Kloster Niederalteich

Rupert als Vogt von Niederalteich zu Zeiten Abt Godehards (997–1022) und Abt Ratmunds (1027–1049).
Tempore sancti Godehardi abbatis Meinhart et Rupreht fuerunt advocati ecclesie. Tempore Ratmundi abbatis fuerunt advocati ecclesie Rutpertus, Udalricus comes et Marquardus. Tempore Adalhardi abbatis Meinhardus et Aschwinus fuerunt advocati ecclesie.
(DE ADVOCATIS ALTAHENSIBUS, MGH SS 17, S. 373–376, hier S. 373)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. – Abt Godehard v. Niederalteich (997–1022), Abt Ratmund v. Niederalteich (1027–1049), Abt Adalhard v. Niederalteich (1055–1062). Vogt Meinhard, † 1066, ist ein Vornbacher. Rupert wird von LOIBL, Vornbach nicht unter die Vornbacher eingereiht; siehe dort S. 97 f. u. 140. Denkbar wäre noch, dass es sich bei Vogt Rupert um Ruperts gleichnamigen Sohn, Rupert II., handelt.

Nr. 28
[ca. 1020–1028]
Rupert I. als erster Zeuge für Urold

Der Greis Uroldus (*senex quidam nobilis de milicia Radasponensis prefecture*) schenkt 6 Iugera Wiesen (Ort unbekannt) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Ruotpert comes, Gebolf, Arnolt, Steuan.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg. S. 252 nr. 346)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 20 (ohne Jahr).

Nr. 29
1021 November 12, Augsburg
Regensburg im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

Kaiser Heinrich II. schenkt dem Kloster Obermünster zu Regensburg 2 Höfe inner- und außerhalb der Mauern von Regensburg gelegen in der Grafschaft des Rupert.

extra … infra… Ratisponensem civitatem … … in comitatu Ruodperti comitis
(MGH DD Heinrich II, S. 576 ff. nr. 455. Ried, Codex I, S. 138 nr. 146)

Mayer, Regesten, S. 29 nr. 13.

Nr. 30
1025 Mai 5, Beratzhausen
Regensburg im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Konrad II. bestätigt dem Kloster Obermünster zu Regensburg zwei Grundstücke in Regensburg in der Grafschaft des Rupert.
in comitatu Ruobberti comitis
(MGH DD Konrad II, S. 31 nr. 28)

Nicht bei Mayer, Regesten!

Nr. 31
1025 Mai 6, Schwarzenbruck
Orte im Regenknie in der Grafschaft Ruperts I.

König Konrad II. schenkt Bischof Egilbert von Freising 5 kleine Güter nördlich der Donau in der Grafschaft des Grafen Rupert.
in comitatu Rŏtperti comitis
(MGH DD Konrad II, S. 32 nr. 29)

Nicht bei Mayer, Regesten! Weißthanner – Thoma – Ott, Reg. Freising, S. 123 f. nr. 165. – *Rivt, Steittun, Aripinruit, Steinrunahi, Horuun* = Roith (Gm. Wenzenbach), Stetten (Wüstung? o. Dingstetten, Gm. Bernhardswald?), Aripinruit (?), Steinrinnen (Gm. Bernhardswald), (Ober-/Unter-) Harm (Gm. Bernhardswald); alle LK Regensburg (Walderdorff, Ortsnamen, S. 86–89; Prinz, Regensburg, S. 341 f., 386, 385, 215).

Nr. 32
1026 August 14, Augsburg
Regensburg im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

König Konrad II. bestätigt dem Kloster Seeon einen unter Abt Gaminolf von König Heinrich II. geschenkten Acker und die dazu gehörigen Gebäude zu Regensburg.
sitam in loco Ratisponensi in pago Tuonichgouui in comitatu Ruotberti
(MGH DD Konrad II, S. 56 f. nr. 49. Ried, Codex I, S. 146 nr. 152)

Mayer, Regesten, S. 29 nr. 14.

Nr. 33
[vor 1045, wahrscheinlich 1017/27]
Tegernseer Entfremdungsgüter

In der älteren Tegernseer Aufzeichnung der dem Kloster entzogenen Güter werden die Orte (Ober-/Nieder-) Lindhart (Markt Mallersdorf-Pfaffenberg, LK Straubing-Bogen), Grafentraubach (Gm. Laberweinting, LK Straubing-Bogen) und Graßlfing (Gm. Pentling, LK Regensburg) als im Besitz des Regensburger Burggrafen Rupert bezeichnet.
Rotpertus Radisponensis preses: Linthart, Druhpach, Crasaluinga
(Beck, Tegernseeische Güter, S. 88 u. 92 f.)

Mayer, Regesten, S. 30 nr. 22 (ohne Jahr). Mayer, Geschichte Burggrafen, S. 20. – Zur Datierung siehe Beck, Tegernseeische Güter, S. 84; Störmer, Früher Adel I, S. 52; Reindel, Luitpoldinger, S. 86 nr. 49. Siehe Reg. Nr. 85.

Nr. 34
1028
Rupert I. mit seinen Söhnen Heinrich II. und Babo II. als erster Zeuge für Gottschalk

Gottschalk schenkt Simmering [11. Stadtbezirk von Wien] an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Rŏtperht Ratisponensis comes cum filiis suis duobus Heinrico et Babone, Pŏlo de Cheminaten, Rŏtpret et frater eius Adalbero de Gekkelenbah, Diemo de Trŏgenhouen; ex servientibus autem eiusdem sancti martyris: Rihpreth de Hasinnaker, Haizo de Tanno, Rihhere de Tunzelingin, Arnolt de Inningin, Gotscalc de Ensdorf, Friderih de Pettindorf.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355. RIED, Codex I, S. 147 nr. 153. Siehe Reg. Nr. 59 u. 67 sowie Teil 1, Abschnitt II.3)

MAYER, Regesten, S. 29 nr. 15. TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. GÄDE, Gögglbach. – Der als Vogt zuständige *Tiemo de Formbach* könnte ein enger Verwandter Bgf. Ruperts gewesen sein: Mathilde, Ruperts (Stief-?) Mutter, dürfte eine Schwester Tiemos gewesen sein (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 217 f. nr. 260; HINTERMAYER-WELLENBERG, Verwandtschaft, S. 22 u. Tafel S. 34; LOIBL, Vornbach, S. 366). – Gögglbach, Stadt Schwandorf, LK Schwandorf. Trugenhofen, Markt Rennertshofen, LK Neuburg-Schrobenhausen? Hexenagger, Markt Altmannstein, LK Eichstätt, zu den Herren v. Hexenagger siehe GÄDE, Hexenagger. Herrnwahlthann, Gm. Hausen, LK Kelheim. Dünzling, Markt Bad Abbach, LK Kelheim, zu Richer v. Dünzling siehe GÄDE, Gögglbach, S. 49 f. Moosinning, LK Erding. Ensdorf, LK Amberg-Sulzbach. Pettendorf, LK Regensburg.

Nr. 35
1028 August 1, Allstedt
Irsching in der Grafschaft Ruperts I.

Kaiser Konrad II. schenkt dem Nonnenkloster Bergen das Gut Irsching (Stadt Vohburg/ Donau, LK Pfaffenhofen/ Ilm) in der Grafschaft des Rupert.
predium Vrsingun dictum situm in comitatu Rutperti
(MGH DD KONRAD II, S. 170 f. nr. 125)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2.

Nr. 36
1029 April 30
Sallach im Donaugau in der Grafschaft Ruperts I.

Kaiser Konrad II. bestätigt dem Kloster Obermünster zu Regensburg das Gut Sallach (Stadt Geiselhöring, LK Straubing-Bogen)
curtem Salaht dictam, in comitatu Ruotperti in pago Tuonocgouue sitam
(MGH DD KONRAD II, S. 187 f. nr. 139. RIED, Codex I, S. 148. Siehe Reg. Nr. 23)

MAYER, Regesten, S. 29 nr. 16. TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. MAI, Obermünster, S. 78 f.

Nr. 37
[um 1030]
Rupert I. und sein Sohn Heinrich II. erste Zeugen für Magonus

Magonus übergibt sein Gut Gmünd (aufgegangen in Kelheim) an Kloster Weltenburg. Vogt des Klosters ist Hartwig.
Zeugen: *Ruotpret comes, filius eius Heinrich, Hauuart, Chuono.*
(THIEL, Weltenburg, S. 9 f. nr. 9. Siehe Reg. Nr. 60)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 21 (ohne Jahr). – Zu Magonus siehe auch Reg. Nr. 11 u. 38.

Nr. 38
[um 1030]
Rupert I. als erster Zeuge für Bertha, Witwe des Magonus

Bertha, die Witwe des Magonus, schenkt ihr Gut zu (Holz-/ Sand-) Harlanden (Stadt Abensberg, LK Kelheim) an das Kloster Weltenburg.
Zeugen: *Ruotpret comes, Heinrich, Vto, Werinhart, Engilmar, Immo, Lanttolt, Chuono, Hauuart.*
(THIEL, Weltenburg, S. 10 nr. 10)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 22. – Zu Magonus siehe auch Reg. Nr. 11 u. 37.

Nr. 39
[ca. 1030]
Rupert I. als erster Zeuge für Ringrim

Der *nobilis* Ringrim übergibt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg eine Hube (ohne Ortsangabe).
Zeugen: *Rŏtpreht comes, Sarhilo, Piligrim, Werinhart.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 262 nr. 391)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 40
[vor 1036]
Rupert I. als erster Zeuge für Luizila

Die Witwe Luizila schenkt eine Hube zu Haidau (Gm. Mintraching, LK Regensburg) für das Seelenheil ihres Ehemanns Engilmar an Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Rŏtpreht comes, Herrant, Otto, Hartuuic, Adalbreht, Ebo, Wecil, Macili.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 269 nr. 417)

Nicht bei MAYER, Regesten! – SCHMID, Regensburg II, S. 169 Anm. 176 weist darauf hin, dass Haidau nicht zwingend mit Haidau, Gm. Mintraching, LK Regensburg gleichgesetzt werden muss. Es gäbe mehrere Orte dieses Namens.

Nr. 41
[vor 1049/1035?] Dezember 13
Todestag Ruperts I.

Graf Rupert I. stirbt in hohem Alter an einem 13. Dezember vor 1049 (1035?).
Nekrologeintrag:
13. Dezember – Ruotpertus com. [?tutor nr̆] (St. Emmeram, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 332. MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 80, 206, 249 u. p. 63r)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2. – Nach MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 206 u. 249 ist zeitgleich mit Gf. Rupert ein Egilolf, Mönch in St. Peter, Salzburg (siehe MGH NECR. 2 (St. Peter), S. 23), im St. Emmeramer Nekrolog ca. 1049 nachgetragen worden. Egilolf wird als „fr[ater] eius" bezeichnet, also als Ruperts Bruder (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 189), siehe auch Reg Nr. 53. Über dem Eintrag zu Gf. Rupert ist – kaum erkennbar – evtl. „?tutor nr̆" (*tutor noster*) geschrieben.

Nr. 42
1036 Februar 12
Kumpfmühl im Donaugau in der Grafschaft Ottos

Anstelle von Graf Rupert erscheint am 12. Februar 1036 in Ruperts Grafschaft im Donaugau (*Genstal*) ein Otto als zuständiger Graf.
villa Genstal (Kumpfmühl, Stadt Regensburg) *in pago Tunckaw in comitatu Ottonis*
(MGH DD KONRAD II, S. 306 nr. 225. Vgl. Reg. Nr. 20)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 23. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 269 nr. 417'. – Otto ist auch am 13. Januar 1040 als Graf im Kelsgau (*Bozinvvanch*, bei Kloster Weltenburg) tätig (MGH DD HEINRICH III, S. 28 nr. 21; THIEL, Weltenburg, S. 101 f. nr. 1; FREILINGER, Ingolstadt, S. 9 u. 16 f.). TYROLLER, Genealogie, S. 121 nr. 2 hält den Grafen Otto von 1036 für Otto v. Schweinfurt, den er als Schwager Ruperts sieht: Gf. Otto sei der Vormund für Heinrich, den unmündigen Sohn Ruperts. Heinrich wird aber bereits 983/994 als Sohn Gf. Ruperts genannt, kann also 1036 nicht unmündig gewesen sein. SCHMID, Regensburg II, S. 73 hält Otto für einen Sohn Bgf. Ruperts.

HILTEGART – Tochter Babos I.

(Nr. 43–46)

Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Gebba, Adelbret, Herolt, Egilolf, Liutolf
verh. m. Gf. Adalbero von Kühbach?

Nr. 43
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitold laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH NECR. GERM. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. Nr. 2, 7, 47, 49 u. 52)

Nicht bei MAYER, Regesten! SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – Datierungsversuch auf vor 983, da Kuno v. Öhningen als Graf erscheint. 983 wird er als Herzog v. Schwaben eingesetzt. – *Babo comes* steht für Bgf. Babo I. v. Regensburg. Der vor ihm genannte *Heinrich* u. der zuletzt aufgeführte *Ruodpert* sind mit seinen Söhnen Heinrich I. u. Rupert I. gleichzusetzen. – Zu Hiltegart (= Gräfin Hiltegart v. Kühbach?) siehe Teil 1, Abschnitt I.1.

Nr. 44
[nach 1011]
Hiltegart als Gemahlin Graf Adalberos von Kühbach

Graf Adalbero von Kühbach vermacht dem Kloster Kühbach Güter (= Paar (Markt Kühbach), Inchenhofen, Taxberg (Markt Inchenhofen), Reisersdorf (Markt Inchenhofen), Winden (Markt Kühbach), alle LK Aichach-Friedberg), die nach dem Tod seiner Gemahlin Hiltegart an das Kloster fallen sollen.
Comes Adalbero sui iuris prediorum sic nominatorum: Barra, Imichinhiuen, Wineda, Reisingestorff, Dahsperc tradicionem fecit. … … eo tenore, ut post obitum uxoris suae Hiltegarde abbatissa iam dicti monasterii et congregacio ibidem deo serviens potestativae habeant … pro remedio animarum sui amborum, Adalber. videlicet et Hiltegarde, ac parentum eorum
Zeugen: *Engilpreh[t], Hadapreht, Dicito.*
(OEFELE, Trad. Kühbach, S. 282 nr. 6)

Nicht bei MAYER, Regesten! MAYR, Kühbach, S. 104. – Die Zuordnung zu Hiltegart, der Tochter Bgf. Babos I., ist nur erschlossen, nicht belegt.

Nr. 45
[nach 1011 – ca. 1030]
Seelgerätstiftung der Gräfin Hiltegart, Witwe Graf Adalberos von Kühbach, an Kloster Kühbach

Gräfin Hiltegart stiftet gegen Ende ihres Lebens Eigengüter in Wollomoos (Markt Altomünster, LK Dachau) und Biberbach (Stadt Beilngries, LK Eichstätt) und den dritten Teil eines Weingartens in Rehling (LK Aichach-Friedberg) sowie den dritten Teil eines Weingartens in Leoprechting (Stadt Regensburg) und den Teil eines Gutes an der Naab, der drei Pfund Geldes auszahlen kann. Salmann ist Udalschalk [von Elsendorf].
quedam comitissa nomine Hiltegart in extremis posita tradidit quedam predia sua cuidam nobili viro V̊lscalch nomine: Wollenmos, Biberbach cum mancipiis utriusque sexus et cum omnibus utilitatibus ad ea loca pertinentibus et terciam partem vinearum in Rohlinga cum vinitoribus et eorum beneficiis et terciam partem vinearum iuxta fluvium Naba tantum predii, quod possit persolvere tres libras nummorum, cum aliis reditibus per manus illius Ch̊bacensi ecclesiae contradenda pro requie anime suae et anima Adalberonis comitis mariti sui et amborum filiorum
Zeugen: *Engelmar, Wirnt, V̊dalscalch, Aribo, Aribo, Aribo, Aribo, Ch̊no, Sigemar, Otto, Otto, Sigepreht, Meingozo, Adalbero*.
(OEFELE, Trad. Kühbach, S. 281 f. nr. 5)

Nicht bei MAYER, Regesten! MAYR, Kühbach, S. 106. – Die Zuordnung zu Hiltegart, der Tochter Bgf. Babos I., ist erschlossen. – Datierung nach Gf. Adalbero v. Kühbach u. Udalschalk v. Elsendorf siehe MAYR, Kühbach, S. 105 u. 108 f. – Zu Biberbach siehe MAYR, Kühbach, S. 104 u. 107 f. Biberbach liegt an der Sulz, die kurz danach bei Beilngries in die Altmühl mündet. Der für den Sulzgau zuständige Graf ist um 1080 Heinrich v. Sinzing (siehe Reg. Nr. 94, vgl. auch Reg. Nr. 81). – Zu Leoprechting siehe Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. Nr. 72. – Zu Udalschalk (v. Elsendorf) siehe Reg. Nr. 46, 68 u. 69.

Nr. 46
[nach 1011 – ca. 1030]
Hiltegart als Gemahlin Graf Konrads

Udalschalk von Elsendorf übergibt das Gut, das Graf Konrad und seine Gemahlin Hiltegart (*Ch̊onradus comes et Hiltegart uxor eius*) in Thalhausen (Markt Altomünster, LK Dachau) besitzen, als Seelgerät für Konrad und Hiltegart und für Graf Adalpero und dessen Söhne an Kloster Kühbach.
Zeugen: *Ilsunc, Engelmar, Vdalscalc, Dieto, Sigimar, Pabo, Aribo, Sigipreht, Adalpero, Otto.*
(OEFELE, Trad. Kühbach, S. 282 f. nr. 7)

Nicht bei MAYER, Regesten! MAYR, Kühbach, S. 106. – Graf Konrad lässt sich nicht zuordnen. Aus der Ehe Hiltegarts mit Gf. Konrad geht eine Tochter Willibirg hervor. MAYR, Kühbach, S. 106 f. vermutet in Udalschalk von Elsendorf deren Ehemann.

GEBBA – Tochter Babos I.

(Nr. 47)

Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Hiltegart, Adelbret, Herolt, Egilolf, Liutolf

Nr. 47
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitold laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH NECR. GERM. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. 2, 7, 43, 49 u. 52)

Nicht bei MAYER, Regesten! SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – *Babo comes* u. *Ruodpert* sind als Bgf. Babo u. dessen Sohn Rupert I. zu verstehen. – Geppa, eine Nonne des Klosters Niedermünster, Regensburg, ist zum 5. Mai vor 1049 sowohl im Nekrolog von St. Emmeram als auch im Nekrolog von Niedermünster verzeichnet (MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 313 (*Gepa*) bzw. MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 195 u. 225. MGH NECR. 3 (Niedermünster), S. 278 (*Geppa*)). Möglicherweise ist in ihr die in der Gebetsverbrüderung genannte Tochter Gf. Babos I. zu sehen.

ADELBRET – Sohn Babos I.

(Nr. 48–51)

Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Herolt, Egilolf, Liutolf, Hiltegart, Gebba

Nr. 48
[957–977]
Tradent Adalpreht mit erstem Zeugen Graf Pabo

Der *nobilis vir Adalpreht* schenkt die *ancilla* Irmigart an die Freisinger Kirche. Vogt der Freisinger Kirche ist Pabo.
Zeugen: *Pabo comes, Ŏgo comes, Altům, Diethrich, Erchenger. De Familia: Fredam, … …*
(BITTERAUF, Trad. Freising II, S. 194 f. nr. 1315a)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zuordnung unsicher. – Ein ‚*comes Pabo*' kommt in den Freisinger Traditionen darüber hinaus nicht mehr vor.

Nr. 49
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitold laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH NECR. GERM. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. 2, 7, 43, 47 u. 52)

Nicht bei MAYER, Regesten! SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – *Babo comes* und *Ruodpert* sind als Bgf. Babo I. u. dessen Sohn Rupert zu verstehen. *Adelbret*, der zwischen ihnen aufgeführt ist, wird ein weiterer Sohn Bgf. Babos sein.

Nr. 50
[Anfang 11. Jh.?]
Tradent Adalpertus mit erstem Zeugen Maganus

Quidam vir Adalpertus mit Gemahlin Dietpurg schenkt dem Kloster Obermünster einen Hof in Manching (LK Pfaffenhofen/ Ilm) und eine Hube in Traubling (Ober-/Nieder-) Traubling, Gm. Obertraubling, LK Regensburg) als Seelgerät für sich.
Zeugen: *Maganus, Hartwig, Pabo, Růdpreht, item Růdpreht, Fritilo, Wolftrigel, Snelman, Razi, Peio, Adalfrit.*
(WITTMANN, Trad. Obermünster, S. 158 f. nr. 7. PRINZ, Regensburg, S. 30: „Anfang 11. Jh.")

Die Zuordnung ist ungewiss. – Eine *Diotpurc nonna* in St. Emmeramer Nekrolog von anlegenden Händen zum 6. April eingetragen (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 222).

Nr. 51
[1006 ff.]
Graf Adalpreht als erster Zeuge für Warmunt

Warmunt schenkt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg eine Hube zu Schwandorf, als er seinen Sohn ins Kloster gibt.
Zeugen: *Adalpreht comes, Timo, Magonus, Marcuuart, Embriccho, Grim*.
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 226 nr. 278)

Bgf. Babo I. ist 1001/2 verstorben.

HEROLT – Sohn Babos I.

(Nr. 52)

Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Adelbret, Egilolf, Liutolf, Hiltegart, Gebba

Nr. 52
Ohne Datum [vor 983?]
Reichenauer Gebetsverbrüderung: Familienmitglieder

Cuonradus com., Luitold laic., Cuonradus laic., Herimannus, Ita, Judita, Richlint, Ruodolf, Welf, Heinrich, Heinrich, Babo com., Hiltegart, Gebba, Adelbret, Herolt, Ruodpret
(MGH NECR. GERM. SUPPL., S. 326. MGH LIBR. MEM. N.S. 1, p. 135. Siehe auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. Nr. 2, 7, 43, 47 u. 49)

Nicht bei MAYER, Regesten! SCHMID, Öhningen, S. 168 u. 170. – *Babo comes* u. *Ruodpert* stehen für Bgf. Babo I. u. seinen Sohn Rupert I.

EGILOLF – Sohn Babos I.

(Nr. 53)

Mönch in St. Peter, Salzburg
Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Adelbret, Herolt, Liutolf, Hiltegart, Gebba

Nr. 53
[vor 1049] Dezember 13
Todestag Egilolfs

Der Salzburger Mönch Egilolf stirbt an einem 13. Dezember vor 1049.
Nekrologeintrag:
13. Dezember – Egilolf fr[ater] eius (St. Emmeram, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 332. MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 80, 206, 249 u. p. 63r)

Nach MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 206 u. 249 ist zeitgleich mit Gf. Rupert I. ein Egilolf, Mönch in St. Peter, Salzburg (siehe MGH NECR. 2 (St. Peter), S. 23), im St. Emmeramer Nekrolog ca. 1049 nachgetragen worden. Egilolf wird als „fr[ater] eius“ bezeichnet, also als Ruperts Bruder (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 189). Siehe Reg. Nr. 41.

LIUTOLF/LIUTOLD – Sohn Babos I.

(Nr. 54–55)

Mönch in St. Emmeram, Regensburg
Geschwister: Heinrich I., Rupert I., Adelbret, Herolt, Egilolf u. Gebba, Hiltegart

Nr. 54
[996]
Liudolfs Eintritt ins Kloster St. Emmeram zu Regensburg

Burggraf Babo I. (*prefectus urbis*), der zu einer Romreise aufbricht, schenkt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg eine Waldfläche bei Stefling im Nordwald (*in silua communi Norduuald nuncupata*) für Sohn Liudolfs Eintritt ins Kloster. Vogt ist Maganus.
Zeugen: *Rudpreht comes, Richpolt, Erchanpreht, Engilmar, Rudpreht, Arripo, Lantpero, Adalo etc.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 214 f. nr. 256 zu [996]. RIED, Codex I, S. 112 nr. 119 zu [ca. 991])

MAYER, Regesten, S. 28 u. S. 27 nr. 4. TYROLLER, Genealogie, S. 121 f. nr. 3. KLOSE, Stefling. – Zur Ortsbestimmung siehe MAI, Rotulus, S. 100. – Liudolf († 957) hieß auch der älteste Sohn Ks. Ottos I., der ab 950 bis zu seinem Aufstand gegen den Vater 953 Herzog von Schwaben war. Auf Liudolfs Seite standen auch die bayerischen Liutpoldinger unter Pfgf. Arnulf, dem Bruder der Herzogin Judith.

Nr. 55
April 12 oder 13
Todestag Liutolds

Der Emmeramer Mönch Liutold stirbt am 12. oder 13. April eines unbekannten Jahres.
Nekrologeinträge:
April 12 – Liutoldus prb mon n(oster) (St. Emmeram, Regensburg)
April 13 – Liutold m. (Niedermünster, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram u. Niedermünster), S. 311 u. 291. MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 173, 222 u. 20r)

MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 173 setzt den Priestermönch Liutold mit dem Oblaten von 996 gleich.

II. KINDER RUPERTS I.

RUPERT II. – Sohn Ruperts I.
(Nr. 56–57)

Geschwister: Heinrich II., Babo II. [von Scheyern]

Nr. 56
[ca. 1048?] Mai 17
Todestag Ruperts II.

Graf Rupert stirbt an einem 17. Mai vor 1049.
Nekrologeintrag:
Mai 17 – Ruotpertus comes (St. Emmeram, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 314. MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 206 (hier mit Rupert I. gleichgesetzt), 226 u. p. 26v)

Außer dem Nekrologeintrag u. einer Seelgerätstiftung für Rupert II. sind keine Nach-

richten über ihn überliefert. – Der Emmeramer Nekrolog enthält zwei Eintragungen zu einem Grafen Rupert, einmal zum 17. Mai u. dann zum 13. Dezember. Da die Eintragung zum 13. Dezember mit einem – schlecht lesbaren – *tutor noster* überschrieben ist, dürfte es sich um den älteren Grafen Rupert handeln. Bei dem Nachtrag von 1049 zum 17. Mai wird es sich dann um den ansonsten kaum dokumentierten Rupert II. handeln. Abt Ulrich v. St. Emmeram, der nach dem Nekrolog ebenfalls am 17. Mai, aber vor Gf. Rupert II. verstorben sein muss, ist von 1037 bis zum 17. Mai 1042 nachzuweisen (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 173). Demzufolge müsste der genannte Gf. Rupert erst nach 1042 verstorben sein. Andererseits muss Gf. Rupert II. vor B. Egilbert v. Passau, der 1065 gestorben ist, das Zeitliche gesegnet haben. Egilbert ist direkt nach Rupert eingetragen.

Nr. 57
[ca. 1048]
Seelgerätstiftung von Ruperts Sohn, Burggraf Heinrich III., für den Vater

Burggraf Heinrich (*preses urbanus*), der Sohn Ruperts, gibt eine Seelgerätstiftung (2 Huben zu Eschlbach) für seinen Vater (pro *anima patris sui Rödperti*) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Hecil, Adalhoh, Partho, Engilperht, Waltheri, Hesso, Gozperht, Aribo, Rubo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 286 f. nr. 507. Siehe Reg. Nr. 79)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 27. – Von RIED, Codex I, S. 163 nr. 173 u. MAYER, Regesten, S. 31 nr. 27 auf [ca. 1072] datiert. – Eschlbach: nach WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 562 Eschlbach, Gm. Leiblfing, LK Straubing-Bogen (dort hat das Kloster wohl schon früher Besitz). – Ein Hezil als erster Zeuge um 1044/1048 für Willihalm mit Besitz zu Wolferkofen, zw. Aiterhofen u. Oberschneiding gelegen (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 283 nr. 498).

HEINRICH II. – Sohn Ruperts I.

(Nr. 58–62)

Geschwister: Rupert II.?, Babo II. [von Scheyern]

Nr. 58
[983–994]
Heinrich II. als zweiter Zeuge nach seinem Vater Rupert I. für Bischof Wolfgang von Regensburg

Bischof Wolfgang von Regensburg (972–994) schenkt ein Drittel des Zehnts von Degerndorf (Markt Lupburg, LK Neumarkt/ Opf.) an das Kloster St. Paul zu Regensburg.
Zeugen: *Graf Rudprecht vnd sein sun Heinrich, Woffo, Rapholt, Ezzo, Erbo, Weikhart schulteß, Israhel.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 3 nr. 2. Siehe Reg. Nr. 9)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 59
1028
Heinrich II. mit seinem Bruder Babo II. nach seinem Vater Rupert I. als Zeuge für Gottschalk

Gottschalk schenkt Simmering [11. Stadtbezirk von Wien] an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.

Zeugen: *Rŏtperht Ratisponensis comes cum filiis suis duobus Heinrico et Babone, Pŏlo de Cheminaten, Rŏtpret et frater eius Adalbero de Gekkelenbah, Diemo de Trŏgenhouen; ex servientibus autem eiusdem sancti martyris: Rihpreth de Hasinnaker, Haizo de Tanno, Rihhere de Tunzelingin, Arnolt de Inningin, Gotscalc de Ensdorf, Friderih de Pettindorf.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355. RIED, Codex I, S. 147 nr. 153. Siehe Reg. Nr. 34 u. 67 sowie Teil 1, Abschnitt II.3)

MAYER, Regesten, S. 29 nr. 15. GÄDE, Gögglbach. – Gögglbach, Stadt Schwandorf, LK Schwandorf. Trugenhofen, Markt Rennertshofen, LK Neuburg-Schrobenhausen? Hexenagger, Markt Altmannstein, LK Eichstätt, zu den Herren v. Hexenagger siehe GÄDE, Hexenagger. Herrnwahlthann, Gm. Hausen, LK Kelheim. Dünzling, Markt Bad Abbach, LK Kelheim, zu Richer v. Dünzling siehe GÄDE, Gögglbach, S. 49 f. Moosinning, LK Erding. Ensdorf, LK Amberg-Sulzbach. Pettendorf, LK Regensburg.

Nr. 60
[um 1030]
Heinrich II. als zweiter Zeuge nach seinem Vater Rupert I. für Magonus

Magonus übergibt sein Gut Gmünd (aufgegangen in Kelheim) an Kloster Weltenburg.
Zeugen: *Ruotpret comes, filius eius Heinrich, Hauuart, Chuono.*
(THIEL, Weltenburg, S. 9 f. nr. 9. Siehe Reg. Nr. 37)

MAYER, Regesten, S. 30 nr. 21 (ohne Jahr). TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4. – Zu Magonus siehe Reg. Nr. 11 u. 38.

Nr. 61
[1036–1050]
Heinrich II., Graf Ruperts Sohn, als zweiter Zeuge für Bischof Gebhard III. von Regensburg

Bischof Gebhard III. von Regensburg (1036–1060) übergibt dem Kloster St. Paul zu Regensburg seinen gesamten Besitz jenseits der Isar.
Zeugen: *Chadalhoc, Heinrich, graf Rudprechts sun, Fridrich, Hiltengrim, Woffo.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 11 f. nr. 14)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Besitz in (Unter-) Bubach (Gm. Johanniskirchen, LK Eggenfelden), Badersdorf (Gm. Dornach, LK Landau/Isar), Heinrichsdorf (Gm. Pörndorf, LK Eggenfelden). – Mit dem ersten Zeugen könnte Gf. Chadalhoch († 1050), Sohn Chadalhochs I., gemeint sein. Er ist auch der Vogt des Klosters St. Emmeram zu Regensburg für dessen Besitz in Vogtareuth (1030/31; WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 263 f. nr. 393). Zu ihm siehe auch BURKARD, Wasserburg, S. 59 f. Anm. 75. Vgl. Reg. Nr. 74. – Wenn Heinrich mit dem Zusatz ‚Sohn Graf Ruperts' erscheint, so muss man annehmen, der Vater wäre noch am Leben. Ansonsten würde Heinrich wohl eigenständig agieren bzw. selbst als Graf bezeichnet werden. Die Tradition müsste demnach noch 1036 – beim Amtsantritt Bischof Gebhards? – erfolgt sein. Oder es ist nicht Graf Rupert I. gemeint, sondern Rupert II. ist der Vater Heinrichs.

Nr. 62
[vor 1049/vor 1035?] April 4
Todestag Heinrichs II.

Graf Heinrich II. stirbt an einem 4. April vor 1049 (vor 1035?).

Nekrologeinträge:
April 4 – Heinricus comes (St. Emmeram, Regensburg)

April 4 – Ob. Heinrici comitis (St. Gallen)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 311 (Eintrag vor 1049) u. MGH LIBR. MEM. N.S. 3, S. 74, 222 u. p. 43v. MGH NECR. 1 (St. Gallen), S. 471 (Eintrag aus dem 10./11. Jh.))

Der an einem 4. April vor 1049 verstorbene Gf. Heinrich des Nekrologs dürfte mit Heinrich II. aus der Burggrafen-Familie identisch sein, der bereits seit 983/994 in den Quellen erwähnt wird. Die Quellenstellen deuten darauf hin, dass er von seinem Vater Rupert I. († 17. Mai 1035?) überlebt worden ist: Heinrich wird nur als Sohn Ruperts erwähnt, nicht als Burggraf. Am 12. Febr. 1036 ist ein Gf. Otto für den Ort *Genstal* (Kumpfmühl) im Donaugau zuständig, der zuvor in Ruperts Machtbereich lag (siehe Reg. Nr. 42). – Der Emmeramer Nekrolog verzeichnet einen weiteren Grafen Heinrich für den 19. August, der ebenfalls vor 1049 verstorben sein muss (MGH NECR. 3, S. 322, MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 206, 236 u. p. 43v. Siehe auch WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 62 nr. 64). Der am 4. April verstorbene Gf. Heinrich ist aber wie Gf. Babo I. hervorgehoben vermerkt (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 73 f.) und wird von den Herausgebern Freise, Geuenich u. Wollasch des Martyrolog-Necrolog v. St. Emmeram im Gegensatz zum Grafen Heinrich vom 19. August den Burggrafen zugerechnet (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 206).

BABO II. [von Scheyern] – Sohn Ruperts I.

(Nr. 63–73)

Geschwister: Rupert II.?, Heinrich II.
verh. m. [1024/1031] Hazacha, Tochter Gf. Altmanns I., Witwe Piligrims
Tochter: Haziga [von Scheyern] 8 1) Gf. Hermann von Kastl, 2) Gf. Otto [von Scheyern]
Stiefsöhne: Heimo, Papo, Engildieo

Nr. 63
[vor 1011]
Babo II. als Neffe Graf Udalschalks von Kühbach

Graf Udalschalk von Kühbach vermacht in seinem ‚Testament' seinem Neffen Babo (*Baboni suo nepoti*) Besitz in Felbern (LK Pfaffenhofen/Ilm), Andersbach (LK Aichach-Friedberg), Winden (LK Aichach-Friedberg), Beren (?; verlesen?), Theißing (LK Eichstätt).
Zeugen: *Adalpero comes, Babo, Sigemar, Pirhtilo, Crimolt et frater eius Babo, Arnolt, Babo, filius eius Eigel, Adalhart et filius eius Marquart, Ilsvnch, Vdalscalch, Růtpreht.*
(OEFELE, Trad. Kühbach, S. 278 f. nr. 1)

Nicht bei MAYER, Regesten! MAYR, Kühbach, S. 100 schlägt als Zeitpunkt die Jahre nach 1004 vor, der letzten Nennung Gf. Udalschalks als Inhaber der Grafschaft im Nordgau (siehe Reg. Nr. 16). 1011 sei die Klostergründung in Kühbach bereits abgeschlossen gewesen, die Gf. Udalschalk noch in die Wege geleitet habe. Auch wird 1007 im Nordgau bereits Gf. Berengar tätig (MGH DD HEINRICH II, S. 172 nr. 144; S. 189 nr. 159; S. 194 nr. 164 u. S. 179 nr. 151). Gf. Udalschalk verstirbt, ohne Kinder zu hinterlassen. Auch sein Bruder, Gf. Adalbero v. Kühbach, sollte später ohne Erben bleiben, nur seine Gemahlin Hiltegart überlebt ihn. – Zu Winden siehe Reg. Nr. 44. Zu den Zeugen Crimolt u. Babo siehe THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 12 nr. 6. Zum Zeugen Eigel siehe BITTERAUF, Trad. Freising II, S. 453 nr. 1606 u. S. 272 f. nr. 1416.

Nr. 64
[1006–1022]
Babo II. als Zeuge für Aripo und Guntpirg

Aripo mit Ehefrau Guntpirg und Sohn Egilolf übergibt Besitz in Harthausen an die Freisinger Kirche und erhält dafür Besitz in Perlach und Ramersdorf (alle drei Stadt München). Vogt der Freisinger Kirche ist Helmprecht.
Zeugen: *Ŏdalscalch, item Ŏdalscalh, Arnis, Hoholt, Ruodolf, Dietrich, Perhtolt, item Perahtolt, Jacob, Papo, Altman, Guntpolt, Eparhart, Durinchart, Ratpot, Ruotheri, Ratkis.*
(BITTERAUF, Trad. Freising II, S. 245 nr. 1381)

Nicht bei MAYER, Regesten! – MAYR, Kühbach, S. 119 vermutet in Guntpirg eine Schwester der Brüder Udalschalk, Altmann und Gumpolt (Guntpolt → Guntpirg). – Hinter den Zeugen Papo u. Eparhart könnten sich die späteren Schwäger der Brüder verbergen: Gf. Babo v. Regensburg u. Gf. Eberhard v. Viehbach, siehe Reg. Nr. 65; zu Eberhard II. v. Viehbach siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 96 u. 68 (Stammtafeln). Da *Papo* vor *Altmann* steht, dürfte Babo der ältere der beiden sein.

Nr. 65
[1024–1031]
Babo II. als Gemahl der Hazacha [Tochter Gf. Altmanns I.]

Hazacha [Tochter Graf Altmanns I. und der Luitgard von Kühbach], Witwe des Piligrim, übergibt dem Grafen Altmann [II., Bruder der Hazacha] ein Gut zu Schäftlarn. Altmann [II.] soll es an seinen *senior* (*senior suus*), Bischof Egilbert von Freising (1005–1039) weitergeben, der dafür sorgen soll, dass Hazachas zwei Töchter in den Klöstern Ober- oder Niedermünster in Regensburg oder in Neuburg [an der Donau] untergebracht werden. Hazachas Söhne – Heimo, Papo, Engildeo – treten als Zeugen auf. Hazachas nunmehriger Gemahl Papo handelt als ihr Vogt.
quedam nobilis femina Hazacha vocata Piligrimi vidua tale predium quale habuit an Sceftilarun, … cum manu advocate sui Paponis tradidit Altmanno comiti eo rationis tenore, quo ipse predium idem traderet quocunque senior suus Frisingensis ęcclesię episcopus Egilbert rogaret.
Zeugen: *Heimo, Papo, Engildieo, eiusdem feminę filii. Insuper Papo et Ŏgo, filii Dietrici, Megingoz, Wezil, Adaluvart. De familia: Aripo, Pero, Askrich, Ellinhart.*
(BITTERAUF, Trad. Freising II, S. 274 f. nr. 1419)

Nicht bei MAYER, Regesten! MAYR, Kühbach, S. 119 zu Hazacha u. ‚Babo von Scheyern'. GÄDE, Ratzenhofen, S. 93 f. – Stiftet Babo Besitz in Leoprechting an Obermünster (siehe Reg. Nr. 72), weil hier eine Stieftochter untergekommen ist? – Im St. Emmeramer Nekrolog ist für den 1. März der Todestag einer *Hezik[a matrona]* verzeichnet (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 218). Der Eintrag ist hervorgehoben.

Nr. 66
[1025–1044]
Babo II. als Zeuge für Engildeo

Der Edle Engildeo übergibt an St. Peter zu Salzburg zwei Hörige Rizo und Truta an den Abt Mazilin und den Vogt Sigihard.
Zeugen: *Penno, Enziman, Pabo, Altmann, Ezzo*.
(SALZBURGER UB I, S. 276 nr. 47 zu [1025-1044])

Nicht bei MAYER, Regesten! – Heimo, Papo und Engildeo heißen auch die Söhne Hazachas u. Piligrims. Vgl. SALZBURGER UB I, S. 266 nr. 27 (Traditionen von St. Peter, 987–1025): „Die getreue Frau Azala übergibt durch ihren Sohn Liutpert ihre Dienerin zu jährlich 2 Pfennigen." Zeugen: *Enziman, Altman et filii eius Cumpolt et Altman, Dietpold, Ruotheri,*

Engilpero et Engilpero. Der Zeuge Altmann mit den Söhnen Cumpolt und Altmann dürfte mit Gf. Altmann I., dem Vater der Hazacha, gleichzusetzen sein.

Nr. 67
1028
Babo II. mit seinem Bruder Heinrich II. nach seinem Vater Rupert I. als Zeuge für Gottschalk

Gottschalk schenkt Simmering (11. Stadtbezirk von Wien) an das Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Rŏtperht Ratisponensis comes cum filiis suis duobus Heinrico et Babone, Pŏlo de Cheminaten, Rŏtpret et frater eius Adalbero de Gekkelenbah, Diemo de Trŏgenhouen; ex servientibus autem eiusdem sancti martyris: Rihpreth de Hasinnaker, Haizo de Tanno, Rihhere de Tunzelingin, Arnolt de Inningin, Gotscalc de Ensdorf, Friderih de Pettindorf.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 255 nr. 355. RIED, Codex I, S. 147 nr. 153. Siehe Reg. Nr. 34 u. 59 sowie Teil 1, Abschnitt II.3)

MAYER, Regesten, S. 29 nr. 15. GÄDE, Gögglbach. – Gögglbach, Stadt Schwandorf, LK Schwandorf. Trugenhofen, Markt Rennertshofen, LK Neuburg-Schrobenhausen? Hexenagger, Markt Altmannstein, LK Eichstätt, zu den Herren v. Hexenagger siehe GÄDE, Hexenagger. Herrnwahlthann, Gm. Hausen, LK Kelheim. Dünzling, Markt Bad Abbach, LK Kelheim, zu Richer v. Dünzling siehe GÄDE, Gögglbach, S. 49 f. Moosinning, LK Erding. Ensdorf, LK Amberg-Sulzbach. Pettendorf, LK Regensburg.

Nr. 68
[nach 1028?]
Babo II. als Salmann für Kaiserinwitwe Kunigunde

Kaiserinwitwe Kunigunde überträgt Babo eine Besitzung zu Ecknach (Stadt Aichach, LK Aichach-Friedberg), die er an das Kloster Kühbach weitergeben soll, was auch am Kühbacher Kirchweihfest vor Ort geschieht.
Zeugen: *Råtpreht, Gerolt, Grimolt* [v. Mieransberg], *Udalscalc* [v. Elsendorf], *Ilsunc, Dieto, Rådolf.* Investitur durch *Grimolt, Ilsunc, Rådolf.*
Zeugen bei der Übertragung durch Salmann Babo (*nobilis vir Babo*) an Kühbach: *Engilpreht* [v. Sittenbach], *Grimolt* [v. Mieransberg], *Vdalscalc* [v. Elsendorf], *Sigemar, Arbo, Engilmar, Sigiboto, Råtpreht, Engildio, Gerolt, Babo, Rudolf, Amelpreht, Meginhart, Walchuon, Betto, Vdalscalc, Egilolf, Sigipreht, Recho, Altman, Rudolf, Adelhoch, Arnolt, Wolftrigel, Bero, Rihpreht, Ruodolf, Perhtolt, Dietpreht, Gebolf, Arnolt, Vtilo, Ruotpreht, Ruopreht.*
Investitur durch *Engelpreht* [v. Sittenbach], *Arbo, Grimolt* [v. Mieransberg], *Udalscalc* [v. Elsendorf], *Reginprecht, Etich, Egilolf.*
(MGH DD HEINRICH II, S. 693 nr. 1 (o. Jahr). OEFELE, Trad. Kühbach, S. 284 f. nr. 11 u. S. 274)
Nicht bei MAYER, Regesten! – Ks. Heinrich II. starb am 13. Juli 1024. – Mieransberg lt. HILBLE, Pfaffenhofen, Nr. 208: Mieransberg, abgeg. zwischen Aiglsbach u. Schillwitzhausen; andere Deutung: Einödhof Nierand 2 km westl. v. Weltenburg. Elsendorf, LK Kelheim. Sittenbach, Gm. Odelzhausen, LK Dachau; zu Engilpreht v. Sittenbach siehe Reg. Nr. 69. – Udalschalk I. v. Elsendorf könnte mit Willibirg, einer Tochter Hiltigarts aus deren 2. Ehe mit einem Gf. Konrad verheiratet gewesen sein (MAYR, Kühbach, S. 108 f.). Wenn Mayrs Schluss richtig ist, müsste Udalschalk zur Verwandtschaft Babos II. zählen: Hiltegart ist Babos Tante. Udalschalk v. Elsendorf ist ein Verwandter Bischof Brunos v. Augsburg (siehe Reg. Nr. 69) u. tritt als Zeuge für Kl. Geisenfeld u. die Eppensteiner auf (JAEGER, Trad. Geisenfeld, S. 41 f. nr. 1 u. S. 43 nr. 2 zu [1039–1041/44]), zu ihm siehe auch Reg. 45 u. 46.

Nr. 69
1029
Graf Babo II. mit seinen *miles* als Zeuge für Bischof Bruno von Augsburg

Bischof Bruno von Augsburg (1006-1029) vermacht das *predium* Straubing dem Augsburger Domkapitel. Salmann: Udalschalk von Elsendorf, ein Verwandter Bischof Brunos (*cognatus suus*).
Zeugen: *Perhtolt de Holzhaim cum suis militisbus, Babo comes cum suis militibus, Engilpreht de Sitenbach cum suis militibus, Richere, Reginhart, Ovdalhart, Reginpreht et alii multi.*
(VOLKERT – ZOEPFL, Reg. Augsburg, S. 149 nr. 261)

Nicht bei MAYER, Regesten! – B. Bruno v. Augsburg (1006–1029), der Schwager der Kaiserinwitwe Kunigunde, ist ein Sohn Hz. Heinrichs des Zänkers bzw. Enkel Hz. Heinrichs I. u. der Judith, d.h. er stammt aus dem bayerischen Herzogshaus. – Zum Salmann Udalschalk v. Elsendorf u. zu Engilpreht v. Sittenbach siehe Reg. Nr. 68.

Nr. 70
1037 (verunechtet)
„Graf Babo von Scheyern" als erster Zeuge bei der Gründung des Klosters Geisenfeld

Zeugen: *Graf Babo von Scheyren, Udalrich Marggraf, Adalbero Marggraf, Otackher sein Brueder, Pabo, Engildre, Arbo, Magonus, Huch, Ortolf, Chuno zu Vohburg, Werner von Glana, Gotteschalckh von Marpach, Werner von Prun, Gerunckh von Luvensgorf.*
(MB 14 (Geisenfeld), S. 274 nr. 1. Diese Version der ersten Schenkungen bei der Gründung Kl. Geisenfelds ist nur in einer späten Abschrift enthalten (BayHStA, Geisenfelder Klosterliteralien Nr. 23, Vorsteckblatt, Urbar vom Anfang des 14. Jh.). Vgl. MB 14 (Geisenfeld), S. 180 f. nr. 2; JAEGER, Trad. Geisenfeld, S. 3 u. S. 41 nr. 1)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Die Zeugen *Adalbero marchio et frater eius Otaker, Pabo, Engildie, AErbo, Magonus, Huch, Ortolf* entstammen einer anderen Tradition an Kloster Geisenfeld (JAEGER, Trad. Geisenfeld, S. 56 nr. 23 zu [1074(?)–1082]). Die darauffolgenden Zeugen sind Chuno II. v. Vohburg-Rott (gefallen 1081) und Werner v. Glonn (FLOHRSCHÜTZ, Ebersberger, S. 335 f.). Gottschalk v. Marbach, Werner v. Prunn und Gerunc v. Leibersdorf gehören in die Zeit zwischen 1080 und 1100. Nur Udalrich v. Weimar-Orlamünde († 1070), Mgf. v. Krain (1050/58-1070) u. Istrien (1045/60–1070), ein Enkel in weiblicher Linie der Willibirg, einer Schwester Gf. Eberhards v. Ebersberg, des Gründers von Kl. Geisenfeld, ist früher anzusetzen. Seine Tochter Richardis sollte Otto, den Sohn Hazigas v. Scheyern, ehelichen (TYROLLER, Genealogie, S. 204 nr. 4). – Da eine Verwandtschaft der Burggrafen mit den Ebersbergern angenommen werden muss – durch deren plötzliches Aussterben 1045 kamen Ebersberger Besitzteile an die Burggrafen (BIRNGRUBER, Urk. Waldhausen, S. 16 f.; siehe Reg. Nr. 140) –, ist die Nähe zur Ebersberger Gründung Geisenfeld erklärbar; vgl. auch Reg. Nr. 2.

Nr. 71
[vor 1061 /vor 1049?]
Babo II. als Vogt des Kloster Geisenfeld

Babo wird zweimal als Vogt des Klosters Geisenfeld genannt. Äbtissin des Klosters ist Gerbirg.
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 49 nr. 11 u. S. 51 nr. 14)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Tradent ist Helmprecht v. *Vuhilingen* (= Singern, Gm. Gerolsbach, LK Pfaffenhofen/ Ilm) bzw. Ruprecht. Singern ist nahe bei Scheyern zu finden. Ruprecht gibt 2 Mansen zu Lern (Berg-/ Mitter-/ Nieder-) Lern, LK Erding) ab u.

erhält im Tausch dafür ein Gut zu Schmiddorf (Markt Rohr/ Ndb., LK Kelheim). Burg Wartenberg liegt nicht weit entfernt von Lern. – Äbtissin Gerbirg ist die Nichte des Klostergründers Gf. Eberhard II. v. Ebersberg (Gf. Eberhard, † 1041/42). – Die Geisenfelder Traditionen erlauben keine genauere zeitliche Einordung als [vor 1061]. Die Vögte Hartwig [v. Berghofen] u. Erchanger [v. Schambach] treten je einmal [1045–1061] u. [vor 1053] in Erscheinung (JAEGER, Trad. Geisenfeld, S. 45 nr. 4 u. S. 47 nr. 6). Der nächste Vogt des Klosters Geisenfeld, der in den Traditionen genannt wird, ist Babo. Vogt Babo mit Babo II. v. Regensburg gleichzusetzen, wäre zeitlich also möglich.

Nr. 72
[Mitte 11. Jh.]
Graf Babo II. im Besitz von Leoprechting

Graf Pabo (*comes nomine Pabo)* schenkt das Gut *liubheringen* (Leoprechting, Stadt Regensburg) an Kl. Obermünster zu Regensburg. Vogt des Klosters ist Hartwig.
Zeugen: *Adalber, Egilolf, Hartwig, Pernhart, Rafolt, Wichart, Isingrim, Pilgrim, Hiltigrim.*
(WITTMANN, Trad. Obermünster, S. 171 nr. 27)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Datierung nach PRINZ, Regensburg, S. 30 (Mitte 11. Jh.) bzw. TYROLLER, Genealogie, S. 25 nr. 29 (ca. 1060). MAYR, Kühbach, S. 115. Von PRINZ, Regensburg, S. 30 (hier irrtümlich als Trad. Nr. 28) u. S. 260 auf Mitte 11. Jh. datiert; Gf. Babo als Pabo III. v. Ebersberg bezeichnet, darin Tyroller folgend (Tafel 2, nr. 29). – Identifizierung von *liubheringen* mit Leoprechting am südlichen Stadtrand von Regensburg belegt durch MAI, Obermünster, S. 86. In Leoprechting hatte auch Gräfin Hiltegart Besitz, die Witwe Gf. Adalberos v. Kühbach (OEFELE, Trad. Kühbach, S. 281 nr. 5.). Siehe dazu auch Teil 1, Abschnitt I.1 u. Reg. Nr. 45. Ein Zweck der Schenkung (Versorgung von Töchtern?) ist nicht angegeben. Babo II. hätte vielleicht einen Grund, Obermünster zu bedenken: Die Töchter seiner Frau, der Witwe Hazacha, mussten bei ihrer Wiederverheiratung versorgt werden. Angedacht war die Aufnahme in ein Kloster, unter anderem in Obermünster. Das Kl. Niedermünster hat nach Ausweis des Urbars von 1444 ebenfalls 1 Hof in Leoprechting (HÖGER, Salbuch Niedermünster, S. 50 nr. 48a). Niedermünster war auch als Kloster für die Töchter Hazachas in Betracht gezogen worden (siehe Reg. Nr. 65).

Nr. 73
[vor 1049] August 5
Todestag Graf Babos II.

Graf Babo II. stirbt an einem 5. August vor 1049.
Nekrologeintrag:
August 5 – Pabo comes (St. Emmeram, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 321; MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 75, 206, 235 u. p. 41r)

Der Todestag ist 1049 nachgetragen worden, weil vorher wohl übersehen (MGH LIBRI MEM. N.S. 3, S. 75). Das spricht für eine Person, die nicht immer in Regensburg präsent war. Möglicherweise muss man [vor 1048] als Todesjahr annehmen, da ihn der ältere Bruder Rupert II. überlebt haben muss. Andernfalls hätte nicht Ruperts Sohn Heinrich III. die Führung innerhalb der Familie übernehmen können. Ca. 1048 stiftet Heinrich III. ein Seelgerät für seinen Vater Rupert II. (siehe Reg. Nr. 79). Wäre Babo zu dieser Zeit noch am Leben gewesen, wäre er der zum Familienältesten aufgerückt u. die Linie seines Bruders Rupert II. hätte zurückstehen müssen.

EXKURS: Der Chiemgaugraf Papo ([991/1023] – 1064)
(Nr. 74–78)

Nr. 74
[991–1023]
Papo erster Zeuge für Epar

Der Unfreie Epar übergibt der Salzburger Domkirche 1 Joch bei Aschau am *Norderperch* (nördl. v. Kloster Au am Inn, alles LK Mühldorf/Inn) und erhält dafür 1 Joch nahe bei seinem Weinberg. Vogt ist Erchanger.
Zeugen: *Papo, Chadalhoh, Penno, Hitto, Lantpreht, Ŏdalschalh.*
(SALZBURGER UB I, S. 191 nr. 4 (Codex Hartuuici). Datierung nach Eb. Hartwig v. Salzburg (991–1023))

Zu Papo u. Chadalhoh als Grafen siehe FREED, Formation, S. 89. – Zu Chadalhoch siehe auch Reg. Nr. 61, hier zusammen mit Heinrich, Sohn Bgf. Ruperts, als Zeuge.

Nr. 75
1021 Juli 3, Köln
Vogtareuth in der Grafschaft des Papo

Kaiser Heinrich II. bestätigt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg den früher von Graf Warmund geschenkten Hof Vogtareuth [LK Rosenheim], der im Chiemgau in der Grafschaft des Grafen Papo liegt.
quandam nostri curtem Ruitte dictam in pago Chimengouue in comitatu Paponis comitis sitam
(MGH DD HEINRICH II, S. 563 nr. 441)

BURKARD, Wasserburg, S. 65 Anm. 20 u. S. 50. Ist der Inhaber der Grafschaft nur zur Zeit Warmunds (*quandam*) ein Papo?

Nr. 76
[1041–1060]
Graf Papo mit Besitz in Halfing

Graf Pabo tauscht mit Erzbischof Baldwin von Salzburg (1040–1068) Besitz zu Halfing (LK Rosenheim). Vogt des Erzbischofs ist Engilbert.
… qualiter comes Pabo unum iugerum concambiendo tradiderit in manus Balduini archiepiscopi et advocate sui Engilberti in loco, qui dicitur Hadolfingen …
Zeugen: *Sigihart, Marchuuarth, Sigiboto, Ozi, Engilram, Liutbolt, Isincrim, Lanzo, Crim, Werinheri, Engilpraeth, Wolfpraeth, Wolfolth.*
(SALZBURGER UB I, S. 232 nr. 49)

BURKARD, Wasserburg, S. 65. – Halfing liegt östlich v. Vogtareuth. Mit den ersten beiden Zeugen könnten Graf Sigihart im Chiemgau u. sein Bruder Marquard v. Marquartstein gemeint sein. Marquard v. Marquartstein ist der erste Gemahl der Adelheid v. Lechsgemünd-Frontenhausen.

Nr. 77
1062 Dezember 12, Regensburg
Kloster Chiemsee in der Grafschaft des Babo

König Heinrich IV. schenkt der erzbischöflichen Kirche zu Salzburg die Nonnenabtei Chiemsee.

quandam nostri iuris abbatiam Kiemisse dictam in pago autem Kiemigŏvve et in comitatu Babonis comitis sitam
(MGH DD HEINRICH IV, S. 126 f. nr. 97. SALZBURGER UB II, S. 168 nr. 201)

Nr. 78
August 22
Todestag Graf Papos

Papo, Graf im Chiemgau, stirbt an einem 22. August eines unbekannten Jahres.
Nekrologeintrag:
August 22 – Pabo comes (Seeon)
(MGH NECR. 2 (Seeon), S. 229)

Die Zuordnung des Gedenktages ist nicht gesichert. – Der *Poppo comes,* der am 10. Dezember im Nekrolog des Klosters Seeon eingetragen ist, ist mit Poppo v. Andechs, gest. 1147, identisch (MGH NECR. 2 (Seeon), S. 234; TYROLLER, Genealogie, S. 112 nr. 40). Der Weltenburger Nekrologeintrag zum 2. Juli (*Poppo comes*) scheint den Sterbetag Poppos v. Rott wiederzugeben. Poppo v. Rott ist der Vater Pfgf. Kunos I., der mit Vohburg u. Münchsmünster in Kontakt steht, beides nicht weit von Kl. Weltenburg entfernt (MGH NECR. 3 (Weltenburg), S. 376. TYROLLER, Genealogie, S. 85 nr. 6).

III. KINDER RUPERTS II.

HEINRICH III. – Sohn Ruperts II.

(Nr. 79–93)

Burggraf von Regensburg
Geschwister: Babo III., B. Otto v. Regensburg

Nr. 79
[ca. 1048]
Seelgerätstiftung Burggraf Heinrichs III. für seinen Vater Rupert II.

Burggraf Heinrich (*preses urbanus*), der Sohn Ruperts, gibt für seinen Vater (pro *anima patris sui Rŏdperti*) eine Seelgerätstiftung (2 Huben zu Eschlbach) an Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Hecil, Adalhoh, Partho, Engilperht, Waltheri, Hesso, Gozperht, Aribo, Rubo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 286 nr. 507. Siehe Reg. Nr. 57)

Von RIED, Codex I, S. 163 nr. 173 u. MAYER, Regesten, S. 31 nr. 27 auf [ca. 1072] datiert. – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4 hält wie Mayer Heinrich für den Sohn Ruperts I. – Nach WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 562 Eschlbach, Gm. Leiblfing, LK Straubing-Bogen (dort hat das Kloster wohl schon früher Besitz). – Ein *Hezil* als erster Zeuge [1044-1048] für Willihalm mit Besitz zu Wolferkofen (Gm. Oberschneiding, LK Straubing-Bogen), zw. Aiterhofen u. Oberschneiding gelegen (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 283 nr. 498).

Nr. 80
1052 Juli 14, Regensburg
Regensburg in der Grafschaft Heinrichs III.

Kaiser Heinrich III. bestätigt dem Kloster Obermünster zu Regensburg Besitz in der Stadt Regensburg, die zum Donaugau in der Grafschaft Heinrichs III. gehört.
in comitatu Heinrici comitis

(MGH DD HEINRICH III, S. 407 f. nr. 299. Ried, Codex I, S. 153)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 24. – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4 hält wie Mayer Heinrich für den Sohn Ruperts I.

Nr. 81
1053 Juni 6, Goslar
Beilngries und Waldkirchen im Nordgau in der Grafschaft Heinrichs III.

Kaiser Heinrich III. verleiht der bischöflichen Kirche zu Eichstätt einen Markt in Beilngries (LK Eichstätt) und Waldkirchen (Gm. Seubersdorf in der Oberpfalz, LK Neumarkt/Opf.) im Nordgau samt Zoll und Gerichten.
uno in loco qui dicitur Pilingriez, altero Vualtchiricha dicto, in pago Nortkovve et in comitatu Heinrici sita
(MGH DD HEINRICH III, S. 415 f. nr. 306)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Waldkirchen (Petersberg) liegt nö. v. Berching. – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4 hält Gf. Heinrich für einen Regensburger Burggrafen. Vater Heinrichs v. Sinzing? Siehe Reg. Nr. 94.

Nr. 82
1057 August 16, Trebur
Regensburg in der Grafschaft Heinrichs III.

König Heinrich IV. bestätigt der Bamberger Kirche den Besitz der Alten Kapelle zu Regensburg in der Grafschaft des Grafen Heinrich III.
quandam capellam … … infra urbem Radesponam in pago Dvonecgovvie in comitatu Heinrici comitis sitam
(MGH DD HEINRICH IV, S. 30 f. nr. 25. RIED, Codex I, S. 155 f. nr. 163)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 83
[1061–1080]
Graf Heinrich III. als Zeuge nach Graf Babo III. für den Bruder Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto [von Regensburg, 1061–1089] gibt dem Kloster St. Paul zu Regensburg als Seelgerät einen Hof zu *Scharmessigen* (Scharmassing, Gm. Obertraubling, LK Regensburg) mit dem Maier Utzo und einen Hof zu *Egloshaim* (Alteglofsheim, LK Regensburg) mit dem Bauern Burkhard.
Zeugen: *Graf Pabo, Graf Heinrich und Domvogt Friedrich, vitzdumb Chuno, Mathin, Arnolt, P(er)nolt und Bruno, sein Diener.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 19 nr. 23 zu [1061–1080]. Siehe auch ebd., S. 1 f. nr. 24 zu (1061–1080): Babo, Vogt des Kl. St. Paul. Siehe Reg. Nr. 97 u. 107)

Nicht bei MAYER, Regesten! – B. Otto v. Regensburg unternahm 1064/65 eine Pilgerfahrt nach Jerusalem, siehe Reg. Nr. 110. Möglicherweise steht die Besitzübertragung damit in Zusammenhang. Andererseits deuten die Brüder Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen eher auf das Ende des Zeitraums hin, siehe Reg. Nr. 91 u. 121. – Möglicherweise steht Gf. Babo III. in seiner Eigenschaft als Vogt des Klosters St. Paul an erster Stelle und es folgt dann erst sein älterer Bruder Heinrich.

Nr. 84
[ca. 1064]

Graf Heinrich III. und sein Bruder Babo III. als erste Zeugen für Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto von Regensburg (1061–1089) erlässt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg die Hälfte einer jährlichen Abgabe.
Zeugen: *Heinricus Comes, Pabo frater ejus, Udalrih de Preginza, Roh, Aribo, Adalhoh, Mahtin, Prun, Gotescalk.*
(RIED, Codex I, S. 160 nr. 167. Siehe Reg. Nr. 98 u. 108)

MAYER, Regesten, S. 32 nr. 34. – Datierung nach RIED, Codex I. – Udalrich IX. der Ältere, Gf. v. Bregenz, Gf. im Argen- u. Nibelgau, † vor 1079.

Nr. 85
[um 1065/70]
Tegernseer Entfremdungsgüter

Jüngere Tegernseer Entfremdungsliste: Burggraf Heinrich (III.) von Regensburg hat die Orte (Ober-/ Nieder-) Lindhart (Markt Mallersdorf-Pfaffenberg, LK Straubing-Bogen), Grafentraubach (Gm. Laberweinting, LK Straubing-Bogen) und Graßlfing (Gm. Pentling, LK Regensburg) in seinem Besitz.
Heinricus Ratisponensis preses habet Linthart, Druhpah, Crasoluinga.
(BECK, Tegernseeische Güter, S. 89 u. 92 f.)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 25. – Zur Datierung siehe BECK, Tegernseeische Güter, S. 84; STÖRMER, Früher Adel I, S. 52; REINDEL, Luitpoldinger, S. 86 nr. 49. Siehe Reg. Nr. 33.

Nr. 86
[1075–1080]
Burggraf Heinrich III. und sein Bruder Babo III. als erste Zeugen für Bischof Otto von Regensburg

[Bischof Otto von Regensburg] teilt sein Dorf *Eppintann* (heute Kreuzthann, Gm. Rottenburg/Laaber, LK Landshut) unter seine vier Münster zu Regensburg auf. Vogt des Klosters St. Paul zu Regensburg ist Pfalzgraf Chuno [II. von Rott, † 1081].
Zeugen: *Heinrih prefectus urbis et frater eius Pabo, Engilmar, Roho, Hadebreht, de ministris episcopi: Bruin, Chůno, Engilbreht, Askrih.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 21 nr. 26a zu [1075-1080]. MGH DD HEINRICH IV, S. 661 f. nr. 485 (o. Jahr). Siehe Reg. Nr. 99 u. 115)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 87
[1075–1081]
Burggraf Heinrich III. und sein Bruder Babo III. als erste Zeugen für Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto von Regensburg (1061–1089) schickt auf dem Krankenbett zu Stauf (Donaustauf, LK Regensburg) nach Äbtissin Liutgart und den Reliquien des Klosters St. Paul und schenkt dem Kloster seinen ganzen Eigenbesitz zu Kirchdorf (LK Kelheim) mitsamt der Kirche. Vogt ist Pfalzgraf Chuno [II. von Rott, † 1081].
Zeugen: *Hainrich, pfleg[er] der stat, vnd Pabo seine[m] brud[er], Rubein, Pabo, des Tymmons bruder, Haidbrecht, Englmaer vnd von dez bischofs dienern Bruno, Chůnen, Amo, Gotischalk, Englbrecht Ascrich, Adelram vnd sein bruder Wilhalm.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 25 f. nr. 27 b zu [1075–1085]. Siehe Reg. Nr. 100 u. 118)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zum Problem der Datierung der Pfalzgrafen Chuno I. u. Chuno II. v. Rott siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 13 Nr. II /Eberhard u. 53.

Nr. 88
[ca. 1080/1088 bzw. vor 1085/1088]
Seelgerätstiftung Burggraf Heinrichs III. für Bruder Babo III.

Burggraf Heinrich III. von Regensburg schenkt in Gegenwart seines Bruders, Bischof Ottos von Regensburg 1061–1089), zum Seelenheil ihres Bruders Babo ein Gut zu Wald (LK Cham).
pretor urbis Heinricus pro remedio animę fratris sui Pabonis
Zeugen: *Hanc traditionem noster episcopus, germanus Heinrici comitis, Otto et abbas Rŏtpertus susceperunt atque his testibus per aurem tractis firmauerunt: Friderich, Timo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080–1088]. RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]. Siehe Reg. Nr. 104, 123 u. 145)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 26 zu [ca. 1071]. – Hier werden die drei Brüder – Bgf. Heinrich, Babo u. B. Otto v. Regensburg – ausdrücklich als solche bezeichnet. Lt. Reg. Nr. 89 ist Babo im Zeitraum [1085–1088] bereits als verstorben anzusehen: Der Zeitraum für Babos Todesjahr engt sich damit auf vor 1085/1088 ein. – Zum Zeugen Friedrich, der an den Ohren gezogen wurde, siehe Reg. 146–157 (Friedrich v. Pettendorf).

Nr. 89
[ca. 1085–1088]
Graf Heinrich III. mit Sohn Heinrich als erster Zeuge für Heinrich von Ascha[ch]

Der *nobilis homo* Heinrich von Aschach (Gm. Freudenberg, LK Amberg-Sulzbach) übergibt zwei Leibeigene als Barschalken an Kloster St. Emmeram zu Regensburg. Kein Vogt genannt.
Zeugen: *Heinricus comes et filius eius Heinricus, Eberhardus de Razinhouin, Altman de Vmbilistorf, Heinricus de Reinh[usen?], Eglolf de Steininbruch, Rŏtpertus de Gekkilinpach, Dietmar de Griozpach, Ŏdalricus de Tanna, Gotefrid, Heriger, Manzinc, Meginvart, Meginfrid, Heinricus, Ŏdalrich.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 322 nr. 656. Siehe Reg. Nr. 95 u. 143)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Aschach siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 16 f. nr. IV/ Eberhard. Sollte der *nobilis homo* Heinrich v. Aschach (zu ihm siehe Reg. Nr. 156–158) tatsächlich ein Sohn Babos III. sein, d. h. ein Neffe Bgf. Heinrichs III., dann dürfte Babo III. zu dieser Zeit schon verstorben sein, da er nicht als Zeuge für seinen Sohn Heinrich v. Aschach auftritt. In den Zeitraum [ca. 1080–1088] ist auch die Seelgerätstiftung für Babo III. zu datieren (siehe Reg. Nr. 88). – Ratzenhofen, Gm. Elsendorf, LK Kelheim. (Ober-/Nieder-) Umelsdorf (Markt Siegenburg, LK Kelheim). Reinhausen, Stadt Regensburg? Steinerbrückl, Gm. Deuerling, LK Regensburg; zu Eglolf v. Steinerbrückl u. seinen Söhnen Egilolf, Ekbert u. Ulrich siehe JEHLE, Parsberg, S. 415; Boos, Burgen, S. 134. Gögglbach (Stadt Schwandorf, LK Schwandorf); die Familie Ruperts v. Gögglbach erscheint gerne in der Nähe der Regensburger Burggrafen. Grießenbach, Gm. Postau, LK Landshut; in einer späteren Tradition um 1129/32, in der als Tradent Adalbero v. Gögglbach erscheint, ist ein *Walthere de Griezenbach* erster Zeuge (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 366 f. nr. 786). Die übernächsten Zeugen sind Ascwin u. sein Bruder Ortwin vom benachbarten Paindlkofen. Dort hat das Regensburger Hochstift Besitz. Vgl. BECHER, Landshut, S. 289 u. S. 292. Herrnwahlthann?, Gm. Hausen, LK Kelheim; vgl. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 332 f. nr. 691 zum 31. Okt. 1095: Brüder Hartwich, Ulrich u. Heinrich v. Tann.

Nr. 90
[ca. 1085–1088]
Burggraf Heinrich III. mit Sohn Heinrich als Zeuge für Dietrich von Wasserburg

Der *nobilis homo* Dietrich von Wasserburg übergibt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg eine Leibeigene als Zinspflichtige.
Zeugen: *palatinus comes Ratpoto qui et hanc ibidem suscepit, et Heinricus urbis prefectus et filius eius Heinricus et seruitores cenobii Meginwart, Hiltiger, Rödolf, suburbani Wezil, Reginhart et frater eius Werinhere, aurifices Penno, Chöno, Richalm.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 322 f. nr. 657)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 28 zu [ca. 1086). – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4 hält Bgf. Heinrich III. für identisch mit einem Gf. Heinrich (1028 – nach 1083), Sohn Ruperts I. – Der *nobilis homo* Dietrich v. Wasserburg ist ein Sohn Gf. Arnolds v. Dießen (TYROLLER, Genealogie, S. 108 nr. 18 u. S. 111 nr. 34) u. der Gisela v. Schweinfurt. – Pfgf. Rapoto v. Cham-Vohburg (1086–1099) ist Vogt des Kl. St. Emmeram (vgl. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 651).

Nr. 91
[um 1085?] oder [1061–1089]
Burggraf Heinrich III., der Bruder Bischof Ottos von Regensburg, als erster Zeuge für Rizwip

Die Freie Rizwip ergibt sich in Anwesenheit Bischof Ottos von Regensburg (1061–1089) der Kirche St. Peter zu Regensburg als Censualin. Vogt der Regensburger Kirche ist Friedrich.
Zeugen: *Heinrich prefectus, frater episcopi, kamerarius, Röho, Röker de Pilred, Thimo de Vvrch, Gozvvin de Gozvvinzelle, Cöno uicedominus, Pruno pincerna, Mahten et Harnolt frater eius de Punnenkovven, Wirent dapifer et filius eius Peringer et alii multi.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 147 f. nr. 197. Siehe Reg. Nr. 121)

Nicht bei MAYER, Regesten! – *Vvrch,* Furth im Wald, LK Cham. Die Brüder Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen (Markt Schierling, LK Regensburg) werden 1085 u. ca. 1090/ 1095 noch einmal als Zeugen genannt (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 321 nr. 655 u. S. 327 nr. 674). 1107 wird nur noch ein *Arnolt de Punnenchoven* genannt (RIED, Codex I, S. 170 nr. 182). – Einschränkung des Datums auf ca. 1085 wegen des Bruders Babo, der hier nicht erscheint u. daher schon verstorben sein dürfte.

Nr. 92
[1089 Februar 1], Regensburg (verunechtet)
Burggraf Otto I. und sein Bruder Heinrich IV. (nicht Bgf. Heinrich III.!) als Zeugen für Kaiser Heinrich IV.

Kaiser Heinrich IV. nimmt das Kloster Weih St. Peter vor den Toren der Stadt Regensburg in seinen Schutz.
Zeugen: *Albertus Maguntiensis, Adelgostus Madaburgensis archiepiscopi, episcopi vero videlicet Otto Babenbergensis, Wadalricus Constantiensis, comites quoque Hermannus de Saxonia, Gotfridus de Caloen, Hermannus marchion, Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius et alii quidam ex civibus eiusdem civitatis, videlicet Matho, Ödalricus, Lötwinus, Adalhardus et frater eius Anegast, Hezelinus et filius suus Rötbertus, Baldwinus, Eccehardus, Wizelinus, Engilbertus, Dietmarus, Engilschalcus, Otto Comes et Adelbertus Comes et cetera.*
(MGH DD HEINRICH IV, S. 533 f. nr. 403 (verunechtet). RIED, Codex I, S. 166 f. nr. 178. Siehe Reg. Nr. 126, 129 u. 134)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 29 (hier Heinrich als Bruder Bischof Ottos!). – Bgf. Heinrich III. muss vor dem 1. Febr. 1089 verstorben sein, da jetzt nur noch sein Bruder, B. Otto v. Regensburg, als Zeuge vor den Brüdern der nächsten Generation erscheint, vor Bgf. Otto I. v. Regensburg u. Heinrich IV. Die Liste der Intervenienten u. Zeugen wurde nachträglich eingefügt. Daher ignorierte man bisher die Reihenfolge der burggräflichen Familienmitglieder und bezog das *frater eius* hinter Heinrich auf den ersten der drei Genannten, auf Bischof v. Regensburg. Heinrich ist aber nicht der Bruder des Bischofs, sondern der Bruder des als Burggrafen bezeichneten Otto, der vor Heinrich in der Liste aufgeführt ist, siehe Reg. Nr. 129 u. 134.

Nr. 93
Todestag Heinrichs III. unbekannt, verstorben vor dem 1. Februar 1089
Grabstätte Heinrichs III. am Eingang (*ingressus*) zum Kloster St. Emmeram, Regensburg?

Ein Nekrologeintrag für Bgf. Heinrich III. ist nicht bekannt. Er wird zuletzt 1085/1088 genannt, siehe Reg. Nr. 89 u. 90.
Der Vater des Gründers von Kloster Walderbach (keine weitere Namensnennung) wünscht lt. dem Walderbacher Gründungsbericht (*Fundatio monasterii in Walderbach*, Ende 13./ Anfang 14. Jh.), ganz bescheiden und in demütiger Geste, am Eingang des Klosters beerdigt zu werden, dort, wo viel Volk über ihn hinwegschreiten würde:
„*Nonnulli autem de ipsa progenie vel parentela alibi sunt sepulti. Nam pater fundatoris nostri Lantgravius qui et Burgrauius Ratisbonenensis, voluit humili, scilicet ad ingressum monasterii sancti Emmerami ubi frequenter esset transitus populi, sepeliri*."
„Keine aber aus seiner Familie sind anderswo begraben. Der Vater unseres Gründers freilich, der Landgraf und Regensburger Burggraf, wollte an niedriger bzw. demütiger Stelle begraben werden, und zwar beim Eingang des Klosters St. Emmeram, wo viel Volk über ihn hinwegschreiten würde."
(MAYER, Walderbach, S. 266. Siehe Reg. Nr. 103)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Die *Fundatio monasterii in Walderbach* versteht Bgf. Heinrich III. als Vater Bgf. Ottos I. Otto, Burg- u. Landgraf wie der Gründungsbericht sagt, hat das Kloster Walderbach am Regen gegründet. Zur Zeit der Abfassung der *Fundatio* (Ende 13./ Anfang 14. Jh.) war nur noch Bgf. Heinrich III. in Erinnerung. Sein Bruder Babo ist nicht als Burggraf in Regensburg in Erscheinung getreten u. ist auch vor Heinrich III. verstorben. In der verlässlicheren Vita Erzbischof Konrads von Salzburg wird aber Babo als Vater Bgf. Ottos I. bezeichnet. Ob nun tatsächlich Bgf. Heinrich III. am Eingang zu St. Emmeram begraben liegt, oder sein Bruder Babo, der Vater Ottos I., lässt sich nicht mehr entscheiden. Aber es liegt für Bgf. Heinrich kein Eintrag im Emmeramer Nekrolog vor. Vielleicht ist Bgf. Heinrich III., ein treuer Helfer Ks. Heinrichs IV., unter dem Bannstrahl Roms gestorben u. konnte daher nicht auf geweihtem Boden beerdigt werden. Selbst Ks. Heinrich IV., seit 1080 erneut mit dem Kirchenbann belegt, der bis zu seinem Tod noch nicht aufgehoben worden ist, konnte nicht wie gewünscht begraben werden.

HEINRICH, Sohn Heinrichs III.

(Nr. 94–96)

Nr. 94
1080 Juli 22, Nürnberg
Der Sulzgau liegt in der Grafschaft Heinrichs von Sinzing.

Kaiser Heinrich IV. verleiht der bischöflichen Kirche zu Eichstätt den Wildbann im Gau *Rŏdmaresperch* (Ruppmannsburg, Markt Thalmässing, LK Roth) und im Sulzgau gelegen

in der Grafschaft des Grafen Heinrich von Weißenburg und in der Grafschaft des Grafen Heinrich von Sinzing.
… tradidimus in proprium Eihstatensi aecclesiae wiltbannum in pago Rŏdmaresperch et in pago Solzgowe situm in comitatu Heinrici comitis de Wizenburch et in comitatu Heinrici comitis de Sinzingen, cuius terminatio subter annexa est: … …
(MGH DD HEINRICH IV, S. 424 f. nr. 323)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 4 hält Heinrich v. Sinzing für identisch mit einem Grafen Heinrich (1028 – nach 1083), Sohn Ruperts I. – Heinrich wird nach Sinzing benannt, um ihn von seinem Vater, dem gleichnamigen Bgf. Heinrich III., zu unterscheiden. Die Sulz, von Berching kommend, mündet bei Beilngries in die Altmühl.

Nr. 95
[ca. 1085–1088]
Heinrich nach dem Vater Heinrich III. als zweiter Zeuge für Heinrich von Ascha[ch]

Der *nobilis homo* Heinrich von Aschach (Gm. Freudenberg, LK Amberg-Sulzbach?) übergibt zwei Leibeigene als Barschalken an Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Zeugen: *Heinricus comes et filius eius Heinricus, Eberhardus de Razinhouin, Altman de Vmbilistorf, Heinricus de Reinh[usen?], Eglolf de Steininbruch, Rŏtpertus de Gekkilinpach, Dietmar de Griozpach, Ŏdalricus de Tanna, Gotefrid, Heriger, Manzinc, Meginvart, Meginfrid, Heinricus, Ŏdalrich.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 322 nr. 656. Siehe Reg. Nr. 89 u. 156)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Aschach siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 16 f. nr. IV/Eberhard. – Ratzenhofen, Gm. Elsendorf, LK Kelheim. (Ober-/Nieder-) Umelsdorf (Markt Siegenburg, LK Kelheim). Reinhausen, Stadt Regensburg? Steinerbrückl, Gm. Deuerling, LK Regensburg; zu Eglolf v. Steinerbrückl u. seinen Söhnen Egilolf, Ekbert u. Ulrich siehe JEHLE, Parsberg, S. 415; BOOS, Burgen, S. 134. Gögglbach (Stadt Schwandorf, LK Schwandorf); die Familie Ruperts v. Gögglbach erscheint gerne in der Nähe der Regensburger Burggrafen. Grießenbach, Gm. Postau, LK Landshut; in einer späteren Tradition um 1129/32, in der als Tradent Adalbero v. Gögglbach erscheint, ist ein *Walthere de Griezenbach* erster Zeuge (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 366 f. nr. 786). Die übernächsten Zeugen sind Ascwin u. sein Bruder Ortwin vom benachbarten Paindlkofen. Dort hat das Regensburger Hochstift Besitz. Vgl. BECHER, Landshut, S. 289 u. S. 292. Herrnwahlthann?, Gm. Hausen, LK Kelheim; vgl. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 332 f. nr. 691 zum 31. Okt. 1095: Brüder Hartwich, Ulrich u. Heinrich v. Tann.

Nr. 96
[ca. 1085–1088]
Heinrich nach dem Vater Heinrich III. als zweiter Zeuge für Dietrich von Wasserburg

Der *nobilis homo* Dietrich von Wasserburg übergibt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg eine Leibeigene als Zinspflichtige.
Zeugen: *palatinus comes Ratpoto qui et hanc ibidem suscepit, et Heinricus urbis prefectus et filius eius Heinricus et seruitores cenobii Meginwart, Hiltiger, Rŏdolf, suburbani Wezil, Reginhart et frater eius Werinhere, aurifices Penno, Chŏno, Richalm.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 322 f. nr. 657)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 28 zu [ca. 1086). – Der *nobilis homo* Dietrich v. Wasserburg ist ein Sohn Gf. Arnolds v. Dießen (TYROLLER, Genealogie, S. 108 nr. 18 u. S. 111 nr. 34). – Nach dieser Zeit ist Heinrich nicht mehr greifbar. Er muss vor seinem Vater Heinrich III. († vor dem 1. Febr. 1089) gestorben sein, da nicht er, sondern sein Vetter Otto I. die

Burggrafschaft übernimmt. Zu erinnern wäre hier an die Legende des Heinrich v. Ebrantshausen, wie sie in der *Fundatio monasterii in Walderbach* wiedergegeben wird (siehe oben Teil 1, II.2). Vorauszuschicken ist, dass die *Fundatio* irrig Bgf. Heinrich III. als den Vater des Klostergründers annimmt. Dieser Heinrich wird als *Heinricus primus* geführt. Ein *Heinricus secundus* wird als Burggraf von Riedenburg vorgestellt. Dieser zweite Heinrich hätte sich um die vierzig Jahre in der Fremde aufgehalten, bis er schließlich nach Ebrantshausen, einem Ort nahe Geisenfeld, gekommen wäre. Dort wäre er gesehen und erkannt worden, habe aber friedlich im Herrn gelebt. Als er starb, begruben ihn die dort ansässigen Leute und Bauern. In der über seinem Grab errichteten Kapelle wurde seiner gedacht und es kam viel Volk dort zusammen und es geschahen viele Wunderzeichen zu seinem Andenken und zum Ruhm unseres Herrn Jesus Christus.

BABO III. – Sohn Ruperts II.

(Nr. 97–105)

Brüder: Bgf. Heinrich III., B. Otto v. Regensburg

Nr. 97
[1061–1080]
Graf Babo III. und sein Bruder Heinrich III. als erste Zeugen für ihren Bruder Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto [von Regensburg, 1061–1089] gibt dem Kloster St. Paul zu Regensburg als Seelgerät einen Hof zu *Scharmessigen* (Scharmassing, Gm. Obertraubling, LK Regensburg) mit dem Maier Utzo und einen Hof zu *Egloshaim* (Alteglofsheim, LK Regensburg) mit dem Bauern Burkhard.
Zeugen: *Graf Pabo, Graf Heinrich und Domvogt Friedrich, vitzdumb Chuno, Mathin, Arnolt, P(er)nolt und Bruno, sein Diener.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 19 nr. 23 zu [1061-1080]. Siehe auch ebd., S. 19 f. nr. 24 zu (1061–1080): Babo, Vogt des Kl. St. Paul. Siehe Reg. Nr. 83 u. 107)

Nicht bei MAYER, Regesten! – B. Otto v. Regensburg unternimmt 1064/65 eine Pilgerfahrt nach Jerusalem, siehe Reg. Nr. 110. Möglicherweise steht die Besitzübertragung damit in Zusammenhang. Andererseits deuten die Brüder Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen eher auf das Ende des Zeitraums hin, siehe Reg. Nr. 91 u. 121. Möglicherweise steht Gf. Babo III. in seiner Eigenschaft als Vogt des Klosters St. Paul an erster Stelle und es folgt dann erst sein älterer Bruder Heinrich.

Nr. 98
[ca. 1064]
Babo III. als Zeuge nach seinem Bruder Heinrich III. für Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto von Regensburg (1061–1089) erlässt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg die Hälfte einer jährlichen Abgabe.
Zeugen: *Heinricus Comes, Pabo frater ejus, Udalrih de Preginza, Roh, Aribo, Adalhoh, Mahtin, Prun, Gotescalk.*
(RIED, Codex I, S. 160 nr. 167. Siehe Reg. Nr. 84 u. 108)

MAYER, Regesten, S. 32 nr. 34. Datierung nach RIED, Codex I. – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 5 hält *Pabo* für Babo II., den Sohn Bgf. Ruperts I. – Udalrich IX. der Ältere, Gf. v. Bregenz, Gf. im Argen- u. Nibelgau, † vor 1079.

Nr. 99
[1075–1080]

Babo III. nach seinem Bruder Heinrich III. als erster Zeuge für Bischof Otto von Regensburg

[Bischof Otto von Regensburg] teilt sein Dorf *Eppintann* (heute Kreuzthann, Gm. Rottenburg/ Laaber, LK Landshut) unter seine vier Münster zu Regensburg auf. Vogt des Klosters St. Paul zu Regensburg ist Pfalzgraf Chuno [II. von Rott, † 1081].
Zeugen: *Heinrih prefectus urbis et frater eius Pabo, Engilmar, Roho, Hadebreht, de ministris episcopi: Bruin, Chůno, Engilbreht, Askrih.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 21 nr. 26a zu [1075-1080]. MGH DD HEINRICH IV, S. 661 f. nr. 485, o. Jahr)

Nicht bei MAYER, Regesten! Siehe Reg. Nr. 86 u. 115.

Nr. 100
[1075–1081]
Babo III. nach seinem Bruder Heinrich III. als zweiter Zeuge für Bischof Otto von Regensburg

Bischof Otto von Regensburg (1061–1089) schickt auf dem Krankenbett zu Stauf (Donaustauf, LK Regensburg) nach Äbtissin Liutgart und den Reliquien des Klosters St. Paul und schenkt dem St. Paul seinen ganzen Eigenbesitz zu Kirchdorf (LK Kelheim) mitsamt der Kirche. Vogt ist Pfalzgraf Chuno [II. von Rott, † 1081].
Zeugen: *Hainrich, pfleg[er] der stat, vnd Pabo seine[m] brud[er], Rubein, Pabo, des Tymmons bruder, Haidbrecht, Englmaer vnd von dez bischofs dienern Bruno, Chůnen, Amo, Gotischalk, Englbrecht Ascrich, Adelram vnd sein bruder Wilhalm.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 25 f. nr. 27b zu [1075–1085]. Siehe Reg. Nr. 87 u. 118)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zum Problem der Datierung der Pfalzgrafen Chuno I. u. Chuno II. v. Rott siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 13 Nr. II /Eberhard u. 53.

Nr. 101
1081 Juli 20, Lucca
Ein *miles* bzw. *fideles Babo* in der Begleitung König Heinrichs IV.

(MGH DD HEINRICH IV, S. 446 nr. 338 u. S. 447 nr. 339 zu 1081 Juli 20)

Nicht bei MAYER, Regesten! Zuordnung unsicher. – Kg. Heinrich IV. zieht 1081 nach Italien (1084 Eroberung Roms, Absetzung Papst Gregors VII. u. Kaiserkrönung). Im März 1081 hat er sich noch in Regensburg aufgehalten, dorthin kehrt er auch wieder zurück (Juni/Juli 1084). Peter SCHMID, Regensburg, S. 476.

Nr. 102
[nach 1049 – vor 1085/1088?] Dezember 13
Todestag Graf Babos III.

Graf Babo III. stirbt an einem 13. Dezember nach 1049, aber vor 1085/88.

Nekrologeintrag:
13. Dezember – Pabo comes (St. Emmeram, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 332 (nach 1049). MGH LIBRI MEM. N.S. 3 (St. Emmeram), S. 75, 206, 249 (Pabo: *abo comes ob̄* auf gleichlautendem, getilgtem Text?) u. p. 63r)

Nicht bei MAYER, Regesten! Der St. Emmeramer Nekrolog verzeichnet nur diesen Grafen Babo, der nach 1049 verstorben sein muss. Zum Sterbejahr siehe Reg. Nr. 156: dort als Zeugen nur noch Babos Bruder Heinrich III. mit Sohn Heinrich.

Nr. 103
Grabstätte Babos III. am Eingang (*ingressus*) zum Kloster St. Emmeram, Regensburg?

Der Vater des Gründers von Kloster Walderbach (keine weitere Namensnennung), der Landgraf, aber auch Burggraf von Regensburg, wünscht lt. dem Walderbacher Gründungsbericht (*Fundatio monasterii in Walderbach*, Ende 13./ Anfang 14. Jh.) ganz bescheiden und in demütiger Geste, am Eingang des Klosters St. Emmeram zu Regensburg beerdigt zu werden, dort, wo viel Volk über ihn hinwegschreiten würde:
„*Nonnulli autem de ipsa progenie vel parentela alibi sunt sepulti. Nam pater fundatoris nostri Lantgravius qui et Burgrauius Ratisbonenensis, voluit humili, scilicet ad ingressum monasterii sancti Emmerami ubi frequenter esset transitus populi, sepeliri*."
„Niemand aber aus seiner Familie ist anderswo begraben. Der Vater unseres Gründers freilich, der Landgraf und Regensburger Burggraf, wollte an niedriger bzw. demütiger Stelle begraben werden, und zwar beim Eingang des Klosters St. Emmeram, wo viel Volk über ihn hinwegschreiten würde."
(MAYER, Walderbach, S. 266. Siehe Reg. Nr. 93)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Gewöhnlich wird Bgf. Heinrich III. als Vater Bgf. Ottos I. verstanden. Otto I. hat das Kloster Walderbach am Regen ins Leben gerufen. Zur Zeit der Abfassung der Fundatio (Ende 13./Anfang 14. Jh.) ist nur noch Bgf. Heinrich III. ein Begriff. Sein Bruder Babo hat keine Funktion als Burggraf in Regensburg innegehabt u. ist auch vor Heinrich III. verstorben. Dass dem Bgf. Heinrich III. kein Sohn nachfolgt, sondern der Neffe Otto I., ein Sohn Babos III., ist nicht mehr im Gedächtnis. Es ist nicht sicher entscheidbar, ob Babo III., der in der *Vita Chunradi* als Vater Ottos I. erscheint, oder Heinrich III. bei St. Emmeram begraben ist. Wen hatte der Verfasser des Walderbacher Gründungsberichtes im Sinn, als er sich an die Grabstätte erinnerte? Die Seelgerätstiftung für Babo, die sein Bruder an St. Emmeram gibt, und der zuerst gelöschte, dann wieder eingetragene Namenszug Babos im Emmeramer Nekrolog scheinen aber eher auf Babo zu deuten, während es für Heinrich keinen Hinweis auf St. Emmeram gibt (vgl. Reg. Nr. 93).

Nr. 104
[ca. 1080/1088] oder vor [1085/1088]
Seelgerätstiftung Burggraf Heinrichs III. für den Bruder Babo III.

Burggraf Heinrich von Regensburg schenkt dem Kloster St. Emmeram in Gegenwart seines Bruders, Bischof Ottos von Regensburg (1061–1089), zum Seelenheil ihres Bruders Babo ein Gut zu Wald (LK Cham).
pretor urbis Heinricus pro remedio animê fratris sui Pabonis
Zeugen: *Hanc traditionem noster episcopus, germanus Heinrici comitis, Otto et abbas Rŏtpertus susceperunt atque his testibus per aurem tractis firmauerunt: Friderich, Timo*.
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080-1088]. RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]. Siehe Reg. Nr. 88, 123 u. 145)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 26 zu [ca. 1071]. – TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 5 bezieht *Pabo* auf Babo II., den Sohn Bgf. Ruperts I. Zum Zeugen *Friderich* siehe Reg. Nr. 145.

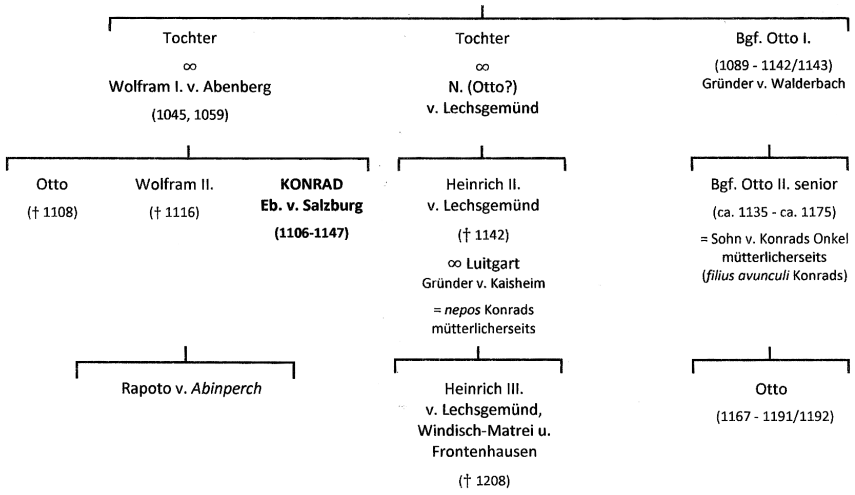
Nr. 105
Graf Babo III. als Vater Burggraf Ottos III., des Gründers von Kloster Walderbach, und die sog. ‚Legende von Graf Babo mit den vielen Kindern' in der Vita Erzbischof Konrads von Salzburg (1106–1147)

„Chuonradus itaque ex illustri principum Bawariae provinciae stemmate originem duxit, utpote frater virorum clarissimorum, id est comitum Ottonis et Wolframmi. Quorum alter sine liberis mortuus est, alter comitem Rapotonem de Abinperch, advocatum Babenber-

gensis episcopatus, ex sorore marchionis Dietpaldi heredem reliquit. Heinricus quoque de Lechesgemunde, pater illius Heinrici qui adhuc superest, ex matertera eius nepos extitit. Prefectus quoque Ratisponensis Otto senior avunculi eius filius fuit. … … Avum habuit Babonem nomine, de cuius lumbis exierunt triginta filii et octo filiae, omnes ex liberis matribus progeniti."
(VITA CHUNRADI ARCHIEPISCOPI SALISBURGENSIS, MGH SS 11, S. 63 Z. 20–25, 29-31)

Nicht bei MAYER, Regesten! DENDORFER, Gruppenbildung, S. 315 f. GÄDE, Ratzenhofen, S. 5–10. – Zum Verfasser der Vita siehe HOFMANN, Gars. – Zu den Grafen v. Abenberg siehe MACHILEK, Abenberg, S. 225 u. Stammtafel, S. 238. – In der Vita Eb. Konrads v. Salzburg wird Gf. Babo mit den 30 Söhnen u. 8 Töchtern, alle legitim geboren, als Großvater des Regensburger Burggrafen *Otto senior* beschrieben. Er ist zugleich Schwiegervater eines Grafen v. Abenberg und Heinrichs v. Lechsgemünd. Die Vita erwähnt Gf. Babo, weil er der Großvater mütterlicherseits des Konrad v. Abenberg ist, der von 1106 bis 1147 als Erzbischof v. Salzburg regiert. Siehe auch Reg. Nr. 141–143.

Graf Babo (ca. 1060–† vor 1085/88)
mit den 30 Söhnen und 8 Töchtern aus der Familie der Burggrafen von Regensburg
(nach der Vita Eb. Konrads v. Salzburg)



OTTO, Bischof von Regensburg (1061–1089) – Sohn Ruperts II.
(Nr. 106–128)

Brüder: Bgf. Heinrich III., Babo III.

Nr. 106
1061
Einsetzung Ottos als Bischof von Regensburg

Otto, Domherr zu Bamberg, wird zum Bischof von Regensburg erhoben.
Gebehardus episcopus Ratisbonensis obiit, succedit Oto canonicus Babenbergensis.
(ANNALES ALTAHENSES MAIORES, MGH SS 20, S. 810 Z. 43)

MAYER, Regesten, S. 32 nr. 32. TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 6. – Zu B. Otto v. Regensburg siehe auch HAUSBERGER, Bistum Regensburg I, S. 74 f. BOSHOF, Bischöfe, S. 130–133.

Nr. 107
[1061–1080]
Stiftung eines Seelgeräts

Bischof Otto [von Regensburg] gibt dem Kloster St. Paul zu Regensburg als Seelgerät einen Hof zu *Scharmessigen* (Scharmassing, Gm. Obertraubling, LK Regensburg) mit dem Maier Utzo und einen Hof zu *Egloshaim* (Alteglofsheim, LK Regensburg) mit dem Bauern Burkhard gibt.
Zeugen: *Graf Pabo, Graf Heinrich und Domvogt Friedrich, vitzdumb Chuno, Mathin, Arnolt, P(er)nolt und Bruno, sein Diener.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 19 nr. 23 zu [1061–1080]. Siehe auch ebd., S. 19 f. nr. 24 zu (1061–1080): Babo, Vogt des Kl. St. Paul. Siehe Reg. Nr. 83 u. 97)

Nicht bei MAYER, Regesten! – B. Otto v. Regensburg unternahm 1064/65 eine Pilgerfahrt nach Jerusalem, siehe Reg. Nr. 110. Möglicherweise steht die Besitzübertragung damit in Zusammenhang. Andererseits deuten die Brüder Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen eher auf das Ende des Zeitraums hin, siehe Reg. Nr. 91 u. 121. – Möglicherweise steht Gf. Babo III. in seiner Eigenschaft als Vogt des Klosters St. Paul an erster Stelle und es folgt dann erst sein älterer Bruder Heinrich III.

Nr. 108
[ca. 1064]
Reduzierung einer Abgabe, die das Kloster St. Emmeram zu leisten hat

Bischof Otto von Regensburg erlässt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg die Hälfte einer jährlichen Abgabe.
Zeugen: *Heinricus Comes, Pabo frater ejus, Udalrih de Preginza, Roh, Aribo, Adalhoh, Mahtin, Prun, Gotescalk.*
(RIED, Codex I, S. 160 nr. 167. Siehe Reg. Nr. 84 u. 98)

MAYER, Regesten, S. 32 nr. 34. – Datierung nach RIED, Codex I. – Udalrich IX. der Ältere, Gf. v. Bregenz, Gf. im Argen- u. Nibelgau, † vor 1079.

Nr. 109
1064 Juli 11, Regensburg
Weihe einer Kapelle im Kloster St. Emmeram

Bischof Otto von Regensburg weiht die Benediktuskapelle im Kloster St. Emmeram zu Regensburg.
Anno incarnationis Domini 1064, indictione secunda, regnante rege Hainrico quarto, obtentu Eberhardi abbatis dedicata est hec basilica a venerando huius sedis episcopo Ottone 5. Idus Iulii … …
(NOTAE S. EMMERAMI, MGH SS 17, S. 573 Z. 12–14)

MAYER, Regesten, S. 32 nr. 33.

Nr. 110
Herbst 1064 – Sommer 1065
Pilgerfahrt Bischof Ottos nach Jerusalem

Bischof Otto von Regensburg unternimmt mit vielen anderen eine Pilgerfahrt nach Jerusalem. Otto kehrt wieder zurück, was einer großen Anzahl an Pilgern nicht gelingt.

Inter eos igitur, qui pergebant, principes isti erant: Sigifridus archiepiscopus Moguntiacensis, Wilelmus episcopus Traiectensis, Otto episcopus Ratisbonensis, Guntherius praesul Babenpergensis. … Hos igitur primates sequebatur tanta multitudo comitum et principum, divitum et pauperum, quae videtur excedere numerum duodecim millium.
(Annales Altahenses maiores, MGH SS 20, S. 815 Z. 16–18, 22 f. Lamberti Hersfeldensis annales, MGH SS 5, S. 168 Z. 24–26 *(Sigefridus Mogontinus episcopus et Guntherus Babenbergensis et Otto Ratisponensis et Willehelmus Traiectensis episcopi, item alii quam plures, columnae et capita Galliarum, autumnali tempore Hierosolimam proficiscuntur.*). Regesta Imperii III,2,3, S. 155 f. nr. 351)

Mayer, Regesten, S. 32 nr. 35. Hausberger, Bistum Regensburg I, S. 74.

Nr. 111
[vor 1072 Mai 6]
Bischof Otto von Regensburg befürwortet neben anderen Bischöfen die Errichtung des neuen Bistums Gurk (Kärnten).

Ante quoque anno incarnationis Domini 1072 constituit sedem episcopalem intra Karinthiam in loco Gûrca dicto, cui prefecit et consecravit episcopum Guntherium 2. Non. Mai, presentibus et conbenedicentibus episcopus Altwino Brihsinensi, Ellenhardo Frisingensi, Candiano de Ystria, caeteris comprovincialibus episcopis, Ottone scilicet Ratisponensi, Altmanno Pataviensi, per epistolas suum in hanc ipsam ordinationem prebentibus assensum.
(Vita Gebehardi, MGH SS 11, S. 26 Z. 3–7 u. Vita Gebehardi et successorum eius, MGH SS 11, S. 37 Z. 40)

Mayer, Regesten, S. 32 nr. 36 u. 37. Siehe auch MGH DD Heinrich IV, S. 318.

Nr. 112
1074 November 26, Regensburg
Bischof Otto als Unterstützer König Heinrichs IV.

Bischof Otto von Regensburg (*princeps*) ist anwesend, als König Heinrich IV. der Freisinger Kirche 100 Hufen aus dem von König Salomon von Ungarn abgetretenen Gebiet an der Leitha und um Wieselburg schenkt.
qualiter nos in presentia principum nostrorum Gebehardi Salzburgensis archiepiscopi, Ottonis Ratisponensis, Uvillehelmi Traiectensis episcoporum, Uvelph ducis Bauuariorum cęterorumque fidelium nostrorum ex predio, quod Salomon rex Ungarorum nostrê potestati subiugavit
(MGH DD Heinrich IV, S. 353 f. nr. 276)

Mayer, Regesten, S. 32 f. nr. 38.

Nr. 113
1075 September 10, Regensburg
Tausch Bischof Ottos mit dem Freisinger Bischof

Bischof Otto von Regensburg und Bischof Ellenhard von Freising vertauschen je 3 Unfreie.
Conganbium mancipiorum inter Ottonem Ratisponensem episcopum et Ellenhardum Frisingensem
(Bitterauf, Trad. Freising II, S. 320 nr. 1470)

Mayer, Regesten, S. 33 nr. 39.

Nr. 114
1076 Januar 24, Worms
Teilnahme Bischof Ottos an der Wormser Synode

Bischof Otto von Regensburg nimmt zusammen mit weiteren 23 Bischöfen an der Wormser Synode teil, die schwere Vorwürfe gegen Papst Gregor VII. erhebt.
Otto Ratisponensis
(CONCILIUM WORMATIENSE, MGH LL 2,1, S. 45, Z. 1 f.)

MAYER, Regesten, S. 33 nr. 40.

Nr. 115
[1075–1080]
Schenkung Bischof Ottos an seine vier Münster zu Regensburg

[Bischof Otto von Regensburg] teilt sein Dorf *Eppintann* (heute Kreuzthann, Gm. Rottenburg/Laaber, LK Landshut) unter seine vier Münster zu Regensburg auf. Vogt des Klosters St. Paul zu Regensburg ist Pfalzgraf Chuno [II. von Rott, † 1081].
Zeugen: *Heinrih prefectus urbis et frater eius Pabo, Engilmar, Roho, Hadebreht, de ministris episcopi: Bruin, Chůno, Engilbreht, Askrih.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 21 nr. 26a zu [1075–1080]. MGH DD HEINRICH IV, S. 661 f. nr. 485 (o. Jahr). Siehe Reg. Nr. 86 u. 99)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 116
1076 Rom, Fastensynode
Absetzung Bischof Ottos durch Papst Gregor VII.

Bischof Otto von Regensburg wird abgesetzt, wahrscheinlich aber nicht exkommuniziert.
(LAMBERTI HERSFELDENSIS ANNALES, MGH SS 5, S. 243 Z. 10 u. LAMPERTI ANNALES, MGH SS rer. Germ. 38, S. 255 Z. 11–15)

Nicht bei MAYER, Regesten!

Nr. 117
1080 Oktober 14
Bischof Otto als einer der Räte König Heinrichs IV.

Als König Heinrich IV. der bischöflichen Kirche zu Speyer eine Schenkung macht, ist Bischof Otto von Regensburg unter den Räten Heinrichs.
consilio principum Sigewini Coloniensis, Eigelberti Treuirensis, Liemari Hammaburgensis archiepiscoporum, Rvoperti Babenbergensis, Ottonis Ratisponensis, Hvozmanni Spirensis episcoporum cęterorumque fidelium nostrorum
(MGH HEINRICH IV, S. 427 nr. 325)

MAYER, Regesten, S. 33 nr. 41. – Am Tag danach findet die Schlacht an der Elster (Thüringen) statt, die Kg. Heinrich IV. eine Niederlage einbringt, dem Gegenkönig Rudolf v. Rheinfelden aber eine tödliche Verletzung.

Nr. 118
[1075–1081]
Schenkung Bischof Ottos an Kloster St. Paul zu Regensburg

Bischof Otto von Regensburg schickt auf dem Krankenbett zu Stauf (Donaustauf, LK Regensburg) nach Äbtissin Liutgart und den Reliquien des Klosters St. Paul und schenkt

dem Kloster St. Paul seinen ganzen Eigenbesitz zu Kirchdorf (LK Kelheim) mitsamt der Kirche. Vogt ist Pfalzgraf Chuno [II. v. Rott, † 1081].
Zeugen: *Hainrich, pfleg[er] der stat, vnd Pabo seine[m] brud[er], Rubein, Pabo, des Tymmons bruder, Haidbrecht, Englmaer vnd von dez bischofs dienern Bruno, Chůnen, Amo, Gotischalk, Englbrecht Ascrich, Adelram vnd sein bruder Wilhalm.*
(GEIER, Trad. St. Paul, S. 25 f. nr. 27 b zu [1075–1085]. Siehe Reg. Nr. 87 u. 100)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zum Problem der Datierung der Pfalzgrafen Chuno I. u. Chuno II. v. Rott siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 13 Nr. II/ Eberhard u. 53.

Nr. 119
1082 Mai 12, Mailberg
Truppenkontingent Bischof Ottos in der Schlacht von Mailberg auf Seiten der Kaiserlichen

Ausgewählte Ritter Bischof Ottos von Regensburg (*Ratisponensis episcopi unam scaram ex electis militbus*) verstärken das Heer Herzog Vratislaws von Böhmen, als dieser gegen Markgraf Leopold II. von Österreich zieht.
(COSMAE PRAGENSIS CHRONICA BOEMORUM, MGH Script. rer. Germ. N.S., 2, S. 131 f.)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Ob Bischof Otto persönlich die Truppen gegen den vom Kaiser abgefallenen Markgrafen Leopold II. († 1095) anführt, lässt sich nicht ausmachen. Hz. Vratislaw II. v. Böhmen, dem Heinrich IV. die Markgrafschaft Österreich verliehen hat, siegt zwar bei Mailberg (Bez. Hollabrunn, NÖ), kann aber seine Rechte nicht durchsetzen. Vratislaw II. verheiratet seine Tochter Judith mit Wiprecht II. v. Groitzsch. Letzterer ist der Stiefsohn Friedrichs v. Pettendorf.

Nr. 120
1085 Mai, Mainz
Teilnahme Bischof Ottos an der Synode von Mainz

Bischof Otto von Regensburg nimmt an der Synode von Mainz teil, die 15 gregorianische Bischöfe und Gegenbischöfe absetzt und exkommuniziert.
(MEYER VON KNONAU, Jahrbücher IV, S. 21)

MAYER, Regesten, S. 33 nr. 42.

Nr. 121
[um 1085?] oder [1061–1089]

Bischof Ottos von Regensburg ist anwesend, als sich die Freie Rizwip der Kirche St. Peter zu Regensburg als Censualin ergibt. Der Bruder des Bischofs, Burggraf Heinrich, ist erster Zeuge. Vogt der Regensburger Kirche ist Friedrich.
Zeugen: *Heinrich prefectus, frater episcopi, kamerarius, Rŏho, Rŏker de Pilred, Thimo de Vvrch* (Furth im Wald, LK Cham), *Gozvvin de Gozvvinzelle, Cŏno uicedominus, Pruno pincerna, Mahten et Harnolt frater eius de Punnenkovven*, *Wirent dapifer et filius eius Peringer et alii multi.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 147 f. nr. 197 zu [1061-1089], Datierung nach der Sedenzzeit B. Ottos v. Regensburg. Siehe Reg. Nr. 91)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Die Brüder Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen (Markt Schierling, LK Regensburg) werden 1085 u. [ca. 1090-1095] noch einmal als Zeugen genannt (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 321 nr. 655 u. S. 327 nr. 674). 1107 erscheint nur noch ein *Arnolt de Punnenchoven* (RIED, Codex I, S. 170 nr. 182). – Einschränkung des Datums auf ca. 1085 wegen des Bruders Babo, der hier nicht erscheint u. daher schon verstorben sein dürfte.

Nr. 122
1085

Bischof Otto von Regensburg ist anwesend, als die *mulier* Golda eine Leibeigene und deren Nachkommen an Kloster St. Emmeram übergibt. Vogt des Klosters ist Rapoto.
Zeugen: *nobiles Hainrich et frater eius Hoholt de Winkelsaize, de seruientibus s. Petri et s. Emmerammi martyris Mahtun et frater eius Arnolt de Punnunchouen, Arnolt et frater eius Heimo praepositus s. Petri, Engelhere et Pabo de Haihsenaker, Macelinus de Isiningen, Hageno et frater eius Gotefrit de Musse, Hartwich et frater eius de Tanne; ex familia autem s. Emmerammi Hereger, Luipman, Hecil et Pernolt filius eius, aurifices Chŏno, Penno, Reginpreht.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 321 nr. 655)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Vogt Rapoto (= Pfgf. Rapoto v. Cham-Vohburg, † 14. April 1099) siehe WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 651. – Im Jahr 1085 ist Ks. Heinrich IV. – und mit ihm wahrscheinlich auch B. Otto v. Regensburg – zweimal in Regensburg: Im April (Ostern) u. im November (Peter SCHMID, Regensburg, S. 498). – Winklsaß, Stadt Neufahrn/ Ndb., LK Landshut; zu Winklsaß siehe FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 71–82. Zu den Brüdern Mahtin u. Arnolt v. Pinkofen (Markt Schierling, LK Regensburg) siehe Reg. Nr. 121. Hexenagger, Gm. Altmannstein, LK Eichstätt, zu den Herren v. Hexenagger siehe GÄDE, Hexenagger. (Ober-/ Unter-) Isling, Stadt Regensburg. Großmuß, Gm. Hausen, LK Kelheim. Herrnwahlthann, LK Kelheim.

Nr. 123
vor [1085/1088] oder [ca. 1080/1088]
Anwesenheit bei der Seelgerätstiftung Heinrichs III. für den Bruder Babo III.

Bischof Otto von Regensburg ist zugegen, als sein Bruder, Burggraf Heinrich von Regensburg, zum Seelenheil ihres Bruders Babo ein Gut zu Wald (LK Cham) schenkt.
Zeugen: *Hanc traditionem noster episcopus, germanus Heinrici comitis, Otto et abbas Rŏtpertus susceperunt atque his testibus per aurem tractis firmauerunt: Friderich, Timo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080–1088]. RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]. Siehe Reg. Nr. 88, 104 u. 145)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 26 zu [ca. 1071]. –Hier werden die drei Brüder – Burggraf Heinrich III., Babo III. u. Bischof Otto – ausdrücklich als solche bezeichnet. Siehe Reg. Nr. 156 zu [1085–1088]: Babo müsste zur Zeit der Tradition Heinrichs v. Aschach schon verstorben sein! Der Zeitraum für Babos Todesjahr engt sich damit auf vor [1085/1088] ein.

Nr. 124
1086 April 29, Regensburg (verunechtet)
Bischof Otto als einer der Räte Kaiser Heinrichs IV.

Bischof Otto von Regensburg ist einer der Räte Kaiser Heinrichs IV., als dieser die alten Grenzen der Diözese Prag feststellen lässt und bestätigt.
ab episcopis … …, Ottone Ratisponensi, cum assensu laicorum … …
(MGH DD HEINRICH IV, S. 515 nr. 390)

MAYER, Regesten, S. 33 nr. 43. Ks. Heinrich IV. scheint vom 10. bis 28. April 1086 in Regensburg von den reformfreundlichen Kräften unter Hz. Welf I. belagert worden zu sein (BERNOLDI CHRONICON, MGH SS 5, S. 444. ANNALES AUGUSTANI, MGH SS 3, S. 132; MEYER VON KNONAU, Jahrbücher IV, S. 122. MAYER, Regesten, S. 33 nr. 44. SEIBERT, Welf IV., S. 247).

Nr. 125
[vor 1089]
Übertragung von Zinspflichtigen an Kloster Weltenburg

Bischof Otto von Regensburg überträgt Zinspflichtige an Kloster Weltenburg. Vogt des Klosters ist Grimolt [von Sittling-Wöhr].
Zeugen: *Timo de Wurzai, Gerloch de Orto, Grimolt de Umbilistorif, Asgirich et filii eius de Wolfihusin, Chacilin de Auinhofin et filius eius Cŏnorat, Cumpolt de Grucilpach et frater eius Asgerihc, Wolueram de Stvpigin et frater eius Richolf.*
(THIEL, Weltenburg, S. 31 nr. 35)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Vogt Grimolt siehe TYROLLER, Genealogie, S. 437 nr. 2; AUER, Befestigungen, S. 273 ff. – Mariaort, Gm. Pettendorf, LK Regensburg. (Ober-/Nieder-) Umelsdorf, Markt Siegenburg, LK Kelheim. Wolfshausen, Gm. Elsendorf, LK Kelheim. Aunkofen, Stadt Abensberg, LK Kelheim. Greißelbach, Gm. Mühlhausen, LK Neumarkt/Opf. Staubing, Stadt Kelheim, LK Kelheim.

Nr. 126
[1089 Februar 1], Regensburg (verunechtet)
Bischof Otto von Regensburg als Zeuge für Kaiser Heinrich IV.

Kaiser Heinrich IV. nimmt das Kloster Weih St. Peter vor den Toren der Stadt Regensburg in seinen Schutz.
Zeugen: *Albertus Maguntiensis, Adelgostus Madaburgensis archiepiscopi, episcopi vero videlicet Otto Babenbergensis, Wadalricus Constantiensis, comites quoque Hermannus de Saxonia, Gotfridus de Caloen, Hermannus marchion, Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius et alii quidam ex civibus eiusdem civitatis, videlicet Matho, Ŏdalricus, Lötwinus, Adalhardus et frater eius Anegast, Hezelinus et filius suus Rötbertus, Baldwinus, Ecchehardus, Wizelinus, Engilbertus, Dietmarus, Engilschalcus, Otto Comes et Adelbertus Comes et cetera.*
(MGH DD HEINRICH IV, S. 533 f. nr. 403. RIED, Codex I, S. 166 f. nr. 178. Siehe Reg. Nr. 92, 129 u. 134)

MAYER, Regesten, S. 33 f. nr. 45.

Nr. 127
[ca. 1089]
Schenkung Bischof Ottos an Kloster Prüll zu Regensburg

Bischof Otto von Regensburg schenkt dem Kloster Prüll bei Regensburg eine Manse zu Geisling (Gm. Pfatter, LK Regensburg) für sein Seelenheil und stiftet damit für sich eine Wochenmesse. Vogt ist Chadelhoh.
Zeugen: *… in manum advocati Chadelhoh tuendam tradidimus, et preposito Heymoni commisimus coram testibus, milite nostro et servientibus nostris Geroldo, Cumpoldo, Gotfrido, Liupoldo, et filio regis Cunrado, et milite nostro Papone.*
(RIED, Codex I, S. 167 nr. 179. Siehe Reg. Nr. 135)

MAYER, Regesten, S. 34 nr. 46.

Nr. 128
1089 Juli 6
Todestag Bischof Ottos von Regensburg

Bischof Otto von Regensburg stirbt am 6. Juli 1089.

Nekrologeinträge:

6. Juli – Otto eps. Ratisponensis (St. Emmeram, Regensburg)
6. Juli – Otto eps. Ratisponensis (Obermünster, Regensburg)
6. Juli – Otto eps. Ratisponensis (Weltenburg)

(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 319. MGH NECR. 3 (Obermünster), S. 341. MGH NECR. 3 (Weltenburg), S. 377. ANNALES AUGUSTANI, MGH SS 3, S. 133. EKKEHARDI CHRONICON UNIVERSALE, MGH SS 6, S. 207. MOOYER, Nekrologien, S. 346 f.)

MAYER, Regesten, S. 34 nr. 47. TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 6.

IV. KINDER BABOS III.

OTTO I. – Sohn Babos III.

(Nr. 129–133)

Burggraf von Regensburg
Geschwister: Heinrich IV., N., Gräfin von Abenberg; N., Gräfin von Lechsgemünd; Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe, Heinrich von Aschach
verh. m. Adelheid von Plötzkau/ Ploetzke
ANNALISTA SAXO, MGH SS 6, S. 755 Z. 91: Adelheid, die Tochter Dietrichs v. Ploetzke u. der Mathilde, heiratet Gf. Otto v. Regensburg (*Otto Ratisponensis comes*).
ANNALISTA SAXO, MGH SS 6, S. 688 Z. 21: Gf. Otto v. Regensburg (*Otto Ratisponensis comes*) heiratet Adelheid, die Schwester des Hilperich.
MAYER, Walderbach, S. 265: *Adelhaidis Ottonis.*
MAYER, Regesten, S. 14. Gf. Hilperich/Helferich v. Plötzkau, Mgf. der Nordmark u. Schwager Bgf. Ottos, ist mit Adele v. Beichlingen verheiratet, einer Tochter Kunigundes v. Weimar-Orlamünde u. Kunos v. Northeim/ Beichlingen. Adeles Mutter Kunigunde heiratet in 2. Ehe Wiprecht II. v. Groitzsch, den Sohn Gf. Wiprechts I. u. der Sigena. Sigena ist in 2. Ehe mit Friedrich v. Pettendorf verehelicht (WANDERWITZ, Studien, S. 32). Die Gemahlinnen Friedrichs v. Pettendorf u. Bgf. Ottos sind also über Kunigunde v. Weimar-Orlamünde u. ihren 2. Ehemann Wiprecht II. v. Groitzsch miteinander verwandt. Gf. Hilperichs Schwester Irmingard ehelichte Liudger-Udo III. v. Stade, dessen Vater Liudger-Udo II. den unmündigen Wiprecht II. v. Groitzsch bei sich aufgenommen hatte, als Sigena ihre 2. Ehe mit Friedrich v. Pettendorf einging.
Todestag Adelheids: 20. September

Nekrologeinträge:

20. September – Adelheit coma (St. Emmeram, Regensburg)
20. September – Adelhardis comitissa (St. Jakob, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 325. Ó RIAIN-RAEDEL, Nekrolog, S. 73)

Kinder:

- Heinrich, Burggraf von Regensburg
  erstmals selbständig 1126 genannt
  (MB 4 (Suben), S. 519 nr. 4; URKUNDEN-BUCH DES LANDES OB DER ENNS I, S. 427 nr. 4: *Heinricus comes Ratisponensis*)
- Otto, Landgraf von Stefling
  erstmals am 23. Oktober 1140 genannt
  (MB 13 (Prüfening), S. 171 nr. 12: *Heinrich et Otto filii praefecti*)
- Liutkardis, Gräfin von Regensburg, Nonne in Admont, 1150
  (MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 30; MAYER, Regesten, S. 14)

Nr. 129
1089 Februar 1, Regensburg (verunechtet)
Burggraf Otto I. mit Bruder Heinrich nach Bischof Otto von Regensburg als Zeuge für Kaiser Heinrich IV. und Weih Sankt Peter, Regensburg

Kaiser Heinrich IV. nimmt das Kloster Weih St. Peter vor den Toren der Stadt Regensburg in seinen Schutz.
Zeugen: *Albertus Maguntiensis, Adelgostus Madaburgensis archiepiscopi, episcopi vero videlicet Otto Babenbergensis, Wadalricus Constantiensis, comites quoque Hermannus de Saxonia, Gotfridus de Caloen, Hermannus marchion, Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius et alii quidam ex civibus eiusdem civitatis, videlicet Matho, Ŏdalricus, Lŏtwinus, Adalhardus et frater eius Anegast, Hezelinus et filius suus Rŏtbertus, Baldwinus, Eccehardus, Wizelinus, Engilbertus, Dietmarus, Engilschalcus, Otto Comes et Adelbertus Comes et cetera.*
(MGH DD Heinrich IV, S. 533 f. nr. 403. Ried, Codex I, S. 166 f. nr. 178. Siehe Reg. Nr. 92, 126 u. 134)

Mayer, Regesten, S. 33 f. nr. 45. – Die Liste der Intervenienten u. Zeugen wurde nachträglich eingefügt (B. Adalbert v. Mainz regiert von 1111 bis 1137). Daher ignorierte man bisher die Reihenfolge der burggräflichen Familienmitglieder (*Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius*) und bezog das *frater eius* hinter Heinrich auf den ersten der drei, den Bischof v. Regensburg. Heinrich ist aber nicht der Bruder des Bischofs, sondern des als Burggrafen bezeichneten Otto, der vor Heinrich in der Liste aufgeführt ist. Während sich die Zeugen ab B. Albert v. Mainz bis Mgf. Hermann als Intervenienten in einem Diplom Kg. Heinrichs V. vom 26. Mai 1111 wiederfinden (Ried, Codex I, S. 171), sind die Zeugen *Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius* nur 1089 aufgelistet. – Ein Graf Adelbert kommt auch 1111 vor: *„assensu quoque Hartwici venerabilis Ratisponens. Episcopi, Friderici advocati, Ottonis Comitis, Alberti comitis, Henrici advocati“*. Die Reihe der Regensburger Bürger lautet 1111: *„Matho, Udalricus, Luduuinus, Adelhardus, et frater ejus Anegast, Otto, Henricus, Heselinus, et filius suus Ruobertus, Palduuins, Eggehardus, Ludwinus, Wizenlinus, Ludelbertus, Dietmarus, Engilscalcus“.*

Nr. 130
[vor April 1101]
Burggraf Otto I. als Zeuge für Arnold

Otto (*prefectus Otto*) als Zeuge für Arnold, der den Besitz des *clericus* Adalbert zu *Haide* (?) an Kloster Weltenburg überträgt. Vogt des Klosters: Grimold [von Sittling-Wöhr]
Zeugen: *marchius Dietpolt et prefectus Otto, Heinricus, Bernolt, Adalgoz, Aschrich, Chönrat, Ŏdalrich, Gerloch, Gotescalch, Marcharht, Rödolt, Pernhart comes.*
(Thiel, Weltenburg, S. 47 nr. 63 zu [1101–1104])

Mayer, Regesten, S. 35 nr. 56 reiht die Tradition um 1112 ein. Der als letzter Zeuge aufgeführte Gf. Bernhard v. Scheyern nahm aber am Kreuzzug von 1101 teil (Aufbruch im April) u. starb Anfang 1102 in Jerusalem (Ekkehardi Chronicon universale, MGH SS 6, S. 221 Z. 47 f.; Meyer von Knonau, Jahrbücher V, S. 136 f.; Favreau-Lilie, Welf IV, S. 429). – Zu Vogt Grimolt siehe Tyroller, Genealogie, S. 437 nr. 20; Auer, Befestigungen, S. 273 ff. Mgf. Diepold III. v. Vohburg-Cham; Aschrich v. Aunkofen? Aunkofen, Stadt Abensberg, LK Kelheim.

Nr. 131
[vor April 1101] = vor dem Aufbruch zum Kreuzzug Hz. Welfs I.

Anwesenheit Burggraf Ottos bei der Schenkung seines Bruders Heinrich IV. an das Kloster der Haziga von Scheyern

Graf Otto I. ist anwesend (*in presentia comitis Ottonis*), als Graf Heinrich von Regensburg (*Heinricus Comes Ratisbonensis*) dem Kloster der Haziga [von Scheyern] in Fischbachau seinen Weinberg bei Regensburg [Oberwinzer, Stadt Regensburg] durch den Edlen Heinrich von Siegenburg überträgt.
Zeugen: *Heinricus de Piburch, Perht(olt) de Ufelendorf et frater eius Amelbert, Rôpertus de Rute, Engilmarus de Grießpach, Eberh(art) de Razenhofen, Hoolt de Wolmusaha.*
(STEPHAN, Trad. Scheyern, S. 11 nr. 4 zu [1101–1102]. MB 10 (Scheyern), S. 396 zu [ca. 1140]. FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 84 zu [vor 1101]. Alois SCHMID, Regensburg, S. 254. Siehe Reg. Nr. 136)

MAYER, Regesten, S. 39 nr. 47 bezieht die Schenkung auf Bgf. Heinrich V., den Sohn Bgf. Ottos I. (Datierung der Tradition: 1120–1150?), vermutlich weil sie in Gegenwart eines Grafen Otto geschieht und MAYER in seinem Stammbaum für Bgf. Otto I. keinen Bruder namens Heinrich vorgesehen hat. Zur Datierung siehe MEYER VON KNONAU, Jahrbücher V, S. 136 f; FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 429. – Der erste Zeuge Heinrich v. Biburg (LK Kelheim) nennt sich erst seit ca. 1099 nach Biburg (TYROLLER, Genealogie, S. 437 nr. 3); die Schenkung kann also nicht vor 1099 stattgefunden haben. – Iffeldorf, LK Weiheim-Schongau; zu Perhtolt v. Iffeldorf siehe (ACHT, Trad. Tegernsee, S. 99 nr. 127 zu [1092-1113] als Zeuge für Willibirg v. Thann (LK Landshut). Herrnried, Stadt Parsberg, LK Neumarkt/ Opf. (Ober-) Griesbach, LK Aichach-Friedberg. Eberhard II., Sohn Eberhards I. v. Ratzenhofen (Gm. Elsendorf, LK Kelheim). Wolnzach, LK Pfaffenhofen/ Ilm; zu Hoholt v. Wolnzach siehe FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 71–77, 81. – Heinrich v. Biburg u. Eberhard II. v. Ratzenhofen gehören zur Verwandtschaft mütterlicherseits der Haziga v. Scheyern (GÄDE, Ratzenhofen, Teil 2, S. 71–104).

Nr. 132
[1101], bei Tulln (*apud Tulnam*)
Otto I. als erster Zeuge für seinen Bruder Heinrich IV.

Otto I. als erster Zeuge für seinen Bruder, Graf Heinrich (*Heinricus comes*), der in Anwesenheit Markgraf Luitpolds III. (1095-1136) dem Kloster Göttweig sein Gut Maiersch (Gm. Gars am Kamp, Bez. Horn, NÖ) (*predium suum myrsi dictum*) übergibt, bevor er das Kreuz nimmt, um das Grab des Herrn aufzusuchen (*secundum euangelicum preceptum tollens crucem suam gratia inuisendi dominicum sepulchrum*). Salmann: *nobilis* Meginhard (*miles* des Grafen Heinrich).
Zeugen: *Otto frater eiusdem Heinrici. Quam ita factam esse constat coram Liupoldo marchione. Sed et huius traditionis. testes idonei per aurem sunt adtracti Egilolf, Haderich, Hartlip, Starchfrid, Tiemo, Reginger, omnes liberi; Nizo, Adalbero, Ôdalricus, Poppo, Adalpreh, Rudiger, Balduin, Gerunc, Meginhart. Inuestiture Egilolf, Haderich.*
(KARLIN, Saalbuch Göttweig, S. 15 nr. 45 u. ebd., S. 132. FUCHS, Trad. Göttweig, S. 196 f. nr. 56 u. 198 f. nr. 57. LECHNER, Waldviertel, S. 136 f. BABENBERGER UB 4,1, S. 36 nr. 595. Siehe Reg. Nr. 137)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8. BRUNNER, Leopold, S. 128 f. – Offensichtlich ist Bgf. Otto I. zu diesem Zeitpunkt noch bei den Männern, die sich zum Kreuzzug rüsten. Was die Beziehung zu Mgf. Luitpold III. (1095–1136) betrifft, so ist erst 1147 belegt, dass Bertha, die Tochter des Markgrafen, mit Ottos Sohn verheiratet ist. Mgf. Luitpold III. verfügte ebenfalls über Besitz in Maiersch (BABENBERGER UB 4,1, S. 36 nr. 595).
Bei Haderich II. könnte es sich um einen Stiefbruder Mgf. Luitpolds handeln, ein Sohn von Luitpolds Mutter Ita (Vornbacherin?) aus ihrer ersten Ehe mit Haderich I. (BRUNNER,

Leopold, S. 79). Wenn Egilolf neben Haderich die Investitur bezeugt, kann man annehmen, dass er für die Burggrafen-Familie als Zeuge auftritt.

Weitere Quellenstellen des 12. Jahrhunderts bei MAYER, Regesten, S. 35 nr. 52 bis S. 39 nr. 85.

Nr. 133
[1142] August 16 oder 17
Todestag Burggraf Ottos I.

Burggraf Otto I. stirbt an einem 16. oder 17. August, wahrscheinlich des Jahres 1142.

Nekrologeinträge:

16. August – Otto comes ob. Ratispone (Oberalteich)
17. August – Otto comes prefectus Rat. (St. Jakob, Regensburg)
(MGH NECR. 3 (Oberalteich), S. 233. Ó RIAIN-RAEDEL, Nekrolog, S. 71)

Im Nekrolog des Schottenklosters St. Jakob zu Regensburg ist am 17. August ein *Otto com. prefectus Rat.* verzeichnet (Ó RIAIN-RAEDEL, Nekrolog, S. 71 u. 85). Dies ist die einzige Nennung eines Grafen Otto im Nekrolog. Da Bgf. Otto I. Anteil an der Errichtung des Schottenklosters hatte (RENZ, Schottenabtei, S. 22 f. nr. 9) u. im Nekrolog kein weiterer Otto erwähnt wird, andererseits aber Bgf. Heinrich V., Ottos Bruder erscheint (30. September) u. einer Gräfin Adelheid gedacht wird (20. September – Bgf. Otto I. war mit einer Adelheid vermählt), muss man annehmen, dass der Sterbetag 17. August zu Bgf. Otto I. gehört. Der an einem 21. Oktober verstorbene Otto u. ‚Gründer von Walderbach' (*Otto m. fundator in Walerbach ob.*, MGH Necr. 3 (Windberg), S. 400) dürfte dann Ottos I. gleichnamiger Sohn gewesen sein, der nach dem Tod des Vaters das Chorherrenstift in ein Zisterzienserkloster umwandelt. Eine Gräfin Sophia, die in der *Fundatio Walderbach* als Gemahlin Otto II. erwähnt wird (*Sophia secundi Ottonis*; MAYER, Walderbach, S. 265), kommt bei den Schotten auch vor (8. April), dort allerdings kein zweiter Otto. Sophia wird in der *Fundatio* als Wittelsbacherin vorgestellt. Als einziger Vertreter der Burggrafen-Familie neben den Brüdern Otto I. (mit Gemahlin Adelheid u. Schwiegertochter Sophia) u. Heinrich IV. wird nur noch der vor 1009 verstorbene Heinrich I. mit einem Gebetsgedächtnis bedacht (27. November). – Bgf. Otto I. wird zuletzt Ende Mai 1142 genannt (*prefectus Ratisponen(sis) Otto et duo filii eius Heinricus et Otto*; HÖPPL, Trad. Wessobrunn, S. 28–33 nr. 19 c).

HEINRICH IV. – Sohn Babos III.

(Nr. 134–140)

Geschwister: Otto I., N., Gräfin von Abenberg; N., Gräfin von Lechsgemünd; Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe, Heinrich von Aschach
verh. m. Richiza (Peilsteinerin?)

Nr. 134
1089 Februar 1, Regensburg (verunechtet)
Graf Heinrich IV. als Zeuge für Kaiser Heinrich IV. und Weih Sankt Peter, Regensburg

Kaiser Heinrich IV. nimmt das Kloster Weih St. Peter vor den Toren der Stadt Regensburg in seinen Schutz.
Zeugen: *Albertus Maguntiensis, Adelgostus Madaburgensis archiepiscopi, episcopi vero videlicet Otto Babenbergensis, Wadalricus Constantiensis, comites quoque Hermannus de Saxonia, Gotfridus de Caloen, Hermannus marchion, Otto episcopus civitatis Ratisponę, Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius et alii quidam ex civibus eiusdem*

civitatis, videlicet Matho, Ŏdalricus, Lŏtwinus, Adalhardus et frater eius Anegast, Hezelinus et filius suus Rŏtbertus, Baldwinus, Eccehardus, Wizelinus, Engilbertus, Dietmarus, Engilschalcus, Otto Comes et Adelbertus Comes et cetera.
(MGH DD HEINRICH IV, S. 533 f. nr. 403. RIED, Codex I, S. 166 f. nr. 178. Siehe auch Reg. Nr. 92, 126 u. 129)

MAYER, Regesten, S. 33 f. nr. 45. TYROLLER, Genealogie, S.122 nr. 8 hält Heinrich für einen Sohn Heinrichs III. und einen Bruder Ottos I. Tyroller nimmt daher an, dass die Zeugen *Otto prefectus eiusdem civitatis, Henricus frater eius* in der Urkunde in ihrer Reihenfolge vertauscht wurden. – Die Liste der Intervenienten und Zeugen wurde nachträglich eingefügt. Daher hielt man bisher die Reihenfolge der burggräflichen Familienmitglieder für nicht bindend. So bezog man auch das *frater eius* hinter Heinrich auf den ersten der drei Brüder, den Bischof von Regensburg. Heinrich ist aber nicht der Bruder des Bischofs, sondern der Bruder des als Burggraf bezeichneten Otto, der vor Heinrich in der Liste aufgeführt ist.

Nr. 135
[ca. 1089]
Geisling im Donaugau in der Grafschaft Heinrichs IV.

Bischof Otto von Regensburg (1061–1089) schenkt dem Kloster Prüll bei Regensburg eine Manse zu Geisling (Gm. Pfatter, LK Regensburg) im Donaugau in der Grafschaft des Heinrich für sein Seelenheil und stiftet damit für sich eine Wochenmesse. Vogt ist Chadelhoh.
unum mansum, quem antea idem Gotschalch in beneficio habuit in villa Geisling, in pago Tunckau, in Comitatu Heinrici situm
Zeugen: *… in manum advocati Chadelhoh tuendam tradidimus, et preposito Heymoni commisimus coram testibus, milite nostro et servientibus nostris Geroldo, Cumpoldo, Gotfrido, Liupoldo, et filio regis Cunrado, et milite nostro Papone.*
(RIED, Codex I, S. 167 nr. 179. Siehe Reg. Nr. 127)

MAYER, Regesten, S. 34 nr. 46. – Es wird sich nicht um Heinrich, den Sohn Burggraf Heinrichs III., handeln, da bereits im Februar dieses Jahres Otto I. die Burggrafschaft Regensburg übernommen hatte. Otto I. ist der Bruder Heinrichs IV. Bischof Otto v. Regensburg stirbt am 6. Juli 1089.

Nr. 136
[vor April 1101] = vor dem Aufbruch zum Kreuzzug Hz. Welfs I.
Schenkung Heinrichs IV. an das Kloster der Haziga von Scheyern

Graf Heinrich von Regensburg (*Heinricus Comes Ratisbonensis*) überträgt dem Kloster der Haziga [von Scheyern] in Fischbachau seinen Weinberg bei Regensburg durch den Edlen Heinrich von Siegenburg und zwar in Gegenwart des Grafen Otto (*in presentia comitis Ottonis*).
Zeugen: *Heinricus de Piburch, Perht(olt) de Ufelendorf et frater eius Amelbert, Rôpertus de Rute, Engilmarus de Grießpach, Eberh(art) de Razenhofen, Hoolt de Wolmusaha.*
(STEPHAN, Trad. Scheyern, S. 11 nr. 4 zu [1101–1102]. MB 10 (Scheyern), S. 396 zu [ca. 1140]. Siehe Reg. Nr. 131)

MAYER, Regesten, S. 39 nr. 47 schreibt die Schenkung Bgf. Heinrich V. zu, dem Neffen Bgf. Heinrichs IV. (Datierung der Tradition: 1120–1150?), vermutlich weil sie in Gegenwart eines Grafen Otto geschieht und MAYER in seinem Stammbaum für Bgf. Otto I. keinen Bruder namens Heinrich vorgesehen hat. TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8. FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 84 zu [vor 1101]. Alois SCHMID, Regensburg, S. 254. Nach STEPHAN,

Trad. Scheyern, S. 11 handelt es sich bei Gf. Otto um den Sohn Hazigas v. Scheyern. – Zur Datierung siehe MEYER VON KNONAU, Jahrbücher V, S. 136 f.; FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 429. – Der erste Zeuge Heinrich v. Biburg nennt sich erst seit ca. 1099 nach Biburg (TYROLLER, Genealogie, S. 437 nr. 3); die Schenkung kann also nicht vor 1099 stattgefunden haben. – Die Lage des Weinbergs wird nicht beschrieben. Erst aus späteren Quellen (1393, 1405) ist ersichtlich, dass er bei Oberwinzer, Stadt Regensburg „in der Haselpaitz" zu finden war (WALDERDORFF, IV. Jahresbericht, S. 392 f. nr. 2; VOLKERT, Archivrepertorien II,1, S. 12 nr. 108). Da Gf. Heinrich IV. die Schenkung an die noch junge Klostergründung seiner Verwandten Haziga v. Scheyern im Beisein seines Bruders macht, handelt es sich um Familienbesitz. – Salmann Heinrich v. Siegenburg (LK Kelheim) ist der Sohn Altmanns I. v. Umelsdorf (Ober-/ Nieder-) Umelsdorf, Markt Siegenburg, LK Kelheim). Altmann I. u. sein älterer Bruder Eberhard I. v. Ratzenhofen (Gm. Elsendorf, LK Kelheim) sind über ihre Mutter Vettern der Haziga v. Scheyern (GÄDE, Ratzenhofen, Teil 2, S. 71–104). – Der erste Zeuge Heinrich v. Biburg (LK Kelheim) ist mit einer Schwester Eberhards I. u. Altmanns I. verheiratet, also einer Cousine Hazigas. Gf. Babo II. v. Regensburg war mit Hazacha, der Tochter Gf. Altmanns I. (v. Freising), verheiratet, einer Tante Eberhards I. v. Ratzenhofen u. Altmanns I. v. Siegenburg. Die Gründerin des Klosters Bayrischzell/ Fischbachau, Haziga, ist Babos II. u. Hazachas Tochter. – Gf. Bernhard v. Scheyern, der Sohn Hazigas, nahm auch am Kreuzzug teil, siehe Reg. Nr. 138. Auch Friedrich v. Bogen, der Regensburger Domvogt, scheint sich angeschlossen zu haben (FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 433 Anm. 51; MEYER VON KNONAU, Jahrbücher V, S. 136). – Iffeldorf, LK Weilheim-Schongau; zu Perhtolt v. Iffeldorf siehe ACHT, Trad. Tegernsee, S. 99 nr. 127 zu [1092–1113] als Zeuge für Willibirg v. Thann (LK Landshut). Herrnried, Stadt Parsberg, LK Neumarkt/ Opf. (Ober-) Griesbach, LK Aichach-Friedberg. Eberhard II., Sohn Eberhards I. v. Ratzenhofen (Gm. Elsendorf, LK Kelheim). Wolnzach, LK Pfaffenhofen/ Ilm; zu Hoholt v. Wolnzach siehe FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 71–77 u. 81.

Nr. 137
[1101], bei Tulln (*apud Tulnam*)
Schenkung Heinrichs IV. an Kloster Göttweig

Graf Heinrich (*Heinricus comes*) übergibt in Anwesenheit Markgraf Luitpolds (III., 1095-1136) dem Kloster Göttweig sein Gut Maiersch (Gm. Gars am Kamp, Bez. Horn, NÖ) (*predium suum myrsi dictum*), bevor er das Kreuz nimmt, um das Grab des Herrn aufzusuchen (*secundum euangelicum preceptum tollens crucem suam gratia inuisendi dominicum sepulchrum*). Salmann: Meginhard (*Meginhardi cuiusdam nobilis viri, sui militis*). Zeugen: *Otto frater eiusdem Heinrici. Quam ita factam esse constat coram Liupoldo marchione. Sed et huius traditionis. testes idonei per aurem sunt adtracti Egilolf, Haderich, Hartlieb, Starchfrit, Tiemo, Reginger, omnes liberi; Nizo, Adalbero, Ödalricus, Poppo, Adalpreh, Rudiger, Balduin, Gerunc, Meginhard. Inuestiture Egilolf, Haderich.*
(KARLIN, Saalbuch Göttweig, S. 15 nr. 45 u. ebd. S. 132. FUCHS, Trad. Göttweig, S. 196 f. nr. 56 u. 198 f. nr. 57. LECHNER, Waldviertel, S. 136 f. Siehe Reg. Nr. 132)

Nicht bei MAYER, Regesten! TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8. BRUNNER, Leopold, S. 128 f. – Dass es sich bei dem Tradenten um Gf. Heinrich IV. v. Regensburg handelt, geht aus einer späteren Urkunde hervor: [8. Jan. – 23. Sep.] 1207, Krems – Die Äbte Wernher v. Heiligenkreuz und Richer v. Zwettl, die Pröpste Sighart v. St. Pölten und Otto v. St. Florian und der Pfarrer Konrad v. Russbach entscheiden als Schiedsrichter einen Streit zwischen den Äbten Reginold v. Melk und Wezelo v. Göttweig über den Besitz zu Maiersch zu Gunsten des letzteren: *…abbatem Kotwicensem defenderet longeva possessio et centum annorum prescriptio et preteraea titulus donationis ab Heinrico burchgravio et postmodum ab Ottone fratre suo facte cum additione ville Chotzendorf* (FUCHS, Urk.

Göttweig I, S. 78 f. nr. 63; vgl. ebd., S. 32-36 nr. 18: *Miris, Chozindorph, Gritsanas, Stanandorph cum omnibus appendiciis suis, que Heinricus et frater eius Ot[to]d dederunt*). Die Gleichsetzung Gf. Heinrichs mit dem Regensburger Grafen Heinrich IV. wird von MAYER, Geschichte Burggrafen, S. 26 verworfen, weil er einen anderen Stammbaum für die Burggrafen aufgestellt hat, wonach Otto nicht Heinrichs Bruder ist. – Maiersch liegt nahe bei Gars am Kamp, das zur Zeit Mgf. Luitpolds II. (1075–1095) zu einem Herrschaftszentrum der Babenberger wurde. Es löste Melk ab, das weiter westlich an der Donau liegt (BRUNNER, Herzogtümer, S. 170). Mit Tulln und Gars am Kamp rückte man gegen Osten und Norden vor. – Zu Meginhard, dem edelfreien Gefolgsmann Gf. Heinrichs, und seinem Bruder Starkfried siehe MARIAN, Studien S. 170. Sie sind in (Ober-/Unter-) Seebarn am Wagram (Gm. Grafenwörth, Bez. Tulln, NÖ) und in dem am gegenüberliegenden Flussufer befindlichen Ort Ponsee sowie in dem benachbarten Preuwitz (beides Gm. Zwentendorf, Bez. Tulln, NÖ) zu finden. Beim Zeugen Haderich könnte es sich um den Stiefbruder Mgf. Luitpolds III. handeln, den Sohn von Luitpolds Mutter Ita (Vornbacherin?) aus ihrer ersten Ehe mit Haderich I. (BRUNNER, Leopold, S. 79). Zu Egilolf: Wenn er mit Haderich die Investitur bezeugt, so kann man annehmen, dass Egilolf für die Burggrafen-Familie als Zeuge auftritt. Nach FUCHS, Trad. Göttweig, S. 197 nr. 56 sind die Zeugen Nizo und Adalbero den Kuenringern zuzurechnen.

Nr. 138
1101
Teilnahme Heinrichs IV. am Kreuzzug von 1101

Graf Heinrich von Regensburg (*Heinricus comes Ratisponensis*) schließt sich dem Kreuzzug von 1101 an, von dem viele nicht mehr zurückkehren werden.
Nam de tam innumero populo Dei, heu! heu! non credimus mille viros remansisse, quos postea vix ossibus herentes Rodo, Papho caeterisque portubus, raros autem etiam Ioppe vidimus; e quibus Bernhardus comes et Heinricus comes Ratisponensis Hierosolimae obierunt, dux Waiulfus revertendo moriens, Papho est humatus.
(EKKEHARDI CHRONICON UNIVERSALE, MGH SS 6, S. 221 Z. 44–48 – Ekkehard von Aura hat selbst am Kreuzzug teilgenommen)

MAYER, Regesten, S. 35 nr. 50. MEYER VON KNONAU, Jahrbücher V, S. 143 Anm. 58. TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8. – Zum Kreuzzug FAVREAU-LILIE, Welf IV.; Heeresteil unter Hz. Wilhelm IX. v. Aquitanien, Hugo v. Vermandois, Hz. Welf I. v. Bayern. Markgräfin Ita, Mutter Luitpolds III., schließt sich dem Zug an, der den Landweg nach Konstantinopel nimmt. Bei dem angeblich nicht identifizierbaren Grafen Bernhard (FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 432 Anm. 51, damit MEYER VON KNONAU, Jahrbücher V, S. 143 Anm. 58 u. HAGENMEYER, Hierosolymita, S. 248 f., Anm. 15 folgend) muss es sich um Gf. Bernhard v. Scheyern handeln, da einerseits sein Mitstreiter Gf. Heinrich IV. v. Regensburg einen Weinberg an das nicht lange zuvor von dessen Mutter Haziga in Fischbachau errichtete Kloster schenkt, um seine Kreuzfahrt vorzubereiten (STEPHAN, Trad. Scheyern, S. 11 nr. 4). Andererseits kommt TYROLLER, Genealogie, S. 203 nr. 3 auch unabhängig davon zu dem Schluss, Gf. Bernhard v Scheyern müsse an einem 2. März [1102] gestorben sein. Konrad v. Scheyern berichtet dagegen, Otto II. v. Scheyern wäre zum Heiligen Grab gepilgert und hätte auf dem Weg dorthin den Tod gefunden (CHOUNRADI CHRONICON SCHIRENSE, MGH SS 17, S. 621 Z. 14 f.). Dies dürfte auf einer Verwechslung Ottos mit seinem Bruder Bernhard beruhen.

Nr. 139
1101 September 30
Todestag Graf Heinrichs IV.

Graf Heinrich stirbt bereits auf dem Weg nach Jerusalem, vermutlich nach der Schlacht bei Heraklea (Provinz Konya, Türkei; Anfang September 1101).

Nekrologeinträge:

30. September – Heinricus prefectus ob. in via Hierosolimitana	(St. Emmeram, Regensburg)
30. September – Heinricus comes	(Weltenburg)
30. September – Heinricus com. Rat.	(St. Jakob, Regensburg)

(MGH NECR. 3 (St. Emmeram), S. 326. MGH NECR. 3 (Weltenburg), S. 380. Ó RIAIN-RAEDEL, Nekrolog, S. 74)

MAYER, Regesten, S. 35 nr. 51: Tod in Jerusalem. RUNCIMAN, Kreuzzüge II, S. 26–29. FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 421 ff., 442. TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 8 spricht nur vom Tod in Jerusalem; S. 122 nr. 4 vermutet er im Weltenburger Eintrag eher einen Burggrafen Heinrich (1028 – nach 1083). Der Nekrolog des Klosters St. Emmeram ist genauer als Ekkehard v. Aura, der schreibt, Gf. Heinrich v. Regensburg sei in Jerusalem gestorben (siehe Reg. Nr. 138), denn der Nekrolog berichtet, Bgf. Heinrich sei auf dem Weg nach Jerusalem gestorben. Anfang September 1101 fällt in Heraclea der Teil des Kreuzfahrerheeres, der den Landweg genommen hat, einem Hinterhalt zum Opfer (Ekkehard v. Aura hat sich eingeschifft u. ist möglicherweise nicht so informiert, was den anderen Teil des Heeres betrifft). Hz. Wilhelm IX. v. Aquitanien entkommt mit Mühe nach Tarsos. Hugo v. Vermandois wird in der Schlacht bei Heraklea schwer verwundet, gelangt aber auch noch nach Tarsos. Dort stirbt er am 18. Oktober 1101 u. wird in der St. Pauls-Kathedrale begraben. Hz. Welf I. v. Bayern gelingt die Flucht zurück nach Konstantinopel, wo er sich im nächsten Jahr nach Antiochia einschifft (FAVREAU-LILIE, Welf IV., S. 442). Ita v. Österreich bleibt verschollen, Eb. Thiemo v. Salzburg stirbt als Märtyrer. Gf. Bernhard v. Scheyern stirbt im Jahr darauf, am 2. März 1102. Hz. Welf I. wird zwar im zweiten Versuch Jerusalem erreichen, die Rückkehr aber nicht mehr überleben (Tod im November 1102 in Paphos, Zypern).

Nr. 140
[1108–1114]
Richiza, Witwe Graf Heinrichs IV.?

Die matrona Richiza widmet dem Stift Göttweig eine Manse *zi Ellingin* (Öhling an der Url, Bez. Amstetten, NÖ) als Seelgerät für ihren Mann Heinrich, der zunächst woanders, später aber in Göttweig beigesetzt worden ist.
pro remedio animę viri sui Henrici iam ante alio loco, postea hic tumulati
Zeugen: *Piligrim, Megingoz, Bertolt.*
(KARLIN, Saalbuch Göttweig, S. 17 f. nr. 56 u. 136.), S. 209 f. nr. 68. FUCHS, Trad. Göttweig, S. 209 f. nr. 68)

Nicht bei MAYER, Regesten! KRAWARIK, Besiedlung, S. 256 u. 246. FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 84. LAMPEL, Ostmark, S. 378 f. – Die sterblichen Überreste Gf. Heinrichs IV. v. Regensburg dürften im Kl. Göttweig beigesetzt worden sein. Die Identität von Richizas Ehemann Heinrich mit Gf. Heinrich IV. ist nicht beweisbar. Die Annahme beruht auf der Tatsache, dass Gf. Heinrich IV. vor seinem Kreuzzug eine Stiftung an Göttweig gemacht hat, die sein Bruder Otto zunächst in Abrede stellt, obwohl er selbst dem Rechtsakt beigewohnt hat. Später erkennt Otto die Stiftung jedoch an, gibt sogar selbst noch (siehe Reg. Nr. 137). War jetzt sein Bruder in Göttweig beigesetzt worden? – Über das Gebiet zwischen dem Sarmingbach u. der Ysper an der Grenze zwischen Ober- u. Niederösterreich (südwestliches Waldviertel, nördlich der Donau etwa auf der Höhe von Persenbeug), können die Burggrafen v. Regensburg verfügen: 1147 treten sie den soge-

nannten Beinwald an Otto v. Machland ab. Und im Besitz des Regensburger Schottenklosters, das Bgf. Otto I. seit seinem Amtsantritt stark unterstützt, finden sich Güter nahe Persenbeug (MEIER, Schottenkloster, S. 112 u. Tafel XIII: Weins, Hirschenau, Ysper). Die Pfarrkirche v. St. Oswald (Bez. Melk, NÖ) an der Ysper wurde von Bgf. Friedrich v. Regensburg erbaut (vgl. MAYER, Regesten, S. 48 nr. 144). Bgf. Friedrich schenkt auch Güter bei Persenbeug an Kl. Prüfening in Regensburg (MAYER, Regesten, S. 49 nr. 153). Gottsdorf, Metzling (beides nahe bei Persenbeug) u. Hundsheim schenkt Hz. Friedrich I. v. Babenberg 1197 an Kl. Walderbach. Die Rechte dort sind ihm durch den Tod Bgf. Heinrichs V. v. Regensburg zugefallen, der mit Bertha, einer Schwester Hz. Heinrichs Jasomirgott (1143–1156), verheiratet gewesen ist. Die Gegend war ursprünglich Königsgut, kam dann 998 in die Hand Kg. Heinrichs II. (bereits als Herzog!), von diesem an die Grafen v. Ebersberg. Die neuere Forschung weist die Annahme zurück, Bgf. Heinrich V. (Sohn Bgf. Ottos I.) hätte dieses Gebiet über seine Frau Bertha, eine Babenbergerin, erhalten (BIRNGRUBER, Urk. Waldhausen, S. 16 f.). Die Burggrafen müssen somit als Besitznachfolger der Ebersberger (ausgestorben 1045) zu sehen sein, damit dort bereits zur Zeit des Kreuzzugs Gf. Heinrichs IV. v. Regensburg begütert gewesen sein (vgl. KUPFER, Grundbesitz, S. 25 f.). Eine Eheverbindung mit Richiza (Peilsteinerin?) erscheint somit nicht mehr ganz unwahrscheinlich. Öhling, nahe Amstetten (NÖ) an der Url gelegen, ist auf dem etwa gegenüberliegenden Gebiet südlich der Donau zu finden. In dieser Gegend hatten die Peilsteiner Besitz.

N., GRÄFIN VON ABENBERG – Tochter Babos III.

(Nr. 141)

Geschwister: Otto I., Heinrich IV., N., Gräfin von Lechsgemünd; Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe, Heinrich von Aschach
verh. m. Gf. Wolfram I. von Abenberg (1045–1059)

Nr. 141
Gemahlin Graf Wolframs I. von Abenberg (1045–1059)

Die Vita des Erzbischof Konrads von Salzburg (1106–1147) berichtet von einer namentlich nicht genannten Tochter Graf Babos [III.], die mit einem Grafen von Abenberg [Wolfram I. v. Abenberg, 1045, 1059] (LK Roth, Mittelfranken), dem Vater Erzbischof Konrads, verheiratet ist. Der Erzbischof sei genau wie Heinrich II. von Lechsgemünd (1103/12–1142) ein Enkel Babos (*Avum habuit Babonem nomine*) und zwar über dessen Tochter (*matertera*). Der Burggraf von Regensburg, *Otto senior* (= Bgf. Otto I., 1089–1142), sei Babos Sohn gewesen.
„Chuonradus itaque ex illustri principum Bawariae provinciae stemmate originem duxit, utpote frater virorum clarissimorum, id est comitum Ottonis et Wolframmi. Quorum alter sine liberis mortuus est, alter comitem Rapotonem de Abinperch, advocatum Babenbergensis episcopatus, ex sorore marchionis Dietpaldi heredem reliquit. Heinricus quoque de Lechesgemunde, pater illius Heinrici qui adhuc superest, ex matertera eius nepos extitit. Prefectus quoque Ratisponensis Otto senior avunculi eius filius fuit. Preter hanc nobilissimam genealogiam aliam humiliorem quidem, veruntamen claram et splendidam cognationis seriem habuit, quae numerositate sua non solum Bawariam et Carinthiam, verum etiam orientalem et Reni Franciam occupavit. Quae unde surrexerit, lectoris curiositati satisfaciendo non ab re videtur, sicut ab ipso frequenter audivi exponere. Avum habuit Babonem nomine, de cuius lumbis exierunt triginta filii et octo filiae, omnes ex liberis matribus progeniti."
(VITA CHUNRADI ARCHIEPISCOPI SALISBURGENSIS, MGH SS 11, S. 63 Z. 20–25, 29–31. Siehe Reg. Nr. 105)

MAYER, Regesten, S. 13 (als Tochter Bgf. Heinrichs III.). TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 7. EIGLER, Schwabach, S. 118 f. MACHILEK, Abenberg, S. 225 u. Stammtafel, S. 238.

N., GRÄFIN VON LECHSGEMÜND – Tochter Babos III.

(Nr. 142–143)

Geschwister: Otto I.; Heinrich IV.; N., Gräfin von Abenberg; Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe; Heinrich von Aschach
verh. m. Gf. Otto (?) von Lechsgemünd (gen. 1115); Mutter Heinrichs II. von Lechsgemünd

Nr. 142
Mutter Graf Heinrichs II. von Lechsgemünd

Die Vita des Erzbischof Konrads von Salzburg (1106–1147) berichtet von Heinrich II. von Lechsgemünd (1103/12–1142), er sei ein *nepos* (Vetter) Erzbischof Konrads von Salzburg und zwar über ihrer beider Mütter. Ihr gemeinsamer Großvater mütterlicherseits sei Burggraf Babo [III.] von Regensburg gewesen. Die beiden Frauen waren somit Schwestern Burggraf Ottos I. von Regensburg (1089–1142).
„Chuonradus itaque ex illustri principum Bawariae provinciae stemmate originem duxit, utpote frater virorum clarissimorum, id est comitum Ottonis et Wolframmi. Quorum alter sine liberis mortuus est, alter comitem Rapotonem de Abinperch, advocatum Babenbergensis episcopatus, ex sorore marchionis Dietpaldi heredem reliquit. Heinricus quoque de Lechesgemunde, pater illius Heinrici qui adhuc superest, ex matertera eius nepos extitit. Prefectus quoque Ratisponensis Otto senior avunculi eius filius fuit. Preter hanc nobilissimam genealogiam aliam humiliorem quidem, veruntamen claram et splendidam cognationis seriem habuit, quae numerositate sua non solum Bawariam et Carinthiam, verum etiam orientalem et Reni Franciam occupavit. Quae unde surrexerit, lectoris curiositati satisfaciendo non ab re videtur, sicut ab ipso frequenter audivi exponere. Avum habuit Babonem nomine, de cuius lumbis exierunt triginta filii et octo filiae, omnes ex liberis matribus progeniti."
(VITA CHUNRADI ARCHIEPISCOPI SALISBURGENSIS, MGH SS 11, S. 63 Z. 20–25, 29–31. Siehe Reg. Nr. 105)

MAYER, Regesten, S. 13 (als Tochter Bgf. Heinrichs III.). TYROLLER, Genealogie, S. 122 nr. 7.

Nr. 143
[vor 1144]
Eine Witwe G. des Grafen Otto [von Lechsgemünd] (*G. relicta Ottonis comitis*) und der Augsburger Hochstiftsministeriale Siegfried bedrängen Kloster Rott.

(MB 1 (Rott), S. 359 nr. 7. VOLKERT – ZOEPFL, Reg. Augsburg, S. 303 nr. 510)

Comes Otto muss aus einer Generation nach Gf. Chuono v. Lechsgemünd stammen, der nacheinander mit Irmgard v. Rott u. Mathilde v. Achalm verheiratet war, sonst könnten keine Ansprüche auf Kl. Rott geltend gemacht werden. Entweder war „G." also mit Chuonos Sohn Otto v. Harburg verheiratet – und könnte die Burggrafentochter sein – oder sie hatte einen Sohn Ottos v. Harburg geehelicht. Ein Otto v. Möhren mit Bruder Heinrich [II. v. Lechsgemünd?] wird 1137 genannt (MB 17 (Schamhaupten), S. 295 nr. 1): *Otto comes de Meren et frater eius Heinricus.* Siehe auch TYROLLER – HEIDER, Lechsgemünd, S. 16; TYROLLER, Genealogie, S. 215 nr. 11.

FRIEDRICH I. VON PETTENDORF-LENGENFELD-HOPFENOHE – Sohn Babos III.
(Nr. 144–155)

Geschwister: Otto I., Heinrich IV., N., Gräfin von Abenberg; N., Gräfin von Lechsgemünd; Heinrich von Aschach
verh. m. [um 1060/65?] Sigena, Tochter Gf. Goswins d. Älteren von (Groß-) Leinungen, Witwe Wiprechts I. von Groitzsch; † 24. Febr. [1110?], Vitzenburg

Nekrologeintrag:

24. Febr. – Sygena l. mater fundatoris nostri (Pegau)
(MENCKE, Scriptores II, Sp. 123)
Quo defuncto [Anm. d. Verf.: Vizo v. Vitzenburg], *domnus Wicpertus venerabilem matrem suam domnam Sigenam, iam secundo viduatam, ibi pausare usque ad vitae suae terminum in sancta conversatione concessit, ad cuius necessitates quantum fuerat dignum impenderat. Qua etiam post aliquod tempus ad Dominum transeunte 6. Kal. Martii, ibidem in monasterio* [Anm. d. Verf.: Kloster Vitzenburg] *sepelitur cum duabus abbatissis, quae eiusdem loci praefuerant congregatione.*
(ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 250 Z. 18–22 zum Jahr 1110)

Nach PATZE, Pegauer Annalen, S. 322 Anm. 18 ist 1121/23 als spätester Todeszeitpunkt Sigenas anzunehmen, da hier das Kloster in Vitzenburg aufgelöst u. an einen anderen Ort verlegt wurde.

Kinder:

– Friedrich II. v. Pettendorf († 3. April [1112–1116]), verh. m. Helwic, Töchter: Heilica, verh. m. Pfgf. Otto v. Wittelsbach (Gründer v. Kl. Ensdorf); Heilwiga, verh. m. Gebhard v. Leuchtenberg
patrem et matrem Fridericum et Helwic [= Vater u. Mutter der Heilica v. Pettendorf]
(FREYBERG, Sammlung II, S. 230 nr. 117. WANDERWITZ, Studien, S. 37 Anm. 48)

Nekrologeinträge:

3. April – Fridericus Comes fr. Wicperti Marchionis (Pegau)
3. April – Fridericus laicus (Indersdorf)
(MENCKE, Scriptores II, Sp. 127. MGH Necr. 3 (Indersdorf), S. 181)

– N. (= Isingard?) († 22. Febr.), verh. m. Gf. Ruotger (v. Bilstein?), Söhne: Ruotger, B. v. Magdeburg (1119-1125), Friedrich
filiam quoque, quam Ruotgerus comes ducens
(ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 235 Z. 44)

Nekrologeintrag:

22. Febr. – Ysingardis cometissa, Soror Wicperti Marchionis stolam de auro (Pegau)
(MENCKE, Scriptores II, Sp. 123)
Isingards Gemahl Ruotger dürfte zu den späteren Grafen v. Bilstein in Thüringen/Hessen (Grafen im Werratal) gehören: Ein Gf. Rugger I. stirbt vor 1096. Er war 1070 Heerführer Kg. Heinrichs IV. gegen Otto v. Northeim (METZ, Althessen, S. 338-341, 345-347, 362). Sein Sohn Rugger II., 1096 noch unmündig, wird um 1124 erschlagen (WITTMANN, Thüringen, S. 442–445 u. Stammtafel S. 493). Die Burggrafen v. Regensburg unterstützen ebenfalls den König. Zudem ist Bgf. Otto I. mit Adelheid v. Plötzkau (Plötzkau, Salzlandkreis, Sachsen-Anhalt) verheiratet, Adelheids Schwester Irmingard mit Liuder-Udo III. v. Stade, dessen Vater Liudger-Udo II. Wiprecht [II. v. Groitzsch], Sigenas Sohn aus erster Ehe, aufgenommen hat (FENSKE, Sachsen, S. 90 u. 229 Anm. 33 zu Irmingard v. Plötzkau u. S. 255–272 zu Wiprecht II. v. Groitzsch). – Gf. Rugger v. Bielriet, gen. 1098, aus einer Nebenlinie der Gf. v. Comburg, hat zwar einen Sohn Friedrich, gen. 1103, u. einen geistlichen Sohn namens Rugger, kommt aber nicht in

Frage, da dieser Rugger Bischof v. Würzburg (1121–1125) wird (WUNDER, Bielrieth). Isingards Sohn Ruotger ist dagegen als Erzbischof v. Magdeburg (1119–1124) bekannt. – Decker-Hauff hält Isingards Gemahl, Gf. Ruotger, fälschlich für einen Herrn von Veltheim, wohl deshalb, weil Gf. Ruotgers Sohn, Eb. Ruotger v. Magdeburg, als Verwandter des Adelgoz v. Veltheim (= Adelgoz, B. v. Magdeburg) bezeichnet wird (DECKER-HAUFF, Das staufische Haus, S. 349). Gf. Ruotger wird in den Pegauer Annalen aber nicht (!) als ‚von Veltheim' bezeichnet.

– Wiprecht II. v. Groitzsch, Mgf. in der Nordmark (Stiefsohn, bei der Wiederverheiratung Sigenas noch unmündig), * [um 1055/60?], † 22. Mai 1124, Pegau, verh. m. 1) (um 1084) Judith, Tochter Hz. Vratislaws II. v. Böhmen; 2) (nach 1103) Kunigunde v. Weimar-Orlamünde, Witwe Kunos v. Beichlingen/ Northeim († 1103)
Stieftochter Adele v. Beichlingen in 2. Ehe verh. m. (nach 1106) Gf. Hilperich v. Plötzkau († 1118);
Stieftochter Kunigunde, verh. m. 1) Wiprecht III. v. Groitzsch († 27. Jan. 1116), 2) Diepold III. v. Vohburg-Cham.

Nekrologeintrag:

22. Mai 1124 – XI. Kal. Junii Wicpertus, Marchio & mo. n. c. an. Do. MCXXIIII (Pegau)
(MENCKE, Scriptores II, Sp. 132)
SCHWENNICKE, Stammtafeln, Tafel 13 B.

Nr. 144
Graf Friedrich I. von Lengenfeld als zweiter Gemahl der Witwe Sigena nach Wiprecht I. von Groitzsch
Sohn Friedrich II. mit Tochter und deren Gemahl Pfalzgraf Otto von Wittelsbach

Pegauer Annalen:

Wicperto filio adhuc puerulo. Domna Sigena tanti viri contubernio viduata, tandem vix aegre aliquanta consolatione recepta, comiti Friderico de Lengenvelt se sociari passa est, ex quo filium eiusdem nominis suscepit, filiam quoque, quam Ruotgerus comes ducens, Ruotgerum Magdeburgensem postea episcopum, et Fridericum comitem ex eadem habuit. Is quoque uxore suscepta filiam genuit, quae Ottoni palatino de Witilinsbach nupsit duosque filios edidit, scilicet Ottonem palatinum patre defuncto, et Fridericum comitem. (ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 235 Z. 42–47)

WANDERWITZ, Studien, S. 31 f. – Friedrich v. Pettendorf wird in den 1155/56 verfassten Pegauer Annalen als Friedrich v. (Burg-) Lengenfeld bezeichnet. Auch Konrad v. Scheyern schreibt in seiner Klosterchronik zu Beginn des 13. Jhs. ‚Friedrich v. Lengenfeld' (siehe Reg. Nr. 151). Der Stammsitz Pettendorf, LK Regensburg, war nach dem Aussterben der Linie in ein Kloster umgewandelt worden (Alois SCHMID, Lengenfeld, S. 329). – Das *is quoque* der Annalen muss sich auf Sigenas Sohn Friedrich beziehen (*filium eiusdem nominis suscepit*), auch wenn es im Text auf Sigenas Enkelsohn Friedrich folgt (*filiam quoque, quam Ruotgerus comes ducens … Fridericum comitem ex eadem habuit. Is quoque …*). Denn es macht keinen Sinn, Friedrich, den Sohn aus der Ehe von Sigenas Tochter mit einem Gf. Ruotger, mit den Herren v. Pettendorf-Lengenfeld zu verbinden. Weshalb hätte Gf. Ruotgers Sohn die Pettendorfer Linie fortführen sollen? Eher müsste er seinem Vater Ruotger nachfolgen. Es ist also nicht Sigenas Enkel Friedrich (Sohn ihrer Tochter) als Vater der Heilica v. Pettendorf anzusehen, sondern Sigenas Sohn Friedrich, der Stiefbruder Wiprechts II. v. Groitzsch. Als solcher ist Friedrichs Todestag im Pegauer Calendarium eingetragen (siehe Reg. Nr. 154). Dagegen nimmt WANDERWITZ, Studien, S. 40 u. ihm folgend Alois SCHMID, Lengenfeld, S. 321 drei Generationen Pettendorfer namens Friedrich an: Vater, Sohn u. dessen Neffe. An dieser Sicht meldet auch GÖLDEL, Lengen-

feld-Pettendorf-Hopfenohe, S. 83 f. Zweifel an. – Friedrich I. v. Pettendorf muss aus einer früheren Ehe stammen als sein Stiefbruder, Burggraf Otto I., der wohl ein Sohn von Babos letzter Ehefrau gewesen ist.

Nr. 145
[ca. 1080/1088 bzw. vor 1085/1088]
Friedrich [I.] (ohne Zubenennung) als erster Zeuge für die Seelgerätstiftung Burggraf Heinrichs III. für dessen Bruder Babo III.

Burggraf Heinrich III. von Regensburg schenkt in Gegenwart seines Bruders, Bischof Ottos von Regensburg (1061–1089), zum Seelenheil ihres Bruders Babo ein Gut zu Wald (LK Cham) an Kloster St. Emmeram, Regensburg.
Zeugen: *Hanc traditionem noster episcopus, germanus Heinrici comitis, Otto et abbas Rŏtpertus susceperunt atque his testibus per aurem tractis firmauerunt: Friderich, Timo.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 318 nr. 650 zu [ca. 1080–1088]. RIED, Codex I, S. 162 nr. 172 zu [ca. 1071]. Siehe Reg. Nr. 88, 104 u. 123)

MAYER, Regesten, S. 31 nr. 26 zu [ca. 1071]. – Bei dem nicht weiter beschriebenen Zeugen Friedrich, der die Seelgerätstiftung bestätigen muss, dürfte es sich um den (ältesten?) Sohn Babos III. handeln.

Nr. 146
1091 September 21, [Verona]
Friedrich [I.?] von Pettendorf als Intervenient noch vor Chuno von Lechsgemünd

Kaiser Heinrich IV. schenkt der bischöflichen Kirche zu Speyer Besitz in verschiedenen Orten als Seelgerät für seine Familie.
Intervenienten: *interventum fidelium nostrorum Rŏtperti Babenbergensis episcopi, Ottonis Argentinensis episcopi, Friderici ducis et fratris eius Cŏnradi, Burchardi marchionis, Friderici de Bettendorf, Cŏnradi de Lecheskemundi et carissimi filii nostri Cŏnradi regis.*
(MGH DD HEINRICH IV, S. 571 nr. 426. GUTTENBERG, Reg. Bamberg, S. 280 f. nr. 564)

WANDERWITZ, Studien, S. 33. Alois SCHMID, Lengenfeld, S. 323 f. u. 333 f. – Intervenienten: B. Rupert v. Bamberg (1075–1102). B. Otto v. Straßburg (1082/84–1100), Sohn Friedrichs v. Büren. Hz. Friedrich v. Schwaben (1079-1105) u. sein Bruder Konrad, Söhne Friedrichs v. Büren. Mgf. Burchard v. Istrien, Bruder der Mathilde (Mathilde, verh. m. Eberhard v. Ratzenhofen). Konrad v. Lechsgemünd. Konrad, Sohn Kg. Heinrichs IV. – Friedrich v. Pettendorf hält sich in hochrangiger Gesellschaft auf: Er steht nach Mgf. Burchard v. Istrien in der Liste der Intervenienten, aber vor Gf. Konrad/ Chuno v. Lechsgemünd (zu Burchard v. Istrien siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 29-31). Dies spricht für eine Abstammung Friedrichs aus gräflichem Haus. Er ist mit Ks. Heinrich IV. in Italien u. wahrscheinlich von der Alpenblockade betroffen, die dem Kaiser bis 1096 die Rückkehr nach Deutschland verwehrt. Es ist festzuhalten, dass Friedrich v. Pettendorf damit zu den Anhängern Heinrichs IV. gehört. Friedrichs mutmaßlicher Vater Babo sowie die gesamte Burggrafenfamilie stehen ebenfalls beharrlich auf dessen Seite. Der nächste Zeuge, Gf. Konrad v. Lechsgemünd, der bald danach verstorben sein muss, ist der Schwiegervater der ungenannten Tochter Gf. Babos v. Regensburg (TYROLLER, Genealogie, S. 213 nr. 1 u. hier Reg. Nr. 141). – Da die Schenkung Ks. Heinrichs IV. an Speyer eine Seelgerätstiftung für seine engsten Angehörigen ist u. mit Hz. Friedrich sein staufischer Schwiegersohn (seit 1086/87 verh. m. Agnes, T. Heinrichs IV.) u. dessen Brüder B. Otto v. Straßburg u. Konrad als Intervenienten erscheinen, vermutet Decker-Hauff, dass sich eine Eintragung im Roten Buch von Lorch, die die Kinder Hz. Friedrichs mit der Salierin Agnes nennt, auf Friedrich v. Pettendorf bezieht: „*Hadalwigis seu Heilicae comitissae Friderici comitis*“

(Decker-Hauff, Das staufische Haus, S. 348). Diese Hadalwig wird als erstes Kind aufgezählt, könnte also 1087/88 geboren sein, also frühestens um 1100 geheiratet haben. Somit erscheint die Nennung Friedrichs v. Pettendorf in der Intervenientenliste von 1091 aufgrund von Verwandtschaft mit den Staufern als unwahrscheinlich, vgl. Wanderwitz, Studien, S. 37. Ein Gf. Friedrich als Ehemann der Hadalwig muss sich ohnehin nicht zwingend auf den Pettendorfer beziehen. Ebenso müssen die Pettendorfer Erbtöchter, Heilica und Heilwiga, ihre recht gebräuchlichen Namen nicht von der Hadalwig des Roten Buches erhalten haben. – Zu betonen ist, dass Friedrich v. Pettendorf vor (!) Chuno v. Lechsgemünd steht. Entweder ist er älter oder ranghöher als der nachfolgende Chuno. Weder Mgf. Burchard v. Istrien noch Chuno v. Lechsgemünd scheinen zudem aus verwandtschaftlichen Beziehungen zu Heinrich IV. als Intervenienten aufzutreten.

Nr. 147
1108 Mai 19
Friedrich von Pettendorf als Zeuge (als *miles* des Bischofs von Bamberg) für Graf Wolfram II. von Abenberg

Der Bamberger Hochstiftsvogt, Graf Wolfram von Abenberg [II.], übergibt zu seinem und seiner Eltern Seelenheil ein Gut in Hofheim (Hofheim in Unterfranken, LK Haßberge) der Bamberger Kirche in Anwesenheit von Bischof Otto I. von Bamberg (1102–1139).
Zeugen: *ex ordine canonicorum*: Propst Egilbert, Dekan Adalbert, Propst Eberhard von Turstat, Custos Oudalrich, Bruno, Mazilinus, Gotefridus, Adalbero, Wichmannus, Volmarus, Wolframmus, Herimannus, Rouzilinus und die meisten andern Kanoniker; aus den Rittern (*miles*) des Bischofs: Waltpot Adalolt, Sigiboto von *Wontingisazi,* Fridirich von *Pettindorf*, Heriman von *Rotina*, Heriman von *Bramberch,* Engilharhart und sein Bruder Sicco von *Unifundin;* von den Ministerialen: Ratloh und sein Sohn Witker, Poppo von *Gebinbach*, Heinrich Crowil, Marchwart von *Gundolvisheim,* Reginboto von *Burgilin,* Ezzo von *Willihalmisdorf*, Irmfrit von *Roßtal,* Irmfrit, Sohn Poppos, Pippin, Ratlohs Sohn.
(Oesterreicher, Banz, S. 8 f., Beilage 1 zu Anmerkung II. Looshorn, Bamberg II, S. 65 f. nr. 12)

Friedrich v. Pettendorf zählt hier zu den *miles* des Bamberger Bischofs, die „als edelfreie Vasallen zu verstehen“ sind (Demattio, Sterkere, S. 263). Der Tradent, Vogt Wolfram II. v. Abenberg, ist der Sohn einer Burggrafentochter, siehe Reg. Nr. 141 u. Stammtafel zu Reg. Nr. 105. Nur der Zeuge Poppo v. Gebenbach verweist in die Oberpfalz: Gebenbach liegt nördlich v. Amberg. Er wird noch einmal gleichzeitig mit Friedrich von Pettendorf als Zeuge genannt, siehe Reg. Nr. 148. Gebenbach dürfte 1007 durch Kg. Heinrich II. an Bamberg gekommen sein. 1138 wird es an das neu gegründete Kl. Prüfening gegeben. – Theuerstadt, Stadtteil v. Bamberg. Wonsees, LK Kulmbach. Mönchröden, Stadt Rödental, LK Coburg; siehe auch Demattio, Sterkere, S. 262-264. Bramberg, Stadt Ebern, LK Haßberge. Unfinden, Stadt Königsberg in Bayern, LK Haßberge. Gebenbach, LK Amberg-Sulzbach. Gundelsheim, LK Bamberg. Bürglein, Stadt Heilsbronn. LK Ansbach. Wilhermsdorf, LK Fürth. Roßtal, LK Fürth.

Nr. 148
[vor 1109]
Friedrich von Pettendorf als Zeuge für Merboto von Ebermannsdorf

Der Edelfreie Merboto [von Ebermannsdorf, LK Amberg-Sulzbach] übereignet der Alten Kapelle in Regensburg auf Bitten des Bischofs Otto I. von Bamberg sechs Huben im Dorf *Nenselinesdorf* (Engelsdorf? o. Hötzelsdorf, abgeg. südl. v. Theuern, beides Gm. Kümmersbruck, LK Amberg-Sulzbach) in die Hand des Grafen Adalbert [von Windberg], des Vogtes der Alten Kapelle.

Zeugen: *Otto prefectus, Fridericus de Petendorf, Poppo de Gebenpach, Richero, Rupertus de Ascha et frater eius Gerunch, Dietricus de Waltenhouen et frater eius Wernhart de Zacenchouen, Heinricus Credel, Rupertus de Palsenze, Tuto de Chumtinge, Eppo de Nivhaim.*
(SCHWARZ, Trad. Prüfening, S. 3–7 nr. 1b)

Hier leistet Friedrich v. Pettendorf gleich nach dem ersten Zeugen Bgf. Otto I. Zeugenschaft. – Zu Merboto v. Ebermannsdorf (LK Amberg-Sulzbach) siehe TYROLLER, Genealogie, S. 460 nr. 1; WANDERWITZ, Studien, S. 50 Anm. 111 u. S. 51 Anm. 121, S. 53 u. 55. – WANDERWITZ, Studien, S. 50 Anm. 111 stellt die Identifizierung *Nenselinesdorf* mit Engelsdorf durch SCHWARZ, Trad. Prüfening in Frage. Rudolf Gerstenhöfer denkt bei *Nenselinesdorf/ Nanselinesdorf* an *Azelinesdorf*, später Hötzelsdorf, Hetzelsdorf, abgeg. an der Vils zwischen Ebermannsdorf u. Wolfsbach (GERSTENHÖFER, Theuerner, S. 146 f. u. DERS., Vom „alten Schloß", S. 293 f.). – Poppo v. Gebenbach (LK Amberg-Sulzbach) wird auch 1108 in einer Zeugenreihe genannt, die Friedrich v. Pettendorf mit anführt (siehe Reg. Nr. 147). Richer sowie die Brüder Rupert u. Gerunc v. Ascha gehören nach Aschach, Gm. Freudenberg, LK Amberg-Sulzbach; zu Aschach siehe Reg. Nr. 156. Waltenhofen, Gm. Hemau, LK Regensburg? Zaitzkofen, Gm. Schierling, LK Regensburg? Polsenz = St. Marienkirchen/ Polsenz, Bez. Eferding, OÖ; zu den Grafen von Hals-Polsenz siehe JUNGMANN-STADLER, Grafenau, S.31. Kinding, LK Eichstätt lt. Alois SCHMID, Kneiting, S. 47 und nicht Kneiting, Gm. Pettendorf, LK Regensburg lt. SCHWARZ, Trad. Prüfening, S. 282.

Nr. 149
[vor [1110-1116] / um 1110?]
Todeszeitpunkt Friedrichs I. von Pettendorf-Lengenfeld

Da nicht mit letzter Sicherheit zu unterscheiden ist, wer in den drei Nennungen eines Friedrichs v. Pettendorf (Reg. Nr. 146-148) gemeint ist – Vater oder Sohn –, gibt es keine verlässlichen Angaben zu Gf. Friedrichs Sterbedatum. Sigena († 24. Febr. [vor 1121/23, wohl 1110?]) hat ihn jedenfalls überlebt, denn sie geht zurück nach Norden und lebt im Kloster Vitzenburg (Stadt Querfurt, Saalekreis, Sachsen-Anhalt).
(ANNALES PEGAVIENSES, MGH SS 16, S. 250 Z. 18–22 zum Jahr 1110. PATZE, Pegauer Annalen, S. 322 Anm. 18)
Die für Sigena als spätester Todeszeitpunkt angegebenen Jahre 1121/23 können außer Acht gelassen werden, da bereits am 13. Juli 1116 Otto v. Wittelsbach für Heilica u. (!) ihre Schwester auftritt: Sowohl der Vater, Friedrich II. v. Pettendorf, als auch der Großvater der Schwestern, Friedrich I. v. Pettendorf, müssen somit als bereits verstorben gelten (HUNDT, Urkunden, S. 87 nr. 47; LOOSHORN, Bamberg II, S. 66; WANDERWITZ, Studien, S. 35 f.).

Nr. 150
1112 April 27, Münster
Friedrich II. von Pettendorf als Zeuge für König Heinrich V.

König Heinrich V. schenkt der bischöflichen Kirche zu Bamberg die Burg *Albewinistein* mit dem zugehörigen Dorf (*castrum, quod Albewinistein dicitur, et villam subtus sitam, in pago Nortgowe, in comitatu Ottonis*). Salmann: Richwin von Lintach (Gm. Freudenberg, LK Amberg-Sulzbach).
Zeugen: *Otto comes Radisponę, Herimannus comes, Friderich de Amertal, Friderich de Bettendorph, Wolker de Vlinspach, Gerhard de Aschaha, Heinrich de Barchstein, Meribodo, Gebehard, Wirint, Marchwart, Eppo, hi omnes de Ebermudesdorf, Hartnit de Tvrin, Marchwart, Chunrad de Pilwisa, Marchwart de Gumpenhouen, Otto de Iringisburch,*

Adilbero de Stoize, Adilbero de Cholinbach, Adilbero de Sahsendorph, Hartnit de Chaldorph, Ebbo iunior de Ebermundisdorph.
(MGH, Die Urkunden Heinrichs V. und der Königin Mathilde, Nr. 102, Online-Fassung http://www.mgh.de/ddhv/dhv_102.htm (Stand: 19.05.2020)

Wanderwitz, Studien, S. 33 f. Looshorn, Bamberg II, S. 47 f. – Zu den Zeugen: Bgf. Otto I. v. Regensburg, siehe Reg. Nr. 129-133. – Gf. Hermann I. v. Windberg-Radlberg (Jungmann-Stadler, Hedwig, S. 270; Loibl, Vornbach, S. 374 f.). – Friedrich v. Ammerthal (LK Amberg-Sulzbach) nach Leingärtner, Amberg, S. 80 ein Sohn Arnolds v. Dießen u. dessen Gemahlin Gisela v. Schweinfurt, vgl. Kastler Reimchronik, S. 469, Dendorfer, Gruppenbildung, S. 132. Friedrich v. Dießen, gen. 1086 (Thiel – Engels, Trad. Münchsmünster, S. 45 f. nr. 56) ist aber ein jüngerer Bruder Arnolds u. Sohn eines älteren Arnold u. wird daher kaum auf ehemaligen Schweinfurter Besitz sitzen, vgl. Gäde, Ratzenhofen, S. 116. Friedrich v. Ammerthal aber mit Friedrich II. v. Kastl gleichzusetzen, dessen Gemahlin Bertha /Alberada eine Schwester Giselas v. Schweinfurt ist, scheitert an dessen Lebensdaten: Friedrich II. v. Kastl muss 1112 bereits verstorben sein. Vater Friedrich I. v. Kastl ist bereits um die Mitte des 11. Jh. verstorben u. Friedrichs II. Klostergründung in Kastl ist um 1098/1103 anzusetzen, wohl gegen Ende seines Lebens (Tyroller, Genealogie, S. 155 nr. 12; Bosl, Kastl, S. 111 ff.). – Zu Wolfker v. Flintsbach-Falkenstein (LK Rosenheim) siehe Sandberger, Beuerberg, S. 471 u. Tyroller, Genealogie, S. 174 nr.11. – Aschach, Gm. Freudenberg, LK Amberg-Sulzbach. – Parkstein, LK Neustadt/ Waldnaab. Ebermannsdorf, LK Amberg-Sulzbach. – Theuern, Gm. Kümmersbruck, LK Amberg-Sulzbach. – Pilsach, LK Neumarkt/ Opf.? – Gumpenhof = heute: Hirschwald, Einöde im gleichnamigen Waldgebiet ‚Naturpark Hirschwald' südlich v. Amberg u. westl. der Vils. – Eurasburg, LK Bad Tölz-Wolfratshausen, zu Otto I. v. Eurasburg siehe Tyroller, Genealogie, S. 262 nr. 4, Sandberger, Beuerberg, bes. S. 471 u. Meyer – Karpf, Herrschaftsausbau, S. 526. – Staatz, Bez. Mistelbach, NÖ (Altdeutsches Namenbuch I,1, S. 1026; vgl. Fuchs, Trad. Göttweig, S. 422 nr. 283). – (Groß-) Köllnbach, Markt Pilsting, LK Dingolfing-Landau. – Sasendorf, Gm. Hafnerbach, Bez. St. Pölten-Land, NÖ (sw. v. Radlberg) o. Burg Sachsendorf? bei Burgschleinitz-Kühnring, Bez. Horn, NÖ; die Burggrafen v. Regensburg hatten nahe Horn Besitz (Maiersch, Kottendorf). – Ebermannsdorf, LK Amberg-Sulzbach. – Da Friedrich v. Pettendorf erst nach Friedrich v. Ammerthal angeführt wird, dürfte es sich nicht um den (Halb-) Bruder Bgf. Otto I. handeln, sondern um dessen Neffen Friedrich II. – Zur Lokalisierung *Albewinisteins* als Burgstall bei südl. v. Theuern, Gm. Kümmersbruck, LK Amberg-Sulzbach siehe Gäde, Albewinistein. Zum Burgstall siehe Lampl, Denkmäler in Bayern, S. 77.

Nr. 151
Heilica († 13. September 1170), Tochter Friedrichs II. von Pettendorf-Hopfenohe, als Gemahlin Pfalzgraf Ottos von Wittelsbach

Fridericus de Hophengnah, homo nobilis et magnarum opum, adeo ut filiam eius Otto comes Palatinus in matrimonio haberet.
(Freyberg, Sammlung II, S. 180 Anm. 2. Wanderwitz, Studien, S. 35 Anm. 39)

Hic Otto cuiusdam nobilissimi de Lenginvelt filiam, Heilcam nomine, uxorem duxit, per quam quatuor filios maximae liberalitatis et virtutis, ut adhuc multis patet, habuit.
(Chounradi Chronicon Schirense, MGH SS 17, S. 621 Z. 24–26)

Vgl. Reg. Nr. 144.

Nr. 152
[vor 1116 Juli 13]
Friedrich II. von Pettendorf-Hopfenohe als Inhaber von Hopfenohe und von Bamberger Hochstiftslehen

Friedrich II. von Pettendorf-Hopfenohe, der Schwiegervater Pfalzgraf Ottos von Wittelsbach, hinterlässt keine männlichen Erben, so dass seine Bamberger Lehen neu vergeben werden müssen. Darüber entsteht Streit mit Pfalzgraf Otto.
Deo ordinante contigerat, ut humanis rebus excessiset Fridericus de Hophengnah, homo nobilis et magnarum opum, adeo ut filiam eius Otto comes Palatinus in matrimonio haberet. Qui dum haeredem non haberet, et de boni Babenbergensis episcopatus copiose inbeneficiatus esset, timens episcopus (Otto), *ne praedictus Palatinus, videlicet ob matrimonium filiae, eadem bona vel violenter usurparet, vel aliis quibuslibet modis iustis sive iniustis tandem obtineret, maturo confecto itinere ad monasterium* (Michelfeld a. 1119) *venit, et de supradictis beneficiis eiusdem Friderici possessiones has super altare beati Johannis* (Michelfeld] *contradidit, Urbach, Woluk, Lutzenbuch, Pilenstein, Ebersperg, Friederichesruit ex parte, Sumerhawen, Namegast, Hophenach ex parte, item Hophenach ex parte, Frankenach. Igitur Ottone Palatino pro beneficiis illis graviter eum* (episcopum) *infestante, considerans episcopus de hac re monasterium* (Michelfeld) *posse gravari, prudenti usus consilio, ea bona, quibus praedictus Fridericus fideles suos inbeneficiaverat, Palatino iure beneficii dedit, quae sibi retinuerat, monasterio delegavit, et sic contradictio illa quievit.*
(FREYBERG, Sammlung II, S. 180 f. Anm. 2)

WANDERWITZ, Studien, S. 35 Anm. 39. – Zur Datierung siehe Reg. Nr. 149.

Nr. 153
[vor 1116 Juli 13] (unecht)
Friedrich II. von Pettendorf-Hopfenohe als Inhaber der Bamberger Hochstiftslehen Oberndorf, Abbach und Lengfeld

Bischof Otto I. von Bamberg (1102–1139) überträgt die Bamberger Hochstiftslehen Oberndorf, Abbach und Lengfeld (alles Markt Bad Abbach, LK Kelheim) des Friedrich [II.] von Pettendorf (*Fridericus de Betendorf*) nach dessen erbenlosem Tod an das Kloster Prüfening.
Ne igitur de hiis prenominatis prediis Oberdorf videlicet et Ahebach et Lengevelt et de suis pertinentiis aliqua in posterum fraudis subrepat pestilentia propterea quia de hiis Fridericus de Betendorf inbeneficiatus a nobis fuerat, expressius de ipsis cunctis innotescere decrevimus, quia ea que ad Eclesiam nostram predicto Friderico absque filiis heredibus mortuo jure et libere transibant vel ea que ab ipso de eodem benefitio aliis in beneficium hereditarie cesserunt hec omnia eclesie S. Georgii in Pruuiningen in dotem et utilitatem ibi Deo famulantium cum consilio et assensu Canonicorum et ministerialium nostrorum libera manu in perpetuum in ibi condonavimus permanenda hanc tamen discrecionis interponentes observationem scilicet quod ea que mors de propria manu Friderici rapiendo eclesie nostre reddidit
(MB 13 (Prüfening), S. 160 nr. 8. WANDERWITZ, Studien, S. 42 f. Anm. 76. LOOSHORN, Bamberg II, S. 142. SCHWARZ, Trad. Prüfening, S. 233 nr. 342)

Trotz des Fälschungscharakters der Urkunde dürfte der Inhalt den Tatsachen entsprechen (WANDERWITZ, Studien, S. 43 Anm. 76). Zur Datierung siehe Reg. Nr. 149.

Nr. 154
April 3 [1113–1116]
Todestag Friedrichs II. von Lengenfeld

Nekrologeinträge:

April 3 – Fridericus Comes fr. Wicperti Marchionis	(Calendarium Pegau)
April 3 – Fridericus laicus	(Indersdorf)

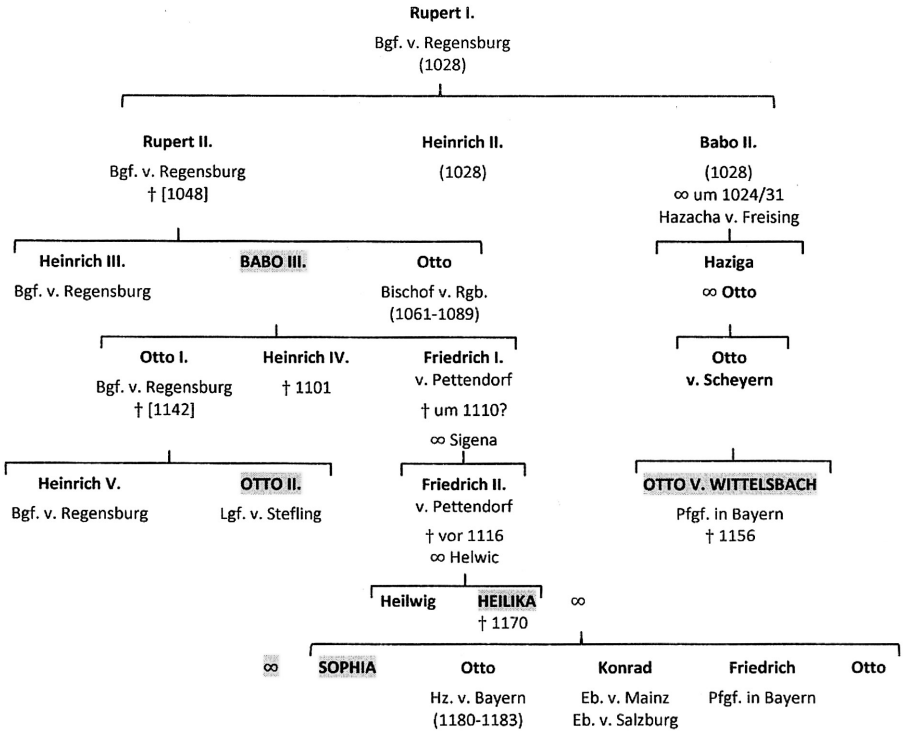
(MENCKE, Scriptores II, Sp. 127. MGH NECR. 3 (Indersdorf), S. 181; es ist letztlich nicht sicher, ob sich der Eintrag eines *laicus* Friedrich am 3. April im Indersdorfer Nekrolog auf Friedrich II. v. Pettendorf bezieht. Kl. Indersdorf wurde aber von Pfgf. Otto, dem Schwiegersohn Friedrichs II. v. Pettendorf, gegründet.)

WANDERWITZ, Studien, S. 34 ff. zum Todesjahr. Das von Wanderwitz als Zeitpunkt *ante quem* angegebene Datum einer Urkunde vom 1. Nov. 1115 kann nicht herangezogen werden, da *Wilenbac*, das Pfgf. Otto 1115 an Kl. Ensdorf schenkt, nicht ‚in Ensdorf' aufgegangen ist. Es ist vielmehr Weilenbach, Gm. Aresing, LK Neuburg-Schrobenhausen gemeint (WAGNER, Wilenbach). Es muss also Friedrich II. v. Pettendorf nicht vor dem 1. Nov. 1115 verstorben sein, damit Pfgf. Otto Zugriff auf Friedrichs vermeintliches Erbgut bzw. Weilenbach hat. Somit bleibt nur als *Terminus ante quem* der 13. Juli 1116, als Pfgf. Otto v. Wittelsbach mit Zustimmung seiner Gemahlin Heilica u. deren Schwester Heilwiga die Frau des Bernhard v. Hopfenohe u. deren Sohn an die Bamberger Kirche übergibt, siehe dazu HUNDT, Urkunden, S. 87 nr. 47; WANDERWITZ, Studien, S. 35. Friedrich II. v. Lengenfeld muss zu diesem Zeitpunkt bereits verstorben sein, sonst würde Pfgf. Otto nicht für die beiden Schwestern handeln.

Nr. 155
Friedrich II. von Lengenfeld, begraben in Kloster Ensdorf

Am 4. August 1156 wird Pfalzgraf Otto von Wittelsbach im Kloster Ensdorf begraben, dort, wo sowohl Friedrich [II. v. Pettendorf], der Vater der Pfalzgräfin, als auch deren Schwester Heilwic und ihr Gemahl Gebhard von Leuchtenberg sowie deren Söhne Friedrich und Gebhard von Leuchtenberg in Frieden ruhen. Ottos Witwe, Pfalzgräfin Heilica, und ihre Söhne schenken 70 Talente und ein Prädium in Windpaißing/ Kulm (Stadt Nabburg, LK Schwandorf) an Kloster Ensdorf.
Zeugen: *Otto Lantgravius de Steveningen et frater eius Heinricus Burggravius Ratisponensis, Gebehardus et Marquardus de Lewgenberge, Udalricus et Wicnandus fratres de Wolfesbach, Hartnidus de Tuwern, Udalricus et Eppo de Ebermundestorf et alii multi de longinquo et ministeriales Palatini Pilgrimus Zollo et filius eius Udalricus Zollo et universaliter ministeriales eorum.*
(FREYBERG, Sammlung II, S. 220 nr. 96)

ZITZELSBERGER, Ensdorf, S. 24 u. 47. Für die Witwe Heilica treten als erste Zeugen die Söhne Bgf. Ottos I. v. Regensburg auf. Lgf. Otto v. Stefling u. Bgf. Heinrich V. v. Regensburg sind Vettern von Heilicas Vater Friedrich II. v. Pettendorf, sollte dessen Vater Friedrich I. v. Pettendorf tatsächlich wie angenommen ein (Halb-) Bruder Bgf. Ottos I. gewesen sein. Lgf. Otto steht vor seinem älteren Bruder Heinrich, da er mit einer Tochter Pfgf. Ottos u. Heilicas verheiratet ist: Er war mit dem Verstorbenen noch enger verwandtschaftlich verbunden als sein Bruder. Ihnen folgen Gebhard u. Marquard v. Leuchtenberg, die Söhne der verstorbenen Schwester von Pfalzgräfin Heilica. Wittelsbacher bezeugen die Schenkung der Pfalzgräfin nicht, nur die Verwandten väterlicherseits. – Lgf. Otto v. Stefling stammt im dritten Grad von Babo III. ab, seine Gemahlin Sophia dagegen im fünften Grad. Auch Heilikas Ehe erfüllt die kanonischen Voraussetzungen, auch wenn die Großmutter ihres Gemahls Otto v. Wittelsbach aus ihrer Familie stammt (siehe unten Stammbaum). – Wolfsbach, Gm. Ensdorf; Theuern, Gm. Kümmersbruck; Ebermannsdorf; alle LK Amberg-Sulzbach.



HEINRICH VON ASCHACH – Sohn Babos III.

(Nr. 156–158)

Geschwister: Otto I.; Heinrich IV.; N., Gräfin von Abenberg; N., Gräfin von Lechsgemünd; Friedrich I. von Pettendorf-Lengenfeld-Hopfenohe

Nr. 156
[ca. 1085–1088]
Heinrich von Aschach als Tradent an Kloster St. Emmeram

Der *nobilis homo Heinricus de Ascha* (Ascha[ch], LK Amberg-Sulzbach) übergibt dem Kloster St. Emmeram zu Regensburg zwei Leibeigene.
Zeugen: *Heinricus comes et filius eius Heinricus, Eberhardus de Razinhouin, Altman de Vmbilistorf, Heinricus de Reinh[usen?], Eglolf de Steininbruch, Rŏtpertus de Gekkilinpach, Dietmar de Griozpach, Ödalricus de Tanna, Gotefrid, Heriger, Manzinc, Meginvart, Meginfrid, Heinricus, Ödalrich.*
(WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 322 nr. 656. Siehe Reg. Nr. 89 u. 95)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Zu Aschach siehe GÄDE, Ratzenhofen, S. 16 f. nr. IV/Eberhard. Aschach, nach dem sich der Tradent nennt, wird von WIDEMANN mit Aschach bei Lorenzen, Markt Lappersdorf, gleichgesetzt. Dieses Gut Aschach nördl. v. Regensburg gehört seit der gesicherten Ersterwähnung im 13. Jh. dem Katharinenspital in Regensburg. Ein Ortsadel ist nicht bekannt. Anders bei Aschach, Gm. Freudenberg (nö. Am-

berg): Dorthin gehört nach Georg Leingärtner – er hat auch den Band ‚Amberg I' aus der Reihe ‚Historischer Atlas von Bayern' bearbeitet – eine Anzahl von Namen wie Richero v. Aschach u. die Brüder Rupert u. Gerunc v. Aschach, gen. vor 1109. Sie sind Zeugen nach Bgf. Otto I. v. Regensburg u. Friedrich v. Pettendorf (SCHWARZ, Trad. Prüfening, S. 6 nr. 1 b; siehe Reg. Nr. 148). Was Leingärtner über diese Aschacher zu berichten weiß, ist bemerkenswert: „Die vornehmsten unter den edelfreien Geschlechtern unseres Raumes scheinen die Edlen von Aschach gewesen zu sein, Angehörige eines Geschlechtes, dem man bisher kaum Beachtung schenkte. Ihre Herkunft ist unbekannt. Sie nennen sich nach dem alten Pfarrsitz Aschach östlich von Amberg, wo sie anscheinend gegenüber der dem heiligen Ägidius geweihten Kirche auf einem niedrigen, inmitten des Dorfes gelegenen Felsen ihren Sitz hatten." (LEINGÄRTNER, Freudenberg, S. 33). Der Hinweis auf ihre unbekannte Herkunft u. das Patrozinium St. Ägidius, ferner der Hinweis auf einen alten Ort lassen aufhorchen. St. Ägidius war auch ein bevorzugter Heiliger der Burggrafen. Bgf. Heinrich III. v. Regensburg († vor 1. Febr. 1089) mit seinem gleichnamigen Sohn Heinrich stellt sich als erster Zeuge für Heinrich v. Aschach zur Verfügung. Dies deutet hin auf eine besondere Beziehung des Burggrafen zum Tradenten. – Im ältesten Herzogsurbar (1231/34) u. nochmals im Urbar von 1283 werden zwei abgabenpflichtige Höfe in Aschach aufgezählt angeführt (MB 36,1, S. 117 u. HEEG-ENGELHART, Herzogsurbar, S. 259 nr. 1748 im Amt Pettendorf (!) u. MB 36,1, S. 404, hier im Amt Amberg). Nach LEINGÄRTNER, Amberg, S. 13 stammen sie aus dem Erbe der Pettendorfer. Da die Höfe im ältesten Urbar zwischen Baiern (Markt Lappersdorf) u. Hummelberg (Gm. Pettendorf) gelistet sind, dachte man an Aschach bei Lorenzen (Markt Lappersdorf, LK Regensburg). Die Zuordnung nach Aschach bei Amberg ist jedoch eindeutig (HEEG-ENGELHART, Herzogsurbar, S. 259 nr. 1748). – Heinrich v. Aschach, für den der Burggraf selbst als Zeuge auftritt, muss ein Mann von höherem Rang gewesen sein, vgl. auch Reg. Nr. 157. Da LEINGÄRTNER, Freudenberg, S. 34 zu folgender Aussage kommt: „Wahrscheinlich ist auch, daß es sich zumindest bei einem Teil ihres Besitzes um Königsgut handelte, das an sie verlehnt war. Aus den späteren Besitzverhältnissen lassen sich einige dieser Reichslehen noch erkennen.", möchte man bei Heinrich an einen der vielen Söhne des Burggrafen Babo denken, der mit der Verwaltung von Königsgut betraut worden ist. Die *Vita Chunradi* berichtet, dass einige von ihnen mit einem Lehen abgefunden worden seien (*singulos adolescentum benigne amplexatus et exosculans, secum habuit, quousque eos honestis sedibus et beneficiis exaltaret secundum quod se oportunitas obtulit liberalitati principis*, VITA CHUNRADI ARCHIEPISCOPI SALISBURGENSIS, MGH SS 11, S. 63 Z. 44-46). In diesem Fall wäre der erste Zeuge, Gf. Heinrich, der Onkel Heinrichs von Aschach. Gf. Babo III. dürfte schon verstorben sein, sonst würde wohl er die Schenkung bezeugen. – Ratzenhofen, Gm. Elsendorf, LK Kelheim. (Ober-/ Nieder-) Umelsdorf (Markt Siegenburg, LK Kelheim). Reinhausen, Stadt Regensburg? Steinerbrückl, Gm. Deuerling, LK Regensburg; zu Egilolf v. Steinerbrückl u. seinen Söhnen Egilolf, Ekbert u. Ulrich siehe JEHLE, Parsberg, S. 415; BOOS, Burgen, S. 134. Gögglbach, Stadt Schwandorf, LK Schwandorf. Grießenbach, Gm. Postau, LK Landshut; in einer späteren Tradition um 1129/32, in der als Tradent Adalbero v. Gögglbach erscheint, ist ein *Walthere de Griezenbach* erster Zeuge (WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 366 f. nr. 786). Die übernächsten Zeugen sind Ascwin u. sein Bruder Ortwin vom benachbarten Paindlkofen. Dort hat das Regensburger Hochstift Besitz, vgl. BECHER, Landshut, S. 289 u. S. 292. Herrnwahlthann?, Gm. Hausen, LK Kelheim, vgl. WIDEMANN, Trad. Regensburg, S. 332 f. nr. 691 zum 31. Okt. 1095: Brüder Hartwich, Ulrich u. Heinrich v. Tann.

Nr. 157
[nach 1099 April 14]
Heinrich von Aschach als erster Zeuge für Elisabeth, Witwe des Pfalzgrafen Rapoto.

Elisabeth, die Witwe des Pfalzgrafen Rapoto [von Cham-Vohburg], überträgt auf Todfall ihren gesamten Besitz Kelheim mit Ausnahme einer Donauinsel vor der Altmühl-Mündung an Kloster Münchsmünster. Vogt des Klosters ist Heinrich [von Siegenburg].
Zeugen: *Heinricus de Ascha, Heinricus de Pipurch, Albŏun, Ŏdalricus, Werinheri fratres [d]e Brunnun et milites eorum Folic[m]ar de Chubilistor, Guntpreht [de Bai]ristorif, Gerlooch de Orto, [Prucinel] de Aslaishusin, Gebehart [de Rohlingi]n, item Prucinel, Gun[polt, Heinricus de R]abbach, Heinricus [de Winchelsa]zin, Ebirhart de Ra[zinhophin et fratr]es eius Gerhunc [et ……,] Eberhart et [……de] Kirihperich, [……..de…]giperihc, Adal[…de……], P[ercht]ol de [Scamahoput, Reginolt de V̊t]lingin, Diethoh de Sehophin, Fridirih de Roripaihc, Rŏdiger, Ŏdilrich, Adelbero, Rapun, Hartwîc, Erliwin, Aribo, Heinrih, Fridirih, Paltiwin, Adelbero, item Adelbero, Otto, Adelbreht.*
(THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 63–66 nr. 70; hier wird *Ascha* mit Aschach, Markt Lappersdorf, LK Regensburg gleichgesetzt)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Heinrich v. Ascha[ch] steht noch vor Heinrich v. Sittling-Biburg, dem Gemahl der Bertha v. Ratzenhofen. Biburg, LK Kelheim. Brunn, LK Regensburg. Keilsdorf, Stadt Riedenburg, LK Kelheim. Baiersdorf, Stadt Riedenburg, LK Kelheim. (Maria-) Ort, Gm. Pettendorf, LK Kelheim. Osseltshausen, Markt Au /Hallertau, LK Freising. Rockolding, Stadt Vohburg, LK Pfaffenhofen/ Ilm. Rabbach könnte nach THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 65 mit Rappach, Stadt Landau/Isar, LK Landau identisch sein. Winklsaß, Stadt Neufahrn/ Ndb., LK Landshut; zu Winklsaß siehe FLOHRSCHÜTZ, Hallertau, S. 71–82; TYROLLER, Genealogie, S. 432. Ratzenhofen, Gm. Elsendorf, LK Kelheim. Kirchberg, Gm. Hohenthann, LK Landshut; um 1099 werden ein Eberhard u. sein Bruder Adalbert von *Kiriberg* als Zeugen genannt (VOLKERT – ZOEPFL, Reg. Augsburg, S. 229 f. nr. 369). Siehe auch TYROLLER, Genealogie, S. 244 nr. 4 u. 6 u. Tafel 21 B. Schamhaupten, Markt Altmannstein, LK Eichstätt. Ettling, Markt Pförring, LK Eichstätt. Seehof, Stadt Ingolstadt. Rohrbach, LK Pfaffenhofen/ Ilm.

Nr. 158
[um 1100]
Heinrich von Aschach als erster Zeuge für die Freie Oza von Rohrbach

Die Freie (*quedam mulier*) Oza von Rohrbach (LK Pfaffenhofen/ Ilm?) unterstellt sich dem Kloster Münchsmünster als Zinspflichtige. Vogt des Klosters: Altmann [II. v. Siegenburg].
Zeugen: *[Heinrich] de Ascha, Heinrich de [Piburch, Guntpreht] de Baierstorf, Wolc[……..],Gerlohch de Orto, [Prucinel de Aslaishus]in, Grimolt et [……., R]egil, Hiltebrant [de ……., ……. de To]llingen, Vrlivch [……, Paltwin de Burc]stal.*
(THIEL – ENGELS, Trad. Münchsmünster, S. 71 nr. 73)

Nicht bei MAYER, Regesten! – Heinrich v. Ascha[ch] erneut noch als Zeuge vor Heinrich v. Sittling-Biburg. – Siegenburg, LK Kelheim. Biburg, LK Kelheim. Baiersdorf, Stadt Riedenburg, LK Kelheim. Folcmar v. Keilsdorf? Keilsdorf, Stadt Riedenburg, LK Kelheim, siehe Reg. Nr. 157. (Maria-) Ort, Gm. Pettendorf, LK Kelheim. Osseltshausen, Markt Au/ Hallertau, LK Freising. Regil v. Meilenhofen (Stadt Mainburg, LK Kelheim)? (Ober-, Unter-) Dolling, LK Eichstätt. Burgstall, anderer Name für Münchsmünster, LK Pfaffenhofen/ Ilm.

Literaturverzeichnis

Quellen

Königsurkunden

Die Urkunden Ottos II., hg. v. Theodor VON SICKEL, Hannover 1888 (MGH DD OTTO II).

Die Urkunden Ottos III., hg. v. Theodor VON SICKEL, Hannover 1893 (MGH DD Otto III).

Die Urkunden Heinrichs II. und Arduins, hg. v. H. BLOCH – Harry BRESSLAU, Hannover 1900-1903 (MGH DD HEINRICH II).

Die Urkunden Konrads II., hg. v. Harry BRESSLAU, Hannover 1909 (MGH DD KONRAD II).

Die Urkunden Heinrichs III., hg. v. Harry BRESSLAU – Paul Fridolin KEHR, Berlin 1931 (MGH DD HEINRICH III).

Die Urkunden Heinrichs IV., hg. v. Dietrich von GLADIß – Alfred GAWLIK, Weimar 1941–1978 (MGH DD HEINRICH IV).

Regesta Imperii II: Sächsisches Haus (919–1024). Teil 3: Otto III. 980(983)-1002, hg. v. Mathilde UHLIRZ, Graz – Köln 1956/57.

Regesta Imperii III: Salisches Haus 1024–1125. Teil 2: 1056–1125. 3. Abt.: Die Regesten des Kaiserreichs unter Heinrich IV. 1056(1050)–1106, 1. Lief.: 1056 (1050)–1065, hg. v. Johann Friedrich BÖHMER – Tilman STRUVE, Köln [u. a.] 1984.

Weitere Urkundenbücher

Heinrich FICHTENAU, Urkundenbuch zur Geschichte der Babenberger in Österreich (Publikationen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung, Reihe 3), 4 Bde., Wien – München 1950-1997 (BABENBERGER UB).

Maximilian Prokop von FREYBERG, Sammlung historischer Schriften und Urkunden, 5 Bde., Stuttgart – Tübingen 1827–1836.

Friedrich Hector von HUNDT, Die Bayerischen Urkunden aus dem XI. u. XII. Jh. Die Schirmvögte Freisings. Seine Bischöfe bis zum Ende des XII. Jahrhunderts. Beiträge zu Scheyern-Wittelsbachischen Regesten, München 1878.

Monumenta Boica, hg. v. der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, München: MB 1 (1763), MB 4 (1765), MB 6 (1766), MB 10 (1768), MB 13 (1777), MB 14 (1784), MB 17 (1806), MB 36 (1852).

URKUNDEN-BUCH DES LANDES OB DER ENNS, hg. vom Verwaltungsausschuss des Museums Francisco-Carolinum zu Linz, 12 Bde., Linz – Wien 1852–2012.

Wilhelm VOLKERT, Historischer Verein für Oberpfalz und Regensburg: Archivrepertorien II/1 Urkundenregesten von 1180 bis 1680, Regensburg 1996.

Maximilian WELTIN – Roman ZEHETMAYER, Niederösterreichisches Urkundenbuch, 2 Bde., St. Pölten 2008–2013 (NIEDERÖSTERREICHISCHES UB).

Leges

CONCILIUM WORMATIENSE, IN: MGH LL 2,1, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1837, S. 44–47.

EXCOMMUNICATIO HEINRICI DUCIS, in: MGH LL 3, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1863, S. 485 (MGH LL 3).

Urbar

Ingrid HEEG-ENGELHART, Das älteste bayerische Herzogsurbar: Analyse und Edition (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 37), München 1990.

Urkunden, Traditionen und Regesten der Hochstifte

Theodor Bitterauf, Die Traditionen des Hochstifts Freising, 2 Bde. (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 4 u. 5), München 1905–1909.

Erich von Guttenberg, Die Regesten der Bischöfe und des Domkapitels von Bamberg: 902–1102, (Veröffentlichungen der Gesellschaft für fränkische Geschichte, VI. Reihe), Würzburg 1963.

Willibald Hauthaler – Franz Martin, Salzburger Urkundenbuch, 4 Bde., Salzburg 1910–1933 (Salzburger UB).

Thomas Ried, Codex chronologico-diplomaticus Episcopatus Ratisbonensis, 2 Bde., Ratisbonae 1816.

Wilhelm Volkert – Friedrich Zoepfl, Die Regesten der Bischöfe und des Domkapitels von Augsburg: Von den Anfängen bis 1152 (Veröffentlichungen der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft bei der Kommission für Bayerische Landesgeschichte, 2b), Augsburg 1985.

Alois Weißthanner – Gertrud Thoma – Martin Ott, Die Regesten der Bischöfe von Freising: 739–1184, München 2009.

Traditionsbücher und Urkunden der Klöster

Peter Acht, Die Traditionen des Klosters Tegernsee 1003–1242 (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 9,1), München 1952.

Klaus Birngruber, Die Urkunden des Klosters Waldhausen bis 1332, in: Mitteilungen des Oberösterreichischen Landesarchivs 22 (2011) S. 5–172.

Adalbert Fuchs, Die Traditionsbücher des Benediktinerstiftes Göttweig (Fontes rerum Austriacarum II, 69), Wien 1931.

Adalbert Fuchs, Urkunden und Regesten zur Geschichte des Benedictinerstiftes Göttweig, Teil 1: 1058–1400 (Fontes rerum Austriacarum II, 51), Wien 1901.

Johann Geier, Die Traditionen, Urkunden und Urbar des Klosters St. Paul in Regensburg (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 34), München 1986.

Franz Christian Höger, Das Salbuch des Stiftes Niedermünster in Regensburg, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Niederbayern (1885) S. 238–403.

Reinhard Höppl, Die Traditionen des Klosters Wessobrunn (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 32,1), München 2005.

Harald Jaeger, Die Traditionsnotizen des Benediktinerinnenklosters Geisenfeld, Diss. München 1948.

Wilhelm Karlin, Das Saalbuch des Benedictiner-Stiftes Göttweig: mit Erläuterungen und einem diplomatischen Anhange (Fontes Rerum Austriacarum II/8), Wien 1855.

Edmund von Oefele, Traditionsnotizen des Klosters Kühbach (Sitzungsberichte der Bayer. Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse II), München 1894.

Andrea Schwarz, Die Traditionen des Klosters Prüfening (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 39,1), München 1991.

Michael Stephan, Die Traditionen des Klosters Scheyern (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 36,1), München 1986.

Matthias Thiel, Die Traditionen, Urkunden und Urbare des Klosters Weltenburg (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 14), München 1958.

Matthias Thiel – Odilo Engels, Die Traditionen, Urkunden und Urbare des Klosters Münchsmünster (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 20), München 1961.

Bodo Uhl, Die Traditionen des Klosters Weihenstephan (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 27,1), München 1972.

Josef WIDEMANN, Die Traditionen des Hochstifts Regensburg und des Klosters St. Emmeram (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 8), Aalen ^{2}1988 (Neudruck).

Franz Michael WITTMANN, Schenkungsbücher bayerischer Klöster: Schenkungsbuch des Klosters Sankt Emmeram zu Regensburg. Schenkungsbuch des Stiftes Obermünster zu Regensburg. Schenkungsbuch der ehemaligen gefürsteten Probstei Berchtesgaden. Annales Schefftlarienses (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Alte Folge 1), München 1856.

Nekrologe und Gedenküberlieferungen

Necrologia Germaniae 1: Dioeceses Augustensis, Constantiensis, Curiensis, hg. v. Franz Ludwig BAUMANN, Berlin 1888 (MGH NECR. 1).

Necrologia Germaniae 2: Dioecesis Salisburgensis, hg. v. Sigismund HERZBERG-FRÄNKEL, Berlin 1904 (MGH NECR. 2).

Necrologia Germaniae 3: Dioeceses Brixinensis, Frisingensis, Ratisbonensis, hg. v. Franz Ludwig BAUMANN, Berlin 1905 (MGH NECR. 3).

Necrologia Germaniae: Supplement: Libri confraternitatum Sancti Galli, Augiensis, Fabariensis, hg. v. Paulus PIPER, Berlin 1884 (MGH NECR. SUPPL.).

Das Verbrüderungsbuch der Abtei Reichenau, hg. v. Johanne AUTENRIETH – Dieter GEUENICH – Karl SCHMID, Hannover 1979 (MGH LIBR. MEM. N.S. 1).

Das Martyrolog-Nekrolog von St. Emmeram zu Regensburg, hg. v. Eckhard FREISE – Dieter GEUENICH – Joachim WOLLASCH, Hannover 1986 (MGH LIBRI MEM. N.S. 3).

Dagmar Ó RIAIN-RAEDEL, Das Nekrolog der irischen Schottenklöster. Edition der Handschrift Vat. lat. 10100 mit einer Untersuchung der hagiographischen und liturgischen Handschriften der Schottenklöster, in: Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 26 (1992) S. 7–119.

Literarische Quellen:

ANNALES ALTAHENSES MAIORES, in: Supplementa tomorum I, V, VI, XII. Chronica aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1868, S. 722–824 (MGH SS 20).

ANNALES AUGUSTANI, in: Annales, chronica et historiae aevi Saxonici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1839, S. 123–136 (MGH SS 3).

ANNALES PEGAVIENSES, in: Annales aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1859, S. 232–258 (MGH SS 16).

ANNALES RATISPONENSES, in: Annales aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1861, S. 577–590 (MGH SS 17).

ANNALISTA SAXO, in: Chronica et annales aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1844, S. 542–777 (MGH SS 6).

BERNOLDI CHRONICON, in: Annales et chronica aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1844, S. 400–467 (MGH SS 5).

CHOUNRADI CHRONICON SCHIRENSE, in: Annales aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1861, S. 615–623 (MGH SS 17).

CHRONICON EBERSPERGENSE, in: Supplementa tomorum I, V, VI, XII. Chronica aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1868, S. 9–16 (MGH SS 20).

COSMAE PRAGENSIS CHRONICA BOEMORUM, Die Chronik der Böhmen des Cosmas von Prag, hg. v. Bertold BRETHOLZ, Berlin 1923 (MGH Script. rer. Germ. N.S., 2).

DE ADVOCATIS ALTAHENSIBUS, in: Annales aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1861, S. 373–376 (MGH SS 17).

EKKEHARDI CHRONICON UNIVERSALE, in: Chronica et annales aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich PERTZ, Hannover 1844, S. 33–231 (MGH SS 6).

Fundatio monasterii Baumburgensis, in: Annales aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1859, S. 1061–1066 (MGH SS 16).

Historia Welforum, neu herausgegeben, übersetzt u. erläutert v. Erich König, (Schwäbische Chroniken der Stauferzeit 1), Stuttgart – Berlin 1938.

Kastler Reimchronik, in: Maximilian Prokop von Freyberg, Sammlung historischer Schriften und Urkunden: geschöpft aus Handschriften, Bd. 2, Stuttgart – Tübingen 1828, S. 455–488.

Lamberti Hersfeldensis Annales, in: Annales et chronica aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1844, S. 134–263 (MGH SS 5).

Lamperti Annales, in: Lamperti monachi Hersfeldensis Opera, hg. v. Oswald Holder-Egger, Hannover – Leipzig 1894, S. 1–304 (MGH SS rer. Germ. 38).

Johann Burkhard Mencke (Hg.), Scriptores Rerum Germanicarum, Praecipue Saxonicarum, 3 Bde., Leipzig 1728–1730.

Notae S. Emmerami, in: Annales aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1861, S. 572–576 (MGH SS 17).

Notae Weltenburgenses, in: Annales aevi Suevici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1861, S. 571 f. (MGH SS 17).

Vita Chunradi archiepiscopi Salisburgensis, in: Historiae aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1854, S. 62–77 (MGH SS 11).

Vita Gebehardi archiepiscopi, in: Historiae aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1854, S. 17–33 (MGH SS 11).

Vita Gebehardi et successorum eius, in: Historiae aevi Salici, hg. v. Georg Heinrich Pertz, Hannover 1854, S. 33–49 (MGH SS 11).

Literatur

Altdeutsches Namenbuch: die Überlieferung der Ortsnamen in Österreich und Südtirol von den Anfängen bis 1200, bearb. v. Isolde Hausner – Elisabeth Schuster, 2 Bde., Wien 1999–2014.

Johann Auer, Befestigungen und Burgen im Landkreis Kelheim vom Neolithikum bis zum Spätmittelalter, Abensberg 2008.

Johannes Turmair's genannt Aventin Sämmtliche Werke, 6 Bde., hg. v. Sigmund von Riezler – Matthias von Lexer – Georg Leidinger, München 1881–1908.

Karl Bauer, Regensburg. Kunst-, Kultur- und Alltagsgeschichte, Regensburg ^{5}1997.

Hans-Dieter Becher, Landshut (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,43), München 1978.

Wilhelm Beck, Tegernseeische Güter aus dem 10. Jahrhundert, in: Archivalische Zeitschrift, Neue Folge 20 (1914), S. 8–106.

Alexander Blöthner, Wiprecht von Groitzsch und Kaiser Heinrich IV.: der Aufstieg eines Ritters im 11. Jahrhundert. Eine Untersuchung zur Entstehung von Gefolgschaftsverhältnissen und zur Herausbildung des Hochadels während des Investiturstreits im 11./12. Jahrhundert, Plothen 2008.

Andreas Boos, Burgen im Süden der Oberpfalz, Regensburg 1998.

Egon Boshof, Bischöfe und Bischofskirchen von Passau und Regensburg, in: Stefan Weinfurter (Hg.), Die Salier und das Reich, Bd. 2, Sigmaringen ^{2}1992, S. 113–154.

Karl Bosl, Das Nordgaukloster Kastl. Gründung und Gründer, in: Konrad Ackermann u. Erich Laßleben (Hg.), Karl Bosl, Oberpfalz und Oberpfälzer, Kallmünz 1978, S. 100–149.

Karl Brunner, Herzogtümer und Marken. Vom Ungarnsturm bis ins 12. Jh. (Österreichische Geschichte 4), Wien 1994.

Karl Brunner, Leopold, der Heilige. Ein Portrait aus dem Frühling des Mittelalters, Wien – Köln – Weimar 2009.

Tertulina Burkhard, Die Landgerichte Wasserburg und Kling (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,15), München 1965.

Hansmartin Decker-Hauff, Das staufische Haus, in: Reiner Haussherr (Hg.), Die Zeit der Staufer. Geschichte – Kunst – Kultur. Katalog der Ausstellung, Bd. 3, Stuttgart 1977, S. 339–374.

Helmut Demattio, Die Sterkere – Die Grafen von Wohlsbach, in: Ferdinand Kramer – Wilhelm Störmer (Hg.): Hochmittelalterliche Adelsfamilien in Altbayern, Franken und Schwaben (Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 20), München 2005, S. 241–270.

Jürgen Dendorfer, Adelige Gruppenbildung und Königsherrschaft: die Grafen von Sulzbach und ihr Beziehungsgeflecht im 12. Jahrhundert, München 2004.

Artur Dirmeier, Die Schierstatt von Regensburg. Frühe jüdische Siedlungsspuren, in: Konrad Ackermann – Alois Schmid (Hg.), Staat und Verwaltung in Bayern. Festschrift für Wilhelm Volkert zum 75. Geburtstag (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 139), München 2003, S. 37–42.

Friedrich Eigler, Schwabach (Historischer Atlas von Bayern, Teil Franken I,28), München 1990.

Marie-Louise Favreau-Lilie, Welf IV. und der Kreuzzug von 1101, in: Dieter Bauer – Matthias Becher (Hg.), Welf IV. – Schlüsselfigur einer Wendezeit (ZBLG/Beiheft 24, Reihe B), München 2004, S. 420-447.

Lutz Fenske, Adelsopposition und kirchliche Reformbewegung im östlichen Sachsen: Entstehung und Wirkung des sächsischen Widerstandes gegen das salische Königtum während des Investiturstreits, Göttingen 1977.

Theodor Flathe, Wiprecht von Groitzsch, in: Archiv für sächsische Geschichte 3 (1864/1865) S. 82–127.

Günther Flohrschütz, Der Adel des Ebersberger Raumes im Hochmittelalter (Schriftenreihe zur Bayerischen Landesgeschichte 88), München 1989.

Günther Flohrschütz, Die Hallertau im Hochmittelalter, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Niederbayern 122/123 (1996/97) S. 53–89.

John B. Freed, The Formation of the Salzburg Ministerialage in the Tenth and Eleventh Centuries: An Example of Upward Social Mobility in the Early Middle Ages, in: Viator (1978) S. 67–102.

Hubert Freilinger, Ingolstadt und die Gerichte Gerolfing, Kösching, Stammham-Etting, Voh burg, Mainburg und Neustadt/Donau (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I/ 46), München 1977.

Pankraz Fried, Die Chronik des Abtes Konrad von Scheyern (1206–1225), Weißenhorn 1980.

Elisabeth Gäde, Die Burg „Albewinistein“, in: Die Oberpfalz 107 (2019) S. 151–163.

Elisabeth Gäde, Die frühen Herren von Hexenagger – Aufsteiger des Mittelalters?, in: Die Oberpfalz 108 (2020), im Druck.

Elisabeth Gäde, Eberhard von Ratzenhofen (gest. 1097), Schlüsselfigur für die Grafen von Abensberg, Grafen von Viehbach-Eppenstein, Grafen Altmann von Freising, Grafen von Scheyern, Regensburg 2018, Online-Ressource: http://www.heimatforschung-regensburg.de/2761 (Stand: 20.05.2020).

Elisabeth Gäde, Was Gögglbach mit Wien zu tun hat: Das verflixte Jahr 1028, in: Jahresband zur Kultur und Geschichte im Landkreis Schwandorf 26/27 (2015/2016) S. 41–61.

Rudolf Gerstenhöfer, Aus der Geschichte der Theuerner, in: Die Oberpfalz 50 (1962) S. 145–153.

Rudolf Gerstenhöfer, Vom „alten Schloß“ zum modernen Bergbaumuseum, in: Die Oberpfalz 65 (1977) S. 291–296.

Caroline Göldel, Die Herren von Lengenfeld-Pettendorf-Hopfenohe. Ein Beitrag zur Adelsgeschichte des Hochstifts Bamberg, in: Bericht: Historischer Verein Bamberg (für die Pflege der Geschichte des ehemaligen Fürstbistums) 149 (2013) S. 65–92.

Heinrich Hagenmeyer, Ekkehardi Uraugiensis abbatis Hierosolymita, Tübingen 1877.

Karl Hausberger, Geschichte des Bistums Regensburg, 2 Bde., Regensburg 1989.

Friedrich Hilble, Pfaffenhofen an der Ilm (Historisches Ortsnamenbuch von Bayern, Teil Oberbayern/4), München 1983.

Michael Hintermayer-Wellenberg, Die Verwandtschaft zwischen den Markgrafen von Cham und den Grafen von Vornbach im 11. Jahrhundert, in: VHVO 151 (2011) S. 19–34.

J. Hofmann, Propst Heinrich I. von Gars († ca. 1173) – Verfasser der Vita Chunradi und der Historia calamitatum ecclesiae Salzburgensis?, in: Walter Koch – Alois Schmid – Wilhelm Volkert (Hg.), Auxilia Historica. Festschrift für Peter Acht zum 90. Geburtstag (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 132), München 2001, S. 163–180.

Ludwig Holzfurtner, Die Grafschaft der Andechser (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern II,4), München 1994.

Manfred Jehle, Parsberg (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,51), München 1981.

Franziska Jungmann-Stadler, Grafenau, die Gerichte Bärnstein, Dießenstein und Hals (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,45), München 1992.

Franziska Jungmann-Stadler, Hedwig von Windberg, in: ZBLG 46 (1983) S. 235–300.

Josef Klose, 991 oder 996? Zur ersten Erwähnung von Stefling, in: VHVO 130 (1990) S. 211–215.

Hans Krawarik, Zur frühmittelalterlichen Besiedlung des westlichen Alpenvorlandes, in: Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich, Neue Folge 69/71 (2003/2005) S. 171–282.

Erwin Kupfer, Der ältere babenbergische Grundbesitz in Niederösterreich und die Bedeutung der Königsschenkungen für die Entstehung der landesfürstlichen Macht, in: Willibald Rosner (Hg.), Österreich im Mittelalter. Bausteine zu einer revidierten Gesamtdarstellung (Studien und Forschungen aus dem niederösterreichischen Institut für Landeskunde 26), St. Pölten 1999, S. 17–65.

Josef Lampel, Die babenbergische Ostmark und ihre „tres comitatus“ (Schluß), in: Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich, Neue Folge 4/5 (1905/1906) S. 225–489.

Sixtus Lampl, Denkmäler in Bayern – Ensembles, Baudenkmäler, Archäologische Geländedenkmäler III: Oberpfalz, München 1986.

Karl Lechner, Geschichte der Besiedlung und der ursprünglichen Grundbesitzverteilung des Waldviertels, in: Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich, Neue Folge 19 (1924) S. 10–210.

Georg Leingärtner, Amberg I (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,24), München 1971.

Georg Leingärtner, Geschichte der Herrschaft Freudenberg, Kallmünz 1980.

Richard Loibl, Der Herrschaftsraum der Grafen von Vornbach. Studien zur Herrschaftsgeschichte Ostbayerns im Hohen Mittelalter (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern II,5), 2 Bde., München 1997.

Johann Looshorn, Die Geschichte des Bisthums Bamberg, nach den Quellen bearbeitet, 7 Bde., Bamberg 1886–1910.

Sönke Lorenz, Weingarten und die Welfen, in: Dieter R. Bauer – Matthias Becher (Hg.), Welf IV. Schlüsselfigur einer Wendezeit. Regionale und europäische Fragen (ZBLG/ Beiheft 24, Reihe B), München 2004, S. 30–55.

Franz Machilek, Die Grafen von Abenberg-Frensdorf, in: Ferdinand Kramer – Wilhelm Störmer (Hg.), Hochmittelalterliche Adelsfamilien in Altbayern, Franken und Schwaben (Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 20), München 2005, S. 213–240.

Emma Mages, Kelheim. Pfleggericht und Kastenvogtgericht (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I,64), München 2010.

Paul Mai, Der St. Emmeramer Rotulus des Güterverzeichnisses von 1031, in: VHVO 106 (1966) S. 87–101.

Paul Mai, Eine Sammelhandschrift zum Besitz von Obermünster zu Regensburg; in: Paul Mai – Karl Hausberger (Hg.), Reichsstift Obermünster (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 42), Regensburg 2008, S. 73–89.

Günter Marian, Studien zum mittelalterlichen Adel im Tullnerfeld, Diss. Wien 2015 Online-Ressource (http://othes.univie.ac.at/40761/1/2015-12-22_8202872.pdf, Stand 03.06. 2020).

Manfred Mayer, Geschichte der Burggrafen von Regensburg, Diss. München 1883.

Manfred Mayer, Regesten zur Geschichte der Burggrafen von Regensburg, in: VHVO 43 (1889) S. 1–55.

Theodor Mayer, Fundatio monasterii in Walderbach nebst Vorerinnerungen über die Familie der Regensburger Burggrafen, Grafen von Stevening und Ridenburg, in: Archiv für Kunde österreichischer Geschichts-Quellen 12 (1854) S. 247–265.

Gottfried Mayr, Die Grafen von Kühbach und ihr Verwandtschaftskreis, in: Ferdinand Kramer – Wilhelm Störmer (Hg.), Hochmittelalterliche Adelsfamilien in Altbayern, Franken und Schwaben (Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 20), München 2005, S. 97–139.

Hans Meier, Das ehemalige Schottenkloster St. Jakob in Regensburg und seine Grundherrschaft, in: VHVO 62 (1910) S. 69–164.

Wolfgang Metz, Wesen und Struktur des Adels in Althessen, in: Stefan Weinfurter (Hg.), Die Salier und das Reich, Bd. 2, Sigmaringen ^{2}1992, S. 331–366.

Therese Meyer – Kurt Karpf, Herrschaftsausbau im Südostalpenraum am Beispiel einer bayerischen Adelsgruppe. Untersuchungen zum Freisinger Vizedom Adalbert, zur Herkunft der Eurasburger in Bayern, der Grafen von Tirol und der Grafen von Ortenburg in Kärnten, in: ZBLG 63 (2000) S. 491–539.

Gerold Meyer von Knonau, Jahrbücher des Deutschen Reiches unter Heinrich IV. und Heinrich V., 7 Bde., Leipzig 1890-1909.

Ernst Friedrich Mooyer, Auszüge aus zwei Nekrologien des Klosters St. Emmeram zu Regensburg, in: VHVO 13 (1849) S. 272–411.

Paul Oesterreicher, Geschichte der Herrschaft Banz, Bamberg 1833.

Hans Patze, Die Pegauer Annalen, die Königserhebung Wratislaws von Böhmen und die Anfänge der Stadt Pegau, in: Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands 12 (1963) S. 319–374.

Otto Posse, Die Markgrafen von Meissen und das Haus Wettin bis zu Konrad dem Grossen, Leipzig 1881.

Michael Prinz, Regensburg – Straubing – Bogen. Studien zur mittelalterlichen Namenüberlieferung im ostbayerischen Donauraum (Materialien zur bayerischen Landesgeschichte 20,1), München 2007.

Kurt Reindel, Die bayerischen Luitpoldinger: 893–989 (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, Neue Folge 11), München 1953.

Gustav Adolf Renz, Beiträge zur Geschichte der Schottenabtei St. Jakob und des Priorats Weih St. Peter in Regensburg, Brünn 1897.

Steven Runciman, Geschichte der Kreuzzüge, 3 Bde., München 1957–1960.

Gertrud Sandberger, Das Chorherrenstift Beuerberg als Typus eines „Sekundärklosters“, in: ZBLG 63 (2000) S. 445–490.

Alois Schmid, Die Herren von Lengenfeld – Pettendorf – Hopfenohe, in: Ferdinand Kramer – Wilhelm Störmer (Hg.), Hochmittelalterliche Adelsfamilien in Altbayern, Franken und Schwaben (Studien zur bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 20), München 2005, S. 319–340.

Alois Schmid, Kneiting in der Vorzeit und im Mittelalter, in: VHVO 153 (2013) S. 41–61.

Alois Schmid, Regensburg. Reichsstadt – Fürstbischof – Reichsstifte – Herzogshof (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I, 60), München 1995.

Diethard Schmid, Regensburg II: Das Landgericht Haidau-Pfatter und die pfalz-neuburgische Herrschaft Heilsberg-Wiesent (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern I, 66), München 2014.

Karl Schmid, Probleme um den »Grafen Kuno von Öhningen«. Ein Beitrag zur Entstehung der welfischen Hausüberlieferung und zu den Anfängen der staufischen Territorialpolitik im Bodenseegebiet (Erstdruck: Herbert Berner (Hg.), Dorf und Stift Öhningen, Singen/ Hohentwiel 1966, S. 43–94), in: Karl Schmid (Hg.), Gebetsgedenken und adliges Selbstverständnis im Mittelalter. Ausgewählte Beiträge. Festgabe zu seinem sechzigsten Geburtstag, Sigmaringen 1983, S. 127–182.

Peter Schmid, Regensburg. Stadt der Könige und Herzöge im Mittelalter (Regensburger historische Forschungen 6), Kallmünz 1977.

Gabriela Schwarz-Zanetti – Donat Fäh – Monika Gisler u. a., Grundlagen des makroseismischen Erdbebenkatalogs der Schweiz, 2 Bde., Zürich 2011.

Detlev Schwennicke, Europäische Stammtafeln, Neue Folge I,1, Frankfurt/Main 1998.

Hubertus Seibert, Vom königlichen dux zum Herzog von Bayern. Welf IV. und der Südosten des Reiches, in: Dieter R. Bauer – Matthias Becher (Hg.), Welf IV. Schlüsselfigur einer Wendezeit. Regionale und europäische Fragen (ZBLG/Beiheft 24, Reihe B), München 2004, S. 226–260.

Johann Spörl, Burgen, Dörfer und Wüstungen des Laberthales (niederbayr. Antheils), in: VHVN 1 (1847) 1. Heft, S. 67–78; 4. Heft, S. 5–72.

Wilhelm Störmer, Früher Adel: Studien zur politischen Führungsschicht im fränkisch-deutschen Reich vom 8. bis 11. Jahrhundert, 2 Bde., Stuttgart 1973.

Franz Tyroller, Genealogie des altbayerischen Adels im Hochmittelalter, Sonderausgabe, Göttingen 1962-1969.

Franz Tyroller – Josef Heider, (1953): Die Grafen von Lechsgemünd und ihre Verwandten, in: Neuburger Kollektaneenblatt 107 (1953) S. 56–62.

Rudolf Wagner, Das unbekannte Gut Wilenbach des Klosters Ensdorf, in: VHVO 148 (2008) S. 85–97.

Rudolf Wagner, Die Stifter der einstigen Benediktinerinnenabtei Unterliezheim von 1026, in: Zeitschrift des Historischen Vereins für Schwaben 96 (2003) S. 7–26.

Hugo von Walderdorff, IV. Jahresbericht des HVOR für die Jahre 1867 und 1868, in: VHVO 26 (1869) S. 357–492.

Hugo von Walderdorff, Zur Feststellung urkundlicher Ortsnamen in der Oberpfalz, in: VHVO 30 (1874) S. 81–152.

Heinrich Wanderwitz, Studien zum nordgauischen Adel im Hochmittelalter: 1. Die Herren von Pettendorf, 2. Die Herren von Ebermannsdorf, in: VHVO 133 (1993) S. 29–60.

Stefan Weinfurter, Sancta Aureatensis Ecclesia. Zur Geschichte Eichstätts in ottonisch-salischer Zeit, in: ZBLG 49 (1986) S. 3–40.

Franz Michael Wittmann, Die Burggrafen von Regensburg, München 1854.

Helge Wittmann, Im Schatten der Landgrafen: Studien zur adeligen Herrschaftsbildung im hochmittelalterlichen Thüringen, Köln 2008.

Gerd Wunder, Bielrieth, in: Württembergisch Franken 71 (1987) S. 273–278.

Hans Zitzelsberger, Die Geschichte des Klosters Ensdorf von der Gründung bis zur Auflösung in der Reformation 1121–1525, in: VHVO 95 (1954) S. 5–171.

Auf Spurensuche in den Archiven: Die Urkundenüberlieferung des alten Regensburger Domkapitels

Von Susanne Wolf

Das neue Regensburger Domkapitel feiert 2021 sein 200jähriges Bestehen. Neu installiert wurde es am 4. November 1821 auf der kirchenrechtlichen Grundlage des Konkordats von 1817 und der päpstlichen Zirkumskriptionsbulle *Provida solersque* von 1821. Das Jubiläum des neuen Domkapitels gibt Anlass, zurückzuschauen und seine Vorgängerinstitution, das alte Domkapitel, ins Auge zu fassen und entsprechend zu würdigen, eine hoch angesehene und mit weitreichender Machtfülle im Hochstift ausgestattete Körperschaft, die über die Säkularisation 1803 hinaus im Fürstentum Regensburg von Kurerzkanzler Carl Theodor von Dalberg (1744–1817) fortbestehen konnte. Leider sind insbesondere seine Urkunden nur zu einem Bruchteil überliefert. Ganze 745 Urkunden des alten Domkapitels lassen sich heute sicher zählen. Davon verwahrt das Bischöfliche Zentralarchiv Regensburg 483 und das Bayerische Hauptstaatsarchiv in München 262 Urkunden. Zum Vergleich: Das Freisinger Domkapitel ist im Bayerischen Hauptstaatsarchiv mit 5513 Urkunden und das Passauer Domkapitel mit 7009 Urkunden überliefert.

Der 2018 erschienene Band „Verkauft – Vernichtet – Verstreut. Das Schicksal der Regensburger Archiv- und Bibliotheksbestände im 19. Jahrhundert“[1] machte erst jüngst in seinen wichtigen Beiträgen auf die disparate Überlieferungslage der Quellen zur Geschichte der Reichsstadt Regensburg, ihrer geistlichen Institutionen und Glaubensgemeinschaften aufmerksam. Denn Urkunden, Akten, Amtsbücher, Karten und Pläne, Handschriften, Inkunabeln, Frühdrucke usw., die Archiv- und Bibliotheksbestände der Reichsstadt, des Hochstifts, des Domkapitels, der Klöster und Reichsstifte gelangten in den Jahren nach 1810, nach der vollzogenen Abtretung des Fürstentums Regensburg an das Königreich Bayern, entweder an den Staat, an das damalige Königliche Allgemeine Reichsarchiv, die Königliche Hof- und Zentralbibliothek in München bzw. an die 1816 gegründete Königliche Kreisbibliothek, der Vorgängerin der heutigen Staatlichen Bibliothek Regensburg, oder verblieben vor Ort im Stadtarchiv und im Bischöflichen Ordinariat, von dem sie später an das heutige Bischöfliche Zentralarchiv kamen, oder konnten durch das außergewöhnliche Engagement eines Einzelnen wie Joseph Rudoph Schuegraf (1790–1861) aus den behördlichen Makulaturverkäufen vom 29. Juli 1850 und 26. August 1851 gerettet, ersteigert und für den Historischen Verein für Oberpfalz und Regensburg erworben oder vom Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg angekauft werden. Während

[1] Lorenz Baibl – Bernhard Lübbers (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut. Das Schicksal der Regensburger Archiv- und Bibliotheksbestände im 19. Jahrhundert“ (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 15), Regensburg 2018.

die Verluste an Bibliotheksgut weniger schwer waren[2] – die Bibliothek des Regensburger Domkapitels ist unglücklicherweise 1809 bei einem Brand untergegangen[3], waren sie umso größer bei den archivischen Akten- und Amtsbuchbeständen, deren Bedeutung als Quellen für die Geschichtsforschung von den Archivaren und Registratoren des 19. Jahrhunderts zunächst nicht erkannt wurde: Man denke etwa an die Verluste reichsstädtischer und klösterlicher Rechnungs- und Protokollserien, z. B. an den Verlust von Rechnungsbüchern, Zins- und Getreideregistern des Klosters St. Emmeram, der Rechnungen der Dombauhütte und der reichsstädtischen Ratsprotokolle, die vor dem Jahr 1753 nicht erhalten sind.[4] Die schiere Masse des aus Säkularisation und Mediatisierung stammenden Schriftguts erforderte eine konsequente Auswahl der in das Geheime Landesarchiv bzw. das spätere Reichsarchiv in München zu übernehmenden Unterlagen, so dass streng zwischen archivwürdigen und zu vernichtenden Unterlagen unterschieden wurde. Die Urkunden, deren Wert nicht in Frage stand, weil ihnen aufgrund ihrer Form öffentlicher Glaube und damit höchste Beweiskraft für die darin dokumentierten Rechtsgeschäfte zukam,[5] wurden – wenn überhaupt – nur einer geringen Auslese unterworfen.[6] Franz Joseph Samet

[2] Die mit Organisationsreskript vom 8. Juni 1816 gegründete Königliche Kreisbibliothek für den Regenkreis nahm – abzüglich des von Makulierungsaktionen und Verkäufen von Makulaturpapier betroffenen Bibliotheksguts – die Reste der Bibliotheken des ehemaligen Reichsstifts St. Emmeram, der Klöster der Augustiner, Kapuziner, Karmeliten, Franziskaner und Dominikaner, der ehemaligen Stadtbibliothek und der Bischöflichen Bibliothek auf. Bernhard LÜBBERS, Bücherschicksale: Das Ende der Regensburger Bibliothekslandschaft und die Entstehung der königlichen Kreisbibliothek 1816, in: BAIBL – LÜBBERS (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut“ (wie Anm. 1), S. 79–93, hier S. 91; Michael DRUCKER, Regensburger Bibliotheken: Schicksale zwischen Reichsstadtzeit und Königreich, in: Peter SCHMID – Klemens UNGER (Hg.), 1803 – Wende in Europas Mitte. Vom feudalen zum bürgerlichen Zeitalter. Begleitband zur Ausstellung im Historischen Museum Regensburg 29. Mai bis 24. August 2003, Regensburg 2003, S. 187–208, hier S. 204–208.

[3] Das Domkapitel hatte 1781 seine Bibliothek als Leihgabe dem von ehemaligen Jesuiten geführten Klerikalseminar St. Wolfgang zur Verfügung gestellt, das 1787 in Räume des ehemaligen Kanonissenstifts Mittelmünster (St. Paul), zwischenzeitlich u. a. Jesuitenkolleg, umgezogen war. Am 23. April 1809 vernichtete eine große Feuerkatastrophe, die durch französischen Haubitzenbeschuss in der noch von österreichischen Einheiten besetzten Stadt entstanden war, im Südteil Regensburgs ca. 150 Häuser und um St. Paul alles; auch die Jesuitenbibliothek ging dabei fast vollständig verloren. Michael DRUCKER, Die Bibliothek des Regensburger Jesuitenkollegs, in: Manfred KNEDLIK – Bernhard LÜBBERS (Hg.), Die Regensburger Bibliothekslandschaft am Ende des Alten Reiches (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 5), Regensburg 2011, S. 95–120, hier S. 105 f.

[4] Franz FUCHS, Unbekannte St. Emmeramer Baurechnungen des 14. Jahrhunderts, in: Max PIENDL (Hg.), Beiträge zur Baugeschichte des Reichsstifts St. Emmeram und des fürstlichen Hauses in Regensburg (Thurn- und Taxis-Studien 15), Regensburg 1986, S. 7–27, hier S. 9 Anm. 7; Bernhard LÜBBERS, Zwischen „Überlieferungs-Chance und Überlieferungs-Zufall“. Eine Annäherung an das schriftliche kulturelle Erbe Regensburgs, in: BAIBL – LÜBBERS (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut“ (wie Anm. 1), S. 8–43, hier S. 22; Lorenz BAIBL, „… ohne alle Sorge für Ordnung auf den Rathaus Boden hingeworfen und den Mäusen und Ratten Preiß gegeben“. Das reichsstädtische Archiv im 19. Jahrhundert, in: BAIBL – LÜBBERS (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut“ (wie Anm. 1), S. 44-61, hier S. 56 f.

[5] Andreas NESTL, Die Kraft des Rechts – von gezogenen Ohren bis zur elektronischen Signatur, in: Brief und Siegel. Glaubwürdigkeit und Rechtskraft, gestern und heute. Eine Ausstellung der Staatlichen Archive Bayerns im Bayerischen Hauptstaatsarchiv (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 61), München 2020, S. 9–19.

[6] Die Wertigkeit, die das 19. Jahrhundert in den einzelnen Archivguttypen, Urkunden, Ak-

(1758–1828) hatte als Geheimer Landesarchivar ab Sommer 1803 die schwierige Aufgabe übernommen, aus den unter Verschluss gelegten Klosterarchiven die wichtigsten Unterlagen in das damalige Geheime Landesarchiv zu übernehmen.[7] Der Geheime Landesarchivar und ab 1812 Reichsarchivar Samet zeichnete auch für die Auslese aus den verschiedensten Archiven und Registraturen in Regensburg verantwortlich.[8] Samet war nachweislich mehrfach persönlich in Regensburg vor Ort, so im Oktober 1812, ebenso im September 1816.[9]

ten und Amtsbüchern, sah, zeigt sich in der Auffassung Franz Joseph Samets (1758–1828), der als Geheimer Landesarchivar im April 1806 den maßgeblichen Vorschlag für die Zentralisierung der aus Säkularisation und Mediatisierung anfallenden Schriftgutmassen machte und damit für die zentrale Archivorganisation im jungen Königreich Bayern mitverantwortlich zeichnete, als am 21. April 1812 das Königliche Allgemeine Reichsarchiv gegründet wurde. Die Zentralisierung setzte ein strenges Ausleseprinzip voraus. Samet wollte alle „Original-Documente [das sind die Urkunden], alle Codices manuscripti, die auf die Gerechtsame des Staats und deren Vertheidigung sich beziehen [er meinte wohl die Amtsbücher im Unterschied zu den literarischen Handschriften], an Acten dagegen nur die allerinteressantesten und vorzüglich die auf die Verhältnisse mit auswärtigen Staaten Bezug haben, im Reichsarchiv zentralisiert wissen. Der archivalische Rest – das war die Masse der Aktenbestände – sei in den Ordinair Collegialregistraturen [den Registraturen der Provinzialoberbehörden] gleich den übrigen Registratursakten einzuteilen". Das Reichsarchiv erweiterte die Auslesekriterien Samets insofern, als es bestimmte, dass neben den Urkunden auch die zu deren Verständnis wichtigen Akten und die wegen ihres bedeutsamen Inhalts den Urkunden gleichzustellenden Akten übernommen werden sollten. Zitat aus Walter JAROSCHKA, Die Neuorganisation des bayerischen Archivwesens in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts und die Einbeziehung der Pfalz: der Antagonismus von Zentralisation und Regionalisierung. Mit einem Ausblick bis zur Gegenwart, in: Volker RÖDEL (Hg.): Umbruch und Aufbruch. Das Archivwesen nach 1800 in Süddeutschland und im Rheinland (Werkhefte der Staatlichen Archivverwaltung Baden-Württemberg A 20), Stuttgart 2005, S. 199–214, hier S. 205. Zur Biografie Samets vor allem: Walter JAROSCHKA, Reichsarchivar Franz Joseph von Samet (1758–1828), in: Archive. Geschichte – Bestände – Technik. Festgabe für Bernhard Zittel (Mitteilungen für die Archivpflege in Bayern, Sonderheft 8), München 1972, S. 1–27, hier S. 18 f.

[7] Joachim WILD, Die Aufhebung der bayerischen Klöster: Versuch einer Bilanz, in: Bayern ohne Klöster? Die Säkularisation 1802/03 und die Folgen. Eine Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs, von Rainer Braun und Joachim Wild (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 45), München 2003, S. 526–537, hier S. 533; Walter JAROSCHKA, Die Klostersäkularisation und das Bayerische Hauptstaatsarchiv, in: Josef KIRMEIER – Walter TREML (Hg.), Glanz und Elend der alten Klöster. Säkularisation im bayerischen Oberland 1803. Katalogbuch zur Ausstellung im Kloster Benediktbeuern (Veröffentlichungen zur bayerischen Geschichte und Kultur, hg. vom Haus der Bayerischen Geschichte 21/91), München 1991, S. 98–107.

[8] Samets Auslese-Arbeit lässt sich beispielsweise gut am Urkundenarchiv des ehemaligen Reichsstifts St. Emmeram nachvollziehen. Das sog. „Zirngibl-Repertorium" des Urkundenarchivs (BayHStA, KL St. Emmeram Nr. 4/Fasz. 1 – Fasz. 11), das ab 1805 von Pater Roman Zirngibl erarbeitet worden ist, trägt von der Hand des Reichsarchivars Samet entsprechende Hinweise, z. B. „Schublade 19 [des Kastens XII] bleibt in Regensburg" oder „diese Schublade geht nach München mit vorgefundenen 27 Urkunden". Vgl. im Folgenden Anm. 59 zu ähnlichen Spuren von Samets Arbeit in den Repertorien zum Urkundenarchiv des Regensburger Domkapitels.

[9] Vgl. Andreas KRAUS, Briefe P. Roman Zirngibls an Lorenz von Westenrieder, II. Teil, in: Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 104 (1964), S. 5–164, hier S. 87; Bericht Samets an das Kgl. Minsterium der Auswärtigen Angelegenheiten über seine kurz zuvor erfolgte Dienstreise nach Regensburg vom 19. September 1816, in: BayHStA, GDion Archive 2375.

Das Überlieferungsschicksal der verschiedenen Archivteile des Regensburger Domkapitels war aber nur zum Teil von archivarischen Entscheidungen unter den Herausforderungen der damaligen Zeit bestimmt. Wie konnte es zum Beispiel sein, dass das neue Regensburger Domkapitel Anfang der 1880er Jahre nichts über den Verbleib der Präkonisationsbulle, mit der Papst Pius VII. Johann Michael Sailer (1751–1832) zum Koadjutor und künftigen Bischof von Regensburg bestellte, wusste? Es fehlte genau diejenige Ausfertigung mit Datum vom 3. Oktober 1822, die für das neu formierte Domkapitel bestimmt war, eine der ersten und wichtigsten Urkunden im neuen domkapitlischen Archiv. Angekauft hatte die Urkunde 1881 das Reichsarchiv in München von Antiquar Voelcker in Frankfurt a. M. Das Reichsarchiv ging auf Spurensuche und forschte beim Domkapitel nach. Der damalige Dompropst Reger antwortete: „Die Frage … möchte schwerlich mit einiger Sicherheit zu beantworten sein. Ich vermuthe, dass sie bei Gelegenheit der Restauration des Domes in den [18]dreissiger Jahren abhanden gekommen sei. Als nämlich damals die neue Domsakristei hergerichtet wurde, musste ein Teil des Archives transferiert werden, wobei leider auch noch einige andere Urkunden des Domkapitels verloren gingen“.[10] Es sollte sich herausstellen, dass sehr viele Urkunden fehlten.

1. Zur Geschichte und Bedeutung des Regensburger Domkapitels[11]

Es wird angenommen, dass die Ursprünge des Domkapitels der Regensburger Kathedralkirche, wie in anderen Bischofsstädten auch, im frühen 9. Jahrhundert liegen, als sich aus einem priesterlichen Beratungsgremium des Bischofs, dem sogenannten Presbyterium, allmählich eine feste Einrichtung mit Mitwirkungskompetenz in der Bistumsverwaltung, in der Seelsorge und Liturgie entwickelte. Ab dem 11. Jahrhundert bildete sich das Regensburger Domkapitel allmählich als eigene Körperschaft heraus und grenzte sich zunehmend vermögensrechtlich vom Hochstift ab, wovon besonders einige hochstiftische Urkunden des 13. Jahrhunderts zeugen.[12] Die wirt-

[10] Zitat aus dem 30seitigen Gutachten (S. 20) von Reichsarchivrat Dr. Ivo Striedinger vom 19. April 1911 für das Direktorium des Kgl. Allgemeinen Reichsarchivs zu den Verlusten, die das Archiv des alten Domkapitels von Regensburg erlitten hat (BayHStA, GDion Archive 68).

[11] Zu Domkapitel und Hochstift Regensburg vgl. Dieter Albrecht, Hochstift Regensburg, in: Max Spindler, Handbuch der bayerischen Geschichte, Bd. 3,3: Geschichte der Oberpfalz und des bayerischen Reichskreises bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts, hg. von Andreas Kraus, München 1995, S. 246–252; Alois Schmid, Regensburg. Reichsstadt – Fürstbischof – Reichsstifte – Herzogshof (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern 60) München 1995, S. 209–211 zum Hochstift, S. 211–213 zum Domkapitel; Karl Hausberger, Geschichte des Bistums Regensburg, Bd. 1, Regensburg 1989, S. 179–184; Georg Schwaiger, Die altbayerischen Bistümer Freising, Passau und Regensburg zwischen Säkularisation und Konkordat (1803–1817) (Münchener Theologische Studien, Historische Abteilung 13), München 1959, S. 248–275; Manfred Eder – Karl Hausberger, Regensburg, Domkapitel, publiziert am 7.11.2016, in: Historisches Lexikon Bayerns, URL: <http://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Regensburg, Domkapitel> (zuletzt abgerufen am 2.7.2020).

[12] Vgl. zum Beispiel BayHStA, Hochstift Regensburg Urkunden 35: Darin einigt sich Bischof Siegfried (gest. 1246) von Regensburg im Jahr 1228 mit dem Domkapitel Regensburg darüber, die Einkünfte der Chorbenefizien der Domherren zukünftig gemeinsam nutzen zu wollen. Es wird festgelegt, dass jeder Domherr sein Benefizium lebenslang besitzen soll, ohne es weiterveräußern zu dürfen. Besiegelt ist die Urkunde nicht nur vom Urkundenaussteller, Bischof Siegfried, sondern von insgesamt 15 Domherren; weitere neun Kanoniker bezeugten das Rechtsgeschäft.

Abb. 1: Eine der wenigen Urkunden mit Siegel, hier der Stadt Straubing, im Bestand der „Domkapitel Regensburg Urkunden“ des Bayerischen Hauptstaatsarchivs. Urkunde vom 22. März 1318: BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 75.

schaftliche Unabhängigkeit vom bischöflichen Stuhl und die Tatsache, dass das Domkapitel das ausschließliche Recht auf die Bischofswahl durchsetzen konnte, verschaffte ihm zunehmend Macht und Einfluss und eine faktische Mitregierung in den folgenden Jahrhunderten. Beispielsweise wurde der Weihbischof, der häufig zugleich Generalvikar und in dieser Funktion *administrator in spiritualibus* des Bistums war, aus den Reihen des Domkapitels bestellt. In der Zeit zwischen 1668 bis 1763, in der der bischöfliche Stuhl in Regensburg Teil der finanziellen Versorgung jüngerer Wittelsbacher Prinzen aus der altbayerischen Linie war, waren die Bischöfe von Regensburg fast immer abwesend, da sie in Personalunion weitere und oft vermögendere Bistümer innehatten. So hatte das Domkapitel zusätzlich die Verwaltung der Besitzungen und Einkünfte des Hochstifts in der Hand.

Dass Hochstift und Domkapitel zwei eigenständige Rechtssubjekte waren, zeigt sich daran, dass auch in den Zeiten, in denen das Domkapitel faktisch das Hochstift

regierte, Besitzungen und Einkünfte stets exakt getrennt verwaltet wurden. Das Regensburger Domkapitel war selbst reich mit Grundbesitz ausgestattet. Der über Niederbayern und die Oberpfalz verteilte Besitzkomplex zentrierte sich um Regensburg und umfasste Ende des 18. Jahrhunderts im Wesentlichen: 1. Hofmark Aufhausen (Lkr. Regensburg), 2. Hofmark Raitenbuch (Markt Hohenfels, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.), 3. Hofmark Eltheim (Lkr. Regensburg), 4. Hofmark Irl (krfr. Stadt Regensburg), 5. Propsteigericht Irl, sogenannte Irlschaft (Gde. Oberbergkirchen, Lkr. Mühldorf), 6. Hofmark Kirchroth (in der Reichsherrschaft Wörth, Lkr. Straubing-Bogen), 7. Hofmark Oberharthausen (Stadt Geiselhöring, Lkr. Straubing-Bogen) und Wiesendorf (Gde. Rain, Lkr. Straubing-Bogen), 8. Hofmark Schauerstein (Burg abgegangen, nördlich der Stadt Velburg, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.), 9. Rentamt Regensburg, 10. Kastenamt Regensburg, 11. Kastenamt Cham, 12. Kastenamt Nabburg (Lkr. Schwandorf), 13. Kastenamt Schwandorf, 14. Kastenamt Pfatter (Lkr. Regensburg), 15. Bräuhaus Moosham (Gde. Mintraching, Lkr. Regensburg). Dazu kamen zahlreiche einschichtige Güter in benachbarten hochstiftischen Gebieten oder im Kurfürstentum Bayern, wie die Gliederung des domkapitlischen Urkundenrepertoriums von 1642 eindrucksvoll zeigt.[13] Hinzu kamen sichere Einnahmen aus den Nutzungsrechten am Pfründegut der inkorporierten Pfarreien. Seit dem 12. Jahrhundert ist zum einen die Dompfarrei St. Ulrich urkundlich nachweisbar eng und wohl von Beginn an durch Personalunion eines Domherren als Dompfarrer mit dem Domkapitel verbunden,[14] zum anderen waren dem Domkapitel in nachtridentinischer Zeit 46 Pfarreien inkorporiert: Altheim (Lkr. Landshut), Arnschwang (Lkr. Cham), Aufhausen (Lkr. Regensburg), Aholfing (Lkr. Straubing-Bogen), Burgweinting (krfr. Stadt Regensburg), Cham, Dingolfing, Eschlkam (Lkr. Dingolfing-Landau), Gebrontshausen (Gde. Wolnzach, Lkr. Pfaffenhofen a. d. Ilm), Geiselhöring (Lkr. Straubing-Bogen), Geisenhausen (Lkr. Landshut), Geisling (Gde. Pfatter, Lkr. Regensburg), Gerzen (Lkr. Landshut), Hohenkemnath (Gde. Ursensollen, Lkr. Amberg-Sulzbach), Hölsbrunn (Gde. Gangkofen, Lkr. Rottal-Inn), Hüttenkofen (Gde. Mengkofen, Lkr. Dingolfing-Landau), Illkofen (Gde. Barbing, Lkr. Regensburg), Kemnath (Lkr. Tirschenreuth), Laberweinting (Lkr. Straubing-Bogen), Leiblfing (Lkr. Straubing-Bogen), Loiching (Lkr. Dingolfing-Landau), Mockersdorf (Gde. Neustadt am Kulm, Lkr. Neustadt a. d. Waldnaab), Moosbach (Lkr. Neustadt a. d. Waldnaab), Nabburg (Lkr. Schwandorf), Oberdietfurt (Gde. Massing, Lkr. Rottal-Inn), Oberhatzkofen (Gde. Rottenburg a. d. Laaber, Lkr. Landshut), Ober-

[13] Vgl. Anm 59.

[14] Achim HUBEL, Die Ulrichskirche in Regensburg. Überlegungen zum Stand der Forschung, in: Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 140 (2000), S. 85–104, hier S. 91.

[15] Vgl. HAUSBERGER, Geschichte (wie Anm. 11), S. 182 f.; Norbert FUCHS, Die Wahlkapitulationen der Fürstbischöfe von Regensburg (1437–1802), in: Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 101 (1961), S. 5–108, hier S. 78 Anm. 383 (Übersicht, damals zusammengestellt nach der Liste des Repertoriums zu den Testamentsakten (p. 792 ff.) im BZAR ADK).

[16] Beglaubigte Abschrift der Urkunde von Fürstprimas Karl Theodor von Dalberg vom 19. Dezember 1808, mit der er dem ehemaligen Kathedralkapitel, jetzt unter seiner Herrschaft als Metropolitankapitel, zur Sicherung des Fortbestehens nach seinem Tod dessen altes Grundeigentum und die damit zusammenhängenden Rechte, soweit sie ihm im Reichsdeputationshauptschluss von 1803 zugeteilt worden sind, überträgt: BayHStA, Fürstentum Regensburg Landesdirektorium 363.

schneiding (Lkr. Straubing-Bogen), Pfaffenberg (Gde. Mallersdorf-Pfaffenberg, Lkr. Straubing-Bogen), Pfatter (Lkr. Regensburg), Pempfling (Lkr. Cham), Premberg (Gde. Teublitz, Lkr. Schwandorf), Prinkofen (Gde. Ergoldsbach, Lkr. Landshut), Pürkwang (Gde. Wildenberg, Lkr. Kelheim), Riekofen (Lkr. Regensburg), Rimbach (Lkr. Cham), Runding (Lkr. Cham), Sallern (krfr. Stadt Regensburg), Schwandorf, (Ober-)Schneiding (Lkr. Straubing-Bogen), Schorndorf (Lkr. Cham), Spitalpfarrei St. Katharina (krfr. Stadt Regensburg), Wiefelsdorf (Lkr. Schwandorf), Wiesenfelden (Lkr. Straubing-Bogen), Winzer (krfr. Stadt Regensburg), Wolkering (Gde. Thalmassing, Lkr. Regensburg) und Wörth an der Donau (Lkr. Regensburg).[15]

Auch nach der Säkularisation von 1803 blieb das Regensburger Domkapitel im Genuss seiner Einnahmen aus Gütern, Gülten, Zehnten und sonstigen Gefällen. Es war das einzige in Deutschland, das über die stürmischen Zeiten der Säkularisation hinweg in Kontinuität fortbestand.· Im Zuge der Säkularisation war 1803 zwar das Hochstift Regensburg aufgelöst worden und im neu geschaffenen Fürstentum Regensburg von Kurerzkanzler Karl Theodor von Dalberg aufgegangen, dieser hatte aber dem Domkapitel sein Grundeigentum und seine althergebrachten Rechte belassen.[16] Auch der Übergang des Fürstentums Regensburg an das Königreich Bayern Ende Mai 1810 änderte nichts.[17] Erst das bayerische Konkordat vom 24. Oktober 1817 und die Zirkumskriptionsbulle *Provida solersque* von Papst Pius VII. vom 16. August 1821 haben in Bayern die Domkapitel als Körperschaften auf eine neue Rechtsgrundlage gestellt und sie neu begründet. Infolgedessen war das Regensburger Domkapitel am 4. November 1821 neu installiert worden. Für die neue finanzielle Ausstattung der bayerischen Erzbistümer und Bistümer sowie ihrer Metropolitan- und Kathedralkapitel war der Artikel IV des Konkordats von 1817 rechtliche Grundlage. Diese gemäß den Maßgaben des Konkordats auf Realien basierende „Neudotation" des Domkapitels in Regensburg verzögerte sich jedoch wie andernorts auch. Tatsächlich ist es zu dieser Realdotation der (Erz-)Bischöfe und Domkapitel, die über ein Jahrhundert später nochmals das Bayerische Konkordat von 1924 (Art. 10) vorsah, nie gekommen: An ihre Stelle traten Geldleistungen des Staates.[18] Im Falle des Regensburger Domkapitels war nach 1817 das Reichsarchiv in München an einer raschen Klärung der wirtschaftlichen und finanziellen Verhältnisse des Domkapitels interessiert, da es für die Übernahme des vom neuen Domkapitel nicht mehr benötigten Verwaltungsschriftguts seiner ehemaligen Lie-

[17] Zur Abtretung des Fürstentums Regensburg durch Fürstprimas Karl Theodor von Dalberg am 22. Mai 1810: Werner CHROBAK, Im Königreich Bayern: Politische Geschichte 1810–1914/18, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 1, Regensburg 2000, S. 299–347, hier S. 299 f.

[18] Hermann-Joseph BUSLEY, Das Konkordat von 1817, in: Hildebrand TROLL (Hg.), Kirche in Bayern. Verhältnis zu Herrschaft und Staat im Wandel der Jahrhunderte. Katalog zur Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs anlässlich des 88. Deutschen Katholikentags 1984 in München, München 1984, S. 180–195. Der zum Thema einschlägige Akt des Finanzministeriums „Das ehemalige Domkapitel zu Regensburg, dessen Vermögen und geistliches Personal. Laufzeit: 1809–1947" (BayHStA, MF 4085) ist im Krieg verbrannt. Abschriften daraus sind im Verwaltungsakt des vormaligen Kgl. Allgemeinen Reichsarchivs und dessen Rechtsnachfolgers, des heutigen Bayerischen Hauptstaatsarchivs, erhalten. Beide Archive bemühten sich um eine Aussonderung und zumindest Sicherung des domkapitlischen Schriftguts in Abhängigkeit von den vermögensrechtlichen Fragen, die die Finanzbehörden zu klären hatten. Dieser Akt „Das Archiv des Domkapitels zu Regensburg. Laufzeit: 1819–1941": BayHStA, GDion Archive 68 ist Hauptquelle für diesen Beitrag.

genschaften zuständig war. Am 7. Juni 1819 war das Reichsarchiv in München von oberster Stelle folgendermaßen instruiert worden: „Wenn die neue Bißthums-Dotation vollzogen seyn wird, tritt der Zeitpunkt der Ausscheidung des domcapitlischen Archivs zu Regensburg ein, welche nach den Gesichtspunkten des praktischen oder des blos historischen Theils zu vollziehen ist“.[19] Das hieß, dass diejenigen Archivalien, die dem Bistum und dem Domkapitel in Hinblick auf die (bald erwartete) Dotation von verwaltungsmäßigem Nutzen sein werden, weiterhin vor Ort in kirchlichem Eigentum verbleiben sollten und dagegen alle Archivalien, denen dann nurmehr historischer Wert beizumessen war, dem Kgl. Allgemeinen Reichsarchiv in München übergeben werden sollten.

2. Überlieferungsgeschichte des Archivs und seiner Archivteile[20]

Das kontinuierliche Fortbestehen des 1821 lediglich neu installierten Kathedralkapitels, die nie erfolgte Umsetzung der geplanten Neudotation und die anfängliche Weigerung des Kapitels, eine Urkunden- und Aktenaussonderung zuzulassen, sind die Gründe dafür, dass das zügige Aussondern des vorhandenen Schriftguts und die Sicherung der Urkunden, Amtsbücher und Akten trotz Drängen des zuständigen Reichsarchivs zu Beginn des 19. Jahrhunderts unterblieb. Zum Gang der Ereignisse: Das neue Domkapitel verweigerte dem damaligen, für die nunmehr königlichen Archive[21] in Regensburg bestellten Archivar Carl Theodor Gemeiner[22] den Zugang

[19] Verfügung des Staatsministeriums des Inneren vom 7. Juni 1819 an das Reichsarchiv und Mitteilung des Reichsarchivs an den kgl. Archivar Gemeiner in Regensburg vom 30. Juni 1819, in: BayHStA, GDion Archive 68.

[20] Der vorliegende Beitrag einer Archivarin des Bayerischen Hauptstaatsarchivs versteht sich als Ergänzung der unten genannten Darstellungen und Erkenntnisse der Kollegen des Bischöflichen Zentralarchivs Regensburg, um den Archiv-Benützerinnen und Benützern mit Forschungsinteresse am Regensburger Domkapitel den überlieferungsgeschichtlich bedingt nicht immer einfachen Weg zu den Quellen zu weisen. Dr. Stephan Acht AOR i. K. danke ich an dieser Stelle sehr für seine kollegiale Hilfsbereitschaft und seine freundlichen und ausführlichen Auskünfte zu den im BZAR vorhandenen Repertorien. Vgl. speziell zur Überlieferung der domkapitlischen Urkunden im BZAR Stephan ACHT, Die urkundliche Überlieferung im Bischöflichen Zentralarchiv in Regensburg während des Spätmittelalters, in: Peter SCHMID (Hg.), Regensburg im Spätmittelalter. Bestandsaufnahme und Impulse (Forum Mittelalter Studien 2), Regensburg 2007, S. 85–95, hier S. 90–92. Vgl. insgesamt zur Überlieferung des Konsistorialarchivs, des domkapitlischen und bischöflichen Archivs im BZAR Camila WEBER, Kirchliche Archivbestände in Regensburg im 19. Jahrhundert, in: BAIBL – LÜBBERS (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut“ (wie Anm. 1), S. 62–78, zu den Archiven des alten und neuen Domkapitels S. 70–73.

[21] Zur Vorgeschichte: Das Kgl. Archivkonservatorium Regensburg war bei seiner Einrichtung 1812 von Pater Roman Zirngibl (1740–1816) geleitet worden, der als gelehrter Konventuale des Klosters St. Emmeram, dortiger Bibliothekar und Archivar, auch angesehener Historiker, schon von Dalberg am 7. November 1804 für alle Archive in Regensburg, bis auf das fürstbischöfliche und das städtische Archiv, für die Karl Theodor Gemeiner verantwortlich war, als Archivar bestellt worden war. Mit dem offiziellen Titel „Archivkonservator“ verfasste er Tätigkeitsberichte an das Reichsarchiv in München (BayHStA, GDion Archive 3235 und 2375; letzteres Konvolut enthält Berichte Zirngibls und Gemeiners an das Kgl. Allgemeine Reichsarchiv). Nach Zirngibls Tod Ende August 1816 hatte das Reichsarchiv als dessen Nachfolger in der Leitung des Archivkonservatoriums Carl Theodor Gemeiner bestimmt. Gemeiner litt da bereits unter gesundheitlichen Beeinträchtigungen infolge eines – wohl leichten – Schlaganfalls. Samet spricht in seinem Bericht vom 19. September 1816 (wie Anm. 9) über seine Dienstreise

zum Archiv, erhob Anspruch auf den Besitz des ganzen Archivs und verwies dabei auf die ausstehende Neudotierung. Der 64jährige Gemeiner war als langjähriger Syndikus und Geheimer Registrator der Reichsstadt, als reichsstädtischer Archivar und Bibliothekar, und als Historiker bei Weitem kein Unbekannter und bereits unter Dalberg „Generalarchivar" gewesen.[23] Der verantwortliche Reichsarchivar Samet teilte Gemeiner am 23. Oktober 1821 in einem Schreiben deutlich seine Ansicht zur Blockadehaltung des Domkapitels mit, aus der blankes Unverständnis, wenn nicht sogar Verärgerung spricht: „Das alte Domkapitel in Regensburg ist gleich den übrigen in Baiern erloschen, und so wie die domkapitlischen Archive von Augsburg, Eichstädt, Freising, Passau in die Verwahrung an den Staat übergegangen sind, so ist nicht abzusehen, warum bey Regensburg eine Ausnahme gemacht werden solle. Die neuen Domkapitels haben neue Dotationen, wozu ihnen die alten Archive nichts nüzen können. Keinen dieser neuen Domkapitels ist noch beygefallen, diese zu reclamiren, wozu sie auch keinen stichhaltigen Grund haben. Das Kgl. Archiv [in Regensburg] hat sich daher im Besitze der Schlüssel und der Repertorien zu erhalten, und solche ohne allerhöchsten Befehl an niemand abzugeben".[24] Die Haltung des Domkapitels war im Übrigen massiv durch einen Vorbehalt gegenüber dem Historiker und Protestanten Gemeiner bestimmt: Gemeiner bearbeite als Verfasser der Regensburger Chronik derzeit die Reformationsgeschichte der Stadt und „gibt sich Mühe, alle die katholische Religion und den katholischen Klerus erniedrigenden Materialien zu sammeln".[25]

nach Regensburg anlässlich der Sichtung des Nachlasses des verstorbenen Zirngibl davon, dass sich „Gemeiner von seinem apoplektischen Anfalle wieder so ganz erhollt hatte, dass er den Geschäften neuerdings vorzustehen im Stande war". Am 22. August 1820 war die Auflösung des Regensburger Archivkonservatoriums durch ein Reskript des Staatsministeriums des Kgl. Hauses und des Äußeren verfügt worden. Knapp ein Jahr später konnten folgende Archive in das Reichsarchiv nach München transportiert werden – so ein Bericht Samets (ca. September 1821): das fürstbischöfliche Archiv, die Archive der drei ehemaligen Reichsstifte St. Emmeram, Nieder- und Obermünster, der Deutschordenskommende, der Kommende des Johanniterordens, „einiger unbedeutender Mendicanten Klöster" und derjenige Teil des Archivs der ehemaligen Reichsstadt, den Gemeiner nicht mehr für die Abfassung der Chronik benötigte, d. h. das Schriftgut des Zeitraums 1101 bis 1330 (BayHStA, GDion Archive 2375).

[22] Zur Biografie Carl Theodor Gemeiners (1756–1823) zuletzt BAIBL (wie Anm. 4), S. 44–53 mit einer Zusammenstellung der wichtigsten Literatur in Anm. 1.

[23] Mit kurfürstlichem Organisationsreskript vom 20. November 1803 (in: BayHStA, Fürstentum Regensburg, Landesdirektorium 91), in dem ein Punkt die Organisation und Verwaltung der verschiedenen Regensburger Archive betraf, wurde dem bisherigen Direktorialrat Carl Theodor Gemeiner als Generalarchivar und nunmehrigem Landesdirektionsrat „das Archivwesen, welches die Auf- und Uebersicht aller dermalen schon als realiter unirt anzusehenden Archiven im Allgemeinen, und die Obsorge über das Hauptarchiv und die Registratur des Landes-Direktoriums in sich faßt" übertragen. Der Plan Dalbergs, durch Zusammenführung der Archive an einem Ort ein „General-Archivariat" zu schaffen, stellte sich für Gemeiner bald als schwierig und letztlich nicht machbar heraus, denn die einzelnen Institutionen und Behörden waren nicht für eine Zusammenarbeit zu gewinnen. Mit kurfürstlicher Weisung Dalbergs vom 12. Januar 1804 mussten sie regelrecht zur Kooperation aufgefordert werden.

[24] Bericht Karl Theodor Gemeiners an Reichsarchivar Franz Josef Samet vom 18. Oktober 1821 und Antwort Samets an Gemeiner vom 23. Oktober 1821, in: BayHStA, GDion Archive 68.

[25] Schreiben des Regensburger Domkapitels an den päpstlichen Nuntius in München vom 27. November 1821: STRIEDINGER, Gutachten (wie Anm. 10), S. 6.

Da also Anfang der 1820er Jahre keine Aussonderung und keine Abgabe von Schriftgut an das Reichsarchiv zustande kam, stellte das Kgl. Staatsministerium des Äußeren in einer Entschließung vom 4. Dezember 1823 das gemeinsame Eigentum am Archiv zwischen Staat und Domkapitel fest und legte mit Zustimmung des Domkapitels das Archiv unter eine Doppelsperre – zur Wahrung der Ansprüche des Staates und des Domkapitels. Sowohl die Regierung des Regenkreises als auch das Domkapitel erhielten einen Schlüssel für den Zugang zum gemeinschaftlichen Archiv, das auch das Urkundenarchiv umfasste, und im oberen Stock der Domsakristei[26] untergebracht war. Als dann Gemeiner am 30. November 1823 fast 67jährig verstarb, wird seine Stelle nicht wiederbesetzt, womit die Interessen des Staates vor Ort zwar von der Kreisregierung vertreten wurden, aber nicht durch einen kundigen Archivar. Sowohl die staatliche Seite als auch das Domkapitel regten in den nächsten Jahren in Abständen eine Aktenaussonderung und die damit verbundene Aktenaufteilung an; sie kam aus verschiedenen Gründen letzten Endes nie zustande. Die Doppelsperre oder der „doppelte Verschluss", eigentlich nur als Provisorium gedacht, sollte bis in die 1940er Jahre fortbestehen. Die zuständigen Ministerien stützten die Position des Reichsarchivs, demnach das alte Domkapitel als aufgelöst galt – eine Position, die sich bis ins 20. Jahrhundert hinein ebenso wenig ändern sollte, wie die Position des Domkapitels. 1932 unternahm schließlich Dr. Otto Riedner,[27] Generaldirektor der Staatlichen Archive Bayerns, einen Vorstoß, mit dem er weitgehende Zugeständnisse machte, um ein Auseinanderreißen des Schriftguts zu verhindern und endlich die Benützbarkeit der Archivalien zu ermöglichen: „Denn für den neuzeitlichen Archivar hat die Aufteilung und Zerreißung einer im ordentlichen Geschäftsverkehr erwachsenen Aktei (Registratur) immer etwas Schmerzliches, besonders wenn sie ohne zwingende Not vorgenommen wird".[28] Er schlug eine Vereinbarung vor, wonach der dem Staat zustehende Anteil am alten Domkapitelarchiv unter Vorbehalt des staatlichen Eigentums im noch jungen Regensburger Ordinariatsarchiv belassen und nicht nach München ins Bayerische Hauptstaatsarchiv verbracht werden sollte. Riedner spricht damals von einer „unglückselige[n] Geschichte der Doppelsperre" und konstatiert, „daß der ursprünglich nur als vorübergehend gedachte gemeinschaftliche Verschluß infolge seiner langen Dauer nichts genützt, sondern nur geschadet hat: ihm ist die Hauptschuld daran beizumessen, daß der weitaus größte Teil des domkapitelschen Urkundenarchivs verloren ging und daß auch das übrig gebliebene, immer noch sehr wertvolle und

[26] Weber (wie Anm. 20), S. 71 beschreibt die Räumlichkeiten folgendermaßen: „Bei dem erwähnten Raum über der Domsakristei kann es sich nur um die am südlichen Querhausarm angebaute Sakristei handeln, die insgesamt drei Geschosse aufweist: die Nikolauskapelle, darüber die Winterkapelle und ganz oben die Domschatzkammer mit großen Wandschränken. Die Nikolauskapelle gehört zu den ältesten Bauteilen des gotischen Domes; sie ist durch hochliegende Fenster belichtet und durch zwei Türen von außen zugänglich …".

[27] Zu Dr. Otto Riedner (1879–1937) als Generaldirektor der Staatlichen Archive Bayerns (1923–1937): Margit Ksoll-Marcon, Die Generaldirektoren zwischen Weimarer Republik und Nachkriegszeit, in: Archivalische Zeitschrift 96 (2019), S. 127–150, hier S. 129–136. S. u. a. die Nachrufe von Albert Pfeiffer, Nachruf Otto Riedner †, in: Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte 11 (1938), S. 156–162; Ignaz Hösl, Otto Riedner, in: Archivalische Zeitschrift 45 (1939), S. 373–377.

[28] Entwurf des 10seitigen Schreibens von Generaldirektor Dr. Otto Riedner an die Regierung der Oberpfalz und von Regensburg, Kammer des Innern, 6. April 1932, in: BayHStA, GDion Archive 68.

reichhaltige Aktenarchiv in keiner Weise für die kirchen-, rechts-, wirtschafts-, kultur-, heimat- und ortsgeschichtliche Forschung ausgenützt werden konnte. ... Es besteht daher bei allen Beteiligten gleichmäßig der Wunsch, den gegenwärtigen Zustand gründlich zu ändern".[29] In seiner Stellungnahme wiederum teilte das Domkapitel zwar die Sorge um die Benützbarkeit des immer noch unter Doppelsperre liegenden Archivs, dennoch: Das neue Domkapitel sah sich als Rechtsnachfolger des alten Domkapitels und reklamierte daher das alte domkapitlische Archiv für sich.[30] Schließlich einigte man sich in den 1940er Jahren auf eine eigentumsrechtliche Aktentrennung nach dem von Riedner vorgeschlagenen Modell, demgemäß „alle Episkopalia, Spiritualia und Personalia (Weihesachen, Gottesdienst, Studien, Aufschwörung, Pfründeverteilung usw.)" im Eigentum des Domkapitels stehen und „alle übrigen Archivalien, insbesondere solche über Landeshoheitsangelegenheiten, Hochstiftsregierung, Grundbesitzungen und Dauereinkünfte"[31] Eigentum des Staates sind. Diejenigen Unterlagen, als deren alleiniger Inhaber das Domkapitel bestimmt wurde und die immer schon dem neuen Domkapitel gehörten, u. a. dessen sogenanntes Geheime Archiv, wurden später als „Bischöflich Domkapitlisches Archiv" (BDK) im Bischöflichen Zentralarchiv zusammengefasst. Für die Archivalien, an denen das gemeinsame Eigentum von Staat und Domkapitel festgestellt worden ist, an denen der Staat also ein Miteigentum besitzt, ist erst im Jahr 1971 zwischen dem Freistaat Bayern und dem Domkapitel Regensburg vertraglich festgelegt worden, dass sie vom neu geschaffenen und in den Räumen des säkularisierten Damenstiftes Obermünster eingerichteten Bischöflichen Zentralarchiv verwahrt und verwaltet werden. Sie sind im Bestand des „Alten Domkapitlischen Archivs" (ADK) zusammengefasst.[32]

Zur Ausgangssituation und Bestandsaufnahme: Beim Übergang vom alten Domkapitel zum neuen Domkapitel Ende 1821 waren folgende Archivteile des domkapitlischen Archivs festzustellen:[33]

1) Das Urkundenarchiv, das als „großes Archiv" bezeichnet wurde und mit einem 1642 angelegten Verzeichnis namens „Dic mihi" erschlossen war.[34] Es war im feuerfesten Gewölbe oberhalb der Domsakristei untergebracht.

[29] Zit. aus dem Schreiben Dr. Otto Riedners vom 6. April 1932 (wie Anm. 28), S. 6.

[30] Siehe Abschrift des Schreibens von Dompropst Dr. Johann Baptist Höcht im Namen des Domkapitels Regensburg an die Regierung der Oberpfalz und von Regensburg vom 18. Januar 1938, sich auch für die Verspätung (fast 6 Jahre!) der Stellungnahme zu Riedners Schreiben entschuldigend, in: BayHStA, GDion Archive 68.

[31] Zit. aus dem Schreiben Dr. Otto Riedners vom 6. April 1932 (wie Anm. 28), S. 7.

[32] ACHT, Überlieferung (wie Anm. 23), S. 90 und BZAR, OA 3923.

[33] Verzeichnis „Archive in Regensburg" (undatiert, ca. 1. Hälfte des Jahres 1909), vermutlich aus der Feder des für das Domkapitelarchiv zuständigen Referenten der Regierungsfinanzkammer, Fiskalassessor Dr. Hartmann. Dieses Verzeichnis als Auszug aus einem Akt der Regierung der Oberpfalz und von Regensburg, Kammer der Finanzen, ist in Abschrift im Akt BayHStA, GDion Archive 69 erhalten; vgl. STRIEDINGER, Bericht (wie Anm. 36) und STRIEDINGER, Gutachten (wie Anm. 10), S. 8–12.

[34] Im Jahr 1911 galt dieses Repertorium, von dem überliefert ist, dass es aus zwei in Schweinsleder gebundenen Bänden bestehe, bereits seit der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts als verschollen: STRIEDINGER, Gutachten (wie Anm. 10), S. 13. Sehr wahrscheinlich liegt hier eine Verwechslung vor, denn offenbar gab es ein Archiv-Repertorium des Kollegiatstifts der Alten Kapelle, das eben diesen Namen „Dic mihi" trug und Landesdirektionsrat Gemeiner 1811 zu sich genommen und dann der damaligen Kreisfinanzdirektion übergeben hatte (s. Auszug aus dem Akt der Kgl. Finanzdirektion des Regenkreises in: BayHStA, GDion Archive 69). Wahr-

2) Das „Ältere Aktenarchiv“, das als „kleines Archiv“ bezeichnet und mit einem 1732 angelegten Verzeichnis erschlossen war.[35] Es war in einem feuerfesten Gewölbe im Domkapitelhaus (heutige Adresse: Domgarten 1) in der Nähe des Bischofshofs untergebracht.

3) Eine reponierte Registratur auf Aktengestellen mit Verzeichnis, die in der Kanzlei neben dem vorigen Gewölbe untergebracht war.

4) Eine laufende Registratur in geschlossenen Wandkästen im Kanzlei-Vorzimmer mit Verzeichnis.

5) Eine Sammlung von Rechnungen, Belegen und Akten im Bibliothekszimmer hinter dem „Sessions-Zimmer“ im Domkapitelhaus, die in ungebundenen Sexternen beschrieben war.

Nach 1821 wechselte das Archiv des alten Domkapitels mehrfach seinen Standort: Der Raum oberhalb der Domsakristei mit dem Urkundenarchiv wurde Anfang 1836 geräumt, nachdem er wieder für die Sakristei nutzbar gemacht werden sollte. Das Archiv ist damals als Ganzes unter Aufsicht der Regierung in das Kapitelhaus verbracht worden. Der „doppelte Verschluss“ wurde danach wiederhergestellt. Spätestens zu diesem Zeitpunkt dürfte das „Ältere Aktenarchiv“ mit unter diese Sperre gelegt worden sein, denn später erscheint es als Teil des sogenannten „gemeinschaftlichen Archivs“ von Staat und Domkapitel. 1894 räumte man auch diesen Ort, und das Archiv wurde in die Nikolai-Kapelle an der Südseite des Domchores umgezogen, die zwar zur Verwahrung der Unterlagen, aber durch die schlechten Lichtverhältnisse nicht für die Benützung geeignet war. Auch hier waren die Schlüssel wieder beim Domkapitel und der Regierung der Oberpfalz und von Regensburg, Kammer der Finanzen, hinterlegt. Erst vom Reichsarchiv angestrengte Nachforschungen brachten im Oktober 1909 Erstaunliches zu Tage,[36] nämlich dass

scheinlich ist, dass das fragliche Urkundenrepertorium des Jahres 1642 mit dem heute im Bischöflichen Zentralarchiv unter der Signatur BDK 5 verwahrten, 1108 Blatt dicken Band aus eben dem Jahr 1642 (vgl. Anm. 59) identisch ist. Siehe zur Verwechslung auch die folgende Anm. 35.

[35] Das Akten-Repertorium von 1732 wird heute mit der Signatur Domkapitel Regensburg Archivalien 477 im Bayerischen Hauptstaatsarchiv verwahrt: „Registraturbuech über eines hochwürdigen Domb-Capitls fürstlichen Hochstüffts Regenspurg Kleineren Archiv, darinen desselben brieffliche Urkhundten sambt anderen Actis et actitatis eingetragen seyndt“, angelegt auf Veranlassung von Domdekan Joseph Franz Xaver Maximilian Freiherr von Ow. Das „kleine Archiv“ war im Wesentlichen tatsächlich ein Aktenarchiv und thematisch in 79 Lafften gegliedert, die jeweils aus mehreren Schachteln bestehen konnten und dann zusätzlich zur Nummer als Zeichen der Untergliederung einen Großbuchstaben trugen. Schon zur Zeit der Abfassung des Findbuchs im Jahr 1732 befanden sich die älteren Urkunden (bis ca. 1500) dort nicht im Original, sondern nur als Abschriften. Das Findbuch wurde lange Zeit bei der Kgl. Regierung der Oberpfalz und von Regensburg, Kammer der Finanzen, verwahrt und dort fälschlicherweise mit dem aus dem Jahr 1642 stammenden Findbuch identifiziert und als „Dic mihi“ bezeichnet. Nur auf dem Vorsatzblatt des in Schweinsleder gebundenen und mit Rollenstempeln verzierten Bandes steht mit Bleistift in deutscher Schrift „Dic mihi“. Reichsarchivrat Striedinger stellte bei seinen ab 1909 akribisch durchgeführten Nachforschungen über den Verbleib des domkapitlischen Archivs fest, dass der Band, der ihm als „Dic mihi“ von der Regierungsfinanzkammer Regensburg ausgehändigt worden ist, von 1732 stammt und im Wesentlichen den Akten-Bestand des „Älteren Aktenarchivs“ des Domkapitels beschreibt.

[36] Bericht vom 12. Oktober 1909 des Reichsarchivrats Dr. Ivo Striedinger, der mit einer

in der Nikolai-Kapelle ein Teil der Rechnungsregistratur und ansonsten nur noch Akten hauptsächlich aus der Zeit nach 1500 verwahrt werden. Demzufolge war zumindest das „Ältere Aktenarchiv“ mit etwa 100 Kästen einigermaßen intakt. Vom Urkundenarchiv fehlte jede Spur.

Was ist aus dem großen Urkundenarchiv geworden? Reichsarchivrat Dr. Ivo Striedinger,[37] der sich seit 1909 intensiv mit dem Verbleib des gesamten domkapitlischen Archivs beschäftigte und für das Reichsarchiv mit der Angelegenheit befasst war, stellte 1911 in einem umfänglichen Gutachten[38] zusammenfassend Folgendes fest: Noch im Jahr 1825 befand sich das Urkundenarchiv im Gewölbe oberhalb der Domsakristei, von dort ist es 1836 in das Domkapitelhaus verbracht worden. Als 1894 die unter gemeinsamen Verschluss stehenden Unterlagen in die Nikolaikapelle gebracht wurden, war das Urkundenarchiv offenbar bereits nicht mehr dabei, was erst 1909 bei der Bestandsaufnahme durch das Reichsarchiv auffiel. Striedinger hatte auch die in Frage kommenden Räume des Kapitelhauses inspiziert und konnte dort, wo auch das „Geheime Archiv“ des neuen Domkapitels untergebracht war, nämlich „im Kapitelshause oberhalb des Domkreuzgangs? (im ersten Stock) nur noch die Existenz vieler abgeschnittener Siegel feststellen. Von den Urkunden dazu fehlte jede Spur. Bekannt ist, dass Unterlagen aus dem alten domkapitilschen Archiv zum Dienstgebrauch in den Besitz der Regierungsfinanzkammer[39] bzw. der Rentämter kamen oder vom Domkapitel in dessen um 1825 neu gebildetes „Geheimes Archiv“ im Kapitelhaus übernommen wurden, das als Archiv des neuen Domkapitels ausschließlich von diesem verwaltet wurde. Unter den vom neuen Domkapitel übernommenen Unterlagen waren ganz offensichtlich auch Urkunden aus dem alten domkapitlischen Urkundenarchiv: Im „Geheimen Archiv“ des neuen Domkapitels befanden sich nachweislich Urkunden seit dem 13. Jahrhundert,

Bestandsaufnahme vor Ort beauftragt war und von seiner Dienstreise vom 5.–6. Oktober 1909 berichtete: BayHStA, GDion Archive 68.

[37] S. zur Biografie von Dr. Ivo Striedinger (1868–1943): Hermann RUMSCHÖTTEL, Ivo Striedinger (1868–1943) und Josef Franz Knöpfler (1877–1963). Archivarische Berufswege zwischen Königreich und NS-Staat, in: Archivalische Zeitschrift 94 (2015), S. 29–50, hier S. 31–39.

[38] 30seitiges Gutachten von Reichsarchivrat Dr. Ivo Striedinger vom 19. April 1911 an das Direktorium des Kgl. Allgemeinen Reichsarchivs zu den Verlusten, die das Archiv des alten Domkapitels von Regensburg erlitten hat (wie Anm. 10): BayHStA, GDion Archive 68. Das Gutachten mündet in die von Reichsarchivdirektor Dr. Franz Ludwig v. Baumann unterstützten Anträge beim Kgl. Staatsministerium des Innern: „… die verloren gegangenen Verzeichnisse wieder aufzufinden, dann im Wiederauffindungsfalle der Herstellung der alten Ordnung unter Konstatierung der Abgänge, andernfalls in der Neuverzeichnung der im Domkapitelhause untergebrachten Bestände, Ermittlung besserer Räume besonders für das Archiv, das in der Nikolaikapelle auf so ungenügende Weise untergebracht ist, und Schaffung eines Arbeitszimmers für Benützer“.

[39] Striedinger stellte in seinem Bericht vom 12. Oktober 1909 (wie Anm. 36) fehlende Urkunden und fehlende Akten fest, bei den Akten z. B. Lafften (= Schachtel) 31 E („Zollhof in Pfaffenberg“). Laut Vermerk im Findbuch von 1732 sind die Akten der Lafften 31 E–31 G am 4. April 1823 dem Regierungsregistrator Baumgartner übersandt worden. Sie sind damals nicht mehr an ihren ursprünglichen Standort zurückgekehrt, sind aber im Zuge der regulären Aktenaussonderung der Behörde später an das zuständige staatliche Archiv abgegeben worden und befinden sich heute im BayHStA, Domkapitel Regensburg Archivalien 458–471. Auf den Akten ist der rückseitige Registraturvermerk mit Angabe der Lafften 31 und der fortlaufenden Produktnummerierung festzustellen.

die also zwingend aus dem ursprünglichen „großen Urkundenarchiv“ stammen mussten, und das gesamte Archiv der sogenannten St. Wolfgangs-Bruderschaften.[40] Bekannt ist auch, dass die Regierungsfinanzkammer 1850 insgesamt 1425 Akten des Domkapitels, die sie nicht mehr benötigte, zum Makulaturpreis versteigerte – ohne ihren historischen Wert zu sehen.[41] Darunter waren aber keine Urkunden, wie Striedinger feststellte, denn die Regierung hatte „Makulandenverzeichnisse“ über die vernichteten Unterlagen angelegt.[42] Dann plötzlich: Anfang der 1860er Jahre tauchten Urkunden der Provenienz „Domkapitel Regensburg“ im Handel auf, und zwar auf dem offenbar florierenden Markt für Pergamente in Nürnberg. Das Germanische Nationalmuseum kaufte im Jahr 1863 zahlreiche Urkunden an – nach eigener Aussage, da andernfalls die Urkunden in Nürnberg „beim Goldschlagen ihren Untergang gefunden hätten“,[43] ebenso erwirbt das Reichsarchiv Ende 1864/

[40] Einige Urkunden hatten, trotz sorgfältiger Verwahrung in Schubläden, durch Rufl aus der direkten Nähe zur Bischofshof-Brauerei Schäden aufzuweisen; s. Verzeichnis „Archive in Regensburg“ (wie Anm. 33). Das „Geheime Archiv“ des neuen Domkapitels macht heute den Teil des Bischöflichen Domkapitlischen Archivs (BDK) des Bischöflichen Zentralarchivs Regensburg aus: Die erste Urkunde in diesem Bestand des BZAR datiert aus dem Jahr 1228, die Urkunden tragen teilweise den typischen Lafften-Vermerk der Urkunden aus dem alten domkapitlischen Archiv, und das Archiv der Regensburger St. Wolfgangsbruderschaften ist ein Bestandteil. Zur Überlieferung der Archivalien der St. Wolfgangsbruderschaft in Regensburg im BZAR BDK vgl. Acht (wie Anm. 20), S. 89.

[41] Joseph Rudolph Schuegraf (1790–1861) berichtet als Augenzeuge von der Versteigerung, erwähnt aber keine Urkunden. Verloren gingen nach seinem Bericht 18 Bände Einnahme- und Ausgaberegister des Domkapitels (1411–1443), 13 Bände Domkapitelrechnungen (1561–1584) und 80 Dombaurechnungen (1481–1560). Ders.: Nachträge zur Geschichte des Domes von Regensburg und der dazugehörigen Gebäude in zwei Abtheilungen, in: Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 16 (1855), S. 11 ff.; Heribert Sturm, Archive in Regensburg, in: Archivalische Zeitschrift 58 (1962), S. 95–118, hier S. 114 f.; Baibl (wie Anm. 4), S. 54–57; Lübbers (wie Anm. 3), S. 16 f. Zu Schuegraf zuletzt: Martin Dallmeier, Der Chamer Geschichtsforscher Joseph Rudolph Schuegraf. Ein Sammler und Hüter historischer Schätze (1790–1861), in: Baibl – Lübbers (Hg.), „Verkauft – Vernichtet – Verstreut“ (wie Anm. 1), S. 101–111, hier S. 108.

[42] Im Jahr 1850 allerdings lag der Regierung der Oberpfalz und von Regensburg, Kammer der Finanzen, der Gedanke fern, das Reichsarchiv bei der Bewertung des nicht mehr benötigten Schriftguts einzubinden. Das Recht auf Prüfung der Verzeichnisse, die die Behörden über auszuscheidende Unterlagen aus ihren Registraturen anlegen – heute vom Archivar „Aussonderungsverzeichnisse“ genannt, ist für die staatlichen Archive im Königreich Bayern erstmals 1854 festgestellt worden, und zwar speziell für das Schriftgut, das aus der Zeit vor der Errichtung des Königreichs Bayern 1806 stammte. Dem Reichsarchiv war inzwischen deutlich bewusst geworden, dass Säkularisation und Mediatisierung und nachfolgende unkontrollierte Aktenausscheidungen durch die Behörden große Verluste an bewahrenswertem Schriftgut mit sich gebracht hatten. Gerhard Hetzer, Geschichtsbilder und berufliche Praxis. Schriftgutbewertung in Regie des Allgemeinen Reichsarchivs 1870–1914, in: Archivalische Zeitschrift 94 (2015), S. 68–94, hier S. 73.

[43] Zitat aus dem 10. Jahresbericht des Germanischen Nationalmuseums (1864) für das Jahr 1863, S. 2 mittlere Spalte. Augsburg, Nürnberg und Umgebung waren Zentren des Goldschläger-Handwerks, das Blattgold bzw. Blattsilber herstellte. Für diese Arbeit wurde gewöhnliches Schreiberpergament für die buchförmige sog. Quetschform benötigt. In der Quetschform befinden sich übereinandergelegt eine Anzahl von 150 bis 200 Blatt Pergament gleichen Formats, zwischen die der Goldschläger jeweils zuvor hergestellte Goldbleche legte. Durch Schlagen mittels eines Hammers auf die Quetschform wurde das Goldblech um das Vierfache dünner und in ein viereckiges Format gebracht. – So beschrieben in: Neue Bilder Gallerie für junge

Anfang 1865 Urkunden, genauso der Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg mit einem ersten Ankauf im Jahr 1865.[44] Striedinger legt schließlich in einer stringenten Beweisführung dar,[45] dass das Domkapitel, ohne wohl davon gewusst zu haben, seines großen Urkundenarchivs beraubt worden sein musste. Als frühester Tatzeitpunkt sei ein Zeitpunkt nach der Transferierung des gemeinsamen Archivs im Jahr 1836 anzunehmen. Am wahrscheinlichsten war für Striedinger aber ein Zeitpunkt, kurz bevor die Urkunden im Handel angeboten wurden, da die Urkunden vermutlich schnell zu Geld gemacht werden sollten. Tatsächlich fanden Anfang der 1860er Jahre Bauarbeiten am Dom statt, die einen unauffälligen Einbruch in das Domkapitelhaus möglich gemacht haben könnten, so dass „von rückwärts, vom Bischofshofe aus, eine Leiter an das Kapitelhaus angesetzt und in dessen ‚feuerfestes Gewölbe' … von Norden her eingestiegen wurde: gerade der Doppelverschluss der Eingangstür schützte die Diebe vor Ueberraschung und gestattete ihnen ungestörtes Arbeiten. Sie kannten ohne Zweifel den Wert alter Pergamente für das Goldschlägergewerbe und verkauften das ganze domkapitelsche Urkundenarchiv (wohl nicht auf einmal, sondern partienweise) nach Nürnberg, wo es Hehler genug gab".[46] Striedinger bedauerte außerordentlich, dass weder das Germanische Nationalmuseum noch das Reichsarchiv nach dem Jahr 1863, dem ersten Auftauchen der Urkunden im Handel, die Polizeibehörden für eine strafrechtliche Verfolgung zur Ermittlung der Hehler und Diebe eingeschaltet hatten. Von einer zeitnahen Verfolgung der Spuren hätte man sich handfeste Ergebnisse erhoffen können.

3. *Was bleibt? Der spärliche Rest eines ursprünglich ansehnlichen Urkundenbestands*

Das Bayerische Hauptstaatsarchiv hat heute 262 Urkunden von ursprünglich geschätzten 7000 Urkunden des domkapitlischen Urkundenarchivs, des sogenannten „großen Archivs" des Domkapitels, in seinem Besitz. Die älteste im Hauptsaatsarchiv verwahrte Urkunde des Domkapitels stammt aus den Jahren 1167/1170.[47] Reichsarchivrat Dr. Ivo Striedinger schätzte im Jahr 1911 anhand der bekannten sachthematischen Einteilung in 84 Urkundenkästen, sogenannten Lafften,[48] und einer vorhandenen Teilübersicht die ursprüngliche Gesamtzahl der Urkunden auf etwa 7000 Stück.[49] Das älteste bekannte Urkundenrepertorium aus dem Jahr 1585,[50] das heute im Bischöflichen Zentralarchiv Regensburg liegt, gibt für das

Söhne und Töchter zur angenehmen und nützlichen Selbstbeschäftigung aus dem Reiche der Natur, Kunst, Sitten und des gemeinen Lebens, Bd. 7, Berlin 1800, S. 66–86, hier S. 74 f.

[44] S. unten Anm. 63 zu den Urkunden des Domkapitels im Eigentum des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg.

[45] Striedinger, Gutachten (wie Anm. 10), S. 17–24.

[46] Striedinger, Gutachten (wie Anm. 10), S. 23.

[47] BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 1: Aussteller ist Bischof Konrad II. (1167–1185), erwählter Bischof von Regensburg.

[48] Die Lafften (Diminutiv: das Láfftl) = Schachtel (Beleg aus dem Bayerischen Unterland) – laut Johann Andreas Schmeller, Bayerisches Wörterbuch, 2., um Nachträge des Verfassers vermehrte Ausgabe, bearb. von G. Karl Frommann, Bd. 1 mit Teil I. und II. der ersten Ausgabe, München 1872, hier Sp. 1451.

[49] Striedinger, Gutachten (wie Anm. 10), S. 16 f.

[50] Vgl. zum ältesten Urkundenrepertorium Anm. 60.

Ende des 16. Jahrhunderts 4754 Urkunden an, so dass die Schätzung Striedingers für den Urkundenbestand zu Beginn des 19. Jahrhunderts plausibel erscheint.

Woher stammen diese 262 Urkunden? Striedinger stellte damals fest, dass sich 186 Urkunden des alten Domkapitels im Kgl. Allgemeinen Reichsarchiv befinden, dass das Germanische Nationalmuseum 150 Urkunden und der Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg 59 Urkunden besitzen.[51] Er führt weiter aus, dass von den ursprünglich 186 Urkunden des Reichsarchivs 66 Urkunden Ende 1864 bzw. Anfang 1865 von einem Optiker namens Strauss in Nürnberg erworben wurden und ein weiterer Teil aus dem Nachlass Thomas Rieds (1773–1827) stammt, der mit den Original-Urkunden gearbeitet und eine Auswahl 1816 in seinem *Codex Chronologico-Diplomaticus Episcopatus Ratisbonensis*[52] publiziert hatte. Bemerkenswert ist, dass vier Kaiser- bzw. Königsurkunden, die dem Reichsarchiv in den Jahren 1828 und 1829 für Forschungsarbeiten im Rahmen der *Monumenta Boica* leihweise überlassen worden waren, heute nur deswegen erhalten sind, weil sie wohl versehentlich nicht mehr nach Regensburg zurückgegeben worden sind. Die eingangs erwähnte Präkonisationsbulle vom 3. Oktober 1822, mit der Papst Pius VII. Johann Michael Sailer zum Koadjutor und künftigen Bischof von Regensburg bestellte, kaufte das Reichsarchiv 1881 von Antiquar Voelcker in Frankfurt a. M. an.[53] Insgesamt ist die Mehrung der Urkunden des heutigen Urkundenbestandes im Hauptstaatsarchiv um 76 Stück im Unterschied zur Bestandsaufnahme von Striedinger vor allem mit den Ergebnissen der Provenienzanalyse zur Bildung der Bestände „Hochstift Regensburg Urkunden“ und „Domkapitel Regensburg Urkunden“ zu erklären. Weitere zehn im heutigen Urkundenbestand mit Regesten (kurzen Inhaltsangaben) verzeichnete Urkunden sind transsummierte Urkunden, also im Wortlaut als Insert in einer anderen Urkunde überliefert.

Eine Besonderheit an den erhaltenen 262 Urkunden ist auffällig: Es fehlen an fast allen Urkunden die Siegel. Eine Ausnahme bilden unter anderem die vier oben genannten Kaiser- bzw. Königsurkunden[54] und eine weitere von 1318.[55] Diese Verstümmelung der Urkunden fand offenbar ganz gezielt statt, denn auf dem Schwarzmarkt oder über Antiquariate konnte man auch Siegel gut verkaufen. Einen Markt für Siegelsammler gab es mit Sicherheit, wie es die Sammelleidenschaft des Verfassers des *Codex Chronologico-Diplomaticus*, Thomas Ried, Theologe, Pfarrer, bischöflicher Konsistorialsekretär, zuletzt Domvikar und Domkapitular des neuen Domkapitels und seit 1817 korrespondierendes Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, beweist. In seinem Nachlass befanden sich nicht nur domkapitlische Urkunden sämtlich ohne anhängende Siegel, sondern auch die dazugehörigen

[51] Striedinger, Gutachten (wie Anm. 10), S. 17.

[52] Thomas Ried, Codex Chronologico-Diplomaticus Episcopatus Ratisbonensis, collectus ac editus opera et studio Thomae Ried, Cancellistae Consistorialis Ratisbonensis, Bde. 1 und 2, Regensburg 1816. Vgl. zu seinem Nachlass unten Anm. 56.

[53] BayHStA, MK, Präkonisationsurkunden 1. Das Nichtwissen des Domkapitels über das Fehlen dieser wichtigen Urkunde, die an das neue Domkapitel adressiert ist, war für Striedinger der beste Beweis, dass das Domkapitel selbst nichts von dem Diebstahl geahnt hatte oder wusste. Striedinger, Gutachten (wie Anm. 10), S. 20.

[54] BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 2, 3 (Aussteller: König Philipp von Schwaben, Datum jeweils: 1205 Juli 30 und 1207 September), 6 und 9 (Aussteller: Kaiser Friedrich II., Datum jeweils: 1227 Juli und 1232 Mai).

[55] Aussteller und Siegler ist die Stadt Straubing (Datum: 1318 März 22): BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 75 (Abb. 1).

abgeschnittenen Siegel, was die für den Nachlass zuständige Regierungsfinanzkammer empört als „gelehrten Vandalismus“ bezeichnete.[56]

Wer heute im Bayerischen Hauptstaatsarchiv mit den Urkunden des alten Domkapitels arbeiten möchte, dem stehen neben dem vorliegenden Repertorium zwei weitere Hilfsmittel zur Verfügung: Pater Roman Zirngibl, zuständiger Archivar für die säkularisierten Klöster und Stifte in Regensburg, hatte unter anderem die Gelegenheit, das geordnete und noch vollständige Urkundenarchiv des Domkapitels zu benützen und zu sichten. Er stellte seiner eigenen Zählung nach an die 431 Urkundenregesten und Teilabschriften von den aus seiner Sicht wichtigsten Urkunden bis zum Ende des 14. Jahrhunderts her, kennzeichnete jedes Regest mit dem Vermerk „Ex archivio capituli cathedralis Ratisponensis“ und notierte den umseitigen typischen Registraturvermerk der Urkunden: Lafften-Nummer und Nummer der Urkunde innerhalb dieser Lafften. An die 357 Abschriften von den 431 sind erhalten: Aufgrund der disparaten Überlieferungslage stellen die *Urkundenregesten Zirngibls* eine wichtige Quelle für die Forschung dar.[57] Als weiteres Hilfsmittel bei der Arbeit mit den Urkunden ist die *Aussteller- und Sieglerliste* der heute im Hauptstaatsarchiv verwahrten Urkunden bis 1400[58] zu nennen. Die Liste weist nach, ob und in welchem Band (mit Seitenangabe) die Urkunde von Thomas Ried im *Codex Chronologico-Diplomaticus Episcopatus Ratisbonensis* publiziert wurde und ebenso, ob eine Urkunde von den Bearbeitern der *Monumenta Boica* oder der *Regesta Boica* erfasst worden ist.

Ein erstes Verzeichnis der Urkunden stammt aus dem 15. Jahrhundert. Durch alte Repertorien des Domkapitels aus dem 16. und 17. Jahrhundert, die im Bischöflichen Zentralarchiv Regensburg liegen, ist uns die sachthematische Einteilung und Ordnung des Urkundenarchivs bekannt: Das Registraturbuch des Domkapitels aus dem Jahr 1642,[59] das Nachtragungen bis in die 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts enthält, be-

[56] Feststellung der Regierungsfinanzkammer, die 1829 den Nachlass des im Jahr 1827 Verstorbenen übernahm und Teile davon dem Reichsarchiv aushändigte. Striedinger berichtet darüber nicht ganz emotionslos: „Wer aber annehmen würde, dass die Siegel alle von sachunkundigen Händlern als für die Goldschläger unbrauchbar abgeschnitten worden seien, befände sich im Jrrtum, wenigstens einen Teil davon hat kein Anderer als der bekannte Herausgeber des Codex chron.-dipl. Ratisbonensis selbst auf dem Gewissen. ‚Mit welchem gelehrten Vandalismus aber Ried gegen die Urkunden verfahren habe,‘ so schreibt die Regierungsfinanzkammer unter dem 29. März 1829, ‚wird das K. Allgemeine Reichsarchiv aus der Menge von Urkunden und der von denselben abgeschnittenen Siegeln sehen, die wir aus seiner Verlassenschaft genommen haben‘ und ferner unter dem 5. Mai 1829: ‚Die grosse Anzahl der aus der Riedschen Verlassenschaft erhaltenen und abgeschnittenen Siegel, worunter eine Menge Familien-, Kloster- und Stifts-Siegel, auch ein päpstliches, ein neues kaiserliches und das sogenannte hiesige Brückensiegel[,] sind missliebige Zeichen der unseligen Sammelwut des seligen Ried‘“; STRIEDINGER, Gutachten (wie Anm. 10), S. 19 f. Die losen Siegel dürften sich heute in der Siegelsammlung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs befinden, in der sich zahllose Siegel ohne genaue Herkunftsbezeichnung befinden. Der Ried’sche Nachlass wird von der Staatlichen Bibliothek Regensburg verwahrt. In der aus der Feder von Thomas Ried stammenden Handschrift SBR, Rat.ep. 162, fol. 5r–21r finden sich Regesten von Urkunden aus dem Zeitraum von 1229–1760, die das Regensburger Domkapitel betreffen.

[57] Zwei Kästen mit Zirngibls Urkundenregesten und Teilabschriften: unter der Signatur BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 260 und 261. Siehe Abb. 2 als Beispiel daraus.

[58] Findbuch-Nr. 1461 in der Findbuch-Systematik der Abteilung I im Repertorienzimmer des Bayerischen Hauptstaatsarchivs.

[59] „Registraturbuech eines Hochwürdigen Thumcapitls Frtl. Hochstüffts Regenspurg, dari-

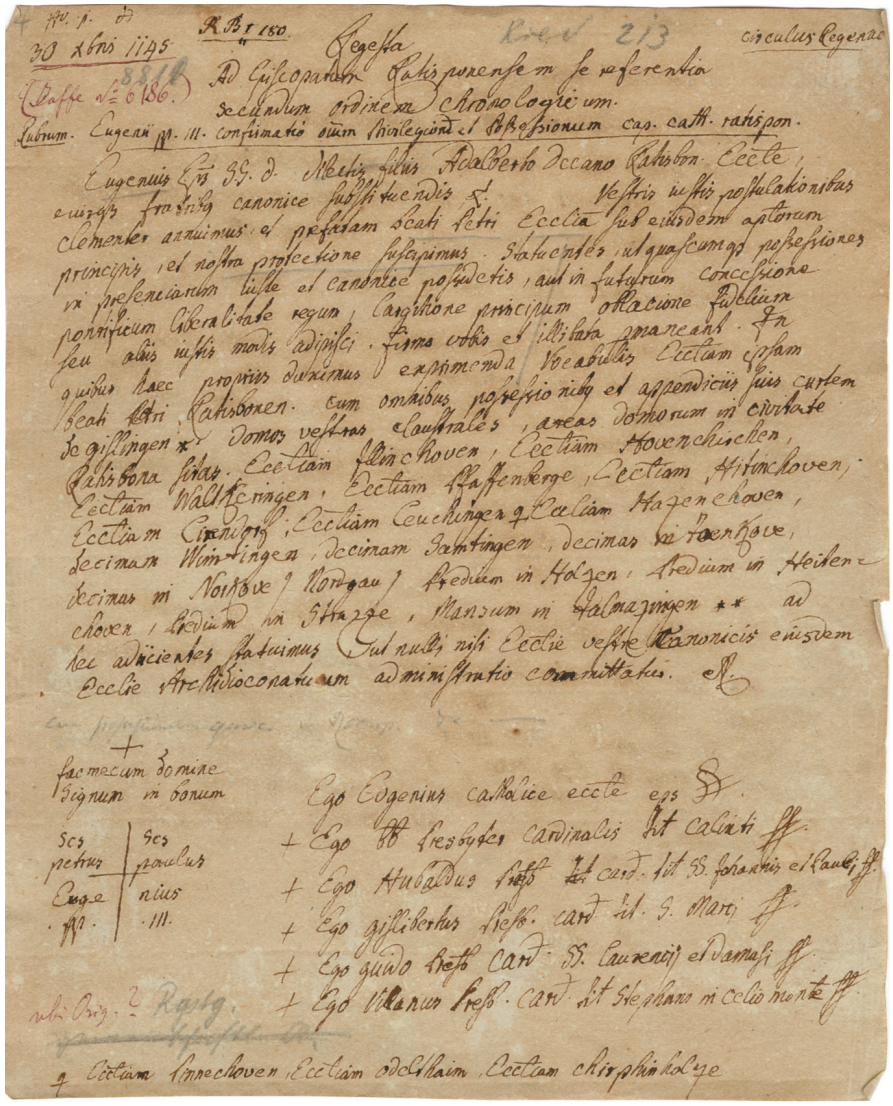


Abb. 2: Regest (Inhaltsangabe) eines Privilegs Papst Eugens III. vom 30. Dezember 1145 von der Hand Pater Roman Zirngibls. Zirngibl gibt exakt die päpstliche Rota (unten links), die Unterschrift des Papstes und der Kardinäle und die anhängende Bleibulle (auf der Rückseite des Blattes) wieder. Papst Eugen III. bestätigt in dieser ältesten für das Regensburger Domkapitel bekannten Urkunde Besitz und Privilegien des Domkapitels. Aus: BayHStA, Domkapitel Regensburg Urkunden 260.

schreibt genau die Ordnung der Urkundenregistratur in 84 Urkundenkästen bzw. -laden (Lafften). Ein 57 Jahre früher im Jahr 1585 angelegtes Repertorium[60] beschreibt nur 83 Lafften. Ihm ist immerhin zu entnehmen, dass das Urkundenarchiv zu diesem Zeitpunkt 4754 Urkunden umfasste. Es folgt die Lafften-Gliederung des Repertoriums von 1642, die u. a. die reiche finanzielle Ausstattung des alten Domkapitels widerspiegelt.[61] An dieser Übersicht lässt sich ermessen, welcher Quellenschatz durch die verlorenen Urkunden heute nicht mehr zur Verfügung steht:

Lafften 1: Privilegien und Freiheiten von Päpsten, Kardinälen, Erzbischöfen, Bischöfen und anderen hohen geistlichen Würdenträgern

Lafften 2: Privilegien und Freiheiten von Römischen Kaisern und Königen, Kurfürsten, Fürsten und anderer weltlicher Machtträger

Lafften 3: Donationsurkunden

Lafften 4: Päpstliche Bullen und Breven, Indulgenzen

Lafften 5: Statuten, Ordinationen, Kapitulationen, deren Bestätigungen, Verträge des Domkapitels und damit Zusammenhängendes

Lafften 6: Konkordate mit den neu gewählten Bischöfen, Verpflichtungen derselben gegenüber dem Domkapitel

Lafften 7: Verträge und Handlungen des Domkapitels mit und gegen den Bischof von Regensburg

Lafften 8: Obligationen und Verschreibungen der Domherren

Lafften 9: Privatsachen der Kanoniker untereinander, Empfang und Resignation von Pfründen, Studienzeugnisse (*certificationes studiorum)* der Domherren

Lafften 10: Domherrenhöfe und -häuser in Regensburg

nen alle desselben Brüeffliche Urkundten und Documenta zu fündten" (1108 Bll., Signatur: BZAR, BDK 5). Der Band war auf Veranlassung des Dompropstes Caspar Georg Graf von und zu Hegnenberg (1591–1666) angefertigt worden, der im selben Jahr 1642 zum Domdekan gewählt worden war; Adam Ziegler aus Mintraching, Schreiber des domkapitlischen Rentmeisters und Kastners zu Regensburg Johann Hegner, hat den Band abgefasst. Franz Joseph Samet hatte den Band 1811 noch als Vorstand des Geheimen Landesarchivs in Händen gehalten und im September 1811 „revidiert" vermerkt, d. h. darin diejenigen Unterlagen gekennzeichnet, die nach München in das Geheime Landesarchiv gebracht werden sollten. Ebenso verfuhr Samet mit dem auf den 27. April 1671 datierten Ergänzungsband, dem „Additionarium oder Anhang ... von 288 briefflichen Urkundten und Documente", verfasst vom langjährigen Syndikus des Domkapitels, dem fürstbischöflichen Rat und Kanzler von St. Emmeram jur. utr. Lic. Johann Schwegerle (Signatur: BZAR, BDK 6). Für diese Informationen danke ich sehr Dr. Stephan Acht, AOR i.K./BZAR.

[60] Das Urkundenrepertorium von 1585 ist vom hochstiftischen Rat und Sekretär Johann Lackhner angefertigt worden (300Bll., Signatur: BZAR, BDK 30). Zu diesem Repertorium existiert eine Entwurfsfassung (Signatur: BZAR, BDK 31). ACHT (wie Anm. 20), S. 91; WEBER (wie Anm. 20), S. 70. Tatsächlich fehlt in der sachthematischen Aufteilung im Vergleich zu 1642 nur die Lafften 84, die Lafften 31 ist betitelt: „Schwandorf vnnd beede pfaltzen" und bei Lafften 41 fehlt die Aufzählung der Tätigkeitsorte der hochstiftischen Beamten, die auch im Dienste des Domkapitels standen.

[61] Die im Folgenden wiedergegebene Lafften-Gliederung des Urkundenrepertoriums von 1642 (BZAR, BDK 5) folgt der fünfseitigen Transkription der Gliederung, die der oben erwähnten Aussteller- und Sieglerliste des Bayerischen Hauptstaatsarchivs beigegeben ist. Kursiv wiedergegeben sind originale Textteile der Transkription.

Lafften 11: Gestifftete Fest- und Jahrtage, Messen und Gottesdienste im Dom

Lafften 12: Pfarreien, Kirchen, geistliche Lehen und deren Inkorporation, Präsentationen, Investituren und Verpflichtungen, nämlich in Altheim, Oberdietfurt, Dingolfing, Frontenhausen, Geiselhöring, Geisenhausen, Gerzen, Grafenkirchen, Hainsacker, Hofkirchen, Hohenthann, Ilkofen, Kapfelberg *(Khäpfelberg)*, Kemnath, Laberweinting, Leiblfing, Loiching

Lafften 13: Des Weiteren in: Martinsneukirchen, Mockersdorf, Nabburg, Perschen (*Persen),* Pfreimd, Pfaffenberg, Pürkwang, Premberg, Riekofen, Rohrdorf, Oberschneiding, Schwandorf, Wörth an der Donau, Winzer, *Wisenpach*, Wolkering

Lafften 14: Dompfarrei St. Ulrich in Regensburg

Lafften 15: Dekanat Cham

Lafften 16: Pfarrei Sallern mit Steinweg

Lafften 17–22: Dompropstei, Domdekanat mit der Kapelle St. Willibald [Geiselhöring angehörig], Domkustodie, Scholastria, Sakristei, *Fabrica sancti Petri*

Lafften 23: Königliche und bischöfliche Kapellanien

Lafften 24: Domprädikatur und Benefizium St. Stephan im Domkreuzgang

Lafften 25: Hofmarken Aufhausen, (Nieder-)Hinkofen, Petzkofen

Lafften 26: Besitzungen des Domkapitels in der Herrschaft Wörth an der Donau

Lafften 27: Propstei Irl, Irlschaft genannt

Lafften 28: Hofmark Irl bei Regensburg

Lafften 29: Markt Pfaffenberg

Lafften 30: Schauerstein, Griffenwang, Hausen, Herrschaft Hohenburg auf dem Nordgau

Lafften 31: *Auhof bei Wibelstorff*

Lafften 32: Besitzungen des Domkapitels in der Stadt Regensburg: *Regenspurg stüfft und Bürgerschafft betr.*

Lafften 33: Spital am Fuß der steinernen Brücke bei Regensburg (Katharinenspital)

Lafften 34: Domkapitlische einschichtige Güter und Gülten im Fürstentum Bayern, nämlich: *Alburg, Allersdorf, Altensdorf, Altach, Ascholtzhausen, Aspach, Aw, Dingolfing, Dornwang, Dornpach, Egloffshaim, Empfenbach, Enring, Erlpach, Essenpach, Frieshaim, Geblkouen, Gravenreut, Guntershausen, Harthausen, Haubolts-pach, Hawn, Helkoven, Hetzkoven, Hoffchirchen, Humelstorf, Ilkoven, Inkoven, Kärrent, Kelhaim, Kneitting, Kölnpach, Khündting*

Lafften 35: Des Weiteren: *Laberweinting, Laichling, Langquard, Leublfing, Leirndorf, (Leittenbach), Lerchenfeldt, Lintach Loiching, Maisenperg, Mangolting, Meurling, Mentzenpach, Metting, Metzing, Mündraching, Moshaim, Oberndorf, Olthaim, Ortt, Pach, Perbing, Pernloch, Pöhaim, Perkhstorf, Petzmöß, Pfäfflstain*

Lafften 36: Des Weiteren: *Pfelkoven, Pfering, Pfetter, Pilsting, Pinkoven, Pürckhwang, Pogenhausen, Puelach, Rauheneckh, Reinhausen, Rückoven, Roning, Salhaubt, Sänting, Schirmperg, Senkoven, Seppenhausen, Serching, Talhaim, Talmessing, Tegerhaim, Teissing, Thomstauf, Trüfftlfing, Viechpach, Viehausen, Wackherstain*

Lafften 37: Des Weiteren: *Walkhering, Walting, Weichs, Burckhweinting, Winberg, Wintzer, Wisendorf, Witlkoven, Wölfflkoven*

Lafften 38: Geistliche Personen im Allgemeinen: *ablaß, wechsl, stifft, incorporation, praesentation, investiturn, verpindtnus, gwalt, versatz, geschefft, pürgschafft unnd schadloß, erb, laib- und bstandbrieff*

Lafften 39: Verschiedene Verträge, Gerichtsurteile, Abschiede (Beschlüsse), Bündnisse, *Landtschuldt*, Wechsel, Schiedssprüche und dergleichen Urkunden im Allgemeinen

Lafften 40: *Allerlai kheuff-, gült- geschefft, erb, leibgedüng, stüfft, schuld, wexl, versatz, loßung, pürg und schadloß, sambt derselben hinderlegten briefen in gemain*

Lafften 41: Verpflichtungen und Reverse der hochstiftischen Beamten und Dienstleute, die im Dienst des Domkapitels stehen:
Aubürg, Alten Eglofshaimb, Eberspeunt, Eutting, Herrnriedt, Haußeckh, Hohenburg auf dem Norckhau, Hochenburg am Ine, Pechlarn, Pärbing, Peurn, Schaurstain, Sünching, Sigenstain, Stäubing, Geckhing, Teispach, Utter, Wertt. – Revers umb Dienst von Hauß aus auf Hof- und Reitter-Bestallung

Lafften 42: Dienstbestallungen und -reverse der Beamten des Domkapitels

Lafften 43: Urfehden im Allgemeinen

Lafften 44: Quittungen und Verzichtsbriefe

Lafften 45 bis 82: Benefizien des Domkapitels im Dom, z. B. *St. Andreae 1. fundationis* (Lafften 45), *Corporis Cristi et visitationis beatae M. Virginis* (Lafften 53), *Omnium Sanctorum in Ambitu* (Lafften 69) oder *S. Wolfgangi et fraternitatem eiusdem Concernentiae* (Lafften 82)

Lafften 83: Propstei in Spalt

Lafften 84: Krankenhaus und Benefizium St. Sebald, Stinglheim-Benefizium und weitere Benefizien in der Stadt Regensburg

4. Schlussbetrachtung

Aufgrund der bewegten Geschichte des domkapitlischen Archivs und seiner Archivteile werden heute seine Archivalien an verschiedenen Orten verwahrt:

1) Urkunden: Das Bischöfliche Zentralarchiv Regensburg hat die meisten Urkunden aufzuweisen: 1378 Urkunden, beginnend mit dem 13. Jahrhundert, werden in drei Serien verwahrt, und zwar 342 Urkunden des alten Domkapitels in der Urkundenserie des Alten Domkapitlischen Archivs (ADK, Laufzeit: 30. 3. 1234–11. 9. 1822), 895 Urkunden in der Serie des Bischöflich Domkapitlischen Archivs (BDK. d. h. mit Urkunden des neuen Domkapitels und Urkunden der Provenienz „Regensburger St. Wolfgangsbruderschaften", Laufzeit: 1228–13. 1. 1863) und eine Serie, die den Ankauf von 141 Urkunden aus dem Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg im Jahr 1977 (BDK/GN) umfasst.[62] Das Bayerische Hauptstaatsarchiv zählt 262 Urkunden im Bestand Domkapitel Regensburg Urkunden (Laufzeit:

[62] Vgl. ACHT (wie Anm. 20), S. 92 f. mit Informationen zur kopialen Urkundenüberlieferung in einem fünf Teile umfassenden Werk des Domkanonikers Alois Ferdinand Graf von und zu Freyenseiboltsdorf (gest. 1834) mit dem Titel „Codicis diplomatici e documentis originalibus in archivio archi-cathedralis ecclesiae Ratisbon(ensis) capituli hodiedum asservatis conscripti", das Urkundenabschriften aus dem Zeitraum des 12. bis 16. Jahrhunderts, vor allem aus den ersten 10 Lafften, enthält und im BZAR verwahrt wird.

1167/1170–1781). Weitere Urkunden befinden sich beim Historischen Verein für Oberpfalz und Regenburg[63] und nach wie vor auch im Historischen Archiv des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg.[64]

2) Akten und Amtsbücher: Die Hauptüberlieferung an Akten und Amtsbüchern aus den ehemaligen Archiven des alten Domkapitels wird nach der oben ausgeführten Vereinbarung des Jahres 1971 zwischen Freistaat Bayern und dem Domkapitel Regensburg im Bischöflichen Zentralarchiv Regensburg verwahrt, darunter wichtige Amtsbuchserien für die Geschichte des alten Domkapitels, wie zum Beispiel die Domkapitelprotokolle. Die Schriftgutüberlieferung des neuen Domkapitels, die seit dessen Installation Ende 1821 entstanden ist, z. B. dessen Geheimes Archiv, wird ebenso vom Bischöflichen Zentralarchiv bewahrt. Diejenigen Akten und Amtsbücher des alten Domkapitels, die sich heute im Bayerischen Hauptstaatsarchiv befinden, waren zum überwiegenden Teil im 19. Jahrhundert zum Dienstgebrauch von den damaligen staatlichen Behörden, die in die Grund- und Eigentumsrechte des erloschenen alten Domkapitels eingetreten sind, einbehalten worden und sind über den Weg der regulären Aktenaussonderung, also der Behördenabgaben, an die zuständigen staatlichen Archive gelangt. Seit dem Jahr 2009 sind diese kleinen domkapitlischen Archivalien-Bestände im Bayerischen Hauptstaatsarchiv wiederhergestellt, die vor allem Amtsbücher – Grundbeschreibungen, Zehntregister, Hofmarksrechnungen und Briefprotokolle – überwiegend aus der Zeit des 18. und des beginnenden 19. Jahrhunderts umfassen: Domkapitel Regensburg, Hofmarken Irl und Kirchroth (4)[65], Hofmarken Oberharthausen und Wiesendorf (6), Hofmarken Rai-

[63] Das Findbuch zu den Urkunden des Historischen Vereins wurde von Wilhelm Volkert bearbeitet, der sich in der Einleitung ausführlich zur Erwerbsgeschichte des Bestands äußert und mitteilt: „Die Analyse der ‚Schenkerprovenienz' ist bereits eingeleitet; die genauere Klärung der ‚Archivprovenienz' steht noch aus" (Einleitung S. XIII). Die Urkunden sind mit Kurzregesten erschlossen, da aber keine Provenienz angegeben ist, kann ohne Durchsicht der Urkunden-Rückvermerke nur vermutet werden, welche Urkunden aus dem Regensburger Domkapitelarchiv stammen könnten. Reichsarchivrat Striedinger ging 1911 in seinem Gutachten (wie Anm. 10, S. 17) davon aus, dass der Historische Verein 59 Urkunden besitzt. Wilhelm VOLKERT (Bearb.), Historischer Verein für Oberpfalz und Regensburg. Archivrepertorien, II. Teil: Urkunden, Heft 1: Urkundenregesten von 1180 bis 1680, Regensburg 1996. Im Jahresbericht des Vereins von 1865/66 erscheinen bei den Zugängen zu den Sammlungen des Vereins (VI.) unter den Ankäufen erstmals zahlreiche Urkunden mit der zu vermutenden Provenienz „Domkapitel Regensburg", z. B. Nr. 8–17, 19–26, sämtliche Urkunden sind ohne Siegel; vgl. Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 26 (1869), S. 283–355, hier S. 326 ff. Weitere domkapitlische Urkunden finden sich unter den Ankäufen des Jahres 1867/68; vgl. Verhandlungen des historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 26 (1869), S. 420 f. Von wem die Urkunden erworben worden sind, ist dort nicht aufgeführt.

[64] 361 Pergament- und 68 Papierurkunden werden 1863 als Neuzugang zum Archiv genannt, wovon 120 Pergamenturkunden, die zum größten Teil Eigentum des Domkapitels in Regensburg waren, gekauft worden sind: „meist höchst interessante Urkunden des 13. und 14. Jahrhunderts"; gekauft wurden sie, weil sie ansonsten „beim Goldschlagen ihren Untergang gefunden hätten"; 10. Jahresbericht des Germanischen Nationalmuseums (1864) für das Jahr 1863, S. 2 mittlere Spalte. Vgl. heute den Bestand „Geistliche Fürsten: Regensburg, Bischof und Domkapitel" im Online-Katalog des GNM: www.gnm.de/museum/abteilungen-und-anlaufstellen/historisches-archiv/historisches-archiv-online/ (zuletzt abgerufen am 25. 7. 2020). In diesem Bestand sind, trotz des Verkaufs von Urkunden im Jahr 1977 an das Bischöfliche Zentralarchiv Regensburg, noch weitere Urkunden der Provenienz „Domkapitel Regensburg" zu vermuten. Nur die Durchsicht der Urkunden-Rückvermerke könnte hier Klarheit bringen.

[65] Die Zahl gibt die Menge der Archivalien im Bestand an.

tenbuch und Schauerstein (71), Kastenamt Cham (187), Kastenamt Regensburg (58), Kastenamt Schwandorf (4), Pflegamt Aufhausen (247), Pflegamt Eltheim (8), Präbendenverwaltung Nabburg (4) und Domkapitel Regensburg, Rentamt Regensburg (8).

Balthasar Hubmaier, die Juden und die Täufer

Zum Wirken Hubmaiers in Regensburg und in Waldshut

Von Rosa Micus

Vorspann

Balthasar Hubmaier (ca. 1480/ 85–1528) der nach der Vertreibung der Juden aus Regensburg am 11. Febr. 1519 seit dem 25. März 1519 als Kaplan an der Kapelle der „Wallfahrt zur Schönen Maria" fungierte, die man hastig anstelle der Synagoge errichtet hatte, muß ebenso als charismatischer Redner geschätzt worden sein, wie er auch Feinde in der Stadt hatte. Er pendelt in kurzen Abständen zwischen 1520 und 1523 zweimal zwischen Regensburg und Waldshut am nördlichen Bodenseeufer hin und her. In dieser Zeit wendet er sich den im deutschen Südwesten besonders virulenten Strömungen des reformierten Protestantismus zu, schließt sich 1522 dem Bibellesekreis in Regensburg an, und er schließt sich 1524 der Täuferbewegung an, als deren prominenter Vertreter er schließlich bis nach Nikolsburg in Mähren flieht. Er stirbt am 10. März 1528 in Wien auf dem Scheiterhaufen.

Die Vertreibung der Juden aus Regensburg 1519

Hubmaier stammte aus Friedberg bei Augsburg. Das Geburtsjahr ist nicht bekannt, man schätzt es auf 1480/ 85. Am 1. Mai 1503 immatrikuliert er sich in Freiburg im Breisgau an der Universität; in Konstanz wurde er zum Priester geweiht.[1] 1507 war er, wohl auf Empfehlung Johannes Fabris, seinerzeit noch Offizial in Basel, seit 1518 Generalvikar des Konstanzer Bischofs und seit 1523 kirchenpolitischer Berater König Ferdinands, später Bischof von Wien,[2] kurzzeitig Lehrer in Schaffhausen an der dortigen Lateinschule[3] , und knüpfte erste Kontakte in den Bodenseeraum sowie zur Eidgenossenschaft. In Freiburg war er schon früh Schüler von Johannes Eck, dessen Amt als Rektor der Pfauenburse er bei dessen Weggang nach Ingolstadt übernahm, und ihm 1512 nach Ingolstadt folgte.[4] Eck ist bekannt

[1] Zur Biographie: James M. STAYER, Hubmaier, Balthasar in: Jelle BOSMA – Fernando ENNS (u.a.) (Hg.), Mennonitisches Lexikon (MennoLex) Teil 1: Personen, online: http://www.mennlex.de/doku.php?id=art:hubmaier_balthasar – Torsten BERGSTEN, Balthasar Hubmaier. Seine Stellung zu Reformation und Täufertum 1521 – 1528, Kassel 1961, S. 70–73 – auch: Wilhelm SCHULZE, Neuere Forschungen über Balthasar Hubmaier von Waldshut, in: Alemannisches Jahrbuch 1957 (1957), S. 224–252 – Christof WINDHORST, Balthasar Hubmaier. Professor, Prediger, Politiker, in: Hans-Jürgen GOERTZ (Hg.), Radikale Reformatoren. 21 biographische Skizzen, München 1978 (= Beck'sche Schwarze Reihe 183), S. 125–136.

[2] LThK (2. Aufl.) Bd. 3 (1959), Sp. 1333 f.

[3] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 71 f.

[4] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 71–73.

als ebenso wirkmächtiger, wie in seinem Auftreten heftig agierender Vertreter – später in der Reformationszeit: Verteidiger – der alten Kirche, dem sein Schüler – später als Anhänger der Reformation und bald auch als Täufer – kaum nachsteht. Eck lobte bereits in Freiburg die Redebegabung seines Schülers Hubmaier und „dessen so hilfreiche Predigten vor dem Volk".[5] 1516 bis 1520 ist Hubmaier Domprediger in Regensburg, wo er sich bald mit besonders heftigen Predigten gegen die Juden in der Stadt hervortut. Unterbrochen wird diese Tätigkeit von einer kurzen Ausweisung aus der Stadt.

In Ingolstadt lehrte Hubmaier an der Universität und war, mit diesem Amt verbunden, auch Pfarrer am Münster „Zur schönen, Unser Lieben Frauen". Es ist die mächtige, vom Herzog des bayerischen Ingolstädter Teilherzogtums, Ludwig IX. 1425 begonnene Hauptkirche der Stadt. In Regensburg bestand zu der Zeit noch die älteste und wohl größte mittelalterliche Judengemeinde, die hier, im Gegensatz zu fast allen anderen Städten im Reich noch nicht vertrieben war.[6] Ihr versuchte man seit dem Kindermord von Trient 1476, der viele solcher Anschuldigungen im Reich nach sich zog, ebenfalls einen Ritualmord an einem christlichen Knaben zu unterstellen.[7]

Die ehedem mächtige Handelsmetropole befand sich in starkem wirtschaftlichen Abschwung[8]; mit ihr stieg auch die Judengemeinde wirtschaftlich ab.[9] Regensburger Patrizier und Handwerker verlangten durchaus, Geschäfte der Geldleihe mit Juden zu tätigen, wie überhaupt die Stadt Kreditnehmer bei den Juden war.[10] Gegen dieses Zinsen-Nehmen wird Hubmaier heftig polemisieren. Er steht in seinem ganzen heftigen Auftreten seinem Lehrer Johannes Eck in nichts nach. Jener wird seinerseits, in Antwort auf die Schrift des Andreas Osiander aus Nürnberg um 1540 zur Widerlegung von Ritualmordbeschuldigungen gegen Juden als Aberglauben[11], mit einer geharnischten Gegenschrift, mit der er die rücksichtslose Bekämpfung der Juden ausdrücklich gutheißt, die in Ingolstadt 1541 in Druck erschien, reagieren.[12] Eck wird aber auch einem maßvolles Zinsen-Nehmen – entgegen der einstimmigen Sichtweise der kirchlichen Tradition – seit 1514 das Wort reden[13], und so werden sich hier Schüler und Lehrer ein erstes Mal entfremden.

[5] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 73.

[6] Es blieben: Worms, Frankfurt am Main und Prag vgl. Raphael STRAUS, Die Judengemeinde Regensburgs im ausgehenden Mittelalter, Heidelberg 1932, S. 63.

[7] Robert WERNER, Die Regensburger Ritualmordbeschuldigungen, in: VHVO 150 (2010) S. 33–117 – Siegfried WITTMER, Jüdisches Leben in Regensburg, Regensburg 2001, Kap. Der Ritualmordprozess von 1476, S. 140–146 (mit ausführlicher Beschreibung der Umstände und des Verfahrens).

[8] Peter SCHMID, Regensburg zwischen Bayern und Reich. Krise und Neuorientierung im 15. Jahrhundert, in: Martin ANGERER – Heinrich WANDERWITZ (Hg.), Regensburg im Mittelalter. Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit, Regensburg (2. Aufl.) 1998, S. 137–146, hier S. 137 f. (stadtgeschichtliche Forschung) – STRAUS, Judengemeinde (1932) (wie Anm. 6), S. 64–68 (aus jüdischer Sicht) – Carl: D. SACHSSE, Balthasar Hubmaier als Theologe. Berlin 1914, S. 125 (Täuferforschung).

[9] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 10.

[10] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 104 f.

[11] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 57, Anm. 3.

[12] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 126.

[13] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 79.

Die Regensburger Juden wandten sich in dieser Zeit verstärkt dem Warenhandel zu und auch der Produktion von Gütern, die sie nicht hätten produzieren dürfen.[14] In Regensburg wird sich die Auseinandersetzung besonders an der Produktion von Barchent, einem Baumwoll-Leinen-Mischgewebe, und seinem Verkauf festmachen.[15] Verstöße gegen die Zunftordnung werden Vertreter der jüdischen Gemeinde 1518 vor dem kaiserlichen Gericht auf dem Augsburger Reichstag auch nicht abstreiten unter Hinweis auf ihre widrigenfalls drohende Verarmung.[16] Der kaiserliche Gesandte legte Hubmaier zur Last, er habe durch seine Predigten *zwischen ainer gemain und der Jùdischait widerwillen und ufrùr* hervorgerufen.[17] Raphael Straus charakterisiert die Auseinandersetzungen im damaligen Regensburg als Kampf um das Existenzminimum[18]**:** eine in dieser Stadt, in der als ehemaliger Fernhandelsmetropole sich seit dem hohen Mittelalter nie die Handwerkszünfte zu einer eigenständigen Macht, wie etwa in einem Nürnberg, hatten entwickeln können[19], hochexplosive Lage. Hubmaier wird gegenüber dem kaiserlichen Sekretär argumentieren, er wende sich nicht gegen die Juden, sondern gegen deren Verstöße gegen das christliche Zinsverbot, und habe dem christlichen Richter nur verboten, über das Zinsnehmen zu richten.[20] Tatsächlich wird Kaiser Maximilian I. Hubmaier zunächst aus Regensburg verbannen.[21] Schon nach kurzer Zeit kehrt er jedoch auf Fürsprache des Regensburger Bistumsadministrators Johann und Kardinal Lang[22] zurück mit der Auflage, nicht mehr gegen kaiserliche Obrigkeit und die damit verbundenen Rechte der Juden zu verstoßen.[23]

Diese kurzzeitige Ausweisung wird in den Liedern, die nach der Vertreibung der Juden die Runde machen, und die die Judenvertreibung zu einer großen Tat stilisieren, hervorgehoben**:**

(...)
Merkt weiter allesamen:
Wer hebt die wunder an?

[14] Entwicklungen nach: STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 97.

[15] Klaus FISCHER, Regensburger Hochfinanz, Regensburg 2003 (Regensburger Studien und Quellen zur Kulturgeschichte 14), S. 205 nach: Raphael STRAUS, Urkunden und Aktenstücke zur Geschichte der Juden in Regensburg 1453–1738, München 1960 (Quellen und Erörterungen zur Bayerischen Geschichte NF XVIII).

[16] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 94.

[17] STRAUS, Urkunden (wie Anm. 15), Nr. 999, bzw. S. 369 f. – Der aktuell vertretenen Auffassung, eine irrtümliche Datierung Straus´ von zwei von ihm edierten QQ zu Klagen von Handwerkern in das Jahr 1516 statt in das Jahr 1518, habe zu fälschlicher argumentativer Verwendung in Zusammenhang mit Hubmaiers Predigten seit 1516 als Domprediger in Regensburg geführt, ist nicht beizutreten**:** Veronika NICKEL, Widerstand durch Recht. Der Weg der Regensburger Juden bis zu ihrer Vertreibung (1519) und der Innsbrucker Prozess (1516–1522), Wiesbaden 2018, S. 301f., hier S. 302, Anm. 865.

[18] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 93 f.

[19] Johann SCHMUCK, Der Aueraufstand, in: Martin ANGERER – Heinrich WANDERWITZ (Hg.), Regensburg im Mittelalter. Aufsatzband, Regensburg (2. Aufl.) 1998, S. 131–136, hier S. 135 – FISCHER, Hochfinanz (wie Anm. 15), S. 92 u. 95.

[20] STRAUS, Urkunden (wie Anm. 15), Nr. 950, bzw. S. 336 f. – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 82.

[21] Carl Theodor GEMEINER, Regensburgische Chronik. Teil IV., Regensburg 1824, S. 334 f. – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 83.

[22] zu Lang vgl. STRAUS, Urkunden (wie Anm. 15), Nr. 996, bzw. S. 369, Anm. 1.

[23] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 83.

Herr Balthasar mit namen.
Ein doctor auf dem thum.

Von wucher tet er sagen,
zwei jar vil mancher stund.
Auch wölt er nit verzagen,
auf ein reichstag tet ers klagen
uber die Judenhund.
(...)[24]

Tatsächlich waren es die Zünfte, die, den Todesfall Maximilians I. geschickt nutzend, direkt mit der Forderung nach *Ausschaffung* der Juden vor das Rathaus zogen; tatsächlich ließen Rat und Obrigkeit sich aufforden, den Juden den sofortigen Auszug vorzuschreiben: hatte man dem Schultheißen Hans Schmaller für die Verhandlungen am Augsburger Reichstag 1518 gesonderte Prokura verliehen, über die beabsichtigte Vertreibung der Juden zu verhandeln.[25] Und: hatte schon gleich mit Beginn des Ritualmordprozesses 1476 der Kammerer Hans Notscherff im Hinblick auf die beabsichtigte Vertreibung gesagt, er wolle nicht ‚Hans Notscherff' heißen, wenn er nicht die Judensynagoge zerstöre.[26] Schon im Zusammenhang mit den Ritualmordvorwürfen hatte der kaiserliche Gesandte dem Rat geraten, sich dem kaiserlichen Schutz der Juden zu fügen – aber bei dessen Ableben einen sofortigen neuen Versuch der Austreibung zu unternehmen.[27]

Da das Judentum Jesus nicht als Christus, als Erlöser und Gottessohn sehen kann, konstruierte das ausgehende Mittelalter mit seiner überbordenden Marienfrömmigkeit hieraus eine Schmähung gegenüber der Gottesmutter[28], was Hubmaier in seinen Predigten in allen nur erdenklichen Farben ausmalte, so daß man sofort nach der Vertreibung eine Marienwallfahrt, zunächst in einer provisorischen Holzkapelle, inszenierte. Auch dies schlug sich im zeitgenössischen Liedgut nieder:

Darumb die Juden meiden
Maria, die vil zart,
ir götlich e[h]r abschneiden
nach ebraischer art
mit lesen und mit singen,
wie sie das tun verbringen;
mit wucher sie bezwingen
die frummen Christenleut,
als ich euch hie bedeut.[29]

[24] Zit. nach: STRAUS, Urkunden (wie Anm. 15), Nr. 1100, bzw. S. 412 f.

[25] Herbert SCHMID, Eine „Freistadt" wird zur „gemeinen Reichsstadt" – Regensburg in der Zeit der Reichshauptleute unter Kaiser Maximilian I., in: VHVO 128 (1988), S. 7–79, hier S. 62.

[26] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 55.

[27] STRAUS, Judengemeinde (wie Anm. 6), S. 63.

[28] Gerlinde STAHL, Die Wallfahrt zur Schönen Maria in Regensburg (Diss.) in: Georg SCHWAIGER – Josef STABER (Hg.), Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 2, Regensburg 1968, S. 35–282, hier S. 59 f.

[29] Rochus von LILIENCRON, Das historische Volkslied der Deutschen III, Nr. 336–340, S. 316–339, hier Nr. 340 – Das Lied erschien als Einblattdruck bei dem Regensburger Buchdrucker Paul Kohl. (UB M; Cim. 66).

Hier hielt Hubmaier bereits am 25. März 1519 die erste Predigt. – Die Synagoge war erst am 11. Februar zerstört worden. Hubmaiers Name wurde im Grundstein der steinernen Wallfahrtskirche, der am 9. September desselben Jahres gelegt wurde, gleichsam „in Stein gemeißelt“: *Johannes (…) administrator (...) Petrus Krafft (…) me posuit, Baldassar Hubmair, Pacimontanus theologus, aedis Mariae Pulchrae primus sacellanus electus, subscripserunt*[30] Bei der Namensgebung stand offenbar Hubmaiers frühere Wirkungsstätte in Ingolstadt Pate.[31] Die Legende von einem Heilungswunder an einem der am Abbruch der Synagoge beteiligten Arbeiter, mit der man sogleich Massen von Wallfahrern – und damit auch Geld – in die Stadt zog, geht wahrscheinlich auf den St. Emmeramer Benediktiner Christophorus Hoffman, genannt „Ostfrancus“, zurück[32], der noch im selben Jahr einen gehässigen Bericht über die Vertreibung herausgab.[33] Der Rat der Stadt und der Bistumsadministrator drohen in Streit über die Einnahmen zu geraten, weshalb der Reichshauptmann, ein qua Amt allen städtischen Gremien angehörender kaiserlicher Beamter[34] , der sich 1518 auf dem Reichstag in Augsburg für freies Geleit für Martin Luther eingesetzt hatte,[35] diesen um Rat frug[36]; man befürchtete Unruhen in der Stadt.

Man muß Hubmaier als charismatischen Redner geschätzt haben – und zugleich hatte er Gegner in der Stadt. Bereits Ende April wandte sich Hubmaier an den Bistumsadministrator mit dem Rat, wegen der künftig zu erwartenden Wunder an der Wallfahrt einen Wallfahrtsprediger einzustellen.[37] Er übergibt dem Rat mit Datum vom 16. September 1519 – nur eine Woche nach der Grundsteinlegung zum steinernen Kirchenneubau – ein erstes Verzeichnis mit 54 Wunderheilungen.[38] Es sollte eine der ganz großen Wallfahrtshysterien des ausgehenden Mittelalters werden, die aber schon 1524/25 wieder erlosch.[39] Schon in der folgenden Generation

[30] Zur Zeit des Bistumsadministrators Johann wurde der Grundstein durch Weihbischof Krafft gelegt, und Balthasar Hubmaier, Theologe aus Friedberg, wurde als erster Kaplan an das Heiligtum zur Schönen Maria berufen. (sinngem.) Die ganze Inschrift bei: Karl SCHOTTENLOHER (Hg.), Tagebuchaufzeichnungen des Regensburger Weihbischofs Dr. Peter Krafft, Münster i. W. 1920 (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 37), S. 36 f.

[31] STAHL, Wallfahrt (wie Anm. 28), S. 64.

[32] Zur literarischen Quelle vgl. Peter MORSBACH, „Es war schier jedermann toll“. Fragen zur Entstehung der Kapelle zur Schönen Maria auf dem „Judenplatz“, in: Martin DALLMEIER – Herrmann HAGE – Herrmann REIDEL (Hg.), Der Neupfarrplatz. Brennpunkt – Zeugnis – Denkmal (Regensburger Herbstsymposion zur Kunstgeschichte und Denkmalpflege 1999), Regensburg 2002, S. 41–49, hier S. 45 f.

[33] De Ratisbona metropoli Boioariae et subita ibidem Judaeorum proscriptione. Augsburg (Otmar) 1519.

[34] Zum Amt des Reichshauptmanns (1499–1555) s. Peter SCHMID, Civitas regia: Die Königsstadt Regensburg, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (in 2 Bdn.) Bd. I, Regensburg 2000, S. 102–147, hier 133 f.

[35] Eugen TRAPP, Das evangelische Regensburg, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (2 Bde.) Regensburg 2000, Bd. 2, S. 845–862, hier S. 845.

[36] Rosa MICUS, Die Neupfarrkirche – der bestehende Bau, in: Zwischen Gotik und Barock. Spuren der Renaissance in Regensburg. Beiträge des 26. Regensburger Herbstsymposions für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege 2011, Regensburg 2012, S. 37–48, hier S. 42.

[37] Abdruck des Schreibens an den Administrator bei: SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 224 – Leonhard THEOBALD, Die Reformationsgeschichte der Reichsstadt Regensburg I (1936 / Repr. 1980), S. 61.

[38] THEOBALD, Reformationsgeschichte (Anm. 37), S. 66 – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 88.

[39] STAHL, Wallfahrt (wie Anm. 28), S. 69 f. – zum Erliegen der Wallfahrt S. 79.

wird der Zürcher Antistes Heinrich Bullinger (1504–1575) von Hubmaier als Prediger gegen die Juden, wie von Hubmaier als dem Wallfahrtsprediger vermerken „Doktor Balthasar (habe) an der Schönen Maria in derselben unsinnigen, wütenden Fahrt wie gegen die Juden (gepredigt).“[40] Schon vor Vertreibung der Juden zeichnet sich ein Zerwürfnis zwischen Stadt und Kaiser darüber ab, wem die frei werdenden Liegenschaften und der jüdische Besitz anheimfallen solle.[41] Nach der Vertreibung befürchtet man in den Reihen der Dominikaner, der Wallfahrtsprediger würde ihre Einnahmen beschneiden.[42]

Regensburg – Waldshut - Regensburg

1520/21, die Rechnungsbücher von Kirchenbau und Wallfahrt folgen dem „Annuntiationsstil“[43], ist das einnahmenstärkste Jahr der Wallfahrt, aber bereits Anfang des Jahres 1521 ist Hubmaier Prediger an der Marienkirche in der kleinen Stadt Waldshut am Bodensee.[44] Am 30. November ist er wieder zurück in Regensburg und verpflichtet sich, bis Ende 1522 zu bleiben. Man hatte ihn dringend um die Rückkehr gebeten, da die Wallfahrer und damit die Einnahmen auszubleiben drohten.[45] Er predigt an der Wallfahrt und führt Prozessionen durch – und er besucht den Bibellesekreis um den Blaufärber Hans, in dem sich theologische Laien im Selbststudium den Inhalt der Bibel aneignen.[46] Hier machen sich, neben den Lutherdrucken, die ohne Namen bei dem Buchdrucker Paul Kohl, bei dem 1522 erst noch das 4. und letzte Mirakelbuch erschienen war, herauskommen, erste reformatorische Strömungen in der Stadt, wenn auch noch im Verborgenen, bemerkbar. Im Bibellesekreis sitzt der Handwerker neben dem Patrizier neben dem Buchdrucker; hier sitzen aber auch die, die an der Vertreibung der Juden beteiligt waren.[47]

Februar 1523 verlässt Hubmaier wieder Regensburg und ist am 1. März zurück in Waldshut. Er hatte seine Stelle dort nicht aufgegeben, sondern sie verwesen (= verwalten) lassen.[48] Hubmaier, der schon während seines ersten Aufenthalts in Waldshut 1521 Anschluss an humanistische Kreise gesucht hatte, kam offenbar in diesem Umfeld zum ersten Mal mit reformatorischen Ideen in Kontakt.[49] Er hatte sich noch von Regensburg aus mit Datum vom 17. Januar 1523 an Wolfgang Rychard, einem

[40] Zit. nach: BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 95.
[41] GEMEINER, Regensburgische Chronik Teil IV. (wie Anm. 21), S. 337.
[42] Hans SCHWARZ, Balthasar Hubmaier – Toleranz in einer intoleranten Zeit, in: Hans SCHWARZ (Hg.), Reformation und Reichsstadt. Protestantisches Leben in Regensburg, Regensburg 1994 (Schriftenreihe der Universität Regensburg NF 20), S. 89–99, hier S. 89.
[43] Das Jahr beginnt jeweils an Mariä Verkündigung, 25. März; vgl. MICUS, Neupfarrkirche (wie Anm. 36), S. 43.
[44] Die Stadt hat damals etwa 1.000 Einwohner; heute Waldshut-Tingen.
[45] Gunnar WESTIN – Torsten BERGSTEN (Hg.), Balthasar Hubmaier – Schriften, Gütersloh 1962, S. 15.
[46] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 15 – älter: THEOBALD, Reformationsgeschichte (wie Anm. 37), S. 109 ff.
[47] Vgl. zu einigen einschlägigen Namen s. Petra LOREY-NIMSCH, Die Einführung der Reformation 1542, in: Karl MÖSENEDER (Hg.), Feste in Regensburg, Regensburg 1986, S. 121–123, hier S. 121 und die Nennungen in den Liedern auf die Vertreibung der Juden: STRAUS, Urkunden (wie Anm. 15), Nr. 1100, bzw. S. 407.
[48] THEOBALD, Reformationsgeschichte (wie Anm. 37), S. 88.
[49] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 14 f.

Ulmer Arzt und Gelehrten, gewandt. Ihm wurden der Massenauflauf und das hysterische Verhalten, wie von Michael Ostendorfer in seinem zwischen 1520 und 1523 entstandenen Holzschnitt mit Menschenmassen an der hölzernen Behelfskirche zur Schönen Maria und der religiösen Extase der Pilger um eine Marienstatue auf einer Säule vor der Kirche, eindringlich dargestellt[50], unheimlich. Im Frühsommer desselben Jahres – inzwischen predigt im Dom Augustin Maier[51] – kommt es zu einem Wortgefecht zwischen dem Blaufärber Hans und dem Domprediger, nach dem Gottesdienst gar zu einem Tumult vor dem Dom.[52] Reformatorische Gesinnung, sich das Unverständliche der Predigt in deutschen Büchern – was eben bedeutete: in lutherischen – selbst anzueignen, und die Forderung nach dem Abendmahl unter beiderlei Gestalten[53], werden damit in der Stadt erstmals öffentlich laut. Der Rat, obgleich mit dieser Haltung sympathisierend, weist den Blaufärber aus – der aber etwa 3 Monate später mit einem Empfehlungsschreiben Martin Luthers, datiert ‚Wittenberg, 26. August 1523' wiederkehrt[54], und wieder eingelassen wird unter der Auflage, sich ruhig zu halten.[55]

Rychard erklärt die Zustände an der Wallfahrt als plötzlich auftretendes Nervenfieber[56] und damit medizinisch. Luther sagt, die Schöne Maria habe sich an die Stelle der Juden gesetzt und tue falsche Zeichen. Diese müsse erst hässlich werden, solle das Evangelium schön werden. *Auch ist das eyn gewiß zeychen des teuffels, das die leutt so schwinde zu lauffen, als die unsynnigen, ...*[57]. Er erklärt das Phänomen geistlich, wie eine Glaubensangelegenheit. Hubmaier selbst wird später in Zürich sagen, mit der Wallfahrt sei „Mißbrauch" getrieben worden; er habe dazu gemahnt, solchen ekstatischen Kult zu unterlassen, was mit der Zeit auch geschehen sei.[58] Tatsächlich ging die Wallfahrt seit 1523 zurück[59]. Der Entwerfer der mächtigen steinernen Wallfahrtskirche, deren Chorbau als Neupfarrkirche seit 1542 offiziell die evangelische Hauptkirche der Stadt sein wird, signiert das Schaumodell seines Baues und bezeichnet es mit diesem Jahr.[60]

Hubmaier in Waldshut

In Waldshut wird inzwischen, von Hubmaier mit großer Tatkraft unterstützt, die Reformation nach Zürcher Vorbild eingeführt.[61] Offenbar hatte ihn die erste

[50] Kunstsammlunbgen der Feste Coburg, I.N. I,100,147 mit handschriftlichem Eintrag von Albrecht Dürer: *Dis gespenst hat sich widr dy heilig geschrift erhebst zw Regensburg* (…) *Gott helff vns das wir / ein werde muter nit / also unern, sundr in Christo Jesu / amen.* Abb. s.: Michael OVERDICK, (Objektartikel), in: Peter WOLF (u.a.) (Hg.), Ritter – Bauern – Lutheraner. Katalog zur Bayerischen Landesausstellung 2017 in Coburg, Augsburg 2017, S. 188 f., hier S. 188.

[51] THEOBALD, Reformationsgeschichte (wie Anm. 37), S. 113.

[52] Christian Gottlieb GUMPELZHAIMER, Regensburg´s Geschichte, Sagen und Merkwürdigkeiten. Bd. 2. Vom Jahre 1486 bis 1618, Regensburg 1837 (Repr. 1984), S. 731.

[53] GUMPELZHAIMER, Regensburg´s Geschichte (wie Anm. 52), S. 731 f.

[54] WA Br. 3 (1933) Nr. 652.

[55] GUMPELZHAIMER, Regensburg´s Geschichte (wie Anm. 52), S. 733.

[56] STAHL, Wallfahrt (wie Anm. 28), S. 105.

[57] WA Br. 3 (1933) Nr. 652, S. 142, Z. 24 f.

[58] Nach: BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 91 f.

[59] STAHL, Wallfahrt (wie Anm. 28), S. 6 9f. – zum Erliegen der Wallfahrt S. 79.

[60] MICUS, Neupfarrkirche (wie Anm. 36), Angabe zum Modell S. 41.

[61] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 108–119.

Zürcher Disputation nach hierhin gezogen, die er so aus größerer Nähe verfolgen konnte.[62] Hier, in einer Predigt am 2. Sonntag nach Ostern, dem Fest des Guten Hirten, äußerst er sich erstmals über die Priester, die dem Volk das Evangelium vorenthalten würden. Sie seien „selen mörder, gotz vernichtig (= Gott vernichtende) pfaffen, Satans pfaffen“ [63] Das ist Hubmaiers Selbstverständnis: Er sieht sich als den Guten Hirten. Der Bestallungsbrief für ihn als Prediger an der Kapelle zur Schönen Maria vom 22. Dezember 1522, der Zeit seiner kurzen Rückkehr nach Regensburg, zeigt Hubmaiers Siegel, einen Guten Hirten.[64]

Hubmaier, als Kanzelredner offensichtlich äußerst gefragt, predigt 1523 auch in St. Gallen und in Appenzell.[65] In der zeitgenössischen Chronistik St. Gallens wird er als mit „lieblichem und hellem Gespräch begabt“ charakterisiert, und so predigt er schließlich auch auf einer Anhöhe im Freien.[66] Seinem Aufenthalt in Appenzell im September folgte noch ein weiterer, kurzer Aufenthalt im Februar 1524.[67] Anfang Mai 1523 besucht er Zwingli in Zürich und tauschte sich mit ihm unter anderem über die Frage nach dem biblischen Verständnis von der Taufe aus.[68] Im Sommer 1523 erscheinen Zwinglis 67 „Schlussreden“, die an der ersten Zürcher Disputation im Januar desselben Jahres im Beisein des Generalvikars des Bistums Konstanz, Fabri, diskutiert worden waren.[69] Diese Glaubenssätze gelten als die erste reformatorische Glaubenslehre in deutscher Sprache.[70] Und sie regten Hubmaier zu seiner ersten, in Druck erschienen Schrift, „Achtzehn Schlußreden“ von 1524 an.[71] Seit der Zeit der zweiten Zürcher Disputation stehen die beiden ehemaligen Freunde in sich bekämpfenden kirchlichen Lagern einander gegenüber; Fabri sollte neben König Ferdinand der einflussreichste und unerbittlichste Gegner Hubmaiers werden.[72] In dieser Zeit entfremden sich auch Hubmaier und Eck vollends voneinander. Eck weilt einige Monate in Rom, wo er dem Papst von der Kirchenspaltung berichtet und Hubmaier neben Zwingli namhaft macht.[73] Hubmaiers Schrift gegen Eck, in deutscher und in lateinischer Sprache erschienen, ist der in der größten Stückzahl erhaltene Druck Hubmaiers, gefolgt von seinen bereits erwähnten 18 Schlussreden (= Thesen), mit denen er in Waldshut zu einer Disputation nach Zürcher Vorbild aufrief.[74]

[62] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 16.
[63] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 230 – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 107.
[64] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 225 f.
[65] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 112.
[66] Zit. nach: WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 16.
[67] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 17.
[68] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 110 f.
[69] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 109 – auch: Gottfried W LOCHER, Die Zwinglische Reformation im Rahmen der europäischen Kirchengeschichte, Göttingen 1979, S. 102 f., Anm. 116.
[70] Fritz BLANKE, Immanual LEUSCHNER, Heinrich Bullinger. Vater der reformierten Kirche, Zürich 1990, S. 64.
[71] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 109 – WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (Anm. 45), S. 69.
[72] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 107.
[73] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 107.
[74] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 186, Anm. 94, auch S. 109 – WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (1962) (wie Anm. 45), S. 69 – zur Einführung der Reformation nach Zürcher Vorbild über eine Disputation auch an anderen Orten s. Andrea STRÜBIND, Das

An der zweiten Zürcher Disputation im Oktober ist Balthasar Hubmaier als einziger nicht-eidgenössischer Teilnehmer vertreten[75]. Der Protokollführer, der 1529 in Konstanz als Täufer hingerichtete Ludwig Hätzer, und Heinrich Bullinger in seiner 1567 fertiggestellten Reformationsgeschichte, sprechen von etwa 900 Teilnehmern.[76] „Mit großer Zufriedenheit habe der Rat Hubmaier während der kürzlich stattgefundenen Religionsdebatte die Heilige Schrift auslegen hören." wird man ihm mit Datum vom 9. Dezember in Zürich bescheinigen.[77] Wenige Tage zuvor, am 5. Dezember 1523, hatten kaiserliche Gesandte in Waldshut die Auslieferung Hubmaiers[78] verlangt; Waldshut liegt auf habsburgischen Territorium (Vorderösterreich). Hubmaier habe unbefugt als Gesandter von vier Städten am Rhein bzw. des Schwarzwaldes an der Disputation teilgenommen und predige gegen Mandate der Regierung, auch lege er das Evangelium falsch aus. Insbesondere beharrt man auf dem Vorwurf der unrechtmäßigen Teilnahme an der zweiten Zürcher Disputation.[79] Hubmaier bittet um öffentliche Bezeugung seiner Unschuld, damit die „untödliche Wahrheit" ans Licht komme.[80]

Das wird der ständige Wahlspruch auf der Titelseite der meisten seiner gedruckten Schriften sein:

Die warhait ist vntödtlich.

Im März 1524 wendet sich Hubmaier an den Rat der Stadt Regensburg, der erneut versucht hatte, ihn als Prediger an der ‚Schönen Maria' zu gewinnen. Er rät, ein Dreivierteljahr nach Luther, offen zur Abkehr vom alten Glauben: Es werde „mehr der Menschen Tand gepredigt, als das pure Wort Gottes", und er betont, von einem ausgesprochen starken Sendungsbewusstsein getragen: „Innerhalb zweier Jahre erst hat Christus angefangen in meinem Innern zu grünen. Ich habe ihn nie so männlich als jetzt aus der Gnade Gottes dürfen predigen"[81] Man solle bedenken, wie es in Augsburg, Nördlingen, Nürnberg gegangen sei; er bezieht sich auch auf Argula v. Grumbach.

Im Frühjahr führt Hubmaier in Waldshut eine Disputation nach Zürcher Vorbild zum Zwecke der Einführung der Reformation durch.[82] Er hatte auch hier Gegner in der Stadt, insbesondere in der täuferischen Phase des Jahres 1525.[83] Im Juni 1524

Schweizer Täufertum, in: Amy Nelson BURNETT – Emidio CAMPI (Hg.), Die schweizerische Reformation. Ein Handbuch, Zürich 2017, S. 395–446, hier S. 402.

[75] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 121.

[76] LOCHER, Zwinglische Reformation (wie Anm. 68), S. 132 – Michael BAUMANN, <Us gnaden ergrueneth als Reben jnn Christo>. Die Täufer – Feindliche Brüder?, in: Peter NIEDERHÄUSER (Hg.), Verfolgt – Verdrängt – Vergessen ? Schatten der Reformation, Zürich 2018, S. 99–119, hier S. 107, 111.

[77] Nach einer Urkunde des Zürcher Rats vom 9. Dez. 1523. Zitat nach: WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (Anm. 45), S. 18.

[78] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 19.

[79] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 18 – SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 84.

[80] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 85, 123.

[81] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 85 – auch: BERGSTEN, Hubmaier (1961) (wie Anm. 1), S. 140 f.

[82] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 69.

[83] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 19 – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 349.

gibt es einen letzten Schriftwechsel zwischen der Stadt Regensburg und Hubmaier in Waldshut. Hubmaier muß bis zu diesem Zeitpunkt immer noch eine Pfründe an der Schönen Maria besessen haben, wenn auch vielleicht nicht mehr unter Bezug von Einkünften.[84] In Juni und Juli 1524 versammelten sich in Regensburg auf Initiative des päpstlichen Legaten die bayerischen Herzöge und 12 Bischöfe Süddeutschlands zu einem Partikularbündnis gegen die aufgebrochenen reformatorischen Strömungen[85] – auch um das dem Reich zugesagte allgemeines Konzil zu unterlaufen.[86] Erste Unruhen auf der Landschaft flammen auf, wie der nicht weit entfernte Sturm auf die Kartause Ittingen im Juli 1524.[87] Die Bauern des Schwarzwaldes beraten sich 1524 in Waldshut.

Ende August flieht Hubmaier für zwei Monate aus Waldshut nach Schaffhausen, wo er 1507 bereits kurz gewesen war, und kehrt im Oktober etwa zu der Zeit zurück, als auch eine kleine Zürcher Einheit von ca. 150 Mann in die etwa 1.000 Einwohner große Stadt Waldshut kommen. Hubmaier verfügte offensichtlich über Kontakte zu Heini Aberli, und damit zu den frühen Täufern Zürichs[88], denen die eingeschlagenen Reformen nicht schnell und nicht entschlossen genug durchgeführt wurden.[89] Es ist der Schutz der Zürcher für das reformierte Waldshut, dem neben anderen auch der frühe Täufer Konrad Grebel angehörte, der mit Hubmaier an der Disputation teilgenommen hatte.[90] Hubmaiers Auftreten wird ausgesprochen stürmisch, seine Reformation nimmt jetzt revolutionäre, gegen die Regierung Vorderösterreichs gerichtete Züge an; er steht jetzt auch im Bunde mit den aufständischen Bauern.[91] Waldshut war, wie Zürich, der Auffassung, daß es in Glaubensangelegenheiten ein Widerstandsrecht gegen den Kaiser gäbe, und verwahrte sich so gegen den seit Dezember 1523 erhobenen Vorwurfs des Aufruhrs und der Ketzerei.[92]

Während der zwei Monate, in denen er sich in ein Benediktinerkloster in Schaffhausen zurück gezogen hatte[93], findet Hubmaier Ruhe für seine Schrift: *Uon ketzern vnd iren verbrennern vergleichung der gschrifften / zesamenzogen / durch doctor Balthazerem Fridbergern pfarrern zů Waldßhůt* [94], die bis heute als große Rede der Toleranz begriffen wird.[95]

Im Titel spricht Hubmaier den seinerzeitigen Domprediger am Konstanzer Münster, den Dominikaner Antonio Pirata, einen eifernden Prediger gegen die frühe

[84] Sachsse, Theologe (wie Anm. 8), S. 85–87.
[85] Nach älteren Quellen: Gemeiner, Regensburgische Chronik Teil IV. (wie Anm. 21), S. 514 f.
[86] Klaus Kopfmann, Die Religionsmandate des Herzogtums Bayern in der Reformationszeit. Edition mit Einleitung und Kommentar, München 2000, S. 24.
[87] Baumann, Us gnaden (wie Anm. 76), S. 109.
[88] Strübind, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 407.
[89] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 203 ff. – Baumann, Us gnaden (Anm. 76) gibt in knapper Form eine gute Übersicht über das kirchlich-politische Wollen der „Radikalen".
[90] Strübind, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 406 – auch: Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 204.
[91] Sachsse, Theologe (wie Anm. 8), S. 151 f. – Strübind, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 406.
[92] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 230–234.
[93] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 168.
[94] Konstanz (Joh. Schäffler) 1524 – VD 16 H 5653 – Digitalisat: https://reader.digitale-sammlungen.de/resolve/display/bsb11206547.html.
[95] Windhorst, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 129.

Reformation, mit spitzer Bemerkung an: *zů gefallen brùder Anthonin vicarin zů Constantz dem auserlesnen thorwächter on* (= ohne) *ain Pusaunen.* Im 18. Artikel wendet Hubmaier sich gegen die Dominikaner im allgemeinen und insbesondere gegen den ‚zweifarbigen Vogel Anthonius', womit er in Anspielung auf das Ordenskleid eben jenen Domprediger meint, und seinen Ruf, Ketzer ‚ins Feuer' zu werfen.

Er definiert im ersten und zweiten Artikel Ketzer als diejenigen, die frevelnd gegen die Hl. Schrift kämpfen. Man soll sie (3. Artikel) mit ‚heiliger Rede, sanft', also durch Belehrung, überwinden und nicht im Zorn, obgleich die Hl. Schrift auch Zorn kenne.

Der Hausvater lässt nach Matth 13, [24 ff.] erst den Weizen und das vom Feind dazwischen gesäte Unkraut zusammen aufwachsen, um nicht mit dem Unkraut den Weizen auszuraufen, wie Hubmaier im 9. und 11. Artikel ausführt. Erst zur Zeit der Ernte soll das Unkraut gebündelt werden, um es zu vernichten. Im 16. Artikel betont Hubmaier, es helfe nur Geduld und nicht Gewalt. Namentlich erwähnt er „Türck oder ketzer". Bis hier mag der Tenor dieser Schrift klingen wie bei Luther in seiner frühen Schrift: *Dass Jesus Christus ein geborener Jude sei* (1523), die noch davon ausging, man müsse den Juden nur das Evangelium erklären, und sie würden dann im Sinne einer Entwicklung, eines „Heranwachsens" in das Christentum hineinwachsen. Daß Luther in seinem Spätwerk ausgesprochen eifernd und ungeduldig eine gewaltsame Bekehrung der Juden einfordert, darf als bekannt vorausgesetzt werden.

Mit dem 21. Artikel hat jeder Christ mit dem Wort Gottes ein Schwert gegen die Gottlosen – aber keins gegen die Boshaften. Mit dem 24. Artikel sind nicht die Gottlosen, aber die Boshaften sehr wohl mit Gewalt zu richten. Zur Einordnung des von Hubmaier Eingeforderten geht es also um eine Entscheidung darüber, wer im Sinne dieser Schrift „boshaft", was wohl meint: unwillig, ist.[96]

Der 28. Artikel: Wer Ketzer verbrennt, bekennt Christus nur zum Schein (Jer 36) und der 29. Artikel: Um wieviel größer wird dann das Laster sein, mit Ketzern auch Wahrhaftige zu verbrennen? haben ganz wesentlich zu dem Ruhm dieses Manifests als großer Schrift der Toleranz beigetragen. Den 35. Artikel: Bücher zu verbrennen, i. g. *irrselige und fürwitzbücher*, ist für Hubmaier legitim. ABER: Das geduldige Papier zu verbrennen, *ist* (ge)*ring*, den Irrtum aufzuzeigen und aus der Schrift zu widerlegen *dz ist kunst*. Das liest der aufgeklärte Leser, auch der Leser, der das Diktum von Heinrich Heine von den Bücherverbrennern, die auch Menschen verbrennen, verinnerlicht hat, besonders gerne und ist daher geneigt, völlig aus dem Blick zu verlieren, daß dies, vor 500 Jahren gesagt, etwas anderes meint, als wir heute verstehen. Denn: Was sind ‚vorwitzige Bücher'; was sind ‚von Irrtümern beseelte' Bücher, die mit Hubmaier sehr wohl verbrannt gehören?

Hubmaier geht es um die Deutungshoheit, was ein Laster und was wahrhaftig ist. Diese Sicht wird sich auch bei ihm selbst im Folgenden noch wandeln, denn noch war er nicht zur frühen Täuferbewegung übergegangen.[97] Insbesondere aber handelt es sich hier nicht um Toleranz im modernen Sinne.

[96] Vgl.: BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 175 „... geht jedoch nicht hervor, wo er im Einzelnen die Grenze zwischen „Gottlosigkeit" und „Bösem" zog.".

[97] STRÜBIND, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 407 – Strübind spricht für die Täufer in der Zeit vor 1525 ausdrücklich von „Prototäufern".

1525, um die Osterzeit, muß das Täufertum in Waldshut als eingeführt gelten.[98] Nachdem es am 21. Januar 1525 mit Felix Mantz in Zürich die erste Gläubigentaufe eines Erwachsenen gegeben hatte,[99] auch in Waldshut die meisten Einwohner nunmehr als Erwachsene erneut getauft wurden, lässt sich schließlich Hubmaier – nach langem Zögern – am Ostersonntag (15. April) 1525 taufen.[100]

Hubmaier war sich zunächst nicht sicher, doch noch gegen göttliche Gewissheit zu verstoßen, und versuchte daher verschiedene Gutachten zur Tauffrage einzuholen.[101] Ihn besorgte doch, daß er sehr wohl als Kind bereits getauft war und dies sehr wohl Gültigkeit haben könne. Auch hatte es in Konstanz seitens der vorderösterreichischen Regierung Untersuchungen gegen Waldshut gegeben, so daß Zürich, Schaffhausen und Basel die politische Situation für eine weitere Unterstützung als zu brisant einschätzten.[102] Da es der kleinen Stadt im März nicht gelungen war, in das Burgrecht und damit in ein Schutzbündnis mit der Eidgenossenschaft aufgenommen zu werden, stellte man sich im darauffolgenden Monat auf die Seite der schwäbisch-süddeutschen Bauern.[103] Damit ist in diesem Jahr Waldshut in die Bauernaufstände verwickelt.[104]

Und in diesem Jahr erschienen „Die zwölf Artikel", auch *Memminger Artikel* genannt, in denen die Bauern im ersten Artikel die freie Wahl des Pfarrers fordern, und in den weiteren die Abschaffung der Leibeigenschaft, ein Ende immer neuer Abgaben und Frondienste (unbezahlte Arbeit auf den Feldern und Gütern der Grundherrschaft), sowie die Aufgabe der „Todfallabgabe" (Abgabe des besten Stücks Vieh im Falle des Todes des Familienoberhauptes) verlangten. Letzteres wird der Reichstag von Speyer 1525 zugestehen.[105] Der Memminger Laienprediger Sebastian Lotzer führte die Feder; lange war man der Auffassung, auch Hubmaier habe am Text mitgearbeitet.[106] Diese Artikel erschienen in zahlreichen Städten des Reichsgebietes bis nach Breslau; in Zürich druckt sie Simprecht Sorg, gen. Froschauer. Er wird 1526 zusammen mit Hubmaier nach Nikolsburg gehen.[107] In Regensburg druckt sie der hier ansässige Buchdrucker Paul Kohl (Druckerzeugnisse

[98] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 248 und 304.
[99] Näher: Strübind, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 410.
[100] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 304.
[101] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 250 f.
[102] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 247.
[103] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 246 und 303 – zur Bedeutung des Burgrechts aktuell**:** Christoph Strohm m Rahmen seines Vortrags: „Ausstrahlungen der Zürcher Reformation auf den Südwesten des Reichs" im Rahmen der Internationalen Tagung am Institut für Schweizerische Reformationsgeschichte „Die Zürcher Reformation und ihre Rolle in den europäischen Reformationsbewegungen" 6 bis 8. Febr. 2019 in Zürich.
[104] Strübind, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 415.
[105] Zu den Forderungen: Peter Blickle, Die Revolution von 1525, München (4. Aufl.) 2004, S. 249–251, hier S. 250.
[106] Älter: Ernst Troeltsch, Die Soziallehren der christlichen Kirchen und Gruppen, Tübingen 1912, S. 813, Anm. 448; hingegen: Sachsse, Theologe (wie Anm. 8), S. 106f. – Tatsächlich floh Lotzer im April des Jahres 1525 in die Schweiz. Blickle, Revolution (Anm. 105), S. 168.
[107] Westin, Bergsten, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 37 – Urs B. Leu, Die Zürcher Buch- und Lesekultur 1520 bis 1575, in: Emidio Campi (Hg.), Heinrich Bullinger und seine Zeit. Eine Vorlesungsreihe, Zürich 2004 (= Zwingliana XXXI), S. 61–90, hier S. 61.

bis 1530 nachweisbar), mit Angabe seines Namens, in zwei Auflagen[108], und sofort im Anschluss die böse Antwort Luthers *Wider die mordischen vnd reubischen Rotten der Pawren*.[109] Ob der Druck der Bauernartikel in Regensburg von Balthasar Hubmaier lanciert wurde, wird sich wohl nicht mehr feststellen lassen.[110]

Bemerkenswert ist allerdings, daß sich Hubmaier in demselben Jahr noch einmal ganz ausdrücklich mit einem Sendschreiben über die Kindertaufe und das Abendmahl an die Kirche von Regensburg, und zugleich an die von Ingolstadt und Friedberg, und damit an die Kirchen seiner früheren Wirkungsstätten, sowie seiner Geburtsstadt wendet.[111] Diese *Summ ains gantzen Christlichen lebens. Durch Baldasaren Frydberger, Predicant yetz zù Waldßhùtt* gilt als erste täuferische Druckschrift Hubmaiers.[112] Er bekennt darin *offenlich*, seinen Schäflein *ausserhalb deß wort gotes … vil vnnützen tanndt von dem kinder tauff, Vygilien, Jartägen, Fegfeüer, Messen … von opffern, syngen vnd brumlen* (halblautes Rezitieren von Gebeten) *gesagt* zu *hab*(en). In Regensburg hatte man sich offenbar an den Augustinereremiten Teschler, der zusammen mit Kallmünzer schon früh als reformatorisch Gesinnter im Augustinerkloster predigte, gewandt, „das Volk (stünde) in der unwissenden Taufe (und habe) derselben Inhalt nicht erlernt“[113]. Hubmaier plädiert darin für die Taufe nach Reue und Rückkehr zu Jesus als dem Beschützer, dem guten Hirten: *vnd mùß man zùuor den rauhen rock Joannis anlegen, ee vnd man das waich, lind vnd senfftmùtig lemblin Christum Jesum möge vberkommen.*[114] Hier sehen wir Hubmaier erneut in seinem ausgesprochenen Sendungsbewusstsein als denjenigen, der sich immer für einen ‚guten Hirten‘ seiner Gemeinde gehalten hat. Hier sehen wir Hubmaier aber auch als denjenigen, der sich zwar „Zeit seines Lebens wiederholt anklagt wegen der „gottlosen Lehren“ und des „unnützen Tandes“, den er gepredigt habe, (…) aber nie mit einem einzigen Wort sein gehässiges Treiben gegen die Juden bedauert.“[115]

Jn Summa (in Zusammenfassung) ruft Hubmaier zu Änderung und Besserung des Lebenswandels und zum Glauben an das Evangelium auf. *Nach dem* (…) *sich der mensch inwendig vnd im glauben in ain new leben ergeben hat, bezeügt er auch das* (…) *offenlich vor der Christlichen kirchen, in dero gmainschafft er sich lasset verzaychnen vnnd einschreyben* (…) *vnd streyten biß in den tod, vnd lasset sich tauffen mit dem außwendigen* (äußerlichen) *wasser*[116]. Weiter betont Hubmaier den Charakter des Abendmahls als Erinnerung und Verkündigung nach dem ersten Brief des Paulus an die Korinther: *Biß er kombt*.[117]

Über das Abendmahl in Erinnerung an das biblische letzte Abendmahl im Gegen-

[108] Karl SCHOTTENLOHER, Das Regensburger Buchgewerbe im 15. und 16. Jahrhundert mit Akten und Druckverzeichnis (mit 15 Tafeln), Mainz 1920, S. 15 – VD 16 G 3552 und G 3553.
[109] SCHOTTENLOHER, Buchgewerbe (wie Anm. 108), S. 185, Nr. 30 – VD 16 L 7495.
[110] „Den Nachweis gibt es nicht“, wie mir nach eingehender eigener Recherche Frau Prof. Andrea Strübind am Rande der Reformationstagung 6. – 8. Febr. 2019 am 7. Februar 2019 in Zürich sagte.
[111] Ed.: WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S.108–115.
[112] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), fertiggestellt am 1. Juli 1525.
[113] Zit. nach**:** WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 109.
[114] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 111.
[115] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 127.
[116] Zit. nach**:** SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 111.
[117] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 114.

satz zum altkirchlichen Opfergedanken[118] hatte Hubmaier an der zweiten Zürcher Disputation einen längeren Vortrag getan.[119] Der Zeichencharakter des Abendmahls entspricht Zwingli´scher Lehre.[120]

Wenn auch Zwingli anfänglich wie Hubmaier die Taufe Neugeborener zurückhaltend beurteilte[121], wird er sich bald strikt gegen die Erwachsenentaufe wenden, da in diesem Falle dem Menschen, auch dem lauen, die Aufnahme in die christliche Gemeinde verwehrt wäre. Und: der Einzelne nicht registriert wäre – und folglich auch keine Verpflichtungen gegenüber der Obrigkeit bestünden.[122] Tatsächlich spricht man unter den Täufern Zürichs davon, man habe ‚den Tisch Gottes aufgerichtet'.[123]; tatsächlich haben sich Hubmaier und Zwingli seit dem ersten Viertel des Jahres 1525 vollends voneinander entfremdet.[124] Und: Bereits 1524 sahen Zeitgenossen Hubmaier als Drahtzieher der bäuerlichen Bewegung: „Ist derselbig Doctor Baltaser ain Anfenger und Ufweger gewest des ganzen beurischen Kriegs"[125] wie der Notar des benachbarten St. Blasien meinte.

Die weitere Entwicklung in Waldshut ist schnell skizziert: Im November 1525 werden die Bauern aus dem Klettgau und aus Waldshut von den Truppen der Landeshoheit, der Österreicher, besiegt; zwischen dem 5. und dem 27. Dezember wird Waldshut eingenommen, das noch zu Ende desselben Jahres, sofort, rekatholisiert wurde. Hubmaier floh am 5. Dezember nach Zürich.[126] Die Ereignisse überschlugen sich. Bei aller Entschiedenheit einer Rekatholisierung brach die Bewegung in Waldshut ohne ihren führenden Kopf und ohne Rückhalt bei der Obrigkeit offenbar sofort in sich zusammen. – Man hat das Jahr 1525 auch als das „Achsenjahr" der Reformation, weg von gleichsam ‚volksreformatorischen' Strömungen hin zu einer ‚Fürstenreformation' bzw. einer Reformation im Gleichklang mit der Obrigkeit gesehen, sollte sie Chancen zur dauerhaften Durchsetzung haben.[127]

Flucht nach Nikolsburg

Hubmaier findet keine Freunde mehr in Zürich; er muß sich Verhören, im Guten und als peinliche Befragung, unterziehen und wird schließlich der Stadt verwiesen. Man lieferte ihn allerdings nicht an Habsburg aus, obgleich ein entsprechender Antrag vorlag.[128] Als großer Redner hatte er sich offenbar noch einmal versucht, als er, zunächst einem Widerruf zustimmend, im Fraumünster das Gegenteil von der Kanzel verkündete[129], damit zunächst auch Unruhe erzeugte, aber in Zürich nicht mehr durchdringen konnte. Man läßt ihn schließlich nach erneutem Widerruf Ende

[118] Ulrich GÄBLER, Huldrych Zwingli. Eine Einführung in sein Leben und sein Werk, München 1983, S. 118.
[119] SACHSSE, Theologe (wie Anm. 8), S. 204 – BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 114.
[120] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 114.
[121] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 16 f.
[122] STRÜBIND, Schweizer Täufertum (wie Anm. 74), S. 445.
[123] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 255.
[124] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 261 f.
[125] Zit nach: BLICKLE, Revolution (wie Anm. 105), S. 2.
[126] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 383.
[127] Vgl.: BLICKLE, Revolution (wie Anm. 104), S. 276.
[128] BLICKLE, Revolution (wie Anm. 105), S. 390.
[129] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 389.

April 1526 gehen.[130] Er zieht über Konstanz, hier täuferischer Lehre wieder zusagend, und Augsburg, wo er sich etwa 2 Monate aufhält,[131] weiter bis nach Mähren[132], wo er mit Unterstützung eines kleinen adeligen Geschlechtes, der Herren von Liechtenstein, erneut sofort als religiöser Volksführer auftritt[133], eine Täufergemeinde aufbaut – und sie spaltet.[134]

Er gehört der Seite der Schwertler an, die den Dienst am Gemeinwesen im ‚Hier und Jetzt' bejahen, und damit ein positives Verhältnis zur politischen Führung, einschließlich des Dienstes an der Waffe, pflegen, was im Gegensatz zu den Hauptströmungen der Täuferbewegung, den sogenannten Stäblern steht, die ein – modern ausgedrückt – streng pazifistisches Verständnis an den Tag legen. Glaubensgenossen, die Hubmaiers Vorstellungen nicht folgen, liefert er der Verfolgung anheim, wie insbesondere den im Frühjahr 1527 ebenfalls nach Mähren ausgewichenen Täuferführer Hans Hut aus Augsburg[135], den er möglicherweise zur Zeit seiner Durchreise im Mai 1526 kennengelernt hatte.[136] Dieser vertrat eine stark eschatologisch ausgerichtete Weltsicht, was angesichts der drohenden Türkengefahr auch politisch brisant zu werden drohte; seine Auffassung vom „Schwert" sollte die allgemeintäuferische werden.[137] Die Hubmaier'sche Ausrichtung sollte keine Fortsetzung in der Nikolsburger Gemeinde finden.[138] Die Leiche von Hans Hut wurde, nachdem dieser bei einem Gefängnisbrand in Augsburg bereits ums Leben gekommen war, am 6. Dezrember 1527 öffentlich „hingerichtet".[139]

Es liegt nahe, daß Hubmaier auf seinem Weg nach Mähren noch einmal in Regensburg durchkam, obgleich es keinen konkreten Hinweis gibt. Tatsächlich gibt es 1527 kurzzeitig eine Täufergemeinde in Regensburg die Verbindungen nach Nikolsburg hatte, was, wenn auch äußerst mittelbar, auf einen Kontakt Hubmaier – Täufer in Regensburg hindeutet.[140] Er kam jedoch noch einmal selbst ausdrücklich auf Regensburg zu sprechen am Ende seines ‚Gesprächs auf Zwinglis Taufbüchlein von der Kindertaufe', 1526 in Nikolsburg gedruckt, mit seinem Vorschlag an Zwingli: *Aber wo du mündtlich mit mir ein offentlich Gesprech begeren wurdest, wille ich dir hiemit (doch mit bewilligung der Obrigkait) die allten vnnd Kaiserlichen Statt Regenspurg jm Bayerland zů gleichem weg, platz vnnd glayt fürschlagen haben.* Auch wenn er auf einen vergleichbar weiten Reiseweg der beiden Kontrahenten hinweist, ist ein solcher Vorschlag kaum anders zu denken, als daß er in Regensburg immer noch glaubte, Befürworter zu haben. Zwingli griff diese Aufforderung aber nicht auf.[141]

[130] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 392 f.
[131] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 395.
[132] BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 397.
[133] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 36 f.
[134] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 41.
[135] Er wurde wohl mit Hubmaiers Billigung verhaftet. BERGSTEN, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 47.
[136] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 39.
[137] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 40.
[138] WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 41.
[139] WOLF, Ritter – Bauern – Lutheraner (wie Anm. 50), S. 282.
[140] Hermann NESTLER, Die Wiedertäuferbewegung in Regensburg. Ein Ausschnitt aus der Regensburger Reformationsgeschichte, Regensburg 1926, S. 13, 32.
[141] Urs B. LEU, Huldrych Zwingli und die Täufer, in: Urs B. LEU, Christian SCHEIDEGGER (Hg.), Die Zürcher Täufer 1525 – 1700, Zürich 2007, S. 15–66, hier S. 47 – Q: WESTIN, BERGSTEN, Hubmaier – Schriften (wie Anm. 45), S. 214.

In Nikolsburg wurde die politische Situation mit dem Antritt Ferdinands als König von Böhmen 1527 sehr bald gefährlich: Die Habsburger haben Hubmaier seit der Vertreibung der Juden aus Regensburg, was auch als aufständisches Tun gegenüber dem Haus Habsburg begriffen worden war, immer als Aufrührer gesehen.[142] Regensburg konnte sich mit einem Freundschaftsvertrag mit dem Kaiserhaus von diesem Verdacht befreien.[143] Die kleine habsburgische Stadt Waldshut hätte Hubmaier zunächst lieber im Bunde mit Zürich als Teil der Eidgenossenschaft gesehen; in seiner Zeit als Täufer im Bunde mit den aufständischen Bauern, in jedem Falle aber nicht im Einvernehmen mit dem habsburgischen Landesherren.[144] Man verhaftet ihn daher im Juni 1527 unter dem Vorwurf des Aufruhrs, wird aber in der Haft sehr schnell auch den der Ketzerei erheben.[145] Und offenbar fürchtete man seine Begabung, Menschenmassen zu faszinieren und zu mobilisieren.

Hubmaier wird am 10. März 1528 in Wien als Ketzer auf dem Scheiterhaufen verbrannt; seine Ehefrau aus Waldshuter Tagen drei Tage später in der Donau ertränkt.

Die hölzerne Wallfahrtskapelle in Regensburg wurde, nunmehr neben dem begonnenen Kirchenneubau auf dem Platz, der noch bis zu Beginn des 19. Jahrhunderts fallweise als Judenplatz bezeichnet wurde, erst 1540 abgebrochen.

Der Theologe Hubmaier wurde als „der Kleinste unter den großen der Reformation“ gewürdigt.[146] : Der tridentinische Index ordnet ihn in seiner ersten Ausgabe 1564 gleich nach Luther, Zwingli und Calvin an vierter Stelle ein.[147] Sachsse, der sich 1914 mit der Theologie Hubmaiers und den Entwicklungen in seiner Lehre eingehend befasst hat, spricht klar vom „Umschlagen Hubmaiers von dem einen Extrem in das andere“.[148] Er war „ein querer Theologe unter den Reformatoren“, wie in der heutigen wissenschaftlichen Literatur zu lesen steht[149], und er hat, um das Diktum Bullingers aufzunehmen, in derselben unsinnigen, wütenden Fahrt wie gegen die Juden, und an der Schönen Maria, auch als Redner der Täufer gewirkt.

[142] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 83.

[143] Wolfgang R. Hahn, Eine Stadt und fünf Reichsstände. Beispiele Regensburger Politik hauptsächlich im 17. Jahrhundert. Bd. 1, in: Peter Schmid (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (2. Bde.), Regensburg 2000, S. 213–234, hier S. 214.

[144] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 252 f.

[145] Bergsten, Hubmaier (wie Anm. 1), S. 477.

[146] Sachsse, Theologe (wie Anm. 8), S. 1.

[147] Ulrich J. Gerber, Hubmaier, Balthasar in: Historisches Lexikon der Schweiz (13 Bde.) Basel 2002–2014 (HLS) Bd. 6 (2007), S. 513 f., hier: S. 514 – online: http://www.hls-dhs-dss.ch/textes/d/D10682.php.

[148] Sachsse, Theologe (wie Anm. 8), S. 3.

[149] Blickle, Revolution (wie Anm. 105), S. 2.

Humanismus, Glaubensspaltung und Ordenspolitik. Die Karriere des Regensburger Johanniter-Komturs Johannes Miritus

Von Thomas Freller

Einführung

Im Jahr 1590 erschien in Ingolstadt bei Wolfgang Eder ein „Opusculum Geographicum rarum, totius eius negotii rationem, mira industria et brevitate complectens".[1] Der Autor des Werks, Johannes Miritius („Joannes Myritius"),[2] wird auf dem Titelblatt als „Melitensem, Ordinis Hospitalis Sancti Johannis Hierosolymitani, Commendatorem Alemanni Monasterii, ac domus Ratisponensis" vorgestellt. Während die farbige Vita und Karriere des Humanisten und Johanniterritters Miritius seitens deutscher Autoren – wohl auch durch die unübersichtliche Quellenlage – bisher nur geringe Beachtung fand,[3] hat sich die maltesische Forschung etwas intensiver mit seinem Werk auseinandergesetzt.[4] Mittlerweile konnten weitere archivalische Quellen und Dokumente über Miritius ermittelt werden. Sie ermöglichen eine umfassendere Rekonstruktion der Vita und vielseitigen Aktivitäten des Johannes Miritius, weisen aber – besonders bezüglich seines Lebensendes – immer noch Lücken auf.

Seitens der maltesischen Forschung wurde Miritius' Werk als „perhaps the earliest truly mathematical Maltese mile-stone" herausgehoben und auf den Einsatz von „spherical trigonometry to identify geographical locations" hingewiesen.[5] Wir kennen nicht die Höhe der Auflage und die Kanäle seiner Distribution; festzustellen ist jedoch, dass das Werk in den folgenden Jahrzehnten ein Echo in den einschlägigen

[1] Im vollen Titel: Opusculum Geographicum totius eius negotii rationem, mira industria et brevitate complectens, iam recens ex diversorum libris acchartis, summa cura ac diligentia collectum et publicatum. Das hier eingesehene Exemplar von Miritius' „Opusculum" befindet sich in der National Library of Malta, La Valletta (im Folgenden zitiert als NLM), Signatur DE.5.2.

[2] In den zeitgenössischen italienischsprachigen Archivalien erscheint der Protagonist dieses Beitrags als Giovanni Myriti.

[3] Eine Ausnahme bildet ein kurzer Beitrag („Johannes Miritius – ein vergessener Humanist und Malteserkomtur") des Autors vorliegender Untersuchung in: Oberpfälzer Heimat. Beiträge zur Heimatkunde der Oberpfalz 59 (2015), S. 197–205. Neue Funde und den Formalien dieser Zeitschrift geschuldete Beschränkungen ließen jedoch eine ausführlichere, wissenschaftlichen Kriterien entsprechende Untersuchung bisher ein Desideratum erscheinen.

[4] Vgl. Maurice Agius-Vadalá, Giovanni Myriti (1536–1590?) – his Life and Work, in: Proceedings of History Week 1983 (1984), S. 39–54.

[5] Vgl. Stanley Fiorini, The Development of Mathematical Education in Malta to 1798. A case study of cross-cultural influences, in: Stanley Fiorini - Victor Mallia-Milanes (Hg.), Malta: A Case Study in International Cross-Currents, Malta 1991, S. 111–145, hier S. 115.

Porträt von Johannes Miritus, abgedruckt in „Opusculum Geographicum“ (1590)

Gelehrtenkreisen fand.[6] Mit Sicherheit gelangten auch einige Exemplare nach Italien und Malta, wo Miritius’ Buch in den folgenden Jahrzehnten häufig lobend erwähnt wurde.[7]

Wie in der Einleitung des Buchs von Miritius dargelegt, soll es Studenten in die Gestalt des Universums einführen. Es folgt dabei dem aristotelischen Modell einer im Zentrum des Universums stehenden Erde. Durch die bibliographischen Angaben – es wird neben den klassischen Standardautoren Herodot, Plinius d. Ä., Solinus, Ptolemäus und Strabo auf nicht weniger als 120 andere Quellen verwiesen – ergeben sich Hinweise auf die enzyklopädische humanistische Bildung des Autors.[8] Redaktionsschluss des Manuskripts war das Jahr 1587. Es beinhaltet an seinem Ende in griechischer und lateinischer Sprache abgefasste Lobestexte auf den Verfas-

[6] Zur Wahrnehmung von Miritius’ „Opusculum“ vgl. Johann Cless - Petrus Kopff, Virorum Literatorum Monumentis, Frankfurt a. M. 1602, S. 467; vgl. auch Verzeichniß von historischen, geographischen, topographischen, Kunst und Alterthümer betreffende Bullen, Landkarten, ingleichen Mineralien, Conchylien und Versteinigerungen, Leipzig 1782, S. 30.

[7] Vgl. die Erwähnungen bei Giovanni Francesco Abela (Descrittione di Malta, Malta 1647, S. 560), Gian Antonio Ciantar (Malta Illustrata, Bd. 2, Malta 1780, S. 516), Ignazio Saverio Mifsud (Biblioteca Maltese, Malta 1764, S. 56 f.) oder Bartolomeo Mifsud (= Padre Pelagio) (NLM, Ms. 16 (= Catalogo Cronologico) vol. ii, f. 293).

[8] Zum wissenschaftlichen Hintergrund des Werks und zu seiner Einordnung in den naturwissenschaftlichen Kenntnisstand der Zeit vgl. Fiorini, The Development (wie Anm. 5) S. 120 f.; Agius-Vadalá, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 39–54. Zu Miritius’ geographischen und mathematischen Leistungen siehe: Italy, Malta, and San Marino, ohne Ort, 2010, S. 846. Zu Miritius’ wissenschaftlichen Vorbildern und dem Einfluss von Ptolemäus auf sein geographisches Weltbild sowie seine Wahrnehmung der neu entdeckten Territorien im Atlantik und Pazifik siehe Monique Mund-Dopchie, Ultima Thulé, Histoire d`un lieu et genèse d`un mythe, Genf 2009, S. 147.

Titelblatt von Miritus'
„Opusculum Geographicum"
(1590)

OPVSCVLVM
GEOGRAPHI-
CVM RARVM, TOTI-
VS EIVS NEGOTII RATIO-
NEM, MIRA INDVSTRIA ET BREVITATE
COMPLECTENS, IAM RECENS EX DIVERSORVM LIBRIS
ac chartis, summa cura ac diligentia collectum & publicatum, per
IOANNEM MYRITIVM MELITENSEM, Ordinis
Hospitalis sancti Ioannis Hierosolymitani, Com-
mendatorem Alemanni Monasterij, ac
domus Ratisponensis.

INGOLSTADII.
Ex Officina Typographica WOLFGANGI EDERI.
ANNO
M. D. LXXXX.

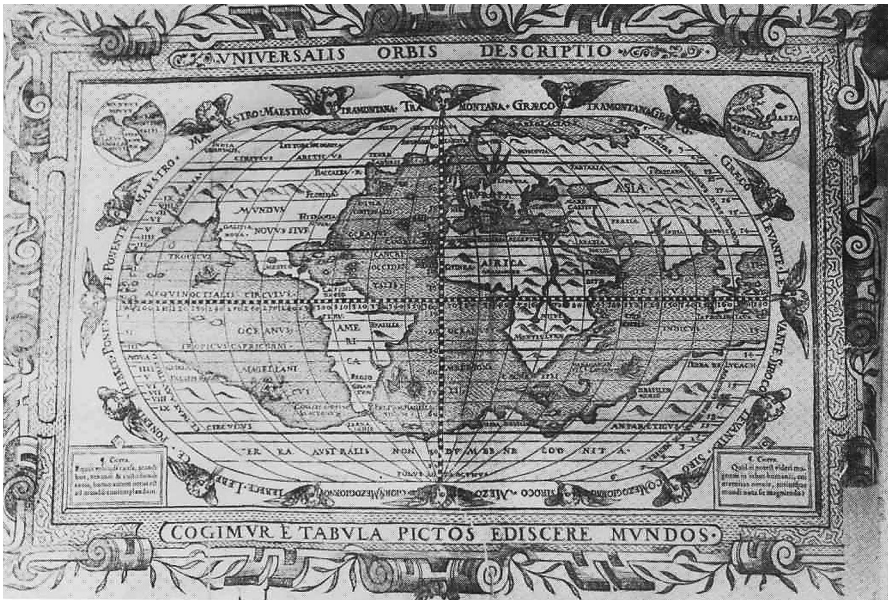
ser seitens des Ingolstädter Medizinprofessors Edmund Hollyng und des Humanisten Johann Ritter.

Während sich die maltesischen Autoren vor allem mit der wissenschaftlichen Tätigkeit des Komturs von St. Leonhard in Regensburg beschäftigten, blieb seine Verortung im politischen, konfessionellen und administrativen Geschehen in der Reichsstadt bisher weitgehend unbeachtet. Ebenso sollen an dieser Stelle verschiedene Angaben zu seinem Leben und seinen Ämtern korrigiert bzw. erstmals vorgestellt werden. Ferner ist beabsichtigt, die Hintergründe der stark unterschiedlichen Bewertung seiner Tätigkeit für den Orden – schwankend zwischen der Einschätzung als „böser Haushalter"[9], „ein durch große Gelehrsamkeit ausgezeichneter Mann"[10] und „hervorragender Komtur"[11] – zu beleuchten.

[9] Vgl. das Schreiben Großprior Philipp Flach von Schwarzenbergs an den bayerischen Herzog Wilhelm V. vom 24. Mai 1590, abgedruckt in Georg NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte der Johanniter-(Malteser-) Ordens-Komturei St. Leonhard in Regensburg, in: VHVO 54 (1910), S. 49–68, hier S. 58.

[10] Franz Xaver MAYER, Monographien, oder topographisch-historische Ortsbeschreibungen des Landgerichtsbezirkes Ritenburg in der Oberpfalz, in: VHVO 4(1837/38), S. 181–391, hier S. 206.

[11] Vgl. die Einschätzung in NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 59.



Weltkarte, abgedruckt in Miritus' „Opusculum Geographicum" (1590)

Student, Kaplan und Komtur

Herkunft und Jugend von Miritius entsprechen nicht dem gewöhnlichen Lebensweg eines im Allgemeinen aus alteingesessenen europäisch-katholischen Adelsfamilien entstammenden Johanniterordenskomturs. Johannes Miritius wurde 1534 in Birgu, der damaligen Residenzstadt des Johanniterordens auf Malta geboren. Im 1587 abgeschlossenen Manuskript seines Hauptwerks „Opusculum Geographicum" bezeichnet sich Miritius dementsprechend als 53 Jahre alt; „Joannis Hierosolymitani commendatoris, anno aetatis suae 53".[12] Sein Vater war höchstwahrscheinlich der mit dem Orden aus Rhodos 1530 nach Malta übergesiedelte Arzt Leonardo Miritius (Myriti). Als seine Mutter wird Leonardo Miritius' Dienerin Mazina genannt; Johannes war damit ein uneheliches Kind.[13] Der angesehene und im großen Ordenshospital Maltas, der sogenannten „Sacra Infermeria" beschäftigte Arzt erreichte durch Vermittlung der Johanniter bald eine offizielle Legitimation seiner Kinder. Gemäß maltesischen Quellen erhielt sein Sohn eine außergewöhnlich umfassende Erziehung in den schönen Künsten und Naturwissenschaften.[14] Sein besonderes Interesse galt schon früh der Mathematik und Geographie.

[12] Vgl. MIRITIUS, Opusculum (wie Anm. 1) S. 89.

[13] Zur Übersiedelung der Familie Miritius von Rhodos nach Malta vgl. Ignazio Saverio MIFSUD: „Una di quelle fedelissime, e seguaci famiglie fu la Miriti, dalla quale, come da nobile germoglio, riconosce i suoi natali il nostro Giovanni." MIFSUD, Biblioteca Maltese (wie Anm. 7) S. 57. Zur unehelichen Geburt vgl. FIORINI (The Development (wie Anm. 5) S. 120) und Lino BUGEJA, Morality and Sexuality in Maltese society in the late Middle Ages, in: The Sunday Times [of Malta], 8. Dezember 2013, S. 35.

[14] Vgl. ABELA, Descrittione (wie Anm. 7) S. 560; MIFSUD, Biblioteca Maltese (wie Anm. 7) S. 57.

Mitglieder des Johanniterordens versorgen Pilger und Kranke.
Holzschnitt, Ulm 1496

Johannes trat bereits als Jugendlicher dem Johanniterorden bei und wurde nach einer theologischen Ausbildung einige Jahre später Kaplan des Ordens.[15] Warum er als Kaplan in die deutsche Ordenszunge aufgenommen wurde, bleibt unklar. Eventuell fand er in einem damals auf Malta residierenden deutschen Ordensritter einen besonderen Förderer. In Betracht käme dabei der zwischen 1548 und 1554 auf Malta residierende Grand Balí der deutschen Ordenszunge, Georg Bombast von Hohenheim.[16] Ein Grand Balí war der deutsche Vertreter im Ordensrat. Eine andere Möglichkeit wird von dem maltesischen Historiker Maurice Agius-Vadalá aufgezeigt; gemäß Agius-Vadalá hatte Miritius seit seiner Jugend beabsichtigt, sein Wissen und seine Forschungen zu Astronomie, Geographie und Mathematik an den in diesen Bereichen damals in Europa führenden, innerhalb des Bereichs der Deutschen Ordenszunge liegenden Universitäten von Basel, Freiburg i. Br. oder Tübingen voranzutreiben.[17] Agius-Vadalás Annahme, dies hätte Johannes Miritius auf eigenen Wunsch nach Regensburg geführt, erscheint allerdings wenig glaubhaft. Die Übernahme von Kommenden war ausschließlich von der Verfügbarkeit und der Wahl des Ordensrats bzw. des jeweiligen Provinzialkapitels abhängig.

1561 erfolgte seine offizielle Ernennung zum Komtur von St. Leonhard in Regensburg. Die Johanniterordens-Komturei St. Leonhard in Regensburg blickte damals

[15] Vgl. Agius-Vadalà, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 49.
[16] Vgl. Thomas Freller, The German Langue of the Order of Malta. A concise history, Malta 2010, S. 235. Zu Bombast von Hohenheims damaligen Aktivitäten auf Malta vgl. Ettore R. Leopardi, Germans in Malta in the Years 1565–1569, in: Melita Historica 4,2, S. 117–127.
[17] Agius-Vadalà, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 50.

Komtur des Johanniterordens,
Stich von Wolfgang Kilian, 1649.

bereits auf eine 300-jährige wechselvolle Geschichte zurück[18] und ist erstmals 1276 dokumentiert. St. Leonhard war zum Zeitpunkt des Eintreffens von Miritius vollständig in die Verwerfungen des protestantisch-katholischen Glaubenskampfes verwickelt. Nachdem es in Regensburg 1542 zur Einführung der Reformation gekommen war, wurde die Kirche der Kommende sogar zeitweise für lutherische Messen verwendet.[19] St. Leonhard – seit dem frühen 16. Jahrhundert in Verwaltungsgemeinschaft mit der Kommende Altmühlmünster bei Riedenburg vereinigt – war bis zur Gründung des Bayerischen Großpriorats im Jahr 1782 die einzige Besitzung des Malteserordens im heutigen Regierungsbezirk Oberpfalz.[20]

[18] Vgl. NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 49–68; Paul MAI, Die Johanniter-Kommende St. Leonhard, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 2, Regensburg 2000, S. 829–835. Zur Baugeschichte der Kommende St. Leonhard und ihrer Kirche vgl. Anke BORGMEYER u. a. (Hg.), Denkmäler in Bayern III,37 Stadt Regensburg. Ensembles, Baudenkmäler, archäologische Denkmäler, Regensburg 1997, S. 512–516; Martin ANGERER - Heinrich WANDERWITZ (Hg.), Regensburg im Mittelalter. Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit, Regensburg 1998, S. 432–435; Peter MORSBACH, Baugeschichtliche Anmerkungen zu einigen mittelalterlichen Spitalbauten Regensburgs, in: Regensburger Spitäler und Stiftungen (= Regensburger Herbstsymposion zur Kunstgeschichte und Denkmalpflege 1993), Regensburg 1995, S. 47–49. Zu den Einnahmen vgl. Archive of the Order of Malta, La Valletta, Malta (im Folgenden zitiert als AOM), Ms. 6369 (= Conto del Ricevitore d`Alemagna).

[19] Vgl. NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 58; MAI, Die Johanniter-Kommende (wie Anm. 18) S. 832.

[20] Vgl. Thomas FRELLER, Die ehemaligen Besitzungen des Malteserordens in Altbayern, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 76,2 (2013), S. 429–490.

Miritius scheint sich allerdings nach seinem Eintreffen in Regensburg nicht immer in seiner Kommende aufgehalten zu haben. Dokumentiert ist, dass er in den 1560er Jahren für längere Zeit von Regensburg abwesend war und an der Universität Freiburg i. Br. studierte. Er selbst schreibt dazu: „Friburgum ubi ante annos aliquot non sine fructu, utilitate et summa oblectatione auditorum duo totius Germaniae lumina, hoc est, Hartungus et Glareanus foelicis recordationis praeceptores mei nunquam obliviscendi, Graecas Latinasque profitebantur literas.“[21] Er studierte damals also Mathematik und Astronomie bei Erasmus Oswald Schreckenfuchs und Heinrich Loritus (genannt Glareanus) und klassische Sprachen bei Johannes Hartungus.[22] In diesem Zusammenhang ist auf die Nähe Freiburgs zum Sitz des deutschen Großpriorats Heitersheim hinzuweisen. Inwieweit er bereits damals Kontakte zu seinem späteren Unterstützer Philipp Riedesel von Camberg aufgebaut hat, entzieht sich unserer Kenntnis.

Obwohl er während dieser Studienzeit Anordnungen zur Restauration der baufällig gewordenen Gebäude von St. Leonhard gab und diese – gemäß den Quellen[23] – auch ausgeführt wurden, stieß seine lange Abwesenheit auf Kritik seitens der Ordensführung. Im November 1562, November 1565 und August 1566 verfasste Großmeister Jean Parisot de Valette Briefe an das deutsche Großpriorat und an Miritius, in denen er sich über dessen Abwesenheit von Regensburg und Schweigen über verschiedene Anfragen des Ordensrats beklagte.[24]

1568 oder spätestens 1569 muss Miritius schließlich zum längst fälligen Rapport nach Malta gereist sein. Dort scheint er sich erfolgreich gegen die Anschuldigungen der Misswirtschaft und Vernachlässigung verteidigt zu haben. Auf den 18. Juni 1569 datiert eine vom Ordensrat unterzeichnete Erlaubnis, wieder in Amt und Würden nach Regensburg zurückkehren zu dürfen.[25] Die Verwaltungsgeschäfte der ohnehin mit begrenzten Mitteln ausgestatteten und im Spannungsfeld der protestantischen bzw. kalvinistischen Umwälzungen in der Oberpfalz stehenden Kommende blieben auch in den folgenden Jahren und Jahrzehnten schwierig.[26] Um die Aufrechterhaltung des Wirtschaftsbetriebs sicherstellen zu können, sah sich Miritius schließlich gezwungen, einen Teil der Kommende zu verpfänden.[27] Interessanterweise scheint dennoch genug Geld vorhanden gewesen zu sein, um die vom Regensburger Sitz mitverwalteten Gebäude der Kommende Altmühlmünster umfassend zu modernisieren und auszubauen.[28] Eventuell erfolgte die Finanzierung dieser Maßnahmen aus den Verpfändungen in Regensburg.

[21] Miritius, Opusculum (wie Anm. 1) S. 48.

[22] Zu seinen Professoren Hartung und Glareanus und „praeceptore meo“ Schreckenfuchs vgl. auch Miritius, Opusculum (wie Anm. 1) S. 60.

[23] Giovanni Francesco Abela druckt in seiner „Descrittione di Malta“ eine Inschrift aus dem Jahr 1568 ab, die anlässlich des Abschlusses der Erneuerungsarbeiten an der Komturei angebracht wurde (Abela, Descrittione (wie Anm. 7) S. 560).

[24] Vgl. Großmeister Valettes Briefe vom 24. November 1562, AOM, Ms. 429, f. 116r; 15. November 1565; AOM, Ms. 430, f. 196r und vom 21. August 1566, AOM, Ms. 431, f. 196r.

[25] „Habuit licentiam eundi ad dictam [St. Leonhard] Commendam.“ AOM., Ms. 432, f. 86.

[26] Zu den Einnahmen und Ausgaben der Kommende und den Investitionen in die Gebäude und Reparaturarbeiten von St. Leonhard siehe AOM, Ms. 6350 (= „Miglioramento della Commenda Ratisbon“). Die Visitationsberichte der Jahre 1540 und 1541 über St. Leonhard sind enthalten in AOM, Ms. 6340; die nächsten überlieferten Visitationsberichte über die Komturei datieren aus den Jahren 1626, 1627 und 1628. Vgl. AOM, Ms. 6341.

[27] Vgl. auch Agius-Vadalà, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 51 f.

[28] Vgl. Georg Neckermann, Geschichte der Johanniter-(Malteser-)Komturei Altmühlmünster

Besagte Verpfändung wurde ihm von Mitgliedern der Deutschen Zunge als Verletzung seiner Kompetenzen ausgelegt und Miritius – wie wir im Folgenden sehen werden höchstwahrscheinlich wider besseres Wissens – der eigenmächtigen und böswilligen Veräußerung von Ordensbesitz angeklagt. Die Affäre spitzte sich zu, als der Regensburger Komtur die Kirche von St. Leonhard an Wolf Christoph von Taufkirchen für 1500 Reichsthaler verpfändete.[29] Mit dieser Summe wurden weitere dringende Reparaturarbeiten in der Kirche und den Wirtschaftsgebäuden von Altmühlmünster finanziert.[30] Mit dem unerwarteten Tod des Barons von Taufkirchen im Jahr 1575 und der folgenden Übertragung der Rechte an den verpfändeten Ordensbesitzungen an Lutheraner[31] kam es zu einer weiteren Eskalation des Konflikts zwischen Miritius und der Führung der Deutschen Ordenszunge, namentlich mit Großprior Philipp Flach von Schwarzenberg. Sowohl der bayerische Herzog Wilhelm V., der Erzbischof von Regensburg, als auch der deutsche Großprior klagten Miritius der Misswirtschaft und schweren Verletzung von Hoheitsrechten an.

Bereits Anfang der 1580er Jahre waren Beschwerden seitens Herzogs Wilhelm V. gegen die Nutzung von St. Leonhard für lutherische Messen eingelegt worden.[32] Im Folgenden entspann sich ein Schriftwechsel zwischen dem bayerischen Hof und dem deutschen Großprior des Johanniterordens, in dem seitens der Ordensführung Abhilfe versprochen[33] und schließlich im September 1590 angekündigt wurde, Miri-

mit den incorporierten Pfarreien Altmühlmünster, Mühlbach, Zell und Wolfsbuch, in: Sulzbacher Kalender für katholische Christen, Sulzbach 1911; Zu diesen Erneuerungsarbeiten gehörten unter anderem die Sakristei und zwei Seitenkapellen. Vgl. auch Johann Wilhelm ERTL, Des Chur-Bayrischen Atlantis, Bd. 2 Nürnberg 1690, S. 136: „Johannes Myridius, Ritter und Commenthur/hat 1586 diesen Ort mit grossen Unkosten verbessert/und recht schön erweitert." Zur Erneuerung Altmühlmünsters vgl. auch Johann Heinrich von FALCKENSTEIN, Vollständige Geschichten der alten, mittlern und neuern Zeiten des großen Herzogthums und ehemaligen Königreichs Bayern, Bd. 1–2 München-Ingolstadt-Augsburg 1763, S. 480.

[29] Vgl. AGIUS-VADALÀ, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 52.

[30] Vgl. Bayerisches Hauptstaatsarchiv, München (im Folgenden zitiert als BayHStA), Kasten Schwarz 12875, Dokument 9; hier zitiert bei AGIUS-VADALÀ, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 52. Zu Kommentaren bzgl. der Erneuerungsarbeiten in Kommende und Kirche von Altmühlmünster vgl. auch MAYER, Monographien (wie Anm. 10) Bd. 1, Heft 2/3, S. 206 f.: „Da in den bischöfl. Regensburgischen Visitations-Akten von 1590 weder die Pfarrei Altmühlmünster, noch die Pfarreien Zell und Mühlbach vorkommen, die Kloster und Stifte aber der damaligen Visitationen nicht unterlagen, so ist daraus zu schließen, daß damals und später noch die besagten Pfarreien durch das Kloster Altmühlmünster, d. h. durch die Priester des Johanniter-Ordens daselbst versehen worden. (…) Von den Commenthuren zu Altmühlmünster sind urkundlich bekannt: Antoni Fürneckhl, Commenthur zu Altmühlmünster, war auf der Landschranne zu Dietfurt i. J. 1541. Der Ritter und Commenthur Johann Myridius (sic), ein durch große Gelehrsamkeit ausgezeichneter Mann, hat im Jahr 1586 diesen Ort mit großem Aufwand gebessert und erweitert. Nach ihm ist Ferdinand von Muggenthal zu Hechsenacker Commenthur geworden."

[31] Vgl. die Einträge vom April 1576 in AOM, Ms. 94, f. 111; AOM, Ms. 436, f. 213.

[32] Vgl. auch die Hinweise bei Walter G. RÖDEL, Das Großpriorat Deutschland des Johanniter-Ordens im Übergang vom Mittelalter zur Reformation, Köln 1966, S. 165.

[33] Vgl. den Brief Philipp Flach von Schwarzenbergs an Herzog Wilhelm V. vom 24. Mai 1590: „Was meines Ordens angehörig Haus zu St. Leonhard in Regensburg belanget, was E. D. hiebevorn, daß es nemlich in Luterische Hände gekommen, der Gottesdienst darinnen verlassen und die Kirche sogar auch profaniert werde, beschwert, hab ich und ein provincial Capitul

tius als „böse(n) Haushalter von der Comthurei“ abzuziehen und an den Sitz des Großpriorats, nach Heitersheim, zu zitieren.[34] Ebenfalls für 1590 liegt im Ordensarchiv auf Malta der Hinweis vor auf eine „commissione criminale contro il Sacerdote Fra Giovanni Meriti per la mala amministrazione della detta Commenda, e alienazione de` Bene della medesima“.[35]

Die Gründe für diese langsamen Reaktionen und sich über Jahre hinstreckenden Meinungsfindungen sind rasch erklärt. Die Zustände in Regensburg waren Anfang der 1580er Jahre am Ordensrat von anderen, wichtigeren Dingen überlagert. Dies erklärt die häufig verzögerte Reaktion am Ordenshauptsitz auf Malta auf Informationen aus dem weit entfernten Reich. Eines der Probleme, mit denen sich der Orden damals auseinandersetzen musste, war die Konvertierung der Ballai Brandenburg zum protestantischen Glauben. 1581 beorderte Großmeister Jean L`Evêque de la Cassière den Brandenburger Herrenmeister Martin von Hohenstein nach Malta, um ihn bezüglich dieser Konvertierung zur Rede zu stellen. Als der Herrenmeister der Ballai Brandenburg eine Reise nach Malta ablehnte, erklärte der erzürnte Großmeister ohne Beratung mit dem Ordensrat die Verbannung aller Mitglieder der Ballai Brandenburg aus dem Orden. Die Entscheidung blieb allerdings ohne Wirkung, da der autokratisch regierende, über achtzigjährige Großmeister kurze Zeit danach in einem *coup d`etat* von einer Gruppe rebellierender Ordensritter unter Führung des ehemaligen Generalkapitäns der Galeerenflotte der Johanniter, Romegas, für abgesetzt erklärt wurde. Der deutsche Großprior Philipp Flach von Schwarzenberg hielt es daher nicht einmal für nötig, den Herrenmeister über die Entscheidung von Großmeister de la Cassière zu informieren.[36]

Georg Neckermann nimmt an, dass Miritius über die Zustände in Regensburg nicht ausreichend informiert war. Dies scheint wenig wahrscheinlich. Mangels ausreichendem Quellenmaterial lässt sich allerdings schwer verifizieren, inwieweit Miritius tatsächlich seine Verwaltungstätigkeiten in Regensburg vernachlässigte.[37] Herzog Wilhelm V. – bzw. seine Kanzlei – stellte im Folgenden zwei Lösungsvorschläge zur Diskussion. Die Diözese Regensburg könnte die verpfändeten Ordensbesitzungen übernehmen und demgemäß den Protestanten die Verpfändungssumme von 1500 Reichsthalern auszahlen. Zu einem späteren Zeitpunkt sollte der Orden

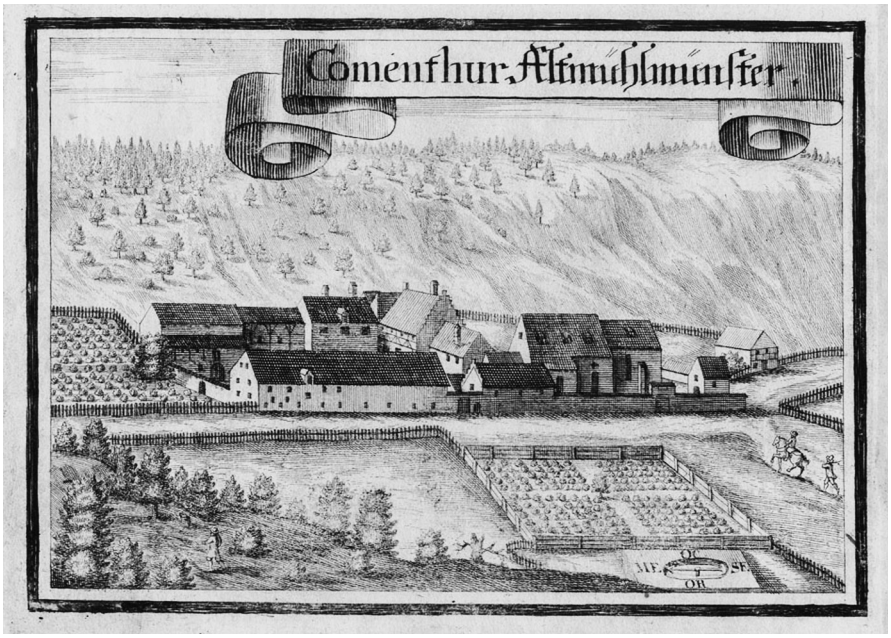
diese Sachen aller Notturft nach erwogen und die Anordnung gethan, daß solchen Beschwerden in Kurzem abgeholfen und bemelt Haus diesorts wiederum in seinen Altstand dermassen gericht solle werden, daß E. D. sich ferners zu beschweren verhoffentlich nicht Ursach haben werden.“ Hier zitiert bei NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 58 f.

[34] Vgl. den Brief Philipp Flach von Schwarzenbergs an Herzog Wilhelm V. vom 20. September 1590: „Von dem hochwürdigsten in Gott und durchlauchtigsten Fürsten und Herrn Herrn Hugone [de Verdalle] der Hl. Römischen Kirchen Cardinal und meines ritterlichen Ordens Großmeister ist mir unlängst ein Bulla zuekommen, darin mir auferlegt und befohlen wird, wid er Fr. Johann Miritium Commenthurn zu Regensburg und Altmühlmünster fürzunehmen und m einen Ritterlichen Orden Rath und Sekretarius Leonhard Cabalien der Rechten Doctorn zu vernehmen und daß Miritius als ein böser Haushalter von der Comthurei abgeschafft und mir allher geliefert werde.“ Hier zitiert bei NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 59.

[35] AOM, Ms. 2199, f. 122.

[36] Walter G. RÖDEL, Der Ritterliche Orden St. Johannis vom Spital zu Jerusalem. Ein Abriß seiner Geschichte, Nieder-Weisel 1989, S. 50.

[37] Die einschlägigen Dokumente zur Haushaltsführung der Komturei St. Leonhard bzw. Altmühlmünster in der hier diskutierten Epoche befinden sich im BayHStA, Kasten Schwarz Nr. 12875; vgl. auch ebd. Malteserorden, Kommende Altmühlmünster, Amtsbücher und Akten 28, Altsignatur Johanniterorden 6.



Kommende Altmühlmünster, Stich von Michael Wening, c. 1700.

die Besitztümer wieder für die oben genannte Summe auslösen. Die zweite Version schlug einen direkten Kauf der verpfändeten Ordensbesitztümer durch die Diözese vor.[38]

Der Orden selbst schien sich auf keinen dieser Vorschläge einlassen zu wollen. Höchstwahrscheinlich auf direkte Veranlassung des Großpriors sollte Miritius' seines Amts enthoben und durch einen Parteigänger Philipp Flach von Schwarzenbergs, Johann Weigand, Kanoniker aus Moosburg, ersetzt werden.[39] Auf einmal schien das Großpriorat die Summe von 1500 Reichsthalern zur Auslösung des Pfands zur Verfügung zu haben.[40] Die Absetzung Miritius' wurde in den nächsten Monaten Realität. 1592 erscheint Weigand in den Urkunden als Nachfolger von Miritius als Komtur von St. Leonhard und Altmühlmünster.[41] Nach der Auslösung und vollständigen Wiedereingliederung der ehemals verpfändeten Besitzungen durch Weigand dauerte es allerdings noch zehn Jahre, bis Bischof Wolfgang von Hausen St. Leonhard erneut weihte.[42]

[38] Vgl. BayHStA, Kasten Schwarz 12875, Dokument 9; vgl. auch die Zusammenfassung bei AGIUS-VADALÀ, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 53.

[39] Vgl. NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 58: „Sein Nachfolger als Komtur der beiden Kommenden und zugleich Kanonikus zu Moosburg war 1592 Johann Weigand. Bischof Wolfgang von Hausen 1600/13 von Regensburg ließ die Kirche wieder rekonziliieren und sorgte, daß wenigstens wöchentlich einmal eine Hl. Messe gelesen wurde."

[40] Vgl. die Hinweise vom Februar und März 1590, AOM, Ms. 445, f. 230; ebd. f. 232v.

[41] NECKERMANN, Beiträge zur Geschichte (wie Anm. 9) S. 59.

[42] Zu diesem Zeitpunkt stand St. Leonhard (seit 1596) unter der Verwaltung des Komturs Ferdinand von Muggenthal.

Gibt es Begründungen für die unnachgiebige – gleichsam feindselige – Haltung des Großpriors gegenüber dem Regensburger Komtur? Die Widmung von Miritius' Buch „Opusculum Geographicum" scheint einen Hinweis darauf zu geben. Das Werk ist Grand Balí Philipp Riedesel von Camberg („clarißimi viri D. Philippi Riedesel à Kamberg") gewidmet. Spätestens seit 1587 bestanden zwischen dem Großprior Flach von Schwarzenberg und Riedesel von Camberg[43] massive Spannungen, da letzterer sich ebenfalls um das reichbepfründete und hochangesehene Amt des deutschen Großpriors bemühte und verschiedenste Kontakte im Reich und auf Malta knüpfte, um eine Anhängerschaft gegen den seit 1573 amtierenden Großprior zu sammeln.[44] Mit der Position des Großpriors der Deutschen Ordenszunge war seit 1546 die Würde eines Reichsfürsten mit entsprechender Stimme im Reichstag verbunden. Philipp Riedesel von Camberg war 1569 als Professritter in den Orden aufgenommen und später zum Komtur von Kleinerdlingen (bei Nördlingen) ernannt worden.[45] Im Oktober 1588 war Riedesel von Camberg selbst an den Ordenssitz nach Malta gereist, um seine Karriere als Grand Balí und seine weiteren ambitionierten Pläne weiter voranzutreiben. Im Gefolge Riedesels befand sich damals auch „Pater Johannes Myritius Melitensis",[46] wie sich der sich damals ebenfalls auf Malta aufhaltende Zeitzeuge und spätere kurpfälzische Rat Michael Heberer erinnert.

Mit sich führte Riedesel vier kostbare Friesenpferde als persönliches Geschenk an Großmeister Verdalle.[47] Wie auch schon Zeitzeugen dieser Maltareise berichteten, diente sie vor allem der Vorbereitung zur Erlangung des Amts eines deutschen Großpriors. Dagegen gab es allerdings nach wie vor heftigen Widerstand – auch auf Malta – seitens der Parteigänger Flach von Schwarzenbergs.[48] Es sollte daher bis 1594 dauern, bis Riedesel von Cambergs Ambitionen in Erfüllung gehen sollten.[49] Miritius – vielleicht auch in Folge von finanziellen Versprechungen – hatte in diesem Machtkampf Partei für Riedesel ergriffen; eine Situation, die ihm die Feindschaft Flach von Schwarzenbergs einbringen musste.

Es war Riedesel von Camberg, der als Gesandter am Kaiserhof Rudolfs II. erreichte, dass es den deutschen Johannitern erlaubt wurde, statt der Karawanen auf Malta, ihren zur Erlangung der Professwürde eines Malteserritters nötigen Militärdienst an der österreichisch-ungarischen Militärgrenze zum Osmanischen Reich zu leisten.

[43] Philipp Riedesel von Camberg wurde am 13. November 1565 als Novize in den Orden aufgenommen. Vgl. AOM, Ms. 2199, f. 34.

[44] 1587 wurde der bisherige „ricevitore" (Abgabenverwalter) der deutschen Zunge Riedesel von Camberg zum Grand Balí (Ressortminister) erhoben. Vgl. auch FRELLER, The German Langue (wie Anm. 16) S. 235. Riedesel von Camberg war damals Halter der Kommenden von Rottweil und Hemmendorf-Rexingen. Vgl. P. Friedrich STÄLIN, Komture des Johanniter-Ordens im Gebiet des jetzigen Königreichs Württemberg, in: Archivalische Zeitschrift 8 (1883), S. 109, 111.

[45] Vgl. auch Georg HELWICH, Genealogia der Geburtslinie dess Uhralten Adelichen Geschlechts der Riedesel von Camberg, Frankfurt a.M. 1631, S. 11.

[46] Michael HEBERER, Aegyptiaca Servitus, Heidelberg 1610, S. 570.

[47] Thomas FRELLER, Spies and Renegades in Hospitaller Malta, Malta 2004, S. 147.

[48] Vgl. HEBERER, Aegyptiaca Servitus (wie Anm. 46) S. 450 f.; zu den Konflikten zwischen Riedesel von Camberg und Flach von Schwarzenberg vgl. ausführlich Carlo MICALLEF, „Continuatione dell`Istoria Gerosolimitano (…) nel quale si contengono i successi occorsi nella vita dell`emenintissimo Gran Maestro F. Ugo Loubenx Verdala", NLM, Libr. Ms. 226, ff. 188v ff.

[49] AOM, Ms. 2198, f. 38.

Kommende Altmühlmünster, Stich aus Anton Wilhelm ERTL, Des Churbayerischen Atlantis zweyter Theil, Nürnberg 1690.

Riedesel selbst agierte in den 1590er Jahren auch als Befehlshaber der kaiserlichen Donauflotte im Kampf gegen die Osmanen.[50] Der Großprior starb 1598 in Freiburg im Breisgau.[51]

Ein ungewisses Ende

Über die weiteren Geschehnisse in Regensburg und den Amtswechsel der Verwaltung von St. Leonhard und Altmühlmünster sind wir bisher weniger gut unterrichtet. Gleichfalls bleibt Miritius' weiterer Lebensweg im Dunkeln. Mit Sicherheit wurde er seines Amtes enthoben; der Verbleib des damals immerhin schon 56-jährigen bleibt indes unklar, ebenso der Zeitpunkt seines Todes. Gemäß dem eine Generation später schreibenden Vizekanzler des Johanniterordens, Giovanni Francesco Abela, starb Miritius um 1590 in Regensburg.[52] Dem folgen spätere Autoren.[53] Abela gibt jedoch weder Hinweise auf das exakte Jahr noch auf die von ihm benutzten Quellen.

Diesbezüglich liefert der bereits oben erwähnte Zeitgenosse Michael Heberer nähere Auskünfte bzw. Korrekturen. Heberer begab sich im Auftrag des Kurfürsten von der Pfalz im März 1595 nach Prag. Er schreibt: „Ich fand dazumal in dem grossen Saal vor der Landstuben (in welchem jederman mach zu spatzieren) den

[50] Zu Riedesel von Cambergs Aktivitäten als Befehlshaber der kaiserlichen Donauflotte vgl. Vladimir von SCHNURBEIN, Die Bemühungen des Hauses Habsburg zur Ansiedlung von Ritterorden beim Aufbau der Militärgrenze, in: Arbeitskreis Militär und Gesellschaft in der Frühen Neuzeit (November 2008), S. 36–52, hier S. 47 f.

[51] AOM, Ms. 2198, f. 38.

[52] ABELA, Descrittione (wie Anm. 7) S. 560.

[53] AGIUS-VADALÀ, Giovanni Myriti (wie Anm. 4) S. 53 f.

Maltheser Herren Philipp Riedesel von Kamberg/Groß Baley in Teutschen Landen / deneben den Pater Johannes Myritius Melitensis & c. welche mir zu Maltha waren bekandt gewesen / die sich meiner Ankunfft an denen (…) verwunderten / bis sie der Ursach von mir verstendiget waren …“ [54] Wie oben bereits angedeutet, hielt sich Riedesel von Camberg damals am Hof Kaiser Rudolfs II. zur Aushandlung des sogenannten Karawanenprivilegs auf; einer Vereinbarung, gemäß der es den deutschen Johannitern erlaubt war, ihren Wehrdienst für den Orden im Türkenkampf unter kaiserlicher Fahne zu leisten.[55]

Miritius befand sich also im Frühjahr 1595 noch am Leben. Höchstwahrscheinlich diente er damals im direkten Umfeld des Großpriors an dessen Residenz im badischen Heitersheim. Sein exakter Todeszeitpunkt konnte bisher nicht ermittelt werden.

[54] Ebd. S. 570.
[55] Vgl. SCHNURBEIN, Die Bemühungen (wie Anm. 50) S. 48.

Die Kunstkammer der Regensburger Schiffmeister- und Gewerkensippe der Dimpfel in der Reichsstadt Regensburg

Von Hans-Heinrich Vangerow (†)

Im Museum Ulm ist eine Miniatur von Joseph Arnold (1646–1675) aus dem Jahr 1668 überliefert, die ein interessantes Schlaglicht auf die in der Reichsstadt Regensburg lebende Schiffmeister-, Großeisenhändler- und Gewerkenfamilie Dimpfel und deren Wohnkultur wirft[1]. Die Miniatur ist 14,9 cm hoch und 19,1 cm breit und wurde von Joseph Arnold mit Deckfarben auf Pergament gemalt und mit Gold gehöht.

Abb 1: Joseph Arnold, Die Kunstkammer der Regensburger Familie Dimpfel, 1668. Museum Ulm Inv.-Nr. 1952.2611. Foto: Oleg Kuchar. Copyright: Museum Ulm.

[1] Museum Ulm, Inv.Nr.: 1952.2611.

Das Museum Ulm beschreibt die Miniatur auf seiner Internetseite wie folgt: „Die Miniatur der Dimpfelschen Kunst- und Naturalienkammer ist eine der wenigen zeitgenössischen Abbildungen bürgerlicher Sammlungen des 17. Jahrhunderts. Das dargestellte Kabinett steht in der Tradition berühmter fürstlicher Sammlungen, die vielfach den Grundstein für heutige Museen legten. Die bayerische Kunstkammer des Herzogs Albrecht V. ist für die Geschichte der Museumssystematik besonders wichtig, da sie einer ersten methodischen Idealgliederung nachstrebte. Diese Systematik gliedert sich in mehrere Klassen, denen die Objekte zugeordnet wurden. Um solch theoretische Idealpläne mit Leben, d. h. Sammelobjekten zu füllen, bedurfte es eines erheblichen Vermögens und bester Beziehungen. Im 17. Jahrhundert sprang die Sammelleidenschaft auch nördlich der Alpen auf nichtadelige, aber wirtschaftlich potente und gesellschaftlich ambitionierte Kreise über, vor allem auf reiche Kaufleute. Sie konnten sich die Anlage solcher Kabinette finanziell und räumlich leisten. Ferner verfügten sie über gute Handelskontakte, durch die sie begehrte Objekte erreichen konnten. So war es wohl auch bei der Regensburger Familie Dimpfel.

Der von zwei Fenstern erleuchtete Raum ist prall mit Gegenständen aller Art gefüllt, die auf langen Tischen stehen. Kleinere Objekte sind in Kabinettschränken und Truhen untergebracht, auf denen dann wiederum antike oder antikisierende Kleinplastiken oder chinesisches Porzellan aufgestellt sind. Die Wände sind bis auf den letzten Platz mit Bildern und Uhren behängt. Hauptziel des Einrichtenden war es wohl, all seinen stolzen Besitz an wissenschaftlichen Instrumenten, Globen, seine Bibliothek, Uhren und Apparate sowie sakrale Bildwerke zu präsentieren. Jedoch diente das Zimmer nicht nur als Schauraum, sondern auch als Studierstube, was der abgerückte Stuhl und ein geöffneter Brief beweisen. Auf dem Boden stehen Kanonen, Kanonenmodelle, Trommeln und ein Harnisch – Gegenstände, die in den gerade vergangenen Zeiten des Dreißigjährigen Krieges den Tagesalltag vieler Menschen prägten.“ [2]

Hierzu nun einige, hoffentlich zielführende Angaben aus den Donaustaufer Mautrechnungen, die ich schon veröffentlicht habe [3]. Seit Herzog Albrecht IV. 1487 die Errichtung eines Eisenstadels in Regensburg bewilligt hatte, war eine günstige Voraussetzung für eine Eisenniederlage gegeben. Im Jahr 1594 unternahmen die Gebrüder Dimpfel zwei Fahrten nach Ulm, wobei sie in vermutlich sieben Schiffen 2.309 Zentner Stahl und Eisen, 152 Zentner Blei, 43 Zentner Draht und 63 Zentner Nägel transportierten. Am Linzer Ostermarkt von 1627 befand sich unter den sich am „Eisenverschleiß“ beteiligenden Personen aus Regensburg auch der Schiffmeister Paul Dimpfel.

Die Bedeutung beim Frachtverkehr mit Eisen und Stahl, alles Innerberger Erzeugnisse und beladen in Linz, zeigen die Zahlen: In den acht Jahren 1586 bis 1593 wurden 47 Schiffsladungen mit Eisen festgehalten, jeweils offenbar von Linz bis Regensburg. Es dürften daher vor allem Nürnberger Bestellungen gewesen sein, die man in Regensburg zunächst im dortigen Eisenstadel aufbewahrte und sodann auf dem Landweg in Pferdefuhrwerken nach Nürnberg verfrachtete. Von 1595 bis 1618 waren es 31 Schiffsladungen mit Eisen, 34 mit Stahl, der 1607 erstmals zum Ver-

[2] https://bawue.museum-digital.de/index.php?t=objekt&oges=2784&navlang=de.

[3] Hans-Heinrich VANGEROW, Linz und der Donauhandel des Jahres 1627, in: Historisches Jahrbuch der Stadt Linz 1964, S. 41–98, hier S. 43. – DERS., Handel und Wandel auf der Donau von Ulm bis Wien in den Jahren 1583 bis 1651, in: Ulm und Oberschwaben 57 (2011) S. 115–168, hier S. 135–136.

kauf gebracht wurde, sowie eine mit Kupfer. Von 1619 bis 1633 waren es sieben Schiffsladungen mit Eisen und 33 mit Stahl. Von 1634 bis 1651 waren es nur noch zwei Schiffsladungen mit Stahl, die 1649 nach Nürnberg gingen.

Man sieht hieraus die enge Verbindung der Schiffmeister aus dem Hause Dimpfel mit Eisen und Stahl. Dass sie ebenfalls Handel damit betrieben, zeigt ihre bereits erwähnte Beteiligung am Eisenverschleiß während des Linzer Ostermarktes 1627. Im Kreis der anderen Interessenten gibt es keinen weiteren Dimpfel!

Wer waren nun die Regensburger Dimpfel? Nach den Angaben des „Genealogischen Handbuchs bürgerlicher Familien“[4], die nachfolgend zusammengefasst werden, soweit sie für das Thema von Interesse sind, war der erste sichere Vorfahre ein um etwa 1480 geborener Andreas Dimpfel, gestorben am 13. Februar 1536. Einer seiner Enkel war der Regensburger Ratsherr Georg Dimpfel der Ältere. Georg Dimpfel der Jüngere, ebenfalls Ratsherr in Regensburg und 1628 regierender Stadtkämmerer, wurde 1634 von Herzog Bernhard von Weimar zum Mitglied der Kommission ernannt, der der Herzog die Regierung des eroberten Hochstiftes Regensburg übertrug. Ein jüngerer Sohn, Hans Jakob Dimpfel, wurde damals Rat Herzog Bernhards und Schwedens. „Er verzog nach der Wiedereinnahme Regensburgs durch die Kaiserlichen, 1634, nach Frankfurt a.M., um dort bei dem Reichskanzler Oxenstierna die Rückgabe seines Vermögens zu betreiben, das er während der Belagerung Regensburgs zur Besoldung der schwedischen Truppen dargeliehen hatte“[5]. Der in Regensburg verbliebene Familienstamm erlosch mit dem unverheirateten Großhändler und Senator Christian Gottlieb Dimpfel, der 1818 dort ohne direkte Erben starb. Er stiftete eine Predigt „zum Andenken an die Drangsale, die seine Vaterstadt vom 19. bis 23. April 1809 [nach der Schlacht von Eggmühl] ausgestanden“ hatte[6]. Durch diese noch 1897 alljährlich am Sonntag nach dem 23. April in der St.-Oswald-Kirche abgehaltenen „Dimpfel’sche Stiftspredigt“ wurde das Andenken an die Familie Dimpfel über das Aussterben hinaus in Regensburg wach erhalten[7].

Im „Genealogischen Handbuch bürgerlicher Familien“ folgen genaue genealogische Angaben zur Generationenfolge der Dimpfel, deren Inhalt wegen ihres Umfangs in der Anmerkung wiedergegeben wird, soweit er für mein Thema vom Interesse ist[8].

[4] Genealogisches Handbuch bürgerlicher Familien, Bd. 5, Görlitz 1897 (unveränderter Abdruck 1912), S. 85–97.

[5] Genealogisches Handbuch (wie Anm. 4), S. 87.

[6] Genealogisches Handbuch (wie Anm. 4), S. 89.

[7] Genealogisches Handbuch (wie Anm. 4), S. 89.

[8] Genealogisches Handbuch (wie Anm. 4), S. 90–93

I. Andreas Dimpfel, geb. um 1480, gest. 13.2.1536, verh. mit Elisabeth Haller, geb. ..., gest. 15.5.1544

Sohn:

II. Johannes Dimpfel, Bürger und Schiffmeister im Unteren Wöhrd bei Regensburg, geb. 1510, gest. 17.7.1578, verh. 15.9.1541 mit Margaretha, Tochter des pfalzgräflichen Propstes in Bettendorf Georg Breitschädl, geb. ..., gest. 9.7.1584

Sohn:

III. Paul Dimpfel, Bürger und Schiffmeister in Regensburg, geb. 24.4.1548, gest. 17.7.1615, verh. 18.11.1577 mit Rosina, Tochter des Michael König

Sohn:

IV. Paul Dimpfel, Bürger und Schiffmeister, auch Beisitzer des Ungeldamtes in Regensburg,

Wie eine Nachprüfung in den Kirchenbüchern der evangelischen Gesamtgemeinde Regensburg ergab[9], sind die Angaben im „Genealogischen Handbuch bürgerlicher Familien“ in einigen Punkten zu korrigieren. Generell ist festzuhalten, dass das „Handbuch“ die in den Kirchenbüchern festgehaltenen Tauf- und Bestattungsdaten mit den Symbolen des Sterns und des Kreuzes zu Geburts- und Sterbedaten umschöpft. Es liegt auf der Hand, dass dies eine historische Ungenauigkeit ist. Denn es ist keineswegs gewiss, dass sämtliche Neugeborenen der evangelischen Familie

geb. 30.4.1584, gest. 19.5.1633, verh. 17.1.1609 mit Ursula, Tochter des Jacob Herb, geb. ..., gest. 18.5.1648
Sohn:
V. Johannes Dimpfel, Bürger und Schiffmeister, auch Beisitzer des Ungeldamtes in Regensburg, geb. 11.8.1610, gest. 2.2.1651, verh.
I. 28.7.1635 mit Anna, Tochter des Georg Klostermaier, geb. ..., gest. 1648.
II. 16.11.1649 mit Susanne, Tochter des Johann Schötz
Söhne:
1. Johann Paul Dimpfel, geb. 19.9.1637, stiftete die ältere Hamburger Linie.
2. Johann Albrecht Dimpfel, geb. 30.10.1639 (s. VI b.)

VI a. Die ältere Hamburger Linie […]
VI b. Johann Albrecht Dimpfel, Bürger und Kaufmann, auch Beisitzer des Hansgerichts in Regensburg, geb. 30.10.1639, gest. 28.6.1692, verh.
I. 19.7.1664 mit Dorothea, Tochter des Bürgers und Kaufmanns in Regensburg Matthäus Friedl, geb. 26.11.1643, gest. 22.9.1665
II. 12.3.1667 mit Anna Barbara, Tochter des Bürgers, Goldschmieds und Münzmeisters in Regensburg Hieronymus Federer, geb. 21.11.1646, gest. 20.1.1673
III. 27.1.1674 mit Ursula, Tochter des Bürgers und Kaufmanns in Regensburg Michael Kohlhofer, geb. 14.9.1650, gest. 19.1.1736
Söhne:
1. Johann Albrecht, geb. 10.1.1673, stiftete die jüngere Hamburger Linie
2. Christian Christoph, geb. 4.2.1677 (s. VII b.)
3. Christian Gottlieb, 5.4.1681, stiftete die Regensburger Linie (s. VII c.)

VII a. Die jüngere Hamburger Linie […]
VII b. Christian Christoph Dimpfel, beider Rechte Licentiat, Procurator und Advocat am Reichskammergericht zu Wetzlar, geb. 4.2.1677, gest. 29.12.1725, unverheiratet

VII c Die Regensburger Linie
Christian Gottlieb Dimpfel, geb. 5.4.1681, gest. 5.8.1757, Bürger und Kaufmann in Regensburg, 1706 Beisitzer des Hansgerichts, 1713 Beisitzer des Stadtgerichts, 1733 Mitglied des Inneren Rates, 1741 Kondirektor des Almosenamts, 1755 Direktor desselben, verh.
I. 14.6.1701 mit Anna Clara, Tochter des Inneren Rats in Regensburg Elias Spatz, geb. ..., gest. 11.9.1713
II. 17.4.1714 m. Margaretha, Tochter des Kaufmanns und Bürgers in Regensburg Paul Bernhard Hagen, geb. 13.3.1682, gest. 18.3.1761
11 Kinder, darunter 4. Christian Gottlieb (s. VIII.)

VIII. Christian Gottlieb Dimpfel, geb. 5.4.1709, gest. 9.7.1781, Evangelischer Prediger an der Neuen Pfarrkirche in Regensburg, 1763 Consenior, 1774 Senior daselbst, verh. 14.4.1739 mit Katharina Maria Elisabeth, Tochter des Apothekers in Regensburg Johann Daniel Ströhl, geb. 30.6.1718, gest. 6.1.1788, 6 Kinder, darunter 1. Christian Gottlieb, geb. 24.1.1740 (s. IX.)

IX. Christian Gottlieb Dimpfel, Großhändler und Senator in Regensburg, geb. 24.1.1740, gest. 18.3.1818, unverheiratet.

[9] Der Verfasser dankt Frau Annemarie Müller M.A., Landeskirchliches Archiv der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern, Nürnberg, herzlich für die Ermittlung und Überprüfung dieser Daten in den Kirchenbüchern.

Dimpfel bereits am Tag der Geburt getauft wurden[10]. Ebenso wird man im christlichen Bereich nahezu ausschließen können, dass die Verstorbenen bereits am Sterbetag bestattet worden wären.

Gravierender ist, dass das Handbuch in der V. Generation der Familie eine falsche, wenn auch gleichnamige Person angibt: Johann Dimpfel, Sohn des Bürgers, Schiffmeisters und Umgeldamtsassessors in Regensburg Paulus Dimpfel (1584–1633) und der Ursula, geb. Herb (1595–1648)[11], wurde 1600[12] und nicht 1610[13] geboren und starb bereits 1648 und nicht 1651. Es handelt sich demnach um zwei gleichnamige Vertreter der verzweigten Regensburger Familie.

Fasst man diese Informationen zusammen, so ist davon auszugehen, dass die Kunst- und Wunderkammer, die Joseph Arnold 1668 gemalt hat, damals Johann Albrecht Dimpfel (1639–1692)[14] gehörte. Er war Bürger und Eisenhändler in Regensburg, auch Beisitzer des Hansgerichtes. In seinem nur 52 Jahre langen Leben heiratete er dreimal: Seine erste Frau Dorothea, geb. Friedel, starb nach einjähriger Ehe mit 21 Jahren[15], seine zweite Frau Anna Barbara, geb. Federer (Föderer), starb 1673

[10] Es kann nicht Thema dieses Textes sein zu untersuchen, welche Taufgebräuche in der evangelischen Gemeinde in Regensburg im 16. Und 17. Jahrhundert üblich waren.

[11] Ursula Dimpfel wurde am 10.5.1648 in Regensburg bestattet, im selben Jahr wie ihre Schwiegertochter Anna, geb. Klostermayer, und ihr Sohn Johann. Sie war zum Zeitpunkt ihres Todes Witwe und wurde 53 Jahre und 18 Wochen alt, ist demnach in den ersten Januartagen 1595 geboren worden: Landeskirchliches Archiv der Evangelisch-Lutherischen Kirche in Bayern (künftig: LAELKB), Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 47, 1648, S. 537. Sie kann daher nicht, wie im „Genealogischen Handbuch", Bd. 5, S. 91 angegeben, am 18.5.1648 gestorben sein.

[12] Johann Dimpfel, Bürger und Schiffmeister in Regensburg, wurde am 21.12.1648 im Alter von 48 Jahren in Regensburg bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 47, 1648, S. 562. Er heiratete am 28.7.1635 Anna Klostermayer, Tochter des bereits verstorbenen Georg Klostermayer: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 33, 1635, S. 563. Anna Dimpfel, geb. Klostermayer, wurde am 11.12.1648 in Regensburg bestattet, zehn Tage vor ihrem Mann Johann. Sie war mit 33 Jahren „mitsamt ihrer Leibesfrucht" gestorben: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 47, 1648, S. 560. Aus der Formulierung wird deutlich, dass sie als Hochschwangere oder nach einer Entbindung starb, auch wenn mir hierzu keine näheren Einzelheiten vorliegen.

[13] Am 31.1.1651 wurde in Regensburg „Johann Dimpfl der Jüngere", Bürger und Schiffmeister in Regensburg, bestattet, der 41 Jahre alt wurde, also entweder 1610 – wie im „Genealogischen Handbuch" – oder bereits 1609 geboren wurde: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 47, 1651, S. 647. Er war nicht der Sohn von Paul und Ursula Dimpfel. Weil er bereits am 31.1.1651 bestattet wurde, kann er nicht, wie im Genealogischen Handbuch, Bd. 5, S. 91 angegeben, am 2.2.1651 gestorben sein.

[14] Johann Albrecht Dimpfel war der zweite Sohn des Regensburger Schiffmeisters Johann Dimpfel und dessen Ehefrau Anna, geb. Klostermayer. Er wurde am 30.10.1639 in Regensburg getauft: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 17, 1639, S. 533. Er wurde am 30.5.1692 in Regensburg als „ehrnvester und wolfürnehmer" Eisenhändler bestattet, im Alter von 52 Jahren: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 49, 1692, S. 54.

[15] Johann Albrecht Dimpfel heiratete am 19.7.1664 in Regensburg im Alter von 25 Jahren die zwanzigjährige Dorothea Friedel, Tochter des Regensburger Bierbrauers Matthäus Friedel: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 35, 1664, S. 402. Dorothea Friedel starb im Kindbett im Alter von 21 Jahren und wurde am 22.9.1665 in Regensburg bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 48, 1665, S. 189. Im Kirchenbuch ist vermerkt, dass sie im Alter von 22 Jahren starb; im Genealogischen Handbuch, Bd. 5, S. 91, ist als Geburtsdatum, d.h. richtig als Taufdatum, der 26.11.1643 angegeben.

nach fünfjähriger Ehe mit 26 Jahren[16]. Seine dritte Frau Ursula, geb. Kohlhofer (Kohlhoffer), die er 1674 heiratete[17], überlebte ihn um 43 Jahre. Sie hatten immerhin 19 gemeinsame Jahre.[18]

Weil Johann Albrecht Dimpfel erst 29 Jahre alt war, als Arnold 1668 die Kunst- und Wunderkammer im Bild festhielt, dürfte nicht er allein sie zusammengetragen haben, sondern auch die vorausgegangenen Generationen seiner Familie. Gleichwohl dürfte er der Eigentümer der Kunst- und Wunderkammer gewesen sein und nicht zwei andere Vertreter der verzweigten Familie Dimpfel. Denn nur Johann Albrecht Dimpfel wird in den Kirchenbüchern Eisenhändler genannt, anders als noch sein Vater Johann und sein Großvater Paul, die in den Kirchenbüchern als Schiffmeister firmieren, auch wenn sie, wie oben nachgewiesen wurde, bereits umfänglich am Eisenhandel beteiligt waren. Es läge zumindest nahe, dass der Eisenhändler Johann Albrecht Dimpfel Kanonen, Kanonenmodelle und einen Harnisch in sein Kabinett aufnahm.

Aus meiner Sicht kommen daher Christoph Dimpfel (Dimpffl) (1638–1699)[19], Bürger, Handelsmann (auch: Kramhändler) und Assessor des Steueramtes in Regensburg, und der gleichnamige Christoph Dimpfel (Dimpffl) (1642–1688)[20], Bürger und Handelsmann in Regensburg, eher nicht als Eigentümer in Frage.

[16] Johann Albrecht Dimpfel heiratete am 12.3.1667 in Regensburg im Alter von 27 Jahren die zwanzigjährige Anna Barbara Föderer (Federer), Tochter des Münzmeisters und Goldschmiedes Hieronymus Föderer und von dessen Frau Barbara. Sie war am 21.11.1646 in Regensburg getauft worden: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 17, 1646, S. 959. Sie starb im Alter von 26 Jahren und wurde am 20.1.1673 in Regensburg bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 48, 1673, S. 407.

[17] Johann Albrecht Dimpfel heiratete am 27.1.1674, eine Woche nach Ablauf des Trauerjahrs, im Alter von 34 Jahren die 23jährige Ursula Kohlhoffer, Tochter des bereits verstorbenen Handelsmannes Michael Kohlhoffer: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 35, 1674, S. 538.

[18] Vgl. ergänzend die Angaben in Anm. 8.

[19] Christoph Dimpffl, Sohn des Georg Dimpffl, Mitglied des Regensburger Inneren geheimen Rates und Direktors des Vormundamtes, und der Margaretha, heiratete in erster Ehe am 23.10.1666 in Regensburg Eva, Tochter des Regensburger Nadlers Caspar Schober: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 35, 1666, S. 441. Diese starb im Kindbett im Alter von 21 Jahren 4 Wochen und 3 Tagen und wurde am 11.8.1669 in Regensburg bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 48, 1689, S. 297. In zweiter Ehe heiratete Christoph Dimpffl am 14.2.1671 in Regensburg Maria, Tochter des bereits verstorbenen Regensburger Kramhändlers Jacob Fuhrmann: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 35, 1671, S. 501. Christoph Dimpffl wurde am 21.3.1699 in Regensburg im Alter von 60 Jahren 7 Monaten „weniger 5 Tagen“ bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 49, 1699, S. 262. Maria Dimpffl überlebte ihren Mann um dreizehn Jahre, starb im Alter von 74 Jahren und wurde am 17.7.1712 in Regensburg bestattet.

[20] Christoph Dimpffl, Sohn des Schiffmeisters Christoph Dimpffl (1601–1659) und der Elisabeth, Tochter des Schiffmeisters Andreas Wischel, wurde am 22.10.1642 in Regensburg getauft: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 17, 1642, S. 713. Der Regensburger Bürger, Handelsmann und Assesssor des Steueramtes wurde am 19.9.1688 in Regensburg „im Alter von 46 Jahr weniger 38 Tag“ bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 48, 1688, S. 933. Am 6.2.1666 hatte er in Regensburg die sieben Jahre ältere Elisabetha Lobmacher, Witwe des Kaufmanns Cornelius Lobmacher, geheiratet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 35, 1666, S. 430. Elisabetha Dimpffl, geb. Lehner, verw. Lobmacher, starb gut ein halbes Jahr vor ihrem zweiten Mann im Alter von 52 Jahren und 18 Wochen und wurde am 2.2.1688 bestattet: LAELKB, Gesamtgemeinde Regensburg KB 9.5.0001 – 1 – 48, 1688, S. 917.

Im Stadtarchiv Regensburg ist ein Stammbaum der Familie Dimpfel von Johannes Furckh aus dem Jahr 1636 erhalten, dessen Angaben von Johann Jakob Dimpfel (hier „Dimpffel“ geschrieben) stammen[21]. Zumindest die ersten beiden Generationen – Andreas und Johann Dimpfel – sind mit dem oben bevorzugt dargestellten Zweig der Familie identisch. Georg und Johann Jakob Dimpfel entstammen der am Rande ebenfalls berührten Linie. Deshalb möchte ich meinen Aufsatz mit dem Gedicht schließen, das auf dem Kupferstich überliefert ist:

links oben:

„Wer Seines Geschlechts Ursprung Begert
Der Wird Aus Gottes Worth Gelehrt
Und Find Drin Das Wir Alle Sind
Eins Stammes Nemlich Adams Kind“

rechts oben:

„Wer Gern Wist Seins Geschlechtes Ent
Gleichfals Er Sich Zur Bibel Wendt
Die Lehrt Das Alle Menschen Kindt
Staub Werden Draus Sie Gmachet Sind“

darunter:

„Vlrich Dimpffel ist geboren in Regensburg 1420
Johannes Dimpffel, Margaretha Breidtscheit 1510
Georg Dimpffel des Innern Raths in Regensburg 1565
Ulrich Di. 1443, Andreas Di. 1480, Johann Di. 1510

Sebastian Furckh fecit“.[22]

[21] Stadtarchiv Regensburg, a K 62/4°: Kupferstich, 28,1 × 36,1 cm.

[22] Hans-Heinrich Vangerow (4. April 1924–28. Dezember 2019) konnte diese Miszelle nicht mehr vollenden. Auf seine Bitte hin haben wir, Andrea Schwarz und Christian Kruse, den Text in alter Verbundenheit druckfertig gemacht.

Bibliotheca Vulcano consekrata

Ein Salzburger Bibliotheksofen aus dem ersten Drittel des 18. Jahrhunderts

Von Rosa Micus

In der Geschichte der Bücherverbrennungen, der tatsächlichen stattgefundenen und der mit künstlerischen Mitteln dargestellten, gibt ein singuläres Objekt, eine Bibliothek, die dem antiken Gott des Feuers, Vulkan, geweiht ist – so jedenfalls sagt es die Inschrift über den mit Folianten in doppelter Reihe dicht gefüllten Bücherregalen. Es handelt sich um einen Kachelofen.

Kunsthistorisch gesehen handelt es sich um ein Beispiel der Salzburger Hafnerkunst des Barock; ganz praktisch zum Beheizen eines Bibliothekssaals bestimmt. Aber die Bibliothek dem Verbrennen anheim geben? Tatsächlich legt in einem alten Ritual *jeder* Benutzer der Bodleien-Library in Oxford bis heute einen Eid darauf ab**:** „kein Feuer in sie hineinzutragen"!

Sieht man sich die geschwungen barocken Formen insbesondere im Aufsatz, und die Buchrücken mit ihren Beschriftungen näher an, beginnt die Sache – nach anfänglichem Erstaunen, vielleicht auch Belustigung – einen Inhalt zu bekommen. Die Buchrücken sind ganz in der Art der in hellem Schweinsleder gebundenen großformatigen Werkausgaben der Kirchenväter und -lehrer, die in den barocken Ordensbibliotheken in großer Zahl standen[1], gestaltet und tragen den üblichen Rückentitel am Kopf OPERA. OPERA LUTERI – OPERA CALVINI – OPERA ZWINGLI, um die drei mittleren Titel in der oberen Reihe herauszugreifen. Der Ofen steht heute in einer Raumecke eines der Ausstellungsräume im Salzburg Museum; älter**:** dem Carolino-Augusteum Salzburg, in der Lungauer Stube, der sog. Emigrantenstube. Der Corpus steht auf vier hockenden Löwen und zeigt an den drei im Raum sichtbaren Seiten mächtige Bücherregale in doppelter Reihe wie bestückt mit großen Folianten. An der Fassade prangt mittig darüber die im Titel zitierte Inschrift auf einem geschwungenen Schriftband. Auch dies ganz in der Weise wie an den „echten" Regalabschnitten der Bibliotheken der Zeit das Fach oben darüber angeschlagen stand. Ein hoher Aufsatz erhebt sich in sich nach oben verjüngender und an den Ecken mit eingerollten Pilastern verzierter Form. Er wird über einem verkröpften Gebälk in kon-

[1] In der Bibliothek der ehemaligen Kartause Prüll bei Regensburg beispielsweise waren das die Fächer am Beginn der Aufstellung mit den Kennbuchstaben A und Aa: Rosa MICUS, Die Bibliothek der ehemaligen Kartause Prüll bei Regensburg (1484–1803) mit erweiterten historischen Verzeichnissen (1803, 1595 und 1610) = Analecta Cartusiana (Anal. Cart.) 186/ 2 (2013) – Die Reihe ließe sich lang fortsetzen, insbesondere mit Bibliotheken der großen barocken Benediktinerabteien wie Melk (NÖ), Waldsassen (Opf.) oder St. Emmeram in Regensburg. Die Bände konnten auch um des barocken Ideals „auf einen Bund gerichtet" zu sein, einheitlich weiß wie in Prüll, dunkelbraun, selten schwarz gebunden sein.

kav-konvexem Aufsatz mit einer Figurengruppe obenauf abgeschlossen. Der Ofen ist insgesamt fast auf den Centimeter genau 3 Meter hoch.

Die beiden Narren der Figurengruppe obenauf mögen durchaus an die ‚Pfiffe und Drummle' der Basler Fasnacht erinnern; sie tragen das traditionelle Narrenkostüm in rot und in blau mit breitem Rüschenkragen – wie er im 16. Jahrhundert Mode war und im 17. und 18. Jahrhundert noch oft von evangelischen Geistlichen zum Talar getragen wurde. Der Narr im roten Kostüm kniet und hält die Trommel, während der im blauen Kostüm diese mit zwei Schlegeln kräftig schlägt. Es sind im Wortsinn zwei „Krachschläger", vor denen ein aufgeschlagenes Buch aufgerichtet ist, das inschriftlich als CoRPVS / DOCTRINÆ bezeichnet ist. Dabei handelt es sich um jenes späte Sammelwerk der Hauptwerke Philipp Melanchtons (1497–1560), in dem neben dem Text der *Confessio Augustana* und der Apologie (Erläuterung) zum Augsburgischen Bekenntnis insbesondere die *Loci communes* (oder *theologici*) nach Ordnung der Bibel, die erste Dogmatik reformatorischer Lehre (Erstdruck 1521), enthalten ist.[2] Ihr Inhalt soll offensichtlich als Narretei diffamiert werden.

Mittig am Aufsatz über den Bücherregalen sieht man einen lutherischen Prediger in einem Kanzelkorb; der Schalldeckel darüber ist bekrönt von einem Hahn[3], der ganz in der Art heraldischer Adlerdarstellungen mächtige Flügel spreizt. Der Prediger scheint mit seinem aufgerissenen Mund laut zu schreien[4]; er gestikuliert mit beiden Armen. Erich Kästner beschrieb in seiner Erzählung *Der kleine Grenzverkehr oder Georg und die Zwischenfälle*[5] Ofen und Prediger: „Jede Kachel des Ofens stellt einen Buchrücken mit einer gelehrten Inschrift dar. Das Ganze wirkt also wie ein Bücherberg, dessen lateinischer und theologischer Inhalt verheizt wird. Und in Manneshöhe ragt aus den Bücherkacheln ein kleiner, aufgeregt gestikulierender Kanzelredner heraus. Man weiß nicht recht, ob er predigt oder ob er wütend darüber ist, daß man ihn hinterrücks mit wissenschaftlichem Brennmaterial röstet." Oder ob er, in Fortführung des Gedankens der oberen Figurengruppe, als ungeordnet schreiender, der nicht „richtig", das heißt ‚recht' oder ‚kanonisch' spricht, charakterisiert werden soll. Kästner beschrieb einen sorgenfreien, unterhaltsamen Gang zweier Bekannter zur Zeit der Salzburger Festspiele 1937 durch das Museum.

In der geistesgeschichtlichen Einordnung jedoch wird keineswegs der Prediger „geröstet", oder ist die Darstellung gar als „Scherz" gemeint. Mit den Büchern, die im Ofen verheizt werden, und der Inschrift, die auf den antiken Gott der Unterwelt verweist, sollen die Bücher durch das Feuer zur Hölle befördert werden. Das ist das alte, im Mittelalter durchgehend verbreitete Gedankengut der Bücherverbrennungen, das Ketzerisches, wie auch den Ketzer selbst, durch das Feuer wieder zur Hölle beförderte, woher es vermeintlich stammte.[6] Bei den Werken, die in dem Ofen verbrannt werden sollen, handelt es sich überwiegend um Werke lutherischer Reformatoren, aber auch um Werke solcher Reformatoren des 16. Jahrhunderts, die von den Zeitgenossen als „Krypto-" (= Verkappte) und in der wissenschaftlichen Ein-

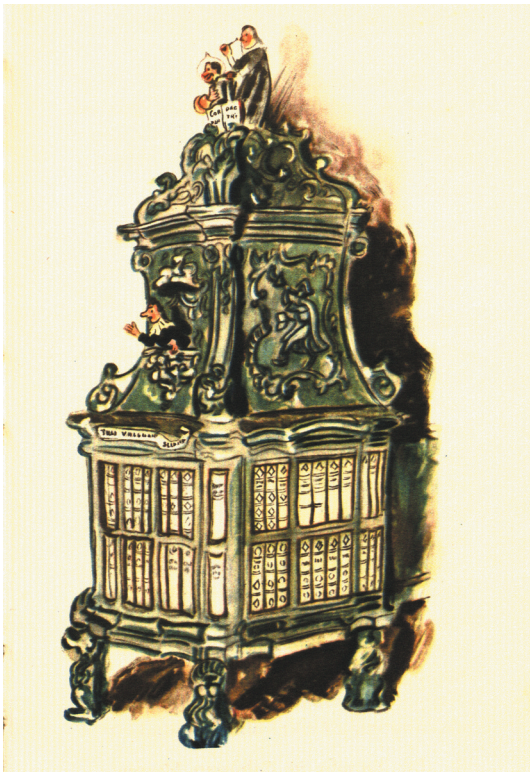
[2] Philipp MELANCHTON, Corpus doctrinae christianae das ist die gantze Summa der rechten waren Christlichen Lehre, Frankfurt/Main 1560.

[3] Der typische Hahnenkamm ist gut auf dem Kopf zu erkennen.

[4] An den beiden Seiten stößt zudem je ein Prädikant in flachem Relief in ein Horn.

[5] 1. Aufl. Zürich 1938 mit Illustrationen von Walter Trier; Zitat nach der Neuauflage Köln Berlin 1948, S. 51 f. m. Ill. nach S. 48.

[6] Thomas WERNER, Den Irrtum liquidieren. Bücherverbrennungen im Mittelalter. Göttingen 2007 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 225) – et. al.



Zeichnung des Ofens von Walter Trier aus: Erich Kästner, Der kleine Grenzverkehr oder Georg und die Zwischenfälle. Mit farbigen Illustrationen von Walter Trier, Köln/Berlin 1938, S. 49.

schätzung der neuen Zeit als vermittelnde Theologen gesehen werden. Da sind zunächst die drei Hauptreformatoren Luther, Calvin und Zwingli, womit ein genereller Rahmen abgesteckt ist. Sie werden flankiert von (Andreas Bodenstein von) Karlstatt als Vertreter der Radikalen, Martin Bucer (1491–1551) als Vermittler zwischen Mitteldeutschland und den Oberdeutschen in der Abendmahlslehre[7], und Ägidius Hunnius (1550–1603) als Vertreter der lutherischen Orthodoxie. Auf der anderen Seite stehen die Werke Melanchtons, der in unrühmlicher Weise den Ofen bereits bekrönen dürfte. Es folgen Caspar Melisander (1540–1591), auch er ein Vertreter der lutherischen Orthodoxie, der ein zu seiner Zeit verbreitetes *Betbüchlein* herausgab (Leipzig 1582 erstmals erschienen)[8], sein Lied *Herr, wie du willst, so schicks mit mur* stand noch bis ins 20. Jahrhundert in den evangelischen Gesangbüchern (EKG 285), und mit Goclenius (1455–1539) ein heute eher unbekannter Hebräisch- und Griechisch-Lehrer am Collegium Trilingue in Leuven, der in Verbindung mit Erasmus stand, und wie jener in den Verdacht lutherischer Tendenzen geraten war.[9]

[7] Martin GRESCHAT, Martin Bucer. Ein Reformator und seine Zeit 1491–1551, München 1990, Kap. Der Abendmahlsstreit S. 83–89.

[8] Arno BÜCHNER, Bienemann (gräzisiert *Melissander*), Kaspar, in: Neue Deutsche Biographie (NDB) Bd. 2, Berlin 1955, S. 228.

[9] Adolf BRECHER, Goclenius, Konrad, in: Allgemeine Deutsche Biographie (ADB) Bd. 9, Leipzig 1879, S. 109–111.

Bei den Werken Osianders, mit denen der untere Regalboden an der Ofenfront links beginnt, ist nicht auszumachen, welcher der drei prominenten lutherischen Theologen gemeint ist, Andreas Osiander d. Ä., Reformator der Reichsstadt Nürnberg und des Fürstentums Pfalz-Neuburg, sein Sohn Lucas Osiander, württembergischer Hofprediger, oder sein Enkel Lucas Osiander d. J., ebenfalls württembergischer Hofprediger in Stuttgart. Es wäre schon zu denken, daß hier doch Andreas d. Ä. (1496–1552) gemeint sein soll, der Mitte des 16. Jahrhunderts einen leidenschaftlichen Streit um die Rechtfertigungslehre austrug[10], der später als „Osiandrischer Streit" in die Kirchengeschichte eingehen sollte. – Auch (Johannes Avenarius) Habermann (1516–1590) verfasste ein lutherisches *Betbüchlein*, das bis ins 19. Jahrhundert hinein aufgelegt wurde.[11] Ihm folgt mit Pelagius ein Asket des frühen 5. Jahrhunderts, der die Erbsünde (gegen Augustinus) und die Gnadenlehre (Christologie) verwarf.[12] Seine Lehre wurde auf dem Konzil von Ephesus 431 verurteilt. Auch die Namen des Arius und des Nestorius befinden an den Seiten des Ofens, so daß hier alle diejenigen Lehren des spätantiken Christentums, die das Konzil von Ephesus verurteilte, versammelt sind.

Alle drei Buchrücken unter den Haupt-Reformatoren sind dem aus Köln stammenden Universalgelehrten und Wanderprediger Heinrich Cornelius Agrippa von Nettesheim (1486–1535) und seinem Werk *Armate milite equitis* vorbehalten. Er führte ein extrem unstetes, umtriebiges Leben, wandte sich dem Humanismus ebenso wie dem Okkultismus zu, war Gelehrter und zeitweise Feldherr Kaiser Maximilians I. in Oberitalien; ergriff 1518 in Metz Partei für die Reformation und verteidigte als Jurist 1519 eine der Hexerei angeklagte Frau, was ihn in den Verdacht der Häresie brachte. Er betätigte sich, besonders nach dem Pesttod seiner ersten Frau 1521, als Arzt. Als Physikus in Genf ließ man ihn nur ungern ziehen; 1535 kam er unter ungeklärten Umständen an unbekanntem Ort (Lyon oder Grenoble) ums Leben. Er gilt als eine der schillerndsten Persönlichkeiten der Zeitenwende zur Reformation.[13] Vielleicht dient er hier als Statist, um alle umgebenden Namen und Werke in einem schiefen Licht erscheinen zu lassen, kannte bereits der englische Dramatiker Christopher Marlowe (1564–1593) ihn als Lehrer des Dr. Faustus.

Es folgen Johann Georg Sigwart (1554–1618), der 1614 ein *Irenicum* zur Vereinigung von Lutheranern und Reformierten verfasste, das 1615 auch in deutscher Sprache erschien[14], und Ludwig Rabus (1524–1592), der ein protestantisches Martyrologium verfasste und ebenfalls ein *Betbüchlein* schrieb.[15] Die OPERA ULMENSIS könnten die Werke des Johannes Scultetus Ulmensis (1595–1645) meinen, seit

[10] Gottfried SEEBAß, Osiander, Andreas, in: Neue Deutsche Biographie (NDB) Bd. 19, Berlin 1998, S. 608 f.

[11] Gustav HAMMANN, Avenarius (Habermann), Johann, in: Neue Deutsche Biographie (NDB) Bd. 1, Berlin 1953, S. 467.

[12] Alexander DEMANDT, Geschichte der Spätantike, München 1998, S. 436 – auch: Art. Pelagianismus in: Lexikon der Büchergilde (2. Bde.) Wien 1957, Bd. 2, S. 921.

[13] Nach: Martin BOCK, Agrippa von Nettesheim. Universalgelehrter (1486–1535) in: Internetportal Rheinische Geschichte, unter: http://www.rheinische-geschichte.lvr.de/Persoenlichkeiten/agrippa-von-nettesheim/DE-2086/lido/57a9dcc74476c5.22971358 (abgerufen am 27.04.2020).

[14] Paul TSCHACKERT, Sigwart, Johann Georg, in: Allgemeine Deutsche Biographie (ADB) Bd. 34, Leipzig 1892, S. 305 f.

[15] Julius August WAGENMANN, Rabus, Ludwig, in: Allgemeine Deutsche Biographie (ADB) Bd. 27, Leipzig 1888, S. 97–99.

1625 Ulmer Stadtphysikus, wobei sich dessen Aufnahme in die Reihe dieser Titel nicht erschließt. Des Weiteren scheinen an den Seiten Lucas Osiander (1534–1604) – hier ist einer der Theologen dieser Familie klar mit Namen bezeichnet – oder Bartholomäus Ringwaldt (1530–1599) auf, der noch heute als protestantischer Liederdichter bekannt ist[16]; als wohl bekanntestes sei *Es ist gewißlich an der Zeit*, nach der Sequenz: *Dies irae* (EG 149) erwähnt, das noch heute im Evangelischen Gesangbuch steht. Auch Habermann scheint hier ein weiteres Mal auf.

Der Ofen findet in der ersten Genration der Kunstdenkmälerinventare Erwähnung[17], gelegentlich wird er in knappen Zeilen gestreift[18]. Am heutigen Standort in den Sammlungen des Salzburger Landesmuseums wurde er in früheren Jahrzehnten mit einem Faltblatt als Objekt des Monats gewürdigt; es erschien im Februar 1989 und wurde Januar 2003 neu verlegt.[19] Das Kunstdenkmälerinventar von 1919 hatte ihn noch nach Pfaffing bei Vöcklamarkt verortet[20], während nach einem Hinweis auf der Homepage des „Salzburg Museum" der Ofen früher im Stift Mattsee (nördlich von Salzburg)[21] gestanden haben dürfte.

Eine eigenständige Würdigung erfuhr er bislang ausschliefllich in einem kurzen tschechischen Beitrag, der als ‚Arbeit des Monats' im März 2018 am Zentrum für Frühneuzeitstudien der Masaryk Universität Brünn online gestellt wurde[22]. Die Autorin weist nach, daß der Ofen aus der Erzabtei St. Peter in Salzburg stammt und ursprünglich dort einen der Bibliothekssäle zu beheizen hatte[23], was einen unmittelbaren Zusammenhang mit der letzten großen, konfessionell begründeten Vertreibung in Europa, nämlich die der Evangelischen aus dem Gebiet des Erzbistums Salzburg 1731/32, nahe legt.

Das Stift stand dem Erzbischof immer sehr nahe, war doch in der frühen Zeit der Abt zugleich Bischof von Salzburg gewesen (8. Jh.). Erzbischof Leopold Anton Frhr. von Firmian (Eb. 1727–1744) hatte Jesuiten zur Bekehrung der Lutherischen, die es insbesondere in den Bergwerken und der Salzgewinnung noch zahlreich gab, in sein Territorium geholt. Diese wandten sich mit Petitionen an das *Corpus evangelicorum* des Immerwährenden Reichstags in Regensburg, und forderten entweder die freie Religionsausübung oder die Möglichkeit, in einem Zeitrahmen von drei Jahren zu emigrieren. Der Erzbischof erließ zum Reformationstag 1731 das berüchtigte Emigrationspatent und wies die Protestanten mit sofortiger Wirkung aus; Bitten im

[16] Matthias Wolfes, Ringwaldt, Bartholomäus, in: Neue Deutsche Biographie (NDB) Bd. 21, Berlin 2003, S. 637 f.

[17] Hans Tietze (Hg.), Die Kunstsammlungen der Stadt Salzburg (Österreichische Kunsttopographie Bd. XVI), Wien 1919, S. 262 f. m. Abb. 350.

[18] Martin Mulsov, Prekäres Wissen. Eine andere Ideengeschichte der Frühen Neuzeit, Berlin 2012, Abs. Der Spottofen. – Ders.: Hamburg. Eine Metropolregion zwischen Früher Neuzeit und Aufklärung, S. 57, Anm. 39.

[19] Christa Svoboda, Der Rokoko-Spottofen (1989) bzw. Der „Spottofen" Bibliotheca vulcano consecrata (2003).

[20] Tietze (Hg.), Kunstsammlungen (Anm. 17), S. 263.

[21] http://www.salzburg-rundgang.at/kunst_kultur/theater_und_museen/_salzburg_museum/spottofen.

[22] Michaela Šeferisová Loudová, Vulkánova knihovna: kamna ze sbírek Salzburského muzea Carolino Augusteum https://cemsbrno.org/2018/03/09/dilo-mesice-vulkanova-knihovna-kamna-ze-sbirek-salzburskeho-muzea-carolino-augusteum/.

[23] Vermutung bereits in: Svoboda, Der „Spottofen" (Anm. 9), 4. Seite, hier jedoch verworfen.

Monat Februar des Jahres 1732, wegen der bitteren Kälte eine Frist bis zum Frühjahr einzuräumen, wurden abgewiesen. Etwa 20.000 Protestanten verließen in mehreren Wellen Salzburg – jedoch unter Protest von Schweden, Dänemark, England und Holland am Reichstag in Regensburg; eine verschwindend geringe Minderheit von wenigen hundert Menschen konnte bleiben.[24]

Es gab offenbar uralte Verbindungen zwischen den Salzburger Evangelischen, die dort nie offiziell anerkannt waren, und der Freien Reichsstadt: So kam bereits 1532 – die Reformation war noch nicht offiziell eingeführt (das wurde sie erst 1542) – ein erster Salzburger Emigrant, Martin Lodinger, in der Reichsstadt an. Bereits Ende des 17. Jahrhunderts verwendeten sich die evangelischen Stände am Immerwährenden Reichstag beim Salzburger Erzbischof für die aus dem Defreggental in Osttirol und der Halleiner Gegend vertriebenen Evangelischen.[25] 1731–1733 kamen die Salzburger Exulanten durch Regensburg, von denen die meisten nach Ostpreußen oder nach Holland und nach Amerika weiterzogen; wenige blieben und stiegen in städtische Ämter auf.[26] Anfangs des dritten Jahrzehnts des 18. Jahrhunderts – das Zeitalter der Aufklärung stand bereits vor der Tür – war man aufgrund der beständigen Petitionen am *Corpus evangelicorum* am Immerwährenden Reichstag in der politischen Öffentlichkeit Europas durchaus der Meinung, daß es ein Vorgehen in solcher Härte nun doch nicht (mehr) gebraucht hätte, während man in Salzburg selbst augenscheinlich mit Häme reagierte.

Wie gezielt jedoch die am Ofen zum Ausdruck gebrachte Verunglimpfung war, wird im genaueren Hinsehen noch einmal besonders deutlich: Offenbar zielt man auf die innerreformatorischen Streitigkeiten, die es im 16. Jahrhundert gegeben hatte, ab. Und es sind die Werke von mehreren Autoren sogenannter *Betbüchlein* vertreten, und damit von Vertretern der lutherischen Gebets- und Andachtsliteratur, sowie mindestens eines bekannten Liederdichters der Zeit der frühen Orthodoxie. Bei den Salzburger Evangelischen des 17. Jahrhunderts handelte es sich um sogenannte „Kryptoprotestanten“[27], denen ein regelmäßiges Gemeindeleben fehlte. Sie versammelten sich im Verborgenen in häuslichen Conventikeln; ihre Bücher müssen daher neben der Bibel vornehmlich Titel der Andachtsliteratur und einfache (d. h. unauffällige, ohne aufwendigen Notendruck) Gesangbücher gewesen sein[28], auf deren Autoren am Ofen neben den Haupt-Reformatoren der ersten Stunde sowie der ersten reformatorischen Dogmatik in veralbernder Weise hingewiesen wurde.

[24] Walter FÜRNROHR, Der Immerwährende Reichstag zu Regensburg, Kallmünz (3. Aufl.) 2001, S. 28 f. – Reinhard R. HEINISCH, Leopold Anton, in: Neue Deutsche Biographie Bd. 14 (1985), S. 295 f.

[25] Gerhard FLOREY, Die Schwarzacher Versammlungen der Salzburger Protestanten, in: Mitteilungen der Gesellschaft für Salzburger Landeskunde (MGSL) 114. 1974 (1975), S. 243–270, hier 244.

[26] Eugen TRAPP, Das evangelische Regensburg, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (2 Bde.) Regensburg 2000, Bd. 2, S. 845–862, hier 856 f.

[27] Begriff nach: HEINISCH, Leopold Anton (Anm. 24), S. 295.

[28] Vgl.: FLOREY, Die Schwarzacher Versammlungen (Anm. 25), S. 244.

Ein schwerer Weg mit schweren Folgen

Der Leichentransport des „Reichstagsjuden“ Esaias Alexander von Regensburg nach Pappenheim und seine Nachgeschichte

Von Peter Kuhn

Als die Regensburger „Reichstagsjuden“ Chajjim (Haium) und Löw Alexander in der Nacht zum 17. April 1758 mit einem Wagen[1], in dem sich der Leichnam ihres am Vorabend verstorbenen Vaters Esaias Alexander[2] befand, die Stadt verließen, um den Toten umgehend auf den jüdischen Friedhof im fränkischen Pappenheim zu überführen, wohlversehen mit Pässen für ihre Person sowie einem Leichenpass, die ihnen den zollfreien Durchzug durch Kurbayern, das Herzogtum Pfalz-Neuburg, das Fürstentum Ansbach und das Hochstift Eichstätt sicherten[3], und wohl auch unter Mitnahme koscherer (freilich, wegen einer Trauervorschrift, fleischloser) Verpflegung, da wussten sie nicht, welche Überraschungen auf diesem über 100 km weiten, ohnehin beschwerlichen Wege auf sie warten sollten.

[1] Eigener Leichenwagen der Regensburger Juden für die Überführungen nach auswärts: Isaak MEYER, Zur Geschichte der Juden in Regensburg. Gedenkschrift zum Jahrestage der Einweihung der neuen Synagoge, Berlin 1913, S. 36.

[2] Esaias ist die latinisierte Form des hebräischen Namens Jeschaja, dieser wurde so noch 1937 von Bernhard FULDER (s. u. Anm. 25) in der Inschrift auf dem inzwischen zerstörten Grabstein gelesen. Zur Person s. vor allem StAR, Akten des Histor. Vereins, AAR 92b: E. Alexander, 1744 verwitwet (s. u. Anm. 3), hatte, einem Bericht v. 14.07.1747 über in Regensburg in der Donauwacht lebende Juden zufolge, von seiner Frau Gitel mindestens 10 Kinder, fünf Söhne und fünf Töchter. Später, fast 80 Jahre alt, lebte er mit 5 Kindern – zwei bzw. drei Söhnen und drei Töchtern – in der Westerwacht: Berichte über die in R. lebenden Juden v. 20.08.1754, 05.10.1755 u. 14.03.1758. Völlig verarmt, „eißgrau“ und „ganz sinnlos“ musste er gegen Ende seines Lebens zusammen mit dem Rest der Familie von seinem ältesten Sohn Löw unterhalten werden: So in dessen Anschreiben an den Rat der Stadt um Aufenthaltsbewilligung (da noch nicht unter Schutz Pappenheims) v. 26.10.1757. – Löw (gest. 1792) selbst hatte von seiner Frau Gütel / Gitel / “Gutchen“ drei Töchter. Von ihnen heiratete eine den Hoffaktor Philipp Reichenberger (ursprünglich: Feibel Katz), der sich später in Regensburg ein von Baudirektor E. J. v. Herigoyen entworfenes nobles Haus, das heutige Dörnbergpalais, erbaute und sich um die Abschaffung des Leibzolls und damit auch des Totenzolls verdient machte: MEYER, Zur Geschichte (wie Anm. 1), S. 51 f. Die beiden anderen Töchter Löws blieben ledig; der Grabstein der einen von ihnen ist in Pappenheim erhalten (s. u. Anm. 25). Zur Familie Alexander in Regensburg s. auch Siegfried WITTMER, Regensburger Juden. Jüdisches Leben von 1519 bis 1990, Regensburg 1996, passim, v. a. S. 109–111 (z. T. mit Personenverwechslung).

[3] Zu den Pässen s. MEYER, Zur Geschichte (wie Anm. 1), S. 36. – Eine Kopie des Leichenpasses für E. Alexander befindet sich in: StA Nürnberg, Herrschaft Pappenheim, Reichserbmarschallamt (im Folgenden abgekürzt: REMA) 788. – Der Leichenpass von E. Alexanders Frau Gütle v. 02.07.1744 ist transkribiert und abgedruckt in: Deutsche Israelitische Zeitung / Die Laubhütte 43 (1926), Nr. 20, S. 6.

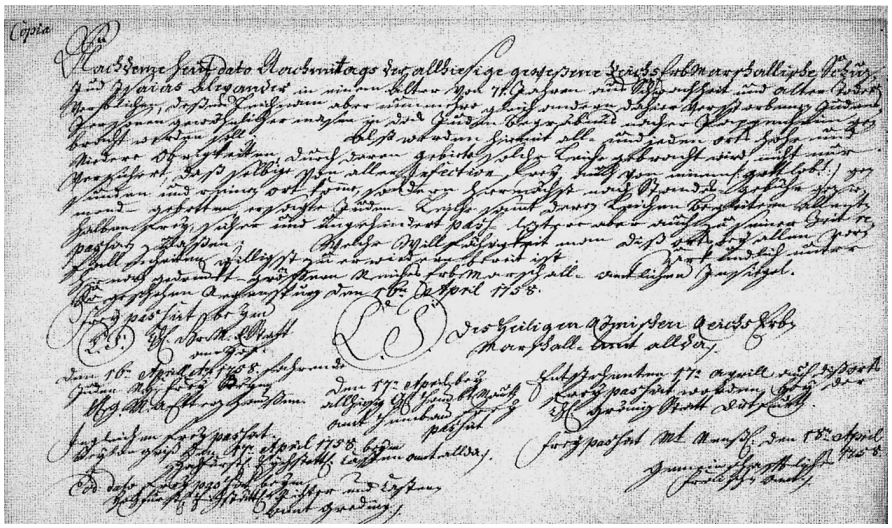


Abb. 1: Leichenpass für Esaias Alexander, Staatsarchiv Nürnberg, Herrschaft Pappenheim Reichserbmarschallamt Nr. 788

Im Folgenden soll der Vorgang und seine Weiterungen ausführlich geschildert werden[4], nicht um des Anekdotischen willen, sondern weil er auf die Verhältnisse der Juden im Alten Reich, die in „selbstbewusster Untertänigkeit“[5] lebten, ein fast einzigartig helles Licht wirft.

Die unter dem Schutz der Grafen von Pappenheim als Reichserbmarschällen in Regensburg am Reichstag gleichsam exterritorial lebenden Juden[6] besaßen ja keinen eigenen Friedhof, nachdem derjenige der alten Regensburger Judengemeinde 1519 bei der Vertreibung zerstört worden war. Erst 1822 erhielten die nunmehr bayerischen Juden Regensburgs wieder einen Friedhof.[7] Die „Reichstagsjuden“ mussten ihre Toten also in bestehenden auswärtigen jüdischen Friedhöfen bestatten. Dafür

[4] Im Rahmen der ausführlichen Arbeit von Till STROBEL, Jüdisches Leben unter dem Schutz der Reichserbmarschälle von Pappenheim 1650-1806, Epfendorf 2009, S. 269, wird auf den Vorfall bereits eingegangen; er konnte hier jedoch nur kursorisch behandelt werden.

[5] Johannes MORDSTEIN, Selbstbewußte Untertänigkeit: Obrigkeit und Judengemeinden im Spiegel der Judenschutzbriefe der Grafschaft Oettingen 1637–1806, Epfendorf 2005.

[6] Zu diesen: MEYER, Zur Geschichte (wie Anm. 1), S. 1–53. („II.1. Die Gemeinde unter der Regierung der Reichserbmarschalle (sic) Grafen von Pappenheim (1669–1805)“; DERS., Der Judenschutz im alten deutschen Reich, im Besonderen auf den deutschen Reichs- und Hoftagen, 3. Kapitel. Der Judenschutz auf dem fortwährenden Reichstag zu Regensburg: Deutsche Israelitische Zeitung / Die Laubhütte 41 (1924), Nr. 6, S. 6 f.; Nr. 7, S. 10 f.; Nr. 8, S. 6 f., Nr. 9, S. 10–12; Nr. 11, S. 6 f.; Nr. 12, S. 6 f.; DERS., Das Erbmarschallamt des Hl. Röm. Reichs deutscher Nation, Diss. Erlangen 1921.– Raphael STRAUS, Regensburg und Augsburg, Philadelphia 1939, S. 162–170; DERS., Urkunden und Aktenstücke zur Geschichte der Juden in Regensburg, München 1960, S. 448–454 (Nrn. 1215–1221). – STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 13–158.

[7] WITTMER, Regensburger Juden (wie Anm. 2), S.152–154; DERS., Die sechs Friedhöfe der Regensburger Juden, in: VHVO 141 (2001), S. 89–91.

kamen einmal die Orte infrage, aus denen die Familien stammten und die einen jüdischen Friedhof besaßen. Von ihnen sind Fürth, Wallerstein, Sulzbach, Sulzbürg, Georgensgmünd und Schnaittach bekannt.[8] Die Juden am Reichstag hatten, da unter dem Schutz der Erbmarschälle stehend, vor allem aber das von der jüdischen Ortsgemeinde von Pappenheim sorgfältig beobachtete[9] Recht, auf dem dortigen Friedhof zu bestatten, so auch die Familie Alexander.

Dass die Juden im Alten Reich ihre Toten aus einem Territorium, in dem ihnen kein dauernder Aufenthalt und damit auch kein Friedhof gestattet war, in einen weit entfernten Friedhof überführen mussten, war ja kein Einzelfall. So mussten die Münchner jüdischen Familien die Verstorbenen im Friedhof von Kriegshaber, damals ein Dorf, heute ein Stadtteil Augsburgs, bestatten, bis sie 1816 endlich einen eigenen Friedhof anlegen konnten.[10] Die jüdischen Besucher der Leipziger Messen mussten in einem Sterbefall, der ja bei deren hoher Frequenz relativ oft eintrat[11], das anhaltinische Dessau oder auch einmal Halle aufsuchen, wenn sie nicht noch viel weiter weg im Heimatfriedhof des Verstorbenen bestatten wollten oder mussten. Sie mussten sich dazu noch der hohen Gebühren erwehren, die der Rat der Stadt ohne jede Gegenleistung jeweils einzutreiben versuchte[12], bis sie 1814 einen eigenen Friedhof genehmigt bekamen.[13]

[8] WITTMER, Regensburger Juden (wie Anm. 2), S. 120, mit Verweisen; DERS., Die sechs Friedhöfe (wie Anm. 7), S. 88. – In einem Bericht des pappenheimischen Kanzleirats am Reichstag Johann Friedrich Heinrich v. Lang an den Erbmarschall v. 30.11.1772 (REMA 821) werden ausdrücklich Sulzbürg (Verhandlungen darüber zunächst gescheitert), Fürth, auch Bruck bei Erlangen als Begräbnisorte genannt. U. L. MAISON nennt 1824 (Zuschrift in Sulamith, Jg. 6, S. 142–144, anlässlich der Gründung des neuen Friedhofs in Regensburg) Wallerstein und Fürth.

[9] Vgl. REMA 855: Erklärung von Hirschel (Joseph Hirsch) Neuburger, dem ältesten Juden am Reichstag, über die Friedhofsverhältnisse zwischen den in Regensburg und den in Pappenheim ansässigen Juden vom 30.03.1795; dazu Erklärung der Pappenheimer Juden v. 13.04.1795 zu einem Streitfall (Isaak Joseph, Buchhalter bei Wertheimer, angeblich zu Unrecht nach P. überführt), dazu Schreiben des Kursächsischen Gesandten v. Hohenthal an den Erbmarschall v. 21.03.1795.

[10] Karl W. SCHUBSKY, Jüdische Friedhöfe, in: Wolfram Selig (Hg.), Synagogen und jüdische Friedhöfe in München, München 1988, S. 163; Hendrikje KILIAN, Die jüdische Gemeinde in München 1813–1871, München 1989, S. 107 f. – Die Wegstrecke von München nach Kriegshaber betrug gut 70 km. Bereits 1804 beschwert sich die Polizeidirektion in München bei der Landesdirektion darüber, „daß solch eine (sc. jüdische) Leiche wie ein Postpackel das halbe Land durchgeführet und damit Menschen und Tiere angestecket werden“ und fordert einen eigenen Friedhof für die Münchner Juden: HStA M, GL Fasc. 2810, Nr. 1280, Bericht vom 01.09.1804.

[11] Max FREUDENTHAL, Leipziger Meßgäste, Frankfurt/M. 1928, S. 13: In 89 verzeichneten Jahren besuchten über 80000 Juden die drei jährlichen Leipziger Messen.

[12] Adolf DIAMANT, Chronik der Juden in Leipzig, Leipzig 1993, S. 321–324. (S. 324: Überführung nach Hannover). Vgl. auch Arno KAPP, Judenbegräbnisse und Leichenabführung in Leipzig, in: Zeitschrift für Gesch. der Juden in Deutschland 1 (1929), 329–332 (Überführung nach Prag). In ihren berühmten Memoiren schreibt die Kauffrau Glückel von Hameln, dass sie den Tod ihres Mannes auf der Messe auch deshalb fürchtete, weil ein Tod in Leipzig einem „all das Seinige gekostet“ hätte: Denkwürdigkeiten der Glückel von Hameln, hg. v. Alfred FEILCHENFELD, Königstein 1980 (Neudr. d. Aufl. 1923), S. 84.

[13] Henning STEINFÜHRER, Der Alte Israelitische Friedhof in Leipzig-Johannisthal, in: MANFRED UNGER (Red.), Judaica Lipsiensia, Leipzig 1994, S. 246–258.

Auch innerhalb eines Territoriums gab es oft längere Begräbniswege, die als „Judenweg", „Judenstraße" o. ä. zum Teil noch heute bekannt sind.[14] Hier wie auf den größeren Strecken konnten kleine Flüsse mit großen Überschwemmungen die Leichenüberführung zum nächstgelegenen jüdischen Friedhof verhindern, wie das etwa bei der Schmutter in Schwaben oder der Altmühl in Franken der Fall war, welche die Überführung einer Leiche von Fischach ins schon genannte Kriegshaber[15] bzw. von Altenmuhr (heute Muhr a. See) nach Bechhofen[16] zeitweise unmöglich machten. Dass die Pfarrer den Juden ihres Wohnorts aus religiösen Gründen, vor allem aber wegen der ihnen durch sie wirklich oder angeblich entgehenden Stolgebühren im allgemeinen sehr ungünstig gesinnt waren, ist allgemein bekannt.[17] Dies bildet wohl auch den Ausgangspunkt für den im folgenden geschilderten Vorfall. So versuchte z. B. im schon genannten Fischach der Pfarrer den jüdischen Begräbniszug nach Kriegshaber wenigstens am Sonntag verbieten zu lassen.[18] Dass die Juden am Sabbat ohnehin nicht begraben durften, die Beerdigung eines am Freitag Gestorbenen dann erst am Montag erfolgen konnte, was extrem gegen den jüdischen Brauch verstieß, kümmerte ihn nicht.

Das Übelste aber waren zweifellos die Belästigungen und Störungen des jüdischen Leichenzugs durch die christliche Mehrheitsbevölkerung.[19] So hatten in Floß (Oberpfalz) die Mühlenknechte ihren zweifelhaften Spaß daran, den Mühlbach, den der Begräbniszug mit einer Furt durchqueren musste, aufzustauen, um dann, wenn der Zug in Bewegung war, das Wehr zu öffnen und ihn so aufzuhalten.[20] In Friedberg in Hessen wurde, wie auch an anderen Orten, der Leichenzug mit Steinen beworfen, was zu einem Tumult führte.[21] Die Reckendorfer Juden in Oberfranken mussten bei ihrem Leichenzug zum Friedhof Ebern alles zusammen erdulden: Feindseligkeit eines Müllers, Steinwürfe, Hochwasser.[22] Dies nur einige von zahlreichen Beispielen. Was jedoch die beiden Regensburger Juden auf ihrem Zug nach Pappenheim erleben mussten, war beinahe beispiellos.

[14] Barbara Rösch, Der Judenweg. Jüdische Geschichte und Kulturgeschichte aus Sicht der Flurnamenforschung, Göttingen 2009, S. 470–473 (Flurnamenverzeichnis).

[15] Michael Piller, Fischach. Geschichte einer mittelschwäbischen Landgemeinde, Weißenhorn 1981, S. 202: Beschwerdebrief der Vorsteher der Judengemeinde 1742 an die Regierung in Günzburg.

[16] Wilfried Jung, Die in Juden in Altenmuhr, in: Alt-Gunzenhausen, H. 44 (1988), S. 195.

[17] Beispiele für Schwaben: Sabine Ullmann, Nachbarschaft und Konkurrenz, Göttingen 1999, S. 419–425; Johannes Mordstein, Stolgebührenstreitigkeiten zwischen Pfarrern und Juden im 17. und 18. Jahrhundert am Beispiel der Grafschaft Oettingen, in: Peter Fassl (Hg.), Geschichte und Kultur der Juden in Schwaben III, Augsburg 2007, S. 39–58; für Franken: Peter Kuhn, Der jüdische Friedhof Georgensgmünd, München 2006, S. 77, 94. Es gab von Ort zu Ort Einzel- oder Pauschalzahlungen der Juden an die Pfarrer. Die Juden von Pappenheim und die in Pappenheim begrabenden Juden entrichteten um die Mitte des 18. Jahrhundertss hohe Begräbnisgebühren an die Pfarrer und Kirchendiener: Strobel, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 284–290.

[18] Piller, Fischach (wie Anm. 15), S. 202, 218.

[19] Rösch, Judenweg (wie Anm. 14), 163 f.; Kuhn, Georgensgmünd, (wie Anm. 17), S. 70.

[20] Renate Höpfinger, Die Judengemeinde von Floß 1684–1942, Kallmünz 1993, S. 233.

[21] Rainer Erb –Werner Bergmann, Die Nachtseite der Judenemanzipation, Berlin 1989, S. 188: Es handelt sich hier nicht um das bayerische Friedberg, wie Rösch, Judenweg (wie Anm. 14, auch sonst nicht immer zuverlässig), S. 163 f., meint.

[22] Ausführlich und präzis geschildert bei Nicole Grom, Dokumentation des jüdischen Friedhofs Reckendorf, ms. Diss. Bamberg 2012 (online zugänglich über opac BSB München), S. 201–209.

Sie waren also, nachdem der Vater gestorben war, noch in der Nacht aufgebrochen[23], um vielleicht noch vor Einbruch der Dunkelheit des folgenden Tages Pappenheim zu erreichen und den Leichnam dort sogleich, dem Religionsgesetz folgend[24], bestatten zu können. Es war nicht der erste (und nicht der letzte) Leichenzug von „Reichstagsjuden" aus Regensburg zum Pappenheimer Friedhof.[25] Der Leichenpass, ausgestellt am Sterbetag, gab den beiden Brüdern die Sicherheit, dass alle Zollstationen „frey, sicher und ungehindert" passiert werden konnten; das war zunächst auch in Etterzhausen und Hemau der Fall.

Doch dann im kurbayerischen Dietfurt, so in einem Bericht an den Erbmarschall, den der Pappenheimer Kanzleirat am Reichstag v. Lang schon am 21. April verfasste[26], geschah Unerwartetes: Der Pfarrer[27] begrüßte sie mit den Worten: „Nun, seyd ihr schon da. Wir haben schon lang auf Euch gewartet" und sandte den Mesner zum Mautner, jedoch nicht, um einen (illegalen) Betrag für den kurbayerischen Zoll einzutreiben, sondern um ihnen einen Ersatz für fiktive „Funeralkosten" für sich selbst abzupressen, insgesamt die hohe Summe von 34 Gulden und 40 Kreuzern.[28] Wollten die beiden Brüder mit der Leiche weiterkommen, so mussten sie diese gleichsam freikaufen. Da sie offenbar das Geld nicht bei sich hatten, taten sie das dadurch, dass Löw Alexander dem Mautner bzw. Pfarrer seine goldene Sackuhr als Pfand hinterließ.[29] Doch als sie nach Beilngries (der nächsten Zollstelle) weiterfahren wollten, verlangte der Wächter am Tor noch einmal einen Gulden. Sie protestierten beim Mautner, mit Hinweis auf die Uhr als Pfand. Doch der verlangte zunächst auch diesen Gulden, ließ sie offenbar dann aber ziehen.

Erst am 18. April kamen sie nach einer Übernachtung, vielleicht in Thalmässing, das auf ihrem Wege lag und wo sich schon im 18. Jahrhundert eine ansehnliche jüdische Gemeinde befand, in Pappenheim an.[30] So konnten sie an diesem Tag den Vater im Friedhof am Hang[31] begraben.

[23] REMA 788: Bericht von J. F. H. v. Lang v. 17.04.1758.

[24] Möglichst rasche Beerdigung war von der Halacha geboten, was dann im Gefolge der Scheintodangst und der entsprechenden Verordnungen, die Verzögerungen der Bestattung geboten, zu schweren Konflikten mit den Behörden führte. Vgl. etwa KUHN, Georgensgmünd (wie Anm. 17), S. 95–107, 316.

[25] Bernhard FULDER nennt in seinem 1937 angefertigten Pappenheimer Friedhofsregister (StA N, Fremde Archivalien JM 146) noch 11 vorhandene Grabsteine von Regensburger Juden, darunter auch den des Esaias Alexander (Nr. 217, nach dem Friedhofsplan von FULDER in der Nähe der Westmauer), während Ruth Bruck, Jerusalem, 2009 bei der vom Verf. initiierten Inventarisation nur noch einen einzigen Regensburger Stein, ein Fragment, feststellen konnte: das Oberteil des kunstvoll ausgehauenen Grabsteins der am 06.07. verstorbenen und am 08.07. 1795 begrabenen Tochter Ella des Löw Alexander (Fulder Nr. 66, Bruck Nr. 264). Dank an Aaron Bruck, Jerusalem, für Übersendung einer Fotografie des Steins. – Ebenso existiert in Georgensgmünd nur noch ein einziger Grabstein eines Regensburger Juden: KUHN, Georgensgmünd (wie Anm. 17), S. 500. In Schnaittach, aber auch in Wallerstein sind die Steine des 18. Jh. weitgehend zerstört.

[26] REMA 788: Bericht v. Langs v. 21.04.1758.

[27] Johann Martin Benz, 1682–1767, Stadtpfarrer von Dietfurt 1748–1767: Frdl. Mitt. (2008) Brun Appel, Diözesanarchivar, Eichstätt.

[28] Es wurden verlangt 15 fl. für den Stadtpfarrer, 7 fl. für den Organisten, 6 fl. für den Türmer, 6 fl. für den Mesner: Kopie dieser Kosten beiliegend dem Bericht v. Langs v. 17.04.1754.

[29] REMA 788: Bericht v. Langs v. 17.04.1758.

[30] Ausweislich des Leichenpasses, zufolge dem sie die Zollstätte von Greding am 17.04, diejenige von Nennslingen, die sich Brandenburg-Ansbach und die Schenk von Geyern teilten, aber erst am 18.04. passierten.

Abb. 2: Der obere jüdische Friedhof von Pappenheim 1928. Der Grabstein von Esaias Alexander (heute zerstört) in der Gruppe der Steine vor dem Wohnhaus. Aufnahme von Theodor Harburger vom 19.07.1928. Central Archives for the History of the Jewish People, Jerusalem P160/319

Das Grab konnte nach fester Sitte freilich erst ausgehoben werden, als die Todesnachricht vorlag.[32] Die unabdingbare rituelle Totenwaschung (Taharáh) und die Einkleidung mit den Sterbekleidern wurden wohl erst in Pappenheim durch die dortige Chewra Kaddischa, die „Heilige Genossenschaft" vollzogen, wofür auf dem älteren Friedhof ein eigenes Häuschen zur Verfügung stand. Die genannte Begräbnisbruderschaft verlangte traditionsgemäß keine Gebühren. Es erfolgte sicher auch die Leichenbegleitung, die Lewajá (westtjiddisch: lewáje), die dem ganzen Begräbnis ihren Namen gab. Sie war strenge Pflicht für jeden, der den Leichenzug sah.

[31] Der Friedhof bzw. Friedhofsteil, in dem vom Ende des 16. Jahrhunderts an bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts begraben wurde, war ursprünglich vom älteren Teil nur durch einen Fahrweg getrennt. Dieser wurde 1927 verbreitert, 1934/35 durch den Bau der heutigen Bürgermeister-Rukwid-Str. noch einmal verbreitert, und zwar unter Einbeziehung bzw. Zerstörung eines Teils des Friedhofareals. Das machte eine Translokation der dort vorhandenen Steine und der vorgefundenen Gebeine notwendig, betraf aber nicht das Grab des Esaias A. Der genannte Friedhof am Hang, teilweise durch den Straßenbau zerstört, ist zu unterscheiden vom unterhalb der der Straße liegenden ältesten Teil, heute ohne Grabsteine, von dem ein Teil 1955 verkauft und bebaut wurde. An ihn schließt sich nach Süden ein weiterer Teil mit Grabsteinen aus dem 19. Jh. an: Eingehende Nachrichten (2008, mit Aktenbelegen) von Stadtarchivar Hans Navratil, Pappenheim.

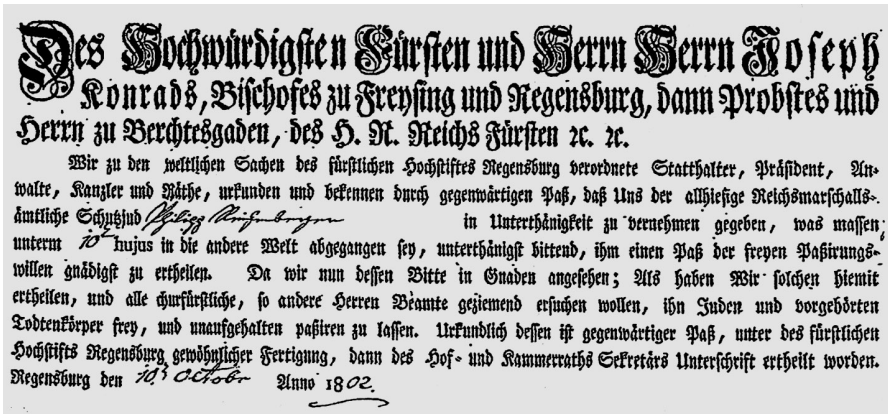
[32] Für diesen und die anderen Begräbnisgebräuche in Franken s. KUHN, Georgensgmünd (wie Anm. 17), S. 307–334.

Abb. 3: Jüdischer Leichenzug im 18. Jahrhundert. Ausschnitt aus einem Kupferstich (aus: Johann Caspar ULRICH, Sammlung jüdischer Geschichten, welche sich mit diesem Volk in dem XIII. und folgenden Jahrhunderten bis auf MDCCLX in der Schweitz von Zeit zu Zeit zugetragen, Basel 1768, S. 299.)

Ohnehin waren 10 erwachsene Männer (ab 13 Jahre) erforderlich, um das Kaddischgebet zu sprechen, das nach der Beerdigung am Grab von den Anwesenden gesprochen werden musste.

Löw Alexander bleibt nach dem Begräbnis in Pappenheim, um die strengen Riten der ersten sieben Trauertage (Schiwa) einzuhalten. Dies ist für ihn als den ältesten Sohn selbstverständlich. Auch wenn er nicht so fromm wäre und nicht ein so guter Sohn gewesen wäre, wie das für ihn bezeugt ist[33], ist das für ihn strenge Pflicht. Sein Bruder Chajjim jedoch will noch vor Beginn des Pessachfests, das in diesem Jahr auf den 23. April fällt, nach Regensburg zurückkehren. Als er auf der Rückreise wiederum durch Dietfurt kommt, geschieht ihm noch Schlimmeres als das, was ihm dort zusammen mit seinem Bruder bei der Hinreise widerfahren ist: Durch einen Schergen wird er gezwungen, zum kurbayerischen Pfleger, der an der Altmühl flussabwärts im nahen Riedenburg sitzt, zu fahren. Dieser verlangt von ihm einen Totenzoll in Höhe von 37 Gulden und 15 Kreuzern, völlig widerrechtlich, wie der erbmar-

[33] WITTMER, Regensburger Juden (wie Anm. 2), S. 110.



Des Hochwürdigsten Fürsten und Herrn Herrn Joseph Konrads, Bischofes zu Freysing und Regensburg, dann Probstes und Herrn zu Berchtesgaden, des H. R. Reichs Fürsten ꝛc. ꝛc.

Wir zu den weltlichen Sachen des fürstlichen Hochstiftes Regensburg verordnete Statthalter, Präsident, Anwalte, Kanzler und Räthe, urkunden und bekennen durch gegenwärtigen Paß, daß Uns der allhiesige Reichsmarschallsämtliche Schutzjud Philipp Reichenberger in Unterthänigkeit zu vernehmen gegeben, was massen; unterm 10 hujus in die andere Welt abgegangen sey, unterthänigst bittend, ihm einen Paß der freyen Paßirungswillen gnädigst zu ertheilen. Da wir nun dessen Bitte in Gnaden angesehen; Als haben Wir solchen hiemit ertheilen, und alle churfürstliche, so andere Herren Beamte geziemend ersuchen wollen, ihn Juden und vorgehörten Todtenkörper frey, und unaufgehalten paßiren zu lassen. Urkundlich dessen ist gegenwärtiger Paß, unter des fürstlichen Hochstifts Regensburg gewöhnlicher Fertigung, dann des Hof- und Kammerraths Sekretärs Unterschrift ertheilt worden. Regensburg den 10. October Anno 1802.

Abb. 4: Leichenpass (ausgefüllter Vordruck) ausgestellt am 10. 10. 1802 für den Pappenheimischen Schutzjuden Philipp Reichenberger zum Transport der verstorbenen Judith Ullmann durch die Gebiete des Hochstifts Regensburg und Kurbaierns (Staatsarchiv Amberg, Bestand Fürstentum Regensburg, Landschaftsdirektorium Nr. 893)

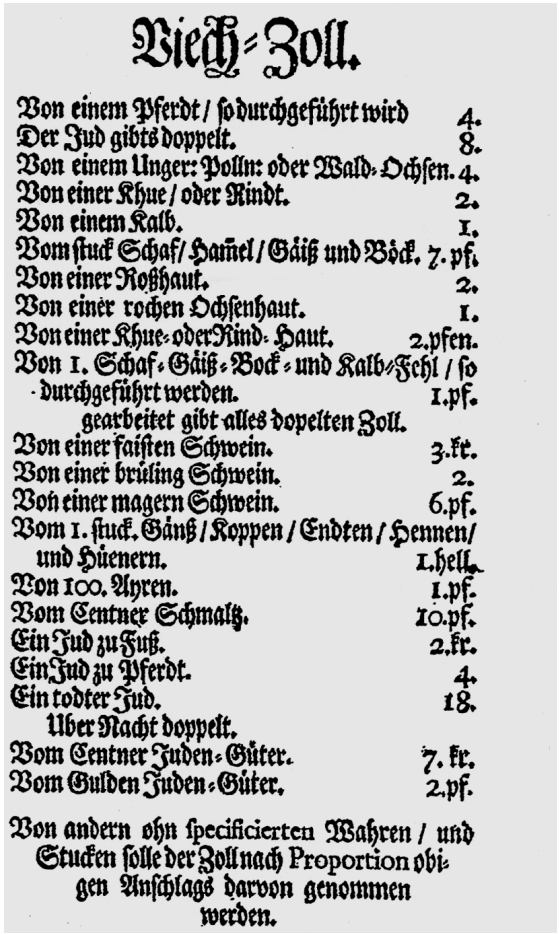
schallische Kanzleirat auf dem Reichstag erbost schreibt[34], der den ganzen Vorfall nach der Aussage Chajjims schildert: Seit über 30 Jahren seien die verstorbenen Juden aus der Reichsstadt ja mit ihren Leichenpässen „jederzeit frey und ungehindert" nach Pappenheim überführt worden. Der Pfleger aber habe frech gesagt, „er frage nichts nach Regensburger Pässen".

Der Verweis auf die dem Pfarrer hinterlassene Uhr, die über 100 Gulden wert sei, habe nichts gefruchtet, ebenso wenig der Versuch Chajjims, sich unter Hinterlassung seiner silbernen Repetieruhr und einiger Gulden, die er bei sich hatte, als Pfand wiederum loszukaufen. Der Pfleger hat ihn zurück nach Dietfurt bringen lassen, wo er bis zu seiner Auslösung eingesperrt bleiben soll. Dort aber hat er Glück: Ein Wirt, dem er sein Unglück klagt, zusammen mit dem dringenden Wunsch, das Pesachfest mit seiner Familie in Regensburg feiern zu können, leiht ihm so viel Geld (24 fl.), dass er, zusammen mit den wenigen Gulden, die er bei sich hat, dem Pfleger die geforderte Summe bezahlen kann. Durch den Schergen, der ihn festgenommen hat, übersendet er das verlangte Geld nach Riedenburg, freilich ohne eine Bescheinigung darüber zu bekommen, und kann endlich weiterziehen, in Begleitung eines Boten, den der Wirt mit ihm sendet, damit er ihm die 24 Gulden zurückbringt. Dieser Bote, Georg Pflug, Bürger und Schneider zu Riedenburg, schildert den ganzen Vorgang wahrheitsgemäß vor dem erbmarschallischen Beamten in Regensburg.[35]

Vor diesem sagt dann wenige Tage später aber auch Chajjim Alexander aus, der zur Aussage Pflugs hinzu den Vorgang mit dem Pfarrer am 17. des Monats schildert, wobei er den Wert der Uhr, für die sein Bruder den Pfandschein habe, auf 150 fl. ansetzt. Der Vorgang mit dem Pfleger hat sich am 19. April abgespielt, an dem er von Pappenheim nach Regensburg zurückkehren wollte.[36]

[34] REMA 788: Bericht v. Langs v. 21. 04. 1758.
[35] Ebda.
[36] REMA 788: Protokoll v. Langs v. 26. 04. 1758.

Natürlich gaben sich die beiden Brüder, auch Löw, der die widerrechtlich einbehaltene Uhr wiederhaben wollte, damit nicht zufrieden. So veranlassten sie den pappenheimischen Kanzleirat in Regensburg dazu, dass er ein Schreiben des Erbmarschalls an den Bischof von Eichstätt entwarf, dessen Jurisdiktion ja der Pfarrer von Dietfurt unterstand. Wieder dasselbe: Ungehindert „durch die jederzeit gewöhnlichen Straßen“ ziehend seien sie an keiner Zollstätte aufgehalten worden; nur in Dietfurt habe sich der Pfarrer so aufgeführt.



Vieh-Zoll.

Von einem Pferdt / so durchgeführt wird 4.
Der Jud gibts doppelt. 8.
Von einem Unger: Polln: oder Wald-Ochsen. 4.
Von einer Khue / oder Rindt. 2.
Von einem Kalb. 1.
Vom stuck Schaf / Hamel / Gäiß und Böck. 7. pf.
Von einer Roßhaut. 2.
Von einer rochen Ochsenhaut. 1.
Von einer Khue- oder Rind-Haut. 2. pfen.
Von 1. Schaf- Gäiß- Bock- und Kalb-Fehl / so durchgeführt werden. 1. pf.
gearbeitet gibt alles dopelten Zoll.
Von einer faisten Schwein. 3. kr.
Von einer brüling Schwein. 2.
Von einer magern Schwein. 6. pf.
Vom 1. stuck. Gänß / Koppen / Endten / Hennen / und Hüenern. 1. hell.
Von 100. Ayren. 1. pf.
Vom Centner Schmaltz. 10. pf.
Ein Jud zu Fuß. 2. kr.
Ein Jud zu Pferdt. 4.
Ein todter Jud. 18.
Uber Nacht doppelt.
Vom Centner Juden-Güter. 7. kr.
Vom Gulden Juden-Güter. 2. pf.

Von andern ohn specificierten Wahren / und Stucken solle der Zoll nach Proportion obigen Anschlags darvon genommen werden.

Abb. 5: Eichstätter Zolltabelle von 1719, darin Leib- und Totenzoll der Juden unter dem Viehzoll eingeordnet (Diözesanarchiv Eichstätt, HS 1719)

Der Bischof möge diesen doch auffordern, die goldene Uhr unverzüglich herauszurücken. Der Graf droht damit, sich in dieser Sache offiziell an den Reichstag zu wenden, da sie direkt die Institution des Schutzes der Juden am Reichstag betrifft, den er, der Erbmarschall, „nomine Caesaris et Imperii“ innehabe.[37] Der erbmarschallische Beamte schreibt wenige Tage später dann an seinen Vater, Kanzleidirek-

[37] REMA 788: Konzept des Berichts v. Langs v. 24.05.1758.

tor in Pappenheim, dass er aus verschiedenen Gründen in der Angelegenheit noch nicht an die Gesandten Kurbayerns und Kursachsens – der sächsische Kurfürst ist ja als Reicherzmarschall dem Erbmarschall auf dem Reichstag vorgeordnet – herangetreten sei, auch deshalb, weil der Vater ja von Pappenheim her sich der Sache eifrig annehme.[38]

Schon einen Tag später, am 30. Mai 1758, wird die Sache vor dem Geistlichen Rat in Eichstätt verhandelt, dem ein „Beschwehrungs-Schreiben von dem Herrn ReichsMarschalln u. Graffen zu Pappenheim wider den Stadtpfarrer zu Dietfurt (Joh. Martin) Benz" vorliegt, worin die zwangsweise Überlassung der Uhr als eine „unbillige und der ohnfürdenklichen observanz widrige Neuerung" bezeichnet wird und wiederum der Schutz der Juden am Reichstag „nomine Caesaris et Imperii" genannt wird. Der Pfarrer wird vom Geistlichen Rat aufgefordert, die Uhr sofort unentgeltlich zurückzugeben, es sei denn, er könne die Rechtmäßigkeit seines Vorgehens irgendwie rechtfertigen.[39] Sogleich schreibt der Pfarrer an den Geistl. Rat zurück: Er habe den Juden die Uhr ja gar nicht abgenommen und eigentlich von ihnen gar nichts verlangt. Vielmehr habe der Mautner die Juden nicht ziehen lassen und ihnen die Uhr abgenommen. Danach sei Löw auch nicht mehr zu ihm zurückgekommen, sondern der Mautner habe die Uhr dann ihm, dem Pfarrer „weiß nit, vielleicht zu mehrer Vergütung" (!), geschickt, um sie bis zur Rückkehr der Juden aufzubewahren. Dann aber sei der Riedenburger Pfleger zu ihm, dem Pfarrer, gekommen, habe die Uhr nur sehen wollen, habe sie dann aber einfach an sich genommen und gebe sie, auch nach geschehener Anforderung durch den Pfarrer, nicht mehr heraus.[40]

Wie aber ist das unerwartete, zunächst als völlig unbegründet erscheinende Verhalten des Pfarrers zu erklären? Bisher nur durch eine Aussage, welche die beiden ältesten Juden Regensburgs, Israel Wassermann[41] und Israel Alexander[42], mehr als ein Jahrzehnt später vor dem Pappenheimischen Kanzleirat machten[43]: Früher hätten die Regensburger Juden ihre Toten in einem eigenen Friedhof bei einem eichstättischen Dorf namens Degenheim nahe Dietfurt begraben, was im Fall von Israel Wassermanns Vater, Elkan Wassermann, noch aus den Vierzigerjahren allgemein bekannt sei; dessen Frau habe aus diesem Dorf gestammt. Wegen des religiösen Gebots, die Toten rasch zu bestatten, hätten sie diesen Ort wegen seiner relativ nahen Lage zu Regensburg vorgezogen. Wenn er im Protokoll von 1772 „Degenheim" genannt wird, so kann es sich dabei nur um Töging an der Altmühl handeln, heute ein Stadtteil von Dietfurt.[44] In diesem Dorf, nur knappe 3 km vom Stadtkern Diet-

[38] REMA 788: Bericht v. Langs nach Pappenheim v. 29.05.1758.

[39] Protokoll des Geistl. Rats von Eichstätt: Diözesanarchiv Eichstätt B 3, 1758, 354. Freundl. Mitt. (2008, mit Umschrift) v. Brun Appel, Diözesanarchivar, Eichstätt.

[40] REMA 788: Brief (Kopie) des Pfarrers an den Geistl. Rat in Eichstätt v. 06.06.1758.

[41] Zu ihm und seinem Vater Elkan s. Wittmann, Regensburger Juden (wie Anm. 2), passim.

[42] Es handelt sich um den bekannten Rabbiner (im Dokument „Vorsinger" genannt) und Schriftsteller, gest. 1802: Wittmer, Regensburger Juden (wie Anm. 2), S. 105–109.

[43] REMA 821: Bericht von J. F. H. v. Lang an den Erbmarschall v. 30.11.1772 über Anhörung der beiden ältesten Juden Regensburgs, Israel Alexander und Israel Wassermann, anlässlich der Überführung der Leiche eines Kindes von Löw Alexanders Buchhalter Lemle Israel von Regensburg nach Pappenheim (10 S.), dort S. 4 f.

[44] So vermutet schon Strobel, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 270; bestätigt durch freundl. Mitteilung (2020) von Dr. Bruno Lengenfelder, Diözeanarchivar, Eichstätt. Die falsche

furts entfernt, hatten seit dem 16. Jahrhundert Juden gelebt. Sie hatten einen eigenen Friedhof gehabt, der offenbar auch dann noch eine Zeit durch die Regensburger Juden benutzt wurde, nachdem die Töginger Juden 1697 auf Betreiben des damaligen Pfarrers Jakob Perschl aus dem Dorf vertrieben worden waren[45], das Töging 1584 endgültig in seinen Besitz gebracht hatte.[46]

Abb. 6: Der Judenbüchlel / Judenhügel in Töging / Altmühl, Ort des im 18. Jahrhunderts aufgehobenen jüdischen Friedhofs. Skizze von August Schönhuber, in: DERS., Orts- und Heimatchronik von Töging und Ottmaring, Töging 1985, S. 86.

Nach der Auflassung des Friedhofs, so sagen die beiden Gewährsmänner aus, hätten sie ihre Toten in weit entlegene, schon lange existierende jüdische Friedhöfe – so war die Strecke nach Pappenheim ja doppelt so lang wie die nach Töging – überführen müssen. Pfarrer Benz, der 1748 nach Dietfurt gekommen, jedoch vorher schon 17 Jahre lang dort als Benefiziat gewesen war[47], hat sicher vom Friedhof in

Schreibweise ist auf einen Hörfehler v. Langs zurückzuführen, zumal der Ortsname bis heute umgangssprachlich Deching genannt wird.

[45] JULIUS SAX, Geschichte des Hochstifts und der Stadt Eichstätt, Nürnberg 1857, S. 272; MARIA BAUER u. a., Von Tegning nach Töging, Dietfurt 1985, S. 206.

[46] Der Ort des Friedhofs mit dem Flurnamen „Judenbüchl", ist bekannt: AUGUST SCHÖNHUBER, Orts- und Heimatchronik von Töging und Ottmaring, hg. v. JOHANN GRAD u. a., Töging 1985, S. 85 f. (Abb. einer Ansicht vor der späteren Bebauung). – Ein weiteres Beispiel für die zeitweise Weiternutzung eines Friedhofs nach Vertreibung der jüdischen Gemeinde vom Ort ist Burgau (Lkr. Günzburg): Vgl. u. a. ISRAEL LAMMFROMM, Chronik der Gemeinde Buttenwiesen, Buttenwiesen 1911, S. 26 f. Die „Nachfolger" von Burgau waren die heute noch bestehenden Friedhöfe von Ichenhausen, Binswangen, Buttenweisen und Kriegshaber: LOUIS LAMM, Die jüdischen Friedhöfe in Kriegshaber, Buttenwiesen und Binswangen, Berlin 1912.

[47] JOHANN BAPTIST GÖTZ, Geschichte der Pfarrei und der Benefizien Dietfurts, in: VHVO 50 (1898), S. 102.

Töging gewusst, spricht aber nicht davon. Im Besonderen aufschlussreich ist sein Satz „wir haben schon lang auf euch gewartet“, mit dem er die beiden Brüder Alexander begrüßte. In früheren Zeiten hatte er ja des öfteren jüdische Leichenzüge von Regensburg kommend durch Dietfurt hindurch nach Töging die Altmühl hinauf ziehen sehen; mit größter Sicherheit gab es dabei zumindest dort etwas zu verdienen.[48]

Dem Fürstbischof von Eichstätt, dem ungemein tüchtigen Grafen Raymund Anton v. Strasoldo, erst kurz, seit dem Vorjahr, im Amt, ist die Sache höchst peinlich: Er schreibt schon am übernächsten Tage nach Pappenheim an den Erbmarschall als „geliebten Kaiserlichen Geheimrat und Vetter“ zurück, dass er schon zweimal den Pfarrer aufgefordert habe, die Uhr zurückzugeben, da ja von den Juden am Reichstag keine „funeral Sportlen de praeterito genommen worden“ seien. Der Pfarrer, dem er am Vortage in einem Expressbrief geschrieben und dem er sein Missfallen ausgedrückt habe, habe erklärt, dass der Pfleger ihm die Uhr gleichsam abgeschwindelt habe, sodass er sie nicht herausgeben könne. Ihm, dem Bischof, seien dadurch die Hände gebunden.[49]

Damit hat die Sache aber kein Bewenden: Eine Woche später wendet sich Kanzleirat v. Lang in Regensburg in einem Promemoria an den kurbayerischen Gesandten am Reichstag.[50] Die Verhandlungen mit Eichstätt hätten ergeben, dass der Pfarrer die Uhr herausrücken müsse, dies aber nicht könne, da der Pflegverweser von Dietfurt und Riedenburg die Uhr in arglistiger Weise an sich gebracht habe. Dieser bestätige den Besitz der Uhr, sage aber, er seinerseits könne sie nicht herausgeben, und zwar unter dem Vorwand, dass den Juden damals ein Pfandschein gegeben worden sei, der ihm aber nicht vorliege. Tatsächlich hatte er 10 Tage zuvor an den Pfarrer in diesem Sinne geschrieben[51], ein wahrhaft tüchtiger Mann – er hatte ja auch noch die Chajjim widerrechtlich abgenommenen 37 fl. 15 kr. in der Hand. Für solche Gebühren für Leichenüberführungen von Regensburg nach Pappenheim, schreibt nun v. Lang im genannten Promemoria, dürfe kein Exempel geschaffen werden. Auch werde Kurbayern doch wohl mindestens so gerecht sein wie der Fürstbischof von Eichstätt. Die Uhr müsse ebenso wie die 37 fl. 15 kr. an das Erbmarschallamt in Regensburg zurückgegeben werden, um sie dann den Juden ausfolgen zu lassen, wobei man bitte, „künftig von dergleichen unbilligen Anforderungen abzustehen“. Wenn das Objekt der Begierde von Pfarrer und Pfleger dabei

[48] Solche Begräbnisabgaben von Juden an den Territorial- oder die Ortsherrschaft wurden ausnahmslos überall erhoben. Für Töging wäre das im Rahmen umfassender Forschungen über die dortige jüdische Gemeinde, die bisher nicht vorliegen, zu erheben. Die Regensburger Juden am Reichstag mussten für ein Begräbnis in Pappenheim eine feste Gebühr an den Ortsherrn bezahlen und sich außerdem an den Kosten des Friedhofs bei der jüdischen Ortsgemeinde beteiligen: STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 264–272. Die Gebühr von 1 fl. 15 kr. für das Begräbnis „fremder“ Juden in Pappenheim, die somit auch von Löw Alexander bezahlt wurde, scheint über Jahrzehnte gleich geblieben zu sein: STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 268. Vgl. etwa auch REMA 4716: Consignatio derer allhier in anno 1742 begrabenen fremden Juden (23 Personen, darunter eine aus Regensburg, mit durchgehend gleicher Gebühr).

[49] REMA 788: Brief des Bischofs an den Erbmarschall v. 08.06.1758 mit Bezug auf dessen im Konzept v. Langs erhaltenen Bericht v. 24.05.1758.

[50] REMA 788: Promemoria v. Langs v. 16.06.1758.

[51] REMA 788: Schreiben des Pflegverwesers Riefhonner an Stadtpfarrer Benz v. 05.06.1758.

als „nur vergöldert gemacht werdende“ Uhr bezeichnet wird, dann ist offenbar, dass die beiden einer (Not-)Lüge der Juden aufgesessen sind, die einmal von einem Wert von über 100, einmal von 150 Gulden gesprochen hatten. Sie hatten sich also durch die Zurücklassung eines relativ geringwertigen Gegenstands als Pfand, als solcher jedoch von den begehrlichen Augen des Pfarrers und des Pflegers nicht erkannt, die Weiterfahrt nach Pappenheim gesichert.

Doch dieses Anschreiben hat anscheinend keinen Erfolg. Denn am 5. Juli 1758, fast drei Monate nach dem Dietfurter Vorfall, sieht sich nun der Erbmarschall gezwungen, an die Kurbayerische Regierung in München zu schreiben. Unter Beifügung einiger der hier zitierten Schriftstücke stellt er den Stand der Sache des langen und breiten noch einmal dar, nachdem sich sowohl die kursächsische wie die pappenheimische Gesandtschaft am Reichstag vergeblich an den kurbayerischen Gesandten gewandt haben. Der Pfarrer von Dietfurt, der offenbar ein (heute verlorenes) Entschuldigungsschreiben an Pappenheim gerichtet hat, behaupte wahrheitswidrig, dass man bei Leichentransporten des öfteren Funeralgebühren verlangt habe und dass er das in diesem Fall mit Vorbehalt des Konsenses von Eichstätt getan habe; der Pfleger widerspreche ihm. Wenn man bei Leichentransporten von Reichstagsjuden aus Regensburg durch bayerisches Gebiet Zoll erhebe, dann kämen für die Juden ungeheure Summen zusammen, die ganze Institution der Schutzherrschaft, „so doch als eines der höchsten Kayserl.n Regalien von Ihro Kayl. Mayst. an Chursachsen und von diesem … an einen jeweilig ältesten Reich Erz Marschallen verliehen“ sei, gerate ins Wanken. Der Pfleger von Riedenburg solle nun endlich die Uhr und auch die Gebühren von 37 fl. 15 kr. herausgeben.[52]

Jetzt kommt mehr Bewegung in die Sache: 10 Tage später geht ein Brief von München an den Pfleger von Riedenburg.[53] In diesem steht zwar, dass es bei der alten Ordnung bleibe, „kraft welcher die durchpassierenden Juden ihren Leib in vivis, folglich auch post mortem zu verzollen haben“, was eben dem von Pappenheim statuierten Herkommen direkt widerspricht; immerhin wird der Pfarrer, der die Uhr ja gar nicht mehr besitzt, aufgefordert, sie herauszugeben. Sonst werde man sich nach Eichstätt wenden. Von den an den Pfleger bezahlten Gebühren ist überhaupt nicht die Rede. Hat man in München den Brief des Erbmarschalls vom 5. Juli absichtlich oder unabsichtlich falsch gelesen?

Nun geschieht lange Zeit – nichts. Nach sechs Wochen wendet sich der unermüdliche v. Lang in Regensburg an den Erbmarschall: Er habe sich fortwährend bei der kurbayerischen wie bei der kursächsischen Gesandtschaft am Reichstag um die Angelegenheit bemüht. Auch habe der Gesandte Sachsens, mit seinem, v. Langs, Promemoria vom 16. Juni bewaffnet, den kurbayerischen und den eichstättischen Gesandten dazu gedrängt, die Sache endlich in Ordnung zu bringen. Jetzt aber sei sie „unter so süßen Hoffnungen … auf sich erliegen geblieben“, bis endlich die kursächsische Gesandtschaft von dem Schreiben aus München an den Pfleger Kenntnis bekommen habe, nach dem leider die „untröstliche Verordnung“ wegen des Leib- und Totenzolls bestehen bleiben solle. München habe sich offenbar nur auf den Bericht des Pflegers und nicht auf das umfangreiche Schreiben des Erbmarschalls vom 5. Juni gestützt, in dem ja stehe, dass niemals Zoll von einem Leichenzug von

[52] REMA 788: Schreiben des Erbmarschalls an die kurbayer. Regierung in München (Konzept, 10 S.) v. 05.07.1758.

[53] REMA 788: Schreiben i. N. v. Kurfürst Max Joseph an den kurfürstlichen Beamten in Riedenburg (Abschrift).

Regensburg nach Pappenheim genommen wurde. Solle er, v. Lang, die Sache weiter betreiben, oder wolle der Erbmarschall, da es sich um einen wichtigen Präzedenzfall handle, die Sache direkt mit München regeln? Die Uhr werde er übrigens mit dem nächsten Kanzleiboten abholen lassen.[54]

Doch Löw Alexander musste noch lange auf das corpus delicti warten: Erst am 24. November – so berichtet v. Lang anfangs 1759 von Regensburg aus nach Pappenheim[55] – übergab der Riedenburger Pfleger dem Pappenheimer Kanzleiboten, der freilich schon am 7. September den Auftrag dazu erhalten hatte, endlich die Uhr. Die 37 fl. 15 kr. aber wollte der „unbillige Beamte" nicht herausrücken, da er mit dem an ihn gerichteten Schreiben der kurfürstlichen Regierung vom 15. Juli „eine besondere Stütze (erhalten hat), seine ungerechte und eigennützige Absichten zum Nachtheil diesseitiger Gerechtsame und … der gesamten hiesigen Judenschaft fortzusetzen". Er, v. Lang, werde beim kursächsischen Gesandten weiter darauf dringen, dass die 37 fl. 15 kr. beigebracht werden und die neue bayerische Zollpraxis abgestellt werde. Er bitte, sein Promemoria vom vergangenen Jahr dem neuen kurbayerischen Gesandten und zugleich Löw Alexander zuleiten zu dürfen.

Zuletzt habe, so v. Lang weiter, nun auch der kursächsische Gesandte zusätzlich versprochen, sich an den Münchner (und Wiener) Hoffaktor (Simon) Wolff Wertheimer zu wenden, der sich bei seinem letzten Aufenthalt in Regensburg „anerbotten und zu einer glücklichen Bewürckung nicht wenig gute Hoffnung gemacht" habe.

Bisher waren mit der Sache bereits die Grafen von Pappenheim, das Hochstift Eichstätt, die Gesandten von Kurbayern und Kursachsen und endlich der Münchner Hof beschäftigt, doch mit der versuchten Einschaltung Wolf Wertheimers geriet sie sozusagen auf die höchste politische Ebene, da dieser Hoffaktor[56], wie schon und noch mehr sein berühmter Vater, der Wiener „Judenkaiser" Samson Wertheimer, reichsweite Bedeutung hatte. Im Österreichischen Erbfolgekrieg hatte Wertheimer zwar vor 10 Jahren erfolgreich zwischen Bayern und Österreich vermittelt, doch forderte er in München mit verständlicher Hartnäckigkeit die ungeheure Schuld von fast 4 Millionen Gulden zurück, die der Hof aufgrund einer, von beiden Seiten aus gesehen, abenteuerlichen Kreditgewährung von 1722 ihm gegenüber hatte. So hatte er Sorgen in einer ganz anderen Dimension als die der beiden Brüder Alexander mit ihrer Rückforderung der 37 fl. für den widerrechtlich eingezogenen Totenzoll. 1754 hatte der Kurfürst die Schuldforderung Wertheimers zwar endlich anerkannt, die erste Rückzahlungsrate aber sollte 10 Jahre später gezahlt werden. Das war kurz vor Wertheimers Tod auf einer Reise nach München 1765.[57] Seine Erben bekamen übri-

[54] REMA 788: Bericht v. Langs an den Erbmarschall v. 30.08.1758.

[55] REMA 788: Bericht v. Langs an den Erbmarschall v. 18.01.1759.

[56] Zu ihm s. David Kaufmann, Samson Wertheimer, der Oberfaktor und Landesrabbiner (1658–1724) und seine Kinder, Wien 1888, S. 80–84; Paul Sundheimer, Die jüdische Hochfinanz und der bayrische Staat des 18. Jahrhunderts, in: Finanzarchiv 41 (1924), S. 24–44 (§ 2. Wolf Wertheimer); Selma Stern, The Court Jew, Philadelphia 1950, S. 94–98; Heinrich Schnee, Die Hoffinanz und der moderne Staat, 4. Band, Berlin 1963, S. 192 f.; Barouh Mevorah, The Imperial Court Jew Wolf Wertheimer as Diplomatic Mediator (during the war of Austrian Succession), in: Scripta Hierosolymitana, vol. XXIII, Jerusalem 1972, S. 184–213; (J.) Friedrich Battenberg, Ein Hofjude im Schatten seines Vaters – Wolf Wertheimer zwischen Wittelsbach und Habsburg, in: Rotraud Ries – J. Friedrich Battenberg (Hg.), Hofjuden, Hamburg 2002, 240–255.

[57] Kaufmann, Samson Wertheimer (wie Anm. 56), S. 84. Wolf Wertheimers Leiche wurde nach Kriegshaber überführt. Sein schöner Grabstein ist dort erhalten.

gens die Schulden nur zu einem kleinen Teil erstattet: Noch 1776, als Emanuel Wolf Wertheimer, sein Sohn, in Regensburg stirbt und nach Pappenheim überführt wird, muss Kanzleirat v. Lang feststellen, dass dessen Familienvermögen „vorzüglich in den bekanten großen Forderungs Negotationen der gesamten Wertheimerischen Familie zu München besteht."[58] Schon in den Vierzigerjahren hatte Wolf Wertheimer seinen Sohn Isaak in Regensburg unterzubringen gesucht[59], und dessen Bruder, der genannte Emanuel Wolf Wertheimer, hatte, wohl kaum ohne Unterstützung seines Vaters, nur eine Woche nach dem Tod des Esaias Alexander dessen Schutzbrief – in direkter Konkurrenz zu Löw Alexander, der den ihm zustehenden Schutz erst 1765 erhielt – bekommen.[60]

Wolf Wertheimer war damals schon ein, zumindest wirtschaftlich, gebrochener Mann.[61] Er scheint in München nichts bewirkt zu haben.[62] Denn mehr als ein Jahr nach dem letzten Schreiben v. Langs war zwar die Uhr zurückgegeben, der widerrechtlich eingehobene Zoll jedoch nicht erstattet worden. V. Lang frägt nun beim Erbmarschall an, ob er ein (bisher nicht auffindbares) Schreiben von diesem an ihn selbst und sein eigenes Promemoria nach München senden dürfe, in der Hoffnung, dass bei einem Aufenthalt des Erbmarschalls dort (oder in Regensburg?) dieser selbst die Sache „in einem günstigen Augenblick" zu einem glücklichen Ende bringen könne.[63] Ob dieses anvisierte glückliche Ende: nach der Rückgabe der Uhr an Löw Alexander auch die Rückzahlung der vom Pfleger kassierten Summe an seinen Bruder Chajjim, je eintrat, muss bislang offen bleiben.

Eines war offenbar durch das energische Eintreten der Pappenheimer erreicht worden: Nach dem Vorfall mit den beiden Brüdern Alexander hört man nichts mehr von der Erhebung eines Totenzolls bei der Überführung der verstorbenen Regensburger Reichstagsjuden durch kurbayerisches Gebiet in einen der Heimatfriedhöfe, insbesondere nach Pappenheim.

Natürlich bestand immer auch ein ganz materielles Interesse der Grafen am Schutz der Juden auf dem Reichstag wie auch am Schutz der jüdischen Bewohner von Pappenheim[64], die sich dort seit der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts nachweisen lassen.[65] Doch vom beherzten Eingreifen eines Marschalls auf dem Hoftag von Mainz 1188 zugunsten der vom Pöbel bedrohten Juden[66] bis zum hier geschil-

[58] REMA 810; Bericht v. Langs an den Erbmarschall vom 08.03.1776. Vgl. auch STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 269 f.

[59] StAR, AAR 92b (wie oben Anm. 2): Empfehlungen von Max III. Joseph u. der kurfürstl. Regierung v. 19.08.1746 u. 26.02.1747; Schreiben des Reichserbmarschalls v. 10.04.1749 u v. 17.04.1749.

[60] STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 48, 338; s. auch Schreiben E. Wertheimers an den Rat der Stadt Regensburg v. 05.10.1758: StAR, AAR 92b.

[61] Vgl. sein Testament von 1762, übersetzt in: Mitteilungen zur jüdischen Volkskunde 17 (1914), S. 13–29, 55–61.

[62] Wenn eine Intervention von seiner Seite her erfolgte, war sie wohl eher mündlicher Art. In umfangreichen, im HStA M durchgesehenen Akten war bisher kein schriftlicher Beleg zu finden.

[63] REMA 788: Bericht v. Langs an den Erbmarschall v. 14.02.1760.

[64] STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 129–164.

[65] Wilhelm KRAFT, Zur Geschichte der Juden in Pappenheim, in: Monatsschrift zur Geschichte und Wissenschaft des Judentums 70 (1926), S. 277–283; Germania Judaica, Bd. II/2, Tübingen 1968, S. 644.

[66] Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland, hsg. v. ADOLF NEUBAUER – MORITZ

derten energischen Eintreten des Grafen bzw. seiner Beamten für „seine“ Juden am Reichstag in Regensburg wurde dieser Schutz in bemerkenswerter Weise ausgeübt.[67] In einem Vorfall wie dem hier dargestellten leuchtet noch einmal in ganz besonderer Weise der uralte Judenschutz des Kaisers, den Erbmarschällen für den Reichstag übertragen, auf, bevor er fast gleichzeitig[68] zusammen mit dem Alten Reich endgültig untergeht.

STERN, Bd. II: Hebräische Berichte über die Judenverfolgungen während der Kreuzzüge, Berlin, S. 78 (hebr.), S. 217 f. (deutsch).

[67] Hans SCHWACKENHOFER, Die Reichserbmarschälle, Grafen und Herren von und zu Pappenheim, Treuchtlingen 2002, S. 122. In der Geschichte der Grafschaft und der Stadt Pappenheim ist, im Gegensatz so zu vielen anderen Territorien und Orten, keine Verfolgung oder Vertreibung von Juden festzustellen: Art. Pappenheim in Germania Judaica I, Tübingen 1963, II, Tübingen 1968, III, Tübingen 1995. Das Asylrecht der Pappenheimer Grafen wurde häufig von Juden in Anspruch genommen, was bisher von keinem anderen Asylort des Reichs bekannt ist: STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4) S. 70–78. Natürlich gab es auch Spannungen und Auseinandersetzungen zwischen den Grafen und „ihren“ Juden: STROBEL, Jüdisches Leben (wie Anm. 4), S. 58–60, 261. – Die Rolle eines Grafen von Pappenheim bei einer Ritualmordbeschuldigung Mitte des 16. Jahrhunderts in der Erzählung von Marcus LEHMANN, Rabbi Joselmann von Rosheim, Mainz 1901 (Neudruck Zürich 1988; zuletzt in unverantwortlicher Weise als historisch wiedergegeben bei HERMANN SEIS u. a., Juden in Ellingen 1580–1938, Ellingen 2008, S. 32–35) ist pure Fiktion.

[68] Bereits am 01.07.1805 trat Karl v. Pappenheim seine Gerechtsame bezüglich des Judenschutzes an Karl v. Dalberg ab: MEYER, Der Judenschutz (wie Anm. 6), Nr. 7, S. 10; WITTMER, Regensburger Juden (wie Anm. 2), S. 130.

Baron Johann Carl von Hoenning O'Carroll
zum 80. Geburtstag am 12. Januar 2020

Ignaz Günthers neuentdeckte Entwurfszeichnung für das Altarrelief der Schlosskapelle Sünching

Von Claudius Stein

In Anbetracht der Schaffenskraft eines Künstlers wie des Münchener Bildhauers Ignaz Günther[1] (1725–1775) nimmt es nicht Wunder, dass regelmäßig Neuzuschreibungen vorgenommen werden. Dabei ist es nicht immer leicht, die Hand des Meisters von Schülerhänden wie der seines Schwiegersohns Joseph Häringer zu scheiden, der es – ebenso wie Joseph Götsch in Bad Aibling – in verblüffender Weise verstand, im Stil Günthers zu arbeiten.[2] Leichter fällt die Beschäftigung mit den Handzeichnungen Ignaz Günthers, deren Duktus unverwechselbar ist.[3] Das entsprechende Korpuswerk hat in der jüngeren Zeit drei Erweiterungen erfahren: die Studienzeichnung nach einer antiken Apoll-Statue, um 1745/46 (Augsburg, Städtische Kunstsammlungen),[4] die Entwurfszeichnung zu einem Bleibrunnen mit einer Venus-Aktäon-Gruppe, um 1760 (München, Staatliche Graphische Sammlung)[5] und die Entwurfszeichnung für das Altarrelief in der Schlosskapelle Sünching mit der Himmelfahrt Mariens von 1759/60, die im Mittelpunkt dieses Beitrags steht. Da die Handzeichnungen in der Regel ohne Kontext überliefert sind, liegt die Schwierigkeit eher darin, sie mit bestimmten Projekten in Verbindung zu bringen. So ist es keinesfalls gesichert, dass Günthers Entwürfe für Figurengruppen mit den vier Elementen und den zwölf Monaten tatsächlich für die – so nicht ausgeführten – Boiserien des Festsaals von Schloss Sünching gedacht waren.[6] Denkbar ist stattdessen, dass es sich um Entwürfe für Gartenskulpturen (für den Sünchinger Schlosspark?) gehandelt hat.

[1] Aus der umfangreichen Literatur zu Günther seien nur die beiden jüngsten Monographien (jeweils mit der älteren Literatur) genannt: Peter Volk, Ignaz Günther. Vollendung des Rokoko, Regensburg 1991; Björn Statnik, Ignaz Günther. Ein bayerischer Bildhauer und Retabel-Architekt im Europa der ausgehenden Barock- und Rokokozeit, Petersberg 2019.

[2] Die erstmals 2010 zur Diskussion gestellte Skulptur des Christus im Kerker in der Pfarrkirche von Aufkirchen (bei Erding) ist ein Musterbeispiel dafür, wie heikel es aufgrund der geschilderten Umstände ist, zu einem unumstößlichen Ergebnis zu kommen. Vgl. Rupert Karbacher – Claudius Stein, Die Skulptur des Christus im Kerker in der Pfarrkirche St. Johann Baptist in Aufkirchen bei Erding. Untersuchung, Restaurierung und geschichtlicher Hintergrund, in: Beiträge zur altbayerischen Kirchengeschichte 55 (2013) S. 41–74, hier S. 57.

[3] Vgl. Gerhard P. Woeckel, Ignaz Günther. Die Handzeichnungen des kurfürstlich-bayerischen Hofbildhauers Franz Ignaz Günther (1725–1775), Weißenhorn 1975.

[4] Vgl. Besprechung in Statnik, Günther (wie Anm. 1) S. 28–30 Abb. 21.

[5] Vgl. Besprechung in Statnik, Günther (wie Anm. 1) S. 370 f. Abb. 352.

[6] Vgl. Woeckel, Günther (wie Anm. 3) S. 254–263 Nr. 36.

Das Sünchinger Ensemble – eine Würdigung voraus

Das Kurfürstentum Bayern war ausgesprochen ständisch geprägt. Die wichtigsten Führungspositionen nach dem Landesherrn nahmen wenige hochadelige Familien ein, etwa die Preysing, Törring oder auch die Grafen Seinsheim. Die Aktivitäten dieser Häuser im Bereich der inneren und äußeren Politik, Verwaltung und Wirtschaft sind vergleichsweise gut erforscht. Mehr wüsste man aber gerne darüber, wie sich das adelige Leben genau abspielte, wie die Architektur und Ausstattung der Wohnräume beschaffen war. Solchen Fragestellungen sind jedoch enge Grenzen gezogen: Die Münchener Adelspalais waren bereits vor den Zerstörungen des Zweiten Weltkriegs im Inneren stark verändert, was auch für zahlreiche Landschlösser zu gelten hat; Ausstattungen und Inventar pflegten darüber hinaus nicht zusammengehalten, sondern zerstreut zu werden (man denke an das Schicksal von Schloss Hohenaschau, der Hauptbesitzung der Grafen Preysing).[7]

Eine Ausnahme stellt Schloss Sünching im Tal der Großen Laber zwischen Regensburg und Straubing dar. Sünching mit seiner engeren und weiteren Umgebung bildete den Mittelpunkt der gleichnamigen Herrschaft, wirtschaftliches Fundament der Grafen von Seinsheim.[8] Soweit die Seinsheim als Inhaber hoher Ämter am Hof des Kurfürsten und in den landesherrlichen Behörden fungierten, hatten sie die meiste Zeit des Jahres in München zu verbringen, nach Sünching kamen diese Familienmitglieder nur zur Jagdsaison in den Sommer- und Herbstmonaten.[9] So blieb es bis zum Ende des 18. Jahrhunderts, dauerhaft bewohnt wird das Schloss auch vom Oberhaupt der Familie erst seit der Wendezeit um 1800, was mit einem Rückzug von den Ämtern in der Münchener Zentrale und mit einem stetigen Ausbau des Ökonomiebetriebs zusammenhängt.[10]

Die Unberührtheit des Sünchinger Ensembles von Architektur und Ausstattung, die den Betrachter nachgerade in eine Zeitkapsel des späten Rokoko hineinversetzt, ist in erster Linie auf die ungestörte Kontinuität der Eigentümer zurückzuführen: seit 1573 die Seinsheim, seit 1910 nach Verehelichung mit der letzten Gräfin von Seinsheim die Freiherren von Hoenning O'Carroll. Die Seinsheim waren ein ursprünglich fränkisches Adelsgeschlecht, das sich bis in hohe Mittelalter zurückführen lässt. Im 14. Jahrhundert teilte sich die Familie in zwei Linien, in die ältere, aus der das Haus Schwarzenberg hervorging, und in die jüngere, Seinsheimsche Linie, der 1705 die Erhöhung vom Freiherren- in den Grafenstand gelang. Prägend für die

[7] Vgl. Walter DEMEL – Ferdinand KRAMER (Hg.), Adel und Adelskultur in Bayern (Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte. Beihefte 32), München 2008; Wolfgang JAHN – Margot HAMM – Evamaria BROCKHOFF (Hg.), Adel in Bayern. Ritter, Grafen, Industriebarone (Veröffentlichungen zur bayerischen Geschichte und Kultur 55), Augsburg 2008.

[8] Vgl. Diethard SCHMID, Regensburg II. Das Landgericht Haidau-Pfatter und die pfalz-neuburgische Herrschaft Heilsberg-Wiesent (Historischer Atlas von Bayern. Altbayern 66), München 2014, S. 407–435 (Herrschaft Sünching); Wolfgang FREUNDORFER, Straubing. Landgericht, Rentkastenamt und Stadt (Historischer Atlas von Bayern. Altbayern 32), München 1974, S. 234–237 (Hofmark Schönach); aufschlussreich mit Blick auf die Entwicklung bis ins ausgehende 19. Jahrhundert: General-Comité des landwirthschaftlichen Vereins in Bayern (Hg.), Handbuch des Grossgrundbesitzes in Bayern, München 1879, S. 171f.

[9] Vgl. [Johann PEZZL,] Reise durch den Baierschen Kreis, Salzburg/Leipzig 1784, S. 38–41.

[10] Vgl. Joseph Erkinger Graf v. Seinsheim, in: Neuer Nekrolog der Deutschen 8 (1830/II), S. 757–760 Nr. 314; Volker PRESS, Die Seinsheim auf Grünbach, in: Landkreis Erding (Hg.), Landkreis Erding. Land und Leute. Geschichte, Wirtschaft, Kultur, Erding 1985, S. 78 f.

jüngere Linie war die sukzessive Abwendung von Franken und das Hineinwachsen in das Herzogtum Bayern.[11]

Die Fülle, ja Opulenz des Inventars von Schloss Sünching lässt sich mit der Eigentümerkontinuität allein jedoch nicht erklären: Es hat den Anschein, dass Sünching die Mobilien der abgestoßenen Seinsheim-Besitzungen in sich aufgenommen hat, etwa aus dem zwischen Promenadeplatz und Prannerstraße gelegenen Stadtpalais in München,[12] dem Erdinger Grafenstock,[13] den Schlössern Grünbach[14] und Taufkirchen (bei Erding)[15] und Schönach (nahe Sünching).[16] Unter dem jetzigen Eigentümer, Baron Johann Carl von Hoenning O'Carroll, wurde Schloss Sünching in den letzten Jahren durchgreifend restauriert und damit der Erhalt dieses Juwels altbayerischer Kunst und Geschichte auch für künftige Zeiten sichergestellt. Für sein herausragendes Engagement bei der Restaurierung des Schlosses erhielt Baron Hoenning O'Carroll die Bayerische Denkmalschutzmedaille 2013.[17]

Allein schon die äußere Erscheinung ist ein Alleinstellungsmerkmal des Sünchinger Schlosses, zumindest für den süddeutschen Raum: es handelt sich um ein unregelmäßiges Oktogon, also um einen achteckigen Baukörper, der einen Innenhof wiederum mit acht Ecken umschließt. Genaue Angaben über das Aussehen des im Dreißigjährigen Krieg zerstörten alten Schlosses fehlen. Das Schloss in seiner heutigen Form ist ein Werk des Münchener Hofarchitekten François de Cuvilliés, errichtet zwischen 1757 und 1766. Cuvilliés fußte dabei auf einem Vorgängerbau, von dem Michael Wening einen Kupferstich hinterlassen hat: ebenfalls ein Oktogon, aber nur mit einem Obergeschoss. Der Hofarchitekt sah sich vor die Herausforderung gestellt, auf einem unregelmäßigen – da von den bestehenden Strukturen vorgegebenen – Grundriss überzeugende Lösungen für zwei anspruchsvolle Appartements und für einen repräsentativen Festsaal zu entwickeln, außerdem für die Hauskapelle und das Haupttreppenhaus. Dies gelang nur durch Abbruch und Neubau einer Hälfte des Oktogons sowie durch Aufsetzen einer zweiten Etage auf den bisherigen ersten Stock.[18]

[11] Vgl. Eberhard Graf Fugger, Die Seinsheims und ihre Zeit. Eine Familien- und Kulturgeschichte von 1155 bis 1890, München 1893; Michael Renner, Die fränkische Ministerialfamilie Seinsheim – eine Übersicht, in: Sabine Rehm – Wolfgang Schuster (Hg.), Grünbach. Aus der Geschichte eines Dorfes bei Erding, Isen 1995, S. 32–43.

[12] Vgl. Konstantin Köppelmann – Dietlind Pedarnig, Münchner Palais, München 2016, S. 50–55, 342–353.

[13] Über dieses bemerkenswerte Gebäude gibt es bislang keine eigene Literatur.

[14] Vgl. Sabine Rehm – Wolfgang Schuster (Hg.), Grünbach. Aus der Geschichte eines Dorfes bei Erding, Isen 1995.

[15] Vgl. Bodo Gsedl – Josef Heilmaier – Hubert Kemper (Hg.), Das Wasserschloss Taufkirchen, Taufkirchen 2008.

[16] Vgl. Sabine John – Stefan Nadler (Bearb.), Schloss Schönach (93099 Mötzing-Schönach, St.-Vitus-Str. 10, Kr. Regensburg). Dokumentation zur Bau-, Ausstattungs- und Restaurierungsgeschichte, Typoskript, München 2015.

[17] Vgl. Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege (Hg.), Denkmalschutzmedaille 2013, München 2013, S. 16.

[18] Zur Baugeschichte vgl. Felix Mader, Bezirksamt Regensburg (Die Kunstdenkmäler des Königreichs Bayern. Regierungsbezirk Oberpfalz und Regensburg 21), München 1910, S. 159–164; Karl Kosel, Ein Spätwerk des François Cuvilliés. Neue Archivalien über bayerische Rokokokünstler, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 107 (1967) S. 103–120; Zd[enko]. H[oenning O'Carroll,] Schloss Sünching (Kleine Kunstführer 1650), München/Zürich 1988; Katharina Benak, Schloss Sünching. Ein Gesamtkunstwerk des

Während die beiden Appartements mehr oder weniger deckungsgleich übereinander zu liegen kamen, erstreckt sich der Festsaal vom ersten in den zweiten Stock. Als recht originell ist die von François de Cuvilliés erdachte Nutzung der sich in den äußeren Ecken ergebenden dreieckigen Zwickel zu bezeichnen – so bot es sich etwa an, dort die Hauskapelle unterzubringen, mit dem Altar an der engen, Gestühl und Empore an der weiten Stelle. Cuvilliés trachtete außerdem danach, die Verhältnisse der im ersten und zweiten Stock komplett um den Innenhof laufenden Gänge zu harmonisieren, die denn auch in der neuen Hälfte eine gleichmäßige Breite aufweisen. Unterbrochen werden sie nur durch das im ersten Stock im Bereich der alten Hälfte eingeschaltete Billardzimmer, dem im zweiten Stock der später eingefügte Ahnensaal entspricht, von dem aus man in die Bibliothek gelangt.[19] Für die Architektur stand mit François de Cuvilliés ein führender Meister der Epoche zur Verfügung, der außerdem die künstlerische Oberleitung in Fragen der Ausstattung innehatte, die in Hauskapelle und Festsaal kulminierte.[20] Ignaz Günther zeichnete für die Bildhauerarbeiten verantwortlich, Franz Xaver Feichtmayr für die Stukkaturen,[21] Matthäus Günther und Johann Nepomuk Schöpf für die Deckenfresken[22] sowie George Desmarées für die Porträts der Familie.[23]

Treffend bemerkte ein Zeitgenosse: „und überhaupt geht alles im grossen Ton hier."[24] Neben diesen auf Repräsentation abzielenden Einheiten gibt es Räume, die eher alltäglichen oder praktischen Zwecken dienten, die gleichwohl oder gerade

höfischen Rokoko in Bayern. Umbau und Neuausstattung von François de Cuvilliés d. Ä. (1757–1766) (Regensburger Studien zur Kunstgeschichte 7), Regensburg 2009.

[19] Zu den Sondersammlungen der Bibliothek vgl. Claudius STEIN, Eine Sammlung „religiöser Volkskunde" aus der Katholischen Aufklärungszeit in Bayern und ihr Urheber, Franz Ignaz Dafinger von Rappoltskirchen (1747–1806), in: Jahrbuch für Volkskunde 28 (2005) S. 159–170; DERS., Rätselhaftes Verschwinden. Die Antiken- und Münzsammlung der Universität Ingolstadt: Schnöder Umgang mit didaktischem Lehrmaterial, in: Unser Bayern 2020/3–4, S. 32–35.

[20] Zur Ausstattungsgeschichte neben der in Anm. 18 genannten Literatur Juliane WENZEL, Die Untersuchung der Schlosskapelle Mariae Himmelfahrt in Sünching, Typoskript, München 2008; DIES., Der Hochaltar der Schlosskapelle Mariae Himmelfahrt in Sünching, in: Erwin Emmerling – Michael Kühlenthal – Mark Richter (Hg.), Lüsterfassungen in Barock und Rokoko, München 2013, S. 508–518; Friederike WAPPENSCHMIDT, Auf der Suche nach chinesischen Tapeten. Recherchen in bayerischen Archiven mit grenzüberschreitenden Folgen für die Datierung chinesischer Tapeten, in: Frank Daelemans u. a. (Hg.), Pour l'histoire du papier peint (Archives et bibliothèques de Belgique. Numéro spécial 55), Brüssel 2001, S. 163–181.

[21] Vgl. Rainer SCHMID, Stuckaturen in Süddeutschland im 17. und 18. Jahrhundert – Farbe und Bedeutung, in: Jürgen Pursche (Hg.), Stuck des 17. und 18. Jahrhunderts. Geschichte – Technik – Erhaltung (Icomos 50), Berlin 2010, S. 39–43; Jürgen PURSCHE, Wahrnehmung und Interpretation – Überlegungen zur Befundsicherung farbiger Stuckaturen, ebd., S. 95–111.

[22] Vgl. Katrina WEISSER, Sünching, Schloss, in: Corpus der barocken Deckenmalerei in Deutschland, online unter: http://www.deckenmalerei.eu/23d730f0-c8b2-11e9-a8bd-010b40bb6c8f (21.7.2020).

[23] Die Familienporträts wurden bisher nur insoweit behandelt, als sie den Würzburger und Bamberger Fürstbischof Adam Friedrich von Seinsheim, den Bruder des Bauherrn, darstellen. Vgl. Burkard v. RODA, Adam Friedrich von Seinsheim. Auftraggeber zwischen Rokoko und Klassizismus. Zur Würzburger und Bamberger Hofkunst anhand der Privatkorrespondenz des Fürstbischofs (1755–1779) (Veröffentlichungen der Gesellschaft für Fränkische Geschichte VIII/6), Neustadt/Aisch 1980, S. 51–73, 196–202, Abb. 10–42; Franz FRIEDRICH, Das Doppelbildnis Adam Friedrich und Maximilian Clemens v. Seinsheim von Nikolaus Treu aus der Glanzzeit des Schlosses Seehof, in: 112. Bericht des Historischen Vereins Bamberg (1976) S. 279–287.

[24] PEZZL, Reise (wie Anm. 9) S. 38.

deshalb das Interesse des heutigen Betrachters auf sich ziehen. Da ist etwa an der Durchfahrt, wenn man von der Hauptstraße kommt, die bescheiden-zweckmäßige Unterbringung des Pförtners, oder an der gegenüberliegenden Durchfahrt die aufgrund ihrer schieren Größe wahrhaft herrschaftliche Küche, an die sich die Vorratsräume und der Speisesaal für die Dienstboten anschlossen. Erwähnenswert sind auch die Gewölbe für Archiv und Registratur mit ihrem originalen und intakten (also befüllten) Regalwerk.[25] Dass hinter den Kulissen der Appartements alles reibungslos funktionierte, also der Komfort der Herrschaft gewährleistet war, garantierte ein ausgeklügeltes System kleiner und kleinster Räume, in denen die Dienerschaft hantierte, beispielsweise beim Beheizen der Öfen (hier sind auch mehrere originale stille Örtchen auszumachen). Wohldurchdacht ist auch die Position der Alkoven, also der geräumigen Bettnischen, zumeist an der von den Fenstern am weitesten entfernten Stelle. Selbstverständlich musste die Herrschaft dem Gottesdienst während der kalten Jahreszeit nicht in der Hauskapelle beiwohnen: Von einem anliegenden Oratorium (mit Ofen) ließ sich bequem ein Fenster neben dem Altar öffnen.[26]

Das Schloss war ohne die es umgebenden Anlagen nicht denkbar. Hier sind wieder solche für die Annehmlichkeit der Herrschaft von denen zu unterscheiden, die nicht unwesentlich zur wirtschaftlichen Fundamentierung dieser Annehmlichkeit beitrugen, also die für viele bayerische Adelssitze typischen Ökonomiebauten. Die nachfolgende Beschreibung orientiert sich am von François de Cuvilliés aufgenommenen „General Plan“ von 1758.[27] Gegenüber dem Hauptzugang lag der Ziergarten nach Entwurf von Cuvilliés mit einer Kaskade als Fluchtpunkt und mehreren, nicht einsehbaren Abteilen. Das Schloss umgab ein wohl bereits im 18. Jahrhundert trockengelegter Wassergraben, an den sich der Obstgarten anschloss. Am Rand dieses Gartens stand ein Salettl, also ein Sommerhaus. An der Stelle, wo der Obstgarten in den Gemüsegarten überging, befand sich damals wie heute die Orangerie, ein Zweckbau mit geschwungenen Seitenmauern und zwiebelbekröntem Treppentürmchen. 1801 wurden in diesem Glashaus sage und schreibe 180 Ananaspflanzen kultiviert.[28]

Auf der vom Ort abgewandten Seite lagert die Ökonomie, bestehend aus einer (heute stillgelegten) Brauerei und, etwas abgerückt davon in Form einer gewaltigen Vierflügelanlage, aus den Viehställen, den Wagenremisen und den Getreidestadeln. Wie im Schloss der Pförtner, so kontrollierte hier ein „Thorwärtel“ den Ein- und Ausgang. Die Häuser des Richters und Verwalters standen in Richtung des Orts, in dessen Mitte sich die Pfarrkirche mit den herrschaftlichen Grablegen erhebt. Wie an einer Kette reihten sich entlang der Großen Laber die Seinsheimschen Mühlen auf, die in einem Fall sogar Papier herstellten mit dem gräflichen Wappen als Wasserzeichen.[29] Einem speziellen Zweig der Viehzucht diente die Besitzung Schafhöfen.

[25] Vgl. Pius WITTMANN, Das gräflich Seinsheim’sche Archiv auf Schloß Sünching, in: Archivalische Zeitschrift 11 (1886) S. 238–244.

[26] Vgl. Claudius STEIN, Außergewöhnliche Ensemblepflege. Schloss Sünching fasziniert durch seine unberührte Architektur, Innenausstattung und das zusammengehaltene Inventar, demnächst in: Unser Bayern 2020.

[27] BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 179f. Nr. 4, Tafel 3.

[28] Vgl. Norbert NORDMANN, Das „Glashauß“ in Sünching, in: Zitrus Blätter. Mitteilungen des Arbeitskreises Orangerien in Deutschland e.V. 2015/11, S. 5–7.

[29] Vgl. Friedrich v. HÖSSLE, Eine Gräfl. Seinsheim’sche Papiermühle in Sünching. Bayer.

Jenseits des Flusses zweigt die Allee zum Kellerhaus ab, unter dem sich der Sommerkeller befindet, in dem das Bier kühl gehalten wurde, wiederum ein Ensemble aus dem 18. Jahrhundert. Einer Beschreibung von 1784 kann entnommen werden, dass es sich bei der Sünchinger Ökonomie um ein Mustergut handelte, das die Grafen Seinsheim – die daneben auf ihren Besitzungen als Vorkämpfer des Blitzableiters[30] auftraten – nach den Maximen der Agraraufklärung bewirtschafteten.[31] Als vorbildlich galt auch die Pflege der über 3300 Tagwerk großen Waldungen.[32]

Ignaz Günthers Entwurfszeichnung für das Altarrelief

Völlig unvermittelt tauchte im Katalog der 2018-Jubiläumsauktion von Neumeister in München Ignaz Günthers bis dahin unbekannte Entwurfszeichnung für das Relief des Altars in der Kapelle von Schloss Sünching auf.[33] Das aus einer Wiesbadener Privatsammlung stammende Blatt fand damals jedoch keinen Käufer. Baron Johann Carl von Hoenning O'Carroll ist es 2020 gelungen, Günthers Handzeichnung aus jener Privatsammlung zu erwerben und somit für Schloss Sünching zu sichern. Angaben zur Provenienz des Blatts vor Eingang in die Wiesbadener Privatsammlung ließen sich nicht mehr ermitteln.

Das Blatt liegt unter Glas und Passepartout in einem zweitverwendeten Rokokorahmen, Zeichen dafür, dass man dem Entwurf bereits früh den Rang eines eigenständigen Kunstwerks zuerkannte. Ignaz Günther arbeitete in schwarzer Feder über einer zarten Bleigriffelvorzeichnung. Günther ränderte das Blatt an drei Seiten. Er skizzierte den oberen Abschluss halbrund in Bleigriffel. Verwendet wurde Büttenpapier, Wasserzeichen Krone mit Wappenschild und anhängenden Buchstaben, Größe des Blatts 38,9 × 25,9 cm, Größe der Darstellung 35,5 × 18,2 cm. Der Zustand ist, mit Ausnahme des vom Passepartout bedingten Lichtrands und von einigen minimalen Flecken, als sehr gut zu bezeichnen.

Bei der vorliegenden Zeichnung handelt es sich, wie ein genauer Vergleich zeigt, um den Kompositionsentwurf Ignaz Günthers für den großformatigen Reliefaltar mit der Himmelfahrt Mariens und den die leere Tumba umstehenden Aposteln in der Kapelle von Schloss Sünching (dem größten Werk dieser Art, das er jemals geschaffen hat).[34] Mit schnellen nervösen Federstrichen skizziert Günther die Grundkomposition, in der Ausführung finden sich Einzelheiten jedoch abgewandelt wieder: So wurde in einer späteren Planungsphase der Wolkenhintergrund mit seinem

Papiergeschichte Nr. 29, in: Papier-Zeitung 44 (1919), S. 2813; wieder in: Der Papier-Fabrikant 22 (1924), S. 343f.

[30] Vgl. Augspurgisches Extra-Blatt, von Staats, gelehrten, historis. u. öconomis. Neuigkeiten, 14.8.1783 Nr. 194; Andreas KRAUS, Die naturwissenschaftliche Forschung an der Bayerischen Akademie der Wissenschaften im Zeitalter der Aufklärung (Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. Abhandlungen. Neue Folge 82), München 1978, S. 27.

[31] Vgl. PEZZL, Reise (wie Anm. 9).

[32] Vgl. Karl GAYER, Die Waldungen der gräflich v. Seinsheim'schen Familie bei Regensburg, in: Forstwissenschaftliches Centralblatt 22 (1900) S. 1–9.

[33] Vgl. Neumeister. Auktion 380. Alte Kunst. 4.7.2018. Jubiläumsauktion, München 2018, S. 24 f. Lot 182.

[34] Ignaz Günthers Werke für Sünching behandeln die ihn betreffenden Monographien von VOLK, Günther (wie Anm. 1) S. 82–87, 267 f., und STATNIK, Günther (wie Anm. 1) S. 220–227, 387–389, 419 f.

Ignaz Günther, Entwurfszeichnung für das Altarrelief der Schlosskapelle Sünching, 1759/60 (Schloss Sünching)

Puttenschmuck aufwendiger ausgeformt, die Gestalt des Apostelfürsten Petrus links im Vordergrund wurde bezüglich Körper- und Kopfhaltung ebenso modifiziert wie die Kopfhaltung des rechts knienden Apostels; die Kopfhaltung und damit die Blickrichtung der beiden großen, die Muttergottes emporhebenden Engel wurde ebenfalls verändert.

Diese Unterschiede im Vergleich mit dem ausgeführten Relief unterstreichen den Charakter der vorliegenden Arbeit als Entwurfszeichnung Ignaz Günthers. Der skizzierende und auf konkretere Ausarbeitung des Faltenwurfes noch verzichtende künstlerische Duktus lässt sich mit weiteren, bereits publizierten Zeichnungen Günthers vergleichen, so mit dem Entwurf für eines der glorreichen Rosenkranzgeheimnisse – hier der Marienkrönung – am Hochaltar der Klosterkirche Altenhohenau[35] und mit dem Entwurf für eine auf der Weltkugel kniende Maria Immaculata.[36] Das Thema der Himmelfahrt Mariens sollte den Bildhauer gegen Ende seines Lebens (1772) ein weiteres Mal beschäftigen: Für die Klosterkirche Ettal ist ein nicht ausgeführter Entwurf zu einem skulpturalen Hochaltar erhalten.[37] Weder der Sünchinger Reliefaltar noch der Ettaler Entwurf können hinsichtlich ihrer Komposition den Einfluss des vollplastischen Hochaltars Egid Quirin Asams für die Klosterkirche Rohr verleugnen.

Zu datieren ist die Handzeichnung auf die Zeit um Dezember 1759 (Abgabe eines Kostenvoranschlags und Abschluss des Vertrags mit Ignaz Günther) und jedenfalls vor November 1760 (Abrechnung und Quittierung).[38]

Wie angedeutet, stand für die Architektur von Schloss Sünching mit François de Cuvilliés ein führender Meister der Epoche zur Verfügung, der außerdem die künstlerische Oberleitung in Fragen der Ausstattung innehatte. Die Entlohnung von Cuvilliés galt auch der Anfertigung von Rissen und Modellen,[39] die sich allerdings – mit Ausnahme des Generalplans[40] sowie der Pläne des Ziergartens,[41] aller Geschosse des Schlosses[42] und eines Wandaufrisses[43] – nicht erhalten haben.[44] Als selbstverständlich ist anzunehmen, dass der Bauherr, der Geheime Staats- und Konferenzminister Joseph Franz von Seinsheim,[45] eigene Vorstellungen einbrachte. Die

[35] Vgl. WOECKEL, Günther (wie Anm. 3) S. 238–243 Nr. 32a. In Altenhohenau handelt es sich um die 15 Blaker-Reliefs mit den Rosenkranzgeheimnissen. Neben dem durch die Zeichnung vorbereiteten Relief mit der Marienkrönung ist in diesem Zusammenhang auf das Relief mit der Himmelfahrt hinzuweisen. Mit der Sünchinger Lösung ebenfalls vergleichbar ist das Himmelfahrtsrelief für das Chorgestühl der Münchener Frauenkirche.

[36] Vgl. WOECKEL, Günther (wie Anm. 3) S. 244 f. Nr. 32b.

[37] Vgl. WOECKEL, Günther (wie Anm. 3) S. 460–465 Nr. 78.

[38] Druck der einschlägigen Dokumente bei BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 169f. Q 20–22; wieder bei STATNIK, Günther (wie Anm. 1) S. 387 f. Nr. 8/1–3.

[39] Vgl. KOSEL, Spätwerk (wie Anm. 18) S. 107; BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 14.

[40] Vgl. BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 179f. Nr. 4, Tafel 3.

[41] Vgl. BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 180 Nr. 9, Tafel 6.

[42] Vgl. BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) Abb. 2 (Kellergeschoß); S. 180 Nr. 6, Tafel 4 (Erdgeschoss); S. 180 Nr. 7, Tafel 5 (I. Obergeschoss); S. 40 Fig. 3 (II. Obergeschoss).

[43] Vgl. BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) Abb. 152.

[44] Die Karten- und Plansammlung in der Sünchinger Bibliothek ist unter diesem Gesichtspunkt offenbar noch nicht durchgesehen worden.

[45] Die in Schloss Sünching tätigen Künstler wurden von Joseph Franz von Seinsheim an seine Schwiegersöhne weitervermittelt zur Verschönerung von deren Münchener Stadtpalästen. So war François de Cuvilliés für Maximilian Emanuel von Törring-Jettenbach tätig. Vgl. Friedrich WOLF, François de Cuvilliés (1695–1768). Der Architekt und Dekorschöpfer (Oberbayerisches

Künstler und Handwerker, welche die Ausstattungsgegenstände und Wanddekorationen fertigten, wurden in fast allen Verträgen auf die maßgeblichen Risse oder Modelle von François de Cuvilliés verpflichtet; nur die Aufträge für die Deckenmalereien kamen ohne diese explizite Forderung aus, verlangten stattdessen eine allgemeine Orientierung an den von beiden Freskanten vorgezeigten Skizzen. „Ohne ein von Anfang an feststehendes Programm sind diese enge thematische Zusammengehörigkeit und das harmonische Zusammenspiel von Stuckaturen, Skulptur und Malerei nicht denkbar.“ [46] (Katharina Benak)

Ignaz Günthers Handzeichnung für das Altarrelief der Schlosskapelle könnte einen Beitrag zur Klärung der Frage leisten, ob François de Cuvilliés neben den genannten Vorgaben für Dekoration und Bildprogramm auch in dessen konkrete Umsetzung, etwa hinsichtlich der figürlichen Komposition, eingriff oder ob er es – wie im Fall der Deckenmalereien – bei generellen ikonographischen Hinweisen bewenden ließ. Günthers Kostenvoranschlag vom 12. Dezember 1759 und das Vertragsdokument vom 19. Dezember 1759 für den Altarschmuck lauteten „nach Anweisung des Models“ [47] bzw. „nach Vorschrifft des verhandenen Modells“.[48] Die Autorität des Urhebers dieser Vorlage manifestierte sich auch im mit Günther am 26. Februar 1761 abgeschlossenen Vertrag über die Dekoration des Festsaals: „nach dem Modell, unnd Anweisung des Herrn Pau Directors von Cuvillies“.[49] Der umfassende Einfluss von Cuvilliés sollte in jedem Fall intensiv spürbar werden!

Es ist auffällig, dass die Komposition des Altarreliefs mit der Himmelfahrt in der Schlosskapelle im oberen Drittel, also innerhalb des rundbogigen Abschlusses, leer bleibt und hierhin nur die Strahlen ausgreifen, die Maria hinterfangen, sowie einige Wolkenfetzen aufschweben, die teilweise mit Puttenköpfen belebt werden. Eigentlich sollte man hier eine Wiedergabe der Dreifaltigkeit erwarten, welche die Gottesmutter im Himmel empfängt. Stattdessen stellt ein kleiner goldener Engel mit nach oben gerichtetem Weisegestus oberhalb des rundbogigen Abschlusses die Verbindung her und vermittelt zwischen Altarrelief und Deckenfresko, auf dem die vermisste Dreieinigkeit dargestellt ist mit dem für Maria bereitgehaltenen Thron. Die plastische Darstellung Ignaz Günthers mit der darin fehlenden Dreifaltigkeit findet also ihre Fortsetzung und Vervollständigung im Deckenbild von Matthäus Günther, wo in gemalter Form die drei höchsten Wesen die emporschwebende Madonna bewillkommnen.

Archiv 89), München 1967, S. 100 f., 112. Ignaz Günther wiederum wurde von Johann Maximilian V. von Preysing-Hohenaschau beschäftigt. Vgl. VOLK, Günther (wie Anm. 1) S. 164 f., 261. Der Ausstattung der 1724 zu Ehren der Dreifaltigkeit und der Gottesmutter (Parallele zu Sünching!) eingeweihten, an Reliquien reichen, 1821 profanierten Hauskapelle im Palais Seinsheim müsste anhand des Sünchinger Archivs nachgespürt werden. Vgl. Anton CRAMMER, Dritte verbesserte Auflage des teutschen Roms, München 1784, S. 159 f.; J. C. ST., München in seinem gegenwärtigen Häuserbestande, München 1834, S. 110.

[46] BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 125.

[47] BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 169 Q 21; wieder bei STATNIK, Günther (wie Anm. 1) S. 387 Nr. 8/1.

[48] BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 169 f. Q 22; wieder bei STATNIK, Günther (wie Anm. 1) S. 387 f. Nr. 8/2.

[49] BENAK, Schloss Sünching (wie Anm. 18) S. 165 Q 9; wieder bei STATNIK, Günther (wie Anm. 1) S. 388 Nr. 10/2. Die Formulierung wiederholt sich mit geringfügigen Abweichungen in den Verträgen mit den anderen Künstlern. Vgl. KOSEL, Spätwerk (wie Anm. 18) S. 105 f.

Die seltsam frei gebliebene Fläche im oberen Drittel des Altarreliefs könnte nun dahingehend interpretiert werden, dass Ignaz Günther dieses entworfen und dabei anfänglich geplant hatte, an dieser Stelle – plastisch zurückgenommen und in einem kleineren, Entfernung andeutenden Maßstab – die Dreifaltigkeit einzufügen. Dieses Element hätte dann aufgrund der von François de Cuvilliés entwickelten Gesamtkonzeption mit der Dreieinigkeit, die Maria im Deckenfresko erwartet, aufgegeben werden müssen.

Dass Ignaz Günther die Szene mit der Himmelfahrt Mariens und den die leere Tumba umstehenden Aposteln entworfen hat, in bestimmten Details aber von Anfang an dem Gesamtkonzept „des übergeordneten Kunstkoordinators“ [50] unterworfen war, ergibt sich mit aller Deutlichkeit aus der Handzeichnung: Aufgrund ihrer flüchtigen Anlage ist sie an den Beginn der Planungen zu setzen, und bereits damals stand fest, dass Maria ohne die Dreifaltigkeit dargestellt werden musste. Im Vergleich mit der Umsetzung ist das von der Günther-Skizze gewählte Bildfeld erheblich steiler, womit der Aufwärtszug verdeutlicht und verstärkt werden sollte (das Relief selbst wirkt in Kenntnis der Handzeichnung geradezu gestaucht). Dementsprechend sind die Apostel darauf deutlich größer als die entschwebende Muttergottes wiedergegeben. Im Entwurf ist dem Vakuum um Maria sogar noch mehr – kaum von Puttenköpfen und Wolkenfetzen bereicherte – Fläche zugesprochen, was wiederum den Eindruck einer sich entfernenden Madonna intensivieren sollte.

Sowohl für die Ausstattung der Kapelle als auch der anderen Räume von Schloss Sünching gilt, dass François de Cuvilliés in seinen Rissen und Modellen für die ausführenden Künstler „nur sehr allgemeine, eher skizzierte Formen und Kompositionen vorgab, und jene sich dann innerhalb dieser Rahmenvorgaben künstlerisch und stilistisch durchaus selbstständig entfalten konnten“.[51] (Björn Statnik)

[50] Statnik, Günther (wie Anm. 1) S. 224.
[51] Statnik, Günther (wie Anm. 1) S. 226.

„Das Vaterland muß man liebenswerth machen, wenn es soll geliebt werden.“ Johann Ulrich von Birzeles Projekt eines Kalenders für die Oberpfalz.

Eine Miszelle zur Spätaufklärung in Kurbayern

Von Thomas Freller

Die Forschung hat bereits darauf hingewiesen, inwiefern im Verlauf des 16. und 17. Jahrhunderts die ursprünglich auf das Zugänglichmachen und der Einteilung von Zeit beschränkte Hauptfunktion der gedruckten Kalender auf weitere Informationsfelder ausgedehnt wurde.[1] Zu den Tabellen über Messen und Jahrmärkte, Poststationen und Botenverbindungen kamen bald spezialisierte Kalender zur Zusammensetzung von Regierungen, Orden oder Landständen. Im Verlauf des 18. Jahrhunderts etablierten sich sogenannte regionale Volkskalender; diese wurden zum populären Lesestoff und Podium der Verbreitung volksaufklärerischer Gedanken.[2] Besagte Publikationen werden damit auch zu sogenannten „mentalitätsgeschichtlichen“ Quellen.[3] Inwiefern diese Kalender im ausgehenden 18. Jahrhundert im Zug

[1] Vgl. Katharina MASEL, Kalender und Volksaufklärung. Zur Entwicklung des Kalenderwesens von 1750 bis 1830 (Forschungen zur Landes- und Regionalgeschichte, 2), St. Ottilien 1997; DIES., Zum Kalenderwesen in Bayern zur Zeit der Aufklärung, in: Christina OSSWALD (Hg.), Volkskalender im 19. und 20. Jahrhundert. Zeitweiser, Lesestoff und Notizheft, Cham 1992, S. 19–45; vgl. auch die spezialisierten Untersuchungen von Klaus MATTHÄUS, Zur Geschichte des Nürnberger Kalenderwesens. Die Entwicklung der in Nürnberg gedruckten Jahreskalender in Buchform, in: Archiv für Geschichte des Buchwesens 9 (1969) Sp. 965–1396; Helga MEISE, Das archivierte Ich. Schreibkalender und höfische Repräsentation in Hessen-Darmstadt 1624–1790 (Arbeiten der Hessischen Historischen Kommission, Neue Folge 21), Darmstadt 2002.

[2] Zum Begriff und Forschungsfeld „Volksaufklärung“ vgl. u. a. Holger BÖNING, Der „gemeine Mann“ als Adressat aufklärerischen Gedankenguts. Ein Forschungsbericht zur Volksaufklärung, in: Das achtzehnte Jahrhundert 12,1 (1988) S. 52–80; Holger BÖNING – Reinhart SIEGERT, Volksaufklärung. Bio-bibliographisches Handbuch zur Popularisierung aufklärerischen Denkens im deutschen Sprachraum von den Anfängen bis 1850, Bd. 1, Die Genese der Volksaufklärung und ihre Entwicklung bis 1780, Stuttgart-Bad Cannstatt 1990; Finton Michael PHAYER, Religion und das gewöhnliche Volk in Bayern. 1750–1850 (Miscellanea Bavarica Monacensis, 21), München 1970; Erich STAHLEDER, Altbayerische Landjugend im Griff der „Aufklärung“, in: Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie 25 (1977) S. 170–198.

[3] Volker BAUER, Repertorium territorialer Amtskalender und Amtshandbücher im Alten Reich. Adreß-, Hof- Staatskalender und Staatshandbücher des 18. Jahrhunderts, Bd. 2, Frankfurt a. M. 1999; vgl. auch die parallelen Untersuchungen von Michael HARBSMEIER, Reisebeschreibungen als mentalitätsgeschichtliche Quellen: Überlegungen zu einer historisch-anthropologischen Untersuchung frühneuzeitlicher deutscher Reisebeschreibungen, in: Antoni MACAK – Hans Jürgen TEUTEBERG (Hg.), Reiseberichte als Quellen europäischer Kulturgeschichte. Auf-

zentralistischer Staatsmodelle und administrativer und politischer Neuformierungen von Territorien zum Politikum wurden, zeigt das hier vorgestellte Projekt des Amberger Regierungsrats und Archivars Johann Ulrich von Birzele. Die von der Forschung bisher nur am Rande und in einem anderen Kontext[4] beachtete Entstehungsgeschichte dieses Kalenders und noch mehr die Folgen seiner Einstellung bzw. „Unterdrückung" – wie es der Herausgeber ausdrückt – geben interessante Einblicke in polit-, mentalitäts- und geistesgeschichtliche Entwicklungen in der Oberpfalz und Kurbayern insgesamt. Eine Beschäftigung mit Birzeles Plänen und Aktivitäten wirft ferner Licht auf hinter der Maske der Aufklärung und Staatsräson verborgene karrieristische und materielle Ambitionen.

Johann Ulrich von Birzele – Stationen einer Karriere

Befassen wir uns zunächst mit dem Hauptprotagonisten dieses Beitrags. Johann Ulrich Birzele wurde am 1. Juli 1759 in Lutzingen (Landkreis Dillingen) als Sohn eines Großbauern geboren.[5] Während in den Archivalien geringfügige Unterschiede bezüglich des Geburtsmonats erscheinen,[6] ist Ludwig Hammermayers Angabe „ca. 1728" ein definitiv falsches Geburtsdatum.[7] Johann Ulrichs jüngerer Bruder Andreas wird 1806 in seinem Heimatort Bürgermeister.[8] Zwischen 1778 und 1781 studiert Birzele an der Bayerischen Landesuniversität Ingolstadt Jura.[9] Nach seinem Studium tritt er 1783 als „Titulierter Rath" bei der Neuburger Landschaft ein[10] und wird zunächst im Rentamt beschäftigt. Einige Jahre später übernimmt er auch die Aufgaben eines Archivars.[11]

gaben und Möglichkeiten der historischen Reiseforschung (Wolfenbütteler Forschungen, 21), Wolfenbüttel 1982, S. 1–32.

[4] Ludwig HAMMERMAYER, Ökonomische Sozietät en miniature. Zur Geschichte der Feldbaugesellschaft in Seefeld/Oberbayern (ca. 1789–1807/8), in: Georg JENAL (Hg.), Gegenwart in Vergangenheit. Beiträge zur Kultur und Geschichte der Neueren und Neuesten Zeit. Festgabe für Friedrich Prinz zu seinem 65. Geburtstag, München 1993, S. 155–180, hier S. 167 f., 174; Thomas BARTH, Adelige Lebenswege im Alten Reich. Der Landadel der Oberpfalz im 18. Jahrhundert, Diss. Regensburg 2005, S. 296, 530, 544.

[5] Zur Familie der Birzele in Lutzingen vgl. Franz SCHUSTER, Der Wolfenbauernhof Nr. 118 in Steinheim und die Familie Birzele, in: Blätter des Bayerischen Landesvereins für Familienkunde 67 (2004) S. 18–47, hier S. 28 f, 32 f., 36: „Geburt von Johann Ulrich Birzele („lebt in Amberg"), am 1.7.1759, Lutzingen." Vgl. auch Karl Heinrich von LANG (Hg.), Adelsbuch des Königreichs Baiern. Grundwerk, Bd. 1, München 1815, S. 298: „Birzele, Ritter, Johann Ulrich, Kön. Baier. Landes-Direktionsrath und Archivar in Amberg. Geb. 1. Juni 1759. Diplom des Kurfürsten Karl Theodor vom 24. Sept. 1790."

[6] Hinsichtlich des Datums der Geburt gibt es verschiedene Angaben. Während Karl Heinrich von Lang den 1. Juni nennt, ergaben die Forschungen von Franz Schuster zur Familie Birzele den 1. Juli 1759 als Datum der Geburt. Vgl. LANG (Hg.), Adelsbuch (wie Anm. 5) S. 298; SCHUSTER, Der Wolfenbauernhof (wie Anm. 5) S. 36.

[7] HAMMERMAYER, Ökonomische Sozietät (wie Anm. 4) S. 167.

[8] SCHUSTER, Der Wolfenbauernhof (wie Anm. 5) S. 36.

[9] Zum Jurastudium von Johann Ulrich Birzele in Ingolstadt vgl. Laetitia BOEHM – Rainer A. MÜLLER (Hg.), Die Matrikel der Ludwig-Maximilians-Universität Ingolstadt-Landshut-München, Bd. III,2, München 1979, Nr. 4509.

[10] Vgl. Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalz etc. Hof- und Staatskalender auf das Jahr 1788, München 1788, S. 329; Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalzbaiern etc. Hof- und Staats-Kalender auf das Jahr 1794, München 1794, S. 330 f.

[11] Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalz etc. Hof- und Staatskalender auf das Jahr

Zum Zeitpunkt des Antritts der Regierungsgeschäfte durch Kurfürst Karl Theodor – „Herr der Sieben Länder“, Kurbayern, Kurpfalz, Jülich-Berg, Pfalz-Neuburg (Donau), Pfalz-Sulzbach, Pfalz-Zweibrücken und Bergen op-Zoom – im Januar 1778 bestanden in Pfalz-Neuburg eine Regierung und eine Hofkammer. Zusätzlich verfügte Pfalz-Neuburg über selbständige, weiterhin sogenannte Voll-Landtage abhaltende Landstände mit einem angeschlossenen Behördenapparat. Ein Hofrat und eigene Kirchenbehörden existierten im Herzogtum nicht.[12] Landmarschall war damals Klemens Karg, Freiherr von Bebenburg; als Kanzler amtierte Karl Felix von Nopper. Zum Zeitpunkt des Dienstantritts von Birzele amtierte Sigmund Graf von Spreti als Präsident der kurfürstlichen Regierung Pfalz-Neuburg.

Das Herzogtum Pfalz-Neuburg teilte sich damals in zwei größere, zusammenhängende Territorien: Neuburg und ein in der heutigen Oberpfalz liegender Bereich. Dieser umfasste eine Region um die Schwarze Laaber, Vils, Naab und den Regen, grob begrenzt im Westen von Parsberg und im Osten von Burglengenfeld, im Süden von Regenstauf sowie im Norden von Schwandorf.[13]

Es waren vor allem wirtschaftliche und im Sinne einer strafferen Verwaltung administrative Gründe, die im Folgenden eine Herauslösung der Fürstentümer Pfalz-Neuburg und Pfalz-Sulzbach aus dem pfälzischen Staatenverband und einen Anschluss an Kurbayern und das zu Kurbayern gehörende restliche Territorium der Oberpfalz anstrebenswert erscheinen ließen. Zollschranken sollten fallen und ein ungehinderter Warenaustausch ermöglicht werden. Bereits am 9. Februar 1778 hatte Karl Theodor ein diese Vorhaben einleitendes „Commercial-Provisionale“ erlassen;[14] ein darauf aufbauendes Dekret vom 22. Mai „gestattet (…) baierisch- und oberpfälzisch- als pfalz-neuburgisch- und sulzbachische(n) Unterthanen (…) das freye wechselseitige Commercium in jenen namentlichen Landen ohne Ausnahme (…) und nur die etwa weiters nothwendig findende Behandlungs-Attesta um so mehr ohnentgeltlich ertheilet werden sollten, als Höchstgedacht Ihre Churfürstliche Durchleucht gnädigst nicht zugeben werden, daß Dero in ganzem Umfang Dero Herzogthum Baiern zeithero vermischt gelegen, nunmehro miteinander verbundene Unterhanen von dem betrübenden Gewerbe ab dem sie in jedem Landes-Theil die gewöhnlichen Beschwehrden schon entrichtet haben, bey Betrettung eines anderen mit neuen oder doppelten Abgaben beschwehret werden sollen“.[15] Dennoch dauer-

1790, S. 331: „Titl. Räthe der (…) Neuburgischen Landschaft (…) Ulrich Birzele, zgl. Archivar.“; vgl. auch Königlich-Baierischer Addreß-Kalender für den Regenkreis auf das Jahr 1812, Regensburg 1812, S. 23.

[12] Vgl. einführend Volker PRESS, Die Kurpfalz und ihre Nebenlande, in: Kurt G. A. JESERICH (Hg.), Deutsche Verwaltungsgeschichte, Bd. 1, Stuttgart 1984, S. 555–575, hier S. 572 f.; Caroline GIGL, Die Zentralbehörden Kurfürst Karl Theodors in München 1778–1799, München 1999, S. 40 f.; Michael CRAMER-FÜRTIG, Landesherr und Landstände im Fürstentum Pfalz-Neuburg. Staatsbildung und Ständeorganisation in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte, 100), München 1995; zur Formierung der administrativen Struktur vgl. Michael HENKER, Zur Prosopographie der Pfalz-Neuburgischen Zentralbehörden im siebzehnten Jahrhundert, Diss. München 1984.

[13] Vgl. Gerhart NEBINGER, Das Fürstentum Neuburg und sein Territorium, in: Horst H. STIERHOF (Hg.), 475 Jahre Fürstentum Pfalz-Neuburg, München 1980, S. 9–42.

[14] Bayerisches Hauptstaatsarchiv, München (im Folgenden zitiert als BayHStA), Staatsverwaltung 440, hier zitiert nach GIGL, Die Zentralbehörden (wie Anm. 12) S. 44.

[15] BayHStA, Staatsverwaltung 440, hier zitiert nach GIGL, Die Zentralbehörden (wie Anm. 12) S. 45 f.

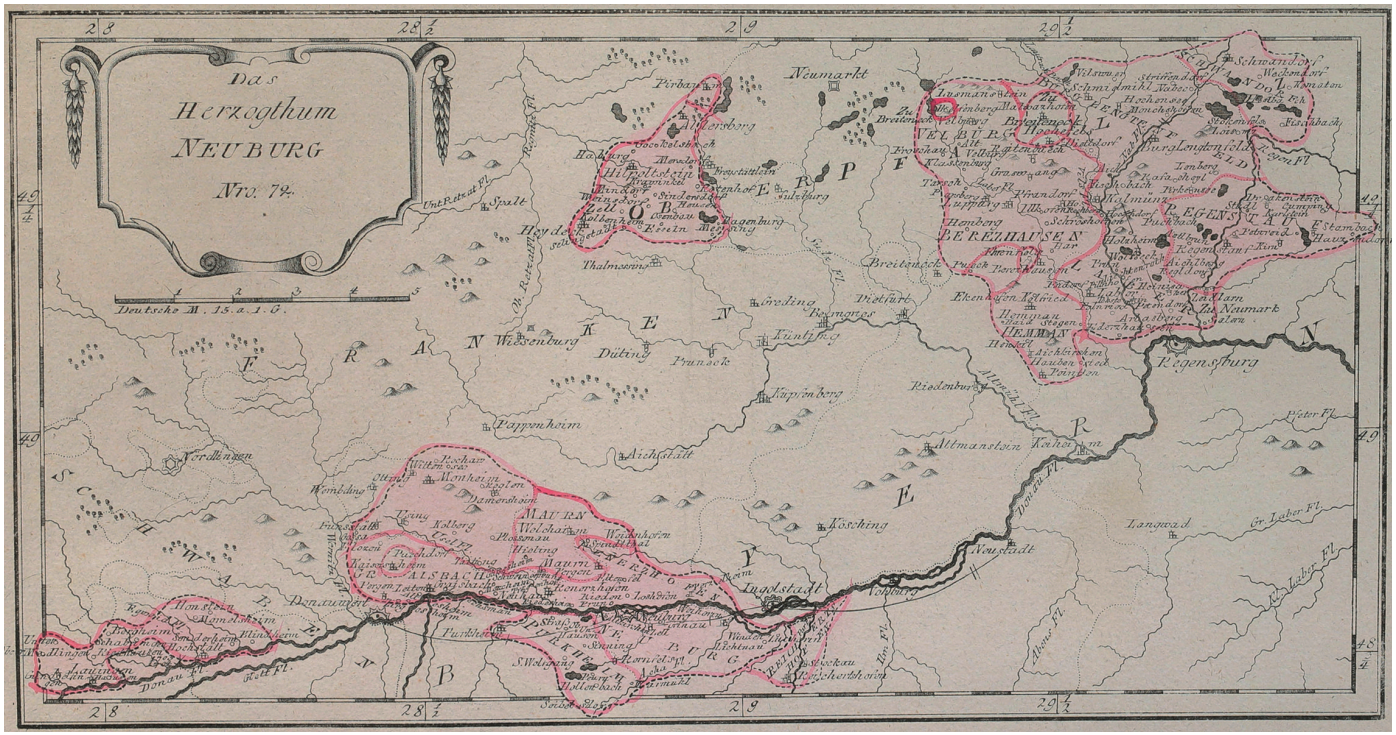


Abb. 1: Das Herzogthum Neuburg. Blatt 72 aus: Atlass von Deutschland nach und zu Anton Friedrich Büschings großer Erdbeschreibung in einer General- und zweyhundertvierundachtzig Special-Karten, Wien 1803 (Staatliche Bibliothek Regensburg, 999/2Hist.pol.717(1/119).

te es noch weitere Jahre, die Maut- und Accise-Verordnungen von Kurbayern, Pfalz-Neuburg und Pfalz-Sulzbach zu harmonisieren.

Neben der wirtschaftlichen wurde die rechtliche Harmonisierung der Fürstentümer betrieben. Am 2. Dezember 1778 beschloss ein Dekret, die ab 1. Juli 1779 wirksame Anwendung des Codex Bavaricus Civilis, Iudicarius und Criminalis auf Pfalz-Neuburg und Pfalz-Sulzbach.[16] Nach längeren Planungen erfolgte Ende 1790 die sogenannte administrative „Konsolidierung der drei Herzogtümer" Oberpfalz, Pfalz-Neuburg und Pfalz-Sulzbach. Die bisherigen drei Regierungssitze Amberg, Neuburg und Sulzbach wurden in Amberg konzentriert. Damit wurde auch die Regierung und Hofkammer in Neuburg aufgelöst.[17] Während die Verschmelzung der Oberpfalz mit Pfalz-Sulzbach Bestand hatte, wurde die Regierung Neuburg 1795 restituiert. Bereits zuvor, im Oktober 1791, hatte Kurfürst Karl Theodor in Neuburg ein Rentamt (neu)errichtet.

Wir kennen nicht die genauen Hintergründe, welche Johann Ulrich Birzele damals den Karriereschritt als Rat der Landschaft von Neuburg zum Regierungsrat – später Landesdirektionsrat – und Archivar in der neuen Amberger Zentralbehörde ermöglichten. Ein anhand der von ihm verfassten Gutachten zu attestierender Arbeitseifer und juristische Expertise mögen eine Rolle gespielt haben; allerdings ist auch von einer Unterstützung durch den damals zum dirigierenden Referendar für die Fürstentümer Sulzbach und Neuburg erhobenen Karl Theodor von Bettschart auszugehen.[18] Diese Verbindungen Bettscharts zur Regierung von Neuburg reichten bis in die höchsten Kreise. Auch der Neuburger Landschaftskanzler Karl Felix Freiherr von Nopper – also Birzeles Vorgesetzter – zählte zu seinen Komplizen.[19]

Zum Verständnis der folgenden Geschehnisse muss hier kurz auf die Person Bettscharts eingegangen werden. Als Sohn des Sulzbacher Landrichters, Lehenpropsts und Regierungspräsidenten Johann Ägidius Freiherrn von Bettschart[20] wurde er

[16] BayHStA, Kurbayern, Hofrat Nr. 1127, nach GIGL, Die Zentralbehörden (wie Anm. 12) S. 48.

[17] Vgl. die teilweise rückwirkend gültigen kurfürstlichen Dekrete vom 12. November 1790, 20. Juli 1791 und 16. September 1791, BayHStA, Staatsverwaltung, Nr. 482, Nr. 483, nach GIGL, Die Zentralbehörden (wie Anm. 12) S. 51 f.

[18] Eventuell war dieses auch der Hintergrund der „Beschwerden der Archivare Roth und Birzele wegen der geplanten Abholung der Neuburger Differenzialakten durch den Amberger Regierungsregistrator Taxer" (1791), Staatsarchiv Amberg (im Folgenden zitiert als StAAM), Fürstentum Obere Pfalz, Hofkammer 38. Eine Blockade der Überführung dieser Akten sollten die illegalen finanziellen Transaktien Bettscharts von konfiszierten oder abgepressten Klostervermögen in die Regierungs- und Landschaftskassen verschleiern. Vgl. Thomas FRELLER, Mikropolitik und kriminelle Energie im Schatten der Säkularisation. Reichsgraf Karl Theodor von Bettschart und die Klöster Neresheim und Heilig Kreuz (Donauwörth), in: Zeitschrift des Historischen Vereins für Schwaben 109 (2017) S. 253–289.

[19] Vgl. Thomas FRELLER, Der Sulzbacher Landrichter und Lehenpropst Reichsgraf Karl Theodor von Bettschart und der Begründer der modernen deutschen Strafrechtslehre Anselm Ritter von Feuerbach. Die Aufarbeitung einer Staats- und Justizaffäre, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 155 (2015) S. 185–199, hier S. 186 f. In den zeitgenössischen Quellen auch Betschart, Bedschart und Betschard.

[20] „Ernennung des Geheimen Rats, Landrichters und Lehenpropstes Freiherrn von Bettschart zum Sulzbachischen Regierungspräsidenten, 1769", StAAM, Pfalz-Sulzbach, Jüngere Hofkammer, 3676. Ein Bekannter von Karl Theodor von Bettscharts (offiziellen) Vater resümiert 1791: „Johann Egidius Baron Bettschart, war ehein am hiesigen [Münchner] Hof als Chur-Pfälzischer Ministre accreditirt. Er war, als einer meiner Zeit-Genossen, mir damals sehr wohl bekannt, war eigentlich ein gebohrner Schweizer, hatte bey dem vormaligen Herzogen zu

1754 in Mannheim geboren. Seine Mutter ist Maria Josefa von Rumpf, Tochter des kaiserlichen Feldmarschall-Leutnants Franz Ignaz Graf von Rumpf.[21] Maria Josefa von Rumpf war damals angeblich eine Geliebte des Kurfürsten Karl Theodor von Pfalz-Bayern, welches zu Gerüchten Anlass gab, bei dem Kind handele es sich nicht um einen Nachkommen Johann Ägidius von Bettscharts, sondern um einen illegitimen Sohn des Kurfürsten.[22]

Nach einem Rechtsstudium an den Universitäten von Heidelberg und Ingolstadt übernahm Karl Theodor von Bettschart 1775 vom Vater die Ämter des Landrichters und Lehenpropsts. In den folgenden Jahren nutzte er diese Ämter – in Kollaboration mit dem früheren Landrichter- und Lehenpropst[23] und damaligen Regierungsdirektor Franz Joseph von Boslarn,[24] seinem Gerichtsschreiber Georg Joseph Enhuber[25] und „Generalkassier" des Fürstentums Sulzbach, Georg Christoph Tretzel,[26] sowie anderen Amtsträgern – zum Ausbau eines Netzwerks von Korruption, Abhängigkeiten, Ämterkauf und Plünderungen öffentlicher Kassen.[27] Ermittlungen des

Sulzbach als Cabinets-Referendarius Dienste geleistet, sich gelegenheitlich des Interregni 1741 in den Freyherrn-Stand erheben lassen, in der Folge das Sulzbach, Land Richter- und Lehen Probstey Amt erhalten und war endlich zur Regierungs Praesidenten-Stelle avancirt, in welcher Qualität derselbe im Jahr 1777 verstarb." Anonym, Versuch einer Gallerie Chur Pfalz Bayerischer Staatsdiener und Beamter. Lebens-Geschichte des Hochgebohrnen des heil. Röm. Reichs Grafen, Herrn Carl Theodor von Bettschart in der Halden etc. seiner Churfürstlich. Durchlaucht zu Pfalz Bayern hochbetrauten Geheimen Raths und Staats Referendarii der Herzogthümer Sulzbach und Neuburg, dann des Hohen Maltheser-Ordens Ehren Ritter, Gedruckt im Lande wo Wahrheit gedruckt werden darf (Hof) 1791, S. 16 f.

[21] Zum Begräbnis des Feldmarschall-Leutnants Franz Ignaz Graf von Rumpf in Sulzbach vgl. Die Kunstdenkmäler des Königreichs Bayern, Bd. 19, Die Kunstdenkmäler von Oberpfalz und Regensburg, München 1910, S. 101; hier ist der Neudruck von 1982 zitiert.

[22] Vgl. Allgemeine Deutsche Biographie. Hg. von Otto zu Stolberg-Wernigerode, Bd. 11, Berlin 1977, S. 253–254.

[23] „Ernennung des Franz Joseph von Boslarn zum Sulzbacher Landrichteramts- und Lehenpropstverwalters sowie zum Regierungs- und Hofkammerrat, Laufzeit 1756–1765", StAAM, Fürstentum Pfalz-Sulzbach, Regierung – Sulzbacher Akten 639.

[24] Johann Christian Fick – Joseph Mayer – Thomas Leinberger – Joseph Weber, Die Beherrscher der Stadt Sulzbach durch achthundert Jahre, vorgestellt an dem Jubeltage des durchlauchtigsten Kurfürsten von Pfalz und Bayern Karl Theodor fünfzig Jahre regierenden Herzogens von Sulzbach, den 20. Julius 1783, Sulzbach 1783, S. 80: „In der kurfürstlichen hohen Landesregierung, Tit. Franz Joseph, Freyherr von Boßlarn auf Offenbach, Regierungs- und Hofkammer-Direktor …."; Gottfried Friedrich Krebel (Hg.), Europäisches genealogisches Handbuch in welchem die neuesten Nachrichten von allen Häusern jetzt regierender Europäischer Kaiser …, Leipzig 1782, S. 193: „Die Pfalz-Neuburg-Sulzbachischen Lande sind seit 1. Juli 1779 mit der Bayerischen und Ober-Pfalzischen in den allgemeinen Landesgesetzen und Ordnungen gleich gesetzt worden, und geben auch die Appellationes nun nach München an dasiges Hofraths- und Revisions-Collegium. (…) e) Im Herzogtum Sulzbach: Regierungs- und Hofcammer-Canzley-Director Franz Joseph Freyherr von Boslar(n), Pfalz-Sulzbachischer geh. Rath."

[25] Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalz etc. Hof- und Staatskalender auf das Jahr 1790, München 1790, S. 243: „Georg Joseph Enhuber, Landgericht- und Lehnschreiber zu Sulzbach. Später Titular-Hofkammerrat."; ebda. S. 343: „Georg Joseph Enhuber, Landgerichts- und Lehenpropstschreiber zu Sulzbach."

[26] Vgl. Seiner Churfürstlichen Durchlaucht (wie Anm. 25) S. 343: „Herren Titular Hofkammerräthe: Georg Christoph Trezel, Generalkassier. Georg Joseph Enhuber, Landgerichts- und Lehenpropstschreiber zu Sulzbach. Friedrich Joseph Krauß, Kilian Freiherr von Hann."

[27] Vgl. ausführlich Anonym, Versuch einer Gallerie (wie Anm. 20).

Münchner Hofes und eine Verwarnung beenden dieses Geschehen nicht. 1788 scheinen die Ergebnisse einer im Geheimen ermittelnden kurfürstlichen Kommission die Karriere Bettscharts zu beenden; der Landrichter wird verhaftet.[28] Charisma, Intelligenz und einflussreiche Freunde am Münchner Hof verhindern indes das Ende der Karriere. Im Gegenteil wurde Bettschart nun zwar von Sulzbach abberufen, jedoch – ungeachtet starker Proteste – zum dirigierenden Referendar für die Fürstentümer Sulzbach und Neuburg erhoben.[29] Bettscharts Aufenthalt in München und damit seine Nähe zum Hof vereinfachten seine Versuche, von einer schon länger geplanten Verwaltungsreform der Oberpfalz zu profitieren. Seine am 18. Juli 1789 durch kurfürstliche Anordnung erfolgte offizielle Wiedereinsetzung in das Landrichter- und Lehenpropstamt von Sulzbach erscheint aus heutiger Sicht kaum nachvollziehbar. Gemäß einem Zeitgenossen waren es auch hier wieder „seine verstellte Reue, seine Geschicklichkeit, (…) so wie die Kraft der geheimen Intrigen seiner Gönner und Helfershelfer“[30], die ihm dieses ermöglichten.

Ein erneuter dauerhafter Aufenthalt in Sulzbach lag allerdings nicht im Interesse des Freiherrn; dieser hätte ihn erneut von der Zentrale der Macht, vom Münchner Hof entfernt. Noch im Sommer 1789 schloss er mit dem geschäftsführenden Amtsinhaber („Administrator“) Johann Michael Bedall[31] einen Vertrag, in dem letzteren die „Verwaltung und Benutzung seiner Aemter gegen in sogenanntes Absentgeld“ übertragen wurde.[32]

[28] Vgl. „Visitation der Kassen der einzelnen Sulzbacher Ämter, 1788–1789“, StAAM, Pfalz-Sulzbach, Jüngere Hofkammer, 59; „Schlechte Verwaltung des Lehenswesens durch Karl Theodor von Bettschart, enthält u. a. Prüfung der Rechnungen und Beschlagnahmung seiner Akten, 1788“, ebda. 872; „Prüfung der Rechnungen des Sulzbacher Lehenpropstes von Bettschart von 1785 bis 1787“ (Akt 1791 angelegt), ebda. 873; „Veruntreuung von Depositengelder durch den Sulzbacher Landrichter und Lehenpropst von Bettschart, dessen Entlassung und Ernennung des Regierungsadvokaten Johann Michael Bedall zum Administrator beider Ämter, 1786–1788“, ebda. 3744; vgl. auch ANONYM, Versuch einer Gallerie (wie Anm. 20) S. 32.

[29] Vgl. Kurfürstlich gnädigst privilegirte Münchner Zeitung, 6. Januar 1790: „Beförderungen. Seine kurfürstliche Durchlaucht haben dem Reichsgrafen von Betschart auf Eckenheit, kurfürstlichen Kämmerer, wirklicher, geheimer Rath, dann der Herzogthümer Neuburg und Sulzbach geh. Konferenzreferendarius, auch das oberpfälzische geheime Konverenzreferendariat …“; Kurfürstliche gnädigst privilegierte Münchner-Zeitung, Dienstag, 12. November 1790, S. 987: „München, Beförderung. Sei. Kurfürstl. Durchl. haben den Reichsgrafen von Betschart auf Eckenheit, kurfürstl. Kämmerer, wirkl. geheim. Rath, dann der Herzogthümer Neuburg und Sulzbach geh. Konferenzreferendar etc. etc. auch das oberpfälzische geheime Konferenzreferendariat in civilibus et politicis gnädigst zu übertragen geruhet.“ Gemäß Anselm Ritter von FEUERBACH (Aktenmäßige Darstellung merkwürdiger Verbrechen, Frankfurt a. M. 1849, S. 244–254, hier S. 247) erfolgte die offizielle Amtseinsetzung am 21. April 1790. Vgl. auch Münchner Intelligenzblatt, 11tes Stück, 30. April 1790, S. 82: „Der Kammerer Regierungs- und Hofkammerrath, auch Landrichter zu Sulzbach, dann Lehenpropst dieses Herzogthums und geheimer Referendar im Sulzbachischen, Reichsfreyherrn Karl von Petschard zu höchst wirkl. geheimen Rath motu proprio zu ernennen auch letzterem das geheime Referendariat im Neuburgischen untern 21. [April] dieß beyzulegen gnädigst geruht.“

[30] FEUERBACH, Aktenmäßige Darstellung (wie Anm. 29) S. 246.

[31] Feuerbach nennt ihn nur „B.“; vgl. ebda. S. 246; Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalz etc. Hof- und Staatskalender auf das Jahr 1792, München 1792, S. 364: „Johann Michael Bedall, Landrichter und Lehenprobsteiadministrator in Sulzbach, seit 1790 Vorstand der kurf. simultanischen Religions- und Kirchendeputation Sulzbach, auch allda, seit 1790 Rat von der gelehrten Bank der kurf. Landesregierung der oberen Pfalz in Amberg.“

[32] FEUERBACH, Aktenmäßige Darstellung (wie Anm. 29) S. 246.

In dieser Eigenschaft als dirigierender Referendar für die Fürstentümer Sulzbach und Neuburg muss Bettschart den ehrgeizigen Johann Ulrich Birzele in sein Netzwerk von Kollaborateuren eingebunden haben. Wir werden später kurz auf den Charakter dieser Zusammenarbeit eingehen. Es kann kaum ein Zufall sein, dass alle drei später von Neuburg nach Amberg übernommenen bzw. beförderten Räte, nämlich Birzele, Franz Christoph Carl von Gropper und Philipp Karl Freiherr von Giese zu Lutzmannstein aus dem Umfeld Bettscharts stammen.[33] Zum Zeitpunkt dieser Beförderung und Nobilitierung Birzeles 1790/91 befand sich Karl Theodor von Bettschart auf dem Gipfel seines Einflusses auf Kurfürst Karl Theodor. 1790 rückte Bettschart seine Hochzeit mit der Hofdame Elisabeth von Schenk-Castell – einer Mätresse des Kurfürsten – noch näher an den Münchner Hof.[34] Diese Ehe bestand nur auf dem Papier und diente lediglich zur Versorgung von Karl Theodors Gespielin, brachte dem „Paar" jedoch die Erhebung in den Reichsgrafenstand[35] und weitere Vergünstigungen.[36]

Die weitere Entlohnung für diesen Pakt ließ nicht lange auf sich warten. Im Januar 1790 erfolgte Bettscharts Ernennung zum Geheimen Referendar bzw. Konferenzreferendar für die Herzogtümer Neuburg und Sulzbach.[37] Am 21. April folgte die Beförderung zum Geheimen Rat. Karl Theodor von Bettschart bekleidete damit gleichsam den Rang eines Ministers für Neuburg und Sulzbach am Münchner Hof.

Über die Gründe dieser außergewöhnlichen Nachsicht gegenüber Bettschart beziehungsweise für die Förderung seiner Karriere kann nur gemutmaßt werden. Auf die Möglichkeit der Vaterschaft Kurfürst Karl Theodors ist bereits hingewiesen worden. Sicherlich spielen das scheinbar vorhandene persönliche Charisma und hohe intellektuelle Fähigkeiten ebenfalls eine große Rolle. Ein direkter Zeitzeuge schreibt: „Karl (…) von Bettschart, ein Mann von großen, durch Kultur entwickelten Gaben und Talenten, mit einer seltenen Fähigkeit, in der Behandlungsart aller, auch der wichtigsten Geschäfte und mit einer gewissen Biegsamkeit des Genies begabt, die billig keinem Staatsmann fremd seyn darf, zeichnete sich unter den Kurpfälzischen Staats-Dienern in München vorzüglich aus. Dies Lob legen ihm alle diejenigen bei, die ihn genau kennen zu lernen, und mit ihm Geschäfte zu behandeln Gelegenheit hatten. Alle lassen seinen Einsichten, seinem richtigen Verstande, und seiner seltenen Fähigkeit, jedes auch noch so verwickelte Geschäft in Ordnung zu bringen, große Gerechtigkeit wiederfahren. Sie äußern einstimmig, daß er da Licht und Helle brachte, wo viele andere dortige Staatsbediente nichts anders, als egypti-

[33] Vgl. FRELLER, Mikropolitik und kriminelle Energie (wie Anm. 18) S. 270 f.

[34] ANONYM, Versuch einer Gallerie (wie Anm. 20) S. 38. Zu dieser Affäre vgl. auch Staatswissenschaftliches Magazin 1 (1800) S. 228–232.

[35] „Freiherr von Bettschart, Karl Theodor, Geh. Regierungs- und Hofkammerrat usw. Kurfürstl. Erhebung in den Reichsgrafenstand, 1790", Landesarchiv Baden-Württemberg, Abt. Generallandesarchiv Karlsruhe, 72 Nr. 684. Zur Erhebung in den Reichsgrafenstand und den damit verbundenen „Ansuchen [Bettscharts] bey dem General-Directorio der freyen Reichs Ritterschaft in Schwaben, Franken und am Rheinstrom, pro Receptione in Consortium equestre" vgl. ANONYM, Versuch einer Gallerie (wie Anm. 20) S. 42.

[36] Vgl. auch „Pension für Elisabeth Freiin von Bettschard, geborene von Schenk" (1790), StAAM, Fürstentum Pfalz-Sulzbach, Jüngere Hofkammer, Akten 4035; ANONYM, Versuch einer Gallerie (wie Anm. 20) S. 39.

[37] Kurfürstliche gnädigst privilegierte Münchner-Zeitung, Dienstag, 12. November 1790, S. 987. Gemäß FEUERBACH (Aktenmäßige Darstellung (wie Anm. 29) S. 247) erfolgte die offizielle Amtseinsetzung am 21. April 1790. Vgl. auch Münchner Intelligenzblatt, 11tes Stück, 30. April 1790, S. 82.

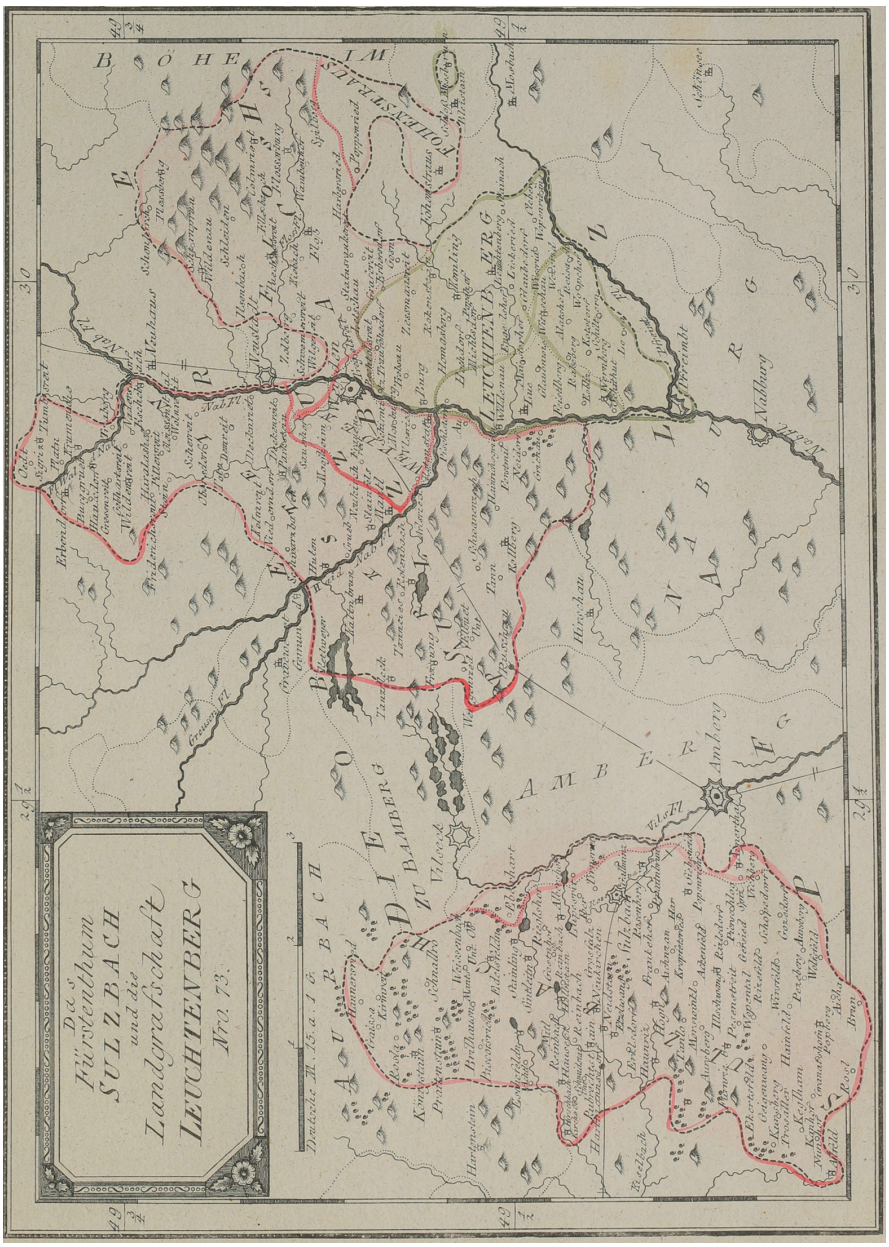


Abb. 2: Das Fürstenthum Sulzbach und die Landgrafschaft Leuchtenberg. Blatt 73 aus: Atlass von Deutschland nach und zu Anton Friedrich Büschings großer Erdbeschreibung in einer General- und zweyhundertvierundachtzig Special-Karten, Wien 1803 (Staatliche Bibliothek Regensburg, 999/2Hist.pol.717(1/119).

sche Finternis sahen, oder durch Geistes-Abwesenheit hineinzauderten. Zu einer Zeit in welcher, die verkehrte Behandlungsart so mancher Negoziation in München, auf die Männer, die Karl Theodor's Fürstenthron zunächst umgaben, dasjenige im hohen Grade anwendbar machte, was Voltaire sagt: Tu n'as point d'aile et tu veux voler! Rampe, —- Helas Monsieur je rampe assés. (…) mußte ein mit natürlichen Gaben, Kenntnissen und Beurtheilungskraft vorzüglich ausgerüsteter Bettschart, in vortrefflichen Licht erscheinen."[38]

Einen Mann mit diesen Qualitäten und Qualifikationen verlor der Hof nicht gerne. Der bereits oben zitierte zeitgenössische Beobachter konstatiert: „Bettschart konnte bei seinen großen Talenten und besonderen Fähigkeiten, ein nützlicher Mann seyn, wenn er einem Regenten zu dienen das Glück gehabt hätte, der weniger indolent gewesen wäre, als Karl Theodor zum unersetzlichen Schaden der Staaten war, die unter seinem Nahmen beherrschet sind."[39] Offensichtlich nahm der kurfürstliche Hof gewisse „Defekte" seiner Verwaltungsspitzen und führenden Funktionsträger in Kauf. Bettschart war damals bei weitem nicht der Einzige, dessen charakterliche Eignung und Lebensführung für sein Amt Zweifel provozierten.[40] Der bayerische Gesandte in London, Graf Haslang, wurde damals etwa der Schmuggelei bezichtigt,[41] der Geheime Rat, Vizepräsident des Geistlichen Rats, Generalvikar des Bayerischen Großpriorats des Malteserordens und Titularbischof von Chersonesos, Kasimir von Haeffelin als Illuminat („Philobiblios") und Vater verschiedener – naturgemäß – unehelicher Kinder entlarvt.[42]

Die angesprochenen kulturellen Interessen Bettscharts und seine aktive Anteilnahme an seinem kulturellen und historischen Umfeld lassen sich durch Quellen belegen. Eine von ihm verfasste oder zumindest in Auftrag gegebene, mit detaillierten Veduten versehene, Kurfürst Karl Theodor gewidmete „Beschreibung des Sulzbacher Landgerichts" gehört in diesen Kontext, ebenso seine Teilnahme an den Ausgrabungen bei Illschwang, Ratzenricht oder Kühnhof.[43] Gerade seine umfangreiche und unter großen Kosten angelegte Bibliothek spiegelt die weitgefächerten Interessen des Besitzers wieder.[44]

Seine mittlerweile erlangte berufliche und soziale Position begünstigte Bettscharts kriminelle Energie, zwecks persönlicher Bereicherung sein Netz aus Lobbyismus

[38] Staatswissenschaftliches Magazin (wie Anm. 34) S. 216.

[39] Ebda. S. 227.

[40] Vgl. Morgenblatt für gebildete Stände, Freitag 31. Oktober 1828, Nr. 262, S. 1045: „Es konnte nur eine Folge des Gegendrucks gegen den Druck seyn, daß in seiner finstern Periode, wo Karl Theodor die edelsten Patrioten, wie Lori, Obermayer und André, in den Kerker oder in die Verbannung schickte, dagegen Menschen wie Bettschard, Lippert und den Beichtvater Frank an seine Seite rief."

[41] Eduard VEHSE, Geschichte der deutschen Höfe seit der Reformation, Bd. 23/24, Hamburg 1853, S. 162–164.

[42] Illario RINIERI, La secolarizzazione degli stati Ecclesiastici della Germania per opera del primo Console, Bd. 3, Rom 1906, S. 102, vgl. auch S. 179.

[43] Vgl. Wochenblatt für die churpfalzbaierische Provinz der Obern Pfalz, xviiites Stück, 2. Mai 1806, S. 309; vgl. auch Lorenz ZIERL – Andreas BUCHNER, Neue Beiträge zur vaterländischen Geschichte, Geographie und Statistik, Bd. 1, München 1832, S. 195.

[44] Vgl. ANONYM, Bibliothek Verzeichniß der Bücher, welche bey der Karl Betschardischen Debit-Masse zu verkaufen sind, München 1800. Der thematische Bogen der Werke spannt sich von Werken zur französischen Geschichte und Kultur, zu Gesetzeskunde, deutschem und bayerischem Staatsrecht, Pflanzen- und Gartenkunde, zur Freimaurerei bis zu aufklärerischen Schriften gegen den Aberglauben.

und gegenseitigen Abhängigkeiten weiter auszubauen. Von politischer Bedeutung war die administrative Auflösung des Herzogtums Sulzbach, die unter der Regie Bettscharts vollzogen wurde. Kurfürst Karl Theodors Biograph und Zeitgenosse, der Archiv und Jurist Felix Joseph von Lipowsky, schreibt zu dieser Regierungszusammenlegung: „Der geheime Rath, Graf von Bettschart, hatte auch ein am 20. Julius 1791 erlassenes Rescript unter dem Vorwande von Geschäfts-Vereinfachung und Ersparung erwirkt, in dessen Folge die Konsolidirung der Herzogthümer Oberpfalz, Neuburg und Sulzbach, und die Beschränkung der in den Hauptstädten dieser Herzogthümer bestandenen Kollegien auf zwei, nämlich auf die Regierung und Hofkammer zu Amberg beschlossen wurde."[45]

In Neuburg wurde „ein Justiz-Senat (…) belassen, in der Stadt Sulzbach aber eine simultanische Religions- und Kirchen-Deputation errichtet (…),[46] zu deren Vorstand der dortige Landrichter Michael Bedall ernannt wurde.[47] Alle Regiminal-, Landes-, Polizei-, Hoheits-, Territorial-, Grenz- und hierin einschlagende Gegenstände aber gehören allein zur churfürstlichen Landes-Regierung Amberg".[48]

Die von Zeitzeugen wie Felix Joseph von Lipowsky, Johann Georg August Galletti[49] und Georg Christoph Gack[50] oder späteren Autoren wie Karl Süssheim[51]

[45] Felix Joseph von LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern, Sulzbach 1828, S. 271; vgl. auch Journal für Bayern und die angränzenden Länder 1 (1800) S. 53; Georg Christoph GACK (Geschichte des Herzogthums Sulzbach, Leipzig 1847, S. 383 f.) schreibt: „Bei der im Jahre siebenzehnhundert und neunzig erfolgten Vereinigung der drei Fürstenthümer Oberpfalz, Neuburg und Sulzbach, wurden die beiden Regierungen zu Neuburg und Sulzbach aufgehoben, und mit der zu Amberg in eine Landesregierung vereinigt. (Das Aufhebungs-Rescript d. d. München, den 25. November 1790 traf am 6. Dez. in Sulzbach ein.) Dagegen wurde in Sulzbach eine Simultanische Religions- und Kirchen-Deputation errichtet, die als eigene Abtheilung und getrennt von der Landes-Verwaltung alle, die Religion und die Kirche berührende, Gegenstände zu behandeln hatte. Als Vorstand dieser besondern Regierungs-Abtheilung wurde der jedesmalige Landrichter, als Räthe der katholische Stadtpfarrer und Dechant, zwei weltliche evangelische Räthe, der jedesmalige Hofkastner, dann ein Geheimschreiber, ein evangelischer Protocollführer, ein Registrator, ein Kanzlist, ein Rathsdiener und ein Bote ernannt." Vgl. auch Dietmar STRAUVEN, Die Wittelsbachischen Familienverträge. 1761–1799, München 1969.

[46] LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern (wie Anm. 45) S. 271; vgl. auch Journal für Bayern (wie Anm. 45) S. 53; GACK, Geschichte (wie Anm. 45) S. 383 f.; hinsichtlich des administrativen und juristischen Kontextes vgl. auch STRAUVEN, Die Wittelsbachischen Familienverträge (wie Anm. 45).

[47] LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern (wie Anm. 45) S. 272; ANONYM, Ungekränkter evangelischer Religionsstand im Herzogthum Sulzbach, Leipzig-Frankfurt 1794; vgl. auch Bayerischer National Garde Almanach. Hg. von Felix Joseph von LIPOWSKY, Jahrgang 1817, S. 107–110; GACK, Geschichte (wie Anm. 45) S. 383 f.

[48] LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern (wie Anm. 45) S. 272.

[49] Johann Georg August GALLETTI, Fortsetzung der Allgemeinen Welthistorie, Teil 62, Halle 1796, S. 531.

[50] GACK, Geschichte (wie Anm. 45) S. 384: „Graf Bettschart hatte die Aufhebung der Regierung zu Neuburg und Sulzbach und ihre Vereinigung mit der Regierung zu Amberg unter dem Vorgehen einer Vereinfachung des Staatshaushaltes vollbracht. Aber er hatte dabei keine andere Absicht, als die Anzahl seiner Günstlinge emporzuheben, und seine Gegner gänzlich zu stürzen und zu unterdrücken. Nun bildete er eine Abtheilung oberpfälzischer Schützen und jungen Förstern und Jägern des Landes, die in seiner Hand eine gewaffnete Macht zur Einschüchterung und zur Unterdrückung aller Beschwerden beim Kurfürsten wurden."

[51] Karl SÜSSHEIM, Preussens Politik in Ansbach-Bayreuth. 1791–1806, Berlin 1902, 298.

geäußerte Ansicht, die Zusammenfassung der Regierungen sei allein auf Veranlassung Bettscharts zustande gekommen, erscheint indes wenig wahrscheinlich. Es habe sich gezeigt, „daß er [Betschart] die Konsolidierung der hier genannten drei genannten Herzogthümer nicht der vorgegebenen Vereinfachung und Staatsökonomie wegen, sondern bloß seinetwegen vorgenommen habe, um seine Anhänger emporzuheben, seine Gegner aber desto mehr im Zaume halten zu können ...“.[52] Tatsächlich hatten Minister Franz Karl von Hompesch-Bollheim und die Mitglieder der „Geheimen Konferenz“ schon seit längerem im Kontext einer im spätabsolutistischen Sinn die Zentralisierung fördernden Auflösung alter kleinteiliger Strukturen diese kostensparenden, vereinfachenden Zusammenlegungen vorbereitet. Inwieweit Bettschart an diesen Vorarbeiten – über seine Gutachten hinaus[53] – beteiligt war, bliebe in einer gesonderten Studie noch zu ermitteln. In den Augen des Münchner Hofes war er jedenfalls der geeignete Mann, dieses durchzuführen. Bezeichnenderweise blieb auch nach Bettscharts Sturz die Regierung von Sulzbach aufgelöst.[54] Die Proteste der Sulzbacher Bürger verhallten ungehört.[55]

Am 2. August 1791 legte eine Verordnung die Namen der von Sulzbach nach Amberg versetzten Beamten fest. Unter ihnen befanden sich wie zu erwarten auch verschiedene „Komplizen“ Bettscharts. Versetzt wurden „die Räthe v. Vincenti, v. Ibscher, v. Leistner, Peter Benner, und v. Enhuber, der Sekretär Weingärtner, der Rechnungs-Revisor Kammerlocher, die Kanzellisten Lohfeyer und Kraus ...“.[56] Johann Nepomuk Edler von Ibscher („Ipscher, Regierungsrath zu Amberg, 500 Gulden“)[57], Enhuber („230 Gulden“) und Kammerlocher („500 Gulden“) wurden später als Helfer Bettscharts enttarnt und zu Strafzahlungen verurteilt.

Im Kontext der im Gefolge der Josefinischen Reformen in Österreich durchgeführten Säkularisationen und ähnlichen Vorüberlegungen am Kurbayerischen Hof gerieten auch die oberpfälzischen Klöster in Bettscharts Blickfeld als Objekte für Gelderpressung und Bereicherung; hier traf es besonders das Kloster Waldsassen, von dem Bettschart für sich über 20 000 Gulden als Gegenleistung für die staatliche Genehmigung einer neuen Abtswahl abpresste.[58] Johan Ulrich von Birzele wirkte hier an entscheidender Stelle mit.

Als mit dem Tod von Wigand Deltsch am 23. September 1792 eine neue Abtswahl im Kloster anstand, sah Bettschart seine Zeit gekommen: „Am 23ten May 1793 wurde er [Athanasius Hettenkofer] in Gegenwart des Prälaten Otto von Allersbach und des Prälaten von Speinshard zum Prälaten gewählt, und vom Ersten 3 Tage

[52] LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern (wie Anm. 45) S. 272; GACK, Geschichte (wie Anm. 45) S. 384.

[53] „Gutachten des Karl Theodor von Bettschart betreffend das Simultaneum, die Vereinigung der Regierung Sulzbach mit der in Amberg sowie die Vereinigung der Sulzbacher mit den Neuburger Landständen. Laufzeit 1779–1784“, StAAM, Fürstentum Pfalz-Sulzbach, Landrichteramt Sulzbach 13.

[54] Zu den damit verbundenen Protesten vgl. GACK, Geschichte (wie Anm. 45) S. 386f.

[55] Ebda. S. 384.

[56] LIPOWSKY, Karl Theodor, Churfürst von Pfalz-Bayern (wie Anm. 45) S. 271.

[57] Staatswissenschaftliches Magazin (wie Anm. 34) S. 221.

[58] Vgl. Alfons Maria SCHEGLMANN, Geschichte der Säkularisation im rechtsrheinischen Bayern, Bd. 3.2, Regensburg 1908, S. 231–233. Zu diesen Vorgängen vgl. auch Johann B. BRENNER, Geschichte des Klosters und Stiftes Waldsassen, Nürnberg 1837, S. 237–239; Franz BINHACK, Drei Jahre aus der Geschichte der Abtei Waldsassen (1792–1795), in: Cistercienser-Chronik 12 (1900) S. 225–231, 257–264, 289–308.

nach der Wahl benediziert. Diese Wahl mußte Waldsassen theuer bezahlen; denn als nach Wigands Tode der verwaiste Konvent den Churfürsten bat, er möchte eine neue Abtwahl erlauben, so wurde durch den Grafen von Pettschard (sic) eine churfürstliche Kommission in der Person der Herrn von Sechser, von Bürzele (sic), von Diener und des Kanzellisten Hittenkofen[59] nach Waldsassen abgeschickt, welche vom Feste des hl. Thomas 1792 an bis zum April des Jahres 1793 daselbst verweilten, alle Einnahmen, Erwerbsmittel, Rechte und Besitzungen des Klosters aufzeichneten, die Registratur und das Archiv haarklein durchmusterten, und dessen ungeachtet die so große Zahl der Einkünfte nicht finden konnten, wie sie so Mancher geschildert hatte. Bei dieser Gelegenheit kamen viele Originale und Manuskripte vom Kloster weg; denn Herr von Bürzele sagte, er müsse sie auf Befehl des Churfürsten nach Amberg schicken."[60]

Weit mehr als an diesen Archivalien war Bettschart an der pekuniären Seite der Affäre interessiert. Laut Anselm von Feuerbach, der die einschlägigen Dokumente 1807 studierte, verlangte der Reichsgraf für die Genehmigung einer neuen Abtswahl für den Kurfürsten 25 000 Gulden, für ihn 15 000 und für seinen Sekretär 2000 Gulden.[61] Sollten diese Zahlungen nicht erfolgen, würde das Kloster unter staatliche Verwaltung gestellt. Die durch die Josefinischen Reformen ausgelösten Säkularisationsängste scheinen bei den Padres von Waldsassen gewirkt zu haben. Wenige Wochen später wurden die Zahlungen an Bettschart und seinen Sekretär angewiesen, während für die Zahlung der hohen Summe an den Kurfürsten um Aufschub gebeten wurde. Dass auch dieses Geld über Umwege in die Hände Bettscharts fließen würde, ist unschwer zu erraten. Gemäß den am Ende des 19. Jahrhunderts vorgenommenen Recherchen des Regensburger Domvikars Scheglmann stellte sich der Vorgang wie folgt dar: „Diese Kommission hätte gar kein Ende genommen, wenn das Kloster Waldsassen nicht dem Herrn von Pettschard auf einmal 20,000 fl. (sic) und seinem Sekretär [Regierungsrat von Sechser][62] 2000 fl. bezahlt hätte. Nach solchen Bedrückungen und solchen Gelderpressungen willigte endlich Herr von Pettschard in die Wahl des Prälaten Athanasius ein, mit dem Ausdrucke: „Aus einem ledigen Ausfluß seiner [des Churfürsten] überschwenglichen Gnade." Diesem Anhängsel gemäß mußte der Churfürst von Bayern als rechtmäßiger Herr über Waldsassen anerkannt, und gleichsam als neuer Stifter betrachtet werden."[63]

In den nachgelassenen Papieren des oberpfälzischen Heimatforschers Josef Dollacker wird die Geldübergabe wie folgt beschrieben: „Die für den Kurfürsten bestimmten 25 000 Gulden dürften jedoch nur an ihn, Bettschard, abgeliefert werden. Das Kloster ließ 1793 durch zwei Ordensbrüder 15 000 Gulden für Bettschard nach München verbringen und an einen Vertrauensmann Bettschards, einen Amberger Regierungsrat, im Filserbräu abliefern. Die erlegte Summe bestand in 10 500 Gul-

[59] Gemeint ist Christoph Hittenkofer. Zu Birzeles langjähriger Zusammenarbeit mit Hittenkofer vgl. Hof- und Staatskalender des Königreichs Bayern, München 1819, S. 145: „Conservatorien. Amberg: Hr. Johann Ulrich v. Birzele (…), Registrator Hr. Christoph Hittenkofer."

[60] Scheglmann, Geschichte (wie Anm. 58) Bd. 3.2, S. 233.

[61] Vgl. auch Feuerbach, Aktenmäßige Darstellung (wie Anm. 29) S. 248.

[62] Gemäß den Angaben Josef Dollackers handelt es sich nicht um Regierungsrat von Sechser, sondern um einen „Sekretär von Hautmann"; vgl. Anonym (Josef Dollacker), Minister Karl Theodor Graf von Bettschard. Ein Zeitbild aus der Regierung Karl Theodors, in: Die Oberpfalz, 33. Jahrgang (1939) S. 13–15, 102–106, hier S. 103.

[63] Scheglmann, Geschichte (wie Anm. 58) Bd. 3.2, S. 233; vgl. auch Brenner, Geschichte (wie Anm. 58) S. 238 f.

den Goldmünzen, darunter seltenen 9–18fachen Dukaten, Sovereigns zu 16 Gulden, in verschiedenen Schaumünzen. Die geforderten 27000 Gulden konnte das Kloster nicht aufbringen, versprach aber den Rest später zu bezahlen.“ [64]

Des Reichsgrafen Bettschart ausufernder Amtsmissbrauch und immer schärfere diesbezügliche Eingaben der Geschädigten führten schließlich im Herbst 1793 zur Bildung einer Untersuchungskommission, die sämtliche Vorwürfe bestätigte; besonders schwer wog die Anklage, Bettschart habe seine Erpressungen als direkte Anordnungen des Kurfürsten vorgestellt. Da eine weitere Untätigkeit des Münchner Hofes zu erheblichen Beschädigungen des kurfürstlichen Ansehens führen musste, erfolgten nun die Verhaftung des Reichsgrafen und die Einleitung eines Prozesses. Er endete mit Bettscharts Verurteilung zu lebenslanger Haft durch Kabinettsurteil und dem Ende seiner Scheinehe mit Elisabeth von Schenk-Castell.[65] Parallel erfolgen Untersuchungen gegen Bettscharts Helfer. Johann Ulrich von Birzele erscheint dementsprechend auch in dem kurfürstlichen Erlass vom 21. Februar 1795, welche die Konfiskation von Bettscharts Vermögen und Bestrafung seiner Mittäter und Begünstigten regelt. Er wird hier als „Birzele, Regierungsrath zu Amberg“ geführt und zur Abführung von 750 Gulden an die kurfürstliche Fiskal-Kasse verurteilt.[66]

Vor diesem Hintergrund und der Protektion durch Bettschart wird nicht nur Birzeles Beförderung, sondern auch seine, schon vor dem Umzuge nach Amberg am 24. September 1790 vorgenommene Nobilitierung verständlicher.[67] Diese Ausstellung eines Ritterdiploms für Birzele erfolgte in der Zeit des durch Kurfürst Karl Theodor übernommenen Reichsvikariats. Ohne die tieferen Hintergründe zu kennen, informiert die zeitgenössische Presse die Bevölkerung über diese Personalwechsel: „Die Veränderungen, welche in Pfalz-Neuburg vorgegangen sind, bestehen im folgenden: Von der Neuburger Regierung sind wirklich 3 Herren Regierungsräthe, nebst dem zum Regierungsrath ernannten bisherigen Landschaftsrath Hrn. von Bürzele nach Amberg abgegangen, die aber mit neuen Herren Räthen sollen ersetzt werden. Die Landschaft zu Neuburg aber ist ganz aufgehoben und sollten für die Zukunft die Herren Stände wie in Bayern, Jülich und Berg, zu einer gewissen Jahrszeit Landtag halten. Ferner ist auch, so viel das Cammerale betrifft, eine wichtige Veränderung vorgegangen. Es sind nämlich jene Aemter, welche im Nordgau liegen, so viel die Cameralia betrifft, zur Obern Pfalz, und dagegen andere, die ehemals zur Obern Pfalz gehörten, zu Neuburger Cammer gezogen worden. Die Regierung zu Sulzbach ist gänzlich aufgehoben.“ [68]

[64] Anonym, Minister Karl Theodor Graf von Bettschard (wie Anm. 62) S. 103.

[65] Vgl. Heinrich Zschokke, Der baierischen Geschichte sechstes Buch. Beschluß, Aarau 1828, S. 68 f.

[66] Staatswissenschaftliches Magazin (wie Anm. 34) S. 218.

[67] Zur Adelserhebung Birzeles vgl. Landesarchiv Baden-Württemberg, Abt. Generallandesarchiv Karlsruhe, 72, Nr. 687 (Erhebung in den Adelsstand, 1790–1791); Wichtigste Lebensmomente aller königl. baierischen Civil- und Militär-Bediensteten dieses Jahrhunderts, Heft 3, Augsburg 1819, S. 24: „v. Birzele, Johann Ulrich, Ritter, 24. Sept. 90 von Karl Theodor geadelt.“; Johann Christian von Hellbach (Hg.), Adels-Lexikon, Bd. 1, Illmenau 1825, S. 145: „Birzele. Der k. baier. Landesdirektions-Rath und Archivar in Amberg erhielt am 24. Sept. 1790 vom Kurfürst Karl Theodor ein Ritter-Diplom.“; Karl Heinrich von Lang (Hg.), Adelsbuch des Königreichs Baiern. Grundwerk, Bd. 1, München 1815, S. 298: „Birzele, Ritter, Johann Ulrich, Kön. Baier. Landes-Direktionsrath und Archivar in Amberg. (…) Diplom des Kurfürsten Karl Theodor vom 24. Sept. 1790.“

[68] Bayreuther Zeitung, Nr. 155, Montag, 27. Dez. 1790, S. 1025.

Es war in dieser Zeit der eingeleiteten Auflösung der Neuburger Regierung als Birzele mit der Erstellung eines Kalenders beauftragt wurde. Die zeitgenössische Presse berichtet am 23. November 1790: „Der churfürstlich Pfalzbayerische Landschaftsrath und Archivar, Herr Ulrich von Birzele zu Neuburg, erhielt im vorigen Jahr von der dasigen churfürstlichen Regierung den Aufruf, einen neuen, zweckmäßigen, und zunächst für die Untertanen des Herzogtums Neuburg bestimmten Kalender zu entwerfen und zum Druck zu befördern. Diese Aufforderung ist nun gedachter Herr Landschaftsrath getreulich nachgekommen, und hat für das Jahr 1791 einen ganz neuen, eigenen und zweckmäßigen Kalender für das deutsche Publikum verfertigt. Dieser Kalender nun, reicht nicht allein seiner eigentlichen Bestimmung volles Genügen, sondern er ist auch nicht minder brauchbar für die angränzenden Bayerische und Schwäbische Staaten, so wie für das ganze Obere und Nieder-Deutschland anpassend und belehrend.“ [69] Unterstützt wurde Birzele bei der Abfassung und Zusammenstellung der Beiträge und Informationen von dem Neuburger Professor, Meteorologen und Naturwissenschaftler, Priester und Ex-Jesuiten Kaspar Steer.[70]

Über die inhaltliche Gestaltung erfahren wir folgendes: „Ausser den gewöhnlichen, richtig vorgetragenen, und durch faßliche physicalische Erklärungen jedermann begreiflich gemachte Kalendersachen, enthält dieses nützliche Jahrbuch noch folgende Gegenstände: I. Die Genealogie des Churpfalzbayerischen Hauses. II. Chronologische Regierungsfolge des Herzogs von Neuburg. III. Etwas vom Reichsvicariat. IV. Vaterländische Geschichte. V. Etwas von der Landwirthschaft. VI. Von der Ackerbaugesellschaft in der Herrschaft Seefeld. VII. Von dem gefreyten Erbrecht und der Mayerschaftsfrist in Bayern und dem Herzogthum Neuburg. VIII. Von der Volksaufklärung. IX. Von der Menschenzahl auf Erden etc. X.–XII. Von der Pflicht für die Gesundheit zu sorgen – Gesundheitsregeln – Sittensprüche. XIII. Klugheitsregeln und Denksprüche. XIV. Vom Kalender-Aberglauben. XV. Anzeige und Empfehlung einiger allgemein nützlicher Bücher.“ [71] Produziert und vertrieben wurde der Kalender von dem Weißenburger Verleger und Publizisten Johann Georg Friedrich Jakobi.[72] Der Preis pro Exemplar variierte gemäß Bindung und Papiertyp zwischen 8 Kreuzern und 1 Gulden. Jakobi streicht bei seinen Anzeigen diesen „wohlfeilen“ Preis heraus, so „daß dieses gute Volksbuch leicht in jedermann Hände kommen kann“.[73]

[69] Bayreuther Zeitung, Beylage zu Nr. 141, Dienstag, 23. November 1790, o. S.; vgl. auch Kurfürstlich gnädigst priviligierte Münchner Zeitung, Januar 1791, S. 33.

[70] Vgl. Pfalz-Neuburgische Provinzialblätter 3 (1805) S. 549. Zu Kaspar Steer vgl. Der baierischen Akademie der Wissenschaften in München metereologische Ephemeriden auf das Jahr 1787, Jahrgang 7; Anselm Ellinger, Von den bisherigen Versuchen über längere Voraussicht der Witterung, München 1815, S. 23.

[71] Bayreuther Zeitung (wie Anm. 69) o. S.

[72] Zu Johann Georg Friedrich Jacobi vgl. Bernhard Aign, Johann Georg Friedrich Jakobi (1751–1824). Ein Weißenburger Bürger und Verleger, Norderstedt 2009.

[73] Bayreuther Zeitung (wie Anm. 69) o. S.; vgl. ebda.: „Der Nutzen den dieser Kalender, wegen seiner Reichhaltigkeit an gemeinnützigen Materialien, stiften kann und wird, ist unverkennbar. Der Preis ist ungemein wohlfeil, und daher ein Mittel, daß dieses gute Volksbuch leicht in jedermanns Hände kommen kann. Das Exemplar gebunden kostet nicht mehr als 8 Kr. Es sind aber auch eine Parthie davon auf Schreibpapier abgedruckt und mit feinen Kupfern versehen, ungebunden à 4 Kr. und schön gebunden à 1 Fl. das Stück zu haben. Da es das Amt und

Gerade letzterer Punkt der allgemeinen Verbreitung und Zugangsmöglichkeit war auch Birzele ein zentrales Anliegen, betrachtete er den Kalender doch als „gemeinnützige Volksschrift und notwendigen Beitrag zur Volksaufklärung", wie er im Februar 1791 an den Grafen von Törring-Seefeld schreibt.[74] Gerade die 1789 von Anton Clemens von Törring-Seefeld gegründete, an den Konzepten des Physiokratismus orientierte „Feldbaugesellschaft" erschien für den Herausgeber Birzele ein ideales Thema für seinen Kalender. Ludwig Hammermayer betont in seiner Studie zu Törring-Seefelds Gesellschaft: „Eine weitere verheißungsvolle publizistische Verbindung ergab sich damals zwischen der Seefelder Sozietät und dem Herausgeber des Neuburger Kalender, dem Regierungsrat und -archivar Ulrich Birzele zu Amberg (…). Der Neuburger Kalender auf das Jahr 1791 brachte die Sozietätstatuten im Wortlaut und kündigte für den kommenden Jahrgang weitere Mitteilungen über die Seefelder Societät an. Birzele (...) schien somit ein bedeutender Aktivposten für die Seefelder Sozietät; sie hatte nunmehr auch in den Pfalz-Neuburger Landen und in der Oberpfalz ein wirkungsvolles Sprachrohr gefunden. Der Jurist, Rentamtsbeamte und Publizist Birzele gehörte zu der zahlenmäßig begrenzten, doch bemerkenswerten Gruppe von Sozietätsmitgliedern, die sowohl außerhalb des Toerring-Seefeldischen Herrschaftsbereiches als auch außerhalb der Haupt- und Residenzstadt tätig war."[75] Wie Birzele beschäftigte sich auch Graf Törring-Seefeld damals intensiv mit Fragen der Erziehung und „Volksaufklärung" und hatte bereits 1777 ein dieses Thema behandelnde Pamphlet („Von der Erziehung der Jugend") publiziert.[76] Die Beiträge im „Neuburgischen Kalender" zur Aktivität der Seefelder „Feldbaugesellschaft" fanden vielfältiges Echo seitens der zeitgenössischen Publizistik.[77]

Im Frühjahr 1791 schien das Kalender-Projekt auch perspektivisch auf sicheren Füßen zu stehen.[78] Die „Kurfürstlich gnädigst privilegierte Münchner Zeitung"

die Geschäfte des Herrn Herausgebers nicht zulassen, daß sich derselbe mit der Versendung und Verrechnung mehrgedachten Kalenders abgeben könnte, so hat mir derselbe die Hauptspedizion übertragen. Wer also von mehrgedachten Kalender einige oder mehrer Exemplare zu haben wünscht, der kann solche zu Anfang des Dezembermonats in den meisten Buchhandlungen Deutschlands oder bey den Herrn Buchbindern und Kalenderhändlern finden. (…) Weissenburg in Franken, im Novembermonath 1790, Joh. Georg Jacobi, Buchhändler."

[74] Schreiben Johann Ulrich von Birzeles an Anton Clemens Graf Törring-Seefeld, datiert Amberg, 15. Februar 1791, BayHStA, Archiv der Gräflichen Familie zu Törring-Seefeld, Lit. H. H. H. 1, Nr. 22, hier zitiert nach HAMMERMAYER, Ökonomische Sozietät (wie Anm. 4) S. 167

[75] Hier zitiert ebda. S. 167.

[76] Anton Clemens von TÖRRING-SEEFELD, Von der Erziehung der Jugend, Burghausen 1777.

[77] Zum Echo von Törrings „Feldbausocietät" in Birzeles Kalender vgl. Adolph Heinrich Friedrich SCHLICHTEGROLL, Andenken an die beiden jüngstverstorbenen Mitglieder der Akademie der Wissenschaften zu München, Grafen Anton von Törring zu Seefeld (…) und Johann Nepomuk Gottfried von Krenner, München 1812, S. 8; Jahrbücher der Landwirthschaft in Baiern, Bd. 1, 1. Heft (1823) S. 301: „Kalender für das Jahr 1791, von Ulrich von Birzele, Neuburg 1791 (…). In diesem Kalender sind die Statuten der von Hr. Anton v. Törring zu Seefeld im J. 1789 errichteten, und von Karl Theodor am 11.ten Januar 1790 bestätigten Feldbausocietät zu Seefeld enthalten."; vgl. auch Lorenz WESTENRIEDER, Geschichte der königlich baierischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 2, München 1807, S. 481: „Hrn Ulrich Birzele (dann Landschaftsrath) in seinem Calender auf das Jahr 1791 (Neuburg an der Donau)."

[78] Vgl. auch „Gesuch des Amberger Regierungsarchivars Ulrich Birzele um Befreiung von Maut- und Stempelgeführen für den von ihm herausgegebenen Kalender" (1791), StAAM, Fürstentum Obere Pfalz, Hofkammer 98.

berichtet am 10. Januar: „Der von dem nunmehrigen kurfürstlichen Regierungsrathe und Archivar, Herrn Ulrich von Birzele in Amberg herausgegebene Neuburger Kalender für 1791 ist endlich fertig worden, und bei Unterzeichneten sowohl, als auch bei dem Buchhändler und Buchbindern zu haben. Derselbe ist 9 ½ Bogen stark, mit einer schönen Titelvignette gezieret, und kostet mit dem Stempel, auf Druckpapier ordinär gefälzelt 9 Kr., gebunden und mit Papier durchschossen 12 Kr.; eben dieser Kalender auf Schreibpapier gedruckt, und mit 2 schönen Kupfern und einer Vignette, ungebunden 36 Kreuzer, sauber gebunden aber 45 bis 50 Kreuzer. Die beide Kupfer bestehen in einem von Hrn. Weissenhan ganz neu und sauber gestochenen Portrait Sr. Kurfürstl. Durchleucht von Pfalzbaiern als höchsten Reichsfürsehers und Vikariums, sodann in einer Vorstellung der Aufnahme neuer Mitglieder in die Ackerbau- und Jagdgesellschaft zu Seefeld, von Hrn. Mettenleitern sehr schön gestochen. Ohne dem Herrn Herausgeber ein schmeichelhaftes Kompliment zu machen, darf man behaupten; daß dieser Kalender der beste, zweckmäßigste und lehrreichste in seiner Art ist, und unter den bisher erschienenen gewöhnlichen Volkskalendern Pfalzbaierns einen vorzüglichen Rang, und in jedermanns Händen zu sein verdient.“ [79]

Der selbst als Autor und Herausgeber tätige Verlagsdirektor Jakobi honoriert umgehend die ihm von Birzele – sicherlich gegen Entgelt – übertragene Produktion und Kommission sowie den Vertrieb [80] des Kalenders mit einer Widmung seines „Buch(es) vom Aberglauben, Mißbrauch und falschem Wahn“ „dem hochwohlgebohrnen Herrn, Ulrich von Birzele, Sr. Kurfürstlichen Durchlaucht zu Pfalzbayern hochbetrauten Landschaftsrath und Archivar bey dem hochlöblichen Landschaftskommissariat des Herzogthums“.[81] Bezeichnenderweise beinhaltet Jakobis „Buch vom Aberglauben“ auch ein umfangreiches Kapitel über den „Kalenderaberglauben“.[82]

Ende Januar 1791 informiert die „Münchner Zeitung“ ihre Leser: „Von dem Neuburger Volkskalender sind (…) noch Exemplare zu haben bei dem Buchbinder Fränzl (…). Der Verfasser (…) ist, wie bereits bekannt ist, der Regierungsrath und Archivar zu Amberg, Hr. von Birzele, und wird derselbe nach diesem Plan künftig alle Jahre fortgesetzt werden.“ [83] Letzterer Plan sollte sich jedoch bald zerschlagen. Ludwig Hammermayer kommentiert diesbezüglich: „Der „Neuburger Kalender“ des Amberger Rentamtsbeamten Ulrich Birzele gelangte schon 1791 an ein Ende; die angekündigte Fortsetzung des Berichts über Statuten und Aktivitäten der Feldbausozietät [Graf Törring-Seefelds] unterblieb.“ [84] Hammermayer ist hier indes zu

[79] Kurfürstlich gnädigst privilegierte Münchner Zeitung, Nr. VI, Montag, 10. Januar 1791, S. 33 f.

[80] Vgl. Kurfürstlich gnädigst privilegierte Münchner Zeitung (wie Anm. 79) S. 34: „Da der Tit. Herr Verfasser dem unterzeichneten die Generalspedizion dieses Kalenders übertragen hat, so belieben sich diejenige, welche eine Parthie davon zu übernehmen Willens sind, so wie die hohen Herrschaften, welche mit diesem nützlichen Volksbuche ihren Unterthanen ein nützliches Geschenk machen wollen, an denselben zu wenden (…) J. G. F. Jacobi, Buchhändler und Verleger der Unterricht-, Noth- und Hülfsbüchlein und anderer nützlicher Schriften, wohnhaft zu Weissenburg in Franken.“

[81] Johann Georg Friedrich Jacobi (Hg.), Das Buch vom Aberglauben, Mißbrauch und falschem Wahn, Weißenburg 1790.

[82] Jacobi (Hg.), Das Buch vom Aberglauben (wie Anm. 81) S. 352–383.

[83] Kurfürstlich gnädigst privilegierte Münchner Zeitung (wie Anm. 79) Nr. XVII, Samstag, 29. Jänner 1791, Anhang, S. 92.

[84] Hammermayer, Ökonomische Sozietät (wie Anm. 4) S. 174.

korrigieren. Zumindest die Ausgabe für das Jahr 1792 gelangte noch in den Handel, die Ausgabe für 1793 wurde – obwohl bereits fertiggestellt – nicht mehr ausgeliefert.[85]

Das Ende des Kalender-Projekts und die Hintergründe – Tatsachen und Spekulationen

Mit den administrativen und politischen Veränderungen des Winters 1790 und der im Sommer 1791 auch offiziellen Auflösung der Regierung und Hofkammer von Neuburg und „Konsolidierung der drei Herzogtümer" Oberpfalz, Pfalz-Neuburg und Pfalz-Sulzbach musste sich auch Birzeles Kalenderprojekt verändern. Birzele plante nun einen Kalender für das jetzt administrativ zusammengelegte Territorium und damit für den größten Teil der heutigen Oberpfalz.

Gemäß dem Herausgeber wurde allerdings schon vor der konzeptionellen Ausweitung des Kalenders auf die „konsolidierten" Herzogtümer das Ende des Projekts betrieben; bereits 1792 „ist es (…) meinen Feinden bei hiesiger Hofkammer (…) gelungen, den ganzen dritten Jahrgang auf eine sehr unedle und gar leidenschaftliche Art zu unterdrücken".[86] In diesem einige Jahre später an Kurfürst Karl Theodor verfassten Schreiben gibt Birzele keine näheren Angaben zu Namen; wir dürfen allerdings annehmen, dass es sich dabei vor allem um jene Kreise handelte, die Graf Bettschart und seine Günstlinge bekämpften.

Dabei sind neben der Verhaftung Bettscharts 1793 – und dementsprechend dem Wegfall der Unterstützung durch den dirigierenden Minister für die Länder der Oberpfalz – weitere Umstände zu berücksichtigen. Fürchtete man in München mit der Unterstützung eines oberpfälzischen Kalenders die Identität der „konsolidierten" Oberpfalz zu stärken und damit einer gesamtbayerischen bzw. zentralistischen Lösung zu schaden? Die Innenpolitik in den Ländern der Wittelsbacher im letzten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts kann nur im Kontext der Eindrücke der Französischen Revolution und vor allem der Herrschaft des danach einsetzenden „Terreur" verstanden werden. Die Forschung hat dieses bereits auf verschiedenen Feldern der Politik, Geistesgeschichte, Literatur und Philosophie herausgearbeitet. Spätestens seit den frühen 1790er Jahren wurde in verschiedensten Kreisen der Regierung und höheren Beamtenschaft der Wittelsbachischen Länder die Aufklärung mit wachsender Skepsis wahrgenommen. Die Forschung spricht hier von einer teilweisen „Revolutionshysterie" und „Umsturzpanik".[87]

[85] Vgl. ANONYM, Erster Katalog einer auserlesenen Büchersammlung welche zu Regensburg in Baiern (…) abgegeben wird, Regensburg 1819, S. 57; vgl. auch ANONYM, Zweiter Katalog einer auserlesenen Büchersammlung welche zu Regensburg in Baiern (…) abgegeben wird, Regensburg 1819, S. 57; Hans Adam von REISACH (Hg.), Bibliotheca Reisachiana, O. O. 1806, S. 366: „Neuburgischer Kalender auf die Jahre 1791–1793, redigiert von Kaspar Steer und Ulrich Birzele, Neuburg."

[86] Schreiben Johann Ulrich von Birzeles an Kurfürst Karl Theodor, Amberg, 10. Juli 1798, BayHStA, Ministerium des Inneren, 15 753, f. 78v(erso).

[87] Vgl. die Studien in Karl Otmar ARETIN – Karl HÄRTER (Hg.), Revolution und konservatives Beharren. Das Alte Reich und die Französische Revolution (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte, Abteilung Universalgeschichte, 32), Mainz 1990; Eberhard WEIS (Hg.), Reformen im rheinbündischen Deutschland (Schriften des Historischen Kollegs, 4), München 1984; für die Position des Kurfürsten vgl. Hans RALL, Kurfürst Karl Theodor. Regierender Herr in sieben Ländern, Mannheim 1993.

Die – zumindest in der äußeren Wahrnehmung existente – Einheit der Interessen der Regierungsmitglieder und höheren Amtsträger der Verwaltung der Länder der Wittelsbacher hatte schon zuvor gebröckelt. Spätestens seit der Aufdeckung der Tätigkeit des massiv in der kurbayerischen und auch Amberger Regierung präsenten Illuminatenbundes in der Mitte der 1780er Jahre stand Kurfürst Karl Theodor weiteren Aufklärungstendenzen zunehmend skeptischer entgegen.[88] Eine verschärfte Zensur war die Folge und konservative Kreise, unter anderem Karl Theodors Beichtvater Ignaz Frank – ein ehemaliger Jesuit – gewannen verstärkt an Einfluss. Den Aktivitäten des als überzeugten Volksaufklärers und Kirchenkritikers bekannten Johann Ulrich von Birzele mag damit mit verstärkter Skepsis begegnet worden sein.

Der Amberger Regierungsrat und Archivar war indes nicht bereit aufzugeben; in der Folgezeit entspann sich ein langjähriger Streit um Kompensationen und Rehabilitation. Die von Birzele verfassten Eingaben und Schreiben geben dabei interessante Einblicke, inwieweit der Amberger Regierungsrat und Archivar die Zeitumstände nutzte, um sein Projekt ideologisch und politisch zu rechtfertigen. Nachdem er 1789 vom kurfürstlichen Hof zur Gestaltung und Edition des „Neuburgischen Kalenders“ angeregt wurde, ging Birzele 1791 bei der Ausweitung des Kalenderprojekts von einer weitgehenden Finanzierung des Projekts durch den Kurfürsten bzw. die Staatskasse aus. Insgesamt sollten von diesem Kalender etwa 11 000 Exemplare gedruckt werden; der Verkaufspreis der ungebundenen Exemplare sollte bei 9 Kreuzern liegen. Nach der Einstellung bzw. Blockade des Projekts 1792/93 hoffte Birzele auf Entschädigung für das bereits vorinvestierte Geld. Insgesamt stellte er einige Jahre später der Staatskasse 2 100 Gulden, inklusive eines vierprozentigen Zinssatzes, in Rechnung.[89] Nachdem keine erhoffte Antwort aus München erfolgte, entschloss sich Birzele 1796 und erneut 1797 in München persönlich bei der Hofkammer, vorstellig zu werden. Über seine zweite Reise schreibt er: „Ich war also genötigt, wieder eine theure Reise nach München zu unternehmen, gleichwie aber damals die Hofkammer und Hofkammerräthe allzeit wider die Regierung und Regierungsräthe sind (…) und ich bemerkte, daß ich mir vergeblich Mühe gebe, ein gnädigstes Reskript geltend zu machen (…), so war ich gesinnt, diese Ermunterungsgeschichte, welche für mich eine sehr traurige Erinnerung meines zu Neuburg bezeigten Staatseifers ist, ihrem Schicksale zu überlassen.“[90] Insgesamt stellt Birzele für diese beiden Reisen vom Dienstort Amberg nach München stattliche 350 Gulden in Rechnung. Hinzu kamen Forderungen von 250 Gulden aufgrund einer auf der zweiten Reise in München erfolgten – mit seinem Dienst für das

[88] Vgl. die verschiedenen Beiträge in Helmut Reinalter (Hg.), Der Illuminatenorden (1776–1785/87). Ein politischer Geheimbund der Aufklärungszeit, Frankfurt a. M. 1997; Christoph Hippchen, ZwischenVerschwörung und Verbot. Der Illuminatenorden im Spiegel deutscher Publizistik (1776–1800), Wien 1998; Robert Bernsee, Moralische Erneuerung. Korruption und bürokratische Reform in Bayern und Preußen, 1780–1820 (Veröffentlichungen des Instituts für Europäische Geschichte Mainz, 241), Göttingen 2017, S. 102–115; vgl. auch die zeitgenössischen Abhandlungen von Anonym (Adam Weishaupt), Vollständige Geschichte der Verfolgung der Illuminaten in Bayern, Frankfurt-Leipzig 1786; Anonym, Neueste Aktenstücke zur Geschichte der Illuminatenverfolgung, in, Journal von und für Deutschland 3, Stück 7–12, S. 282–285.

[89] Schreiben Birzeles an Kurfürst Karl Theodor, Amberg, 10. Juli 1798, BayHStA, Ministerium des Inneren, 15 753, f. 75r(ecto); zum Zinssatz vgl. auch f. 91r.

[90] Ebda. f. 88v.

Vaterland verbundenen (sic) – Erkrankung: „Ein gefährliches Gallfieber, welches mich in München überfallen hatte, war eine Folge der beständigen Verdrießlichkeiten, Kränkungen und Mißhandlungen, welche ich wegen höchster Rescripten statt billiger Ermunterung leiden mußte.“ [91]

Vor dem Hintergrund der 1796 auch massiv Bayern und die Oberpfalz – Schlacht bei Amberg am 24. August des Jahres – betreffenden Franzosenkriege [92] betont Birzele den Nutzen der Einbindung seines Kalenders in die Volks- und Vaterlandserziehung: „Hätte man in Frankreich die Erhaltung des Staatseifers und Erschlaffung patriotischer Tugenden früher wahrgenommen und eben so wirksame Mittel wie Friedrich [II. von Preußen] ergriffen um bey der Nation den Staatseifer zu erwekken und zu entzünden, so wäre gewiß keine Revolution ausgebrochen, keine Auflösung vom Staate erfolgt und kein so unermeßlich grosses Unglück über Deutschland verbreitet worden.“ [93] Birzele bricht weiterhin die Lanze für eine umfassende Volksaufklärung, welche „die Unterthanen nicht durch schmeichelhafte Lobreden, sondern durch Thatsachen (…) überzeugen, wie glücklich sie sind, die Unterthanen eines weisen, gerechten und großmüthigen Fürsten zu seyn, daß sie die Wohltaten unter Euer Kurfürstlichen Durchleucht Regierung erkennen und dankbar genießen sollen“.[94] Im Bezug auf den „Neuburgischen Kalender“ heißt es rückblickend: „Beförderung der Landeskultur, dann sittlich und landwirtschaftliche Volksaufklärung warn hiernächst die Gegenstände meiner Kalender, welche keine andre Wirkung als Vaterlandsliebe hervorbringen können. Das Vaterland muß man liebenswerth machen, wenn es soll geliebt werden. Und wenn es schon liebenswerth ist, muß es liebenswerth dargestellt werden, um die Vaterlandsliebe zu nähren und anzufachen. Übrigens war in meinen Jahrbüchern auch den ersten Patrioten des Vaterlandes ein Denkmal gewidment.“ [95]

Als Gegenbild zu den Umsturztendenzen sollte eine „vaterländische“ Identität aufgebaut und profiliert werden.[96] Doch gerade dieses musste die Herrschaft eines nicht aus Bayern stammenden Kurfürsten suspekt erscheinen lassen, umso mehr als wenige Jahre zuvor Karl Theodors Pläne eines Eintausches von Bayern gegen die Österreichischen Niederlande bekannt wurden.[97]

[91] Ebda.

[92] Vgl. einführend Stefan HEIML, Franzosen gegen Österreicher in Bayern 1796, Amberg 1996. Birzele wird in diese Ereignisse direkt involviert, als er von der bayerischen Regierung zu Auslöseverhandlungen von in den Händen der Franzosen befindlichen bayerischen Geiseln beauftragt wurde; vgl. ANONYM, Der Kriegs-Schauplatz in der Obern Pfalz, 1796. Samt der Reisebeschreibung der durch Oesterreichs tapfere Krieger in Bamberg geretteten Ambergischen Geiseln, Augsburg 1802, Beylage G, Reisebeschreibung der nach Bamberg geführten ambergischen Geiseln, S. 163: „In Nürnberg fanden wir den Herrn Regierungsrath von Birzele, der in Betreff unserer Auslösung in Geschäften dorthin abgeschickt war.“ Dieser Kommentar betrifft den 29. August 1796.

[93] BayHStA, Ministerium des Inneren, 15 753, f. 76r.

[94] Ebda. f. 76v.

[95] Ebda. f. 78r.

[96] Vgl. die ähnlichen Argumente in ANONYM (Johann Nepomuk VON PELKOVEN), Über die Quellen des wachsenden Mißvergnügens in Baiern, O.O. 1799.

[97] Vgl. Michael EILICKER, Verfassungsfragen der Sukzession Karl Theodors in Bayern und das bayerisch-niederländische Tauschprojekt, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 69 (2006) Heft 1, S. 123–149.

Johann Ulrich von Birzeles weitere Karriere und Tod

Wie im Falle anderer Kollaborateure Karl Theodor von Bettscharts war auch Johann Ulrich von Birzeles Karriere mit dem Sturz ihres Protektors nicht beendet. Wenn auch nun unter verstärkter Kontrolle sollten Birzeles Fleiß und fachliche Kompetenz weiterhin genutzt werden. Er bleibt Regierungsrat und -archivar bei der Regierung in Amberg.[98]

Im Verlauf der 1790er Jahren wird Birzele in Bayerns Besitzansprüche gegenüber Böhmen bezüglich der Region Eger involviert. Der Archivar sichtet diesbezüglich verschiedene Dokumente, transkribiert sie und fasst sie zur Lektüre für die Regierung in München zusammen.[99] Darüber hinaus erstellt er mehrere Gutachten zur staatsrechtlichen Situation der Randgebiete der Oberpfalz an den Grenzen zu Böhmen und dem mittlerweile preußisch gewordenen Territorium der Markgrafen von Ansbach-Bayreuth.[100] Auch nach der Regierungsübernahme von Kurfürst Max IV. Joseph im Februar 1799 bleibt Birzele in seinen Ämtern. Am 8. Juli 1810 bestätigt der mittlerweile zum König erhobene Max Joseph das Ritterdiplom Birzeles.[101] Bereits zuvor war er befördert und zum Landesdirektionsrat ernannt worden.[102] 1819 tritt er in den Ruhestand.[103]

Auffallend bleibt, welchen großen Raum der Aspekt der finanziellen Vergütung bzw. Kompensation in den Archivalien zu Birzele einnimmt.[104] Auf die von ihm zu leistende Strafzahlung von 750 Gulden an die Staatskasse haben wir bereits im Zusammenhang des Bettschart-Prozesses hingewiesen. Der Lebensstil des ledigen

[98] Vgl. Neues genealogisches Reichs- und Staats-Handbuch; auf das Jahr (…) 1794, Frankfurt a. M. 1794, S. 185; Genealogisches Reichs- und Staats-Handbuch; auf das Jahr 1799, Frankfurt a. M. 1799, S. 305 f.; Seiner Churfürstlichen Durchleucht zu Pfalzbaiern etc. Hof- und Staats-Kalender auf das Jahr 1794, München 1794, S. 330 f.

[99] StAAM, Bestand Generalgrenzakten Nr. 25; ebda., Bestand Böhmen Nr. 174–178, 1350, Nr. 1376, Nr. 1378, Nr. 1381, Nr. 1382; vgl. auch „Schadlos- und Reversbrief des Pfalzgrafen Johann Casimir von 1584 für die Erbhuldigung, Abschrift des Regierungsarchivars Ulrich von Birzele“ (1792), StAAM, Fürstentum Obere Pfalz, Regierung Amtsbücher und Akten 414.

[100] Ulrich von Birzele, „Ansprüche von Pfalzbayern auf den Egerer Kreis“ (1798), StAAM, Manuskripte, Nr. 11; ders., „Abhandlung (…) über die brandenburgisch-bayerische Geschichte“ (enthält u. a. Bürgschaften der Städte Prag, Pilsen, Mies, 1797–1800), StAAM, Fürstentum Obere Pfalz, Regierung – Oberpfälzer Administrativakten, Bohemica, Nr. 4820.

[101] Zur Bestätigung des Adelstitels vom 8. Juli 1810 vgl. BayHStA, Adelsmatrikel Findbuch, Ri B 14; Königlich Baierisches Regierungsblatt 1813, Auszüge aus dem Adels-Matrikel des Königreichs Baiern, S. 881: „8. Juli 1810, Johann Ulrich von Birzele, Königlicher Landes-Direktions-Rath und Archivars in Amberg, bei der Ritter-Klasse, Lit. B. fol 88, act. 513.“; vgl. auch, Wichtigste Lebensmomente (wie Anm. 67) Heft 3, S. 24.

[102] Wichtigste Lebensmomente (wie Anm. 67) Heft 3, S. 24.

[103] Ebda.

[104] So erscheinen beispielsweise Kompensationsforderungen bezüglich seiner zwischen 1795 und 1798 wegen des Studiums und der Übernahme verschiedener Akten nach München unternommenen Reisen, vgl. „Gesuch des Amberger Regierungsarchivars Ulrich von Birzele um Ersatz der bei seinem Aufenthalt in München erwachsenen Kosten, wo er für das oberpfälzische Regierungsarchiv geeignete Urkunden und Akten ausgewählt hat“, StAAM, Fürstentum Obere Pfalz, Regierung Amtsbücher und Akten 333. Zu Birzeles damaligen Reisen vgl. auch Regensburgisches Diarium oder Wöchentliche Frag- und Anzeige-Nachrichten, Nr. XXXVIII, Dienstag, 18. Sept. 1792, S. 299; ebda. Nr. XXXIX, 25. Sept. 1792; Kurfürstliche Erzkanzlerisches Regierungs- und Intelligenzblatt, XLIV, Regensburg, Mittwoch, 2. November 1803, o. S., Anzeigen von Fremden; Baierische National-Zeitung 250, München, 22. Oktober 1817, S. 960.

Regierungsrats muss als aufwändig bezeichnet werden. Die nach seinem Tod offensichtlich werdende Verschuldung scheint bereits in den 1790er Jahren ein belastendes Moment für Birzele gewesen zu sein. Inwiefern auch finanzielle Gründe eine Rolle bei der freiwilligen Übernahme der Vormundschaft für die beiden minderjährigen Töchter des verstorbenen Kollegen und Neuburger Regierungsrats Johann Nepomuk von Reisach auf Holzheim für Birzele spielten, muss Spekulation bleiben.[105]

Johann Ulrich von Birzele verstarb 1825 ledig und ohne Nachkommen. Im Mai des Jahres informiert die Münchner „Allgemeine Zeitung" inwiefern das Königlich Bayerische Kreis- und Stadtgericht Amberg „über den Nachlaß des verlebten königlichen Regierungsrathes und Archivars Ulrich Ritter von Birzele dahier den Universal-Concours" eröffnet hat.[106] Bis zum Juli hatten sämtliche noch ausstehenden Forderungen von Gläubigern einzugehen.

Für ein abschließendes Urteil, inwiefern wir es im Fall von Johann Ulrich von Birzele mit einem patriotisch gesinnten Volksaufklärer oder einem hinter der Maske der Aufklärung und Staatsräson agierenden Karrieristen zu tun haben, scheinen weitere biographische Studien nötig. In diesem kurzen Beitrag interessierte uns vor allem seine Tätigkeit als Herausgeber des „Neuburgischen Kalenders" und die damit verbundenen polit- und mentalitätsgeschichtlichen Einblicke in die Regierungen und mikropolitischen Netzwerke der Oberpfalz und Kurbayerns am Vorabend der Verwaltungsreformen des Grafen von Montgelas. Wie zu erkennen, stand Birzeles Kalenderprojekt in einem eigentümlichen Spannungsfeld zwischen Volksaufklärung, wachsender Aufklärungsskepsis, politischen Zwängen und persönlichen Rivalitäten welches letztlich seine kontinuierliche Fortführung verhinderte.

[105] „Gesuch des Regierungsrats Ulrich von Birzele als Vormund der minderjährigen Töchter des verst. Freiherrn von Reisach auf Holzheim um Gewährung eines verzinslichen Kapitals von 3500 fl. von den milden Stiftungen des Marktes Hahnbach, die zur Erziehung der Töchter verwendet werden sollen" (1795), StAAM, Fürstentum Obere Pfalz, Hofkammer 382.

[106] Allgemeine Zeitung, München, 1825, Nr. 126 (Beilage) S. 503: „Das königl. baierische Kreis- und Stadtgericht Amberg hat über den Nachlaß des verlebten königlichen Regierungsrathes und Archivars Ulrich Ritter von Birzele dahier den Universal-Concours erkannt. Es werden demnach die gesezlichen Ediktstage, nämlich 1. auf Mittwoch den den 25. Mai d. J. zur Anbringung und gehörigen Begründung der Forderungen mit Nachweis des Vorzugrechtes, dann II. auf Montag, den 27. Juni d. J. zur Vorbringung der Einwendungen gegen die angemeldeten Forderungen endlich III. zur Schlußverhandlung und zwar für die Replik auf Montag den 11. Juli und für die Duplik auf Montag den 18. Juli d. J. jedesmal früh 9 Uhr festgesetzt, die zu sämtliche bekannte und unbekannte Gläubiger unter dem Rechtsnachtheile des Ausschlusses, der Forderung resp. der treffenden Handlung vorgeladen, wie gleichzeitig als diejenigen, welche irgend etwas von dem Vermögen des verstorbenen v. Birzele in Händen haben sollten, damit aufgefordert, dasselbe bei Vermeldung des nachmaligen Ersatzes unter Vorbehalt ihrer Rechte bei Gericht zu übergeben. Amberg, den 13. April 1825, Schleicher, Dr. Dorsch."

Gemeinerana.

Jacob Christian Schäffer und Carl Theodor Gemeiner

Von Christine Gottfriedsen

Das Wort „Gemeinerana“ hat der Regensburger Prediger und Superintendent Jacob Christian Schäffer (1718–1790) in seinem Amtstagebuch[1] wiederholt an den Rand neben seinen fortlaufenden Text geschrieben. Er kennzeichnet damit manche der Stellen, in denen es um den späteren Archivar und Historiker Carl Theodor Gemeiner geht[2]. Außerdem hat er es auf das Deckblatt[3] zu all den beigefügten Quellen geschrieben, in denen es um Gemeiner geht.

Carl Theodor Gemeiner ist 1756 in Regensburg geboren als Sohn des Ratsherrn, Almosenamtsdirektors und Bevollmächtigten mehrerer Reichstädte am Reichstag Georg Theodor Gemeiner, stammt also aus dem gehobenen Regensburger Bürgertum. Seine Mutter Juliane, die dritte Ehefrau seines Vaters, war die jüngste Tochter des kursächsischen Legationssekretärs August Herrich, der verheiratet war mit einer Tochter des Regensburger Superintendenten Georg Serpilius. Jacob Christian Schäffer, Prediger und später Superintendent, war in dritter Ehe verheiratet mit der ältesten Schwester von Juliane Gemeiner, geborene Herrich, er war damit ein angeheirateter Onkel von Carl Theodor Gemeiner. Ob und inwieweit die verwandtschaftliche Beziehung zu diesem Theologen oder die Erinnerung an den mütterlichen Großvater den jungen Carl Theodor zum Theologiestudium veranlasst haben, lässt sich kaum feststellen. Schäffer selbst schreibt, er sei Gemeiners erster Lehrer

[1] ELKAR 50, im Findbuch des Evangelisch-Lutherischen Kirchenarchivs Regensburg als Amtstagebuch des Jacob Christian Schäffer 1778–1784 bezeichnet, von Schäffer selbst als Ministerialprotokoll bezeichnet.

[2] Zu Carl Theodor Gemeiner und seiner Familie siehe Johann Karl Sigmund KIEFHABER, Vorrede und bio- und bibliographischer Abriss des verstorbenen Verfassers in: Carl Theodor GEMEINER, Regensburgische Chronik IV, Regensburg 1824, im Folgenden KIEFHABER, Vorrede, Seitenzahl in römischen Ziffern; Edmund Freiherr VON OEFELE, Gemeiner Carl Theodor in: Allgemeine Deutsche Biographie Bd. 8, Leipzig 1878, S. 553 f.; Hermann HAGE, Der Regensburger Historiker und Archivar Carl Theodor Gemeiner (1756–1823). Leben, Werk und Bedeutung für die Geschichtsschreibung des späten 18. und frühen 19. Jahrhunderts in: VHVO 123 (1983) S. 171–234; Hermann HAGE, Carl Theodor Gemeiner (1756–1823). Ein bedeutender Regensburger Historiker, Archivar und Bibliothekar in Zeiten des Umbruchs, in Manfred KNEDLIK - Bernhard LÜBBERS (Hg.), Die Regensburger Bibliothekslandschaft am Ende des Alten Reiches (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 5), Regensburg 2011, S. 141–147.

[3] Beilage L Gemeinerana in ELKAR 50. Diese Beilage L gehört zu den „Beilagen zum Ministerialprotokoll 1778. 1779 Sede vacante“. Die einzelnen Schriftstücke innerhalb der Beilage L sind dann wieder mit Buchstaben gekennzeichnet. Im Folgenden werden sie mit Gemeinerana und dem jeweiligen Buchstaben angegeben.

in der Theologie gewesen[4], Gemeiner schreibt über seine Jugend, dass „mehr als die Vorbilder und Beispiele der Geist der Zeit und die Lokalverhältnisse“ auf ihn gewirkt hätten[5]. Auf jeden Fall studiert er in Leipzig Theologie mit dem Ziel, in seiner Heimat einmal eine Predigerstelle zu erhalten.

Dieses Vorhaben kommt bekanntlich nicht zur Ausführung, vielmehr tritt er als Syndicus Archivarius am 31. 12. 1781 in den Dienst der Reichsstadt und ist auch später unter Dalberg und im Königreich Bayern mit entsprechenden Aufgaben beschäftigt. Zahlreiche, vor allem lokalhistorische Arbeiten, veröffentlicht er während dieser Tätigkeiten. Als Begründung für die Neuorientierung wird immer wieder darauf verwiesen, dass in Regensburg auf absehbare Zeit keine Predigerstelle frei war.[6]

Die „Gemeinerana“ des Jacob Christian Schäffer bieten eine etwas differenziertere Sicht auf die Vorgänge der Jahre 1779 bis 1781, auf die Zeit zwischen Gemeiners Rückkehr nach Regensburg und seinem Eintritt in den städtischen Archivdienst. Sie liefern auch ein Beispiel für die Auseinandersetzungen zwischen Theologen in dieser Zeit, zwischen einer stark von den lutherischen Bekenntnisschriften geprägten traditionellen Theologie, hier vertreten durch Jakob Christian Schäffer[7] und dem Gedankengut von Aufklärung und Rationalismus.[8] Und die „Gemeinerana“ bieten auch einen kleinen Einblick in die Auseinandersetzungen des Superintendenten Schäffer mit Mitgliedern des Regensburger Rates, die Schäffers ganze Amtszeit beherrschten.[9]

Im Februar 1779, kurz vor seiner geplanten Rückkehr aus Leipzig, schickt Gemeiner ein Specimen über die Rechtfertigungslehre, also eine theologische Abhandlung[10] nach Regensburg, gleichsam ein Bewerbungsschreiben für eine spätere Anstellung. Die Abhandlung ist an den Rat gerichtet, der über die kirchlichen Personalangelegenheiten zu entscheiden hat und der Ratsherr Gumpelzhaimer schickt sie an Schäffer weiter.[11] Jacob Christian Schäffer ist zu diesem Zeitpunkt noch nicht vom Rat zum Superintendenten ernannt worden, das erfolgt erst Ende Mai dieses Jahres, aber die Führungsaufgaben sind ihm nach dem Tod des Amtsvorgängers übertragen worden. In sein Amtstagebuch schreibt er:

[4] Gemeinerana Beilage A.

[5] Kiefhaber, Vorrede (wie Anm. 2) S. III, der sich dabei auf einen hinterlassenen Aufsatz von Gemeiner beruft, aber ohne nähere Quellenangabe.

[6] Kiefhaber, Vorrede (wie Anm. 2) S. VII ; Von Oefele, Gemeiner (wie Anm. 2) ohne Seitenangabe; Hage, Gemeiner (wie Anm. 2) S. 175. Auch in seinem 2011 erschienen Aufsatz über Gemeiner (siehe Anm. 2) schreibt Hage, S. 141 „da sich anscheinend keine Chancen für eine theologische Karriere boten“ und er verweist dafür auf seinen älteren Aufsatz.

[7] Schäffer steht in der folgenden Auseinandersetzung mit Gemeiner auf der Seite einer traditionellen lutherischen Theologie, er war aber auch vom Pietismus in seinem Studienort Halle geprägt und konnte durchaus auch mit seinen lutherisch-orthodoxen Kollegen in heftige inhaltliche Auseinandersetzungen geraten. Sehr ausgeprägt ist in allen Auseinandersetzungen sein Anspruch, die eine richtige Wahrheit zu vertreten.

[8] Dieser Aufsatz erhebt nicht den Anspruch, grundsätzlich über diese Auseinandersetzungen zu informieren, sondern bietet nur die in den verwendeten Quellen gemachten Aussagen.

[9] Zu diesen Auseinandersetzungen siehe Christine Gottfriedsen, Jacob Christian Schäffer, Prediger und Superintendent in Regensburg in: Jacob Christian Schäffer. Universalgenie in Regensburg – Pfarrer, Naturforscher, Techniker, Erfinder (Kulturführer Regensburg 22), Regensburg 2018, S. 17–23, hier S. 21–23.

[10] Es soll bereits hier klargestellt werden, dass dieser Text nicht mehr vorhanden ist, näheres siehe unten.

[11] ELKAR 50, S. 17. Hier auch die beiden folgenden Zitate von Schäffer,

„Nachdem ich solches bedächtig durchgelesen, musste ich mich über die darinnen aufgestellten Irrlehren und Spöttereien über die Augsburgische Confession und Orthodoxie und den völlig geleugneten Begriff der Rechtfertigung vor Gott durch den Glauben ohne Zutun der Werke … äußerst betrüben und entsetzen“.[12]

Schäffer gibt den Text dem Professor Grimm, seinem Schwiegersohn zum Lesen und auch dem Kollegen Grimm,[13] die ihm dann beide ihr äußerstes Befremden und ihren Unwillen über das Gelesene bezeugen. Nach reiflicher Überlegung sieht sich Schäffer „im Gewissen gedrungen“ die vorgesehene „Circulierung“ des Textes bei den Mitgliedern des Geheimen Ausschusses[14] „hintanstellig zu machen“ bis nach seiner Wiedergenesung[15] im Konsistorium darüber gesprochen werden könne.

Schäffer teilt diesen Wunsch dem Ratsherren Georg Septimus Dietrichs als Mitglied des Konsistoriums mit und „Ich eröffnete ihm meinen Missmut und Erstaunen über des Herrn Kandidaten Gemeiner eingesandtes Specimen und verhehlte ihm nicht, dass ohne vorhergegangene *Revocierung* seiner aufgestellten Sätze und erhaltenen scharfen Verweises er so wenig auf die Kanzel gelassen, als noch weniger ins Ministerium eintreten könne.“ Schäffer und Dietrichs einigen sich darauf, dass das Specimen vorerst liegenbleibt, zumal auch das Konsistorium nach dem Tod des letzten Superintendenten noch nicht wieder vollständig besetzt ist.

Sigmund Georg Ulrich Boesner[16] als damaliger Kammerer und führender Kopf des Geheimen Ausschusses erreicht aber, dass er den Text vor einer Sitzung des Konsistoriums ausgehändigt bekommt und schickt bald darauf einen kurzen Brief[17] an Schäffer:

Ich habe erst seit ein paar Tagen Nachricht, dass das Specimen Aufsehen[18] ver-

[12] Die Rechtschreibung wird in den Zitaten heutigen Regeln angepasst; Stellen, deren Lesart unsicher ist, sind kursiv geschrieben, einige wenige Stellen konnten in den handschriftlichen Aufzeichnungen nicht gelesen werden.

[13] Der hier als Professor Grimm bezeichnete Schwiegersohn Johann Ludwig Grimm war Professor der Theologie und der orientalischen Sprachen am Gymnasium poeticum, ist aber 1779 auch Prediger und also auch Kollege von Schäffer, siehe dazu Volker Wappmann, Regensburger Pfarrerbuch. Die evangelischen Geistlichen der Reichsstadt 1542–1810, Nürnberg 2017, S. 104 f. Trotzdem wird er von Schäffer weiter mit dem Professorentitel bezeichnet, zeitgenössisch oft als „evangelischer Prediger und Professor“. Möglicherweise hat er beide Tätigkeiten ausgeübt, die Ernennung zum Professor und die Ordination liegen 1771 nur wenige Monate auseinander. Der Kollege Grimm ist dann Hieronymus David Grimm, ein Onkel von Johann Ludwig, der später der Bearbeiter des neuen rationalistischen Gesangbuches und damit Gegner von Schäffer wird.

[14] Zum Geheimen Ausschuss des Rates und seiner zunehmenden Machtfülle siehe Jürgen Nemitz, Verfassung und Verwaltung der Reichsstadt (1500–1802) in: Peter Schmid (Hg), Geschichte der Stadt Regensburg, 2 Bde., Regensburg 2000, hier Bd. 1, S. 248–264, hier S. 258–260.

[15] Schäffer war wenige Tage vorher auf dem Weg von seinem Haus in die Neupfarrkirche von einem Hund angefallen und zu Boden geworfen worden. Sein linker Fuß wurde dabei so verletzt, dass er nicht auftreten konnte.

[16] Zur beherrschenden Stellung von Boesner im Rat siehe Jürgen Nemitz, Verfassung und Verwaltung (wie Anm. 14) S. 260. Auch Schäffer liefert in seinen Aufzeichnungen aus den folgenden Jahren zahlreiche Beispiele dafür.

[17] Gemeinerana Beilage D vom 24.03.1779.

[18] Es wäre interessant zu wissen, wie weit der Text tatsächlich Aufsehen erregt hat. Nach Schäffers Darstellung hatten ihn ja nicht viele in der Hand und einen umfangreichen lateinischen Text zu lesen – ein anderes Specimen von Gemeiner hat über 80 Seiten – hat wohl auch

anlasst hat und von unangenehmen Folgen sein könnte. Gestern Abend erhielt ich es, um die nötige Überzeugung von dem Grade der Anstößigkeit daraus zu entnehmen und es nicht eher aus meinen Händen zu lassen[19], bis ich wenigstens einen Versuch gemacht habe, alles Ärgernis abzuwenden, einem rechtschaffenen Vater heimlichen Kummer zu ersparen und einem jungen guten Kopf die Folgen seiner Imagination, der unbehutsamen Wahl der Materie und vielleicht auch derer Ausdrücke begreiflich zu machen.

Boesner ist sich im Weiteren sicher, dass er den Anstoß aus dem Weg räumen kann und hält eine Besprechung im Konsistorium für wenig sinnvoll. Wenige Tage später schreibt er noch einmal an Schäffer:[20]

Meiner Überzeugung nach lässt sich von dem Specimen mit hinreichenden Grunde kein Urteil fällen bis der Autor selbst zur Stelle ist und auf eine angemessene sanfte Art besprochen wird. Bis dahin bleibt billig alle Rüge und noch viel mehr die Verbreitung der Anstände eingestellt. Ich wünsche dieserwegen, dass Euer Hochwürden in einer etwa gefälligen Antwort ihm nicht verhalten möchten, dass zwar einige auffallende Sätze sich gezeigt, deren Erörterung aber (bis) zu seiner Ankunft, in Vertrauen auf seine Fähigkeit und sonst bezeugten guten Herzen ausgesetzt bleiben würden. Drohungen, vorläufige Entscheidungen verfehlen auf eine oder andere Weise den Endzweck gewiss. In einer Sache, wobei der Wohlstand eines fähigen jungen Menschen und mehrerer anderer Personen so wesentlich interessiert ist, glaube ich, die liebe Geduld anempfehlen zu können.

Zu diesem Zeitpunkt hat allerdings Schäffer bereits einen Brief an Gemeiner geschrieben, denn dieser hatte sich bei Schäffer über einen Brief des Schwiegersohnes Grimm in der Angelegenheit beschwert.[21] Vom Inhalt her dürfte es sich bei folgender Briefabschrift[22] um den Brief Schäffers an Gemeiner handeln, auch wenn weder Datum noch Absender angegeben sind.

Ich bin Ihr ehemaliger Lehrer und in der Theologie Ihr erster Lehrer gewesen. dieses gibt mir den *Beruf,* Ihnen zu sagen, dass diese Ihre Schrift mein völliges Missfallen hat, ja, mich in Betrübnis und Wehmut versetzt hat und von meiner, Ihnen ehemals vorgetragenen Lehre gänzlich abgeht, gleichwie sie auch, welches ich Gottlob gewiss weiß, von der Lehre der Hochlöblichen Theologischen Fakultät in Leipzig, unter der Sie studiert haben, abweicht. Ich schreibe dieses mit derjenigen aufrichtigen und wahren Freundschaft, die ich gegen alle meine ehemaligen Schüler, vorzüglich aber gegen Sie, geliebter Herr Vetter, nach den Banden der Verwandtschaft[23] und um Ihres allgemein verehrten Herrn Vater willen, hege. Ich bezeuge vor Gott und auf mein Gewissen, dass ich ohne Parteilichkeit, Bitterkeit und Passion, wozu ja ohnehin kein Grund vorhanden wäre, in der redlichsten Absicht vor dem Allwissenden und in Gottes Namen Ihnen schreibe. Ich bitte um Christi willen, nehmen sie mein Schreiben mit Liebe und in der Furcht Gottes auf, denken Sie, dass es

damals etwas Zeit beansprucht. Wir wissen natürlich nicht, ob die, die ihn gelesen haben, mit vielen anderen darüber gesprochen haben.

[19] Es gibt bei Schäffer keinen Hinweis darauf, ob es jemals wieder in andere Hände gekommen ist.

[20] Gemeinerana Beilage F vom 27.03.1779.

[21] ELKAR 50, S.18 und Gemeinerana Beilage E.

[22] Gemeinerana Beilage A.

[23] Trotz der verwandtschaftlichen Beziehung wird immer die Anrede in der Höflichkeitsform verwendet.

nicht von ungefähr, sondern als ein Wort vom Herrn an Sie kommt, welchem Sie Rechenschaft geben müssen.

Ich muss meine anfangs getane Erklärung und Behauptung ein wenig rechtfertigen. Ihr Specimen besteht aus zwei Teilen, darunter der eine pars generalior, der andere specialior genannt werden kann. Beide will ich kürzlich berühren.

Es folgen Auslassungszeichen, die sicher für die im Originalbrief erfolgte detaillierte inhaltliche Auseinandersetzung mit Gemeiners Text stehen. Anschließend geht es in der Abschrift weiter:

Dies ist nun das *Ende* und der Schluss Ihres Speciminis. Ich muss sagen, dieser Schluss ist so ausschweifend und sonderbar, dass man gar nicht weiß, was man dazu sagen und davon denken soll, ja, dass ich wirklich glaube, Ihnen mehr Ehre anzutun, wenn ich vermute und behaupte, Sie haben es aus Unbedachtsamkeit und Übereilung einem losen Menschen, von dem Sie hintergangen sind, nachgeschrieben oder von ihm abgeschrieben. Denken Sie doch nur einen Augenblick selbst nach. Sie wussten doch, dass Ihre Vaterstadt, derselben Obrigkeit und Geistlichkeit noch evangelisch-lutherischer Augsburger Confession und nicht der neumodischen Lehre zugetan ist. Nun schicken Sie ein Specimen ein, dadurch sie sich als Kandidat evangelischen Predigtamts recommendieren wollen; darinnen ziehen Sie gegen die Augsburger Confession und das Evangelium, dazu wir uns bekennen und welches wir haben, zu Felde, ziehen die Anhänger dieser alten Lehre durch, erklären sich, von einem ganz anderen Glauben zu sein und bitten Gott um Beistand, bei diesem ihrem eigenen neuen Glauben mit aller Freimütigkeit zu verharren, wodurch Sie der Kirche mehr zu nützen denken als alle Gebete und Seufzer der Orthodoxen, denen Sie mit einem nicht sehr liebreichen und toleranten Urteil eine Unredlichkeit und Feinseligkeit zuschreiben.

Mein lieber Herr Vetter, es gibt Gottlob in Ihrer Vaterstadt noch ein Häuflein von Leuten, welche Jesum Christum für ihre Gerechtigkeit halten, durch seine Wunden heil und allein durch den Glauben an ihn selig werden und welche in dieser Erkenntnis das ewige Leben und in dieser Nachfolge des guten Hirten Leben und volle Genüge gefunden haben, dass Sie nun wissen, an wen sie glauben, lange, ehe Sie durch den Dunst menschlicher Weisheit sich haben blenden und irreführen lassen. Dieselben rechtschaffenen Bekenner des Namens Jesu werden nicht aufhören, zu beten, dass Gott seine Wahrheit und das der Vernunft so unleidliche Wort vom Kreuz Christi unter uns und unseren Nachkommen erhalte. Und Gott wird auch unsere geistlichen und weltlichen Vorsteher mit Liebe zu seinem Wort und reifen Ernst erfüllen, zu verhüten, dass nicht bei uns Lehren und Lehrer, welche die Ohren jucken und von der Erkenntnis Christi abführen, überhand nehmen. Sie werden also, das kann ich Ihnen als *Vormund* sagen, Ihr Glück mit Ihren neumodischen Lehren nicht bei uns machen und Sie haben durch dies Ihr Specimen Ihre Sache nicht gut gemacht. Sie haben viele Rechtschaffene betrübt. Sie haben die Hoffnung, die man sich von Ihnen machte, nicht erfüllt. Sie versündigen sich schwer an Gott, indem Sie die Grundwahrheiten des Glaubens, auf denen alle unsere Hoffnung beruht, wankend machen und sich zu einem Werkzeug brauchen lassen wollen, das, was einem redlichen, bekümmerten, demütigen Herzen der einzige Trost ist, die Gewissheit der Seligkeit aus Gnaden durch den Glauben, umzustoßen und zu schmähen. O! Gewiss, gewiss, Sie haben diese Demütigung, Beugung und heilsame Veränderung des Herzens noch nicht genug erfahren. Sie haben noch zu viel Stolz, Leichtsinn, Verwegenheit, Unglauben und Disputationssucht gegen Gottes Wort in

Ihrem Herzen, welches Sie dann an der Wahrheit zu verleitet. Nicht, Sie zu beleidigen und in Hitze schreibe ich dies, Gott weiß es, sondern in herzlicher Liebe und Begierde, dass Sie möchten errettet werden. Lieber, ich bitte um Gottes und Christi willen, bitten Sie Gott, dass Ihnen möchte diese Sünde vergeben werden und Sie davon geheilt werden. Machen Sie Ernst mit der rechten christlichen Frömmigkeit. Dringen Sie ein in das rechtschaffene Wesen in Christo Jesu. Bitten Sie Gott um ein demütiges Herz. Seien Sie gerne wie ein Unmündiger, suchen Sie umzukehren und als ein Kind zu werden – so werden Sie zur wahren Weisheit gelangen.

Sie würden sehr wohl tun, wenn Sie in kurzem gegen mich, oder wo Sie sonst wollten, eine Erklärung täten, davon sich ein guter Gebrauch machen ließe von Ihrer aufrichtigen Bereuung und Zurücknahme Ihrer Irrtümer. Ich will darauf ein paar Wochen warten und indessen aus Freundschaft für Sie alles beizutragen suchen, dass nicht die Sache weitläufiger wird und unangemessene Schritte darum geschehen, indem sie schon viel Aufheben gemacht hat.

Nun nehmen Sie meine Ermahnung in Liebe auf. Ich überschreibe sie Ihnen mit herzlicher Rührung und *ernsthaftem* Gebet zu Gott, dass er meinen Worten Eingang und Kraft bei Ihnen schafft und Ihre um Christi willen zum Besten lenken wolle, wodurch sein Name gepreiset und wer jetzt über Sie betrübt ist, durch Sie getröstet werde. Gottes Gnade sei mit Ihnen.

Ich bin Ihr aufrichtigergebenster

Am 20. April 1779 schreibt Carl Theodor Gemeiner einen Brief „An S. Hochwürden Herrn Doctor Schäffer in Regensburg“:[24]

Hochwürdiger Herr, Hochgelahrter Herr Doctor.

Die Lage, in welche ich mich mehr durch meine ungeschminkte Aufrichtigkeit als durch Unüberlegenheit versetzt habe, verursacht in mir sehr unangenehme Empfindungen. Eine ganze ehrwürdige Gesellschaft über mich aufgebracht zu sehen, Sie durch nicht genug bestimmte Ausdrücke auf die Meinung gebracht zu haben, als wenn ich gleich allen den flüchtigen unseres Jahrhunderts mir zum Ziel gesetzt hätte, die Wahrheiten der Religion zu untergraben und die Lehrer und Wohltäter des Volkes lächerlich zu machen, um aller Blicke auf mich zu wenden; mich zu erheben, meine Kenntnisse mit gleißenden Farben zu schildern und so die Charge eines Reformators zu behaupten: all dieser Wahn, in welchen ich mich – ich wiederhole es nochmalen – durch nicht genug bestimmte Ausdrücke bei so großen, vielen und wichtigen Männern gebracht habe, erzeugt traurige Gefühle.

Im Folgenden versucht Gemeiner zu erklären, dass er sich mit all seinen Aussagen auf dem Boden der Heiligen Schrift bewegt. Dennoch ist offensichtlich für Schäffer dieser Brief nicht die in seinem Brief geforderte Erklärung „von aufrichtiger Bereuung und Zurücknahme der Irrtümer“.

Auch mit Georg Theodor Gemeiner, dem Vater von Carl Theodor, spricht Schäffer, doch „Da alle Nachricht und zuletzt die Besprechung mit Herrn Senator Gemeiner offenbar zeigte, dass er alles anwende, um seines Sohnes böse Sache zu defendieren, so wurde mir auf allen Seiten angeraten, als Anverwandter gänzlich stille zu sitzen bis erst das Consistorium wieder besetzt und auch wegen der Superintendentur alles in *sicherer Ordnung* sei“.[25]

[24] Gemeinerana Beilage H.
[25] ELKAR 50, S. 18

Aber das Gespräch mit dem Vater Gemeiner wird dann doch fortgesetzt: „Da Herr Senator Gemeiner aufs Höchste wider mich aufgebracht ist und mich als die einzige Ursachen allen Aufhebens wegen des Speciminis angibt usw., so habe ich es mir zur Regel gemacht, bei seinen kränklichen Umständen ihn dennoch fleißig zu besuchen, ohne nach meiner ihm vorher getanen Erklärung, um des Specimine und damit verknüpften Umstände ein Wort zu sprechen. In solcher Absicht ging also auch heute[26] zu ihm. Jedoch er fing selbst davon an und bat mich freundschaftlich und mit kaltem Blute von dieser Materie mit ihm zu sprechen".[27] Sie reden tatsächlich viereinhalb Stunden lang über das Specimen, doch Gemeiner bleibt bei seiner positiven Einschätzung. „Ohne Hitze und Zank ging herzlich alles ab, aber auch ohne allen Nutzen".[28]

Im Raum steht in dieser Zeit auch die durch den Vater vorgetragene Bitte, dass Carl Theodor nach seiner Ankunft in Regensburg am zweiten Pfingsttag in der Oswaldkirche die Mittagspredigt übernehmen darf. Schäffer spricht das beim Weggehen nach seinem Besuch im Hause Gemeiner an: „Im Weggehen sagt ihm ganz gerade: solange sich sein Herr Sohn nicht befriedigend erklären werde, sollte mich Gott bewahren, zum Betreten der Kanzel die Hände zu bieten. Denn das wäre noch das Letzte, das in Regensburg zum Untergange geschehen könnte, einen sich offenbar dafür erklärten Sozinianer[29] auf die Kanzel zu lassen. Wehe denen, die ein solches und durchzusetzen gedächten"[30]. Trotzdem bitten Vater und Sohn Gemeiner offiziell um die Predigterlaubnis an Pfingsten[31] und Schäffer verspricht, die Angelegenheit vor das Konsistorium zu bringen.[32] Darüber spricht er mit den Ratsherren Dietrichs und Gumpelzhaimer, die beide auch Mitglied im Konsistorium sind, beide raten, zu warten, bis das Gremium demnächst wieder vollständig ist. Gumpelzhaimer hält es zudem für sinnvoll, wenn Schäffer dem Konsistorium nicht nur die Bitte um die Predigt, sondern auch eine Versicherung des Senators Gemeiner vorlegt, dass sein Sohn nichts behaupte, was den Bekenntnisschriften entgegenstehe.[33] Die Predigterlaubnis soll nach Meinung von Gumpelzhaimer dann erteilt werden, denn er hat die Befürchtung, dass, falls der Senator Gemeiner sich wegen des unbesetzten Konsistoriums mit der Predigtbitte an den Geheimen Ausschuss wendet, von dort leicht ein Machtspruch erfolgen könne und auf diese Weise die ganze Sache aus den Händen des Konsistoriums käme.

Am folgenden Tag, am 10. Mai schickt Gumpelzhaimer noch einen kurzen Brief an Schäffer,[34] in dem er die Bitte um die Predigterlaubnis wiederholt und fortfährt:

Die erfolgende schriftliche Erklärung wird hernach bei künftiger Consistorial-Session von Euer Hochwürden vorgetragen und zum Protokoll genommen! Und auf

[26] 07.05.1779.
[27] ELKAR 50, S. 18
[28] ELKAR 50, S. 19.
[29] Theologische Richtung eigentlich des 16. Und 17. Jh, benannt nach den Hauptvertretern Lelius und Faustus Socinus, die die Lehre von der Trinität und die Menschwerdung Gottes in Christus ablehnt. Da sie manche Berührungspunkte mit dem späteren Rationalismus hat, verwendet Schäffer die Bezeichnung auch für Gemeiner.
[30] ELKAR 50, S. 19.
[31] Gemeinerana Beilage Q.
[32] ELKAR 50, S. 19.
[33] ELKAR 50, S. 20
[34] ELKAR 50, S. 21 und Gemeinerana Beilage R.

diese Weise sind wir ganz sicher, dass die Sache der Entscheidung dieser Behörde vorbehalten bleibt und auch die Nachkommenschaft erkennen muss, dass man für die Lehre und das Amt, ohne persönliche Rücksicht, nach Pflicht und Gewissen getan hat.

Senator Gemeiner schickt die von Gumpelzhaimer vorgeschlagene Erklärung[35] an Schäffer, der ihm dann mitteilt, dass sein Sohn predigen darf – wenn er selbst bald eine Erklärung vorlegt – worauf Gemeiner sich bedankt und seine Freude darüber ausdrückt, „dass sein Sohn auf Pfingsten predigen wird".[36]

Nach seiner Ankunft in Regensburg am 13. Mai schickt Schäffer einen Brief an Carl Theodor Gemeiner, in dem er die Punkte benennt, zu denen dieser sich schriftlich äußern muss und notiert sie auch in sein Amtstagebuch.[37] Im Wesentlichen geht es darum, dass Gemeiner „aufrichtig, gerade und unter Vermeidung aller Zweideutigkeit" die Rechtfertigung vor Gott allein durch den Glauben und die stellvertretende Genugtuung Christi als schriftgemäß erkennt, glaubt und annimmt, gegenteilige Meinungen als schriftwidrig verwirft und sie nur historice angeführt hat. Am 15. Mai begibt sich Carl Theodor Gemeiner zu Schäffer:[38] „Nachdem Herr Kandidat Gemeiner mich heute besuchte und er sein petitum wegen der Predigt wiederholte, so gab ich ihm folgende Antwort: „es hängt alles davon ab, ob Sie sich wegen Ihres Speciminis… gegen mich schriftlich erklären". Und als ich ihm zu erkennen gab, dass sein Specimen auf keine Weise zu approbieren, sondern höchst *verderblich* sei, so versicherte er mich mit vieler Anständigkeit, dass er es gar nicht in der Absicht wolle geschrieben haben, unserem Glauben entgegenstehende Sätze zu behaupten, dass er selbst wünsche, es nicht geschrieben zu haben, dass er fidem iustificantem[39] und satisfactionem Christi vicariam[40] von ganzem Herzen glaube und dass er dieses auch gegen mich schriftlich zu erklären so willig als dazu verpflichtet sei und dass er mir diese seine Erklärung noch heute Abend zuzustellen nicht ermangeln wolle.

Worauf ich versicherte, dass, sobald ich diese seine Erklärung würde erhalten haben, so würde ich solche Ven. Consistorio vorlegen und wo alsdann die Erlaubnis zur Predigt, *von daher* gar keinen Anstand finden werde[41]. Wobei ich jedoch mir vorbehielt wegen seines Speciminis seiner Zeit umständlich mit ihm zu sprechen[42], um dem Consistorio zur Beendigung der Sache Nachricht zu erteilen".

Am folgenden Nachmittag hat aber Schäffer die Erklärung immer noch nicht erhalten, er fragt im Hause Gemeiner nach und erhält vom Vater die Antwort,[43] „sein Sohn habe eben mir seine Erklärung überbringen wollen, als er zu Herrn Cammerer Boesner sei gerufen worden. Dieser habe die Erklärung zu lesen verlangt, *dann* hierauf solche zu sich genommen und gesagt hätte: er wolle sie mir heute selbst behändigen".

[35] Gemeinerana Beilage U.
[36] ELKAR 50, S. 21.
[37] ELKAR 50, S. 22.
[38] ELKAR 50, S. 22.
[39] Den rechtfertigenden Glauben.
[40] Die stellvertretende Genugtuung Christi.
[41] Die Formulierung ist unklar.
[42] Ob dieses „umständliche" Gespräch jemals stattgefunden hat, ist nicht bekannt. Schäffer hatte auch schon vorher gegenüber dem Senator Gemeiner davon gesprochen, dass ein solches Gespräch mit dem Sohn nötig sein wird.
[43] ELKAR 50, S. 22.

An diesem nächsten Tag, dem 17.05., findet eine Sitzung des Konsistoriums[44] statt und Schäffer schreibt dazu:[45] „War vormittags Consistorium. Was darinnen und von da weiters in der Gemeinerischen Sache vorgegangen ist, befindet sich in dem Consistorialprotokoll unter diesem und folgenden Datis ausführlich". Tatsächlich findet sich im offiziellen Protokoll[46] der Sitzung vom 17.05. kein einziges Wort über die „Gemeinerische Sache", aber in Schäffers eigenhändigen Protokollen über die Sitzungen;[47] sein Hinweis bezieht sich darauf.

Dort schreibt er unter dem 17.05., nachdem er über die anderen verhandelten Angelegenheiten berichtet hat:[48] „Hierauf fragte wegen des Gemeinerischen Speciminis an (siehe Ministerial- und Hausprotokoll dieses Monats[49]). Herr Cammerer Boesner setzte sich gar sehr dagegen, dass es eine Consistorialsache werden sollte. Er zeigte ein Schreiben an mich von Herrn Candidat Gemeiner vor, welches eine Art von Erklärung über sein Specimen sein sollte (Gemeinerana Beilage S). Nachdem ich aber darauf bestand, er müsse sich, wie ich ihm schon an Hand gegeben, er mir es auch versprochen, aufrichtiger erklären, sonst ließe ich ihn nimmermehr predigen; so verlangte Herr Camerer Boesner, eine Erklärung aufzusetzen und sie ihm zuzuschicken. Auch wurde endlich beschlossen, wenn diese Erklärung erfolgt und ich damit zufrieden, so sollte diese Geschichte damit beendigt werden: „dass das Specimen nebst Erklärung und von mir gefertigte Spec. Facti versiegelt in die Consistorialregistratur gelegt und dieses in dem Consistorialprotokoll bemerkt werden".[50] – Ich bin mit dieser ganzen Ver…art wegen des Gemeinerischen Speciminis, wie davon das Ministerialprotokoll und dessen Beilage L Gemeinerana[51] des mehreren zeigen, gar nicht zufrieden. Da aber bei der gegenwärtigen bedenklichen Lage[52] des Ministerii und Consistorii nichts gründliches zu tun ist und zu erwarten ist; so habe mich mit dem begnügen lassen müssen, so viel getan zu haben als möglich ist."

Boesner hat also auch jetzt deutlich gemacht, wie schon in seinem Brief an Schäffer vom 24. März, dass er die Sache nicht als Konsistorialangelegenheit betrachtet und er hat offensichtlich auch erreicht, dass es in den Konsistorialprotokollen keinerlei Hinweis auf die Auseinandersetzungen um Gemeiner gibt. Dessen von Schäffer angeforderte Erklärung hat er erst auf Nachfrage vorgelegt und dann notgedrungen über die Angelegenheit gesprochen. Bemerkenswert ist, dass Boesner überhaupt erst in dieser Sitzung am 17.05. als neues Mitglied des Konsistoriums präsentiert wurde,[53]

[44] Das Gremium war durch Boesner auf der weltlichen und dem Prediger Reinhard auf der geistlichen Bank wieder vollständig.

[45] ELKAR 50, S. 22 f.

[46] ELKAR 36, Protokollbuch des Konsistoriums 1762–1781, S. 361 ff.

[47] ELKAR 51. Von Schäffer selbst als Consistoralia bezeichnet, laut Findbuch des ELKAR Consistorialtagebuch des Jacob Christian Schäffer 1778–1783.

[48] ELKAR 51, S. 7 f.

[49] Schäffer verweist damit auf seine Aufzeichnungen in ELKAR 50.

[50] Es soll offensichtlich noch einmal eine „aufrichtigere" Erklärung von Gemeiner gefordert werden, unklar ist, welche Erklärung an ihn geschickt werden soll. In den folgenden Konsistorialprotokollen gibt es keine Mitteilung über die Beendigung der Angelegenheit Gemeiner, weder in den offiziellen Protokollen noch in Schäffers Aufzeichnungen.

[51] Wieder ein Hinweis auf die Aufzeichnungen in ELKAR 50 und die dortigen Beilagen.

[52] Schäffer denkt hier wahrscheinlich an das Ratsdekret vom 14.05.1779, mit dem der Rat in der Zeit, in der die Superintendentur nicht besetzt war, viele kirchliche Angelegenheiten neu geregelt hat, nicht gerade zum Vorteil der Geistlichen.

ein anderer Ratsherr war Anfang Mai aus Altersgründen von diesem Amt zurückgetreten. Trotzdem meint Boesner, darüber entscheiden zu können, was eine „Consistorialsache“ werden solle.

Unter Beilagen Gemeinerana S ist, wie Schäffer selbst in seinem Konsistorialprotokoll schreibt, eine von ihm abgeschriebene Kopie der Erklärung Gemeiners vorhanden, er schreibt darüber:

„Copie des Herrn Candidaten Gemeiners Erklärung an *mich*, so aber im Consistorio von mir nicht angenommen, sondern verworfen worden ist“.

Die Erklärung ist sehr kurz, nicht einmal zwei Seiten lang. Gemeiner geht mit wenigen Sätzen auf die Frage der guten Werke ein, „dass diese Werke uns nicht mit Gott versöhnen, nicht Gnade erwerben, sondern dass solches allein durch den Glauben geschehe. Zugleich aber berufe ich mich auf die Worte eben dieses XX. Artikels[54]: Zugleich wird gelehrt, dass gute Werke sollen und müssen geschehen“. Es folgt ein lateinischer Satz, vielleicht ein Satz aus dem Specimen, der Anstoß erregt hat: „Per opera igitur salutem non consequi possumus, sed per fidem solam, quae tamen, si vera est, numquam est sola“.[55]

Ferner betont er in der Frage der stellvertretenden Genugtuung, dass er das Verdienst Christi nicht im Mindesten in Zweifel ziehe. „Ich nehme mir daher die Freiheit, dieselben zu versichern, dass alle meine Sätze und Begriffe von der Augsburgischen Confession nicht abweichen und dass auch nie ein Vortrag von mir der Heiligen Schrift widersprechen werde“.

Am Tag nach der Sitzung des Konsistoriums schreibt Schäffer dann an Boesner,[56] er wünsche zwar wegen der „Wichtigkeit der Sache und zur Beruhigung seines Gewissens“ die von ihm verlangte Erklärung von Gemeiner zu erhalten, – also offenbar eine Erklärung, die hinausgeht über das, was Gemeiner schon geschrieben hatte, was aber von Schäffer verworfen worden war – aber Boesner solle Gemeiner auf keinen Fall eine Erklärung abnötigen. Wenn Gemeiner andere Überzeugungen habe, so solle er das Predigen noch lassen, „bis er durch freundschaftliche Unterredung und Belehrung zu einer anderen Erkenntnis und Überzeugung gekommen sei.“

Am 19. Mai erhält Schäffer einen Brief von Boesner und die geforderte Erklärung von Gemeiner. Boesner schreibt:[57]

Ich habe diesen Abend, morgen und übermorgen verschiedene Verrichtungen, die mich abhalten, Euer Hochwürden persönlich zu sprechen. Ich kann aber nicht ausgehen, ohne Denenselben die wahre Freude zu bezeugen, die mir der Candidat Gemeiner gemacht hat. Sein Herz ist gewiss gut und unverdorben. Hiervon hat er mir bei Durchgehung derer postulatorum mehr als einen Beweis gegeben. Es wäre jammerschade, wenn durch irgendeine ungeduldige Rüge seine Vervollkommnung verhindert würde.

Ich habe ihn die Erklärung sogleich fertigen lassen und dadurch 24 oder noch mehr unangenehme Stunden annulliert. Nichtsdestoweniger wird er Euer Hoch-

[53] ELKAR 36, S. 345.
[54] Confessio Augustana Artikel XX: Vom Glauben und guten Werken.
[55] Durch Werke können wir deshalb das Heil nicht erlangen, sondern durch den Glauben allein, der jedoch, wenn er wahr ist, niemals allein ist.
[56] ELKAR 51 18. Mai, ohne Seitenangabe.
[57] Gemeinerana Beilage T.

würden morgen Vormittag aufwarten. Ich bitte sehr inständig, ihn mit *ehrlicher* Liebe zu behandeln. Ich habe ihm versprochen, dass nunmehro aller Anstand zum Predigen gehoben und alle weiter Anregung vor die Zukunft *vermieden* sei.

Die wichtigsten Punkte aus Gemeiners Erklärung, mit der für Schäffer die Angelegenheit offensichtlich abgeschlossen ist[58], notiert er in seinen Consistorialia:[59] Die Rechtfertigung eines armen Sünders vor Gott geschehe nicht aus den Werken, sondern allein aus dem Glauben, die stellvertretende Genugtuung Christi wolle er als schriftmäßige Wahrheit erkennen, glauben und lehren und alles, was dieser Erklärung und der reinen evangelischen Lehre entgegenstehe, wolle er als zurückgenommen und als nie geschrieben erklären.

Ob und wie weit diese Aussagen dem Text des nicht mehr vorhandenen Specimen widersprechen und wenn das der Fall ist, wie ehrlich oder wie erzwungen Gemeiners Sinneswandel ist, muss offen bleiben.

Am 24.05.1779, dem Pfingstmontag darf Carl Theodor Gemeiner die Mittagspredigt in der Oswaldkirche halten. Schäffer konnte die Predigt im Voraus lesen, manches gefällt ihm nicht,[60] aber „so enthielt mich doch, um nicht zu neuem Geschrei Anlass zu geben, zwar dem strengen Census, erinnerte aber gleichwohl eines und das andere, so gar zu auffallend war. Indessen hielt er solche seine Predigt mit vieler Herzhaftigkeit, mir schien es mehr theatralisch als der Kanzel angemessen zu sein, dass er bei der Anrede an die Eltern und den Magistrat er sich nach dem Ratskabinette völlig hinwendete und der Gemeinde den Rücken zukehrte. Der gute Mensch wird sich im Predigen noch sehr bessern müssen, wenn er der Gemeinde will erbaulich werden“[61].

Ob Gemeiner tatsächlich, wie Kiefhaber schreibt,[62] nach seiner Rückkehr nach Regensburg „mehrmals mit Beifall predigte“, lässt sich nicht mit Sicherheit feststellen. In Schäffers Aufzeichnungen finden sich keine weiteren Belege für Predigten von Gemeiner, auch andere Angaben darüber, wer in dieser Zeit wann gepredigt hat sind nicht vorhanden.

Die ganze Auseinandersetzung mit Gemeiner hat vor Schäffers Berufung zum Superintendenten stattgefunden, die am 31.05.1779 erfolgt ist. Danach gibt es andere Themen zu verhandeln mit dem Rat und vor allem mit Kammerer Boesner, allerdings ohne großen Erfolg. Mit dem Ratsdekret vom 14. Mai war in kirchlichen Angelegenheiten vieles durch den Rat neu geregelt worden, ohne jede Beratung im Konsistorium[63] oder sonstige Rücksprache mit den Geistlichen, etwa die Entfernung des Superintendenten aus der Schulaufsicht, die Verringerung der Anzahl der Predigten und auch der Prediger oder die Neuregelung der Besoldung der Geistlichen.

[58] Wie bereits erwähnt, gibt es aber in den Konsistorialprotokollen keine Bemerkung über das Ende der Angelegenheit, wie ja auch die ganze Auseinandersetzung dort keine Spuren hinterlassen hat.

[59] ELKAR 51, 19. Mai. Im Unterschied zu dem Brief von Boesner ist die Erklärung von Gemeiner nicht unter den Beilagen „Gemeinerana“.

[60] Der Text der Predigt und Schäffers Einwände sind nicht erhalten.

[61] ELKAR 50, S. 23.

[62] KIEFHABER, Vorrede (wie Anm. 2) S. VI.

[63] Die erhaltenen Aufzeichnungen Schäffers liefern weitere Beispiele dafür, dass der Rat in dieser Zeit immer wieder Entscheidungen in kirchlichen Angelegenheiten getroffen hat, ohne dass es eine Aussprache darüber mit den Geistlichen im Konsistorium gegeben hätte. Der Zeitraum zwischen den Sitzungsterminen des Gremiums wird auch immer größer.

Freie Predigerstellen gab es durchaus auch in dieser Zeit, schon am 30.06.1779 ist über eine Neubesetzung zu entscheiden. Gemeiner ist unter den Kandidaten genannt, erhält die Stelle aber nicht.[64] Eine mehrjährige Wartezeit, in der die jungen Männer meist als Hauslehrer tätig waren und auch immer wieder predigten, war durchaus üblich und es wurden sowohl 1781 als auch 1785 Stellen neu besetzt. Gemeiner entscheidet sich aber bereits 1780 für einen anderen Weg. Er verbringt die Wartezeit nicht als Hauslehrer, bei der gehobenen Position seines Vaters dürfte er finanziell auch nicht darauf angewiesen gewesen sein, sondern er geht seinen, sicher vorhandenen, historischen Interessen nach. Im Frühjahr 1780 bittet er um Zugang zu Material, auch zu Akten aus dem Consistorialgewölb, um eine Regensburger Reformationsgeschichte zu verfassen.[65] Allerdings erscheint seine Regensburger Reformationsgeschichte dann erst 1792, während es in seiner ersten in Regensburg entstandenen historischen Arbeit um die Geschichte der Regensburger Juden geht. Ob diese Schrift, die als verschollen gilt,[66] im Frühjahr 1780 bereits fertiggestellt war oder im Laufe dieses Jahres entstanden ist, lässt sich nicht feststellen. Er widmet sie dem Kammerer Boesner, der ja immer Gemeiner sehr zugetan war, dieser ist sehr zufrieden mit dem Vorgelegten und er möchte „diesen kenntnisreichen und mit so vieler Anlage zur Geschichtsforschung begabten jungen Mann für die geheime Registratur und das Archivwesen der Reichsstadt Regensburg“[67] gewinnen.

Gemeiner revidiert in dieser Zeit auch die Bibliothek der Geistlichen, trotz aller Differenzen war also der Kontakt zu Schäffer, der inzwischen Superintendent war, nicht abgebrochen und anlässlich eines Zusammentreffens der beiden am 14.10.1780 schreibt Schäffer in seinen Aufzeichnungen:[68] „Bei dieser Gelegenheit, als Herr Kandidat Gemeiner bei mir war, eröffnete er mir folgendes: Herr Kammerer Boesner habe ihm angeraten, die Theologie zu verlassen. Er wolle ihn zum Archivario mit 200 fl. Besoldung machen. – Da die Sache nach der Erzählung richtig war, äußerte ich zwar meine Besorgnis und Bedenklichkeit über einen solchen Schritt, blieb aber im Allgemeinen stehen, weil alles ohnedem fruchtlos gewesen sein würde. Der Hauptbewegungsgrund Herrn Kammerer Boesners soll dieser gewesen sein: er werde seinen Plan, dass vier Geistliche absterben und nur acht künftig sein müssten, gewiss durchsetzen; folglich würden die gegenwärtigen Kandidaten […][69] müssen. Schöne Gesinnung eines Herrn Consistorialis! Jedoch Gott spricht vielleicht dazu anders!“

Es geht Boesner nach Schäffers Meinung darum, für die Kandidaten auf eine Predigerstelle eine andere Beschäftigung zu finden, damit dann, wenn vier bereits ältere Prediger sterben, kein Kandidat zur Verfügung steht und sich auf die Weise die Zahl der Prediger reduziert.[70] Wahrscheinlich hat sowohl diese Überlegung als

[64] ELKAR 36, S. 373 Consistorialprotokoll vom 30.06.1779.

[65] ELKAR 36, S. 402 f und 410 f.

[66] HAGE, Gemeiner (wie Anm. 2) S. 175 f. Wie Hage deutlich macht, ist die in der Staatlichen Bibliothek vorhandene Schrift über die Regensburger Juden erst 1781 entstanden und sie wird von Gemeiner auch als zweiter Versuch bezeichnet.

[67] KIEFHABER, Vorrede (wie Anm. 2) S. VII.

[68] ELKAR 50, S. 44.

[69] Hier stehen zwei unleserliche Worte.

[70] Auch der Kandidat Johann Christoph Dimpfel, ein Sohn des Predigers Dimpfel, soll in dieser Zeit „zu einem anständigen weltlichen Amt befördert werden“ siehe ELKAR 36, S. 376, er wird Lehrer am Gymnasium poeticum. Dabei hatte Dimpfel schon mehre Jahre immer wieder

auch seine immer wieder gezeigte Sympathie für Gemeiner und sein Gefallen an dessen historischer Arbeit Boesner veranlasst, Gemeiner die Archivstelle anzubieten. Und möglicherweise hat der Superintendent Schäffer nicht ganz ungern auf den Kandidaten Gemeiner verzichtet.

Carl Theodor Gemeiner bereitet sich in der Folgezeit auf sein zukünftiges Amt vor, unter anderem an den Universitäten in Ingolstadt und Erlangen und wird am 31.12.1781 zum Syndicus archivarius der Reichsstadt Regensburg ernannt.

Sowohl Kiefhaber als auch Hage erwähnen in ihren Aufsätzen über Gemeiner theologische Arbeiten aus dessen Studienzeit, auch Specimina theologica an den Rat in Regensburg, beide schweigen aber über das Specimen vom Frühjahr 1779, das in der Stadt so viel Aufsehen erregt hat. Könnte man bei Kiefhaber noch persönliche Gründe vermuten, er schreibt von einer siebenjährigen Freundschaft mit Gemeiner, von mancher angenehmen schriftlichen und mündlichen belehrenden Unterhaltung,[71] so ist das bei Hage etwa zweihundert Jahre später kaum anzunehmen. Hage lehnt sich bei den Aussagen über Gemeiners Studienzeit sehr an Kiefhaber an, erwähnt auch ein specimina theologica über die Kindertaufe von 1777, das im Stadtarchiv vorhanden ist[72], kennt aber offenbar das Specimen von 1779 nicht. Es ist weder im Stadtarchiv noch im evangelischen Kirchenarchiv zu finden. Dass es diese Schrift gab, ergibt sich lediglich aus den Aufzeichnungen von Schäffer und den von ihm aufbewahrten Quellen, die im Zusammenhang mit dieser Schrift entstanden sind. Nur das Ratsprotokoll vom 26.02.1779 vermerkt, dass Gemeiners Specimen über die Rechtfertigungslehre nach der Begutachtung durch das Konsistorium unter den Ratsherren weitergegeben werden soll.[73] Eine Aussprache im Konsistorium über das Specimen hat Boesner aber zu verhindern gewusst. Für den Syndicus archivarius Gemeiner in enger Verbindung mit dem einflussreichen Ratsherrn Boesner dürfte es kein allzu großes Problem gewesen sein, das umstrittene Specimen in der Versenkung verschwinden zu lassen – auch wenn diese Vermutung reine Spekulation bleiben wird.

Der vom Rationalismus geprägte Rat sucht überall nach Sparmöglichkeiten und auch die wirtschaftliche Lage der Stadt zwingt dazu. Eine Maßnahme ist der Verkauf der Häuser, die der Stadt gehörten und die sie den Predigern zur Verfügung stellte.[74] Auch das Predigerhaus, in dem die Bibliothek des geistlichen Ministeriums untergebracht war, sollte verkauft werden und die Bibliothek mit der Ratsbibliothek zusammengelegt werden.[75] Schäffer möchte aber erreichen, dass die handschrift-

gepredigt, aber jetzt nennt man seine undeutliche Sprache als Grund. Schäffer empfindet das als Vorwand und schreibt in seinem Amtstagebuch ELKAR 50, S. 32:"so sei es nach vielen Jahren zu spät, Herrn Kandidaten Dimpfel den Eingang ins Ministerium bloß um der Sprache willen zu versagen. Mich dünkt so etwas ganz unverantwortlich zu sein."

[71] KIEFHABER, Vorrede (wie Anm. 2) S. II.

[72] HAGE, Gemeiner (wie Anm. 2) S. 175. Heutige Signatur im Stadtarchiv Regensburg „NL Gemeiner, 1".

[73] Diesen Hinweis verdanke ich Herrn Wagner aus dem Stadtarchiv Regensburg. Nach Schäffers Aufzeichnungen war ursprünglich eine Weitergabe vor einer Besprechung im Konsistorium vorgesehen.

[74] In diesem Zusammenhang wurde auch das traditionelle Haus des Superintendenten in der Pfarrergasse 5 verkauft. Zunächst kaufte es der Superintendent Schäffer, dann ging es in andere Hände über, Mitte des 19.Jh. kam es in kirchlichen Besitz.

[75] Zu dieser Zusammenlegung siehe Manfred KNEDLIK - Bernhard LÜBBERS, Die Regensburger Bibliothekslandschaft am Ende des Alten Reiches. Ein Überblick, S. 9–29, hier S. 13 f. und Hermann HAGE, Carl Theodor Gemeiner (1756–1823). Ein bedeutender Regensburger

lichen Annalen, die kirchlichen Jahrbücher „und andere Ministerialschriften, die bis zu Herrn Barths Zeiten[76] allezeit in der Superintendentur gewesen“[77] nicht mit in die Ratsbibliothek kommen.

Der Prediger Reinhard, der die Bibliothek betreut hat, ist am 19. September 1782 gestorben und der Transport der Bücher aus seinem Haus[78] soll am 6. November erfolgen. Schäffer geht deshalb am Abend vorher zu Frau Reinhard und möchte die in Frage kommenden Bücher abholen, muss aber feststellen, dass Frau Reinhard schon keinen Schlüssel mehr für den Bibliotheksraum hat. Die Neuordnung der Bibliothek und auch der Transport liegen in den Händen von Carl Theodor Gemeiner als Syndicus Archivarius. Schäffer plant zunächst, zur Zeit des Abtransports in das Haus zu gehen und Gemeiner um Herausgabe der Bücher zu bitten[79], er fürchtet aber wegen Nachrichten, die er gehört hat und wegen Äußerungen Gemeiners gegenüber Frau Reinhard, „es werden mir Hindernisse und Schwierigkeiten gemacht werden“. Weil er sowieso an Kammerer Boesner etwas schicken muss, unterrichtet er diesen von seinem Plan und der teilt ihm mit[80], dass er selbst die Annalen von Gemeiner anfordern und sie dann dem Superintendenten zustellen wird. Wenn Schäffer selbst sie von Gemeiner anfordert, befürchtet Boesner unnötige Probleme.

Das Verhältnis zwischen Gemeiner und Schäffer ist also offensichtlich auch 1782 nicht das Beste und dass Gemeiner nicht Mitglied des geistlichen Ministeriums geworden ist, dürfte für Schäffer kein allzu großer Verlust gewesen sein. Für den Berufswechsel von Gemeiner war aber nicht – zumindest nicht ausschließlich – das Fehlen einer freien Predigerstelle verantwortlich, sondern eher „der Geist der Zeit und die Lokalverhältnisse“.[81] Von diesen Lokalverhältnissen der Jahre um 1780 wurde hier ein kleiner Ausschnitt dargestellt.

Historiker, Archivar und Bibliothekar in Zeiten des Umbruchs, S. 141–147, hier S. 142, beide Aufsätze in: Manfred KNEDLIK - Bernhard LÜBBERS, Die Regensburger Bibliothekslandschaft am Ende des Alten Reiches (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 5), Regensburg 2011.

[76] Johann Matthäus Barth, Superintendent von 1754 bis 1757.

[77] ELKAR 50, 1782 Beilage H.

[78] Das von Reinhard bewohnte Predigerhaus ist höchstwahrscheinlich das Haus Malergasse 8.

[79] ELKAR 50, 1782 Beilage H und J.

[80] ELKAR 50, S.59.

[81] Siehe Anm. 5.

Der *Gemüthliche Liederkranz* des Seebarner Lehrers Joseph Bernhard

Eine musikalische *Ehrfurchtsbezeugung* an den Oberpfälzer Regierungspräsidenten Eduard von Schenk

Von Tobias Appl

Im Staatsarchiv Amberg befindet sich unter der Signatur *Regierung der Oberpfalz, Kammer des Innern 13826* ein Akt aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zur Lehrerstelle in Seebarn, der weitgehend dem entspricht, was vergleichbare Akten zu Oberpfälzer Volksschulen oder Lehrerpersonalakten aus der Zeit beinhalten. So finden sich beim Durchblättern beispielsweise Anträge auf Zulagengewährung, Versetzungsgesuche und Ähnliches. Jedoch bleibt man beim Stöbern in diesem relativ dicken Akt zwangsläufig bei einer darin eingebundenen handgeschriebenen Notensammlung hängen. Dieses Heft, das vier Liedsätze umfasst, trägt den barock anmutenden Titel *Gemüthlicher Liederkranz für die vaterländische Schuljugend geflochten und Seiner Exzellenz dem Königlich Bayerischen wirklichen Staatsrath und Regierungs-Präsidenten etc. etc. Herrn Eduard von Schenk zur huldgeneigten Einsicht tiefester Ehrfurchtsbezeugung überreicht von Joseph Bernhard, Schullehrer in Seebarn*.[1]

Im Folgenden soll versucht werden, den Verfasser und den Empfänger dieser Handschrift kurz zu beschreiben, bevor die Handschrift und die darin enthaltenen Lieder – auch im Hinblick auf Textdichter und Komponisten – näher betrachtet werden.

Der Verfasser – der Seebarner Lehrer Joseph Bernhard

Verfasst wurde diese Handschrift von Joseph Martin Bernhard, welcher am 22. April 1806 um 8 Uhr abends in Seebarn das Licht der Welt erblickte.[2] Wenn sich auch kein Personalakt zu ihm selbst erhalten hat, ist es mittels des eingangs genannten Aktes zur Schule in Seebarn[3] und weiterer Quellen sowie der Literatur möglich, den Lebensweg Bernhards in Grundzügen nachzuzeichnen.

[1] Auf diesen *Liederkranz* stieß der Heimatforscher Josef Drexler aus Steinberg am See bei Recherchen zu seinem *Heimatbuch zur Pfarrei, Gemeinde und Ortschaft Seebarn*, das demnächst erscheinen wird. Er bat den Autor um eine nähere Untersuchung und Einordnung dieses Fundes.

[2] Bernhard wurde am 23. April 1806 getauft, sein Pate war Martin Sulzbeck, Lehrer in Zenching, vertreten durch Joseph Frankerl aus Kleinwinklarn (Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Matrikel Seebarn, Bd. 4, S. 113).

[3] Staatsarchiv Amberg, Regierung der Oberpfalz, Kammer des Innern 13826. Soweit nicht anders angegeben, schöpfen die folgenden Ausführungen zu Joseph Bernhard aus diesem Akt.

Joseph Bernhard war das zweite Kind des Lehrerehepaares Joseph und Elisabeth Bernhard. Sein Vater, Joseph Bernhard sen., Sohn des Lehrers Anton Bernhard aus Neukirchen-Balbini, hatte im Jahr 1803 Elisabeth, die Tochter des Seebarner Lehrers Stephan Baumgartner geheiratet, der hier – als Nachfolger seines Vaters Johann Adam Baumgartner und seines Großvaters Christopher Baumgartner – von 1774 bis zu seinem Tod im Jahr 1801 die Funktion des Schullehrers ausgeübt hatte. Bernhard sen. „erheiratete" sich quasi die Nachfolge seines Schwiegervaters.[4]

Als Joseph Bernhard jun. 15 Jahre alt war, verstarb sein Vater am 13. April 1821 im Alter von nur 46 Jahren, wodurch die finanzielle Situation der Familie auf einen Schlag prekär wurde. Denn Josephs 40jährige Mutter Elisabeth stand nun alleine mit fünf unmündigen Kindern da. Neben Joseph Martin waren dies die 17jährige Theresia, der 13jährige Andreas, die sechsjährige Katharina und der zweijährige Franz Georg. Und auch Josephs Großmutter, die Witwe des Lehrers Stephan Baumgartner, musste versorgt werden.

Bereits wenige Tage nach dem Tod des Vaters wurde auf Vorschlag des Seebarner Pfarrers und Lokalschulinspektors Anton Bulling (1766–1826, Pfarrer in Seebarn 1802–1826)[5] beschlossen, dass Joseph jun. zu einem Lehrer „in die Lehre" gehen sollte, um sich dort die nötigen Kenntnisse anzueignen und einmal selbst in die Fußstapfen des verstorbenen Vaters treten zu können. Die Mutter sollte weiterhin die Einnahmen des Seebarner Lehrer- und Mesnerdienstes erhalten und mittels eines von ihr angestellten Provisors für die Aufrechterhaltung des Schulbetriebs in Seebarn sorgen. Dies wurde ihr zuerst für zwei Jahre, 1823 dann für weitere zwei Jahre genehmigt. Den tatsächlichen Dienst in Schule und Sakristei leisteten während dieser Zeit u. a. die *Schuldienstexspektanten* Hafensteiner aus Luhe, Sturm aus Heinrichskirchen und Greiner aus Pullenried.

In der Zwischenzeit hospitierte Joseph Bernhard jun. ein ganzes Jahr beim Schullehrer David Brunner in der Neunburger Knabenschule und dann offenbar auch bei den Schulprovisoren in Seebarn. So sah er sich gewappnet, am Ende des Jahres 1824 bei der Regierung in Regensburg den Antrag auf Übernahme des Schuldienstes in Seebarn oder an einem anderen Ort zu stellen. Zuerst sah es so aus, als ob dieser Plan, offiziell in Seebarn eingesetzt zu werden, im März 1825 aufgehen würde. Denn der inzwischen dort tätige Schulverweser Sebastian Ammer wurde unverzüglich nach Leuchtenberg versetzt und Bernhard sollte das dann vakante Seebarn erhalten. Doch Ammer wehrte sich erfolgreich gegen diese Abberufung und so wurde Bernhard kurzerhand nach Tiefenbach geschickt, um als Lehrergehilfe dem dortigen Schullehrer Joseph Zierl unterstützend zur Hand zu gehen. Noch im Herbst des gleichen Jahres und drei Jahre später, am 6. September 1828, bewarb sich Bernhard erneut auf die Stelle des Schulprovisors in Seebarn und gab dabei gegenüber der königlichen Regierung des Regenkreises an, dass er nicht nur das Pädagogium in Amberg 1824 erfolgreich absolviert habe, sondern auch bereits fast drei Jahre als Schulprovisor tätig gewesen sei und nun in Seebarn seine Mutter unterstützen wolle. Schließlich machte er deutlich, dass er sich intellektuell wie moralisch dem Amt gewachsen sehe. Doch erneut wurde sein Ansinnen abgelehnt, sodass er sich 1830 erneut auf die Lehrerstelle in Seebarn bewarb. Dieses Mal war

[4] R[udolf] M[ÜLLBAUER], Historische Notizen zur Pfarrei Seebarn (Oberpfalz), in: Kalender für katholische Christen 65 (1905) S. 68–87, hier S. 82.

[5] Status ecclesiasticus Ratisbonensis, Regensburg 1826, S. 45; Status ecclesiasticus Ratisbonensis, Regensburg 1827, S. 94; Historische Notizen zur Pfarrei Seebarn (wie Anm. 4) S. 79.

sein Gesuch – nach mittlerweile über fünf Jahren und mehreren Anläufen – von Erfolg gekrönt: Am 15. Juli 1830 verlieh ihm die Kreisregierung ganz offiziell die Seebarner Lehrerstelle. Noch im gleichen Jahr, am 5. September, ehelichte Bernhard die 18jährige Bauerstochter Katharina Maier von Gütenland,[6] mit der er dann acht Kinder hatte: Johann Baptist (*7. Dezember 1830), Josef Otto Ludwig (*7. Mai 1833), Friedrich Eduard (*7. März 1835), Leonhard Anton (*4. Februar 1838), Katharina (*8. Juni 1841), Maria Theresia (*3. August 1843), Franz Xaver (*30. Januar 1846) und Andreas (*30. Mai 1848).

Sieben Jahre später allerdings wurde Lehrer Bernhard durch Regierungsentschluss vom 18. Juni 1837 auf den *Schullehrer-, Meßner-, Cantor- und Organistendienst* in Stamsried versetzt,[7] Bernhards Nachfolger in Seebarn wurde der Lehrer Franz Xaver Linhard aus Beilngries. Doch nachdem Bernhard an seinem neuen Wirkungsort sehr schwer erkrankte, was ihn auch finanziell beträchtlich in Mitleidenschaft zog, beantragte er bereits im Herbst des darauffolgenden Jahres die Rückversetzung nach Seebarn, was ihm im September 1838 gestattet wurde.[8] Linhard wurde nach nur gut einem Jahr in Seebarn nach Hilpoltstein, das damals zur Oberpfalz gehörte, wegberufen, Bernhard erhielt zur Unterstützung Johann Distler aus Hausheim zur Seite gestellt. Mit diesen Schulgehilfen, zu dessen Finanzierung Bernhard bei der Regierung um Unterstützung angehalten hatte, ging dieser offenbar generell nicht besonders gut um. Denn schon im Herbst 1839 trat Johann Bauer aus Rettenbach an Distlers Stelle und gab unter Hinweis auf die schlechte Verpflegung, die große Arbeitsbelastung und den geringen Lohn in Seebarn bereits im Herbst 1840 selbst um Versetzung ein, was ihm im Herbst 1841 auch genehmigt wurde.

Anscheinend delegierte Bernhard seinen Schulgehilfen tatsächlich einen großen Teil des tagtäglichen Schuldienstes. So beschwerten sich nicht nur die Schulgehilfen hierüber, 1845 taten dies auch zwei Bauern, Michael Troidl aus Gütenland und Johann Baptist Retzer von Seebarn. Sie schrieben an die Regierung der Oberpfalz in Regensburg u.a., dass Bernhard sich fast ausschließlich um seine vier Dienstäcker und zwei Dienstwiesen sowie um weitere von ihm erworbene Felder, Wiesen und Forstgrundstücke kümmere, die Schule dabei vernachlässige und diese seinem Gehilfen Obermaier überlasse. Die Folge sei, dass *die Kinder so wenig lernen, daß die Feiertagsschüler gar nicht einmal buchstabieren können*. Im Winter sei Bernhard beim Heizen des Klassenzimmers so sparsam, dass sich die Schüler kaum *in der Schule halten können*. Diese Beschwerde brachte Bernhard einen Verweis ein, was offenbar zu einer Verbesserung der Verhältnisse führte, da weitere Beschwerden nicht mehr aktenkundig wurden. So blieb Bernhard noch etliche Jahre Lehrer von Seebarn, bevor er im Sommer 1870 *unter Anerkennung in den def. Ruhestand versetzt* wurde.[9] Schon im darauffolgenden Jahr verstarb er an der Wassersucht am 15. März 1871 in Rötz.[10] Dort verbrachte er die letzten Lebensmonate, seine zwei-

[6] Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Matrikel Seebarn, Bd. 4, S. 525.

[7] Königlich Bayerisches Intelligenzblatt für den Regen-Kreis Nr. 24, Regensburg, Mittwoch den 14. Juni 1837, Sp. 805/806.

[8] Königlich Bayerisches Intelligenzblatt für die Oberpfalz und Regensburg Nr. 38, Regensburg, Mittwoch den 19. September 1838, Sp. 1109/1110.

[9] Bayerischer Schulfreund. Centralblatt für vaterländisches Elementar-Schulwesen Nr. 30, 28. Juni 1870, S. 240; Neues Bayerisches Volksblatt Nr. 197, Stadtamhof, Donnerstag den 31. Juli 1870, S. 788; Beilage zum Kreisamtsblatt der Oberpfalz und von Regensburg Nr. 58, Regensburg, Mittwoch den 20. Juli 1870, S. 1049.

[10] Neueste Nachrichten aus dem Gebiete der Politik vom 3. November 1871, S. 12; Bayeri-

te Ehefrau Ursula war bereits im Jahr 1869 verstorben.[11] Diese hatte er am 3. März 1851 geehelicht,[12] nachdem seine erste Frau Katharina am 10. Juli 1849 im Alter von nur 37 Jahren verstorben war.[13]

Der Empfänger – Regierungspräsident Eduard von Schenk

Aus dem Titelblatt des Notenheftes geht eindeutig hervor, dass *Seine Exzellenz der Königlich Bayerische wirkliche Staatsrath und Regierungs-Präsident etc. etc. Herr Eduard von Schenk* der Empfänger der Handschrift war. Der 1788 in Düsseldorf geborene Schenk hatte nach seiner Gymnasialzeit in München und seinem Jurastudium an der Universität in Landshut, das er mit der Promotion abschloss, rasch Karriere im bayerischen Staatsdienst gemacht, wobei ihm seine guten Kontakte, aber auch seine dichterischen Fähigkeiten zugutekamen. Prägend für Schenk wurden insbesondere Johann Michael von Sailer und Ludwig I. von Bayern. Letzterer ernannte ihn kurze Zeit nach seinem 1825 erfolgten Regierungsantritt zum Leiter der im Innenministerium neu gebildeten Abteilung für Kirchen- und Schulangelegenheiten. Schenk war hier und ab 1828 als Innenminister an entscheidender Stelle unter anderem mitverantwortlich für die Verlegung der Ludwig-Maximilians-Universität von Landshut nach München sowie die Wiederbegründung zahlreicher bayerischer Klöster. Doch schon Ende Mai 1831 musste Ludwig I. Schenk aufgrund des öffentlichen Drucks entlassen, nachdem es in Folge der von Schenk im Auftrag des Königs erlassenen strengeren Presseverordnung Unruhen an der Münchener Universität und in der Zweiten Kammer der Bayerischen Ständeversammlung gegeben hatte. Der König, der weiterhin auf Schenk setzte, ernannte ihn nun zum Generalkommissär des Regenkreises (ab 1837/38 Regierungspräsident von Oberpfalz und Regensburg). Dadurch kam Schenk nicht nur nach Regensburg und damit wieder in die Nähe von Johann Michael von Sailer, der hier von 1829 bis zu seinem Tod im Mai 1832 als Bischof wirkte, sondern er wurde auch Joseph Bernhards oberster Vorgesetzter. Ab etwa 1837/38 deutete vieles daraufhin, dass Schenk politisch wieder ganz nach München überwechseln würde, doch sein überraschender Tod am 26. April 1841 ebendort verhinderte dies.[14]

sche Lehrer-Zeitung. Organ des bayerischen Volksschullehrer-Vereins Nr. 45 vom 10. November 1871, S. 369.

[11] Bayerische Lehrer-Zeitung. Organ des bayerischen Volksschullehrer-Vereins Nr. 1 vom 7. Januar 1870, S. 8.

[12] Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Matrikel Seebarn, Bd. 5, Eheschließungen S. 11. Mit seiner zweiten Frau Ursula, geb. Frank, Wirtstochter von Nittenau, hatte Bernhard drei weitere Kinder: Simon (*12. Dezember 1851), Franziska (*8. Februar 1853) und Maria Anna (*20. Dezember 1855).

[13] Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Matrikel Seebarn, Bd. 5, Beerdigungen S. 22.

[14] Zu Schenk vgl. Julius ELIAS, Schenk, Eduard von, in: Allgemeine Deutsche Biographie, Bd. 31, Leipzig 1890, S. 37–44; Dirk GÖTSCHMANN, Das bayerische Innenministerium 1825–1864. Organisation und Funktion, Beamtenschaft und politischer Einfluss einer Zentralbehörde in der konstitutionellen Monarchie (Schriftenreihe der historischen Kommission bei der bayerischen Akademie der Wissenschaft 48), Göttingen 1993; Bernhard LÜBBERS, Sieh nur den Dichter hier. Eduard von Schenk – Ein vergessener Schriftsteller, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 151 (2011) S. 139–172; Ursula REGENER – Bernhard LÜBBERS (Hg.), FederFührend. Eduard von Schenk und die Romantik in Bayern (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 9), Regensburg 2013; Tobias APPL – Bernhard LÜBBERS (Hg.), Die Briefe Johann Michael von Sailers an Eduard von Schenk. Mit einem An-

Die Musikhandschrift und die darin enthaltenen Lieder

Neben dem Umschlag aus dickerem Papppapier, auf welchem der oben bereits ausgeführte Titel platziert ist, umfasst die Musikhandschrift sieben beschriebene Seiten mit insgesamt vier Liedern. Es handelt sich um die Klaviernoten, die Liedtexte sind jeweils zwischen die Notenzeilen eingepasst. Wo und zu welchen konkreten Anlässen die Stücke aufgeführt wurden, kann leider nicht gesagt werden.

Das erste Stück (*Nro. 1*) ist mit *Lied auf die hohe Namensfeyer Seiner Exzellenz des Königlich Bayerischen wirklichen Staatsrathes und Regierungs-Präsidenten etc. etc. Titl. Herrn Eduard von Schenk* überschrieben. Als Vorgabe für die musikalische Gestaltung ist zu lesen: *Feierlich langsam, doch mit freudigem Gefühle.*

Es folgen die fünf Strophen, bei denen jedoch weder vermerkt ist, wer der Autor der Zeilen ist, noch, von wem die Komposition stammt:

1. *Tag der Freude, sey gegrüßt, der so feierlich uns ist!*
   Sieh, der schönste Strahl des Himmels Deine Ankunft grüßt.
2. *Uns ertönt ein Name mild. Uns erblüht des Edlen Bild,*
   der den Kinderkreis mit reichem Wohlthun stets erfüllt.
3. *Pfalz und Regensburg Ihn ehrt. Jeder Tugend heilgen Werth*
   hat als Vorbild Er und Lenker der Provinz vermehrt.
4. *Guter Kinder-Vater Schenk! Dein wir bleiben stets gedenk.*
   Deine Tugend, Deine Weisheit Uns zu allem Guten lenk'!
5. *Für Dein Heil und Wohlergehen Im Gebet zu Gott wir flehen.*
   Der Allvater wird auf unser Bitt' erhörend sehn.

Beim Betrachten des Textes wird schnell deutlich, dass es sich um eine auf den Anlass bezogene Dichtung handelt. Schenk wird in Strophe vier direkt angesprochen, nachdem er bereits in Strophe drei als *Lenker der Provinz*, von [Ober-]*Pfalz und Regensburg* betitelt wird. Der Anlass der Feierlichkeit, Schenks Namenstag, hingegen wird bereits in der ersten Strophe als *Tag der Freude* bezeichnet, in der zweiten Strophe wird auf Schenks Name direkt Bezug genommen (*Uns ertönt ein Name mild*). Dass der Text von Schulkindern vorgetragen worden ist oder vorgetragen werden sollte, kann aus dem Wort *Kinderkreis* und der Passage *Guter Kinder-Vater Schenk* abgeleitet werden.

Nicht nur in der Anordnung der Lieder im Notenheft, sondern offenbar auch im geplanten Ablauf der Feierstunde *folgt unmittelbar darauf zum Schluße der hohen Namensfeyer* Lied *Nro. 2*, das mit *Langsam. Im Gefühle der Andacht* überschrieben ist.

1. *Heilig, heilig laßt uns singen unserm großen Zebaoth!*
   Auf der Andacht Engelschwingen hebe sich der Geist zu Gott!
2. *Der du thronst in Sonnenhallen, alles lenkest weis und lind!*
   Laß das Opfer Dir gefallen, das dir bringt das Erdenkind!
3. *Schenk uns, Vater, deine Gnade, reich den Schwachen Deine Hand!*
   Führ' auf sanfte Tugendpfade uns ins schöne Himmelland.

hang der Briefe Melchior Diepenbrocks an Schenk (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg. Beiband 23), Regensburg 2014.

Zum Abschluss der Feier war also ein am Sanktus der Heiligen Messe orientiertes Gedicht vorgesehen, in dessen letzter Zeile aber durchaus geschickt das Wort Schenk so verwendet wurde, dass auch wieder der Bezug zum Jubilar hergestellt werden konnte.

Nun folgt die Vertonung eines Textes, der von Eduard von Schenk selbst stammt (*Nro. 3*). Dieses Gedicht *An die Donau* verfasste Schenk zum 15. Oktober 1835, als man in Regensburg nicht nur das Namenstagsfest der bayerischen Königin Therese (1792–1854)[15] beging, sondern auch im Rahmen einer großen Feier der 700jährigen Wiederkehr der Grundsteinlegung der Steinernen Brücke gedachte. Dieses Gedicht aus der Feder Schenks ließ Joseph Bernhard *bei der allerhöchsten Geburts- und Namensfeyer Seiner Majestät Ludwig Iten Königs von Bayern etc. etc.* vortragen. Als musikalische Vorgabe ist angegeben: *Feierlich munter.*

Von den ursprünglich 14 Strophen des Gedichts sind im *Liederkranz* nur die ersten zehn aufgeführt:

1. *Gewalt'ger Strom, der an uns niederbrausend*
   Hinflutet zur Türkey,
   Du wogtest durch die Wälder manch Jahrtausend,
   Von jedem Joche frey.

2. *Der Römer selbst, der alten Welt Besieger,*
   Blieb machtlos vor dir stehn;
   In leichtem Kahn nur konnten deutsche Krieger
   Auf dir hinübergehn;

3. *Bis Heinrich sich, mit Bürgern im Vereine,*
   Des Riesen-Werks verwog,
   Der stolze Welf dir unter'm Joch von Steine
   Den stolzen Nacken bog.

4. *Nun rauschest du seit siebenhundert Jahren*
   Durch's Schloss der Brücke hier;
   Sie blieb im Wechsel neuer Volkesschaaren
   Stets wandellos gleich dir.

5. *Sie war der Ring, der Bayern einst mit Bayern*
   In gleicher Treu' verband;
   Da riß das Band; dort waltete nun Scheyern
   Und hier des Kaisers Hand.

6. *Fünf Lustern sind's, seit wieder Bayerns Fahnen*
   Hell wehen hier und dort,
   Seit Regensburg, treu-fest gleich seinen Ahnen,
   Horcht alter Fürste Wort.

7. *Der düstre Thurm, die Schranke mußte fallen,*
   Die deine Brücke schied,
   Und Brüder siehst du nur zu Brüdern wallen
   Und hörst ein Jubellied:

[15] Zu ihr: Carolin PHILIPPS, Therese von Bayern. Eine Königin zwischen Liebe, Pflicht und Widerstand, München u. a. 2015.

8. *Das Jubellied dem Königlichen Paare,*
   Dem Hymens stille Hand
   Des Segens Kranz durch fünf und zwanzig Jahre
   Aus reinem Silber wand.
9. *Der Silberkranz, der Seine Locken schmücket,*
   Er werde noch zum Gold;
   Es bleibe stets, beglückend und beglücket,
   Das Herrscherpaar uns hold!
10. *Dem König Heil, der größten Werke Thäter,*
    Der ein Jahrzehend heut
    Den Thron besitzt des liebendsten der Väter
    Und ringsum Segen streut!

Von diesem Gedicht Schenks existiert nicht nur die im Verlag Friedrich Pustet erschienene Druckfassung,[16] in der Staatlichen Bibliothek Regensburg haben sich im Nachlass Schenk auch zwei handschriftliche Originalmanuskripte des Autors erhalten.[17]

Dieses Gedicht Schenks wurde nicht bereits beim offiziellen Festakt zur 700-Jahr-Feier der Steinernen Brücke, bei welcher auch die Steinfiguren am Brückenturm feierlich enthüllt wurden, die früher am Nord- und Mittelturm der Brücke angebracht waren, vorgetragen. Vielmehr zog die hohe Festgesellschaft von der Brücke weiter ins Goldene Kreuz, wo Eduard von Schenk einen Toast auf die königliche Familie aussprach. *Hierauf wurde ein von Sr. Excellenz Herrn Staatsrath v. Schenk gedichteter Festgesang vorgetragen, und man blieb noch lange in ungestörter Freude und herzlicher Fröhlichkeit beisammen.*[18] Ob es sich schon dabei um die im Liederkranz aufgeführte Komposition gehandelt hat, kann leider nicht bewiesen werden. Es ist jedoch eher nicht zu vermuten. Für welche konkrete Veranstaltung anlässlich der Namenstags- und Geburtstagsfeier für König Ludwig I. jedoch Bernhard dieses Stück in sein Geheft aufgenommen hat und wann und wo es zur Aufführung gekommen ist, muss ebenfalls offen bleiben.

Das Liederheft schließt mit einem *Marienlied* (*Nro. 4*), das mit *Con Crazia* (!) überschrieben ist:

1. *Mutter mit dem Himmelskinde, das die Leiden uns versüßt,*
   Uns erlöst von Tod und Sünde, milde Jungfrau sei gegrüßt.
2. *Sieh' vom Himmel Deiner Freuden auf uns her mit Mutterblick,*
   die im Thal der Zähr und Leiden sehnen sich nach Himmelsglück.
3. *Bitte, daß nach deinem Bilde heilig unser Wandel sey;*
   Voll von Unschuld, Demuth, Milde, durchaus Gottes Willen treu.
4. *O dann zeigst Du freundlich droben einst im Vaterland den Sohn,*
   Und Er, der dich hoch erhoben, reicht auch uns die Sieges-Kron

Bei diesem Text handelt es sich um eine leicht abgeänderte Version eines insbesondere in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts weitverbreiteten Mariengebets, das unter anderem auch in dem auflagenstarken und gerade in Bayern vielbenutzten *Voll-*

[16] Eduard von SCHENK, An die Donau. Gesungen am 15. Oktober 1835, Regensburg 1835.
[17] Staatliche Bibliothek Regensburg, Nachlass Schenk I,A,20; I,A,21.
[18] Regensburger Zeitung Nr. 248 vom 17. Oktober 1835, S. 1.

ständigen Christkatholischem Gebethbuch des Münchener Hofpredigers Michael Haubner abgedruckt war.[19]

Datierung der Handschrift

Eine genaue Datierung der Handschrift ist nicht möglich, da sie keine Datumsangabe enthält. Aufgrund einiger Angaben lässt sich der mögliche Entstehungszeitraum jedoch relativ gut eingrenzen. So nennt sich Joseph Bernhard selbst auf dem Titelblatt *Schullehrer in Seebarn*. Dieses Amt hatte er von 1830 bis Juni 1837 und dann wieder von September 1838 bis zu seiner Pensionierung im Jahr 1870 inne. Der Empfänger, Eduard von Schenk, wird – ebenfalls auf dem Titelblatt – *wirklicher Staatsrath* und *Regierungs-Präsident* genannt. Letztere Funktion übte er zwar bereits seit 1831 aus, in den ersten Jahren war seine Amtsbezeichnung allerdings noch *Generalkommissär des Regenkreises*, erst seit der Gebietsreform König Ludwigs I. vom November 1837 lautete der Amtstitel Schenks nun Regierungspräsident.[20] Noch weiter eingrenzen lässt sich der Zeitraum durch das Datum von Schenks Ernennung zum *wirklichen Staatsrath*, welche zum 1. Oktober 1838 erfolgte.[21]

Fasst man diese biographischen Puzzlestücke zusammen, bleibt als möglicher Entstehungszeitraum der Handschrift also nur die Zeit vom 1. Oktober 1838 bis zu Schenks Todestag (26. April 1841) übrig. Da das erste Musikstück des Heftes, das Schenk gewidmet ist, jedoch mit *Lied auf die hohe Namensfeyer* überschrieben ist und der Eduardstag erst am 13. Oktober begangen wird, fällt auch das Jahr 1841 als mögliche Entstehungszeit weg, da Schenk am 13. Oktober 1841 bereits verstorben war. Folglich verbleiben als mögliche Uraufführungstage nur noch der jeweilige Eduardstag (13. Oktober) der Jahre 1838, 1839 oder 1840. Da aus der Überschrift zu Nr. 3 *An die Donau*, der Vertonung eines Gedichts Schenks aus dem Jahre 1835, hervorgeht, dass dieses *bei der allerhöchsten Geburts- und Namensfeyer Seiner Majestät Ludwig Iten Königs von Bayern* vorgetragen worden sei und der König seinen Geburts- und Namenstag am Fest des Hl. Ludwig (25. August) feiern konnte, scheidet wohl auch das Jahr 1838 als Entstehungszeit aus, da Schenk am 25. August 1838 noch nicht zum *wirklichen Staatsrath* befördert worden war. So-mit lässt sich zwar nicht sagen, wann die Noten geschrieben wurden, aufgeführt worden sein dürften die beiden ersten Stücke jedoch entweder am 13. Oktober des Jahres 1839 oder des Jahres 1840 und das dritte Stück folglich im Umfeld des 25. Augusts eines dieser beiden Jahre. Belegt ist, dass Eduard von Schenk im August 1840 bei seiner Reise durch die Oberpfalz auch Neunburg vorm Wald besuchte.[22] Vielleicht kam es dabei im Vorfeld des Namens- und Geburtstages des Königs zur Aufführung des Stückes Nr. 3 aus dem Liederheft.

Der Gemüthliche Liederkranz – *eine Komposition des Lehrers Joseph Bernhard?*

Nachdem nun der Verfasser und der Empfänger der Handschrift kurz beschrieben und auch die Entstehungszeit eingegrenzt und – zumindest bei einigen Stücken –

[19] Michael HAUBER, Vollständiges Christkatholisches Gebethbuch, München [15]1833, S. 62.

[20] Hierzu: Wilhelm VOLKERT, Die bayerischen Kreise. Namen und Einteilungen zwischen 1808 und 1838, in: Ferdinand SEIBT (Hg.), Gesellschaftsgeschichte. Festschrift für Karl Bosl zum 80. Geburtstag, Bd. 2, München 1988, S. 308–323.

[21] Vgl. GÖTSCHMANN, Innenministerium (wie Anm. 14) S. 206.

[22] Eduard von Schenk an König Ludwig I., Regensburg, 22. August 1840, in: Max SPINDLER (Hg.), Briefwechsel zwischen Ludwig I. von Bayern und Eduard von Schenk 1823–1841, München 1930, S. 347.

auch die Textquelle klar wurden, bleibt die Frage nach dem Dichter von Lied *Nro. 1* und ganz besonders die nach dem Komponisten der vier Stücke.

Nachdem nichts anderes angegeben ist, fällt der erste Gedanke auf Joseph Bernhard selbst, der sich ja auf dem Titelblatt des Geheftes namentlich nennt, wenn auch nur als der, der den Liederkranz *überreicht*. Von Joseph Bernhard wissen wir, dass er – wie übrigens auch sein Vater, der als *besonderer Freund des Gesangs und der Kirchenmusik* bezeichnet wird[23] – sehr musikalisch war. So bescheinigt ihm der Neunburger Landrichter Eberl im Jahr 1824, dass er *im Singen, Violin- und vorzüglich auch im Orgelspielen* die nötigen Voraussetzungen für den Schuldienst habe.[24] Interessant erscheint in diesem Zusammenhang auch, dass der Seebarner Pfarrer Johann Baptist Käs (1782–1849),[25] der als Lokalschulinspektor bis zu seiner Versetzung 1833/34 auf die Stadtpfarrstelle in Neunburg vorm Wald Bernhards direkter Vorgesetzter war und ihm als *Freund der Schule und des Lehrers* zur Seite stand, *den Schul- und Kirchengesang liebte, ehrte und vermehrte und selbst viele sehr schöne Schul- und Kirchenlieder fertigte*.[26] Somit könnte – für den Fall, dass die Stücke nicht von Bernhard stammen sollten – durchaus auch Pfarrer Käs der Komponist der vier Lieder sein. Die Frage nach dem Komponisten muss also offen bleiben, wenn auch vieles für Joseph Bernhard spricht.

Zuletzt muss auch noch einmal angedacht werden, bei welchem Anlass die Stücke aufgeführt worden sind. Auch dies muss leider offen bleiben, da bisher nichts von einer Namenstagsfeier für Schenk in Seebarn, Neunburg, Regensburg oder wo auch immer bekannt ist. Denkbar wäre zumindest eine Aufführung von Lied Nr. 3 bei Schenks Besuch in Neunburg vorm Wald im August 1840, wie oben bereits angedeutet. Aber auch ein über das musikalische Widmungsgeheft hinausgehender Kontakt zwischen Bernhard und Schenk lässt sich bisher nicht belegen, obwohl sich von Schenk doch zahlreiche Schriftstücke erhalten haben. Als mögliches Indiz dafür, dass der Seebarner Lehrer Joseph Bernhard Eduard von Schenk verehrte, kann vielleicht auch die Namenswahl seines dritten Sohnes interpretiert werden. Denn dieser wurde am 7. März 1835 auf den Namen *Friedrich Eduard* getauft,[27] ohne dass der zweite Vorname des Buben in der Familie üblich gewesen wäre oder vom Taufpaten (Adam Hofstetter aus Kleinwinklarn) herrührte. Ob sich mit dieser Namenswahl ein Zusammenhang zu der im Geheft befindlichen Vertonung des ebenfalls 1835 uraufgeführten Gedichtes *An die Donau* (Lied Nr. 3) konstruieren lässt, kann nur spekuliert werden...

Wir haben es mit dem vorliegenden Notenheft, das sich in einem Verwaltungsakt der Regierung der Oberpfalz zur Schule Seebarn erhalten hat, mit einem doch eher ungewöhnlichen Fund zu tun. In diesem Beitrag wurde versucht, einige Fragen, welche diese Handschrift aufwirft, zu klären, einiges muss aber auch ein Stück weit offen bleiben. Vielleicht ermöglichen weitergehende Forschungen, dass zukünftig noch das ein oder andere Detail geklärt werden kann. Interessant wäre es, wenn die vier in diesem Geheft überlieferten Stücke wieder einmal öffentlich aufgeführt werden würden.

[23] Historische Notizen zur Pfarrei Seebarn (wie Anm. 4) S. 82.

[24] Staatsarchiv Amberg, Regierung der Oberpfalz, Kammer des Innern 13826, Bericht des Landrichters Eberl von Neunburg vorm Wald, 9. März 1824.

[25] Schematismus des Bistums Regensburg für das Jahr 1848, Regensburg 1848, S. 65; Schematismus des Bistums Regensburg für das Jahr 1850, Regensburg 1850, S. 143.

[26] Historische Notizen zur Pfarrei Seebarn (wie Anm. 4) S. 79.

[27] Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Matrikel Seebarn, Bd. 4, S. 381.

Seligmann Meyer – Die jüdische Stimme aus Regensburg[1]

Von Klaus Himmelstein

Am Morgen des 31. Dezember 1925 starb Seligmann Meyer zu Hause in der Von-der-Tann-Straße in Regensburg an einem Herzleiden. Er hatte 44 Jahre als Rabbiner der Israelitischen Kultusgemeinde in Regensburg amtiert und in diesen vier Jahrzehnten zugleich zwei Zeitschriften herausgegeben: zunächst „Die Laubhütte“, später die „Deutsche Israelitische Zeitung“ mit der „Laubhütte“ als Feuilleton-Beilage.

Seligmann Meyer um 1920
(Deutsche Israelitische Zeitung,
Nr. 1/2: 29.01.1926, S. 1)

Der konservative, katholische „Regensburger Anzeiger“ würdigte Meyer in einem Bericht über die Trauerfeier:

> „Eine in sich geschlossene markante Persönlichkeit ist mit Distriktsrabbiner Dr. Meyer aus dem öffentlichen Leben unserer Stadt geschieden. Wer an seiner Beerdigung teilnahm, musste die Überzeugung mit nach Hause nehmen, dass ein

[1] Bei dem folgenden Beitrag handelt es sich um den überarbeiteten und erweiterten Vortrag, der 2019 im Rahmen des Kulturprogramms „Jüdisches Regensburg“ anlässlich der Eröffnung der neuen Synagoge der Jüdischen Gemeinde Regensburg gehalten wurde.

seltener Charakter, ein ganzer aufrechter Mann, ein tiefgläubiger Mensch zur letzten Ruhe bestattet worden war.“ [2]

Wer war dieser Rabbiner, der nicht nur in seiner Gemeinde große Wertschätzung erfuhr, dessen religiöse und politische Haltung auch im konservativ-katholischen Regensburg Anerkennung fand?

Im Folgenden wird in drei Kapiteln über das Leben Seligmann Meyers berichtet. Der Schwerpunkt liegt dabei auf der Entwicklung der religiösen und intellektuellen Identitätsbildung Meyers und seiner Positionierung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in den Strömungen der jüdischen Moderne. Zum anderen geht es um seine Identitätsbildung als Jude und Deutscher im Kaiserreich bzw. im Königreich Bayern und den Anfängen der Weimarer Republik.

Im ersten Kapitel „Von Reichelsheim nach Berlin“ werden die ersten 22 Jahre im Leben Seligmann Meyers von 1853 bis 1875 skizziert, also seine Herkunft sowie Stationen seiner Schul- und Studienzeit. Im zweiten Kapitel geht es um Seligmann Meyers Arbeit und Studium in Berlin in den Jahren von 1876 bis 1881 und im dritten Kapitel um seine Tätigkeit ab 1882 als Rabbiner der Israelitischen Kultusgemeinde in Regensburg und als Redakteur und Herausgeber der zwei genannten Zeitschriften. Abschließend wird die Familie Seligmann Meyers vorgestellt: seine Frau Mathilde Meyer, die Rebbetzin, und die vier Söhne.

Von Reichelsheim nach Berlin – Die Jahre 1853 bis 1875

Seligmann Meyer wurde am 12. Oktober 1853 in Reichelsheim im Odenwald geboren. Reichelsheim gehörte damals zum Großherzogtum Hessen, das 1806 aus dem Bündnis des Landgrafen von Hessen-Darmstadt mit Napoleon entstanden war. Seligmann war das vierte Kind der Familie Meyer. Der Vater Meyer Meyer, war Kaufmann, die Mutter Jette Meyer, geborene Seelig, führte den Haushalt und erzog die Kinder.[3]

In Reichelsheim existierte seit der Mitte des 18. Jahrhunderts eine jüdische Gemeinde. Sie entwickelte sich im 19. Jahrhundert zu einer der größten orthodoxen Landgemeinden im Odenwald. 1858 lebten 214 Juden in Reichelsheim, das waren 14 Prozent der Einwohner (1.534).

Anfang des 19. Jahrhunderts baute die Gemeinde eine Synagoge, sie verfügte über eine Mikwe, einen Friedhof und eine Schule.[4] 1850 wurde diese jüdische Schule in die christliche Volksschule eingegliedert. Die zuständige „Großherzoglich Hessische Regierungs-Commission des Regierungsbezirks Erbach“ schrieb dazu an den Bürgermeister von Reichelsheim:

[2] O. V., Trauerfeier für Distriktsrabbiner Dr. Meyer, in: Regensburger Anzeiger, Nr. 4: 5./6. 1. 1926, S. 5.

[3] Isaak MEYER, Väterliche Ahnenreihe der Brüder Meyer aus Regensburg, in: Archiv der Gemeinde Reichelsheim; Seligmann MEYER, Curriculum vitae, in: Seligmann Meyer, Arbeit und Handwerk im Talmud, Hamburg 1878, S. 47; MEYER, Seligmann, Dr., in: Biographisches Handbuch der Rabbiner, hg. von Michael BROCKE und Julius CARLEBACH, Teil 2, Die Rabbiner im Deutschen Reich 1871–1945, Bd. 2, München 2009, S. 433–434, hier S. 433; O. V., Distriktsrabbiner Dr. S. Meyer, in: Deutsche Israelitische Zeitung (DIZ) 43. Jg., Nr. 1/2: 29. 1. 1926, S. 1–16, hier S. 3.

[4] Reinhard GRÜNEWALD, Gegen das Vergessen. Juden in Reichelsheim, Lindenfels 1998, S. 47 u. S. 51; Gerd LODE, Die Geschichte der Juden in Reichelsheim, in: Odenwälder Quartalblätter (1986) H. 2, S. 33–39, hier S. 34 f.

„Eine derartige Vereinigung beider Schulen scheint umso zweckmäßiger, als dadurch Gelegenheit gegeben wird, in christlichem Sinne auf die Erziehung der israelitischen Kinder einzuwirken und dadurch dem Charakter dieses Volkes allmählich eine andere Richtung anzueignen.“ [5]

Mit Seligmann Meyer besuchten in den 1860er Jahren rund 30 jüdische Kinder die christliche Volksschule. Deren religiöser Erziehungsabsicht stand der jüdische Religionsunterricht entgegen. Die jüdische Gemeinde hatte einen Religionslehrer eingestellt. Dieser Lehrer, Herr Hirsch, erkannte bald das besondere Interesse Seligmanns an den traditionellen Texten der jüdischen Religion: der Tora und dem Talmud sowie seine Sprachfähigkeit im Hebräischen. Außerdem besaß Seligmann eine schöne Gesangsstimme. In der Synagoge sang er gerne mit der Gemeinde die liturgischen Gesänge. Sie waren gleichsam „Erbgut“ der Gemeinde, die diese von Generation zu Generation mündlich weitergab. Zu Hause übte Seligmann mit seinem Großonkel die traditionellen Lieder. Dieser schärfte ihm eine deutliche Aussprache ein und wies ihn darauf hin: „Jedes Wort ist ein Stück Gold.“ [6]

In den folgenden Jahren in Mainz, Wiesbaden, Wetzlar und dann Berlin erweiterte Seligmann Meyer sein Wissen über die traditionellen liturgischen Gesänge, die er als Rabbiner mit nach Regensburg brachte. Mit der Vernichtung der jüdischen Gemeinden in der Nazi-Zeit gingen die mündlich überlieferten Gesänge nicht nur in Regensburg verloren. Eine größere Anzahl der Mainzer liturgischen Gesänge, wie sie auch Seligmann Meyer in Mainz kennengelernt hatte, konnte nach 1945 rekonstruiert werden. Der in Mainz geborene Rabbiner und Religionsphilosoph Leo Trepp (1913–2010) hat sie in seinem Gedächtnis über die Nazi-Zeit gerettet:

„Als Mainzer hörte ich sie als Kind und junger Mann, wurde tief von ihnen erfasst, liebte sie, sang sie, übte sie … Mit der Vernichtung der jüdischen Gemeinde durch die nationalsozialistischen Verbrecher verschwand diese große, heilige, musikalische Tradition. Doch blieb eine Anzahl dieser Gesänge noch in meinem Gedächtnis.“ [7]

Mit Hilfe des Musikwissenschaftlichen Instituts der Mainzer Johannes Gutenberg-Universität konnte eine Sammlung der liturgischen Gesänge, an die Leo Trepp sich erinnerte, aufgenommen und 2004 im Schott Verlag veröffentlicht werden. Diese liturgischen Gesänge bilden, so Trepp, „ein wertvolles Wesensgut des deutschen Judentums und der deutschen Kultur.“ [8]

Angesichts der besonderen Fähigkeiten Seligmann Meyers empfahl der Religionslehrer den Eltern, ihn zum Rabbiner ausbilden zu lassen. Dazu sollte er die Unterrichtsanstalt der „Israelitischen Religionsgesellschaft“ in Mainz besuchen. Die Eltern folgten diesem Rat. Nach Seligmanns Bar Mizwa meldete ihn die Mutter 1867 in der Oberstufe der Mainzer Unterrichtsanstalt an.[9] Da war Seligmann 14 Jahre alt.

[5] Paul Arnsberg, Die jüdischen Gemeinden in Hessen, 2 Bde, hier 2. Bd., Frankfurt a. Main 1971, S. 210 f.

[6] O.V., Distriktsrabbiner Dr. S. Meyer (wie Anm. 3) S. 5.

[7] Leo Trepp (Hg.), Nigune Magenza. Jüdische liturgische Gesänge aus Mainz, Mainz u.a. 2004, S. 7.

[8] Trepp (Hg.), Nigune Magenza (wie Anm. 7) S. 7.

[9] Zur Geschichte der Unterrichtsanstalt der Israelitischen Religionsgesellschaft Mainz. Festschrift anlässlich ihres 75jährigen Bestehens 1859–1934, Frankfurt a. M. 1934, S. 34.

In Mainz hatte sich die jüdische Gemeinde in der Mitte des 19. Jahrhunderts gespalten. Die Mehrheit folgte liberalen Ideen und führte in der Hauptsynagoge eine Orgel ein. Daraufhin gründeten die orthodoxen Mitglieder, immerhin 450, unter dem Dach der gemeinsamen Gemeinde die „Israelitische Religionsgesellschaft", und sie bauten eine eigene Synagoge, in deren Nebenräumen sich die genannte Unterrichtsanstalt befand.[10]

Die Spaltung der Mainzer jüdischen Gemeinde in eine liberale und eine orthodoxe ist eine Folge der Veränderungen im religiösen, kulturellen und sozialen Leben der jüdischen Bevölkerung in den deutschen Ländern seit dem späten 18. und im 19. Jahrhundert. Grundlagen für diese Veränderungen sind: die im 18. Jahrhundert beginnende Aufklärung, d.h. die Säkularisierung des Denkens mit der Annahme einer von metaphysischen und religiösen Bindungen befreiten Vernunft; sodann die Grundsätze der Französischen Revolution, vor allem jedoch der Bürgerrechtserlass der französischen Nationalversammlung vom September 1791, der den Juden in Frankreich die Gleichberechtigung zusicherte. Hinzu kam der Druck auf die deutschen Staaten im Napoleonischen Herrschaftsbereich, eine ähnliche Regelung für die Juden zu treffen. So auch im 1806 aus dem Bündnis mit Napoleon entstandenen Königreich Bayern.

Dies alles setzte religionspolitische und staatsrechtliche Diskussionen um die Gleichberechtigung der Juden in den deutschen Ländern in Gang. Diese Auseinandersetzungen endeten, trotz des neu entstandenen, heftigen völkisch-antisemitischen Widerstands gegen eine Gleichberechtigung der Juden, mit ihrer rechtlichen Gleichstellung als deutsche Staatsbürger, festgeschrieben in der Reichsverfassung von 1871. Damit kam der jahrhundertelange Weg vom kaiserlichen Schutzjuden zum gleichberechtigten deutschen Staatsbürger zu einem vorläufigen Abschluss. Das bedeutete aber nicht, dass damit für Juden alle gesellschaftlichen Bereiche zugänglich wurden.[11]

Der skizzierte gesellschaftliche Prozess in der nichtjüdischen Gesellschaft löste parallel im Judentum, das bis ins 17. Jahrhundert in der Mehrheit in kultureller Absonderung innerhalb einer weitgehend feindseligen christlichen Bevölkerung gelebt hatte, einen allmählichen Prozess der Öffnung gegenüber der säkularen Kultur ihrer deutschen Umwelt aus. Es entwickelte sich eine jüdische Aufklärungsbewegung, die Haskala. Ausgangspunkt war Berlin. Dort lebte der Philosoph Moses Mendelssohn (1729–1786), der zu einer Leitfigur der deutschen, jüdischen Aufklärung wurde. Aber auch der Regensburger Rabbiner Isaak Alexander (1722–1802) ist in diesem Zusammenhang zu nennen.[12] Die Anhänger der Haskala, die Maskilim, wurden in kultureller Hinsicht deutsch und blieben in religiöser Hinsicht Juden, d.h., sie beschritten den für die damalige Zeit schmalen Grat zwischen gesetzestreuem Judentum und säkularer bürgerlicher Existenz. Die orthodoxen Juden betrachteten jedoch die Maskilim, als Totengräber des traditionellen Judentums, seiner Identität und Wertevorstellungen.

[10] TREPP (Hg.), Nigune Magenza (wie Anm. 7) S. 13.

[11] Vgl. zu diesem Absatz Michael BRENNER, Vom Untertanen zum Bürger, in: Deutsch-Jüdische Geschichte in der Neuzeit, 4 Bde., hier 2. Bd. 1780–1871, München 1996, S. 260–284 und Michael BRENNER, Zwischen Revolution und rechtlicher Gleichstellung, in: Deutsch-Jüdische Geschichte in der Neuzeit, 4 Bde., hier 2. Bd. 1780–1871, München 1996, S. 287– 325.

[12] Über Isaak ALEXANDER s. Isaak MEYER, Zur Geschichte der Juden in Regensburg, Berlin 1913, S. 37–44; Anja SPEICHER (Hg.), Isaak Alexander. Schriften, Frankfurt a. M. u.a. 1998.

Die unterschiedliche Annahme der Ideale und der Kultur der Aufklärung unter den deutschen Juden führte zur Spaltung in ein liberales und ein orthodoxes Judentum. Die der Aufklärung folgenden jüdischen Intellektuellen sahen keinen Gegensatz zwischen religiöser und säkularer Bildung, zwischen der Benutzung des Deutschen und des Hebräischen. Sie prüften kritisch die traditionellen Bestände der jüdischen Religionsgesetze und reformierten den Gottesdienst, wenn auch in unterschiedlicher Weise. Und sie gründeten eine Reihe von bedeutenden Schulen. Demgegenüber hielten die streng orthodoxen Juden uneingeschränkt an der traditionellen Gottesdienstordnung und der Halacha, dem religiösen Rechtssytem, fest. Der fortschreitende Emanzipationsprozess veranlasste jedoch einen Teil der Orthodoxen, die Modern- oder Neo-Orthodoxen, sich ebenfalls der deutschen Kultur und damit auch der säkularen Bildung zu öffnen.

Die Unterrichtsanstalt der „Israelitischen Religionsgesellschaft", die Seligmann Meyer besuchte, ist hierfür ein Beispiel. Das lässt sich am Lehrplan nachvollziehen. Dieser war unterteilt in den „bürgerlichen", also säkularen, und in den „religiösen Unterricht". Die Schule wurde von Jungen und Mädchen besucht.

Der säkulare Unterricht umfasste Deutsch, Französisch, Englisch, sodann Weltkunde, Naturlehre, Mathematik sowie Turnen, Gesang und Zeichnen. Der religiöse Unterricht beinhaltete die hebräische Sprache, hebräische Grammatik, selbstständiges Lesen der hebräischen Bibel, Religionslehre, biblische Geschichte und die Geographie von Palästina.

Die Mädchen erhielten einen stark eingeschränkten religiösen Unterricht: sie sollten lediglich ein Verständnis der Gebete erreichen. An die Stelle des anspruchsvollen Religionsunterrichts, wie ihn die Jungen erhielten, trat „der Unterricht in den üblichen weiblichen Handarbeiten."[13]

Seligmann Meyers religiöse und intellektuelle Entwicklung vollzog sich in Mainz unter dem Einfluss des dargestellten modern-orthodoxen Bildungsplans.1869 schloss er die Mainzer Schule mit gutem Erfolg ab. Seinem wichtigsten Lehrer, dem Rabbiner Dr. Marcus Lehmann (1831–1890), seit 1860 zugleich Herausgeber der orthodoxen Zeitschrift „Der Israelit", war frühzeitig das Lehr- und Predigertalent Seligmanns aufgefallen, so dass er ihn als „Hilfslehrer für jüngere Schüler und zur Leitung von Filialgottesdiensten einsetzte."[14]

Lehmann hatte gegen Ende der Schulzeit Seligmanns aus Wiesbaden eine Anfrage der neu gegründeten „Altisraelitischen Gemeinde" erhalten, die einen Prediger suchte. In Wiesbaden hatte sich, wie in Mainz, die jüdische Gemeinde gespalten in einen liberalen und, wie sie sich bezeichnete, „gesetzestreuen" Flügel. Lehmann empfahl seinen Schüler Seligmann. Dieser erhielt die Predigerstelle der „Altisraelitischen Gemeinde" und zog nach Wiesbaden. Dort wurde er außerdem als Religionslehrer tätig. Da war er 16 Jahre alt. Seligmann besuchte in Wiesbaden zugleich das Gymnasium, das er 19-jährig mit dem Abitur abschloss.[15]

Im Februar 1873 wechselte er auf eine Stelle als Prediger und Religionslehrer bei der orthodoxen Gemeinde in Wetzlar und blieb dort bis 1876. Gleichzeitig immatrikulierte er sich im Sommersemester 1873 in der benachbarten Stadt Gießen an

[13] Programm der Unterrichtsanstalt der israelitischen Religionsgesellschaft zu Mainz, in: Zur Geschichte der Unterrichtsanstalt der Israelitischen Religionsgesellschaft Mainz (wie Anm. 9) S. 18–20, hier S. 19.

[14] O.V., Distriktsrabbiner Dr. S. Meyer (wie Anm. 3) S. 3.

[15] Ebd., S. 4.

der „Großherzoglich Hessischen Ludewigs-Universität“ in der evangelisch-lutherischen Fakultät. Hier besuchte er die Veranstaltungen des Theologen Professor Wilhelm Köllner (1806–1894) und hörte bei ihm christliche Dogmatik, Homiletik, d.h. Predigtlehre bzw. Geschichte und Theorie der Predigt, sowie Pädagogik.[16]

1875 bewarb sich Seligmann Meyer – allerdings vergeblich – bei der jüdischen Gemeinde in Pleschen (heute polnisch: Pleszew), in der Provinz Posen, um die Stelle eines Predigers und Religionslehrers.[17]

Als Seligmann Meyer nach drei Jahren Wetzlar verließ, bedauerte dies der Vorstand der Wetzlarer Gemeinde sehr.[18]

Die Berliner Zeit Seligmann Meyers 1876 bis 1881

1876 übernahm Seligmann Meyer in Berlin bis zum Jahr 1881 die Redakteursstelle der Zeitschrift „Die Jüdische Presse“ und zog in die Hauptstadt des 1871 neu entstandenen Deutschen Reichs. Die Einwohnerzahl Berlins überschritt in der Zeit, in der Seligmann Meyer dort lebte, die Millionengrenze. Die Reichshauptstadt entwickelte sich um die Jahrhundertwende auch zu einem religiösen, kulturellen und wirtschaftlichen Zentrum jüdischen Lebens. 1871, zur Zeit der Reichsgründung, zählte die jüdische Gemeinde der Stadt über 36.000 Mitglieder, das waren rund 4 Prozent der Berliner Bevölkerung. Die Gemeinde wuchs schnell und hatte 1885 schon mehr als 65.000 Mitglieder, fast 5 Prozent der Bevölkerung Berlins.[19]

Der Rabbiner Israel (Esriel) Hildesheimer (1820–1899) begründete 1870 in Berlin die Zeitschrift „Die Jüdische Presse“ und drei Jahre später ein Rabbinerseminar.[20]

1878 wurde Seligmann Meyer Chefredakteur der „Jüdischen Presse“ und ihr Mitherausgeber. Die Ernennung zum Chefredakteur war allerdings ein formaler Akt, denn die deutsch-jüdischen Zeitschriften um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert „waren fast ausschließlich ‚Ein-Mann-Produkte‘, das heißt Zeitungen ohne einen Redaktionsapparat“[21]. Die jüdischen Zeitungen richteten sich an jüdische Leser,[22] nicht zu verwechseln mit den von Antisemiten als „Judenpresse“ angegriffenen Tageszeitungen, die in jüdischem Besitz waren.

„Die Jüdische Presse. Organ für die religiösen Interessen des Judentums“ war ein wichtiges Blatt der modernen Orthodoxie, positioniert zwischen dem schon erwähnten, traditionell ausgerichteten „Israelit“ und der liberalen „Allgemeinen Zeitung

[16] Vgl. dazu Vorlesungs- und Personalverzeichnisse der Universität Gießen 1629–2008 im Online-Bestand des Archivs der Justus-Liebig-Universität Gießen.

[17] Seligmann MEYER, An den Vorsitzenden der Synagogengemeinde in Pleschen, 28.1.1875 und 18.2.1875, in: Archiv der Stiftung der Neuen Synagoge Berlin – Centrum Judaicum, CJA, 1APl1, Nr. 57, #5930.

[18] Zeugnis des Synagogenvorstands der Gemeinde Wetzlar vom 18. April 1876, in: O.V., Distriktsrabbiner Dr. S. Meyer (wie Anm. 3) S. 4.

[19] Monika RICHARZ, Die Entwicklung der jüdischen Bevölkerung, in: Deutsch-Jüdische Geschichte in der Neuzeit, 4 Bde, hier Bd. 3, Umstrittene Integration 1871–1918, München 1997, S. 12–38, hier S. 35.

[20] Vgl. dazu Mordechai ELIAV - Esriel HILDESHEIMER, Das Berliner Rabbinerseminar 1873–1938, hrsg. von Chana SCHÜTZ und Hermann SIMON, Berlin 2008.

[21] Jacob BORUT, Die jüdisch-deutsche Presse Ende des 19. Jahrhunderts als historische Quelle, in: Menora (1996), S. 43–60, hier S. 43.

[22] Barbara SUCHY, Die jüdische Presse im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, in: Julius H. SCHOEPS, Juden als Träger bürgerlicher Kultur in Deutschland, Stuttgart/Bonn 1989, S. 167–191, hier S. 169.

des Judentums“. Die „Jüdische Presse“ erschien wöchentlich und erreichte eine Auflage von 3.000 Exemplaren.[23] Seligmann Meyer druckte hier religionspolitische Artikel ab, veröffentlichte Beiträge von Rabbinern, jüdischen Wissenschaftlern und Schriftstellern zur religiösen Erbauung und Belehrung, Artikel über religiöse Entwicklungen im In- und Ausland, jeweils einen Fortsetzungsroman und Nachrichten aus Gemeinden, häufig von Lehrern übermittelt. Den Abschluss bildete ein breiter Annoncen-Teil.[24]

Neben seiner Tätigkeit als Redakteur veröffentlichte Meyer auch religionspolitische Broschüren, in denen er auf aktuelle Probleme jüdischen Lebens eingeht. Auf zwei dieser Broschüren sei hier hingewiesen: 1876 dokumentiert Meyer die Lesung und Entscheidung im preußischen Landtag über das Synagogenaustrittsgesetz von 1876, das es den verschiedenen Strömungen innerhalb einer jüdischen Gemeinde rechtlich ermöglichte eine eigene Gemeindeorganisation zu gründen.[25] In der Praxis wurde aber von diesem Recht kaum Gebrauch gemacht. In einer weiteren Broschüre stellt Meyer 1877 die aktuelle Lage der Juden in der Türkei, Rumänien und Serbien ausführlich dar, und zwar unter dem Gesichtspunkt der Gleichberechtigung der Religionen.[26] Gemessen daran verletzten insbesondere Rumänien und Serbien seit Jahrzehnten gegenüber der jüdischen Bevölkerung die Grundsätze des Völkerrechts. Meyer hatte das Thema zuvor in der „Jüdischen Presse“ aufgegriffen.[27] Anlass war die Konferenz von Konstantinopel 1876, auf der die europäischen Großmächte mit dem Osmanischen Reich verhandelten, um die sogenannte Balkankrise und einen erneuten Krieg zwischen Russland und dem Osmanischen Reich zu verhindern. Die 1876 parallel tagende Internationale Israelitische Konferenz in Paris wandte sich in einer Entschließung an die Teilnehmer der Konferenz in Konstantinopel und forderte diese auf, die Gleichstellung aller Religionen eben auch die der Juden, im Osmanischen Reich und den Balkanstaaten durchzusetzen.[28] Die Konferenz von Konstantinopel scheiterte allerdings, so dass die völkerrechtliche Frage über die Lage der Juden im Osmanischen Reich und den Balkanstaaten ungelöst blieb.

Von besonderer Bedeutung sind die Stellungnahmen Meyers in der „Jüdischen Presse“ im sogenannten „Berliner Antisemitismusstreit“. Auslöser dafür war der 1879 publizierte Aufsatz „Unsere Aussichten“ von dem bekannten Historiker und nationalliberalen Politiker Heinrich von Treitschke (1834–1896). Im letzten Drittel des Aufsatzes befasst dieser sich mit der sogenannten Judenfrage. Er schreibt:

[23] Suchy, Die jüdische Presse (wie Anm. 22) S. 176.

[24] „Die Jüdische Presse“ ist vollständig digitalisiert in: htpp://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/freimann, zugänglich.

[25] Seligmann Meyer, Der Austritt aus der Synagogengemeinde. Das Gesetz und dessen Berathung im Hause der Abgeordneten in erster, zweiter und dritter Lesung, nach den stenographischen Berichten des Abgeordnetenhauses zusammengestellt und mit einem Vorwort versehen, Berlin (1876): URL: http://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/freimann, dort unter dem Stichwort Seligmann Meyer.

[26] Seligmann Meyer, Völkerrecht und Humanität in der orientalischen Frage und die Israeliten in der Türkei, Serbien und Rumänien. Ein Beitrag zur Culturgeschichte des 19. Jahrhunderts, Berlin 1877. URL: htpp://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/freimann, dort unter dem Stichwort Seligmann Meyer.

[27] S.M., Die orientalische Frage und die Juden I, in: Die Jüdische Presse (DJP) 7. Jg., Nr. 33: 16.8.1876, S. 277–278; S.M., Die orientalische Frage und die Juden II, in: DJP 7. Jg., Nr. 34: 23.8.1876, S. 237–239.

[28] Vgl. Meyer, Völkerrecht und Humanität (wie Anm. 26) S. 37–41.

„Was wir von unseren israelitischen Mitbürgern zu fordern haben, ist einfach: sie sollen Deutsche werden, sich schlicht und recht als Deutsche fühlen – unbeschadet ihres Glaubens und ihrer alten heiligen Erinnerungen, die uns Allen ehrwürdig sind; denn wir wollen nicht, dass auf die Jahrtausende germanischer Gesittung ein Zeitalter deutsch-jüdischer Mischkultur folge.[29]

Die aktuelle Einwirkung des Judentums auf das nationale Leben, beurteilt Treitschke als sehr schädlich:

„Bis in die Kreise der höchsten Bildung hinauf, unter Männern, die jeden Gedanken kirchlicher Unduldsamkeit oder nationalen Hochmuts mit Abscheu von sich weisen würden, ertönt es heute wie aus einem Munde: die Juden sind unser Unglück!“ [30]

Eine Formel, die später die Nazis gerne aufgriffen, wie das antisemitische Hetzblatt „Der Stürmer“. Auf den Titelblättern des von 1923 bis 1945 wöchentlich erscheinenden „Stürmer“, das der spätere NSDAP-Gauleiter von Franken, Julius Streicher (1885–1946), herausgab, erschien ab 1927 in einem Balken das von Treitschke übernommene Motto „Die Juden sind unser Unglück!“

Treitschke setzte seine antisemitische Agitation in einer Reihe weiterer Artikel fort und erreichte auf Grund seiner Popularität und seines Ansehens als Hochschullehrer breite Kreise des Bildungsbürgertums, also Hochschullehrer, Priester, Pastoren, Studenten, Lehrer u. a., die den zunehmenden sogenannten Radau-Antisemitismus ihrer Zeit ablehnten. Die von Treitschke ausgelöste „Auseinandersetzung um die ‚Judenfrage‘ markierte auch die Auflösung des bisherigen liberalen Konsens über die Emanzipation der Juden.“ [31] Die Gefährlichkeit dieser Erweiterung des Antisemitismus erkannten auch viele jüdische Intellektuelle, die gegen Treitschke Stellung nahmen, so auch Seligmann Meyer.[32]

Anfang Dezember 1879 begann er in der „Jüdischen Presse“ (DJP) mit einer vierteiligen Artikelserie: „Gegen Herrn von Treitschke“ [33], im Februar 1880 folgten zwei Beiträge über die „Zurückweisung des dritten judenfeindlichen Artikels des Herrn Professors Dr. Heinrich von Treitschke in den ‚Preußischen Jahrbüchern‘“ [34]. Seine Artikel veröffentlichte Seligmann Meyer 1880 jeweils in einer Broschüre.[35]

[29] Heinrich von Treitschke, Unsere Aussichten, in: Der Berliner Antisemitismusstreit 1879–1881. Eine Kontroverse um die Zugehörigkeit der deutschen Juden zur Nation, Kommentierte Quellenedition, im Auftrag des Zentrums für Antisemitismusforschung bearbeitet von Karsten Krieger, Teil 1, München 2004. S. 6–16, hier S. 12.

[30] Treitschke, Unsere Aussichten (wie Anm. 29) S. 14.

[31] Karsten Krieger, Einleitung, in: Der Berliner Antisemitismusstreit 1879–1881 (wie Anm. 29) S. X–XXI, hier S. XVIII.

[32] Vgl. dazu Moshe Zimmermann - Nicolas Berg, Berliner Antisemitismusstreit, in: Enzyklopädie jüdischer Geschichte und Kultur, hgg. von Dan Diner, Bd. 1, Stuttgart/Weimar 2011, S. 277–282, hier S. 278.

[33] Seligmann Meyer, Gegen Herrn von Treitschke, in: DJP 10. Jg., Nr. 49: 4.12.1879, S. 547–549; Meyer, Gegen Herrn von Treitschke (II), in: DJP 10. Jg., Nr. 50: 11.12.1879, S. 559–561; Meyer, Gegen Herrn von Treitschke (III), in: DJP 10. Jg., Nr. 51: 18.12.1879, S. 572–574; Meyer, Gegen Herrn von Treitschke (IV), in: DJP 10. Jg., Nr. 52: 25.12.1879, S. 583–585. URL (wie Anm. 24).

[34] Seligmann Meyer, Zurückweisung des dritten judenfeindlichen Artikels des Herrn Professors Dr. Heinrich von Treitschke in den ‚Preußischen Jahrbüchern‘, in: DJP, 11. Jg., Nr. 6: 5.2.1880, S. 61–63 u. in: DJP, 11. Jg., Nr. 7: 12.2.1880, S. 75–76. URL (wie Anm. 24).

[35] Seligmann Meyer, Ein Wort an Herrn Heinrich von Treitschke, Berlin 1880; Seligmann

Meyer geht auf Treitschke mal sehr ironisch, mal sachlich ein. Er wirft ihm vor, seine Behauptungen über angebliche Verfehlungen der Juden als Tatsachen ohne Beweise zu bringen und dabei nur alte Vorurteile zu wiederholen. Er weist ihm falsche Zahlenangaben nach sowie logische Ungereimtheiten. Und auf die Feststellung Treitschkes, dass „wir Deutschen ein christliches Volk" seien und die nationale Einheit „bei vollständiger Verschiedenheit des religiösen Bewusstseins" nicht möglich sei und „folglich … solche Juden, welche ihr religiöses Bewusstsein nicht aufgeben wollen, nicht Deutsche sein" könnten, schlägt Seligmann Meyer schließlich versöhnlich einen religionspolitischen Diskurs vor: Denn „was sollen die Juden nun tun?", fragt Seligmann Meyer angesichts wechselnder Argumentationen Treitschkes über die Juden. Nach dessen Auffassung können Juden also keine Deutsche werden; eine besondere Nation wollen die Juden aber nicht sein; Christen wollen sie auch nicht werden; ausweisen wolle Herr Treitschke sie auch nicht, dann liege es doch im Interesse „des uns allen teuren Vaterlandes, für das wir gemeinsam streben und arbeiten", doch lieber das Vereinende zu suchen und es gebe viel Vereinendes in den Bekenntnissen.[36] Doch solch ein religionspolitischer Diskurs auf Augenhöhe ist für den Antisemiten Treitschke nicht denkbar. Immerhin fand Seligmann Meyer innerhalb der damaligen jüdischen Öffentlichkeit Anerkennung für seine umfangreiche Positionierung gegenüber Treitschke.

Seligmann Meyer war jedoch nicht nur zum Zeitungmachen nach Berlin gekommen. Er schrieb sich im Sommersemester 1876 an der Philosophischen Fakultät der Friedrich-Wilhelms-Universität ein und beabsichtigte zu promovieren. Er besuchte Vorlesungen bei Professor Eduard Zeller, einem bedeutenden Philosophiehistoriker und Neukantianer und belegte Hebräisch bei Dr. Jakob Barth.[37] Dieser war einer der bedeutendsten Orientalisten seiner Zeit, erhielt aber, weil er Jude war, keinen Lehrstuhl. Jakob Barth unterrichtete auch an dem von Hildesheimer gegründeten modern-orthodoxen Rabbinerseminar. Seligmann Meyer besuchte dort die Tora- und Talmud-Vorlesungen Hildesheimers.[38] Wahrscheinlich hat Adolf Barth, der zuvor an der Universität Leipzig gearbeitet hatte, Meyer geraten, bei Professor Leberecht Fleischer in Leipzig, ebenfalls ein bedeutender Orientalist, zu promovieren. Am 1. Juli 1878 reichte Seligmann Meyer bei Professor Fleischer seine Dissertation „Arbeit und Handwerk im Talmud" ein und schloss im Dezember desselben Jahrs erfolgreich seine Promotion ab.[39] 1878 erschien seine Dissertation in der jüdischen Verlagsbuchhandlung von Julius Benzian in Berlin.[40]

Meyers Arbeit ist keine religionsgeschichtliche oder religionssoziologische Untersuchung, sondern anhand seiner Übersetzungen aus dem Babylonischen Talmud eine detaillierte Textanalyse, in der er nachweist, dass Arbeit und Handwerk im Talmud, „der die Geistesarbeit der jüdischen Weisen der fünf ersten nachchrist-

MEYER, Zurückweisung des dritten judenfeindlichen Artikels des Herrn Professors Dr. Heinrich von Treitschke, Berlin 1880.

[36] MEYER, Zurückweisung des dritten judenfeindlichen Artikels (wie Anm. 35) S. 14 u. S. 19.

[37] MEYER, Curriculum vitae (wie Anm. 3) S. 47.

[38] MEYER, Curriculum vitae (wie Anm. 3) S. 47.

[39] URL: https://www.orient.uni-leipzig.de/institut/geschichte-des-instituts/heinrich-leberecht-fleischer/ und siehe dort: Fleischers Promovenden (Übersicht).

[40] Seligmann MEYER, Arbeit und Handwerk im Talmud, Berlin 1878. Zum Verlag Julius Benzian vgl. Gangolf HÜBINGER - Helen MÜLLER, Konfessioneller und politischer Sortimentsbuchhandel, in : Georg JÄGER (Hg.), Geschichte des deutschen Buchhandels im 19. und 20. Jahrhundert, Bd. 1: Das Kaiserreich 1871–1918, T. 3, 2010, S. 177–194, hier S. 191.

lichen Jahrhunderte in sich schließt", hochgeschätzt und gepflegt wurden.[41] Der bedeutende Soziologe Max Weber (1864–1920) griff in seinen Studien zum antiken Judentum u.a. auf Meyers Übersetzungen und Textanalysen zurück.[42]

Fast 60 Jahre später, 1935, erfuhr die Dissertation in Hamburg eine zweite Auflage mit Geleitworten von Oberrabbiner Joseph Carlebach und Marcus Wilhelm, dem Vorsitzenden des Zentralverbands jüdischer Handwerker. Die Söhne Seligmann Meyers steuerten ein Vorwort bei.[43]

Mit der zunehmenden Verfolgung der Juden in Deutschland seit dem Beginn der Naziherrschaft 1933, stieg die jüdische Einwanderung in Palästina, die Alija. In den jüdischen Siedlungen in Palästina erwartete man vor allem Einwanderer mir handwerklichen oder landwirtschaftlichen Fertigkeiten. Deshalb heißt es auch in einer Rezension zur zweiten Auflage von Meyers Dissertation:

> „In einer Zeit, wo die Juden stärker denn in den letzten Jahrzehnten sich wieder manuellen Berufen zuwenden, wird auch das Interesse stärker für die frühere, handwerkliche Betätigung der Juden.…An Hand des Talmud wird gezeigt, welcher Wertschätzung sich die manuelle Arbeit im Judentum erfreute, das sie sogar über kaufmännische Betätigung stellte."[44]

Meyers Schrift liefere, wie Wilhelm Marcus in seinem Geleitwort zur zweiten Auflage feststellt, das religiöse Fundament für die aktuellen Bemühungen um eine „Berufsumschichtung" bei den Juden.[45]

Doch zurück zum Jahr 1878, in dem Seligmann Meyer auch sein Studium an dem Hildesheimerschen Rabbinerseminar mit einem Diplom abschloss. Der Seminardirektor Dr. Israel Hildesheimer stellte Meyer das folgende Zeugnis aus:

> „Dem Kandidaten der Theologie Seligmann Meyer aus Reichelsheim i. Odenwald, Großherzogtum Hessen, wird hiermit der Wahrheit gemäß bescheinigt, dass derselbe seit April 1876 sich in dem unter meiner Leitung stehenden Rabbinerseminar des Studiums der jüdischen Theologie befleißigt, und die talmudischen und rabbinischen Vorlesungen mit Erfolg frequentiert hat. Derselbe hat während der ganzen Zeit einen vorzüglichen sittlich- moralischen und religiösen Lebenswandel betätigt. Die Gymnasial- und Universitätsstudien hat der Kandidat dadurch zum Abschluss gebracht, dass er im Oktober 1878, nachdem er eine Inaugural-Dissertation über ‚Arbeit und Handwerk im Talmud' eingereicht und ein mündliches Examen in a) Hebräisch und Chaldäisch, b) Philosophie, c) Lateinisch und römische Literaturgeschichte bestanden hatte, von der philosophischen Fakultät zu Leipzig zum Doctor philosophiae promoviert wurde. Auch sind demselben während der letzten Jahre seines hiesigen Aufenthalts, insbesondere an den hohen Feiertagen (Neujahrs- und Versöhnungsfest) die Funktionen eines Predigers in verschiedenen Betsälen und Synagogen übertragen gewesen und hat er dieselben zur größten Zufriedenheit der betreffenden Gemeinden ausgeübt. Auch an der unter der Direktion des Unterzeichneten stehenden israe-

[41] MEYER, Arbeit und Handwerk im Talmud (wie Anm. 40) S. 3.

[42] Max WEBER, Die Wirtschaftsethik der Weltreligionen. Das antike Judentum, 2. Halbbd., hrsg. von Eckart OTTO, Tübingen 2005, S. 794–797 u. S. 834–835 (Max WEBER Gesamtausgabe, Abt. Schriften und Reden, Bd. 21).

[43] Seligmann MEYER, Arbeit und Handwerk im Talmud, Hamburg ^{2}1935.

[44] Dr. A., Rezension von Arbeit und Handwerk im Talmud, in: Der Israelit, Nr. 49: 5.12. 1935, S. 6. URL: http://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/cm/periodical/titleinfo/2446951

[45] Wilhelm MARCUS, Zum Geleit, in: MEYER, Arbeit und Handwerk (wie Anm. 43).

litischen Religionsschule wirkt der Kandidat seit nunmehr 5 ½ Jahren mit vorzüglichem Erfolge des Unterrichts.
In Anbetracht alles dessen, sowie ferner in Anbetracht seiner Kenntnisse in der jüdischen Theologie wird dem Kandidaten Dr. phil. Seligmann Meyer hiermit das Diplom eines Rabbi (Morenu Rav) erteilt und zum Zeugnis dessen diese Urkunde sowie eine solche in hebräischer Sprache (Morenu) ausgestellt.

Berlin, im Tischri 5684
im Oktober 1881

gez: Dr. Israel Hildesheimer
Rabbiner und Seminardirector“ [46]

Der „Doktor-Rabbiner“, wie ihn Seligmann Meyer verkörpert, vereint „Züge des Geistlichen, des historisch-philologischen Wissenschaftlers und des rechtsgelehrten Talmudisten in einer Akademikerpersönlichkeit“. Diese entstand in dem Emanzipationsprozess der jüdischen Gesellschaft im 19. Jahrhundert und war eine Antwort auf die neuen Bildungsanforderungen innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft. Neue Formen der Rabbinerausbildung wurden deshalb um die Jahrhundertwende vom 19. zum 20. Jahrhundert zu einem „der bevorzugten Brennpunkte religiöser Richtungskämpfe“.[47] „Die Jüdische Presse“ von Israel Hildesheimer beispielweise mischte sich 1872 über sechs Folgen in einem namentlich nicht gekennzeichneten Leitartikel mit dem Titel „Jeschiwah, Seminar und Fakultät“ in die Auseinandersetzung um die richtige Form der „Ausbildung angehender Rabbinen“ ein und postulierte, dass es keine wichtigere, schwerwiegendere Frage gebe, „die im öffentlichen jüdischen Leben einmal auf die Tagesordnung gesetzt, nicht eher von derselben entfernt werden kann, als bis sie gründlich und zufriedenstellend erledigt ist“. Dabei trat die „Jüdische Presse“ als Organ der modernen Orthodoxie entschieden für die Seminarausbildung ein.[48] Neben dem 1873 gegründeten Rabbinerseminar Esriel Hildesheimers im Zentrum Berlins, in der Artilleriestraße 31, hatte die ein Jahr zuvor begründete Hochschule für die Wissenschaft des Judentums, ein liberal-reformorientiertes Institut, in der Artilleriestraße 14 ihren Sitz, heute Tucholskystraße 9: Leo-Baeck-Haus. Seit 1999 hat hier der Zentralrat der Juden in Deutschland seinen Sitz.[49]

Zugleich waren die neuen Formen der Rabbinerausbildung eine Anpassung an die staatlich-rechtlichen Eingriffe der deutschen Länder in die Verfassung der jüdischen Gemeinden im 19. Jahrhundert durch Religionsgesetze, so auch im 1806 entstandenen Königreich Bayern. Hier erließ der bayerische König Maximilian I. Joseph 1813 ein „Edikt über die Verhältnisse der jüdischen Glaubensgenossen im Königreich Bayern“, das mit seinen 34 Paragrafen als Judenedikt bezeichnet wurde und in seinen Grundzügen bzw. mit Ergänzungen und Änderungen über 100 Jahre, bis 1919

[46] O. V., Distriktsrabbiner Dr. S. Meyer (wie Anm. 3) S. 4.
[47] Carsten WILKE, „Den Talmud und den Kant“. Rabbinerausbildung an der Schwelle zur Moderne, Hildesheim u. a. 2003, S. 9 u. S. 19.
[48] O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät I, in: DJP 3. Jg., Nr. 21: 31.5.1872, S. 165–167, hier S. 165; O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät II, in: DJP 3. Jg., Nr. 22: 7.6.1872, S. 173–174; O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät III, in: DJP 3. Jg., Nr. 23: 14.6.1872, S. 183–185; O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät IV, in: DJP 3. Jg., Nr. 24: 21.6.1872, S. 189–192; O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät, in: DJP 3. Jg., Nr. 25: 28.6.1872, S. 187; O.V., Jeschiwah, Seminar und Fakultät, Schluss, in DJP 3. Jg., Nr. 26: 5.7.1872, S. 206–208. URL, (wie Anm. 24).
[49] Irene KAUFMANN, Die Hochschule für die Wissenschaft des Judentums (1877–1942), Berlin 2006, zum Leo-Baeck-Haus s. S. 57.

bestand, bis zum Ende des Königreichs Bayern. Die gravierendste Änderung des Edikts erfolgte 1861 mit der Aufhebung der Paragraphen die den restriktiven Matrikelzwang regelten, d. h. die Begrenzung des Wohnrechts für Juden an einem Ort sowie ihrer beruflichen Tätigkeit.[50]

Zur Ausbildung der Rabbiner wird im § 27 des bayerischen Edikts gefordert:

> „Der zum Rabbiner oder Substituten vorgeschlagene Jude muss … der deutschen Sprache mächtig, und überhaupt wissenschaftlich gebildet,… sein.“ [51]

Aufgrund der religionspoltischen Gesetzgebung wurden staatliche Behörden auch zur letzten Entscheidungsinstanz bei Konflikten über die Einfluss- und Mitsprachemöglichkeit des Rabbiners in den Gemeinden. Konflikte zwischen Rabbiner und Gemeinde entstanden aus der Veränderung des religiösen Lebens auf dem Weg der Juden „aus dem Ghetto in die bürgerliche Gesellschaft“ [52]. Die Rabbiner wollten nicht mehr allein als Ratgeber der Gemeindebehörden handeln. „Übten sie doch einen Beruf aus, der hohe Anforderungen an ihre Ausbildung, an ihre Kenntnisse und Fähigkeiten stellte. Als Experten ihrer Religion forderten sie Rang und Einfluss“ [53] in der Gemeinde, was nicht konfliktfrei ablief. Je nach den Mehrheiten des religiösen Bekenntnisses, orthodox oder liberal, gestalteten sich die Auseinandersetzungen mit dem Rabbiner.

Seligmann Meyer in Regensburg 1882 bis 1925

Im Herbst 1881, vor den hohen Feiertagen, schrieb die Israelitische Kultusgemeinde in Regensburg, die zu dieser Zeit keinen Rabbiner hatte, per Inserat die Stelle eines Vorbeters aus. In der Zeitschrift „Der Israelit“ hieß es dazu unter „Zeitungsnachrichten und Correspondenzen“ vom 17. Oktober 1881 aus Regensburg:

> „ … Die hohe Regierung, in weiser Fürsorge für das geistige Wohl hiesiger Israeliten, verlangte zum wiederholten Male die Anstellung eines Rabbinen. Allein, die Parteien konnten sich nicht einigen und so wurde noch vor einem halben Jahre der Beschluss gefasst, fürs Erste von der Anstellung eines geistlichen Oberhauptes abzusehen. Da geschah es, dass kurz vor den Feiertagen der hiesige Kantor unwohl wurde. Man war genötigt, einen [Vorbeter] für die [hohen Feiertage] zu engagieren. Man schrieb die Stelle im „Israelit“ aus, den Wunsch dabei äußernd, dass der Betreffende an den hohen Feiertagen auch predigen möge, Hierauf meldete sich Herr Dr. Meyer und wurde akzeptiert. Durch seine

[50] Vgl. dazu: Joseph HEIMBERGER, Die staatskirchenrechtliche Stellung der Israeliten in Bayern, zweite, stark veränderte und erweiterte Aufl., Tübingen 1912; Hannes LUDYGA, Die Rechtsstellung der Juden in Bayern 1819 bis 1918, Studie im Spiegel der Verhandlungen der Kammer der Abgeordneten des bayerischen Landtags, Berlin 2007; Richard MEHLER, Die Matrikelbestimmungen des bayerischen Judenedikts von 1813. Historischer Kontext-Inhalt-Praxis, Würzburg 2011; Stefan SCHWARZ, Die Juden in Bayern im Wandel der Zeiten, München 1963, hier besonders der Zweite und Dritte Teil.

[51] Edikt über die Verhältnisse der jüdischen Glaubensgenossen im Königreich Bayern, in: Königlich-Baierisches Regierungsblatt, München, den 17. Juli 1813, Spalte 921–932, hier Spalte 930.

[52] Andreas BRÄMER, Der Rabbiner als Geistlicher. Eine Kontroverse aus der Zeit der Emanzipation, in: Michael BROCKE - Aubrey POMERANCE – Andrea SCHATZ (Hg.), Neuer Aufbruch. Zur deutsch-jüdischen Geschichte und Kultur, Berlin 2001, S. 263–277, hier S. 263.

[53] BRÄMER, Der Rabbiner als Geistlicher (wie Anm. 52) S. 276.

wundervolle Stimme, durch seinen zur Andacht erweckenden Vortrag der Gebete, und namentlich durch seine geist- und gemütreichen Predigten gewann sich Herr Dr. Meyer alle Herzen und so wurde er beim Ausgang des zweiten Tages des Hüttenfestes einstimmig zu unsrem Rabbiner erwählt. Möge sein Wirken ein segenvolles sein, möge durch ihn der alte Ruhm unsrer Stadt auch in jüdischer Beziehung wieder hergestellt werden!“ [54]

Die Abstimmung über Seligmann Meyer erfolgte allerdings nicht einstimmig, sondern mit 52 gegen 12 Stimmen.[55]

Die Israelitische Kultusgemeinde Regensburg war nach der Aufhebung des Matrikelzwangs 1861 und der zugehörigen Paragrafen im Judenedikt, also nach der Aufhebung der Begrenzung des Wohnrechts für Juden, bis 1880 auf 675 Mitglieder gewachsen. Das waren rund 2 Prozent der 34.516 Einwohner Regensburgs.[56] Die Gemeinde pendelte sich in den folgenden Jahrzehnten zwischen 400 bis 500 Personen ein und entwickelte sich wirtschaftlich und kulturell zum jüdischen Mittelpunkt der Oberpfalz.[57]

Im Januar 1882 trat Seligmann Meyer sein Rabbiner-Amt in Regensburg an und legte auf dem Rathaus, wie die christlichen Geistlichen, seinen Amtseid ab. Er verpflichtete sich damit, entsprechend dem Paragrafen 28 im Judenedikt:

„dass er den Gesetzen des Reichs durchgehends schuldige Folge leisten, nichts gegen dieselben lehren oder gestatten, wo er etwas dagegen erfahren würde, solches der Obrigkeit treulich anzeigen und in keine Verbindung irgend einer Art mit ausländischen Obern sich einlassen werde.“ [58]

Meyers Rabbinat ist von Beginn an gekennzeichnet durch einen dauerhaften Machtkampf zwischen ihm und dem Vorstand der Gemeinde bei der Beurteilung der Zuständigkeit in religiösen Fragen. Immer wieder kam es zu größeren und kleineren Konflikten. Der selbstbewusste und streitbare orthodoxe Rabbiner „wollte mehr Macht und Einfluss auf die laufenden Geschäfte der Gemeinde haben, als der Vorstand gewillt war ihm zuzugestehen.“ [59] Meyer hatte keinen Sitz und kein Stimmrecht im Vorstand. Dieser zog ihn zwar zu der ein oder anderen Frage hinzu, versuchte aber immer wieder seine Position gegen den Rabbiner durchzusetzen.

Hier ein Beispiel, bei dem sich Seligmann Meyer durchsetzte. Die Gemeinde stellte einen Lehrer ein, ohne den Rabbiner um Rat oder Erlaubnis zu fragen. Die Behörden entschieden, „dass nach bayerischen Gesetzen der Rabbiner über das Recht der Approbation und Autorisation der Kultusdiener verfüge, und so musste der Vorstand den Vertrag mit dem neuen Lehrer entsprechend modifizieren.“ [60] Ein

[54] Meldung, in: Der Israelit, Nr. 42: 19. 10. 1881, S. 1038–1039. Die Textstellen in Klammern stehen im „Israelit“ in Hebräisch. Ich danke Rabbiner Josef-Chaim Bloch für die Übersetzung. Das Hüttenfest 1881 wurde vom 8. bis 16. Oktober gefeiert.

[55] Barbara Eberhardt - Cornelia Berger-Dittscheid, Regensburg, in: Mehr als Steine … Synagogen-Gedenkband Bayern, Bd. 1, Lindenberg i. Allgäu 2007, S. 261–285, hier S. 269.

[56] Werner Chrobak, Politische Parteien, Verbände und Vereine in Regensburg 1869–1914 Teil 1, in: VHVO, 119. Bd. (1979), S. 137–224, hier S. 222 u. S. 223.

[57] Vgl. dazu Jakob Borut, Die Juden in Regensburg 1861–1933, in: Klaus Himmelstein (Hg.), Jüdische Lebenswelten in Regensburg – Eine gebrochene Geschichte, Regensburg 2018, S. 134–159.

[58] Edikt (wie Anm. 51) § 28.

[59] Borut, Die Juden in Regensburg (wie Anm. 57) S. 140.

[60] Ebd.

andermal als Seligmann Meyer verlangte, „dass jüdische Mädchen, die in der Frauenschule Kochen lernten, entsprechend der Regeln der Kaschrut, also der Speisegesetze, und unter seiner Aufsicht unterrichtet werden sollten, weigerte sich der Vorstand, ihn bei dieser Forderung zu unterstützen.“[61] Die städtischen Behörden wiesen sein Gesuch zurück. Im Gegensatz zur orthodoxen Auffassung Meyers fand der Vorstand, der sich etwa zu gleichen Teilen aus Orthodoxen und Liberalen zusammensetzte, nichts Falsches darin, wenn jüdische Mädchen auch nicht koscher kochen lernten.

Irgendwann waren Seligmann Meyer die Auseinandersetzungen mit dem liberalen Flügel der Regensburger Gemeinde wohl doch zu viel geworden, denn er bewarb sich 1909 um eine Rabbinerstelle in Hamburg-Altona – allerdings vergeblich.[62] Er blieb in Regensburg. Immerhin hatte sich bei allen Streitigkeiten zwischen Vorstand, liberalem Teil der Gemeinde und Rabbiner während Meyers Amtszeit und mit seiner tatkräftigen Unterstützung ein vielfältiges, kulturelles jüdisches Gemeindeleben entwickelt, und: seine religiöse Arbeit in der Gemeinde, insbesondere seine Gottesdienste, fanden große Anerkennung.[63]

Höhepunkt seiner Amtszeit war die Einweihung der neu erbauten Synagoge 1912 in der Schäffnerstraße 2, heute Am Brixener Hof.

Synagoge 1912
(Bilddokumentation Stadt Regensburg)

[61] Ebd., S. 141 f.
[62] Auskunft des Staatsarchivs Hamburg, März 2018.
[63] Vgl. dazu Borut, Die Juden in Regensburg (wie Anm. 57) und Mathias Heider, Die jüdische Gemeinde in Regensburg und ihr Rabbiner Seligmann Meyer, 1881–1925, in: Klaus Himmelstein (Hg.), Jüdische Lebenswelten in Regensburg – Eine gebrochene Geschichte, Regensburg 2018, S. 160–184.

Innenansicht der Synagoge
(Isaak Meyer: Zur Geschichte der Juden in Regensburg)

Nach der Gründung der israelitischen Kultusgemeinde in Straubing 1897 wurde das Rabbinat Regensburg zum Distriktsrabbinat erweitert und Seligmann Meyer wurde auch zuständig für Straubing und die gemeindlich nicht organisierten Juden in Landshut und Passau.[64]

1907 weihte er die neuerbaute Synagoge in Straubing ein. Dabei kam es zu einem fast zwei Jahre andauernden Konflikt zwischen dem Distriktsrabbiner Meyer und der Gemeinde Straubing um den Standort des Almemor vor der Heiligen Lade. Unter Berufung auf die religiösen Gesetze verlangte Meyer die Rücksetzung des Almemor um 85 cm, damit er in der Mitte der Synagoge stünde. Im Januar 1909 entschied die Regierung von Niederbayern, nachdem Meyer 16 Gutachten vorgelegt hatte, dass der Almemor zurückzusetzen sei. Die Gemeinde akzeptierte den Bescheid und gab den entsprechenden Auftrag an den Straubinger Architekten Hans Dendl, der die Synagoge gebaut hatte.[65]

1911 wurden die oberpfälzischen Gemeinden Floß und Weiden dem Distriktsrabbinat Regensburg zugeteilt. 1918 gehörte er zu den Mitbegründern der Bayerischen Rabbinerkonfenz. Diese wählte ihn bis 1923 zu ihrem Vorsitzenden, eine Anerkennung für sein Wirken als Rabbiner und Gelehrter.

[64] Eberhardt - Berger-Dittscheid, Regensburg (wie Anm. 55) S. 270.

[65] Zu Einzelheiten und Dauer des Konflikts vgl. Barbara Eberhardt - Cornelia Berger-Dittscheid, Straubing, in: Mehr als Steine … Synagogen-Gedenkband Bayern, Bd. 1, Lindenberg i. Allgäu 2007, S. 321–343, hier S. 327–331; Guido Scharrer, Synagoge und jüdisches Leben in Straubing, aktualisierte Neuauflage, Straubing (2019), S. 10; Anita Unterholzner, Straubinger Juden – Jüdische Straubinger, Straubing 1995, S. 45–59.

Bis zum Jahr 1883 blieb Seligmann Meyer Mitherausgeber der „Jüdischen Presse“ in Berlin. Ab dem Januar 1884 jedoch gab er in Regensburg eine eigene Zeitung „Die Laubhütte“ heraus mit dem Untertitel „Israelitisches Familienblatt“.

Die Laubhütte
(Seligmann Meyer, Mysterös, Anzeige)

Meyer griff die Intention der protestantisch-nationalliberalen „Gartenlaube“ auf, er wollte eine „Jüdische Gartenlaube machen, die auf dem Familientisch Platz … finden kann, die sich an Eltern und ältere Schüler wendet“.[66]

„Die Laubhütte“ erschien zunächst zweimal pro Monat, später wöchentlich mit einem Umfang von 10 Druckseiten. „Die Laubhütte“ zählte nicht zu den großen jüdischen Zeitschriften. Sie erreichte nach zehn Jahren eine Auflage von 2.000 Exemplaren, war aber national und international weit verbreitet. Und sie trug sich, wirtschaftlich gesehen, selbst. Meyer war, wie schon bei der „Jüdischen Presse“, alleiniger Herausgeber und Redakteur. Er druckte Fortsetzungsromane, Erzählungen, Gedichte und Novellen jüdischer Schriftsteller ab sowie Sprüche aus dem Talmud. Die literarischen Texte sollten die „innere Bindung der Leser an das traditionelle Judentum stärken“.[67]

Meyer trug zu dieser Zielsetzung mit einer eigenen „humoristischen Erzählung aus dem Leben einer jüdischen Landgemeinde“ bei. Er veröffentlichte sie unter dem Titel „Mysteriös oder Der krumme Moses“ zunächst in Fortsetzungen in der „Laubhütte“ und der „Jüdischen Presse“, schließlich als Broschüre, die zwei Auflagen erlebte.[68]

Die Erzählung spielt im 19. Jahrhundert in Gemeinden im Odenwald, im Schwerpunkt in „Reichstein“, das wohl Meyers Geburtsort Reichelsheim nachempfunden ist. In den sieben Kapiteln geht es um zwei Rivalen, die sich um die Tochter des

[66] Die Laubhütte 1884, Nr. 1, S. 4.

[67] Mathias HEIDER, Die Laubhütte. Das Israelitische Familien-Blatt des Regensburger Rabbiners Seligmann Meyer, 1884–1900, in: VHVO 152 (2012) S. 209–232, hier S. 222.

[68] Die Veröffentlichung erfolgte in: Die Laubhütte, 3. Jg. (1886), Nr. 48 bis zum 4. Jg. (1887), Nr. 26; in: Die Jüdische Presse, 9. Jg. (1878), Nr. 51 bis Nr. 52 und 10. Jg. (1879), Nr. 1 bis Nr. 29; Seligmann MEYER, Mysteriös oder Der krumme Moses. Humoristische Erzählung aus dem Leben einer jüdischen Landgemeinde, Regensburg 1878 und Regensburg ^{2}1909.

Rabbiners bemühen. Der eine versucht seinen Rivalen mit einer vom Hausierer Moses mitgetragenen Intrige auszuschalten. Das scheitert. Am Schluss lösen sich alle Missverständnisse auf.

In die Erzählung eingebaut ist eine polemische Abrechnung mit dem liberalen Judentum, insbesondere mit deren Rabbinern. Nur der „Rabbiner der alten, bewährten Schule" sei „ein wahrhafter Hirte der ihm anvertrauten Gemeinde"[69]. Bei der Charakterisierung des Rabbiners der alten, bewährten Schule beschreibt Seligmann Meyer offensichtlich sich selbst.

In der Rubrik „Meldungen" in der „Laubhütte" informierte Seligmann Meyer über jüdische Angelegenheiten in verschiedenen Städten und Regionen in Deutschland und dem Ausland. Weiterhin gab es eine Seite „Rätsel" und hier lässt sich aus den Zuschriften zusammen mit den Abonnements ablesen, welche Verbreitung „Die Laubhütte" und die ab 1900 folgende „Deutsche Israelitische Zeitung" über Deutschland hinaus erreichten. Sie wurden gelesen: in Österreich-Ungarn, der Schweiz, Frankreich, Schweden, England, Niederlanden, Russland, Türkei, Palästina und den USA.[70] Inserate und Reklame beschlossen die „Die Laubhütte".

Was Meyer besonders wichtig war: er druckte Predigttexte bekannter Rabbiner und seine eigenen ab, um damit Prediger und Lehrer zu erreichen. Er nahm zu religionspolitischen Themen Stellung, wie dem Gegensatz zwischen Orthodoxie und liberalem Judentum und „pflegte ein konservatives, idealisierendes Bild der Geschlechterrollen, in dem die Frau dem Mann zwar grundsätzlich untergeordnet blieb, …, aber in Haus und Familie die erste und verantwortungsvollste Position einnahm."[71]

Einen zunehmenden Anteil nahmen Berichte über den wachsenden Antisemitismus ein, die der Laubhütte einen stärkeren politischen Charakter gaben. Wie schon als Redakteur der „Jüdischen Presse" war Meyer weiterhin überzeugt, dass der Kampf gegen den Antisemitismus entschlossen geführt werden musste. Ihm ging es dabei vor allem darum, den Lesern Wissen und Argumente zu vermitteln, damit sie im Alltag ihren Glauben wirksam verteidigen konnten.

Gegen den sich entwickelnden Zionismus bezog er zunächst Stellung, weil er überzeugt war, dass die Propagierung der Juden als Nation und die Gründung eines zionistischen Staates in Palästina Zweifel an der Vaterlandsliebe und –treue wecke und den Antisemitismus stärke.[72] Meyer zeigte dann zeitweise Sympathien für den Zionismus, kehrte aber mit Beginn des Ersten Weltkriegs zu seiner antizionistischen Haltung zurück.

„Die Laubhütte" erschien 17 Jahre, bis Meyer im Jahr 1900 sein Zeitungskonzept änderte. Die Anregung dazu kam von Lesern insbesondere aus Österreich-Ungarn und Berlin, die meinten, die „Laubhütte" sei „längst über den Rahmen eines rein belletristischen Blattes hinausgewachsen". Und ein Freund Meyers in Wien schlug als neuen Titel „Deutsche Israelitische Zeitung" vor.[73] Meyer folgte diesem Rat. Ab dem 29. November 1900 erschien die „Deutsche israelitische Zeitung" (DIZ) mit der Laubhütte als Feuilleton-Beilage.

[69] Seligmann MEYER, Mysteriös oder Der krumme Moses, Regensburg [2]1909, S. 44.
[70] An unsere Leser!, in: DIZ Nr: 52: 27. 12. 1900, S. 1.
[71] HEIDER, Die Laubhütte (wie Anm. 67) S. 221.
[72] EBD., S. 228.
[73] Deutsche Israelitische Zeitung (DIZ), 17. Jg., Nr. 52: 27. 12. 1900, S. 1.

Deutsche
Israelitische Zeitung
Organ für die Gesamtinteressen des Judenthums
mit der Beilage „Die Laubhütte", israelitisches Familienblatt
Herausgegeben von
Distrikts-Rabbiner Dr. S. Meyer in Regensburg.

Erscheint wöchentlich. Man abonniert bei der Post und im Buchhandel für Mk. 2,25 vierteljährlich; bei der Expedition nur jährliches Abonnement für Mk. 10, für das Ausland Mk. 12 jährlich. Kultusbeamte abonnieren bei der Expedition zu ermäßigtem Preise. Nr. 327 der bayerischen Postzeitungsliste, eingetragen in die Reichspost-Zeitungsliste. Für Abonnenten, welche bei der Expedition abonniert sind, geht das Abonnement auf ein Jahr weiter, wenn nicht zwischen dem 1. und 15. Dezember eine Abbestellung erfolgt. Inserate: Colonelzeile 30 Pfg.; bei Wiederholung Rabatt. — Nachdruck unserer Artikel, auch in Auszügen, ist nur mit Quellenangabe: „Deutsche Israelitische Zeitung" in Regensburg, gestattet. — Konto beim K. Postscheckamte Nürnberg Nr. 553. — Konto der K. K. Postsparkasse in Wien Nr. 55759.

Deutsche Israelitische Zeitung
(Seligmann Meyer, Mysteriös, Anzeige)

Die DIZ mit dem Untertitel „Organ für die Gesamtinteressen des Judenthums" hatte einen Umfang von 8 Seiten, die Beilage „Laubhütte" weiterhin 10, wieder auf Belletristik konzentriert. Die „Deutsche Israelitische Zeitung", um es in der Zeitungssprache auszudrücken, deckte als Mantel die politische und religionspolitische Berichterstattung ab. Neu im Feuilleton, also der „Laubhütte" war die Rubrik „Plauderstübchen". Meyer bat um die Mitarbeit „der Leserinnen und Leser, wenn sie etwas, was dem Judentum nützen könnte, auf dem Herzen haben, es hier auszuplaudern".[74]

Bis zum Ende des Königreichs Bayern ragt ein Thema in beiden Zeitschriften – in der „Laubhütte" wie der DIZ – immer wieder hervor: das ist die Betonung der Treue gegenüber dem herrschenden König. Die Form die Meyer hierfür wählt, ist die Predigt bzw. Festpredigt. Diese werden in den Zeitschriften „Laubhütte" und ab 1900 in der DIZ, außerdem als Broschüren veröffentlicht. So ist, um ein Beispiel auszuwählen, 1891 der 70. Geburtstag des Prinz-Regenten Luitpold für Meyer Anlass für eine emphatische Huldigung in der „Laubhütte". Luitpold von Bayern war von 1886 bis zu seinem Tod 1912 Prinz-Regent des Königreiches Bayern, zuerst für seinen Neffen König Ludwig II., dann für dessen geisteskranken Bruder Otto I.

Meyer verdeutlicht in der Festpredigt aber auch das besondere, jüdische Motiv für seine Predigt:

> „Unser Prinz-Regent will, dass in Seinem Volke gesprochen werde: es regiert Dein Gott; der Schutz der Religion steht ihm obenan. So hat er selbst verkündigt.
> So erfreuen auch wir Juden uns freier Religionsübung und des Schutzes unserer religiösen Institutionen, so erfreuen auch wir uns der gesetzlichen Gleichberechtigung, die nicht nur Gesetz ist, sondern auch durchgeführt wird. Die Geschichte lehrt es uns, dass wir Grund haben, einem gerechten, edlen Fürsten noch mehr als Andere dankbar zu sein. Lasset uns diesen Dank ausdrücken durch unerschütterliche Anhänglichkeit, durch unwandelbare Treue und Liebe zu unserm Prinz-Regenten und zum Königlichen Hause."[75]

Es sind die bitteren und leidvollen Erfahrungen in der Geschichte der deutschen Juden, die Meyer immer wieder bei vielen Gelegenheiten in Predigten und Gebeten darstellt. Sie veranlassen ihn, die Dankbarkeit der Israelitischen Gemeinde für den

[74] An unsere Leser!, in: DIZ, Nr. 52: 27. 12. 1900, Titelseite
[75] Seligmann MEYER, Zum Jubelfeste Sr. Königl. Hoheit den Prinz-Regenten Luitpold. Festpredigt gehalten zum 70. Geburtsfeste S. K. H., 12. März 1891, Regensburg 1891, S. 19.

aktuellen Schutz der Religionsausübung durch die bayerischen, „gerechten Fürsten" hervorzuheben.

Die Dankbarkeit gegenüber dem jeweiligen Monarchen, daran lässt Meyer keinen Zweifel, hat aber ihre Grenzen, begründet in Bibel und Talmud.

Die jeweilige Königsherrschaft sei dem Willen Gottes unterworfen, habe „dem Gottesgesetz der Gerechtigkeit" zu folgen.[76] Die Fragen und Folgen, die dieser religiös begründete politische Grundsatz aufwirft, diskutiert Seligmann Meyer nicht.

Im August 1914, begrüßte Seligmann Meyer den Beginn des 1. Weltkriegs. Für ihn ist dies „ein heiliger Krieg, den wir kämpfen müssen" und er versicherte seiner Gemeinde, „dass unsere Soldaten eine heilige Aufgabe, zu der sie die Vorsehung Gottes gerufen hat, zu erfüllen haben."[77] In einem Artikel über „Jüdische Kriegsgedanken" bekräftigte er seine Auffassung:

> „Wir deutschen Juden ziehen in diesen Krieg mit flammender Begeisterung und in heiligem Zorne, entflammt in unseren Gefühlen als Deutsche, als Juden und als Menschen.
> Es gilt die deutsche Heimat vor frevelhaftem Überfall zu schützen, das Land, das uns deutschen Juden bereits seit tausend Jahren eine Wohnstätte ist und dessen Gaue wir mit ganzer Seele lieben."

Der heilige Zorn, auf den sich Meyer berief, mit dem gerade die Juden in diesen Krieg ziehen, galt dem Pogrom von 1905 im Russischen Reich, als

> „der russische Pöbel unter wohlwollender Zustimmung der russischen Regierung jüdische Frauen und Kinder hinschlachtete, während russisches Militär auf die Männer, die sich gegen das Mordgesindel zur Wehr setzten, feuerte. Jetzt gilt es, das viele unschuldige vergossene Blut zu rächen."[78]

Die antijüdischen Pogrome im Russischen Reich begannen im 19. Jahrhundert und erfuhren in den Jahren 1903 bis 1905 einen Höhepunkt.

Meyer stellte sich während der revolutionären Ereignisse 1918/1919, die er entschieden verurteilte, mehrmals in der DIZ ebenso entschieden gegen die beteiligten Juden.[79]

Meyer hatte jedoch kein Problem angesichts des Umbruchs vom Königreich zum Freistaat Bayern, sich politisch neu zu orientieren. Die Sozialdemokratie lehnte er entschieden ab. Deren Programmatik erschien ihm als „praktischer Atheismus", d. h. als Anweisung so zu leben, „als ob kein Gott existierte".[80] In der Bayerischen Volkspartei (BVP) dagegen sah er einen Garanten der Verteidigung des Gottesglaubens, der zehn Gebote und der Heiligen Schrift: „Heilig ist dieser Boden … jedem wahren Christen, jedem wahren Juden!"[81] Nachdem der Mitbegründer der BVP, Georg Heim, öffentlich die antisemitische Grundtendenz in seiner Partei als

[76] Seligmann Meyer, König und Königtum nach Bibel und Talmud. Festpredigt am Allerh. Geburtstagsfest Sr. Majestät des Königs Ludwig III., in: DIZ 35. Jg., Nr. 2: 10. 1. 1918, S. 2.

[77] Seligmann Meyer, Bekanntmachung, in: DIZ 31, Jg., Nr.: 6. 8. 1914, S. 2–3, hier S. 3.

[78] Seligmann Meyer, Jüdische Kriegsgedanken, in: DIZ 31. Jg., Nr. 33: 20. 8. 1914, S. 1–3, hier S. 1 und S. 2.

[79] Vgl. dazu Michael Brenner, Der lange Schatten der Revolution. Juden und Antisemiten in Hitlers München 1918–1923, Berlin 2019, S. 172ff.

[80] Seligmann Meyer, Vereinigung aller Gottgläubigen. Die Bayerische Volkspartei und die Juden, in: DIZ 35. Jg., Nr. 51: 19. 12. 1918, S. 2–4, hier S. 2.

[81] Meyer, Vereinigung (wie Anm. 80) S. 3.

Schwindel bezeichnet hatte und die BVP auf Meyers Nachfrage erklärte, dass sie gerne auch Juden in die Partei aufnehme und deren Religionsausübung und Institutionen schützen werde, sah Meyer für die „religionstreuen Juden“ in dieser Partei die angemessene Vertretung jüdischer Interessen.

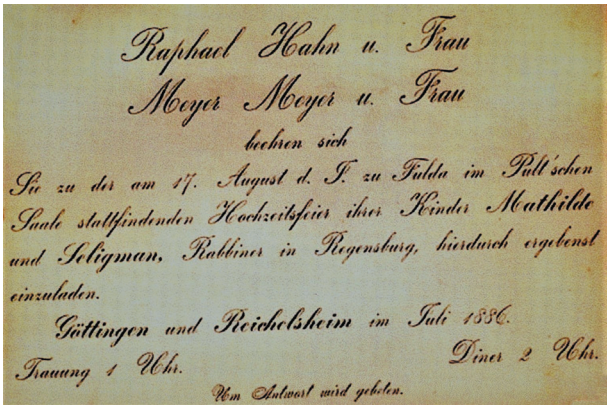
Zu den Wahlen im Januar 1919, der Landtagswahl in Bayern und der Wahl zur Nationalversammlung, empfahl Meyer der BVP, ihren Wahlspruch „Katholik und Protestant Hand in Hand im ganzen Land“ umfassender zu formulieren:

„Jude oder Christ,
Wer gottesgläubig ist,
Komme herbei
Zur Bayerischen Volkspartei!“[82]

Das Ende der Weimarer Republik, die Machtübergabe an die Nazi-Partei und deren antijüdische Rassepolitik hat Seligmann Meyer nicht mehr erlebt. „Die Deutsche Israelitische Zeitung“ mit der „Laubhütte“ als Feuilletonbeilage erschien nach dem Tod Seligmann Meyers bis zur Mitte des Jahres 1926 noch in Regensburg, wahrscheinlich weitergeführt vom ältesten Sohn Meyers, Isaak Meyer. Ab Juni 1926 waren die Schriftleitung und der Versand nach Hamburg verlegt worden.[83] Träger der Zeitung wurde die „Agudas Jisroel“ (Agudat Israel) in Hamburg, einer Sammlungsbewegung und Organisation der Orthodoxie, die in Polen 1912 entstanden war.[84] 1938 wurde die DIZ von den Nazis verboten.

Die Familie Meyer

Fünf Jahre lebte Seligmann Meyer in Regensburg, als er und Mathilde Hahn aus Göttingen 1886 heirateten. Wie sich Mathilde und Seligmann kennengelernt haben, das konnte nicht geklärt werden. Die Hochzeit fand gleichsam auf halben Weg zwischen Göttingen und Regensburg, in Fulda statt.


Raphael Hahn u. Frau
Meyer Meyer u. Frau
beehren sich
Sie zu der am 17. August d. J. zu Fulda im Pult'schen
Saale stattfindenden Hochzeitsfeier ihrer Kinder Mathilde
und Seligman, Rabbiner in Regensburg, hierdurch ergebenst
einzuladen.
Göttingen und Reichelsheim im Juli 1886.
Trauung 1 Uhr. Diner 2 Uhr.
Um Antwort wird gebeten.

Einladung zur Hochzeitsfeier in Fulda 1886
(Archiv des Yeshiva University Museum)

[82] Ebd.
[83] DIZ, 43. Jg., Nr. 11:10.06.1926, S. 1.
[84] Agudat Israel, in: Neues Lexikon des Judentums, hg. v. Julius H. Schoeps, Gütersloh/München 1998, S. 27; Johannes Valentin Schwarz, Zeitungswesen, in: Das jüdische Hamburg, Internetausgabe, Hamburg 2010, Stichwort Z, URL: www.dasjuedischehamburg.de

Zwei Jahre später zogen die Meyers in die Von-der-Tann-Straße 26 und konnten wiederum zwei Jahre später, 1900, das Haus kaufen. Hier befand sich dann auch die Redaktion und Expedition der Zeitschriften „Die Laubhütte“, sodann der „Deutschen Israelitischen Zeitung“ sowie der Verlag „Laubhütte“.[85]

Mathilde Hahn wurde am 24. April 1861 in Göttingen geboren. Sie war 8 Jahre jünger als Seligmann Meyer. Mathilde war das älteste Kind von Raphael und Hannchen Hahn. Raphael Hahn, ein sehr erfolgreicher und wohlhabender Geschäftsmann, der in Göttingen großes Ansehen genoss, war auch ein Kunstsammler. Im Schwerpunkt sammelte er wertvolle jüdische Kultgegenstände und jahrhundertealte jüdische Schriften. Die Tochter Mathilde, wohl beeinflusst vom Kunstverständnis des Vaters, wurde nach dem Besuch der Höheren Töchterschule in Göttingen Malerin mit einer akademischen Ausbildung, was im 19. Jahrhundert für eine jüdische Frau ungewöhnlich war.[86]

Mathilde Meyer
Anfang der 30er Jahre
(Archiv des Yeshiva
University Museum)

Als Rebbetzin, als Frau des orthodoxen Rabbiners Seligmann, erfüllte sie die traditionellen Erwartungen: Mathilde Meyer war gebildet, gastfreundlich, kommunikativ, und sie engagierte sich sozial. Aber sie blieb auch als Malerin aktiv. Ihr Sujet wurden Bilder aus dem religiösen Leben. Erhalten sind acht Gemälde von ihr zu den wichtigen jüdischen Feiertagen (Purim, Pessach, Sukkot, Rosh Hashana, Yom Kippur, Chanukka, Havdala und Sabbat).[87]

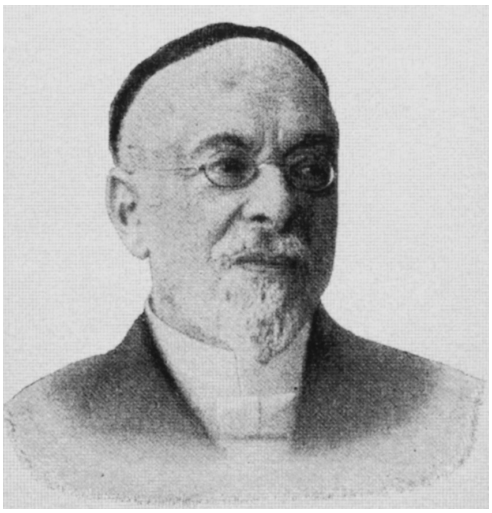
Mathilde Meyer starb am 14. August 1936 in Regensburg. Im „ Israelit“ hieß es zu ihrem Tod:

[85] Adreßbuch der Kreishauptstadt Regensburg, Stadtarchiv Regensburg.
[86] Lisetta Ferera - Cordula Tollmien unter Mitarbeit von Michael Hahn und Sharon Meen, Das Vermächtnis des Max Raphael Hahn - Göttinger Bürger und Sammler, Göttingen u.a. 2015.
[87] Nachlass Mathilde Hahn, in: Archiv des Yeshiva University Museum New York.

„Eine Frau ist mit ihr dahingegangen, die es stets, dank ihrer Güte und Herzensbildung verstand, ihr Haus zum Mittelpunkt unserer Gemeinde zu machen. Ihr kunstverständiger Sinn kam in den von ihr geschaffenen jüdischen Gemälden zum Ausdruck, mit denen sie die Wände ihres Heimes schmückte. Trotzdem die Verschiedene zehn Jahre lang an den Krankenstuhl gefesselt war, verlor sie niemals ihr G'ttvertrauen. All die Liebe und Wertschätzung, derer sich die Dahingegangene erfreute, tat sich bei der am Sonntag, den 16. August, stattgefundenen [Beisetzung] kund."[88]

Unter denen, die am 16. August 1936 in ihren Trauerreden Mathilde Hahn würdigten, war auch der jüngste Sohn der Meyers, Nathan.

Die Meyers hatten vier Söhne Isaak, der älteste, wurde am 6. August1890 geboren; Jakob, der zweite Sohn, am 19. August 1891; es folgten Leo, geboren am 23. Mai 1893 und Nathan, der Jüngste, geboren am 16. August 1896. Isaak wurde Rechtsanwalt, Jakob Wirtschaftsprüfer, Leo und Nathan jeweils Arzt. Alle vier Söhne sind den Nazis entkommen: Dr. Isaak Meyer emigrierte 1933 mit seiner Familie aus Regensburg über Palästina in die USA. Dort starb er am 3. März 1943 in New York City.[89] Jakob Meyer emigrierte mit seiner Familie 1938 nach Palästina und starb am 26. Mai 1938 in Kairo.[90] Dr. Leo Meyer und Dr. Nathan Meyer emigrierten 1938 bzw. 1937 in die USA.[91] Dr. Leo Meyer starb am 8. Mai 1967 Massapequa im Bundesstaat New York, Dr. Nathan Meyer starb im Juni 1977 in New Yersey City.[92]



Seligmann Meyer, 1920er Jahre
(Seligmann Meyer,
Arbeit und Handwerk
im Talmud, Hamburg ^{2}1935)

[88] M. Ltz., Meldung Regensburg 30. August, in: Der Israelit, Nr. 36: 3.9.1936, S. 13 und Personalbogen Mathilde Meyer, Stadtarchiv Regensburg.

[89] Klaus Himmelstein, Isaak Meyer – Chronist der Israelitischen Kultusgemeinde Regensburg, in: Klaus Himmelstein (Hg.), Jüdische Lebenswelten in Regensburg – Eine gebrochene Geschichte, Regensburg 2018, S. 203–214.

[90] Isaak Meyer, Väterliche Ahnenreihe der Brüder Meyer (wie Anm. 3).

[91] Ebd.

[92] Ich danke Frau Rivka Weisberg und Rabbi Yaakov Meyer, dem Enkel von Dr. Nathan Meyer, für die Ergänzung der Lebensdaten.

Am Sonntag, den 3. Januar 1926 wurde Seligmann Meyer auf dem jüdischen Friedhof an der Schillerstraße, im alten Teil des Friedhofs, beerdigt, ihm zu Ehren mit einer Thorarolle. Die Zahl der Teilnehmer an der Beerdigungsfeier war so groß, dass nicht alle auf dem Friedhof Platz fanden. Dies dokumentierte das große Ansehen, das der Rabbiner Seligmann Meyer bei seiner Gemeinde und in der Stadtgesellschaft Regensburgs genoss.[93]

Seligmann Meyer prägte in seiner mehr als 40jährigen Tätigkeit als Rabbiner das jüdische Leben in Regensburg. Durch seine Predigten, die er teilweise auch publizierte, und durch seine Stellungnahmen bei verschiedenen religionspolitischen Kontroversen wirkte er weit in die jüdische Öffentlichkeit. Als Herausgeber und Redakteur zweier jüdischer Zeitschriften, der „Laubhütte" und der „Deutschen Israelitischen Zeitung" vertrat er nachhaltig seine modern-orthodoxen Interessen über Regensburg hinaus.

Politisch dachte Seligmann Meyer national und monarchisch. Was ihn dabei jedoch in besonderer Weise kennzeichnet: Gegen den zunehmenden, völkischen Antisemitismus im Königreich Bayern und in der Weimarer Republik nahm er immer wieder sehr entschieden Stellung.

In der Geschichte der Jüdischen Gemeinde Regensburg zählt Seligmann Meyer ohne Zweifel zu den hervorragenden Rabbinern.

Der Name Seligmann Meyers „ist in der Geschichte der israelitischen Gemeindechronik mit unvergänglichen Lettern eingegraben", schrieb der Vorstand der „Israelitischen Kultusgemeinde Regensburg" im Januar 1926 in seinem Nachruf.[94] Die Auslöschung der Israelitischen Kultusgemeinde während der Herrschaft der Nazis beendete jedoch weitgehend die Erinnerung an den Rabbiner Seligmann Meyer.

Die verbliebenen Quellen über sein Leben und seine Arbeit sind weit verstreut und teilweise nur in Bruchstücken erhalten. Das Archiv der Jüdischen Gemeinde, das auch eine Vielzahl von Dokumenten über Seligmann Meyers Tätigkeit in Regensburg enthält, befindet sich heute in Jerusalem, in den Central Archives for the History of Jewish People (CAHJP). Die von Seligmann Meyer herausgegebenen Zeitschriften „Die Laubhütte" und die „Deutsche Israelitische Zeitung" sind nur unvollständig an verschiedenen Orten (New York, München) erhalten, teilweise digitalisiert zugänglich.

Weitere wichtige Quellen sind die Erinnerungen, Fotos und Dokumente der Enkel und Urenkel Seligmann Meyers, die deren Eltern, die Söhne Seligmann Meyers, bei ihrer Flucht aus Deutschland nach 1933 nach Palästina bzw. Israel und in die USA vor der Vernichtung bewahrten. Diese Zeugnisse jüdischen Lebens aufzuspüren und zu dokumentieren, wird noch lange Zeit in Anspruch nehmen, ist Aufgabe und Verpflichtung.

Die Forschung über Leben und Arbeit Seligmann Meyers, dieses bedeutenden orthodoxen Rabbiners im Übergang vom 19. zum 20. Jahrhundert, gilt es zu erweitern und zu vertiefen.

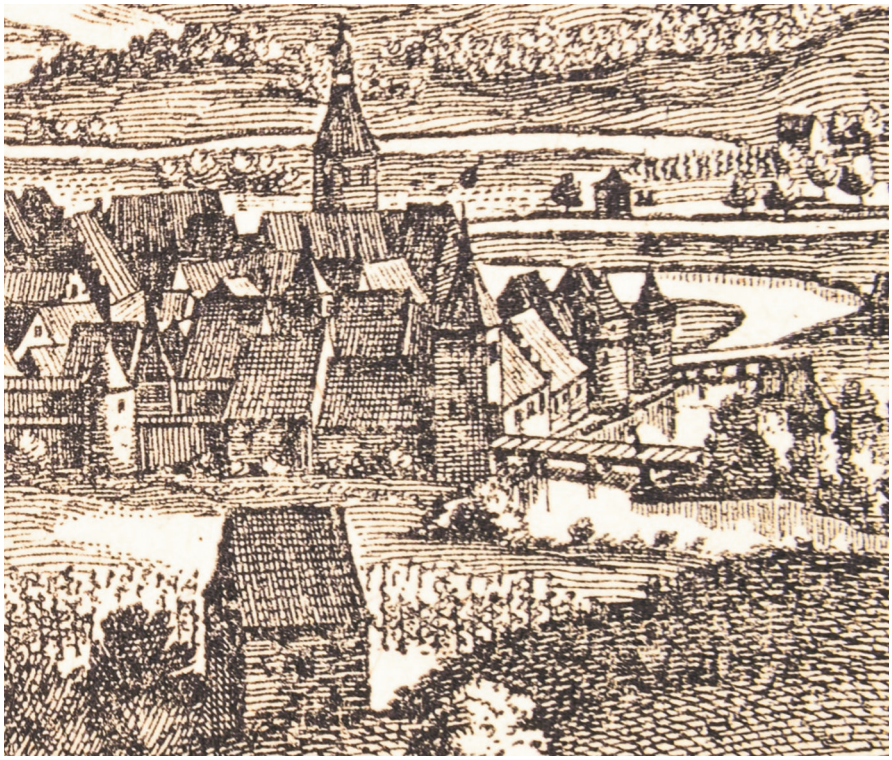
[93] DIZ 43. Jg., Nr. 1/2: 29. 1.1926, S. 1–16, hier S. 7.

[94] Die Verwaltung der Israelitischen Kultusgemeinde Regensburg, Nachruf, in: DIZ 43. Jg., Nr. 1/2: 29. 1. 1926, S. 1–16, hier S. 16.

Auf den Spuren des „Chamer Stadtschlosses“

Vom landesherrlichen Sitz zum Brauereigebäude

Ein bauhistorischer Aufsatz von Florian Gruber



1. Eine schwierige Quellenlage

Abb. 1: Ensemble der ehemaligen Höchstetterbrauerei (ehemals Burg, Schloss, kurfürstliches Weißbierbrauhaus) neben dem Biertor

Zum Alltagsgeschäft der Mitarbeiter des Landesamts für Denkmalpflege gehört es, dass die Denkmaleigenschaft mancher Gebäude durch deren Besitzer infrage gestellt wird. Aus ihrer Sicht dürfte diese Skepsis sicherlich gerechtfertigt sein, zumal im Laufe der Zeit wichtige Informationen unwiederbringlich verloren gegangen sind. Gerade dieses Wissen ist es aber, welches sowohl den Denkmalschützern, als auch den Eigentümern letztlich zum besseren Verständnis dient. Doch was ist zu tun, wenn sich, bezogen auf die lange Existenz eines Bauwerks, niemand mehr an seine Bedeutung erinnern kann?

In der Regel wird in solchen Fällen zuerst Quellenforschung betrieben. Hierbei wird jedoch oftmals vergessen, dass diese Herangehensweise nicht immer ganz unproblematisch ist, weisen doch die Bestände unserer Archive vielfach Mängel durch Brände, Kriege und die Säkularisation auf. Zudem ist oftmals auch unklar, an welchem Ort sich einzelne Dokumente genau befinden. Eben deshalb ist eine lückenlose Dokumentation nicht immer ganz einfach. Hinzu kommt noch der Umstand, dass, bezogen auf die Bauforschung, unsere zuständigen Plan- und Kartenarchive in der Regel erst ab der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts mit einer kontinuierlichen Aufzeichnung beginnen. Diese Tatsache wird vor allem in unserem Fall noch eine wesentliche Rolle spielen, wenngleich allein die Existenz von Bauplänen nicht unbedingt eine eindeutige Auskunft über das Alter und die Werdensfülle, besser gesagt über die bauliche Entwicklung von Gebäuden, gibt. Folglich ist es so auch nachvollziehbar, dass sich lokalbezogene Diskrepanzen entwickeln konnten, welche sich durch den Prozess des Vererbens von Generation zu Generation im kollektiven Ge-

dächtnis der Bevölkerung verfestigten. Daher kann es dann schon einmal vorkommen, dass ein einst so bedeutendes Haus, wie das bei dem Chronisten Josef Lukas genannte Schloss der Stadt Cham,[1] welches früher einmal den Amtssitz des herzoglichen Pflegers und Richters bildete,[2] sich zu einem weißen Fleck in unserer Stadtgeschichte entwickelte. Erschwerend kommt für den Laien noch hinzu, dass Kenner der Chamer Stadtgeschichte, wie Hans Muggenthaler und Franz Xaver Gsellhofer, in Bezug auf dieses wichtige Bauwerk von einer Stadtburg sprechen.[3] Betrachtet man diese Problematik aus wissenschaftlicher Sicht, so ist festzustellen, dass in deutschsprachigen Quellen neben der älteren Bezeichnung Burg ab/um 1400 verstärkt – in manchen Regionen nahezu ausschließlich – die Bezeichnung „slos" vorkommt.[4] Diese Position greift der durch die Ausgrabung der Burgruine Runding bei uns bekannt gewordene Archäologe Bernhard Ernst bereits in der Überschrift seiner Doktorarbeit über die Burgen in der südlichen Oberpfalz von 2003 auf. In dieser bezeichnet er den Gebäudekomplex am Meranweg sowohl als Schloss, als auch als Burg. Da diese Doppelbezeichnung jedoch nach wie vor in der Bevölkerung zu Ungereimtheiten führt, soll daher im Weiteren bezüglich des besseren Verständnisses hier vom „Chamer Stadtschloss" die Rede sein. Dabei handelt es sich allerdings um einen Ausdruck, welcher nicht in der Literatur zu finden ist. Folglich ist er daher als unabhängiger Begriff zu betrachten, welcher im Weiteren als Synonym für die zuvor angeführten Bezeichnungen gilt.

Weiterhin ist es auch bemerkenswert, dass Ernst in seiner Arbeit davon ausgeht, dass die Anlage am Meranweg, entgegen der Meinung seines bekannten Vorgängers Josef Lukas, nach wie vor in weiten Teilen erhalten ist.[5] Auch bekannte Heimatforscher wie Johann Brunner, Muggenthaler/Gsellhofer und Willi Straßer teilten in ihren vorherigen Publikationen Ernsts Ansicht, wenngleich der Ursprung ihrer Informationen mangels Quellenangaben nicht ausfindig gemacht werden kann, was jedoch nicht bedeutet, dass der Kern der Aussage nicht auf realen Fakten beruht! Zudem ist es auch auffällig, dass alle vier gleichfalls von einer Umnutzung des „Chamer Stadtschlosses" in ein kurfürstliches Weißbierbrauhaus ausgehen.[6] Es kann also gut möglich sein, das Muggenthaler/Gsellhofer und Straßer von Brunner abgeschrieben haben. War er es doch, der den Funktionswechsel dieses Gebäudes zum ersten Mal schriftlich festgehalten hat. Umso interessanter erscheint es, dass Straßer in seiner Kernaussage sogar noch deutlicher wird, indem er das Gebäude in dem Heft „Das Conterfey einer alten Stadt" klar und deutlich als spätere Höchstetter-

[1] Vgl. Josef LUKAS, Geschichte der Stadt und Pfarrei Cham. Aus Quellen und Urkunden bearbeitet, Landshut 1862, S. 146.

[2] Vgl. Hans MUGGENTHALER – Franz Xaver GSELLHOFER, Unser Cham. Kurzgefaßte Darstellung der Chamer Stadtgeschichte von ihren Anfängen bis zur Gegenwart, Cham ^{2}1975, S. 21 und 23.

[3] Vgl. MUGGENTHALER – GSELLHOFER, Stadtgeschichte (wie Anm. 2) S. 20–21.

[4] Vgl. Helmut KUNSTMANN, Mensch und Burg, Neustadt a.d. Aisch 1985, S. 9–10; Ulrich SCHÜTTE, „Burg" und „Schloss" in der frühen Neuzeit, in: Burgen in Mitteleuropa. Ein Handbuch. Bd. 1 Bauformen und Entwicklung, Stuttgart 1999, S. 148–155, hier S. 148–149.

[5] Vgl. Bernhard ERNST, Burgenbau in der südlichen Oberpfalz vom Frühmittelalter bis zur frühen Neuzeit, Teil II Katalog (Arbeiten zur Archäologie Süddeutschlands 16), Büchenbach 2003, S. 40–42.

[6] Vgl. Johann BRUNNER, Geschichte der Stadt Cham, Cham 1919, S. 160; Vgl. MUGGENTHALER – GSELLHOFER, Stadtgeschichte (wie Anm. 2) S. 21; Willi STRASSER, Chamer Straßennamen erzählen Stadtgeschichte, Straubing 1996, S. 57.

brauerei identifiziert,[7] wenngleich auch er sich offensichtlich über die erhaltene Bausubstanz des Mittelalters nicht ganz sicher war.[8] Man sieht also, dass eine Meinungsbildung hinsichtlich dieses wohl über alle Maßen bedeutenden Gebäudes nicht ganz einfach erscheint, weshalb dieses Thema auch heute noch zu Kontroversen führt.

Daher stellt sich die Frage, welche Möglichkeiten uns gegeben sind, sich dieser Thematik, abseits der reinen Quellenforschung oder einer archäologischen Untersuchung, zu nähern. Als Mittel zum Zweck dürfte hier wohl die Bauforschung dienen, welche z. B. die Schichtung des Mauerwerks auf dessen Verlauf untersucht. Weiterhin bietet dieser Rahmen uns auch die Möglichkeit, eine dendrochronologische Untersuchung durchzuführen, bei der, bezogen auf die Waldkante eines Balkens, eine Bohrung veranlasst wird. Somit können die Jahresringe des Bohrkerns mit einer bereits existierenden Jahresringdatenbank verglichen werden, wobei auf anschauliche Art und Weise der Allgemeinheit grundsätzlich die Werdensfülle/Entwicklung eines historischen Gebäudes vor Augen geführt wird. Selbiges würde auch bei dem derzeit viel diskutierten ehemaligen „Chamer Stadtschloss", dessen Kubatur wohl in weiten Teilen dem Kernbau der Höchstetterbrauerei entspricht, für Klarheit sorgen, zumal nichts mehr an Informationen birgt, als die verbaute Bausubstanz (Abb. 1). Bezogen darauf soll dieser Beitrag, basierend auf einigen Ansichten der Stadt Cham, historischen Plänen des StAAm aus dem späten 19. Jahrhundert, sowie einem Plangutachten der Firma ALS von 2009, eine Grundlage für die Zukunft dieses wichtigen Bauwerks geben. Dabei werden tiefe Einblicke in die Entwicklung des ehemaligen „Stadtschlosses" bis hin zum Brauereigebäude ermöglicht. Folglich wird sich so zeigen, dass das Gebäude genügend Potential besitzt, um begreifbar zu machen, dass die sich abzeichnenden Schäden und Umbauten eindeutige Rückschlüsse auf eine mögliche Datierung, sowie weitere Forschungsansätze für diesen spannenden Baukomplex geben können. Es wäre also verheerend, wenn dieses identitätsstiftende Gebäude für die Nachwelt verloren geht.

2. Trenck und die Zerstörung des kurfürstlichen Weißbierbrauhauses/ ehemaligen „Chamer Stadtschlosses"

2.1 Das Burgtor/Biertor

Wie viele andere Städte wurde auch Cham in seiner langen Geschichte immer wieder durch Menschen heimgesucht, welche der Stadt großen Schaden zufügten. Einer der bekanntesten davon dürfte Franz Freiherr von der Trenck gewesen sein. Dieser verwüstete Cham 1742 durch Brandschatzung mit seinen Panduren so stark,[9] dass eine Vielzahl der Häuser Chams großen Schaden nahmen. Dazu zählten auch die Gebäude des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses", dessen Räumlichkeiten seit der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts als kurfürstliches Weißbierbrauhaus dienten, wobei bereits seit 1576 hier eine Brautätigkeit nachzuweisen ist.[10]

[7] Vgl. Willi STRASSER, Cham auf Karten und Stichen des 16. bis 19. Jahrhunderts. Das Conterfey einer alten Stadt, Sonderdruck aus der Zeitschrift DER REGENKREIS, Nittenau o. J., S. 10.
[8] Vgl. STRASSER, Straßennamen (wie Anm. 6) S. 57.
[9] Vgl. Willi STRASSER, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 19.
[10] Vgl. Timo BULLEMER – Fritz SEIDL, Gastlichkeit in alter Zeit. Chamer Brauereien, Gast-

Auch das Burgtor, welches bezüglich seines Standortes neben der Brauerei heute vielen wohl als Biertor bekannt sein dürfte,[11] wurde erheblich in Mitleidenschaft gezogen. Schenkt man einer zwischen 1748/50 entstandenen Federzeichnung aus der Karten- und Plansammlung des Staatsarchivs Amberg Glauben (Abb. 2),[12] so überstand von dem bekanntesten Denkmal der Kreisstadt Cham, bezogen auf seine Frontseite, lediglich der linke Rundturm, sowie von Rissen stark gezeichnetes Mauerwerk der mittleren und rechten Gebäudehälfte, die Feuersbrünste. Folglich ist es nicht korrekt, in Bezug auf das letzte erhaltene Stadttor der Stadt Cham von einem rein mittelalterlichen Gebäude zu sprechen. Viel eher wäre es zutreffend, die Bausubstanz des Biertors, bezogen auf seine erheblichen Schäden, als im Barock überformtes bzw. in weiten Teilen rekonstruiertes Bauwerk zu bezeichnen, welches sich lediglich an seinem mittelalterlichen Vorbild orientiert. Wohl deshalb kann auch das mittlere, traufständige Walmdach, sowie der gesamte rechte Turm, inklusive Kegeldach, bis auf wenige Mauerreste der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts zugeordnet werden. Ob es sich bei dem Dachwerk des linken Turms ebenfalls um eine Konstruktion nach 1742 handelt, ist hier jedoch nicht genau zu sagen, wenngleich vieles dafürspricht, dass sich dessen mittelalterliche Substanz erhalten hat.

Betrachtet man das Stadttor und dessen Bausubstanz weitergehend, so lassen sich neben den festgestellten Schäden auf der Federzeichnung auch heute noch direkt an dem Gebäude klare Indizien für die verheerende Zerstörung durch Trenck feststel-

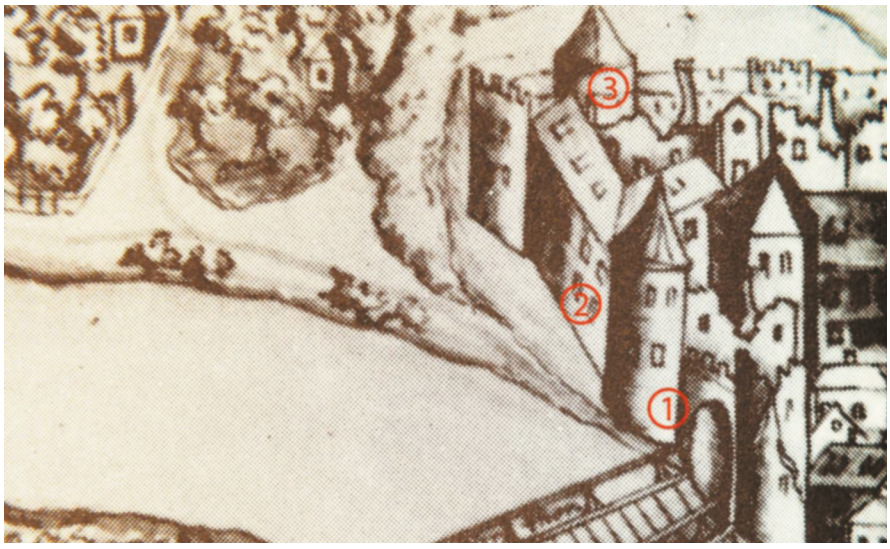


Abb. 2: Detailauszug des brandgeschädigten Biertors/ehemals Burgtors (1) und kurfürstlichen Weißbierbrauhauses/ehemals „Chamer Stadtschloss“ (2) mit Spatzenturm (3) aus der Federzeichnung Nr. 132a der Karten- und Plansammlung des StAAm von 1748/50 (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 20–21.)

häuser und Cafés, Cham 2007, S. 25; STRASSER, Straßennamen (wie Anm. 6) S. 57; ERNST, Burgenbau (wie Anm. 5) S.42.

[11] Vgl. MUGGENTHALER – GSELLHOFER, Stadtgeschichte (wie Anm. 2) S. 21.

[12] Vgl. STRASSER, Straßennamen (wie Anm. 6) S. 19.

len. So ist z. B. beim direkten Vergleich der Schauseite beider Rundtürme zu erkennen, dass das Mauerwerk des rechten Turms leicht nach außen abfällt und in seiner Ansicht gequetscht wirkt (Abb. 3). Bestätigt wird diese Erkenntnis durch eine sich im Liegenschaftskataster massiv abzeichnende Ausbuchtung desselbigen (Abb. 3 rechts). Demzufolge wirkt der linke Turm in seiner Grundfläche nicht nur wesentlich kleiner, sondern in seinem Erscheinungsbild auch wesentlich homogener als sein vermeintlicher Zwilling, zumal er auch noch mittelalterliche Elemente wie die Schlüsselscharten besitzt (Abb. 4).[13] Dennoch weisen beide Rundtürme Gemeinsamkeiten auf, wenngleich auch diese von der Zerstörung des Bauwerks im 18. Jahrhundert zeugen. So besitzen sie z. B. an einigen Stellen geschmiedete Zuganker. Solche Einbauten waren dann üblich, wenn Mauern aufgrund von enormen Schubkräften oder Brandschäden, sowie es eben in Cham der Fall war, nach außen kippten und stabilisiert werden mussten. Diese Tatsache dürfte letztlich der Grund dafür sein, warum sich weitere Anker auch am direkt daran angrenzenden Höchstetterareal mehrfach finden lassen.

Bezogen auf dieses sich abzeichnende Schadensbild, dürfte uns wohl auch ein aus der Mauer herauskragendes und zum Teil verkohlt wirkendes Balkenstück im Durchgang des ehemaligen Stadttors interessieren (Abb. 5 rechts). Eben dieses müsste noch aus dem Bestand der ersten Bauphase des Burgtors stammen, weshalb es nach derzeitigen Erkenntnissen in die Bauzeit der äußeren Stadtmauer/Zwingermauer zwischen 1418 und 1430 datiert werden kann.[14] Dabei ist anzunehmen, dass der Balken, dessen ehemaliges Auflager in der Amberger Federzeichnung von 1748/50 gut zu erkennen ist (Abb. 5 links), wohl als ein Auflager für eine ältere Decken- bzw. Dachwerkkonstruktion seine Verwendung fand. Somit zeugt dieses auf den ersten

Abb. 3: Hintergrund: Unteransicht der Frontseite des rechten Rundturms des Biertors/ehemals Burgtors mit gequetschtem Mauerwerk
Rechts: Grundriss des Biertors/ehemals Burgtors aus dem Liegenschaftskataster

[13] Vgl. Ernst, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 42.
[14] Vgl. ebd., S. 40–42.

Abb. 4: Offene bzw. vermauerte Schlüsselscharten in der Frontseite des linken Rundturms des Biertors/ehemals Burgtors mit homogen wirkendem Mauerwerk

Blick unscheinbare Stück Holz davon, dass das heutige Biertor, vormals Burgtor, in seiner fast 600-jährigen Geschichte, eine wechselvolle Bautätigkeit erlebt hat.

Abb. 5: Links: Detailauszug des brandgeschädigten Biertors/ehemals Burgtors mit einem sich abzeichnenden Auflager (rot markiert) aus der Federzeichnung Nr. 132a der Karten- und Plansammlung des StAAm von 1748/50. Hintergrund: Frontseite des Biertors/ehemals Burgtors (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 20–21.)
Rechts: Überreste eines verbauten Balkens im Durchgang des Biertors (Brandschaden)

2.2 Das ehemalige Chamer Stadtschloss/Höchstetterbrauerei

2.2.1 Das Dachwerk

Entsprechend dem Schadensbild des Burgtors/Biertors blieben auch die Gebäude des zu einem Weißbierbrauhaus umfunktionierten „Chamer Stadtschlosses", wie die Amberger Zeichnung deutlich zeigt, durch Trenck und seine Panduren nicht verschont. Es ist jedoch festzustellen, dass die im Österreichischen Erbfolgekrieg geschädigte Anlage[15] zumindest um 1750 zum Teil wieder ein schützendes Dach besaß. Denkbar wäre auch, dass die überdachten Gebäude (wie bereits beim linken Turm des Biertors angedeutet) weitestgehend verschont blieben. Bezogen darauf wäre es demnach bei der bevorstehenden Sanierung und Instandsetzung des Areals nur logisch, eine wissenschaftliche Untersuchung mittels der bereits erwähnten Dendrochronologie durchzuführen. Nur so könnte man den Zeitraum der Fällung der Bäume für dieses Gebäude eindeutig feststellen. In jedem Fall ist nach derzeitigem Stand bei näherer Betrachtung des Plangutachtens von 2009 festzuhalten, dass im Dachwerk eine profilierte Hängesäule verbaut wurde, welche einen Kranz mit der Jahreszahl 1833 birgt. Folglich dürfte daher die Konstruktion nicht nach dieser Zeit entstanden sein. Vielmehr liegt die Vermutung nahe, dass es sich bei dem Dach vielleicht sogar noch um eine barocke Konstruktion handeln könnte, welche im 19. Jahrhundert durch die Familie Höchstetter lediglich ertüchtigt und später dann auch ergänzt wurde (Abb. 6). Einen eindeutigen Beweis dafür kann uns jedoch erst eine gründliche Bauforschung liefern!

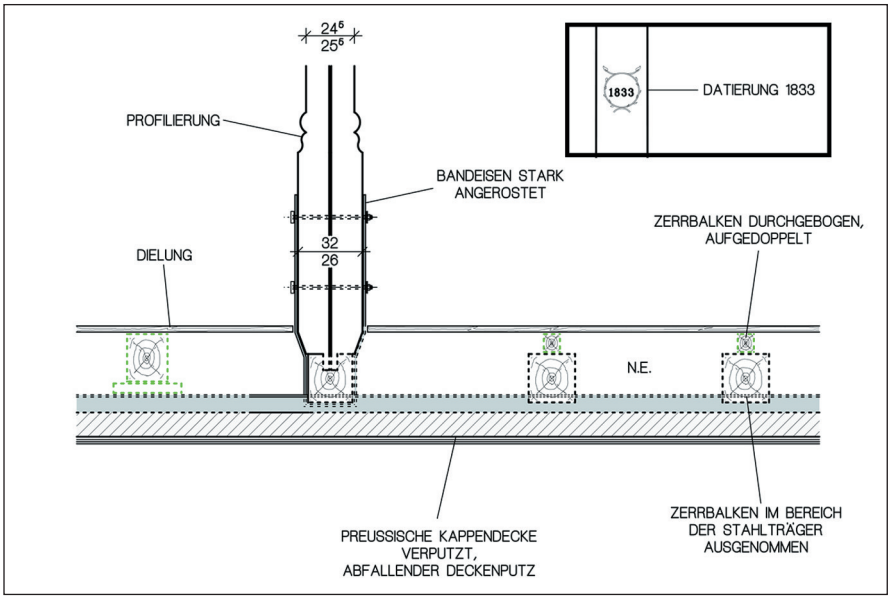


Abb. 6: Links: Detailschnitt 2–2 einer sich im Dachwerk befindenden Hängesäule aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009. Rechts: Detail der Hängesäule mit Datierung und Verzierung aus dem Höhenschnitt S5–S5 des Plangutachtens der Firma ALS von 2009

[15] Vgl. ebd., S. 42.

2.2.2 Der Torturm

Setzt man sich mit der Amberger Zeichnung weiter auseinander, so sticht, neben dem überdachten Gebäudeteil, auch eine hoch-längsrechteckige Mauer mit vier kleinen Fensteröffnungen und Zinnenkranz heraus (Abb. 7 links). Hierbei dürfte es sich, wie ein Blick auf den Merianstich von 1656 verrät,[16] trotz der geringfügigen Unterschiede in der Fassadengestaltung, um die Frontseite eines zu der Anlage gehörenden Turms gehandelt haben (Abb. 7 rechts). Dass es sich bei dem im Merian-

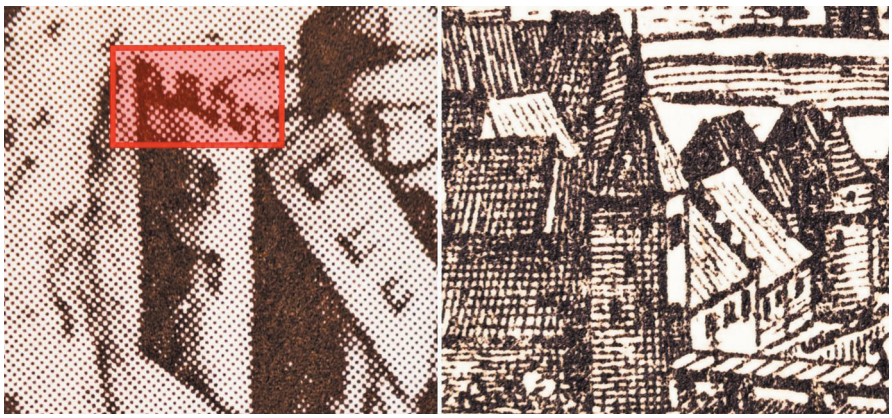


Abb. 7: Links: Detailauszug des brandgeschädigten Torturms mit einem sich abzeichnenden Auflager (rot markiert) aus der 1748/50 angefertigten Federzeichnung Nr. 132a der Karten- und Plansammlung des StAAm.
Rechts: Detailauszug aus dem 1656 erschienenen Merianstich mit der Ansicht des Torturms (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 20–21.)

stich abgebildeten Bauwerk jedoch um das mittlerweile nicht mehr existierende Fleischtor handelt, so wie es Willi Straßer, in dem Heft „Das Conterfey einer alten Stadt“, beschrieb,[17] kann nicht bestätigt werden! Weist doch das auf dem Stich dargestellte Gebäude auch heute noch etliche bauliche Übereinstimmungen mit der vorhandenen Kubatur auf, sodass eine solch gravierende Abweichung ausgeschlossen werden kann. Dennoch ist hier anzunehmen, dass sich beide Bauwerke in ihrer Konstruktion sehr ähnlich waren. Entstanden sie doch in einer Zeitspanne zwischen 1418–1430 und somit während der Erbauung der äußeren Stadtmauer.[18] Daran mag auch die leicht variierende äußerliche Gestaltung nichts ändern, wenngleich das Fleischtor, entgegen dem Pyramidendach des Turms des „Chamer Stadtschlosses“ (Abb. 8 rechts), ein gewalmtes Satteldach besaß (Abb. 8 links). Es ist daher anzunehmen, dass es sich bei dem vermeintlichen Zinnenkranz viel eher um das Balkenauflager des Turmdachwerks gehandelt haben muss. Fraglich bleibt jedoch, ob das Bauwerk, welches in den Ausführungen von Bernhard Ernst auch als Torturm zu finden ist,[19] von Anfang an überhaupt mit einem Dach versehen war. Besteht

[16] Vgl. Strasser, Straßennamen (wie Anm. 6) S. 6.
[17] Vgl. Strasser, Conterfey (wie Anm. 9) S. 13–14.
[18] Vgl. Ernst, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 42.
[19] Vgl. ebd., S. 41.

doch zumindest die Möglichkeit, dass er zunächst mit einem Zinnenkranzabschluss geplant wurde, bevor in späterer Zeit das durch die trenckschen Panduren zerstörte Dachwerk entstand.

Möchte man bezüglich dessen nun mehr über die bauliche Entwicklung erfahren, so ist in diesem Zusammenhang vor allem ein aus dem Gebäude herausragendes Mauerstück, welches auf den ersten Blick wie ein Wandpfeiler wirkt, von essentieller Bedeutung. Lässt sich doch bereits anhand einer rein oberflächlichen Untersuchung der vorhandenen Bausubstanz feststellen, dass es sich hierbei um eine in die Gebäudestruktur eingebundene Wand mit einer klar akzentuierten Eckquaderung handelt. Letztere Feststellung ist für uns insofern von Interesse, zumal es ein Indiz für die einstige Ecksituation des mehrfach angesprochenen Torturms sein könnte (Abb.9). Unterstrichen wird diese Vermutung durch einen Blick in das 2009 angefertigte Plangutachten der Firma ALS. Lassen sich in den Grundrissen doch auch heute noch die Umrisse eines deutlich stärkeren Mauerstücks erkennen, welches weit in das Innere des Gebäudes reicht (Abb. 10). Einen klaren Beweis für diese

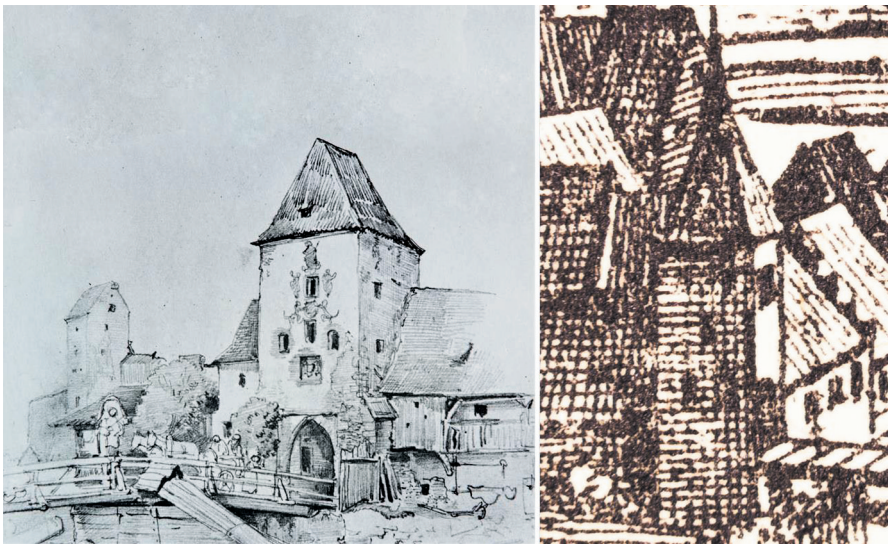


Abb. 8: Links: Zeichnung des Chamer Fleischtors aus dem Jahr 1867 von Erwin Öhme
Rechts: Detailauszug aus dem 1656 erschienenen Merianstich mit der Ansicht des Torturms (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o.J., S. 8–9.)

These liefert uns jedoch erst ein Blick auf eine Detailzeichnung, welche im Zuge einer Bodenöffnung 2009 angefertigt wurde (Abb. 11). Ist hier doch deutlich ein Versatz zwischen dem um 1894 angefügten Mauerwerk der Malz-Tenne, sowie dem Fundament einer hier früher stehenden Wand zu erkennen. Eben hierbei dürfte es sich wohl um den westlichen Mauerzug des Torturms gehandelt haben. Läuft doch die Außenseite des Fundaments konform mit der äußeren Kante der vorkragenden Mauer. Folglich können wir so logischerweise einen klaren Bezug zwischen dem sich im Erdreich befindenden Fundament, sowie dem aufrechtstehenden Mauerwerk in diesem Bereich herstellen.

Abb. 9: Dreigeschossiges Mauerstück des ehemaligen Torturms des „Chamer Stadtschlosses“ mit akzentuierter Eckquaderung

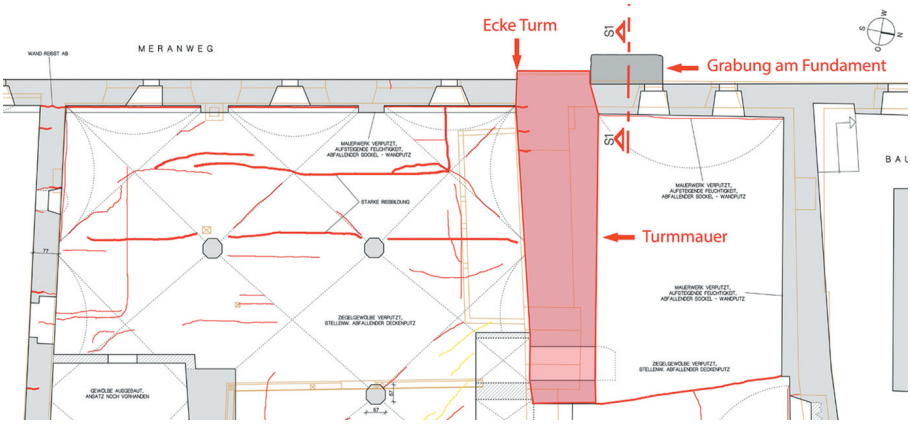


Abb. 10: Grundrissdetail des KG‘s im Bereich des ehemaligen Torturms aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009 (südliche Turmwand ist rot eingefärbt)

Vergleicht man diese Befunde nun mit den Plänen der Malz-Tenne, so wird schnell deutlich, dass es sich in der Tat bei dieser Mauer um die Überreste des einstigen Torturms handelt. Lässt sich doch in den Plänen von 1894 ganz eindeutig eine weitere, aber im Zuge der damaligen Bauarbeiten abgetragene, aufrechtstehende Wand erkennen (Abb. 12). Eben diese bildete zusammen mit dem bereits zuvor erwähnten und auch heute noch existierenden Mauerstück eine Ecksituation (Abb. 13). Dabei ist festzustellen, dass sowohl die einstige Ostwand, sowie die Südwand, sich in ihrer Stärke und flächenmäßigen Ausdehnung sehr ähnlich waren. Im Übrigen trifft diese Feststellung auch auf das bereits entdeckte Fundament der Westwand zu, wobei anzunehmen ist, dass bei einer weiteren Ausgrabung auch ein in seiner Größe ähnlich geartetes Fundament der nördlichen Turmwand zum Vorschein kommt, so dass sich ein quadratischer Grundriss ergibt.

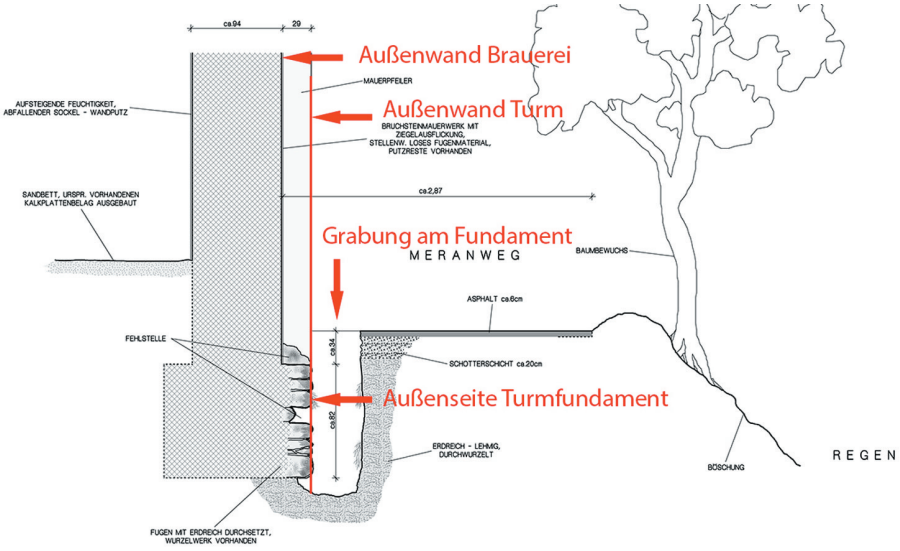


Abb. 11: Schnittansicht S1–S1 des Fundaments im Bereich des ehemaligen Torturms aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

Konformgehend mit der Aussage Bernhard Ernsts, bildete diese hier geschilderte Situation letztlich die NW-Ecke der rechtwinkligen Anlage[20] mit ihrem U-förmigen Grundriss. In diesem Zusammenhang sollte hier auch erwähnt sein, dass bei einer weiteren Betrachtung des Merianstichs festzustellen ist, dass genau dieser Turm ursprünglich durch einen Kopfbau mit anschließender Brücke und Torbogen über den Regen separat zugänglich war (Abb. 14).[21] Folglich konnte so das „Schloss“ bei drohender Gefahr leichter evakuiert werden, zumal ein separater Zugang für die Anlage eine gewisse Autonomie des Pflegers, seiner Familie und deren Bediensteten mit sich

[20] Vgl. Ernst, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 41.
[21] Vgl. ebd.

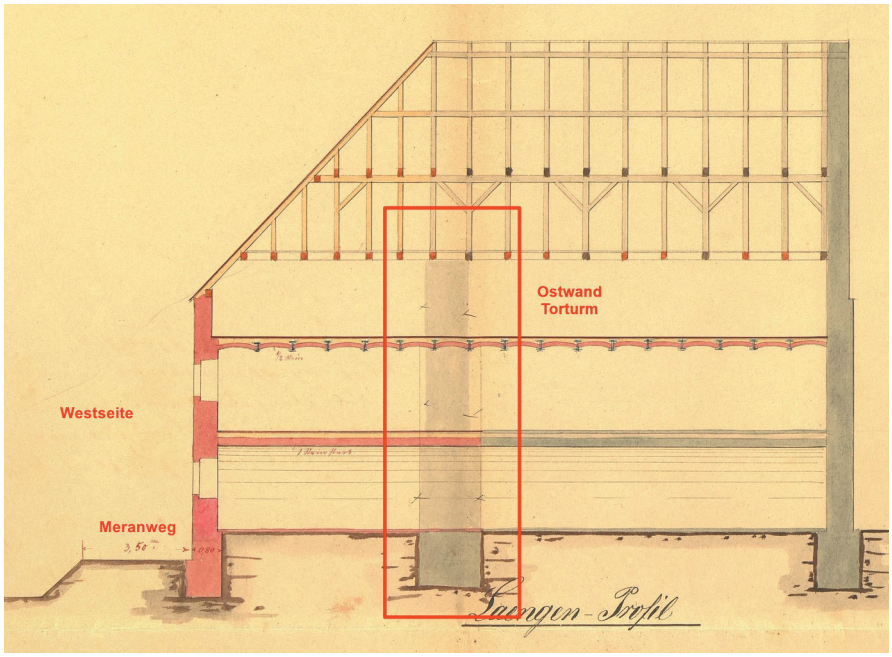


Abb. 12: Längsschnitt für den Umbau und die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/ Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 134/1894 (Einbauten sind rot eingefärbt/abgetragenes Mauerwerk ist hellgrau eingefärbt)

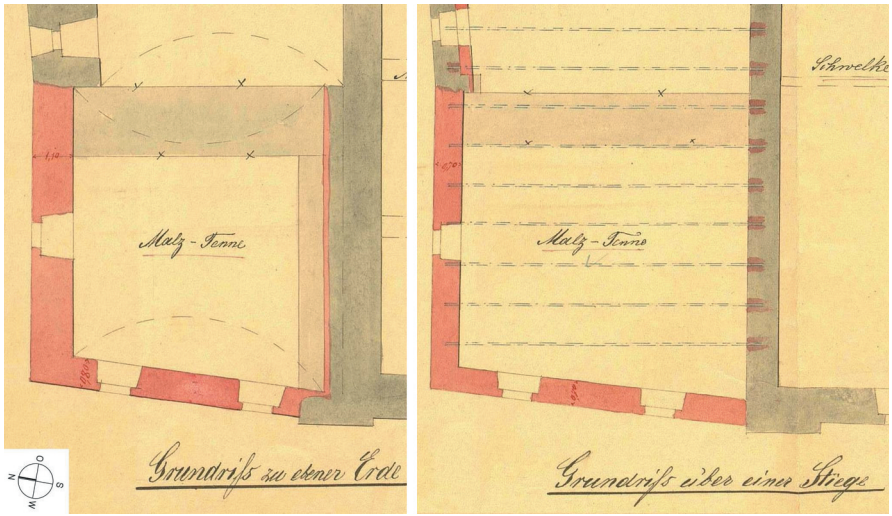


Abb. 13: KG-Grundriss (links) und EG-Grundriss (rechts) für den Umbau und die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 134/1894 (Einbauten sind rot eingefärbt/abgetragenes Mauerwerk ist hellgrau eingefärbt)

brachte. Interessant ist dabei, dass sich genau an dieser Stelle auch heute noch Spolien, also wiederverwendete Bauteile, im Mauerwerk der um 1894 erweiterten Malz-Tenne finden lassen (Abb. 15). Umso spannender mag es daher erscheinen, dass bei genauerer Betrachtung besonders ein Stein hervorstich, welcher eine frappierende Ähnlichkeit mit den uns vom Biertor bekannten gefasten Steinen des Torbogens aufweist (Abb. 16). Eben dieser dürfte wohl mit aller Wahrscheinlichkeit aus der

Abb. 14: Auszug aus dem 1656 erschienenen Merianstich mit der Ansicht der gesamten Anlage des kurfürstlichen Weißbierbrauhauses/ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“ (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o.J., S. 8–9.)

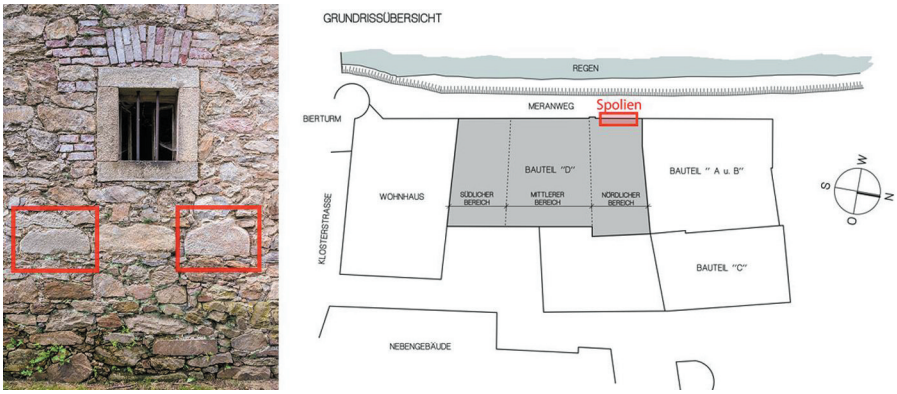


Abb. 15: Links: Wiederverbaute Bauteile (Spolien) im Bereich des ehemaligen Torbogens des Torturms. Rechts: Lageplan der Höchstetterbrauerei mit markierter Fundstelle aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

Abb. 16: Links: Wiederverbautes Bauteil im Bereich des ehemaligen Torbogens mit abgefasten Kanten. Rechts: Abgefaste Steine aus dem Torbogen des Biertors/ehemaligen Burgtors

bereits erwähnten Rückwand des einstigen Torturms stammen. Befand sich doch bis 1894 hinter dieser, laut den Schnittansichten der Malz-Tenne, ein zweigeschossiger Raum mit einem Tonnengewölbe (Abb. 17 links/rechts). Hierbei dürfte es sich nach derzeitigem Forschungsstand um die einstige Unterstellmöglichkeit für die Kutsche des Pflegers gehandelt haben. Folglich wäre es daher mehr als nur logisch, wenn

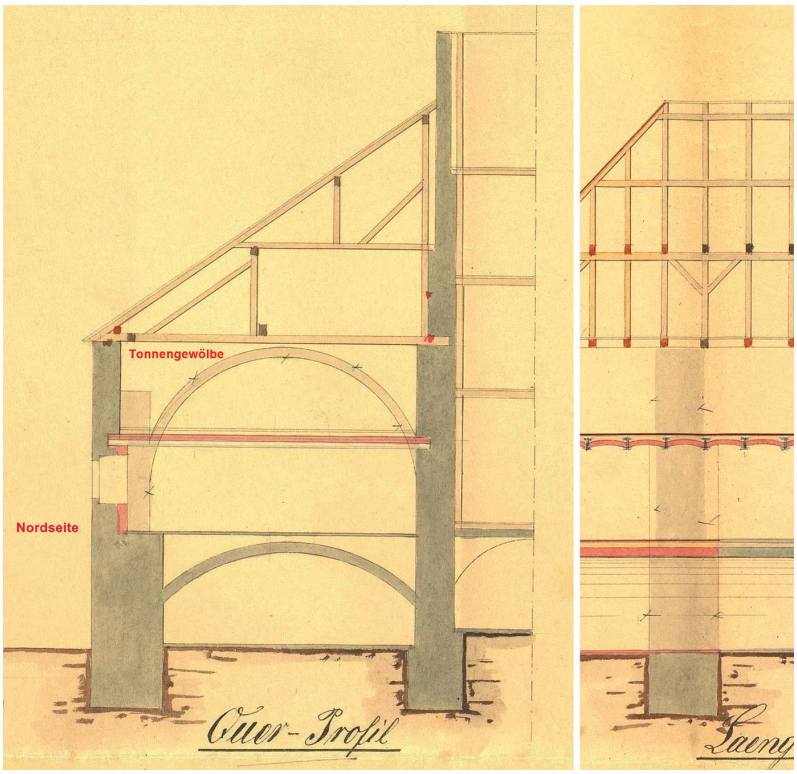


Abb.17: Links: Höhenschnitt für den Umbau und die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 134/1894 (Einbauten sind rot eingefärbt/abgetragenes Mauerwerk ist hellgrau eingefärbt).
Rechts: Detailauszug (östliche Mauer des Torturms) des Längsschnitts für den Umbau und die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham Baugenehmigungsakten 143/1894 (Einbauten sind rot gefärbt/abgetragenes Mauerwerk ist hellgrau gefärbt)

man annimmt, dass bis zu den Umbauarbeiten auch der rückwertige Bogen des Turmportals als einstiger Zugang zu diesem Raum klar und deutlich im Mauerwerk zu erkennen war. Ist doch anzunehmen, dass die Statik des Turms nach der Brandschädigung im Österreichischen Erbfolgekrieg so fragil war, sodass man bezüglich des enormen Schadens das Portal verschließen musste um die Stabilität des Mauerwerks zu verbessern. Nur so konnte gewährleistet werden, dass beim Abbruch der westlichen und nördlichen Turmwand, wenigstens das östliche, sowie auch das südliche Mauerwerk, welches in ihrer stützenden Funktion für die angrenzenden Gebäudeteile sehr wichtig waren, erhalten blieben. Es ist daher wahrscheinlich, dass es sich bei der gefasten Spolie um einen Stein aus der Rückwand des ehemaligen Torturms handelt. Bildete diese Wand doch bis zum Bau der Malz-Tenne den westlichen Abschluss dieses Bereiches hin zum Meranweg. Letztlich ist es daher auch nicht abwegig zu vermuten, dass das Mauerwerk, in welches die Spolie auch heute noch eingebettet ist, in Teilen aus den Überresten des sich an dieser Stelle befundenen Turms bzw. der 1894 abgetragenen Turmwand errichtet worden ist.

In diesem Kontext sollte erwähnt sein, dass sich auf dem Grundstück auch noch weitere Indizien finden lassen, welche auf den Abbruch von schadhafter Bausubstanz hinweisen. So sind z. B. in der Außenwand des östlichen Nebengebäudes ebenfalls wiederverwendete Bauteile zu entdecken, wenngleich sie in ihrer Gestalt wesentlich filigraner und detailreicher wirken, als die bereits gezeigten Spolien (Abb. 18). Zudem weisen sie durch ihre teilweise rotgefärbte Oberfläche Brandspuren auf, was natürlich ein Indiz dafür sein kann, dass diese Objekte ebenfalls zur gleichen Zeit abgetragen wurden, sowie es eben auch beim Turm festzustellen ist.

Abb. 18: Links/Mitte/Rechts: Wiederverbaute Bauteile in der Außenwand des östlichen Nebengebäudes auf dem Höchstetterareal

Möchte man nun für diesen gesamten Bereich einen zeitlichen Rahmen festlegen, so dürfte wohl eine Entstehungszeit zwischen 1418 und 1430 angenommen werden. Eben diese Datierung würde auch mit dem Bau der äußeren Stadtmauer konform gehen,[22] in deren Verlängerung sich sowohl die Nordwand der Räumlichkeiten hinter dem ehemaligen Torturm, sowie dessen noch erhaltenes Fundament, befinden (Abb. 19). Die Vermutung, dass der Turm erst in späterer Zeit entstanden sein könnte, ist demnach unwahrscheinlich, wäre doch solch ein Bauwerk für eine

[22] Vgl. ERNST, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 42.

Abb. 19: Luftbildaufnahme der Höchstetterbrauerei mit dem eingezeichneten Verlauf der inneren und der äußeren Stadtmauer

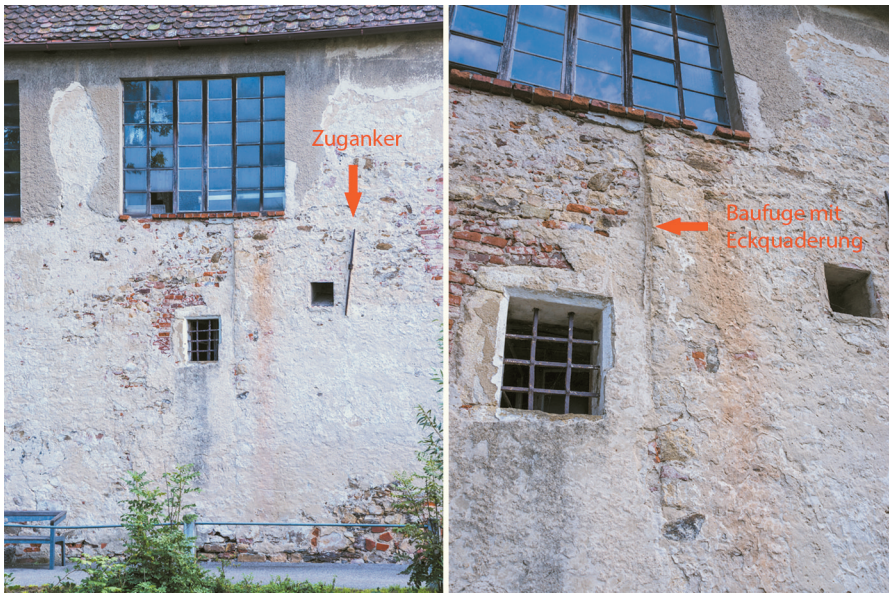


Abb. 20: Links/Rechts: Baufuge mit offensichtlicher Eckquaderung und Zuganker im mittleren Gebäudeteil des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“

Brauerei unüblich gewesen. Gerade deshalb ist es naheliegend, dass das Mauerwerk des ehemaligen Torturms, welches mit der angrenzenden Bausubstanz fest verzahnt ist, zudem auch eine stützende Wirkung für angrenzende Räumlichkeiten aufweist. Diese Feststellung bedeutet aber nicht, dass explizit in Richtung Biertor hier nicht auch älteres Mauerwerk verbaut sein kann. Zumindest würde diese Vermutung, die sich in der Außenwand des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“ am Meranweg abzeichnende Baufuge mit aufgemauerter Eckquaderung erklären (Abb. 20), zumal diese bereits im Merianstich durch einen Dachversatz deutlich zu erkennen ist (siehe Abb. 14). Es ist daher anzunehmen, dass diese Trennung vielleicht sogar der Beleg dafür ist, dass der gesamte Gebäudekomplex, vor dem Bau der äußeren Stadtmauer und dem damit vorgenommenen Erweiterungsbau mit Torturm, einen weitaus geringeren L-förmigen Grundriss besaß (Abb. 21). Gerade deshalb ist es nicht verwunderlich, dass Willi Straßer in Bezug auf den Stich von Michael Wening, welcher 1726 entstanden ist, von einem Treppengiebel spricht (Abb. 22),[23] weist er uns doch damit unbewusst auf eine Angleichung des Dachniveaus hin, dessen Entstehung entweder kurz vor oder eben kurz nach der Brandschatzung Chams durch Trenck vorgenommen wurde. Trifft dies zu, so könnte sogar ein Teil des noch unsanierten Gebäudekomplexes zusammen mit dem bereits sanierten Gebäudeteil aus dem 12. bzw. frühen 13. Jahrhundert stammen. Eben in diese Zeit verortet auch Bernhard Ernst hier die erste Bautätigkeit.[24] Wohl deshalb ist anzunehmen, dass dieser Bereich nicht nur den ältesten Teil der gesamten Anlage, sondern viel mehr noch die Umsiedlung der Stadt Cham an ihren heutigen Standort, markiert.

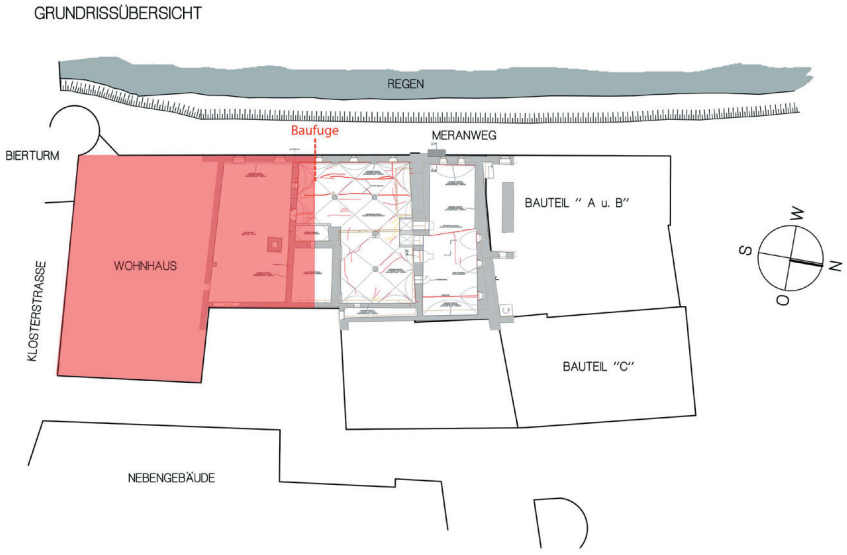


Abb. 21: Lageplan des Höchstetterareals mit dem vermuteten Grundriss des ersten Baus des „Chamer Stadtschlosses“ aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

[23] Vgl. Strasser, Conterfey (wie Anm. 9) S. 13–14.
[24] Vgl. Ernst, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 41.

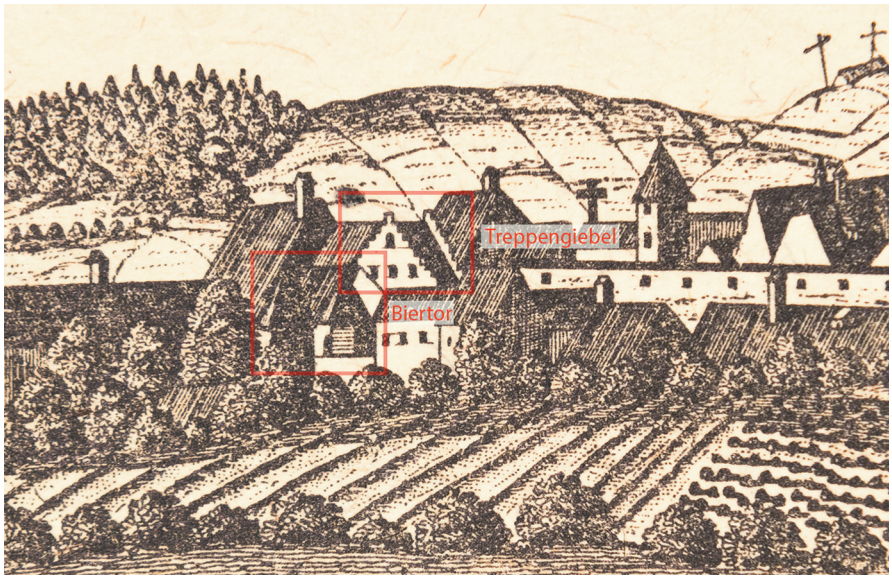


Abb. 22: Auszug aus dem 1726 erschienenen Weningstich mit der Ansicht des kurfürstlichen Weißbierbrauhauses (ehemals „Chamer Stadtschloss“) (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 15)

2.2.3 Räumliche Strukturen des Spätmittelalters im Innenraum

Sieht man einmal von den Befunden des Torturms ab, so ist festzustellen, dass sich auch darüber hinaus im Inneren des Gebäudes eine Vielzahl an Indizien finden lassen, welche eindeutig auf die bauliche Entwicklung des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“ hin zum Brauereigebäude Rückschlüsse geben können. So sind z. B. auch heute noch zugesetzte und über mehrere Stockwerke verteilte Fenster in einer innenliegenden Mauer, östliche des ehemaligen Torturms, zu entdecken (Abb. 23).

Diese dienten, wie ein Abgleich mit den Plänen der 1894 in diesem Bereich errichteten Malz-Tenne belegt (Abb. 24/25), bis zur Erweiterung der Brauerei um 1899 (Abb. 26) zur Belichtung der direkt hinter dem Turm liegenden Räumlichkeiten. Folglich ist es daher nur konsequent, wenn man diese Mauer, welche im Übrigen mit dem Verlauf des einstigen Stadtgrabens konform geht, als die nördliche Außenwand des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“ bezeichnet. Wurde sie doch im Zuge der Expansion der Brauerei im späten 19. Jahrhundert gänzlich durch den Anbau verbaut. Einzig der Merianstich lässt heute noch erahnen, wie die Außenfassade in diesem Bereich ursprünglich gewirkt haben muss (Abb. 27).

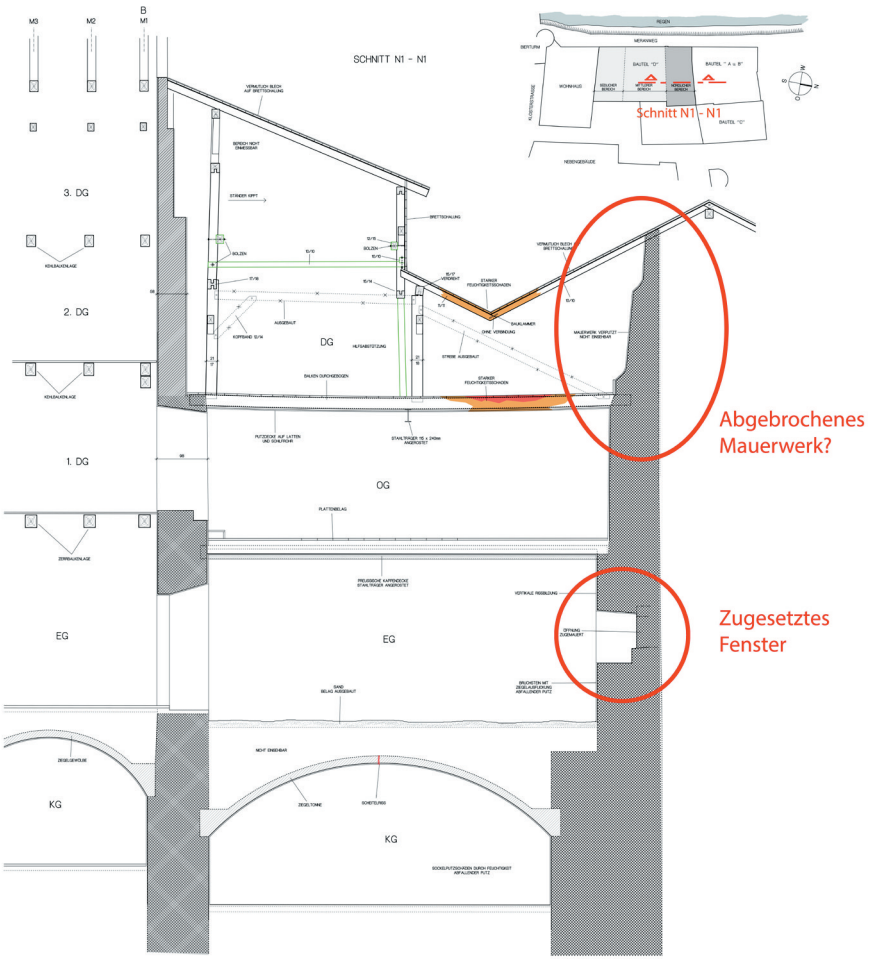


Abb. 23: Höhenschnitt N1–N1 mit einem zugesetzten Fenster im Bereich der Außenwände des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses“ aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

Selbst wenn diese Erkenntnis bedeutet, dass es uns heutzutage verwehrt bleibt, das ursprüngliche Zusammenspiel von Stadtgraben und Außenmauer des einstigen „Chamer Stadtschlosses“ physisch zu begreifen, so ist es dennoch möglich, zumindest den Verlauf der Außenmauer bedingt nachzuvollziehen. Dies begründet sich vor allem durch die bereits zuvor erwähnten Bauarbeiten zur Errichtung einer Malz-Tenne am Meranweg. Hat man doch im Zuge dieser Maßnahme eine Baulücke, welche sich bereits in der Uraufnahme (1808–1864) klar und deutlich abzeichnet (Abb. 28),[25] bis hin zum Regen durch Bruchsteinmauerwerk ausgeflickt. Es ist da-

[25] Vgl. Ernst, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 41.

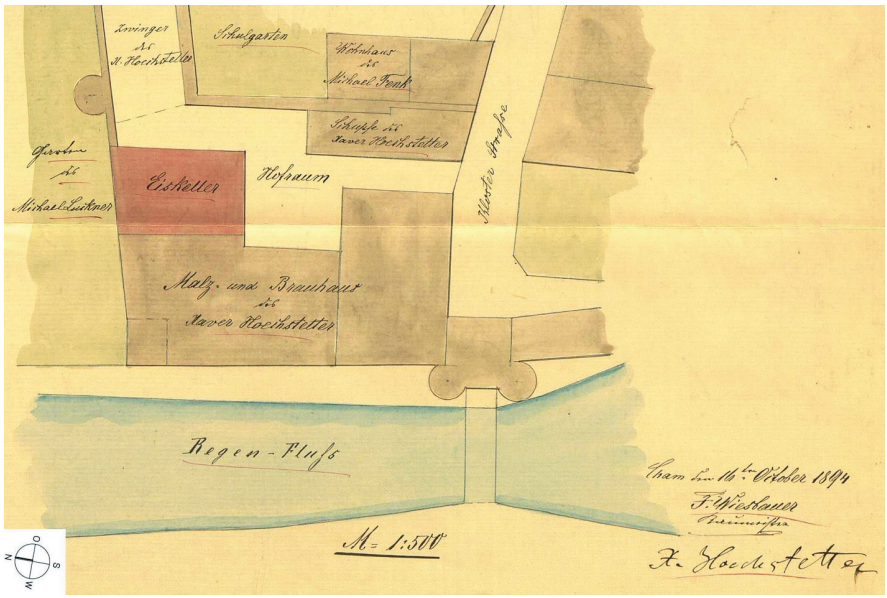


Abb. 24: Lageplan der Höchstetterbrauerei für die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 134/1894 (Bereich des Umbaus ist rot eingefärbt)

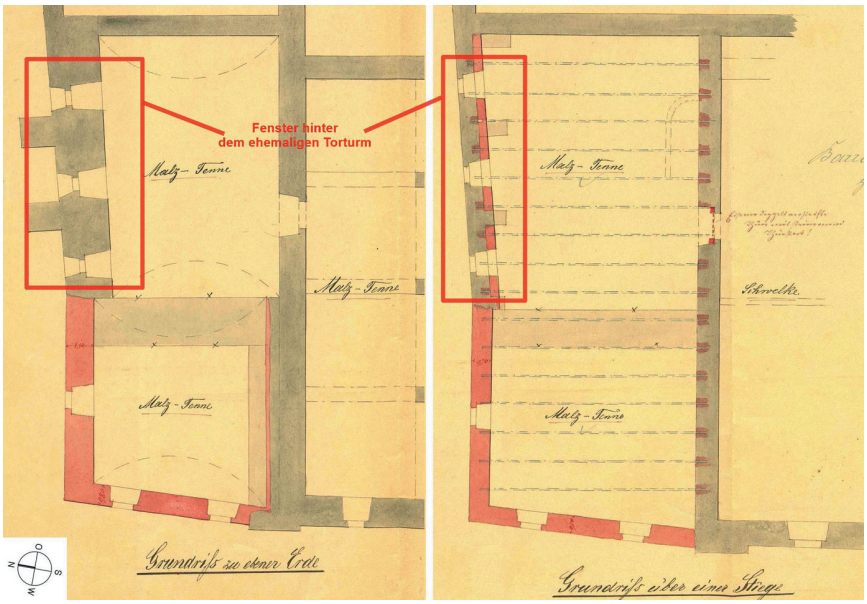


Abb. 25: KG-Grundriss (links) und EG-Grundriss (rechts) für den Umbau und die Vergrößerung der Malz-Tenne aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 134/1894 (Einbauten sind rot eingefärbt/abgetragenes Mauerwerk ist hellgrau eingefärbt/eingebaute Fenster hinter dem ehemaligen Torturm sind rot markiert)

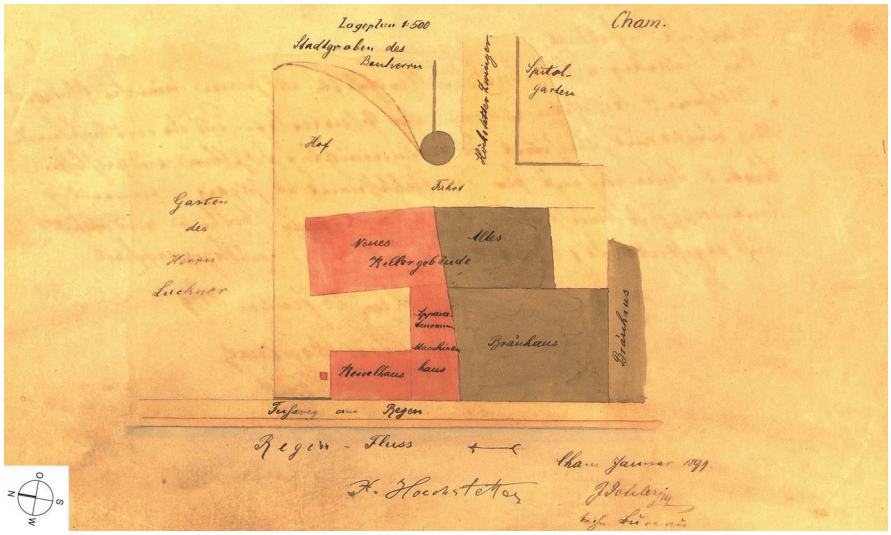


Abb. 26: Lageplan der Höchstetterbrauerei zur Erweiterung der Brauerei aus dem StAAm/ Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 8/1899 (Anbau ist rot eingefärbt)

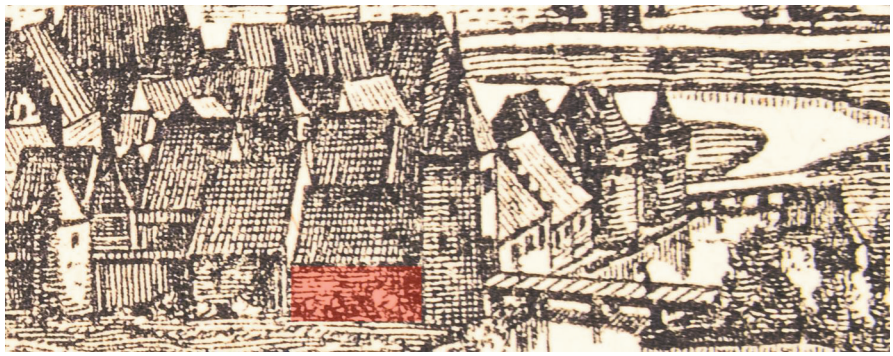


Abb. 27: Detailauszug aus dem 1656 erschienenen Merianstich mit der sich noch erhaltenen nördlichen Außenwand (rot eingefärbt) (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 8–9.)

her selbsterklärend, warum auch heute noch zwischen dem Anbau der Malz-Tenne von 1894, sowie der um 1899 durchgeführten Brauereierweiterung keine Verzahnung zwischen den beiden Bauabschnitten festgestellt werden kann (Abb. 29 links/rechts). Liegen doch genau 5 Jahre zwischen der Errichtung beider Gebäudeteile.

Möchte man nun weitere Erkenntnisse über die räumliche Entwicklung der Anlage gewinnen, so dürfte uns hierbei eine äußerst markante und in die Fassade der Malz-Tenne eingelassene Spolie als Schlüssel dienen. Weist deren Schauseite doch starke Parallelen hinsichtlich ihrer Gestalt zu den Basen der Pfeiler im bereits sanierten Gebäudeteil an der Klosterstraße 10 auf (Abb. 30). Bestätigt wird dies rein

Abb. 28: Auszug des Höchstetterareals mit der gut zu erkennenden Baulücke aus der Uraufnahme der Stadt Cham (1808–1864)

optisch basierende Vermutung jedoch erst durch einen Vergleich der Unterkantenlänge. Beträgt diese doch sowohl bei der verbauten Spolie, als auch bei den noch als Basen verwendeten Bauteilen exakt 57cm. Die Wahrscheinlichkeit ist demnach sehr groß, dass das in der Fassade zum Vorschein tretende Objekt einst Bestandteil einer

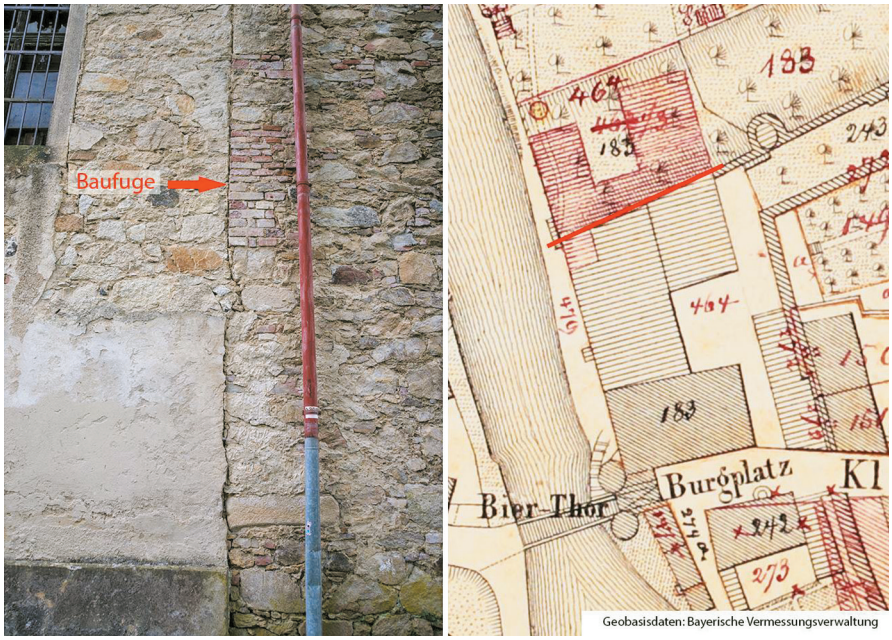


Abb. 29: Links: Baufuge zwischen der um 1894 durch die Malztenne verschlossenen Baulücke (rechte Seite) sowie dem um 1899 errichteten Erweiterungsbau der Brauerei (linke Seite)
Rechts: Auszug aus dem nachkartierten Flurkartendeckel der Stadt Cham mit der um 1894 verschlossenen Baulücke (rot schraffierte Fläche unter dem roten Strich) und dem um 1899 errichteten Erweiterungsbau der Brauerei (rot schraffierte Fläche über dem roten Strich)

Abb. 30: Links: Wiederverbautes Bauteil im Bereich des ehemaligen Torbogens mit Profilierung
Rechts: Profilierte Base eines Pfeilers im bereits sanierten Gebäudeteil in der Klosterstraße 10

gleichartigen Gewölbekonstruktion war. Eben solch eine findet sich auch heute noch in den unsanierten und nicht unter Denkmalschutz stehenden Räumlichkeiten des KG südlich des ehemaligen Torturms (Abb. 31). Diese Beobachtung ist vor

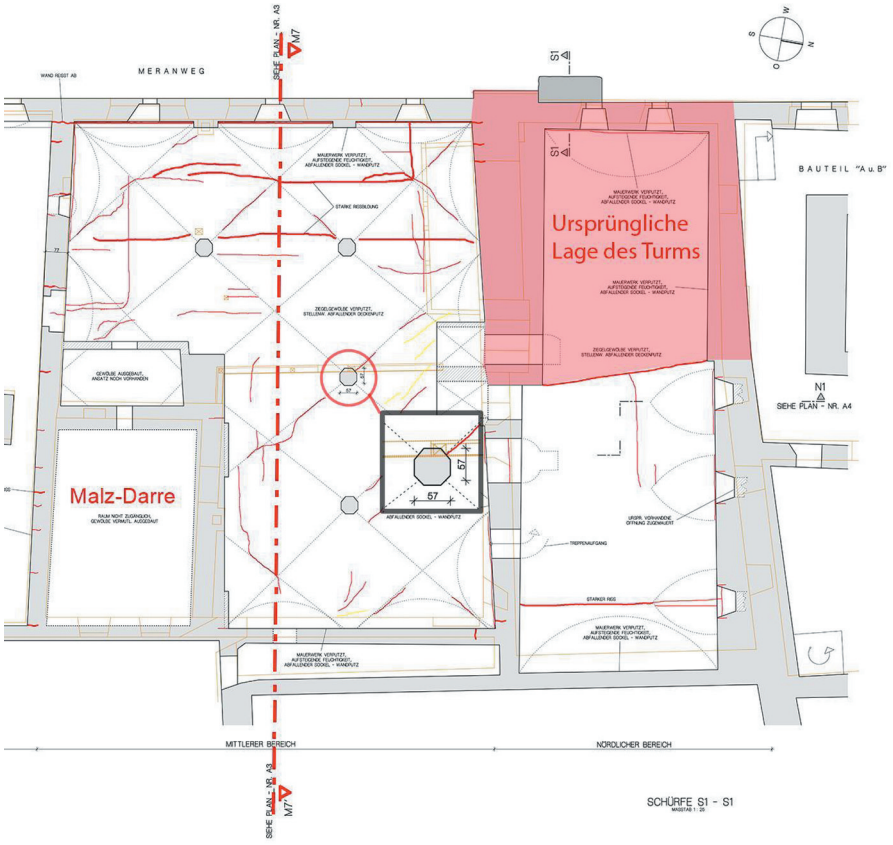


Abb. 31: Grundrissauszug der Höchstetterbrauerei/ehemals „Chamer Stadtschloss“ mit den sich im KG befindenden Gewölben aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

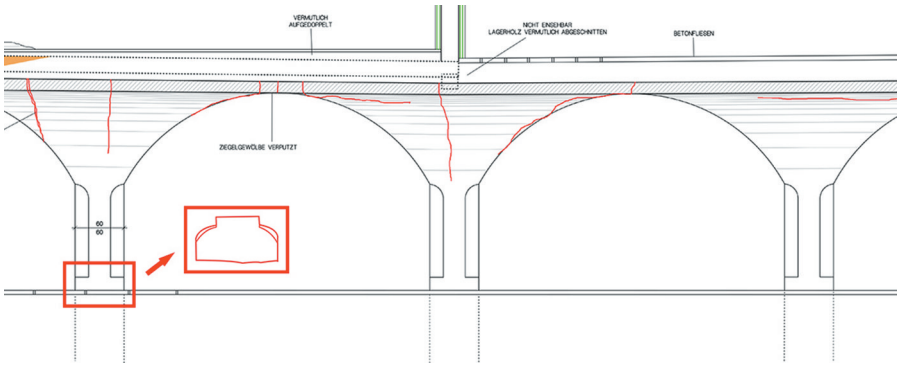


Abb. 32: Detail aus der Schnittansicht M7–M7 der sich im Anschluss an den ehemaligen Tortum im KG befindenden Gewölbe aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

allem insofern interessant, zumal die Firma ALS bei der Erstellung ihres Plangutachtens 2009 auch hier die gleichen Abmessungen bei den verbauten Granitblöcken feststellen konnte (Abb. 32).

Wenngleich diese Tatsache das Verständnis für die Bauentwicklung enorm vorantreibt, so gibt sie dennoch keine konkrete Antwort auf die Herkunft der Spolie. Diese Frage lässt sich, wenn auch nur bedingt, wohl erst durch einen Blick in die historischen Bauakten des Staatsarchivs Amberg (StAAm) beantworten. Finden sich hier doch Umbaupläne, welche 1890 für den Bau einer Malz-Darre auf der Innenhofseite angefertigt wurden (Abb. 33). Diese Tatsache wäre weiter nicht von Be-

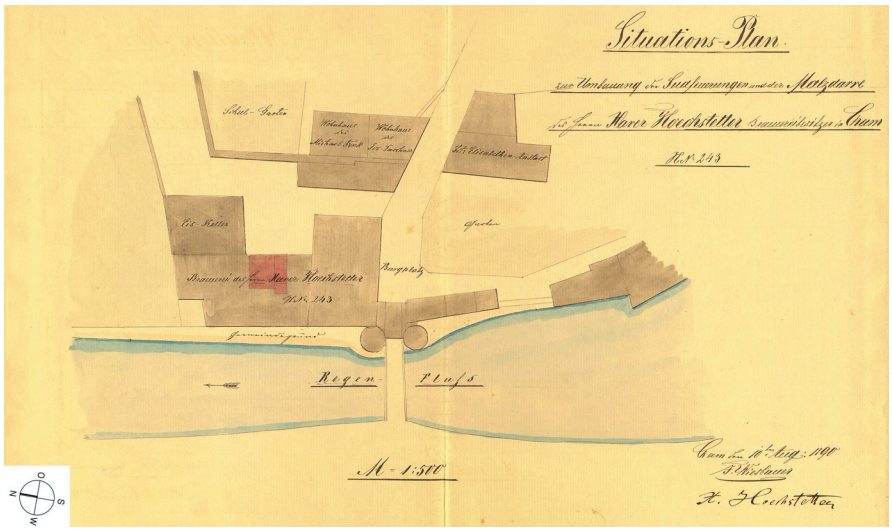


Abb. 33: Lageplan der Höchstetterbrauerei zur Errichtung einer Malz-Darre aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 150/1890 (Bereich des Umbaus ist rot eingefärbt)

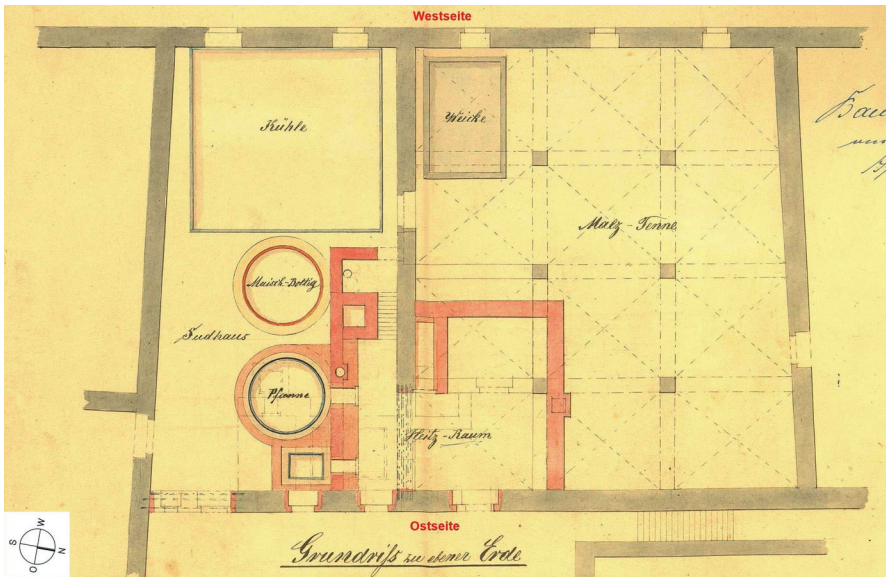


Abb. 34: KG-Grundriss für den Umbau der Sudfeuerung und den Einbau der Malz-Darre aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 150/1890 (Einbauten sind rot eingefärbt)

deutung, würde die damit einhergehende Umbaumaßnahme nicht einen Teil des Gewölbes schneiden (Abb. 34/35). Logischerweise besteht so die Möglichkeit, dass im Zuge dieses Eingriffes sowohl ein Pfeiler mit Base, sowie ein Teil des Gewölbes entfernt wurden. Auch wenn diese These, mangels einer geeigneten Zugangsmöglichkeit zu diesem Bereich (siehe Abb. 31), nach wie vor nicht konkret bestätigt werden kann, so besteht doch durchaus die Möglichkeit, dass es sich bei der Spolie, trotz fehlendem Vermerk in den historischen Plänen, um ein Bestandteil dieser vermeintlich abgebrochenen Substanz handelt.

Eine weitere Option wäre es auch, dass der Stein aus dem Sudhaus der einstigen Brauerei stammt (Abb. 36). Zumindest würde diese Provenienz erklären, warum in einer Schnittansicht der Firma ALS sich vermeintliche Reste eines Gewölbeansatzes an der Westwand dieses Raumes finden lassen (Abb. 37). Sollte dies zutreffen, so würde es nur bestätigen, dass sich einst eine einheitliche Gewölbestruktur über das gesamte KG bis hin zur Südwand des ehemaligen Torturms erstreckte. Umso bedauerlicher erscheint es, dass es für einen derartigen Eingriff keinerlei schriftliche Zeugnisse oder Pläne gibt, weshalb es durchaus möglich erscheint, dass solch eine Maßnahme nach dem Erwerb der Brauerei um 1810 durch die Familie Höchstetter,[26] getätigt wurde. Denkbar wäre auch ein früherer Zeitpunkt, wenngleich es hierfür ebenfalls keinerlei Indizien gibt. Somit bleiben uns lediglich nur noch die Pläne der Malz-Darre, welche zumindest belegen, dass es um 1890 lediglich Preußische Kappen in diesem Bereich gab.

[26] Vgl. Bullemer – Seidl, Gastlichkeit (wie Anm. 10) S. 26.

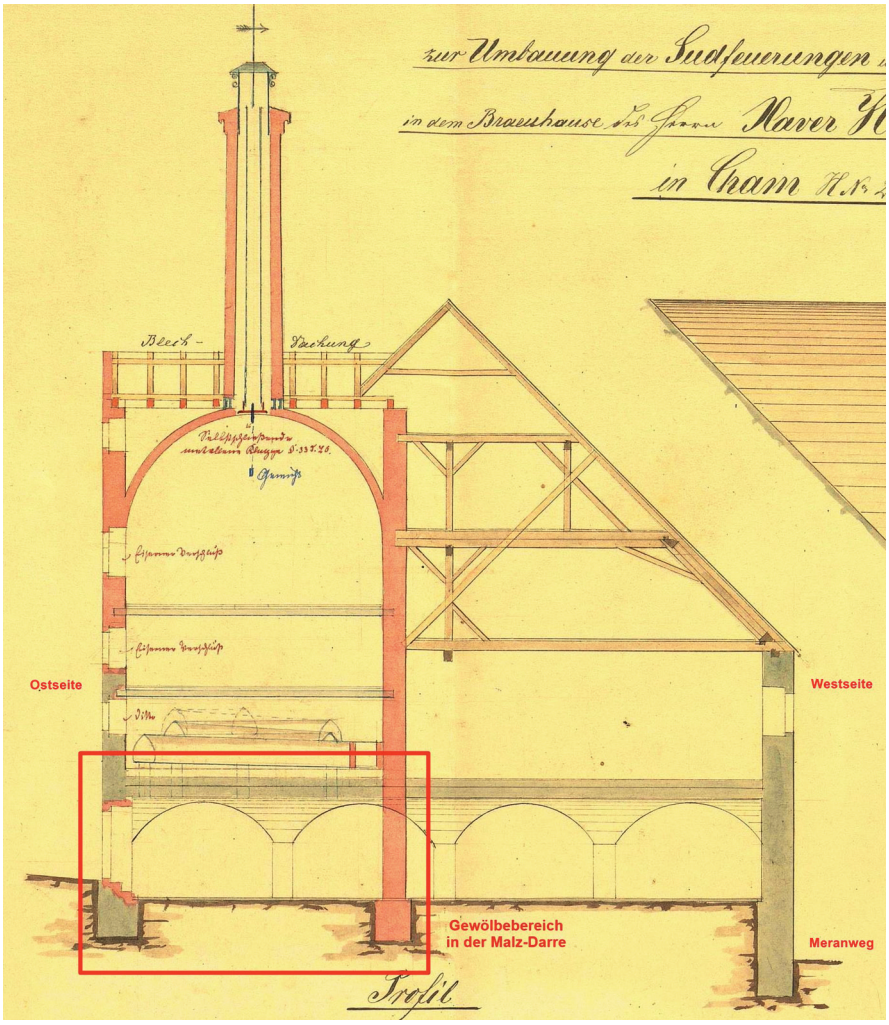


Abb. 35: Querschnitt der eingebauten Malz-Darre aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 150/1890 (Einbauten sind rot eingefärbt)

Obgleich die Herkunft dieses durchaus spannenden Steins letztendlich nicht eindeutig geklärt werden kann, so ist es zumindest möglich, das hier verbaute und qualitativ hochwertig wirkende Kreuzgewölbe, in dessen Konstruktion die in ihrer Größe und Gestalt den Spolien entsprechenden Basen mit verbaut sind, annähernd zeitlich einzuordnen. Als Anhaltspunkt dürfte hier das Gewölbe in den sanierten und unter Denkmalschutz stehenden Räumlichkeiten des derzeitig dort ansässigen Tattoo-Studios (Klosterstraße 10) dienen. Ist dieses Geschoss doch durch die Ausführungen in der Dissertation von Dr. Bernhard Ernst annähernd in das

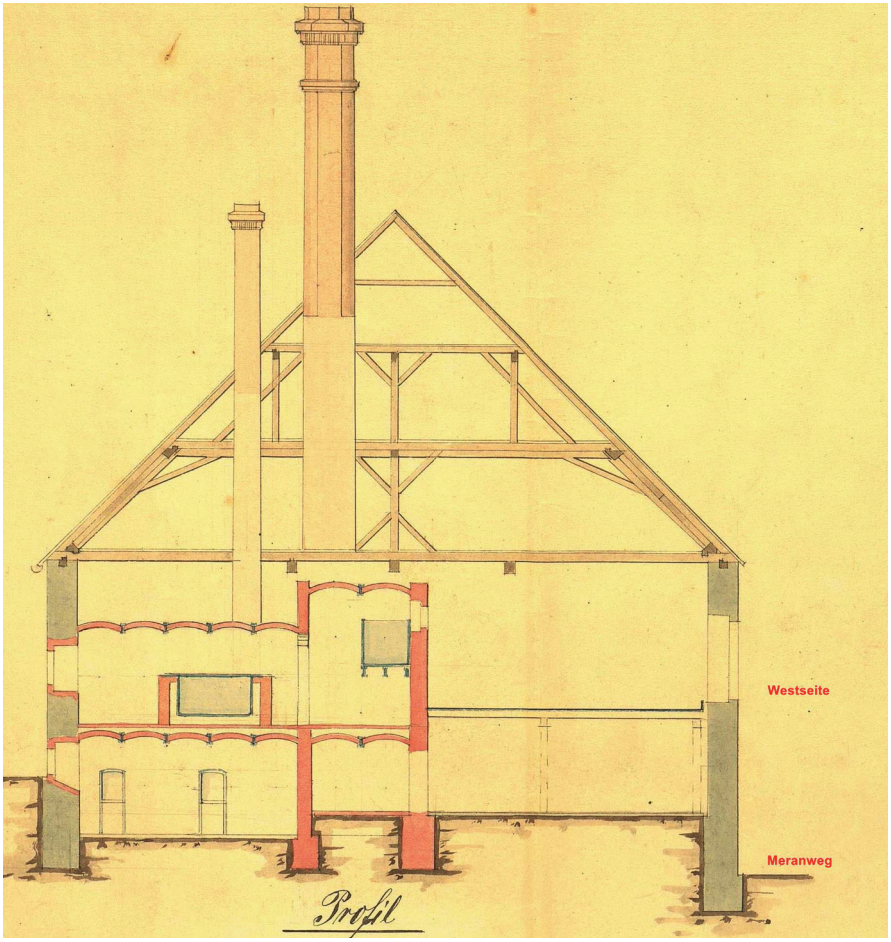


Abb. 36: Querschnitt der umgebauten Sudfeuerung aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 150/1890 (Einbauten sind rot eingefärbt)

15./16. Jahrhundert zu verorten.[27] Es ist daher nur logisch, wenn man die Gewölbestruktur südlich des ehemaligen Torturms bezüglich ihrer offenkundigen Beziehung ebenfalls dieser Zeitspanne zuordnet. Berücksichtigt man nun noch die Tatsache, dass die letzte aufrechtstehende Mauer des Turms nicht nur mit den angrenzenden Räumlichkeiten in ihrer Struktur verzahnt ist, sondern diese auch stützt, so ist es uns letztlich möglich, das Gewölbe, entsprechend der Datierung des Turms, zwischen 1418 und 1430 (entspricht der Errichtung der Äußeren Stadtmauer) einzuordnen.[28]

[27] Vgl. ERNST, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 40.
[28] Vgl. ERNST, Burgenbau (wie Anm. 5) S. 42.

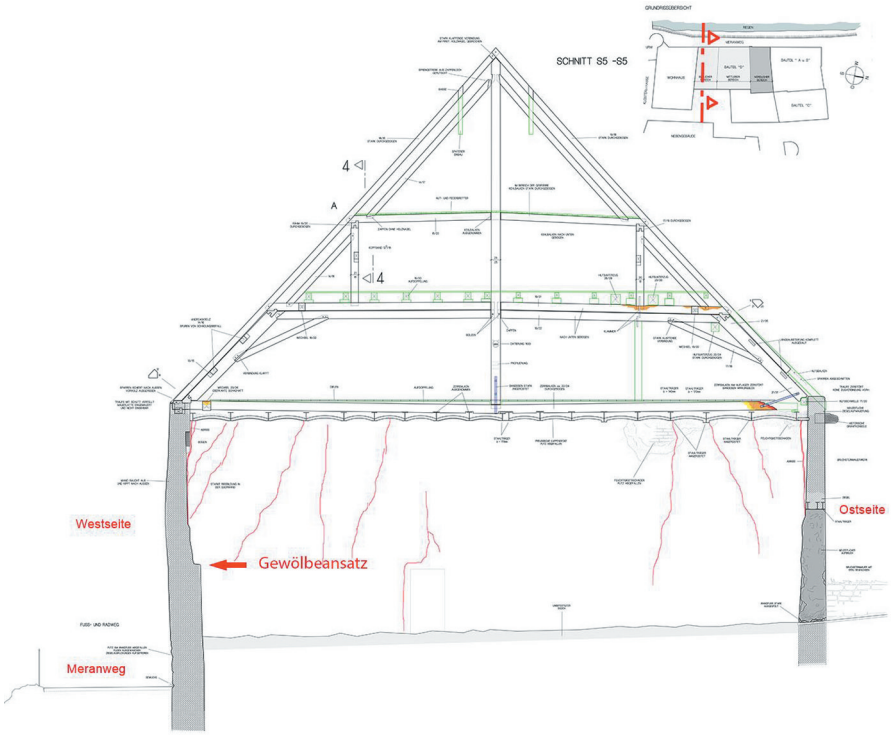


Abb. 37: Schnittansicht S5–S5 des südlichen Gebäudeflügels der ehemaligen Höchstetterbrauerei mit Gewölbeansatz aus dem Plangutachten der Firma ALS von 2009

2.2.4 Die Bauliche Entwicklung nach 1742

Auch wenn sich, wie vielfach erörtert, noch etliche Zeugnisse des Mittelalters am Gebäude finden lassen, so trägt doch erst eine Gesamtübersicht aller Bereiche, unabhängig von Bauzeit und Verwendungszweck, zum besseren Verständnis der heutigen Anlage bei. Unterstützt wird dieses Ansinnen vor allem durch die Pläne des StAAm aus dem späten 19. Jahrhundert! Lässt sich doch anhand dessen die räumliche Struktur ganz leicht ablesen. Nur so war es bereits möglich, sowohl die Malz-Tenne, die Malz-Darre, sowie das Sudhaus in die bauliche Entwicklung des ehemaligen Chamer Stadtschlosses bis hin zur Höchstetterbrauerei einzuordnen.

Darüber hinaus gibt es aber auch Gebäude, welche eindeutig der Zeit nach 1742 entstammen. So dürfte wohl der ehemalige Eiskeller, welcher mit der Erweiterung der Brauerei um 1899 zum reinen Lagerkeller für die Bierfässer umgenutzt wurde, als prominentes Bsp. hierfür dienen (Abb. 38). Handelt es sich doch um ein Gebäude, welches offensichtlich erst nach der Brandschatzung Chams durch Franz Freiherr von der Trenck hier errichtet wurde.[29] Diese Vermutung ist insofern sehr naheliegend, zumal ein Blick in die bereits erwähnte und zwischen 1748–50 ent-

[29] Vgl. STRASSER, Conterfey (wie Anm. 9) S. 19.

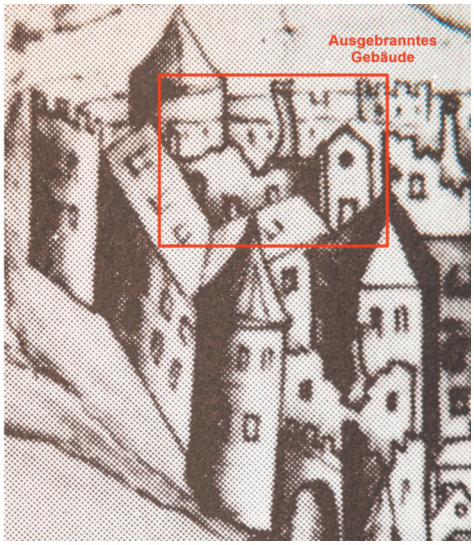


Abb. 38: Links: Östliche Giebelseite des ehemaligen Eiskellers/späteren Fass-Lagerkellers der Brauerei

Abb. 39: Rechts: Detailauszug mit dem brandgeschädigten Vorgängerbau des ehemaligen Eiskellers/späteren Lagerkellers der Brauerei aus der 1748/50 angefertigten Federzeichnung Nr. 132a der Karten- und Plansammlung des StAAm (Foto: Willi Straßer, Cham auf Karten und Stichen, Bildern und Zeichnungen. Das Conterfey einer alten Stadt, Regensburg [4]o. J., S. 20–21.)

standene Federzeichnung der Plan- und Kartensammlung des StAAm zeigt,[30] dass gerade dieser Bereich massiv unter der Zerstörungswut der Panduren gelitten hat (Abb. 39). Darüber hinaus lässt sich anhand der unverputzten Außenwände ganz leicht feststellen, dass die Mauern des Gebäudes weitestgehend aus Ziegeln bestehen. Eben deshalb kann man davon ausgehen, dass dieser Bereich erst nach der Trenckschen Zeit entstanden ist, bestünden doch die Wände andernfalls aus Bruchsteinmauerwerk, sowie es in den älteren Gebäudeteilen der Fall ist.

Sicherlich lässt sich mit dieser Feststellung noch lange nicht die konkrete Bauentwicklung des einstigen Eiskellers eindeutig belegen, wenngleich dennoch vieles dafürspricht. Zudem existieren hierzu keinerlei weiterführende Forschungserkenntnisse, weshalb eine andere Bauentwicklung mangels Belegbarkeit aktuell ausgeschlossen werden muss. Was wir jedoch mit ziemlicher Sicherheit sagen können ist die Tatsache, dass es hier im späten 19. Jahrhundert eine Umbaumaßnahme gab (Abb. 40). Lassen sich doch allein schon an der östlichen Giebelseite des einstigen Eiskellers vier zugesetzte Fenster (ein fünftes Fenster wurde vergrößert) erkennen, wobei vor allem die beiden obersten Öffnungen so scheinen, als würden sie dem Verlauf eines früheren Dachneigung folgen (Abb. 41). Belegt wird dieser Befund jedoch erst durch einen 1894 angefertigten Querschnitt dieses Bereiches (Abb. 42), welcher klar und deutlich die Erhöhung des Gebäudes um ein Stockwerk aufzeigt. Somit kann zumindest bestätigt werden, dass das Gebäude in jedem Fall vor dieser Baumaßnahme errichtet wurde, weshalb letztlich von einer Entstehungszeit zwischen ca. 1750 und 1893 ausgegangen werden kann.

[30] Vgl. ebd.

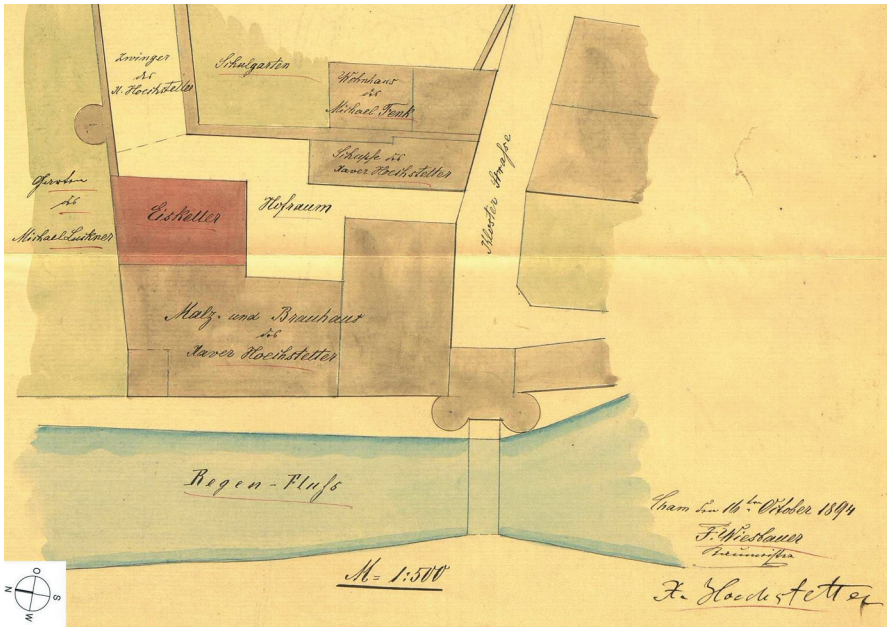


Abb. 40: Lageplan der Höchstetterbrauerei für die Aufstockung des Eiskellers aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 165/1894 (Bereich des Umbaus ist rot eingefärbt)

Abb. 41: Ostfassade des ehemaligen Eiskellers/späteren Fass-Lagerkellers der Brauerei mit vier zugesetzten Fenstern (orange eingefärbt) (orientiert man sich an den Abständen der vorhandenen Fenster, so ist anzunehmen, dass ein fünftes Fenster bei den Umbaumaßnahmen 1894 vergrößert wurde (blau eingefärbt))

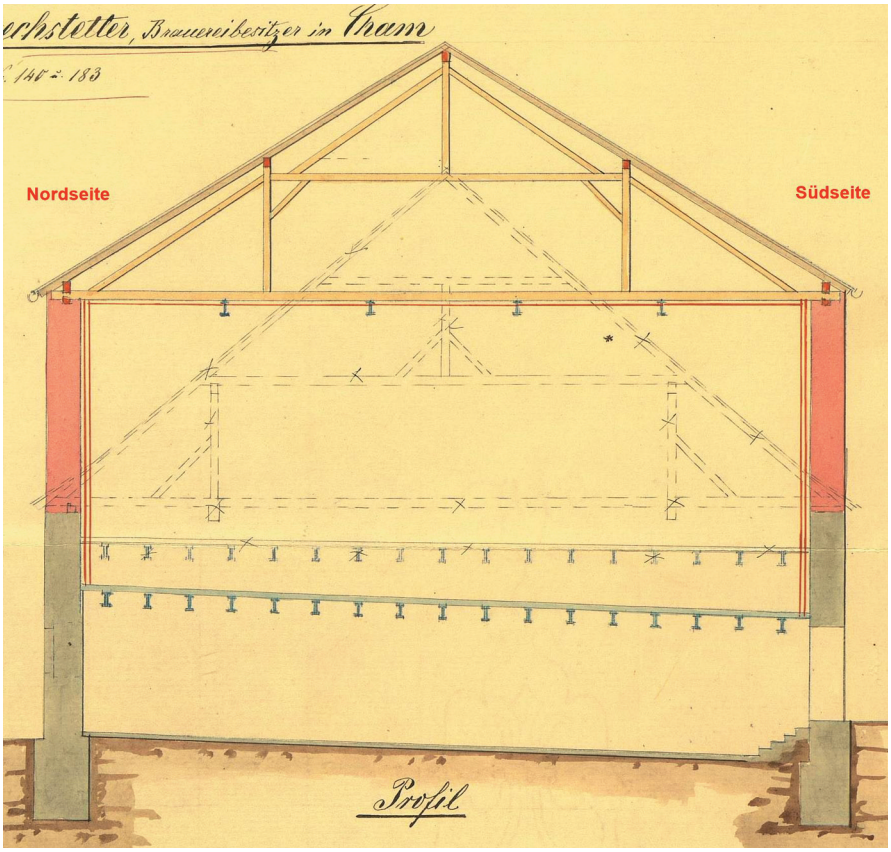


Abb. 42: Querschnitt des Eiskellers aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 165/1894 (aufgestockter Bereich ist rot eingefärbt/das Vorgängerdachwerk des Eiskellers ist gestrichelt)

Bezüglich der zugesetzten Fenster sollte hier noch erwähnt sein, dass sich darüber hinaus auch drei ähnlich gestaltete Fenster am Meranweg finden lassen (Abb. 43). Es wäre also durchaus denkbar, dass sowohl der Bau des Eiskellers, als auch der offensichtliche Einbau der Fenster auf der Westseite der Anlage zur selben Zeit vonstattenging. Dies würde dann auch erklären, warum in diesem Bereich sowohl Ausbesserungen als auch Entlastungsbögen mit Ziegelsteinen zu finden sind, welche sich klar und deutlich vom Bruchsteinmauerwerk abheben (Abb. 44).

Studiert man die historischen Pläne des StAAm weitergehend, so stößt man hier, wie bereits zuvor schon einmal angesprochen, auf Unterlagen, welche wohl das größte Bauvorhaben in diesem Bereich seit der Brandschatzung Chams 1742 und den damit einhergehenden Wiederaufbau darstellt. Gemeint ist damit der 1899 vorgenommene Brauereianbau durch die Familie Höchstetter. Diese Bautätigkeit ist für das Verständnis dieses Gebäudekomplexes insofern von enormer Bedeutung, zumal es der Anlage sein heutiges Gesicht mit der langgezogenen Ansicht am Meranweg verleiht (Abb. 45).

Abb. 43: Fenster am Meranweg aus der Zeit zwischen ca. 1750 und 1894 (rot markiert)

Abb. 44 Links: Detail eines zugesetzten Fensters (rot markiert) in der Ostfassade des ehemaligen Eiskellers/späteren Fass-Lagerkellers der Brauerei
Rechts: Detail eines vergitterten Fensters mit steinernem Gewände am Meranweg mit ausgebesserten Stellen und Entlastungsbogen aus Ziegelsteinen

Abb. 45: Ansicht des Meranwegs mit dem Biertor/Burgtor (von rechts), dem ehemaligen „Chamer Stadtschloss“ sowie dem Brauereianbau aus dem 19. Jahrhundert

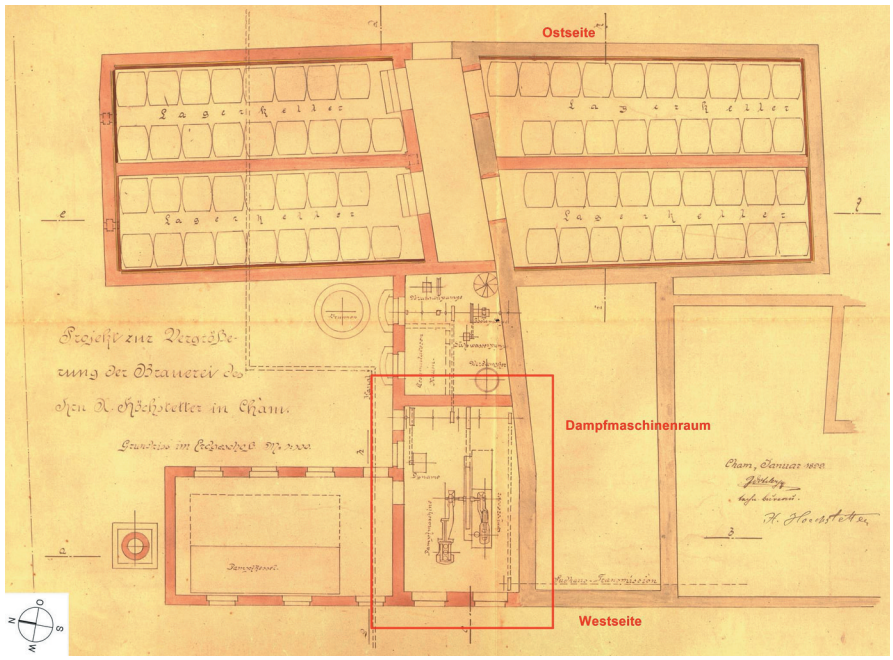


Abb. 46: EG-Grundriss des Brauereianbaus mit Dampfmaschinenraum (rot markiert) aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 8/1899 (Anbau und Einbauten sind rot eingefärbt)

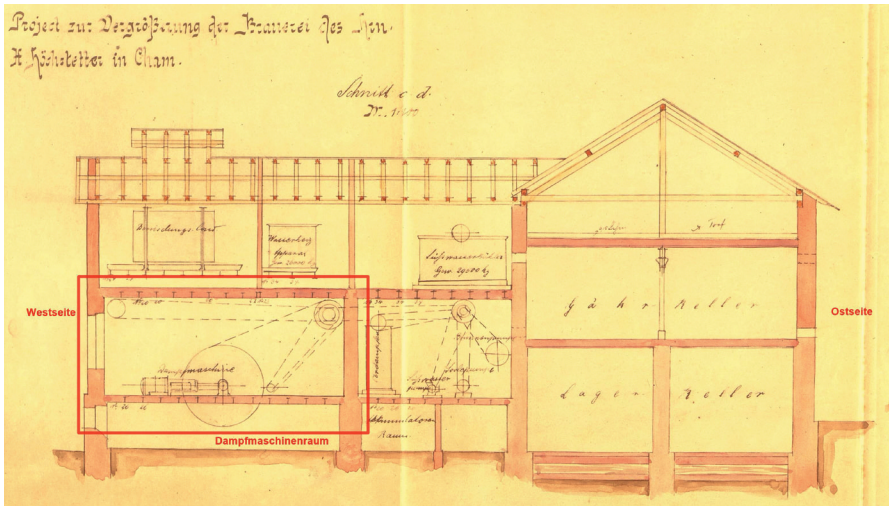


Abb. 47: Querschnitt des Brauereianbaus mit Dampfmaschinenraum (rot markiert) aus dem StAAm/Bezirksamt Landratsamt Cham, Baugenehmigungsakte 8/1899 (Anbau ist rot gefärbt)

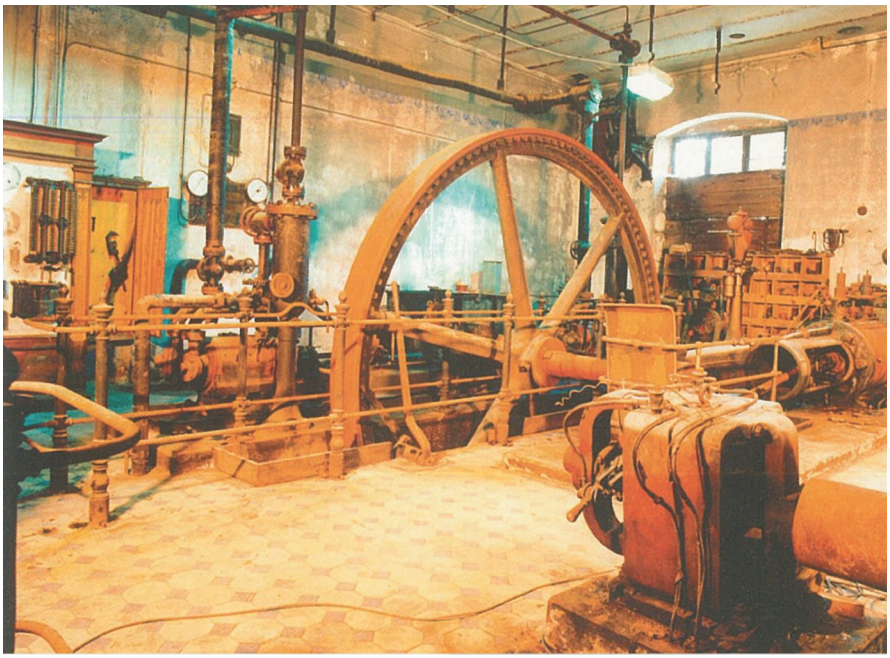


Abb. 48: Die Dampfmaschine der Firma MAN, welche 1899 im Anbau der Höchstetterbrauerei errichtet wurde, befindet sich seit den 1990er-Jahren in den Räumlichkeiten der Chamer Stadtwerke (Foto: Timo BULLEMER – Fritz SEIDL, Gastlichkeit in alter Zeit. Chamer Brauereien, Gasthäuser und Cafès, Cham 2007, S. 29)

Darüber hinaus lassen sich in den Räumen dieses Anbaus bis heute wesentliche Bestandteile finden, welche nach wie vor die Industrialisierung des Brauwesens in Cham eindeutig dokumentieren. Diesbezüglich dürfte wohl der Raum, in welchem von 1899 bis Anfang der 1990er eine Dampfmaschine der Firma MAN ihren angestammten Platz hatte, für uns von großem Interesse sein (Abb. 46/47/48). Zeugt er doch auch heute noch klar und deutlich von der Entwicklung des handwerklichen Brauwesens hin zur industriellen Fertigung. Folglich konnten so über eine Transmission nicht nur mehrere Gräte zur Malzerzeugung, sondern auch eine Gerstenputzmaschine angetrieben werden, was dazu führte, dass die Höchstetterbrauerei nicht nur die Betriebsauslastung verbesserte, sondern auch die Produktionskosten minimierte.[31] Eben diese Tatsache mag wohl auch letztlich der Grund dafür sein, warum sich auch heute noch die 347-jährige Geschichte der einstigen Brautätigkeit klar und deutlich an den Gebäuden ablesen lässt.[32]

Darüber hinaus sollte auch erwähnt sein, dass wohl selbst der Standort, an dem der Erweiterungsbau der Brauerei errichtet wurde, über die bewegte Geschichte dieser Anlage bzw. des umliegenden Bereichs und der Stadt Cham selbst berichtet. Lässt sich doch anhand eines 1785 angefertigten geometrischen Plans aus dem Bayerischen Hauptstaatsarchiv München (BayHStA), welcher die Lage des Regens in Cham dokumentiert, gut ablesen, dass sich an der Stelle des Brauereianbaus einst eine Fortifikation, also eine militärische Befestigung, befunden haben muss (Abb. 49).

Abb. 49: geometrischer Plan von 1785 mit der eingezeichneten Lage des Regens in Cham, sowie einer Fortifikation aus dem BayHStA, Plansammlung Nr. 6793 (Bauplatz des Brauereianbaus ist rot markiert/Grabungsstelle des Außenwerks ist blau markiert) (Foto: Herbert Wolf, Nachweis eines bastionierten Außenwerkes der Chamer Stadtbefestigung des 18. Jahrhunderts, in: VHVO 118 (1978) S. 273–278.)

[31] Vgl. Bullemer – Seidl, Gastlichkeit (wie Anm. 10) S. 28.
[32] Vgl. Bullemer – Seidl, Gastlichkeit (wie Anm. 10) S. 24–30.

Bestätigt wurde dieses bastionsartige Außenwerk bereits durch eine im Oktober 1977 durchgeführte archäologische Grabung in der Ludwigstraße 5, wobei nach dem Aushub einer Baugrube ein alter Graben zum Vorschein trat (Abb. 50).[33] Es ist

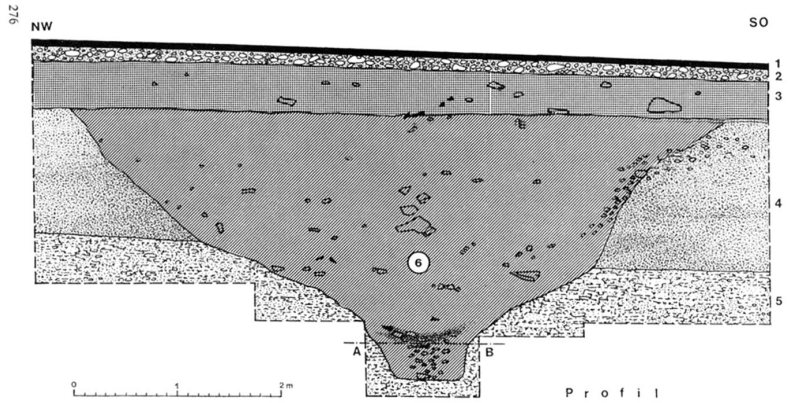


Abb. 50: Bei Ausgrabungen 1977 freigelegtes Profil eines Außenwerkgrabens: (1) Teerdecke des Gehsteigs, (2) Kiesrollierung, (3) Aufschüttung, humose Erde mit Bauschutt durchsetzt, (4) Solifluktionsschicht, ansandiger Lehm, (5) Verwitterter Gneis, (6) Grabenfüllung, humos Erde leicht mit Bauschutt versetzt, im unteren Bereich einige Tonscherben (kleine schwarze Flächen) (Foto: Herbert Wolf, Nachweis eines bastionierten Außenwerkes der Chamer Stadtbefestigung des 18. Jahrhunderts, in: VHVO 118 (1978) S. 273–278, hier S. 276.)

Abb. 51: NO-Ecke des Erweiterungsbaus der Brauerei von 1899 mit einer klaren Abtrennung zwischen Bruchstein- und Ziegelmauerwerk (Trennung zwischen Ziegelmauerwerk und Bruchsteinmauerwerk wurde rot markiert)

[33] Vgl. Herbert Wolf, Nachweis eines bastionierten Außenwerkes der Chamer Stadtbefestigung des 18. Jahrhunderts, in: VHVO 118 (1978) S. 273–278, hier S. 273.

daher mehr als nur wahrscheinlich, dass die auf dem Plan von 1785 eingezeichnete Anlage im Bereich des Regens, bzw. des heutigen Brauereistandortes ebenfalls existiert haben muss. Folglich ist anzunehmen, dass die Handwerker bei den Erdarbeiten für das Fundament des Gebäudes um 1899 ähnliche Entdeckungen gemacht haben. Daher wäre es durchaus denkbar, dass bei den Aushubarbeiten der Brauerei Steine gefunden wurden, welche vielleicht sogar zum Bau des Gebäudes verwendet wurden. Dies würde dann zumindest erklären, warum man sich dazu entschied, den unteren Teil der Außenmauern in diesem Bereich aus Bruchsteinen zu errichten, während das oberste Geschoss aus Ziegelsteinen gemauert wurde (Abb. 51).

3. Ein Querschnitt durch die Chamer Stadtgeschichte

Betrachtet man die Gebäude des ehemaligen „Stadtschlosses", später Höchstetterbrauerei, aus heutiger Sicht, so ist letztlich festzuhalten, dass der Baukomplex in den vergangenen Jahrhunderten immer wieder den jeweiligen Gegebenheiten der Zeit angepasst wurde. Gerade diese im historischen Baugewerbe üblichen Umbauten machen das Gebäude jedoch als historisches Zeitzeugnis der Chamer Stadtgeschichte für Cham und seine Bürger erst wertvoll, zumal sich so an diesem Bauwerk der Werdegang eines landesherrlich geprägten Hauses, hin zu einem Brauhaus, ablesen lässt. Somit wird dem Betrachter dieses bedeutenden Objektes nicht nur die Multifunktionalität, sondern vielmehr noch der letzte erhaltene Querschnitt durch unsere Geschichte vor Augen geführt. Wo, wenn nicht hier, findet man in unserer Kreisstadt demnach noch unerforschte mittelalterliche Bausubstanz? Wo, wenn nicht hier, findet man die Geschichte des Chamer Brauwesens über die Jahrhunderte so klar und deutlich dokumentiert? Und wo, wenn nicht hier, findet man ein Gebäude, an dem sich deutlich im Mauerwerk die Spuren der Verwüstung durch den jährlich im Waldmünchner Festspiel beschworenen Trenck finden lassen? Wohl deshalb wäre in diesem Fall weder ein flächendeckender, noch ein teilbezogener Abbruch der Bausubstanz auf dem gesamten Höchstetterareal zu empfehlen. Ist es doch die Spannweite vom Mittelalter bis in die Gegenwart, welche uns die Werdensfülle des gesamten Gebäudekomplexes voll und ganz begreifen lässt.

Gerade deshalb ist es aus wissenschaftlicher Sicht nicht zu erklären, warum dieser Bereich nach wie vor keinen Denkmalstatus besitzt. Entstammt er doch einer Zeit, in welcher das Haus definitiv noch Sitz des Pflegers war. Schenkt man demnach Muggenthaler/Gsellhofer Glauben, so verlegte erst Kurfürst Maximilian I. den Amtssitz neben dem Burgtor/Biertor durch den Neubau des Pflegeamts an die Stelle des derzeitigen Amtsgerichts.[34] Zumindest würde dies das Lothringische Wappen seiner Gemahlin Maria Elisabeth, welches bei Ausbesserungsarbeiten im frühen 20. Jahrhundert am Erker des Gebäudes zum Vorschein kam, erklären (Abb. 52).[35]

Aus heutiger Sicht ist diese Annahme jedoch nicht mehr zu halten, zumal das vielen Bürgern noch als Bezirksamt bekannte und 1964 durch einen Neubau ersetzte Gebäude[36] offensichtlich bereits im späten 16. Jahrhundert unter dem bei Brunner

[34] Vgl. Muggenthaler – Gsellhofer, Stadtgeschichte (wie Anm. 2) S. 21.
[35] Vgl. Brunner, Geschichte (wie Anm. 6) S.164.
[36] Vgl. Reinhold Bucher, Die Landrichter, Bezirksamtmänner und Landräte in Cham – ihre Amtsgebäude und ihre Schreibtische, in: Beiträge zur Geschichte im Landkreis Cham 29 (2012) S. 157–172, hier S. 162.

Abb. 52: Ansicht des früheren Pflege- und späteren Bezirksamts aus dem Jahr 1944 (Foto: Reinhold Bucher, Die Landrichter, Bezirksamtmänner und Landräte in Cham – ihre Amtsgebäude und ihre Schreibtische, in: Beiträge zur Geschichte im Landkreis Cham 29 (2012) S. 157–172, hier S. 165.

aufgeführten Pfleger Peter von Gernetz (1588?–1596)[37] erbaut wurde (Abb. 53). Ist er es doch, der namentlich auf einem im Amtsgericht Cham aufbewahrten Stein genannt wird. Eben auf diesem ist unter der Jahreszahl 1592 das Kürzel „F:F." angebracht, was vielleicht so viel wie „FIERI FECIT" (ließ anfertigen) bedeutet und diesen so als Grundstein kennzeichnet (Abb. 54). Eben deshalb liegt es nahe, dass das „Chamer Stadtschoss" so seine Funktion als Sitz des Pflegers verloren hat und zur Braustätte umfunktioniert wurde. Als diese diente wohl das Gebäude schon ab 1576,[38] wie damaligen Schreiben der Stadtverwaltung zu entnehmen ist. Zu begründen ist dieser Verwendungszweck, dessen Ausmaße uns bis jetzt nicht bekannt sind, vielleicht durch die Ernennung von Hilarius Rueland im selbigen Jahr zum Pfleger (1576–1588). Entspricht diese Annahme den Tatsachen, so schuf sich Rueland, Sohn des ersten evangelischen Pfarrers von Cham,[39] neben einer Vielzahl an anderen Einkünften[40] durch das Einführen des Weißbierbrauens eine ertragreiche Geldquelle für sich und seine Nachfolger. Dies würde dann auch erklären, warum 1587 erstmalig von einem Brand in einer Brauerei berichtet werden kann. Eben dieser ebnete in Verbindung mit dem Stadtbrand von 1589, bei dem auch das „Chamer

[37] Vgl. Brunner, Geschichte (wie Anm. 6) S. 190–191.
[38] Vgl. Bullemer – Seidl, Gastlichkeit (wie Anm. 10) S. 25.
[39] Vgl. Brunner, Geschichte (wie Anm. 6) S. 190.
[40] Vgl. ebd., S. 184–185.

Abb. 53: Links: Grabtafel des Chamer Pflegers Peter von Gernetz in der Urkirche Mariä Himmelfahrt in Chammünster

Abb. 54: Rechts: Eingemauerter Grundstein des ehemaligen Chamer Pflegeamts/Bezirksamts im neuen Amtsgericht Cham

Stadtschloss“ in Mitleidenschaft gezogen wurde,[41] letztlich den Weg für das bereits erwähnte Bauvorhaben des Peter von Gernetz. Geht man hier nun einen Schritt weiter, so lässt sich die Mitbeteiligung der Chamer Bürger am „Weißen Brauhaus“ gut begründen. Logischerweise konnte dadurch nämlich nicht nur den durch den Stadtbrand gebeutelten Stadtbewohnern,[42] sondern auch den offensichtlich erwachsenden finanziellen und räumlichen Bedürfnissen des Pflegers entgegengekommen werden, wie es der Bau des Pflegeamts deutlich zeigt. Diese vermeintliche Kausalität würde dann auch bedeuten, dass das Gebäude nie wirklich veräußert wurde. Leider können die letzten beiden Annahmen jedoch bis jetzt nicht zweifelsfrei belegt werden, weshalb auch hier nach wie vor Forschungsbedarf besteht.

Daher appelliere ich hier an alle Entscheidungsträger, sich wohlwollend für den Erhalt dieses einmaligen und geschichtsträchtigen Gebäudes in seiner Vielfältigkeit einzusetzen, zumal nicht vergessen werden darf, dass es sich hier um unsere Heimat handelt, welche ihren Bewohnern Halt und Identität gibt!

[41] Vgl. Bullemer – Seidl, Gastlichkeit (wie Anm. 10) S. 24–25.
[42] Vgl. ebd., S. 25.

„… very beautiful and happy."
Elvis Presley in Hirschau in der Oberpfalz 1960

Von Armin Gugau und Bernhard Lübbers

Im Juli 2019 übergab die Tochter des Oberpfälzer Lokalreporters Josef Andreas Müller, Esther Hoffmann, der Staatlichen Bibliothek in Regensburg ein Konvolut aus Elvis-Archivalien – bestehend aus einem Brief, einem Autogramm sowie mehreren originalen Fotos samt Negativen aus dem Jahr 1960.[1] Im Folgenden sollen der historische Hintergrund für die Entstehung dieser Dokumente kurz geschildert und das Konvolut selbst vorgestellt werden.

Historischer Hintergrund

Elvis Presley gilt als größter Rock'n'Roll Star aller Zeiten. Mit über einer Milliarde verkaufter Tonträger gehört der mit 42 Jahren am 16. August 1977 verstorbene US-amerikanische Sänger bis heute zu den kommerziell erfolgreichsten Stars der Musikgeschichte.[2] Aus ärmlichen Verhältnissen stammend, war der 1935 in Tupelo, Mississippi, geborene Sänger innerhalb von zweieinhalb Jahren zum Schallplattenmillionär, Superstar und Idol der Jugend avanciert. Mit unzähligen Nr. 1-Hits,

[1] Vgl. hierzu Staatliche Bibliothek Regensburg. Sammlung Josef Andreas Müller: Elvis Presley in Hirschau, Februar 1960 mit der Signatur 999 IM/SL Müller (künftig: SBR, SL Müller). Über den Erwerb dieser Sammlung berichten Rudolf Neumaier, Der Ölvis und der Sepp, in: Süddeutsche Zeitung Nr. 189 vom 17./18. August 2019, S. 22 sowie Christian Eckl, Ein Brief vom King elektrisiert, in: Mittelbayerische Zeitung Nr. 212 vom 13. September 2019, S. 6.

[2] Die Flut an Literatur zu Elvis Presley (1935–1977) ist kaum mehr zu überblicken. In den seltensten Fällen genügen jedoch die ständig neu publizierten Biographien und Lebensbeschreibungen von Angehörigen, Freunden und Weggefährten wissenschaftlichen Ansprüchen, da sie nicht auf einer umfassenden archivalischen Auswertung der Bestände in Graceland basieren, sondern oftmals mehr durch Oberflächlichkeit und Allgemeinplätze bestechen. Eine auf Quellen basierende Biographie dieses Ausnahmekünstlers bleibt daher nach wie vor ein Desiderat der Forschung. Als grundlegende Arbeiten zu Elvis Leben sei verwiesen auf Peter Guralnick, Last Train to Memphis. The rise of Elvis Presley, Boston/New York/London/Toronto 1994; Peter Guralnick, Careless love. The Unmaking of Elvis Presley, Boston/New York/London 1999; Joel Williamson, Elvis Presley. A Southern Life, New York 2015. Als maßgebliche deutsche Biographien sei verwiesen auf Mike Rodgers, Elvis Presley, Hamburg 1976; Wolfgang Tilgner, Elvis Presley, Berlin 1986; Alan und Maria Posener, Elvis Presley, Hamburg 1993. Durch eine Fülle an Informationen, Fotos und zeitgenössischen Presseartikel bestechen die acht Bände der Elvis-Chronik von Erik, Lorentzen, The Elvis files, Bd. 1–8, Oslo 2013–2016. Mit Elvis' Nachleben und Fankultur beschäftigt sich Marcus Greil, Dead Elvis: Die Legende lebt!, Hamburg 1997.

Filmen und Fernsehauftritten dominierte der Südstaatler mit dem Hüftschwung und der markanten Haartolle seit 1956 die US-Charts. Diese frühe musikalische Karriere wurde durch seine Einberufung zur US-Army am 24. März 1958 und den daran anschließenden zweijährigen Militärdienst jäh unterbrochen. Als Soldat mit der Nummer US 53310761 absolvierte Presley nach seiner Vereidigung in Fort Chaffee, Arkansas, zunächst eine Grundausbildung in Fort Wood, Texas, ehe er zur 3. Panzerdivision der 7. Armee nach Deutschland abkommandiert wurde.[3] Hier sollte es dann im Februar 1960 zu einer Begegnung in Hirschau kommen, die bis heute bleibende Spuren in der Oberpfalz hinterlassen hat.

Am 1. Oktober 1958 wurde Elvis Presley mit dem Truppentransporter USS General Randall nach neuntägiger Seereise als Soldat nach Bremerhaven eingeschifft, um seine restliche Wehrdienstzeit in Deutschland abzuleisten. „Schütze Presley stößt nach Deutschland vor", titelte in diesem Zusammenhang die Süddeutsche Zeitung.[4] Das Jugendmagazin Bravo wählte für seine Titelgeschichte die reißerische Überschrift „Elvis wird Deutscher".[5] Und das deutsche Fernsehen strahlte die allseits bekannten Bilder aus, wie der berühmte G.I. lächelnd und mit locker geschultertem Seesack die Gangway herab schritt und am Liegplatz 700 der Columbuskaje vor Hunderten wartenden Fans und fünf Kamerateams erstmals deutschen Boden betrat.[6] Nach Ansicht des Hauses der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland in Bonn markiert die Ankunft Presleys in Bremerhaven sogar einen Einschnitt in die Geschichte der noch jungen westdeutschen Demokratie, da der amerikanische Superstar das Lebensgefühl einer ganzen Generation verkörperte, und damit zu einem der bedeutendsten Botschafter jener Zeit für die Vereinigten Staaten wurde.[7]

Bis zu seiner Rückkehr in die USA am 2. März 1960 blieb Presley im hessischen Friedberg 30 Kilometer nördlich von Frankfurt beim 32nd Armor Regiment der 3rd Armored Division in den Ray Barracks stationiert.[8] Bravo, die erfolgreichste deutsche Jugendzeitschrift, begleitete jeden Schritt des amerikanischen Stars in Deutschland und schilderte 1959/60 sogar in einer Serie, die sich über 13 Hefte unter dem

[3] Zu seiner Militärzeit allgemein vgl. Bill Burk, Soldier boy, Memphis 1992; Diego Cortez, Private Elvis, Stuttgart 1978; Erin Graybill – Cecil Cunningham (Hg.), Serving with the King of Rock and Roll: A Simon Vega memoir and tribute to my friend Elvis Presley, New York 2019; Jerry Osborne – Barbara Hahn, Elvis: Like any soldier (The pictorial history of Elvis Presley`s army years. 1957–1960), Port Townsend 2010; William J. Taylor, Elvis in the Army. The King of Rock'n' Roll as seen by an officer who served with him, Novato 1995; seiner Armeezeit widmet sich auch eine Spezialausgabe der offiziellen Sammler-Edition Elvis von DeAgostini von 2012.

[4] Zitiert nach Bodo Mrozek, Jugend – Pop – Kultur. Eine transnationale Geschichte, Berlin 2019, S. 332.

[5] Teddy Hoersch (Hg.), Bravo 1956–2006, München 2006, S. 68.

[6] Vgl. hierzu die historischen Filmaufnahmen des Dokumentarfilms Private Presley. Der Mythos. Die Legende. Der Soldat, 1993.

[7] Christian Peters – Jürgen Reiche, Elvis in Deutschland, 2004 als Begleitbuch zur Ausstellung im Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland, Bonn, 21. November 2004 bis 27. Februar 2005, S. 4.

[8] Einen ersten Überblick über seine Zeit in Deutschland liefert Oskar Hentschel, Welcome to Germany, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 183 (2008), S. 19–35; Oskar Hentschel, G.I. Presley. Elvis Presleys Deutschland-Tagebuch – Teil 2, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 185 (2009), S. 19–37 sowie die kommentierte Überblickskarte über seine Aufenthalte in Deutschland bei Oskar Hentschel, Elvis in Deutschland, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 243 (2018), S. 16 f.

Titel „Mein Tag wird kommen!“ erstreckte, dessen Lebensgeschichte.[9] Zahlreiche Bücher und Zeitschriftenbeiträge beschäftigen sich seitdem mit Elvis` mittlerweile gut dokumentierter Armeezeit in Deutschland.[10] Eigene Untersuchungen widmen sich seinen Ausflügen nach München[11] und Paris[12] in den Jahren 1959 und 1960. Ausstellungen mit eigenen Katalogen erinnern zudem regelmäßig an die Ankunft und Aufenthalt des Superstars in Deutschland.[13]

Im Rahmen seiner Militärzeit in Deutschland musste Elvis 1958 und 1960 an zwei Manövern in der Oberpfalz am Truppenübungsplatz in Grafenwöhr teilnehmen, die zu mehreren Begegnungen außerhalb des Camps führten.[14] So kam es nachweislich in Vilseck, Amberg, Schnaittenbach, Weiden und Hirschau zu Kontakten der einheimischen Bevölkerung mit der Pop-Ikone aus den USA.[15] Während der groß angelegten Übung „Winter Shield“ im Januar und Februar 1960, an der rund 60.000 Soldaten der US-Army und der Bundeswehr teilnahmen, sollte Elvis

[10] Vgl. hierzu Heinrich Burk, Elvis in der Wetterau. Der King in Deutschland 1958–1960, Frankfurt 1995; Heinrich Burk – Hans-Ulrich Etter, Der King in Deutschland 1958–1960, Oldenburg 2008; Claudia Felsch, Als der Rock'n' Roll Deutschland veränderte, München 2004, S. 3 f.; Rex und Elizabeth Mansfield, Elvis in Deutschland, Bamberg 1981; Rex und Elizabeth Mansfield, Sergeant Elvis Presley. Our untold story of Elvis' missing years, Toronto 2002; Andreas Schroer – Michael Knorr – Oskar Hentschel, Elvis. Seine Jahre in Deutschland (1958–1960), Königswinter 1994; Andreas Schroer – Michael Knorr – Oskar Hentschel, Private Presley. The missing years. Elvis in Germany, New York 2002; Andreas Schroer – Michael Knorr – Oskar Hentschel, A date with Elvis. Army days revisted, Herten 2004; Klaus Ritt, Elvis Impression, Bad Nauheim 2003; Heli von westrem, Elvis und Heli – A secret love, Bad Nauheim 2020; mit Elvis' Interviews und Briefen aus dem Jahr 1959 aus Deutschland beschäftigt sich Manuela Elster-Nordhaeusser, What'd I say. Elvis im Interview, Teil 6, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 228 (2016), S. 10–15. Einen Ausflug an einen hessischen Badesee thematisiert Peter Weidemann, Elvis Presley. Hattsteinweiher-Story, o. O. 2017. Auf den Kauf eines BMW 507 in Frankfurt im Dezember 1959 geht ausführlich ein Oskar Hentschel, Elvis' BMW – eine Auto-Biographie, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 233 (2017), S, 20–41.

[11] Ausführlich über Elvis Ausflüge nach München im März und Juni 1959 berichtet Andreas Roth, The ultimative Elvis in Munich book, München 2004 sowie Andreas Roth, Elvis in Munic. An army trilogy Vol. II, München 2015. Ein Überblick findet sich bei Oliver Schmidt, Elvis in München, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 122 (1998), S. 13–15.

[12] Zu seinen drei Aufenthalten in Paris im Juni und 1959 sowie im Januar 1960 vgl. Jean-Marie Pouzenc, Elvis Presley in Paris. 60th Anniversary 1959–2019, Paris 2019; einen Überblick hierzu bietet Maria Hesterberg, Elvis in Paris, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 199 (2011), S. 26–37.

[13] Ulrike Lischewsky (Hg.), A late date. Mit Elvis in das Friedberg der 50er Jahre. Sonderausstellung anlässlich des 25. Todestages von Elvis Presley im Wetterau-Museum Friedberg, Friedberg 2002; Peters – Reiche, Elvis in Deutschland (wie Anm. 7); Peter Heigl, Elvis Presley in Germany: 50 Jahre. 1. Oktober 1958 bis 2. März 1960. Ausstellungsbegleiter zur Sonderausstellung „Elvis in Germany“ vom 31.05. bis zum 21.09.2008 im DB Museum, Kelkheim 2008.

[14] Zu seinen Aufenthalten in Grafenwöhr vgl. zudem Peter Heigl, Sergeant Elvis Presley in Grafenwöhr, Amberg 2007; Olaf Meiler, Elvis Presley in Grafenwöhr, in: Chronik der Stadt Grafenwöhr. 650 Jahre Stadt Grafenwöhr 1361–2011, Grafenwöhr 2011, S. 164–168. Über sein erstes Manöver berichtet auch die Weidener Zeitung „Der Neue Tag“ in seiner Ausgabe vom 16. Dezember 1958.

[15] Elvis' Aufenthalte in der Oberpfalz fasst zusammen Olaf Meiler, Elvis lebt. Auf den Spuren von Elvis Presley in der Oberpfalz, Grafenwöhr 2005 sowie Irene Ickler, Elvis in der Oberpfalz, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 241 (2018), S. 18–21.

nach Hirschau kommen. Die Ereignisse rund um seine Anwesenheit in dem kleinen oberpfälzischen Markt wurden erst kürzlich durch eine vom Kultur- und Militärmuseum Grafenwöhr initiierte Befragung von Zeitzeugen nochmals genau rekonstruiert und dokumentiert.[16]

Demnach kam Elvis in seiner Funktion als Spähtruppführer mit zwei Begleitern am Freitag, den 5. Februar 1960, nachmittags nach Hirschau und wartete dort auf dem Marktplatz in seinem Jeep auf die nachrückende Panzerkolonne.

Als der G.I. in einer Metzgerei Dollars gegen Mark umtauschen wollte, um Zigaretten für seine Kameraden im Gasthaus Goldenes Lamm zu kaufen, wurde er erkannt und Elvis` Anwesenheit sprach sich innerhalb kürzester Zeit im Markt herum. Schon bald sah sich der Sänger von zahlreichen meist weiblichen Fans umringt. Durch den Tumult wurde auch der am Marktplatz wohnende 33-jährige Lokalreporter des Nabburger Volksboten, Josef Andres Müller, auf Elvis aufmerksam. Bewaffnet mit seiner Kamera vom Typ Kodak Retina III c und einem Reporterblock drängte sich Müller durch die Menge, stellte sich als Redakteur vor und bat

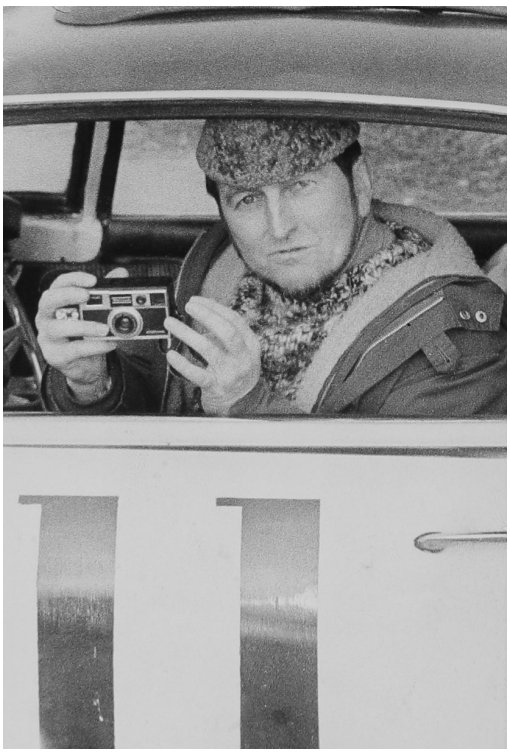


Abb. 1: Reporter Josef Andreas Müller mit Kamera in seinem DKW (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

[16] Das Projekt der Zeitzeugenbefragung wird vorgestellt bei Wolfgang HOUSCHKA, Elvis in der Oberpfalz, in: Golden boy Elvis 1 (2018), S. 34-35 sowie Wolfgang HOUSCHKA, Elvis und der Bauernschinken, in: Graceland. Elvis-Presley-Fachmagazin 239 (2018), S. 11. Dokumentiert sind die Ergebnisse der Befragung samt den Interviews auf der vom Kultur- und Militärmuseum Grafenwöhr herausgegebenen DVD. 60 Jahre Elvis Presley in Grafenwöhr. 1958–1960.

den prominenten Besucher in bestem Schulenglisch um ein Interview: „Would you spend a country-reporter some minutes?“ [17]

Elvis sagte prompt zu, da er sowieso mit seinen Begleitern in der angrenzenden Wirtschaft eine Pause machen und eine Cola trinken wollte. Eine Stunde soll der Star dann in der nach wenigen Minuten mit Fans rappelvollen Gaststätte Autogramme gegeben und Fragen beantwortet haben. Seine Fans sollen sehr angetan gewesen sein, da Elvis keinerlei Starallüren zeigte und sich auch für die Kinder viel Zeit nahm. Aufschlüsse über den Inhalt des Interviews mit Müller und die Gespräche mit den Fans liefern Müllers eigene Aufzeichnungen, die er auf der Vorder- und Rückseite eines DIN A6-Blattes notiert hatte [18], sowie die von ihm verfassten Artikel in mindestens vier Zeitungen. Danach soll sich Elvis überrascht gezeigt haben, wie bekannt und beliebt er selbst im hier sei. Angetan sei er von den hier lebenden Menschen, die alle sehr nett seien.[19] Wörtlich soll der Star gesagt haben die Leute in der Oberpfalz seien „very beautiful and happy“ [20]. Daher ließ er sich, den Aufzeichnungen Müllers zufolge, auch „alles gefallen“, z. B. dass die jungen Damen sich auf seinen Schoß setzten, ihn küssten und umarmten [21]. Dennoch freue er sich, wenn er in 23 Tagen nach Hause kommen würde. Er habe dann seine Wehrdienstzeit absolviert. Dieses Manöver sei der Abschluss. *Das Manöver ist gut, weil er da überall unerkannt hinkam. Auch die Soldatenzeit war besser, als er sich das vorgestellt hat,* notierte Müller [22]. Obwohl Elvis in verschiedenen Orten, so in Riedenburg, Regenstauf, Burglengenfeld, Nabburg, Sulzbach-Rosenberg und Grafenwöhr, gewesen sei, habe ihn niemand erkannt. Einmal sei er sogar an etwa hundert Journalisten vorbeigefahren. Er gehörte der roten Partei an und fuhr einen Jeep.

Auch einen Appell für den Frieden hatte Elvis parat: „Jeder soll einmal Soldat machen, damit der den Frieden besser liebt“, soll er nach den Notizen des Reporters gesagt haben [23]. Er selbst wolle „nicht gegen die Russen schießen, sondern für die Liebe aller Menschen singen!“ [24].

Am Schluss des Interviews ließ der Rockstar ausdrücklich noch alle Bayern grüßen: „Diese Leute sind so einfach und nett. Das gefällt mir.“ [25]

Vor seiner Abfahrt [26] soll sich der berühmte Autoliebhaber aus den USA für Müllers am Marktplatz parkendes weißes DKW Sportcoupe, Baujahr 1958, mit Reserverad am Heck und dem Kennzeichen AU- SP 1000 – interessiert haben. Nach den Angaben Müllers erklärte ihm der Reporter zunächst das Fahrzeug, das in

[17] Vgl. hierzu Norman DANKERL, *Reporter suchten vergebens, denn Elvis war im Wirtshaus. Nur der Müller-Sepp bekam den „King“ vor seine Lins,* in: Mittelbayerische Zeitung vom 8. Januar 1985.

[18] SBR, SL Müller, Notizen mit dem Titel „Elvis-Story“.

[19] Vgl. etwa „Teenager-Idol Elvis Presley in Hirschau und Vilseck“, in: Amberger Volksblatt vom 8. Februar 1960, S. 6.

[20] SBR, SL Müller, „Elvis-Story“ (wie Anm. 18).

[21] Ebd.

[22] Ebd.

[23] Ebd.

[24] Ebd.

[25] Elvis Presley nun doch noch „geschnappt“, in: Amberger Zeitung vom 8. Februar 1960, S.11.

[26] Nach den Aufzeichnungen Müllers soll Presleys sich zunächst für das Auto des Reporters interessiert haben und dann erst zu einem Interview bereit gewesen sein. SBR, SL Müller, „Elvis-Story“ (wie Anm. 18).

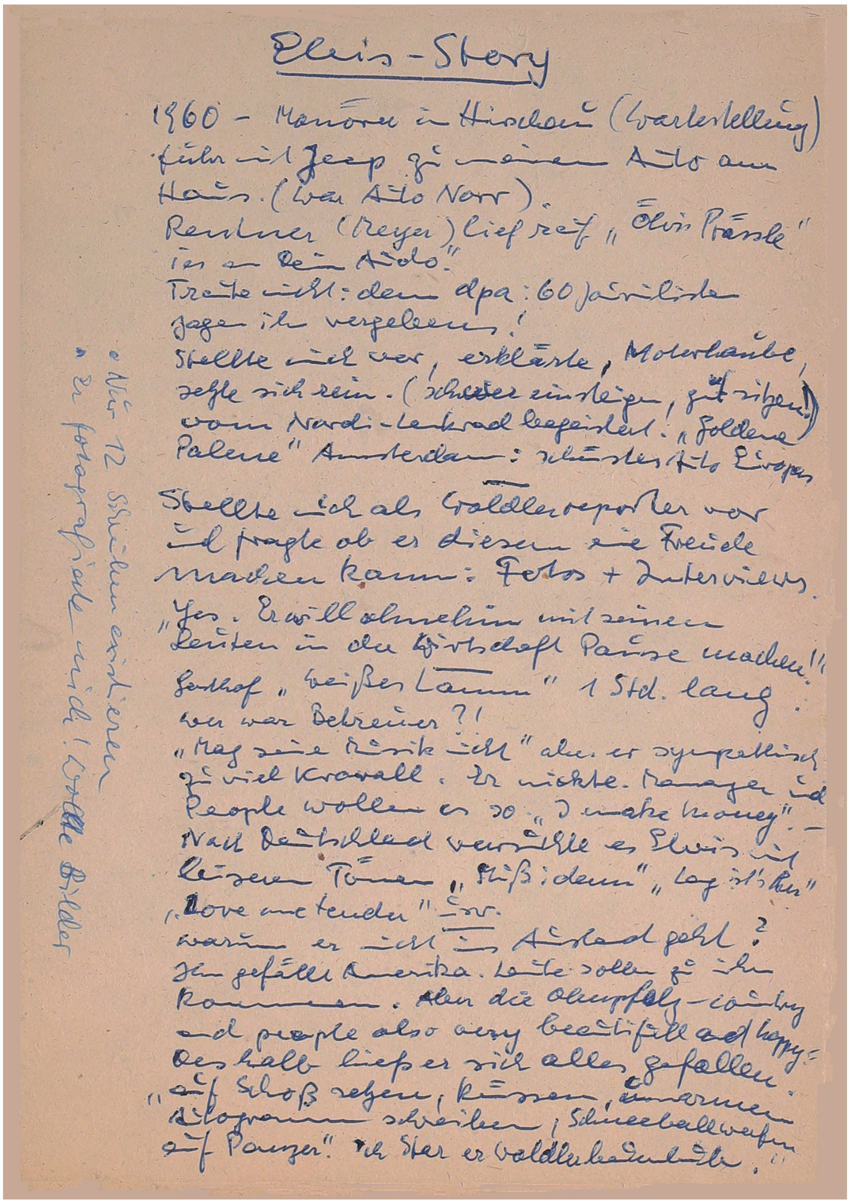
Abb. 2: Der DKW, Baujahr 1958, mit dem Ersatzrad am Heck
(Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Amsterdam die Goldene Palme als Preis für das schönste Auto Europas gewonnen hatte. Elvis soll daraufhin in den Wagen gestiegen sein und sich insbesondere vom Lenkrad begeistert gezeigt haben. Ob der Star tatsächlich im Auto saß, ist unklar und wird vom Elvis-Fachmann Wolfgang Houschka bezweifelt. Dennoch soll das restaurierte Fahrzeug aus diesem Grund heute etwa 25.000 Euro wert sein.[27] Auch am ebenfalls vor seiner Wohnung stehenden Goggomobil soll Elvis Gefallen gefunden haben und deswegen Müller einen Zettel mit seiner Anschrift in den USA in die Hand gedrückt haben, da er die beiden Wagen gerne gekauft hätte.[28] Zum Schluss soll sich der auf einem Panzer stehende Presley noch eine Schnellballschlacht mit der Hirschauer Jugend geliefert haben[29].

Fotos und Autogramme

Alle bisher bekannten Fotos aus Hirschau wurden von Reporter Müller aufgenommen. Die Bilder zeigen Elvis in seinem Jeep, mit Fans im Gasthaus „Goldenes Lamm“ sowie auf dem Marktplatz von Hirschau.

[27] Vgl. hierzu HOUSCHKA (wie Anm. 16), S. 35.
[28] Zum angeblichen Interesse von Elvis, die beiden Wagen zu erwerben vgl. das vom Verfasser des Elvis Presley blogs memphisflash.de geführte Interview am 31. Juli 2012: Elvis Presley in Hirschau: Interview mit Wolfgang Houschka. Nach Aussagen Houschkas hat Müller von Elvis auch eine Weihnachtspostkarte, die aber in seinem Nachlass nicht überliefert ist.
[29] SBR, SL Müller, „Elvis-Story“ (wie Anm. 18).



Elvis-Story

1960 – Manöver in Hirschau (Warterstellung)
fuhr mit Jeep zu meinem Auto am
Haus. (war Auto Narr).
Rechner (Meyer) lief ruf „Elvis Presley"
ist an dein Auto".
Traute nicht: denn dpa: 60 jährliche
sagen ich vergeben!
Stellte mich vor, erklärte, Motorhaube,
setzte sich rein. (schwer einsteigen, gut sitzen!)
vom Nardi-Lenkrad begeistert: „Goldene
Palme" Amsterdam: schönstes Auto Europas
Stellte mich als Zeitungsreporter vor
und fragte ob er diesem eine Freude
machen kann: Fotos + Interviews.
„Yes. Er will ohnehin mit seinen
Leuten in der Wirtschaft Pause machen!"
Gasthof „Weißes Lamm" 1 Std. lang.
wer war Betreuer?!
„Mag seine Musik nicht" aber er sympathisch
zu viel Krawall. Er [illegible]. Manager und
People wollen es so. „I make money". –
Nach Deutschland vermittle es Elvis in
leiseren Tönen „Muß i denn", „[illegible]"
„Love me tender" usw.
warum er nicht ins Ausland geht?
Ihm gefällt Amerika. Leute sollen zu ihm
kommen. Aber die Oberpfalz-country
and people also very beautiful and happy.
Deshalb ließ er sich alles gefallen:
„auf Schoß setzen, küssen, umarmen,
Autogramm schreiben, Schneeballwerfen
auf Panzer". Als Star [illegible]."

• Nur 12 Schülern [illegible]
• Er fotografiert mich! ([illegible] Bilder)

Abb. 3: Die Notizen Müllers über seine Begegnung mit Elvis
(Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 4-6: Elvis in seinem Jeep, umdrängt von Fans
(Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 4

Abb. 5

Abb. 6

Abb. 7: Elvis vor dem Gasthaus „Goldenes Lamm“ in Hirschau (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 8: Sergeant Presley im „Goldenen Lamm“ (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 9: Viele Fans wünschten sich ein Erinnerungsfoto mit dem Star (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 10: Der Superstar schreibt Autogramme auf Bierdeckel (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Abb. 11: Schnappschuss von der Schnellballschlacht (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Die meisten von Elvis in Hirschau ausgestellten Autogramme wurden mangels alternativer Beschreibstoffe auf Bierdeckel geschrieben. Reporter Josef Müller ergatterte die populäre Unterschrift hingegen auf Papier.

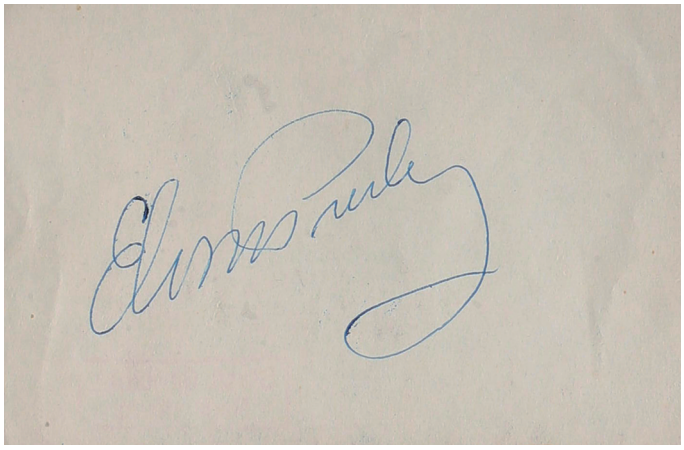


Abb. 12: Originalautogramm vom King of Rock'n' Roll (Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

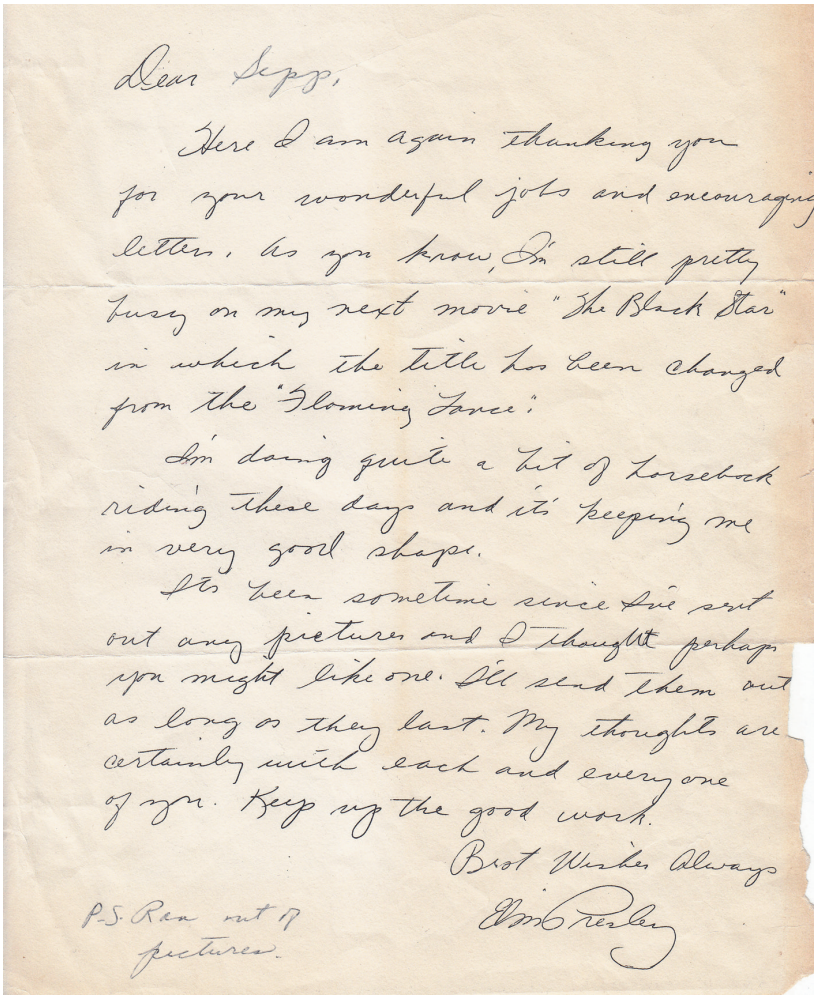
Zeitgenössische Berichterstattung

Über seine Begegnung mit dem berühmten G.I. in Hirschau schrieb Müller mehrere Artikel, die in mindestens vier Zeitungen abgedruckt und veröffentlicht wurden[30]. So berichteten der Nabburger Volksbote[31], die Amberger Zeitung[32], das Amberger Volksblatt[33], der Neue Tag[34] und die Nürnberger Nachrichten[35] am 8. Februar 1960 vom Besuch Presleys in Hirschau und in der Oberpfalz.

Der Elvis-Brief aus den USA

Beim Abschied aus Hirschau soll Elvis Müller gebeten haben, ihm die Fotos in die USA nachzusenden. Laut seinen Notizen tat der Journalist dies auch[36]. Im Herbst des Jahres 1960 traf ein Dankesbrief aus Memphis mit Poststempel vom 8. September ein.[37]

[30] Bei dem kurzen Bericht in den Nürnberger Nachrichten ist unklar, ob er von Müller stammt.
[31] Uns ging er in die Netze. Elvis Presley war am letzten Samstag in Nabburg und in Schwarzenfeld da, in: Nabburger Volksbote Nr. 22, 8. Februar 1960.
[32] Elvis Presley nun doch noch „geschnappt", in: Amberger Zeitung vom 8. Februar 1960, S.11.
[33] Teenager-Idol Elvis Presley in Hirschau und Vilseck, in: Amberger Volksblatt vom 8. Februar 1960, S. 6.
[34] Elvis Presley nun doch „geschnappt", in: Der neue Tag. Oberpfälzischer Kurier vom 8. Februar 1960, S. 6.
[35] … und Elvis war dabei, in: Nürnberger Nachrichten Nr. 31 vom 8. Februar 1960, S. 9.
[36] SBR, SL Müller, „Elvis-Story" (wie Anm. 18).
[37] Die deutsche Bundespost gab 1988 im Rahmen ihrer Serie „Idole der Rock- und Popmusik" eine Gedenkbriefmarke mit dem Portrait des jungen Elvis Presley und einem Nennwert



Dear Sepp,

Here I am again thanking you for your wonderful jobs and encouraging letters. As you know, I'm still pretty busy on my next movie "The Black Star" in which the title has been changed from the "Flaming Lance".

I'm doing quite a bit of horseback riding these days and it's keeping me in very good shape.

It's been sometime since I've sent out any pictures and I thought perhaps you might like one. I'll send them out as long as they last. My thoughts are certainly with each and everyone of you. Keep up the good work.

Best Wishes Always

Elvis Presley

P.S. Ran out of pictures.

Abb. 13: Der berühmte Elvis-Brief an Josef Andreas Müller
(Staatliche Bibliothek Regensburg, SL Müller)

Für Müller muss dies ein Glückmoment gewesen sein, zumal ihn die Begegnung bis an sein Lebensende immer wieder beschäftigte[38].

von 60 + 30 Pfennigen heraus. Der Zuschlag von 30 Pfennigen ging als Spende an die Stiftung Deutsche Jugendmarke e.V., die Projekte mit Jugendlichen unterstütze. Müller klebte diese Briefmarke auf das Kuvert. Zur Entstehungsgeschichte dieser Briefmarke vgl. Helmut RADERMACHER, Entstehungsgeschichte der deutschen Elvis-Briefmarke, in: Sonderheft zur Ausstellung anlässlich des 80. Geburtstags von Elvis Presley: 26. Grenzlandtauschtage, 14. und 15. März 2015 in Neustadt b. Cbg., Neustadt/Coburg 2015, S. 6–9.

[38] SBR SL Müller. Zeitungsausschnitte über die verschiedenen Schaffensperioden Presleys

Der Reporter hielt das Schreiben bis an sein Lebensende in Ehren. Damit befand er sich in guter Gesellschaft. Eigenhändige schriftliche Hinterlassenschaften bedeutender oder vermeintlich bedeutender Menschen werden – abhängig von der jeweiligen Kultur – schon sehr lange bewahrt und gesammelt[39]. Überhaupt kann das Sammeln als eine anthropologische Grundkonstante bezeichnet werden[40]. In China beispielsweise wurden Blätter mit der Unterschrift des Kaisers in Tempeln verwahrt[41]. Auch in der griechischen Antike brachte man den Urschriften berühmter Autoren Verehrung entgegen. Daran sollte sich während der Jahrhunderte des Mittelalters nur wenig ändern. Es ist unverkennbar, dass hier Analogien zum Umgang mit anderen Reliquien vorliegen[42]. Ein Beispiel dafür ist das angebliche Autograph des Evangelisten Markus. Aus dem Evangeliar von Cividale, entstanden an der Wende vom fünften zum sechsten Jahrhundert[43], wurde wohl im ausgehenden 13. Jahrhundert das Markusevangelium herausgetrennt. Es galt bis ins späte 17. Jahrhundert als Autograph des Evangelisten selbst[44]. Und es wurde entsprechend behandelt. Wie eine Reliquie wurde das Buch zerteilt. Der große Reliquiensammler Karl IV. hatte sich bereits während seines Romzuges 1354/55 die letzten beiden Lagen des Manuskripts sichern können und nach Prag geschickt[45]. Seit 1420 war das vermeintliche originale Relikt von Markus auf drei Standorte aufgeteilt[46]. Zu Ostern wurde es in einer feierlichen Prozession in den Veitsdom gebracht und das Evangelium daraus verlesen. Damit setzte Karl sich über die Perikopenordnung am höchsten Fest der Christenheit hinweg. Die Handschrift vermochte also „mittels seiner unübertrefflichen Heiligkeit selbst die Liturgie zu ändern“[47]. Auch große Geister wie Goethe oder auch Politiker wie Napoleon Bonaparte haben sich mit dem Sammeln von Autographen befasst[48]. Stefan Zweig sollte sogar einer der bedeutendsten Autografensammler des 20. Jahrhunderts werden[49]. Diese wenigen Andeutungen, die

zeigen, dass Müller sich zeitlebens mit dem Thema Elvis beschäftigte und dessen weiteren Lebensweg verfolgte.

[39] Vgl. etwa Ursula Rautenberg (Hg.), Reclams Sachlexikon des Buches. Von der Handschrift zum E-Book, Stuttgart [3]2015, S. 32 s. v. „Autograph“.

[40] Vgl. nur Werner Muensterberger, Sammeln. Eine unbändige Leidenschaft. Psychologische Perspektiven, Berlin 1995 sowie Philipp Blom, Sammelwunder, Sammelwohn. Szenen aus der Geschichte einer Leidenschaft, Frankfurt a. M. 2004.

[41] Vgl. Eugen Wolbe, Handbuch für Autographensammler (Bibliothek für Kunst- und Antiquitäten-Sammler 22) Berlin 1923, S. 17.

[42] Vgl. grundlegend: Arnold Angenendt, Heilige und Reliquien. Die Geschichte ihres Kultes vom frühen Christentum bis zur Gegenwart, München [2]1997; zu den Anfängen jetzt Martina Hartl, Leichen, Asche und Gebeine. Der frühchristliche Umgang mit dem toten Körper und die Anfänge des Reliquienkults (Handbuch zur Geschichte des Todes im frühen Christentum und seiner Umwelt 3) Regensburg 2018.

[43] Vgl. Manfred Hellmann, Art. Evangeliar von Cividale, in: Lexikon des Mittelalters, Bd. 4, München/Zürich 1989, Sp. 130.

[44] Vgl. Gia Toussaint, Heilige Handschriften. Wert und virtus, in: Andreas Bihrer – Miriam Czock – Uta Kleine (Hg.), Der Wert des Heiligen. Spirituelle, materielle und ökonomische Verflechtungen (Beiträge zur Hagiographie 23) Stuttgart 2020, S. 173–187, hier S. 183 f.

[45] Ebd., S. 184.

[46] Ebd., S. 184 f.

[47] Ebd., S. 187.

[48] Vgl. Karl Geigy-Hagenbach (Hg.), Album von Handschriften berühmter Persönlichkeiten vom Mittelalter bis zur Neuzeit, Basel 1925 (Einleitung).

[49] Vgl. Oliver Matuschek, (Bearb.), Ich kenne den Zauber der Schrift. Katalog und Ge-

noch erweitert werden könnten, zeigen, dass Josef Andreas Müller sich mit seiner Begeisterung über den Elvis-Brief also in bester Gesellschaft befand.

Der Inhalt des Schreibens

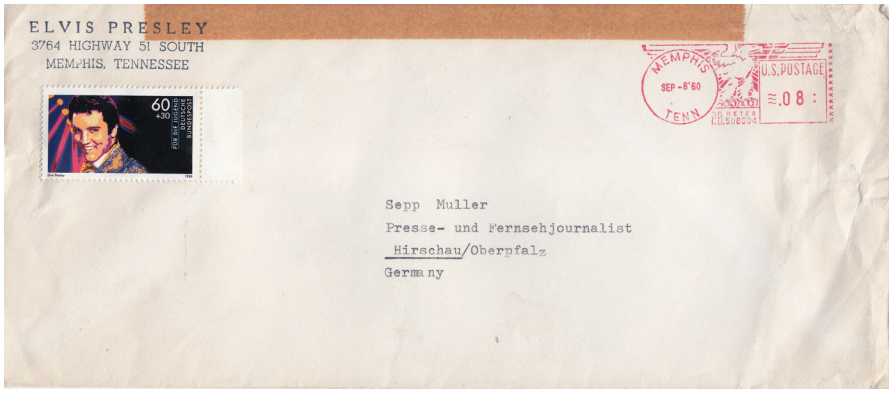


Abb. 14: Das Originalkuvert aus den USA mit Poststempel vom 8. September 1960

In seinem Schreiben dankte Elvis zunächst dem Lokalreporter für dessen gute Arbeit und aufmunternde Briefe und berichtete kurz über die Dreharbeiten zu seinem aktuellen Film Flaming Star.[50] Er erzählte weiter, dass er sich mit Reiten fit halte und er ihm einige Foto übersende, solange der Vorrat reiche… Das Postskriptum am Ende zeigt, dass offenbar schon alle Bilder an Fans verschickt waren.

Dear Sepp,

Here I am again thanking you / for your wonderful jobs and encouraging / letters. As you know I`m still pretty / busy on my next movie "The Black Star" / in which the title has been changed / from the "Flaming Lance". / I`m doing quite a bit of horseback / riding these days and it`s keeping me / in very good shape. / It`s been sometime since I've sent / out any pictures and I thought perhaps / you might like one. I`ll send them out / as long as they last. My thoughts are / certainly with each and everyone / of you. Keep up the good work.

Best Wishes Always

Elvis Presley

P.S. Ran out of pictures

schichte der Autographensammlung Stefan Zweig. Mit kommentiertem Abdruck von Stefan Zweigs Aufsätzen über das Sammeln von Handschriften, Wien 2005.

[50] Unter dem Arbeitstitel „The Black Star" drehte Elvis den Western „Flaming Star", auf deutsch „Flammender Stern". Vgl. zu diesem Film, seiner Romanvorlage sowie dem Arbeitstitel „Flaming Lance" Helmut RADERMACHER, Das große Elvis-Presley-Filmbuch, Hille 2010, S. 140–155 sowie Bernhard SEIBEL – Christian UNUCKA, Elvis Presley und seine Filme, Hebertshausen 1988, S. 82–83.

Der hier behandelte Brief an Müller ist nicht das einzige vermeintlich von Elvis verfasste Schreiben während und nach seiner Armeezeit. Neben mehreren Liebesbriefen an seine damalige Freundin Anita Wood[51] sind Schreiben des Stars aus Deutschland an Freunde und Bekannte in den USA überliefert.[52] Mindestens vier handschriftliche Briefe schickte er dann aus den USA 1960/1961 nach Deutschland: am 26. März 1960 an seinen ehemaligen Karatelehrer Jürgen Seydel[53], am 3. August 1960 an Hotelier Schmidt nach Bad Nauheim[54], am 8. September 1960 an Lokalreporter Josef Andreas Müller und am 27. Januar 1961 an den weiblichen Fan Ilse Kowalski[55].

Beim Vergleich der besagten Briefe fällt aber auf, dass diese von unterschiedlichen Handschriften stammen. Daher muss zunächst Elvis' Schrift einer näheren Untersuchung unterzogen werden, um Klarheit über die Authentizität des Schreibens zu gewinnen. Dokumente, die nachweislich von Elvis selbst geschrieben wurden, weisen auf einige Charakteristika seiner Handschrift hin: Sein Schreibduktus erscheint abgehakt und stockend und wenig flüssig und zusammenhängend. Einige Buchstaben fallen zudem durch eigenwillige Formen auf. Der Großbuchstabe I sieht wie eine 9 und das T wie eine 7 aus. Auch das große G sticht ins Auge. Bei den Kleinbuchstaben fällt vor allem das t auf, da Elvis den Querstrich beispielsweise bei den Wörtern „to", „the" oder „that" sehr häufig vom letzten Buchstaben aus über eine Schleife setzte. Beim kleinen i gleichen die Punkte außerdem oft Strichen. Das Schriftbild von Elvis' Handschrift ist wenig attraktiv und erinnert an eine wenig geübte Kinderschrift.

Vor diesem Hintergrund kommt eine nochmalige Betrachtung des Müller-Briefes unweigerlich zu dem Ergebnis, dass es sich nicht um Elvis' persönliche Handschrift handeln kann, da das Schriftbild, der Schreibduktus und die Buchstabenformen gänzlich von dessen Schrift abweichen. In diesem Zusammenhang muss auch Elvis` angeblicher persönlicher Gruß an Nabburg im Nabburger Volksboten eindeutig als

[51] Die 1938 geborene Moderatorin, Sängerin und Schauspielerin Anita Wood war von 1957–1962 die Freundin Elvis Presleys. Vgl. zu ihrer Person die Biographie ihrer Tochter Jonnika Brewer-Barrett, Once upon a time. Elvis and Anita, Jackson 2012, die auch Originalbriefe aus Deutschland abbildet. Zu ihrer Beziehung zu Elvis vgl. ferner Alanna NASH, Baby, let`s play house. Elvis Presley and the women who loved him, New York 2010, S. 235–247. Ein weiterer Brief von Elvis vom 14. November 1958 ist abgelichtet in Elster-Nordhaeusser (wie Anm. 10), S. 14.

[52] Zu weiteren Briefen vgl. OSBORNE – HAHN (wie Anm. 3); ferner Jerry OSBORNE, Elvis – word for word, Toronto 2000.

[53] Jürgen Seydel (1917–2008) gründete 1957 den ersten Karate Club Deutschlands und war von 1959 bi 1965 der einzige Dan-Träger der BRD. Vgl. zu ihm und seinem Kampfsportschüler Elvis Presley Maria Hesterberg, Tiger Man. Elvis & Karate, Teil 1, in: Graceland 208 (2012), S. 27–37. Der Brief von Elvis ist auf S. 33 abgebildet.

[54] Der Brief an den Betreiber des Hotels Grunewald in Bad Naumheim wurde im Elvis-Museum Düsseldorf, das von Ende 2011 bis 2013 vom Initiativkreis Gelsenkirchen in der Altstadt betrieben wurde, ausgestellt. Der Initiativkreis besteht aus den bekannten Elvis-Experten und Autoren Oskar Hentschel, Andreas Schroer und Michael Knorr, die mit rund 3000 Erinnerungsstücken, darunter 1500 Autogrammen und Handschriften, eine der größten privaten Elvis-Sammlungen weltweit besitzen. Eine Abbildung des Briefes findet sich in Andreas Schroer – Knorr – Hentschel, Private Presley (wie Anm. 10), S. 101.

[55] Vgl. https://www.wn.de/Muensterland/Kreis-Warendorf/Ahlen/2015/12/2216674-Brief-von-Elvis-Presley-im-Nachlass-entdeckt-King-bedankt-sich-fuer-ein-suesses-Stofftier (13.08. 2020).

Fälschung eingestuft werden.[56] Von den vier Briefen nach Deutschland scheinen nur die Schreiben an Schmidt und Seydel von Elvis persönlich verfasst worden zu sein.

Noch ein weiteres Argument spricht gegen Elvis als persönlichen Verfasser des Briefes. Der überwiegende Teil des Schreibens ist nämlich eine Xerographie[57], eine frühe Form der Kopie, der lediglich Anrede und Grußformel nachträglich handschriftlich hinzugefügt wurden. Deutlich heben sich die Ergänzungen in Farbe, Schriftbild und durch die Verwendung eines anderen Schreibgerätes vom reproduzierten Text ab. Das Schreiben muss demnach im Büro in Memphis von einer seiner Sekretärinnen angefertigt worden sein. Elvis hätte dann nur noch den Adressaten einsetzen und unterschreiben müssen. Doch der Star befand sich zum fraglichen Zeitpunkt überhaupt nicht in Memphis, sondern seit 8. August in Kalifornien bei den Dreharbeiten zu seinem neuen Film. Erst im Oktober ist Elvis wieder in Memphis nachweisbar.[58] Der Poststempel vom 8. September 1960 deutet deshalb darauf hin, dass auch die handschriftlichen Ergänzungen nicht vom Elvis persönlich stammen, obwohl seine Unterschrift sehr authentisch wirkt.

Die handschriftlichen Ergänzungen wurden deshalb angebracht, weil der Brief mehrfach verwendet und versandt wurde. Nachweisbar ist zumindest ein weiteres Antwortschreiben an einen weiblichen amerikanischen Fan aus dem Jahre 1960, die Presley zuvor schriftlich um ein Autogramm gebeten hatte. Glücklichweise befindet sich eine Kopie dieses Schreibens in der Elvis-Sammlung von Andreas Roth aus München.[59]

Angesichts der Mengen an Autogrammkarten und handschriftlichen Zeugnissen, welche die Massen v. a. während des 20. Jahrhunderts von ihren Idolen einforderten, wundert es nicht, dass sich die Stars mit anderen Mitteln zu helfen wussten.

Als Romy Schneider etwa berühmt geworden war, schrieb sie ihre Autogramme nicht mehr selbst. Dazu hatte ihr Stiefvater Hans Herbert Blatzheim (1905–1968) – von Romy in der Öffentlichkeit „Daddy" genannt – eigens einen Rentner engagiert[60]. Dieser unterschrieb im Namen der Ikone von morgens bis abends Autogramme: „Herzlichst, Ihre Romy", stand da zumeist[61].

Elvis Presley bzw. sein Büro wussten sich angesichts der Menge der in Memphis täglich eintreffenden Post offenbar auch nicht anders zu behelfen, als solche vorgefertigten Briefe zu versenden. Täglich wurden hunderte Autogramme versandt.

[56] Die Authentizität des Grußes wurde bereits vom Verfasser des Elvis Presley blogs memphisflash.de, vertreten durch R. Heisler in Münster, im Artikel Elvis Presley grüßt die Oberpfälzer – Original oder Fälschung am 26. Juli 2012 angezweifelt. Auch der Experte Oskar Hentschel hält den Gruß aufgrund sprachlicher Fehler für eine plumpe Fälschung.

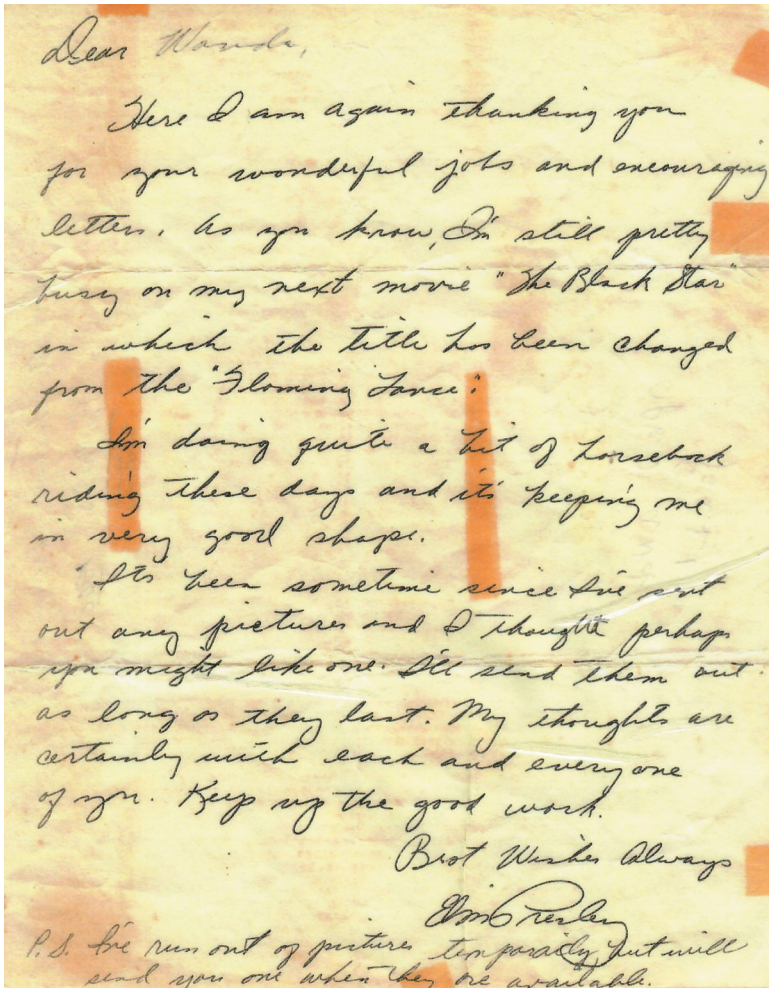
[57] Unter einer Xerographie versteht man ein Verfahren zum Vervielfältigen von Dokumenten, also eine frühe Form der Kopie.

[58] Elvis befand sich vom 8. August bis 18. September in Kalifornien, um in Hollywood und auf der Conejo-Filmranch in San Fernando Valley bei Los Angeles seinen sechsten Film abzudrehen. Vgl. Peter GURALNICK – Ernst JORGENSEN, Elvis - Day by day. The ultimativ record of his life und music, New York 1999, S. 157 sowie Lee COTTON, All Shook Up. Elvis. Day-By-Day, 1954–1977, Ann Arbor 1985, S. 188; Patricia Jobe PIERCE, The ultimate Elvis: Elvis Presley day by day, New York 1994, S. 174.

[59] Freundlicher Hinweis von Andy Roth, München.

[60] „Daddy" Blatzheim verwaltete auch das Vermögen seiner Stieftochter. Vgl. Günter KRENN, Romy Schneider. Die Biographie, Berlin 2008, S. 77 und 81.

[61] Vgl. Hildegard KNEF, Romy Schneider. Betrachtung eines Lebens. Mit einem Vorwort von Curt RIESS, Hamburg 2007, S. 118.



Dear Wanda,

Here I am again thanking you for your wonderful gifts and encouraging letters. As you know, I'm still pretty busy on my next movie "The Black Star" in which the title has been changed from the "Flaming Sword."

I'm doing quite a bit of horseback riding these days and it's keeping me in very good shape.

It's been sometime since I've sent out any pictures and I thought perhaps you might like one. I'll send them out as long as they last. My thoughts are certainly with each and every one of you. Keep up the good work.

Best Wishes Always

Elvis Presley

P.S. I've run out of pictures temporarily but will send you one when they are available.

Abb. 15: Brief an einen weiblichen Fan „Wanda“
(Privatsammlung Andreas Roth, München)

Selbst ein Unterschriftsstempel wurde zu diesem Zweck angeschafft[62]. Es verwundert daher nicht, wenn die vorliegende Unterschrift täuschend echt aussieht.

Zusammenfassend kann daher festgehalten werden, dass es sich beim vorliegenden Elvis-Brief vom 8. September 1960 um einen Konzeptbrief handelt, der von einer Angestellten in Memphis formuliert und wohl auch unterschrieben wurde. Als

[62] Eine Abbildung dieses Stempels findet sich bei SCHROER – KNORR – HENTSCHEL, Private Presley (wie Anm. 10), S. 174. Demnach benutzten Elvis' Freunde Lamar Fike und Red West sowie seine Sekretärin Elizabeth Stefaniak während des Aufenthalts in Deutschland diesen Unterschriftenstempel.

Verfasserin des Briefes könnte die Deutsch-Amerikanerin Elizabeth Stefaniak[63] in Frage kommen. Elvis lernte sie während seiner Armeezeit in Deutschland kennen und engagierte sie für die Beantwortung seiner deutschen Fanpost, bevor sie für ihn in Memphis in seinem Büro als Sekretärin arbeitete. Hinweise auf ihre Person liefert ein von Elvis' erstellter Briefentwurf nach dem Flugzeugabsturz von Buddy Holly vom 15. Februar 1959, der von Stefaniak ausgebessert und mit Korrekturen versehen wurde.[64] Damit ist ihre Handschrift identifizierbar, die gekennzeichnet ist durch die überlangen und sehr waagrechten Querstriche beim kleinen t. Genau diese Buchstabenform weist wiederum der Müller-Brief auf. Doch mit letzter Sicherheit kann der oder die Verfasserin des Schreibens nicht mehr identifiziert werden[65].

Würdigung

Unzählige Reporter aus Europa und Nordamerika bemühten sich, von Elvis Presley während seiner Armeezeit in Deutschland ein Interview zu erhalten oder ihn wenigstens vor die Kamera zu bekommen. Außerhalb von offiziellen Pressekonferenzen ist dies in der Oberpfalz lediglich dem Reporter Josef Andreas Müller gelungen. Seine Begegnung mit Elvis am 5. Februar 1960 in Hirschau wird daher zu Recht als Story oder Fang seines Lebens bezeichnet.[66] In seinen Aufzeichnungen untermauert Müller diese Einschätzung: „60 Journalisten" hätten Elvis Presley in diesem Wintermanöver 1959/1960 „vergebens" gejagt[67].

Voller Stolz notierte der Journalist: „Ich war der einzige, der den stark abgeschirmten Rock-Star erreichte – weil er mit seinem Jeep vor meiner Haustür in Hirschau parkte und mir daraufhin eine Stunde lang als Interviewpartner zur Verfügung stand". Von seinem Gegenüber scheint der Reporter übrigens sehr beeindruckt gewesen zu sein: „Eine Stunde lang stand er mir für das netteste und reizvollste Interview meines langen Reporterlebens zur Verfügung".[68] Die in diesem Zusammenhang entstandenen Fotos, das Autogramm und der vermeintlich persönliche Brief aus den USA, die nun in der Staatlichen Bibliothek Regensburg verwahrt werden und somit zukünftig der Forschung und interessierten Öffentlichkeit zu Verfügung stehen, sind ein interessanter Baustein in der Biographie Elvis Presleys und stellen auch ein bedeutendes Dokument für die Geschichte unserer Heimat dar.

[63] Elizabeth Stefaniak wurde 1939 in Bamberg geboren und heiratete Rex Mansfield, dem sie in die USA folgte, im Juni 1960. Zu ihrer Person vgl. daher MANSFIELD (wie Anm. 10), 1981 und MANSFIELD (wie Anm. 10), 2002.

[64] Der Brief ist abgedruckt in SCHROER – KNORR –HENTSCHEL, Private Presley (wie Anm. 10), S. 68.

[65] Ein angeblicher Brief von dieser Hand findet sich auch hier: http://www.autograph-market.com/articles/item/if-you-need-an-expert-on-elvis-presley-s-autograph-head-to-amherst (13.08.2020).

[66] Mehrere Presseartikel thematisieren Müllers Interview mit Elvis Presley. So Wolfgang HOUSCHKA, Der „König" in der Oberpfalz, in: Der Neue Tag, 5. November 1983; Norman DANKERl, in der MZ vom 8. Januar 1985; Helmut SCHARF, Elvis Presley gab jungem Hirschauer Journalisten ein Exclusiv-Interview, in: Der Neue Tag, 9. Januar 1985; in: Amberger Volksbote am 20. April 1987.

[67] SBR, SL Müller, „Elvis-Story" (wie Anm. 18).

[68] SBR SL Müller.

Bis heute hat Elvis' kurzer Aufenthalt in der Oberpfalz in Grafenwöhr und Hirschau bleibende Spuren hinterlassen. In regelmäßigen Gedenkveranstaltungen, Ausstellungen und Zeitungsberichten wird hier die Erinnerung an Elvis' Aufenthalt wach gehalten.[69] Im 1. Kultur- und Militärmuseum Grafenwöhr widmet sich sogar eine eigene Dauerausstellung dem Besuch des Rock'n' Roll-Stars und zeigt neben originalen Exponaten, wie dem berühmten Flügel aus der Micky-Bar, auf dem Elvis für die Angestellten der Bar 1958 ein Privatkonzert gegeben hatte, und einer Musicbox, die der G.I. oft in der Grafenwöhrer Kaserne benutzt haben soll, alte Zeitungsartikeln und Fotos dieses außergewöhnlichen Besuches.[70] Und der beschauliche Marktflecken Hirschau mit dem von Elvis besuchten Gasthaus Goldenes Lamm wird von Bernd Flessner in seinem populären Bestseller 111 Orte, die man in der Oberpfalz gesehen haben muss, als besonderer Reisetipp aufgelistet.[71]

[69] Das Volkskundemuseum in Burglengenfeld veranstaltete beispielsweise 2012 eine Sonderausstellung zum Thema Elvis in der Oberpfalz. 2018 fand die Mitgliederversammlung der 1978 in Neumarkt gegründeten Elvis-Presley-Gesellschaft, des größten Elvis-Clubs im deutschsprachigen Europa, in Amberg statt. Das Rahmenprogramm der Versammlung sah neben dem Besuch des Truppenübungsplatzes, der Micky Bar und des Museums in Grafenwöhr auch eine Einkehr im Gasthaus Goldenes Lamm vor. Der Neue Tag berichtet zudem anlässlich runder Geburtstage, Jahrestage oder des Todestages des Stars regelmäßig über Elvis Presley.

[70] Mit der Umgestaltung des alten Heimatmuseums in ein Kultur- und Militärmuseum richtete man in Grafenwöhr in den 1980er Jahren eine Elvis-Presley-Ecke ein. Anlässlich seines 25. Todestages wurde 2002 eine Sonderausstellung zum Thema Elvis gezeigt, ebenso wie 2009 über seinen Aufenthalt in der Oberpfalz. Seitdem wurde die Ecke in eine Dauerausstellung weiterentwickelt.

[71] Vgl. hierzu den Artikel Hirschau. Die Residenz des Königs. Auf Elvis' Spuren in Bernd FLESSNER, 111 Orte, die man gesehen haben muss, Köln 2014, S. 84 f.

„Ergebnis war ein Aktionsbündnis“

Ein Fazit zum Regensburger Herbstsymposion für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege 2019

Von Maximilian Fritsch

„Das Verkehrsproblem in der Altstadt löste Dr. Hörmann sehr schnell, indem er vorschlug, den Stadtkern als „reine Fußgängerstadt“ zu belassen und jeden Fahrverkehr „mit Ausnahme von Dienstwagen und Taxis“ in der Altstadt in der Zeit von 10 bis 18 Uhr zu verbieten. (…) Die zahlreichen Regensburger Interessenten waren nicht sehr erfreut über die Ausführungen Dr. Hörmanns (…).“ Mit diesem Zitat soll das Fazit zum Regensburger Herbstsymposion 2019 beginnen. Auch wenn es gar nicht aus dieser Veranstaltung stammt. Der Vorschlag zu einer Fußgängeraltstadt wurde vielmehr beim Symposion der Koldewey-Gesellschaft gemacht, das im Frühjahr 1957 in Regensburg stattfand (Regensburger Tagesanzeiger vom 26. April 1957, Hausakt zur Altstadtsanierung 1918–1955 in der Abteilung Untere Denkmalschutzbehörde der Stadt Regensburg). Verkehr und Altstadt, das ist eine Beziehung in Regensburg, die schon immer konfliktreich war.

Im Jahr 2019 wurden diese Konflikte wieder besonders öffentlichkeitswirksam, was auch an gesamtgesellschaftlichen Entwicklungen hing. International prägte die Debatte über den Klimawandel die Schlagzeilen. Im Inland wurde geradezu erbittert über Fahrverbote zur Luftreinhaltung und über die Verkehrssicherheit der neu zugelassenen Elektro-Scooter diskutiert, die häufig unsachgemäß benutzt werden. Durch Protestkundgebungen, aber auch durch konkrete Maßnahmen wie Geschwindigkeitsbeschränkungen zur Luftreinhaltung blieb diese Diskussion nicht in fernen Gelehrtenstuben, sondern reichte bis direkt in das tägliche Leben Regensburgs. Es war also genau der richtige Zeitpunkt für die Macher des Regensburger Herbstsymposions, sich des Themas Verkehr und historischer Stadtkern anzunehmen. So lautete das Motto: „Alte Stadt und moderner Verkehr“. Dabei wurde zur Strukturierung ein Dreiklang aus „Rückblicken“, „Bestandsaufnahme“ und „Ausblicken“ gewählt. Ziel des Symposions war also wie stets, nicht in der Historie zu verharren, sondern aus dem geschichtlichen Erbe Lösungsansätze für die Zukunft zu entwickeln. Dies ist dem Symposion gelungen, sogar so weit, dass die lokalen Medien berichteten: „Ergebnis war ein Aktionsbündnis“. Was es damit auf sich hat, dazu später.

Der Auftakt des Symposions galt zunächst – um im Bild zu bleiben – dem Blick in den Rückspiegel. Dr. Werner Chrobak (Regensburg) entführte die Zuhörer zurück zu Verkehrsplanungen des 19. und frühen 20. Jahrhunderts, so beispielsweise zum Ersatzneubau der Steinernen Brücke oder zur Neugestaltung des südlichen Brückenkopfes. Auf verkehrsplanerische Belange ging ebenso Bernhard Fuchs M. A. (Regensburg) ein, als er im zweiten Vortrag den Verlust Oberpfälzer Stadttore zwischen 1800 und 1940 vorstellte, eine Entwicklung, die häufig auch von Belangen

des Brandschutzes oder von wirtschaftlichen Erwägungen befördert wurde. Dr. Eugen Trapp (Regensburg) thematisierte die Eingriffe in wertvolle Bausubstanz unter anderem am Herzogshof und in der Gesandtenstraße zwischen 1930 und 1970. Er stellte die Besonderheit heraus, dass der für Denkmalpflege zuständige Museumsleiter Dr. Boll selbst diese Eingriffe forcierte, um die Baudenkmäler und die Altstadt als Ganzes zukunftsfähig zu halten. Dies sei laut Trapp auch der Offenheit Bolls gegenüber der schöpferischen Denkmalpflege geschuldet. Julia Selzer M.A. (Regensburg) beschäftigte sich mit der Aufschließung der Regensburger Altstadt am Südende der Maximilianstraße in der Nachkriegszeit, die neben der Schaffung eines städtebaulich zeittypischen Stadteingangs auch die verkehrliche Erschließung und insbesondere Parkplätze oberhalb der Befunde der Stadtbefestigung beinhaltete. Alle Vorträge zeigten ein epocheübergreifendes Phänomen: Die maßgebenden Entscheidungsträger wollten in der Zeit der aufkeimenden und stetig wachsenden Mobilität nicht zurückstehen. Verkehr bedeutete Fortschritt. Und die Denkmalpflege hat sich in dieser für das heutige Verständnis von Kulturerbeerhaltung und Kulturerbepflege grundlegenden Phase vom 19. bis Mitte des 20. Jahrhunderts in ihrem Selbstverständnis häufig diesem Fortschritt unterworfen, anstatt ihn fachlich fundiert einzuhegen. Der Ersatz der Steinernen Brücke durch einen Neubau wurde von der seinerzeit stark bürgerschaftlich getragenen Denkmalpflege nicht kategorisch ausgeschlossen, wiewohl bereits damals die Frage gestellt wurde, ob die Verkehrsplanung nicht großräumiger angelegt werden müsste. Bei solchen Modernisierungen der Verkehrswege wurden von den Vertretern der Denkmalpflege eher die sachgerechte Dokumentation und die Übertragung von wichtigen Bauplastiken an die historischen Sammlungen in den Vordergrund gestellt. Die Nachfrage eines Besuchers auf der Tagung, ob denn der Abbruch der historischen Stadttore vor allem in den nordoberpfälzischen Kleinstädten nicht auch vom Historischen Verein für Oberpfalz und Regensburg kritisiert wurde, musste der Referent mit einem klaren „Nein“ beantworten. Der Verein sei damals vor Ort nicht verankert gewesen; aus den Quellen deute zudem auch nichts darauf hin, dass dem Verlust der Tore Bedeutung beigemessen wurde. Diese Stimmung hielt sich bis in die Zeit vor dem Erlass des Bayerischen Denkmalschutzgesetzes 1973, was am widersprüchlichen Verhalten Dr. Bolls erkennbar ist: Setzte er sich zwar einerseits mit Nachdruck gegen Abbrüche in der Altstadt ein, war er doch auf der anderen Seite kreativen Lösungen, die nicht von bauforscherischen Bestandsaufnahmen gedeckt waren, sehr weit aufgeschlossen. Dies führte zu den bis heute punktuell vorhandenen, in der Regensburger Bautradition aber völlig fremden Fußgängerarkaden. Auch bei der Erstellung des Heroldbaus schien es denkmalpflegerisch kein Problem, dem Auto den Platz direkt an den historischen Stadtmauern zuzuweisen. Man sah dies vielmehr als gelungene Verbindung zwischen der Vergangenheit und der Moderne.

Die zweite Sektion lag in der Bestandsaufnahme des Verhältnisses von historischer Altstadt und modernem Verkehr. Prof. Dr. Peter Morsbach (Regenstauf) stellte hierbei die Entstehung und den Zustand der Fußgängerzonen in Regensburg vor, der Autor dieser Zeilen beschäftigte sich mit Problemen und Lösungswegen bei der Verkehrsbeschilderung in der Altstadt und Dr. Maria Baumann (Regensburg) zog in einem umfassenden und sehr erhellenden Bogen einen Vergleich des Zustandes von Domplätzen in Mitteleuropa mit dem Regensburger Domplatz. Die Bestandsaufnahme stieß eine rege Beteiligung des Publikums an, die zu einer lebhaften Diskussion zwischen Befürwortern einer völligen sofortigen Verkehrsberuhigung und

jenen, die ein schrittweises Vorgehen unterstützen, führten. Es ist nicht zu weit hergeholt, festzustellen, dass die allgemein diskutierte Spaltung der Gesellschaft unter Zunahme der Ränder sich auch in diesem Kreis zu spiegeln schien. Wie sonst könnte es sein, dass der Stadtverwaltung Unfähigkeit und Desinteresse beim Thema Verkehrsberuhigung vorgeworfen wurde, während städtische Vertreter diese Pauschalschelte unter dem Hinweis auf durch die Referenten nicht erwähnte Verkehrsberuhigungsmaßnahmen der Verwaltung zurückwiesen. Der Gesamttenor der Bestandsaufnahme blieb, dass kein Gesamtkonzept für die verkehrliche Entwicklung erkennbar sei und die Durchführung vieler Einzelmaßnahmen zur Unübersichtlichkeit führe. Auch würden viele Vorgaben durch die Verkehrsteilnehmer gar nicht beachtet. Der Domplatz diene hierzu als Praxisbeispiel. Obwohl ein zentraler Altstadtplatz für die touristische Erschließung, werde häufig die Geschwindigkeitsbegrenzung nicht eingehalten. Es finde ein Kreisverkehr zur Parkplatzsuche für die wenigen auf der Südseite vorhandenen Stellplätze statt. Dr. Maria Baumann stellte deshalb sinngemäß fest, dass der Domplatz derzeit in einem Zustand sei, bei dem die meisten nur überlegten, wie sie über den Platz kämen; der Gedanke, sich dort aufhalten zu wollen, käme bei vielen gar nicht erst auf. Ob die nach dem Symposion im Februar 2020 umgesetzte Umwidmung zur Wohnverkehrsstraße dies verbessert, wird sich zeigen. Allerdings ist diese Umwidmung ein erneutes Beispiel für den auf der Tagung kritisierten Weg der Regensburger Verkehrsplanung: nämlich die Umsetzung kleiner Maßnahmen anstelle eines Gesamtkonzeptes. Ein Gesamtkonzept für die Altstadt wurde sowohl von Besuchern wie auch Referenten angemahnt. Dies gelte sowohl für das für Regensburg typische Modell, neben wenigen Fußgängerzonen vor allem sogenannte Wohnverkehrsstraßen zu schaffen. Letztere – so haben es Bildaufnahmen belegt – werden aufgrund der großzügigen Ausnahmeregelungen teilweise wie normale Ortsstraßen benutzt. Dies gelte aber auch für die Freigabe der Altstadt für Radler, die, einschließlich großzügiger Regelungen für die Freigabe von Einbahnstraßen, ihr Übriges für die Verwirrung zeitige. Die Vielfalt der Regelungen in der Altstadt führt dazu, dass, ebenfalls nach Fotobeweis, die jüngste geschaffene echte Fußgängerzone vor dem Kolpinghaus von Verkehrsteilnehmern regelmäßig missachtet wird. Dass dies wiederum zu einer Zunahme von Verkehrsbeschilderung führt, ist offenkundig. Dazu kommen weitere verkehrstechnische Anlagen, wie Elektromobilitätsladesäulen. Auch für diese ist eine Beschilderung vorzusehen. Trotz des Einsatzes der Denkmalpflege für eine Minderung solcher Nutzungsverdichtungen, ist deren Zurückdrängung kaum möglich. Es fehlt an einem Ausweisungssystem für Stellplatz- und Elektroladebereiche ebenso, wie daran, dass die Verkehrsschauen zur Wirksamkeit von Verkehrszeichenanordnungen bisher ohne Vertreter der Denkmalpflege durchgeführt werden. Gerade angesichts der geladenen Debatte um die aktuelle Bestandsaufnahme wurden die Befürworter einer Verkehrsberuhigung sofort tätig und gründeten ein Aktionsbündnis zur Verkehrsberuhigung des Domplatzes, für das noch während des Symposions Unterschriftenlisten ausgelegt wurden.

Der letzte Teil der Tagung befasste sich mit der Zukunft. Prof. Dr. Stefanie Bremer (Kassel) stellte die aktuellsten Entwicklungen der Gestaltung von Mobilitätsbereichen in historischen Städten vor, Dipl. Ing. Tadej Brezina (Wien) ging auf die Schwierigkeiten von stadtregionalen Verkehrsplanungen ein und Michael Köstlinger (Regensburg) verwies auf die Regensburger Umsetzung solcher Konzepte, zum Beispiel auf das Altstadtmöblierungskonzept. Mit neuen Mobilitätsformen an sich

befasste sich Dipl. Ing. Dirk Ohm (Dresden). Den Reigen schloss Prof. Dr. Udo Steiner (Regensburg) mit aktuellen Rechtsfragen der innerstädtischen Mobilität. Die Vorträge zeigten: Zwar gibt es gemeinsame Probleme. So wurde am Beispiel Ljubljana deutlich, dass die Verkehrsplanung häufig noch stark vom Vorrang des Autos gegenüber dem nicht motorisierten Verkehr geprägt ist, selbst dann, wenn der historische Stadtkern weitgehend vom motorisierten Individualverkehr befreit wurde. Fußgängern und Radlern werden auf kurzen Strecken Umwege, Richtungswechsel und Wartezeiten zugemutet, während die Autostraße geradlinig zum Ziel führt. In diese Kerbe schlug auch der Referent des Festvortrages: Der öffentliche Raum werde mehr und mehr durch Nutzungen verdichtet, was zu einer Ausweitung rechtlicher Bestimmungen, Verkehrsbeschilderung und Verkehrsleitung führe. Besonders die neuen Mobilitätsformen wie E-Scooter eröffneten bisher unbekannte Konfliktfelder, die noch nicht abschließend durch rechtliche Instrumente flankiert seien. Trotz der Vergleichbarkeit dieser Probleme wurde aber auch deutlich, dass es keine Pauschallösungen gibt. So unterschiedlich die Städte, so unterschiedlich auch die Schwierigkeiten und Möglichkeiten Mobilität zu planen. Weder sei es nach Prof. Dr. Bremer wahrscheinlich, dass Individualverkehr ganz verschwinde, noch könne man bei reiner Fußgängernutzung auf eine Steuerung verzichten. Denn auch Phänomene wie Übertourismus forderten einen Rahmen. Wegen dieser Vielfalt der Interessen werde deshalb, so die Meinung Michael Köstlingers, der Dialog mit den Nutzern eine wesentliche Rolle spielen. Die neuen verkehrlichen Konzepte müssten zudem breite gesellschaftliche Akzeptanz finden, da sie andernfalls nicht eingehalten würden. Aber auch für diesen Dialog gebe es keine einheitlichen Rezepte. Vielmehr müsse unter anderem auf die Problemstellungen vor Ort eingegangen werden.

Dieser versöhnliche Abschluss, die Nutzerbelange bei der Altstadtverkehrsplanung in den Blick zu nehmen, kann so vielleicht das wesentliche Fazit des Herbstsymposions 2019 sein. Planungsprozesse werden in Regensburg seit mehr als 50 Jahren von der Bürgerschaft und teilweise in aus der Bürgerschaft gebildeten Vereinigungen als Nutzer des öffentlichen Raumes begleitet, gewürdigt und kritisiert. Dies mag aber gleichzeitig auch zum Weg der kleinen Schritte bei der Maßnahmenumsetzung beigetragen haben. Denn der Kritik daran, dass vieles ohne Gesamtkonzept vorangeht, steht gegenüber, dass die Bürgerschaft sich häufig auch nur mit Einzelforderungen an die Verwaltung wendet. Dafür steht geradezu exemplarisch die Gründung des Aktionsbündnisses für einen verkehrsfreien Domplatz am Rande des Herbstsymposions 2019. Daraus ergibt sich ein wesentlicher Auftrag: Es wird Aufgabe aller Beteiligten sein, der Altstadtbewohner, der Altstadthändler und Altstadtgastronomen, der Handwerker, Künstler und Gelehrten, der Denkmal- und Naturschützer, der Umwelt- und Klimaschützer, der Verkehrs- und Mobilitätsplaner, die möglichen Aufgaben der Altstadt für die kommenden Jahre zu benennen und ausgehend von diesen Aufgaben die verkehrliche Erschließung zu planen. Das wird nicht einfach. Aber lohnend.

Nachruf auf Wilhelm Volkert (1928–2020)

Von Johannes Laschinger

Am 1. August 2020 starb Wilhelm Volkert, Professor für Bayerische Landesgeschichte an der Universität Regensburg, Mitglied der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft (seit 1962) sowie der Kommission für bayerische Landesgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (seit 1984) und deren Zweiter Vorsitzender (1. Januar 1994 bis zum 31. Dezember 2003) im Alter von 92 Jahren.

Wilhelm Volkert wurde am 26. Februar 1928 als viertes Kind des Regierungsrats I. Klasse im Staatsministerium für Unterricht und Kultus, Leonhard Volkert (1887–1964), und seiner Ehefrau Clara, in München geboren, wo er seine ersten Lebensjahre verbrachte. 1932 verzog die Familie, nachdem der Vater Bezirksoberamtmann und Vorstand des Bezirksamts Lauf geworden war, nach Mittelfranken. Volkert besuchte die Volksschule in Lauf a. d. Pegnitz, anschließend das Gymnasium Carolinum in Ansbach, wo der Vater seit 1937 als Regierungsrat, seit 1939 als Regierungsdirektor fungierte. 1942 kehrte die Familie, nachdem der Vater auf eigenen Wunsch entlassen worden war, nach München zurück, wo Wilhelm in das Maximiliansgymnasium eintrat. Am 2. Januar 1944 wurde seine schulische Laufbahn abrupt beendet, als er zur Bedienung der Flakgeschütze zuerst in die Flakstellung Unterföhring, dann nach Gilching zum Schutz des Flugplatzes Oberpfaffenhofen eingezogen wurde, wo er an der Seite Joseph Ratzingers, des späteren Papstes Benedikt XVI., diente. Die letzten Wochen vor Kriegsende war Volkert in ein Lager des Reichsarbeitsdiensts in Hinterstein (Bad Hindelang) im Allgäu abgeordnet. Anschließend geriet er in amerikanische Kriegsgefangenschaft, die er zunächst in einem Lager bei Heilbronn, dann in zwei weiteren in Frankreich verbrachte.

Aus der Gefangenschaft kehrte er am 20. September 1945 in eine Notwohnung der Eltern in München-Neuhausen zurück, nachdem deren Behausung am Rotkreuzplatz im Januar 1945 ausgebombt worden war. Im Sommer 1946 legte er das Abitur ab. Seit dem Sommersemester 1947 studierte er an der Ludwig-Maximilians-Universität München Geschichte, Historische Hilfswissenschaften, Rechtsgeschichte, Deutsche Philologie und Literatur sowie Geographie. Vom Sommersemester 1949 an konnte er in dem erst zwei Jahre zuvor durch Max Spindler errichteten Institut für Bayerische Geschichte arbeiten.

Von Hans Rall, einem der klassischen „Historiker-Archivare“, dessen diplomatische Übungen Volkert seit 1947 besucht hatte, und der seine Schüler mit Arbeiten zur Kanzleigeschichte der bayerischen Herzöge im Mittelalter und zu einer Lehre der mittelalterlichen Fürstenurkunde betraute, erhielt Volkert als Dissertationsthema „Kanzlei und Rat Herzog Stephans II. von Bayern 1331–1375“. Weil an eine Drucklegung in den wirtschaftlich schwierigen Jahren nicht zu denken war, existiert die Arbeit leider nur als Schreibmaschinenmanuskript. Einen Tag nach seinem 24. Geburtstag, am 27. Februar 1952, legte Volkert bei Max Spindler, die mündliche Prüfung ab.

Vom Sommer 1953 bis 1956 absolvierte er die Ausbildung für den höheren Archivdienst in Bayern, wo er Kurskollege von Gerhard Heyl und Eberhard Weis

war. Dabei empfand er „die gründliche Ausbildung in lateinischer, deutscher und französischer Paläographie sowie der Interpretation mittelalterlicher und neuzeitlicher Aktenstücke in rechtlicher, wirtschaftlicher und sozialgeschichtlicher Hinsicht […] als Hinführung zur wissenschaftlichen Beschäftigung mit den Primärquellen“ (Wilhelm Volkert). Sie sollte sein gesamtes späteres wissenschaftliches Arbeiten prägen. Nach Ablegung der großen Staatsprüfung kam Volkert an das Bayerische Hauptstaatsarchiv München. Zum 1. Mai 1957 folgte die Versetzung an das Staatsarchiv Amberg, dem damals Heribert Sturm vorstand. Mit Wirkung zum 1. Dezember 1960 wurde Volkert wieder an das Bayerische Hauptstaatsarchiv versetzt. Schließlich kam er als Archivdirektor zur Generaldirektion der Staatlichen Archive Bayerns.

In die Zeit fällt die Mitwirkung Volkerts an dem „monumentalen“ Handbuch der Bayerischen Geschichte, dessen Herausgabe sich Max Spindler seit seiner Emeritierung 1959 vorrangig widmete. Zur ersten Auflage steuerte Volkert die Abschnitte über „Staat und Gesellschaft [in Bayern] bis 1500“ (in Band II) sowie die Pfalz, die Oberpfalz und Pfalz-Neuburg (in Band III/1) bei. Letzterer wurde von Volkert für die dritte Auflage von 1995 vollständig überarbeitet und deutlich erweitert (Band III/3). In der 2. neu bearbeiteten Auflage des Bandes IV/1 von 2003 ersetzte Volkerts Beitrag über „Die politische Entwicklung [Bayerns] von 1848 bis zur Reichsgründung 1871“ den von dem 1998 verstorbenen Hans Rall der ersten Auflage.

Auf eine ganze Reihe von Handbuch-Mitarbeitern und „Spindler-Schülern“ traf Volkert, als er am 1. August 1978 zum ordentlichen Professor an der Universität Regensburg ernannt und auf den Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte berufen wurde, darunter Dieter Albrecht, Heinz Angermeier, Kurt Reindel, Heiner Haan und Walter Torbrügge. In Regensburg, wo er bis zu seiner Emeritierung zum 30. September 1994 lehrte, widmete er sich – wie schon zuvor – der Geschichte des Mittelalters und der bayerischen Landesgeschichte. Seine Schwerpunkte lagen dabei auf der Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte, der Rechtsgeschichte und den historischen Hilfswissenschaften, von denen Genealogie und Heraldik sein besonderes Augenmerk fanden. Dem Umstand, dass sich Volkert mit fast allen Aspekten der bayerischen Geschichte beschäftigt und sie als Gesamtfach verstanden hat, trägt der Titel der ihm von Freunden, Kollegen und Schülern zu seinem 65. Geburtstag gewidmeten Festschrift „Forschungen zur Bayerischen Geschichte“ Rechnung. Dies gilt ebenso für die zweite, ihm zum 75. Geburtstag dedizierte Festschrift, die von der Kommission für bayerische Landesgeschichte unter dem Titel „Staat und Verwaltung in Bayern“ zum Dank für seine langjährige Mitwirkung in der Kommissionsleitung als Stellvertretender der Ersten Vorsitzenden Walter Ziegler und Alois Schmid herausgegeben wurde.

Einer Vielzahl von Studierenden vermittelte Volkert in Vorlesungen, Seminaren und Übungen nicht nur das Bewusstsein dafür, dass historische Forschung auf der Basis der Auswertung von (Archiv-)Quellen zu erfolgen hat, sondern er gab ihnen auch das dafür notwendige „Handwerkszeug“ mit auf den Weg. Volkerts Engagement für seine Schüler endete nicht mit dem Abschluss von deren Promotionsverfahren, vielmehr ermunterte er sie zu weiteren größeren Arbeiten, die er in kollegialer Weise ganz selbstverständlich betreute. Dem Impetus ist etwa die Edition des „Amberger Stadtrechts“ zu verdanken, das in drei Bänden in der von der Kommission für bayerische Landesgeschichte herausgegebenen Reihe der „Bayerischen Rechtsquellen“ erscheinen konnte. Seit seiner Tätigkeit am Amberger Staatsarchiv hatte sich bei Volkert eine enge Verbindung zur Oberpfalz und ihrer

ehemaligen Hauptstadt Amberg entwickelt, die sich in seinen wissenschaftlichen Arbeiten niederschlug. So referierte er im April 1979, ein halbes Jahr nach seiner Berufung, bei dem „Tag der Universität Regensburg“ im Rathaussaal der Stadt Amberg über deren Beziehungen zu Ludwig dem Bayern. 1984 publizierte er in dem zum Stadtjubiläum veröffentlichten Ausstellungskatalog einen Beitrag über das Verhältnis der Stadt zu den Kurfürsten von der Pfalz. Kurz nach der Präsentation des dritten Stadtrechtsbandes im Januar 2014 – wieder im Amberger Rathaus – gab Volkert die Leitung der Abteilung „Rechtsquellen“ an Hans-Georg Hermann ab, in der er 2010 eine Edition des „Rechtsbuchs Kaiser Ludwigs des Bayern von 1346“, auch bekannt als „Oberbayerisches Landrecht“, unter Verwendung der Vorarbeiten von Walter Jaroschka und Heinz Lieberich vorgelegt hatte, durch die die Rechtsbücherforschung eine willkommene Bereicherung erfahren hat.

Abgesehen von zahlreichen Aufsätzen sind für den Zeitraum, in dem er an der Universität Regensburg lehrte, zwei Veröffentlichungen besonders zu erwähnen. Mit dem 1983 von ihm herausgegebenen „Handbuch der bayerischen Ämter, Gemeinden und Gerichte 1799–1980“ schuf Volkert ein kaum hoch genug einzuschätzendes Grundlagenwerk, das für jeden, der sich mit der politischen Geschichte, der Verfassung und Verwaltung Bayerns befasst, unentbehrlich geworden ist. Mit seiner quellenkritischen und mustergültigen Edition von 167 antidemokratischen, antisemitischen Hetzartikeln, die von Ludwig Thoma verfasst worden und 1920/21 anonym im „Miesbacher Anzeiger“ erschienen waren, entfachte Volkert einen „Wirbel um den bayerischen Säulenheiligen“ („Abendzeitung München“ vom 17. 08. 1989), der Deutschland weite Aufmerksamkeit fand.

In seiner „Amberg-Zeit“ kam Volkert mit dem „Historischen Verein für Oberpfalz und Regensburg“ in Berührung, in dessen Regionalgruppe Amberg, damals noch Ortsgruppe, er am 12. April 1960 einen Vortrag über „Hohenburg – ein bischöflich regensburgisches Territorium in der Oberpfalz“ hielt. In Amberg bearbeitete der junge Archivrat weitere „Oberpfalz-Themen“ wie die „Gerichtsverhältnisse im Pflegamt Hohenfels vom 15. bis zum 18. Jahrhundert“ oder „Neustadt an der Waldnaab und die Fürsten Lobkowitz“; dies waren gleichzeitig seine ersten Beiträge zu den „Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg“ und erschienen 1959 in deren 100. Band. Volkert wurde am 15. Januar 1980 Vereinsmitglied und gehörte von 1982 bis 2002 dem Ausschuss an. 1988 übernahm er das wichtige Amt des 1. Vereinsarchivars. Unter seiner Federführung entstanden die ersten modernen und gedruckten Findbücher zu den wertvollen Archivbeständen „Manuskripte Regensburg“, „Manuskripte Oberpfalz“ und „Urkunden Regensburg“. Das Repertorium „Rechnungen I–V“ bereitete er 2002, bevor er das Amt des 1. Vereinsarchivars niederlegte, für den Druck vor. Das große Engagement für den Historischen Verein fand seine öffentliche Anerkennung in der einstimmig beschlossenen Ernennung Volkerts zum Ehrenmitglied durch die Generalversammlung 2003.

Seine immer mehr nachlassende Sehkraft zwang ihn, obgleich er Zeit seines Lebens geistig beweglich blieb, schweren Herzens die „Schreibstube Volkert“ zu schließen. Die letzten Jahre verbrachte er bei bester Pflege in Glottertal, wo er am 1. August 2020 starb. Am 3. September 2020 wurde seine Urne, begleitet von der Familie, engen Freunden, Schülern und Schülerinnen auf dem Neuen Südfriedhof in München beigesetzt.

Der „Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg“ wird Wilhelm Volkert stets ein ehrendes Andenken bewahren.

Vereinschronik 2019

Von Thomas Feuerer und Tobias Appl

Der Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg ist einer der ältesten Geschichtsvereine Bayerns. Seit seiner Gründung vor bald 200 Jahren will er Menschen zusammenführen, die sich für die Geschichte der Oberpfalz interessieren. Seine satzungsgemäßen Ziele sind:

- die wissenschaftliche Erforschung der Geschichte der Oberpfalz und die Stärkung des Geschichtsbewusstseins der Bevölkerung
- die Verbreitung geschichtlichen Wissens über die Oberpfalz, insbesondere durch Herausgabe einer Vereinszeitschrift und durch die Organisation von Vorträgen und Führungen
- die Pflege und Weiterentwicklung des historischen Erbes der Kulturlandschaft Oberpfalz, traditionell auch auf dem Gebiet der Denkmalpflege

Gegründet wurde die königlich privilegierte „gelehrte Gesellschaft“ am 20. November 1830 in Regensburg.

Mitgliederstand

(Verwaltungsangestellte Ruth Halbhuber-Weber)

Zum 31. 12. 2019 zählte der Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg insgesamt 966 persönliche und korporative Mitglieder. Im Geschäftsjahr sind 36 Mitglieder neu beigetreten, 16 Mitglieder sind ausgeschieden und 8 Mitglieder sind verstorben. Gegenüber dem Vorjahr ergibt sich damit ein Zuwachs von 12 Mitgliedern.

Der Historische Verein betrauert den Tod folgender Mitglieder:

Amann, Hannelore	Regensburg
Fuchs, Friedrich Dr.	Regensburg
Heumann, Sigrun	Regensburg
Hopfner, Max Dr.	Regensburg
Johnston, Tim	Regensburg
Oberberger, Klaus	Regensburg
Rischert, Helmut Dipl.-Archivar	Friedberg
Schwaiger, Georg Prof. Dr.	München

Als Neumitglieder darf der Historische Verein im Berichtsjahr 2019 folgende 36 Personen und Institutionen begrüßen:

Berger, Violetta	Schwandorf
Diözesanarchiv Eichstätt	Eichstätt
Feuerer, Sigrun	Hemau
Fritsch, Lukas	Cham
Geser, Gerlinde	Regensburg
Goetze, Alexander	Sinzing
Götz, Maria-Luise Dr.	Regensburg
Gschrey-Fuchs, Irene	Regensburg
Halbhuber, Julian	Regensburg
Halbhuber-Weber, Ruth	Lonsee
Herrmann, Nina	Regensburg

von Hohenhau, Markus	Regensburg
Huber, Walter	Pfeffenhausen
Jachmann, Julian Prof. Dr.	Regensburg
Kohl, Josef	Hirschau
Kornprobst, Uta	Sinzing
Meier, Werner	Kallmünz
Neumann, Barbara	Bogen
Pongratz, Günther	Traitsching/Wilting
Pößniker, Sebastian	Regensburg
Rainer, Regina	Runding
Ramsauer, Maximilian	Regensburg
Raum, Leonhard	Painten
Scherr, Uli	Regensburg
Schmidt-Schönenberg, Gerhard W. H.	Regensburg
Seßler, Wolfgang	Regensburg
Sluka, Boris	Regensburg
Terbrack Hajo	Regensburg
Tijdink, Christian	Zell
Ulrich, Alfred	Regensburg
Voit, Lukas Matthias	Sinzing
Wagner, Ferdinand	Regensburg
Watzlawik, Sabine	Regensburg
Weber, Dieter	Lonsee
Wilhelm, Manfred	Amberg
Wilk, Xenia	Schwandorf

Geschäftsbericht 2019

(1. Vorsitzender Dr. Thomas Feuerer – 2. Vorsitzender Dr. Tobias Appl)

Besetzung der Organe und Ämter

Geschäftsführender Vorstand:

1. Vorsitzender Dr. Thomas Feuerer, 2. Vorsitzender Dr. Tobias Appl, 1. Schatzmeisterin Dr. Manuela Daschner, 2. Schatzmeister Lorenz Baibl M. A., 1. Schriftführer Dr. Johannes Laschinger, 2. Schriftführer Dr. Bernhard Lübbers

Ausschuss:

Dr. Tobias Appl, Lorenz Baibl M. A., Dr. Andreas Becker, Dr. Andreas Boos, Dr. Werner Chrobak, Dr. Martin Dallmeier, Dr. Manuela Daschner, Dr. Artur Dirmeier, Dieter Dörner, Dr. Thomas Feuerer, Bernhard Fuchs M. A., Florian Gruber M. A., Dr. Georg Köglmeier, Dr. Johannes Laschinger, Prof. Dr. Bernhard Löffler, Dr. Markus Lommer, Dr. Bernhard Lübbers, Dr. Hermann Reidel, Dr. Christine Riedl-Valder, Dr. Maria Rita Sagstetter, Prof. Dr. Alois Schmid, Dr. Peter Styra, Dr. Eugen Trapp, Dr. Camilla Weber, Alfred Wolfsteiner

Ämter und Funktionen:

Wissenschaftlicher Beirat: Dr. Andreas Boos, Bernhard Fuchs M. A., Prof. Dr. Bernhard Löffler, Dr. Eugen Trapp
Schriftleiter: Dr. Bernhard Lübbers
Archivare: 1. Archivar Dr. Martin Dallmeier, 2. Archivar Dr. Artur Dirmeier
Bibliothekare: 1. Bibliothekar Dr. Bernhard Lübbers, 2. Bibliothekar Dr. Peter Styra
Beauftragte: Dr. Georg Köglmeier (Internetauftritt), Dr. Andreas Becker (Soziale Medien), Bernhard Fuchs M. A. (Öffentlichkeitsarbeit)
Regionalgruppensprecher: Dieter Dörner (Amberg), Florian Gruber M. A. (Cham), Dr. Christine Riedl-Valder (Jura), Bernhard Fuchs M. A. (Otnant), Alfred Wolfsteiner (Schwandorf)

Versammlungen der Vereinsorgane

Im Berichtszeitraum tagte der Ausschuss am 09.01.2019 im Kapellenraum des Runtingerhauses, die Generalversammlung trat am 19.03.2019 im Katharinensaal der Gaststätte Spitalgarten zusammen, der Vorstand traf sich am 24.06.2019 im Kneitinger Keller und der Ausschuss versammelte sich erneut am 30.10.2019 im Kapellenraum des Runtingerhauses. Einige Vorstandsbeschlüsse wurden auch per E-Mail im Umlaufverfahren gefasst. Daneben gab es im Verlaufe des Geschäftsjahres Treffen der aus den Mitgliedern des Ausschusses gebildeten Arbeitskreise „Archiv und Bibliothek" sowie „Internetauftritt und Soziale Medien".

Der Vorstand hat am 15./18.02.2019 auf Vorschlag des 1. Bibliothekars Dr. Lübbers im Umlaufverfahren beschlossen, die Vereinsbibliothek in eingeschränkter Form an die deutschlandweite Fernleihe anzuschließen. Auf diese Weise benutzt werden können demnach nur die Titel, die im Alleinbesitz des Historischen Vereins sind.

Die Generalversammlung hat auf Vorschlag des Vorstandes und des Ausschusses hinsichtlich der Art und Weise der Einberufung der Generalversammlung (§ 8), der Zusammensetzung und der Aufgaben des Ausschusses (§ 10), der Zusammensetzung des Vorstandes (§ 11), der Wahl des Schriftleiters (§ 12) und der Aufgaben der Regionalgruppen sowie der Wahl von deren Sprechern (§ 13) Änderungen beschlossen, die am 15.03.2019 in Kraft getreten sind.

Gleichfalls auf Vorschlag des Vorstandes und des Ausschusses hat die Generalversammlung den langjährigen Vorsitzenden Dr. Martin Dallmeier aufgrund seiner großen Verdienste einstimmig zum Ehrenmitglied ernannt. Weitere Ehrenmitglieder sind: Dr. Martin Angerer, Dr. Werner Chrobak, Dr. Josef Klose, Msgr. Dr. Paul Mai, Erwin Probst und Prof. Dr. Wilhelm Volkert.

Mit Beschluss vom 24.06.2019 hat der Vorstand die Möglichkeit einer vergünstigten Partnermitgliedschaft geschaffen. Diese ist möglich, wenn ein Partner oder Elternteil bereits voll zahlendes Vereinsmitglied ist. Partnermitglieder genießen die gleichen Vorteile wie voll zahlende Mitglieder, erhalten jedoch keinen Jahresband.

In seiner Sitzung am 30.10.2019 hat der Ausschuss beschlossen, künftig bei Bedarf auch hybrid publizierte Beibände zu den Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg herauszugeben. Diese Möglichkeit soll immer dann in Betracht gezogen werden, wenn eine gute regionalgeschichtliche Arbeit mangels Verlag sonst nicht veröffentlicht werden würde.

Datenschutz

Per Rundschreiben und E-Mail wurden im Januar bzw. März 2019 alle Mitglieder ausführlich über die Inhalte der am 28.05.2018 in Kraft getretenen Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) informiert. Der Historische Verein hat die damit verbundenen Auflagen nunmehr vollumfänglich erfüllt.

Erscheinungsbild und Internetauftritt

Im September 2018 war das „Büro Wilhelm. Designagentur & Verlag" in Amberg vom Vorstand beauftragt worden, für den Historischen Verein ein neues Erscheinungsbild samt neuem Logo zu erarbeiten, um auf dieser Grundlage auch ein neues Layout des Veranstaltungsprogramms und des Internetauftritts zu schaffen. Die endgültige Fertigstellung des Erscheinungsbildes samt Übergabe der finalen Daten erfolgte Anfang Juni 2019 und die Freischaltung des Internetauftritts am 10.07.2019.

Archiv und Bibliothek

Ein aus Ausschussmitgliedern zusammengesetzter Arbeitskreis „Archiv und Bibliothek" hat auf Bitten des 1. Vorsitzenden für beide Einrichtungen Arbeitspläne erarbeitet, welche bei der Ausschusssitzung am 09.01.2019 von den Herren Baibl und Knedlik vorgestellt wurden.

Auch im Berichtsjahr wurde die vertraglich vorgeschriebene jährliche Statistik über die Nutzung der Bestände des Historischen Vereins von der beim Stadtarchiv Regensburg zuständigen Archivarin Nina Herrmann fristgerecht vorgelegt.

Veranstaltungsprogramm

2019 konnte der Historische Verein insgesamt 71 Veranstaltungen anbieten. Seit April dieses Jahres erscheint das Programm des Hauptvereins und der Regionalgruppen in einer gemeinsamen, halbjährlich herausgegebenen Broschüre im Format DIN lang. Neu ist auch, dass die Termine darin nicht mehr nur mit Angaben zu Datum, Ort, Titel und Referent angekündigt werden, sondern jeweils mit einer kurzen Inhaltsbeschreibung und einem Bild versehen sind.

Der Hauptverein in Regensburg zeichnete im Berichtsjahr für 22 Veranstaltungen verantwortlich (19 Vorträge und 3 Symposien). Die Bandbreite der Themen und Inhalte war wie immer sehr groß. Lediglich eine Veranstaltung musste mangels Anmeldungen abgesagt werden: Die von Dr. Martin Dallmeier angebotene Studienfahrt unter dem Titel „Das Land zwischen Nordsee und Ostsee. Der Norden Deutschlands". In Ergänzung zu der vom 07.–12.08.2018 mit sehr großem Erfolg gleichfalls von Dr. Dallmeier durchgeführten Studienfahrt in den Nordosten Deutschlands (Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg) sollten vom 05.–11.08.2019 die bisher noch nicht besuchten Gegenden Niedersachsens und Schleswig-Holsteins samt Bremen mit Bremerhaven im Mittelpunkt stehen. Geplant ist, diese Fahrt im August 2020 nachzuholen.

Kooperationen/Projekte

Auch 2019 wurden mehrere Veranstaltungen in Kooperation mit anderen Veranstaltern angeboten, so mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg, mit dem Regensburger Stadtheimatpfleger, mit der Jüdischen Gemeinde Regensburg, mit K. i. W. (Kultur in Wörth), mit dem Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine e.V., mit dem Mittelalterzentrum „Forum Mittelalter" der Universität Regensburg und mit dem DFG-Graduiertenkolleg 2337 „Metropolität in der Vormoderne".

Der Regensburger Bibliotheksverbund, bei dessen Sitzungen der Historische Verein regelmäßig vom 1. Vorsitzenden vertreten wird, hat vom 15.02.–27.04.2019 in der Zentralbibliothek der Universitätsbibliothek Regensburg die gemeinsame Ausstellung „MEHR … WISSEN" anlässlich des 10-jährigen Bestehens des RBV durchgeführt und eine englische Ausgabe der Informationsbroschüre des RBV herausgegeben.

Seit April 2019 kooperiert der Historische Verein mit der Bayerischen Staatsbibliothek bei der öffentlichen Zugänglichmachung der in den Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg veröffentlicht publizierten Buch-Rezensionen auf der Plattform „recensio.regio" (www.recensio-regio.net).

Das auf Einladung der Regionalgruppe Cham am 12.10.2019 in der Klostermühle Altenmarkt bei Cham durchgeführte Jahrestreffen des Denkmalnetzes Bayern war dem Thema „Kleinstädte im ländlichen Raum – Bedeutung, Potenziale und Chancen" gewidmet. An der abschließenden Podiumsdiskussion zum sog. Chamer Stadtschloss nahmen neben dem Sprecher der Regionalgruppe Florian Gruber M.A. auch der 1. Vorsitzende sowie das Ehrenmitglied Dr. Werner Chrobak teil.

Bei dem vom Verein für Regensburger Bistumsgeschichte e.V. und vom Historischen Verein zusammen mit dem Staatsarchiv Amberg, dem Stadtarchiv Amberg und der Provinzialbibliothek Amberg veranstalteten Symposion „Pfarrprädikaturen in der Oberpfalz" am 18.10.2019 in Amberg waren sowohl der 1. Vorsitzende in der Organisation und bei der Begrüßung als auch mehrere Vereinsmitglieder als Moderatoren und Referenten mit eingebunden.

Beim 34. Regensburger Herbstsymposion für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege mit dem Thema „Alte Stadt und moderner Verkehr" vom 22. bis 24.11.2019 wirkten der 1. Vorsitzende im wissenschaftlichen Beirat und mehrere Vereinsmitglieder als Referenten und Moderatoren mit.

Der von Prof. Dr. Hans-Christoph Dittscheid im November veröffentlichte „Protest gegen den kulturellen Kahlschlag in der Staatlichen Bibliothek Regensburg" wurde verbunden mit der Bitte um Unterstützung an alle Mitglieder weitergeleitet. Hintergrund des Aufrufs ist, dass die Bibliothek auf Anordnung des Staatlichen Bauamtes bis auf weiteres aus Brandschutzgründen nicht mehr ihre beliebten Kabinett-Ausstellungen im Foyer veranstalten darf.

Verhandlungsband

Der von Schriftleiter Dr. Bernhard Lübbers zum Ende des Geschäftsjahres vorgelegte Band 159 (2019) der Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg enthält auf 396 Seiten acht Aufsätze, die Vereinschronik für das Jahr 2018, die neue Fassung der Satzung sowie fünf Rezensionen. Das Werk erschien wieder hybrid, d.h. in gedruckter Form sowie online im Volltext (www.heimatforschung-regensburg.de/3048).

Bibliotheksbericht 2019

(1. Bibliothekar Dr. Bernhard Lübbers – 2. Bibliothekar Dr. Peter Styra – Bibliotheksreferent Manfred Knedlik M. A.)

Zur Beratung von Mitgliedern und Nichtmitgliedern in Fragen der Vereinsbibliothek und des Vereinsarchivs war die Geschäftsstelle 2019 fast jeden Mittwoch von 14 bis 16 Uhr mit Herrn Manfred Knedlik M. A. besetzt.

Tauschschriften

Der Historische Verein verfügt derzeit über 191 Tauschpartner für seine Bibliothek. Erfreulicherweise erhält er auch von einigen früheren Tauschpartnern, die selbst aus betrieblichen oder personellen Gründen auf den Bezug der Verhandlungsbände verzichten, weiterhin deren Publikationen (z. B. „Erlanger Bausteine zur fränkischen Heimatforschung“, Heimat- und Geschichtsverein Erlangen e.V., „Hansische Geschichtsblätter“, Hansischer Geschichtsverein e. V. Lübeck). Ferner übersenden Mitgliedsvereine wie die Steinwaldia („Wir am Steinwald“) oder Institutionen wie das Collegium Carolinum ihre Jahresschriften der Vereinsbibliothek. Als Geschenk von Dr. Martin Dallmeier erhalten hat sie die „Blätter für oberdeutsche Namenforschung“ (Jgg. 15.1978–54.2017). Seit Jahren überlässt Herr Theodor Häußler dem Historischen Verein unentgeltlich das jeweils aktuelle Exemplar der „Beiträge zur Geschichte des Weinbaus in Altbayern – BaierWeinMuseum“, wofür ihm herzlich gedankt sei.

2019 sind insgesamt 199 Bände und Hefte aus ca. 165 Reihen an Tauschschriften eingegangen. Die entsprechenden Nachträge im Regensburger Katalog nimmt vertragsgemäß das Stadtarchiv vor, tektiert werden die Tauschschriftenzugänge von der Vereinsbibliothek, die auch eine interne Datenbank führt.

Die VHVO-Bände werden, wie bisher, vom Verlag Laßleben an die Mitglieder und an die Tauschpartner versandt. Die Geschäftsstelle selbst sorgt für den Versand der Pflichtexemplare an die DNB und die BSB bzw. die Lieferung an die Abonnenten.

Monographien

Über die Tauschschriften hinaus ist durch Belegexemplare und Geschenke ein größerer Zuwachs an Monographien zu verzeichnen, darunter auch eine Reihe von Sonderdrucken aus den VHVO (Jgg. 1910–1940).

Insgesamt beträgt der Zuwachs an Monographien 288 Bände. 133 Titel entfallen auf die Gruppe „O“ (Oberpfalz), hinzukommen 85 Titel bei „R“ (Regensburg), 20 bei „B“ (Bayern) und 10 bei „G“ (Geschichte). Die Aufnahme in den Regensburger Katalog erfolgt vor Ort. Eine Reihe von Dubletten wurde, wie schon in den Jahren zuvor, zur Bestandsergänzung der Staatlichen Bibliothek Regensburg und der Bibliothek der Kultur- und Heimatpflege des Bezirks Oberpfalz abgegeben.

Aktivitäten

Um eine bessere Benutzbarkeit des für unterschiedlichste Forschungsinteressen wichtigen und wertvollen Altbestandes (16. – 19. Jahrhundert) der Vereinsbibliothek zu erreichen, hat die systematische Aufnahme der Gruppe „B“ in den Regensburger Katalog begonnen, wo sich bislang nur die Gruppen „O“ und „R“ (wenigstens zum großen Teil) finden. Etwa 1700 Nummern von „B“ sind nun ebenfalls über den OPAC recherchierbar.

Archivbericht 2019

(1. Archivar Dr. Martin Dallmeier – 2. Archivar Dr. Artur Dirmeier)

Im Berichtsjahr lag der inhaltliche Schwerpunkt auf der Vorbereitung der künftigen Unterbringung, Erschließung und Nutzung der Archivbestände des Historischen Vereins. Es wurden vor allem Vorarbeiten (Ordnungs- und Verpackungsarbeiten) für den für das Jahr 2024 geplanten Umzug des Stadtarchivs Regensburg in den Neubau im Stadtteil Regensburg-Burgweinting vorgenommen. Die Benutzungsanträge bzw. schriftlichen Anfragen zu Beständen des Historischen Vereins wurden zum größten Teil von den Mitarbeitern des Stadtarchivs engagiert erledigt.

Statistik

2019 benutzten 41 Besucher an 75 Benutzertagen insgesamt 128 Akteneinheiten der verschiedenen Bestände des Vereinsarchivs. Die am häufigsten benutzten Bestände waren: Rechnungen (12 Einheiten), MSO (30 E) und MSR (25 E). Diese Bestände sind derzeit schon neben dem Bestand Urkunden I durch gedruckte Findbücher in Volltextrecherche zugänglich. Weniger benutzt wurden der NL Schönwerth (20 E), aber auch die Bestände AAR, AAO, AAB, AAM sowie die Urkundenbestände II bis IV.

Digitale Erschließung

Alle im Druck, in Access-Datenbanken, in Augias-Datenbanken und in Excel-Dateien vorhandenen „Findbücher“ der HVOR-Bestände wurden 2019 in Scope eingespielt und sollen im Rahmen des geplanten Online-Portals des Stadtarchivs Regensburg bis Ende 2020/Anfang 2021 öffentlich zugänglich gemacht werden.

Die digitale Erschließung der Urkundenbestände des Historischen Vereins, ein Projekt, das seit ca. 20 Jahren vom Stadtarchiv in Verbindung mit dem Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte an der Universität Regensburg durchgeführt wird, steht kurz vor dem endgültigen Abschluss. Die Urkundenreihen I bis III wurden von Herrn Pößniker neu verzeichnet. Die Datensätze wurden ebenfalls in das Produktivsystem von Scope eingespielt und teilweise auch bereits mit den Digitalisaten verlinkt.

Zugänge

Der Bestand „Nachlass Helmut von Sperl“ (1 Karton) enthält Originalakten über die Wiederentdeckung und Freilegung der Porta Praetoria (1885–1887), die Herr von Sperl bei Umbauarbeiten im Komplex Bischofshof u. a. in Bauschuttcontainern gefunden und damit gerettet hatte. Durch Vermittlung seines Schwagers, Herrn Prof. Dr. Karlheinz Dietz, wurden diese Akten von der Witwe Christa von Sperl dem Verein als Schenkung überlassen. Der Bestand wurde inzwischen in Scope verzeichnet und verpackt.

Der Bestand „Truppenübungsplatz Hohenfels“ (4 Kartons, 17 Ordner) mit zahlreichem Karten- und Bildmaterial wurde 2019 in Scope verzeichnet und verpackt. Bei diesem Bestand handelt es sich um eine Dokumentensammlung aus dem Nachlass Renner / Vohburg zur Geschichte des Truppenübungsplatzes Hohenfels; darin befinden sich auch einige familiengeschichtliche Unterlagen.

Der Nachlass unseres Ehrenmitglieds Otto Schmidt, Amberg, wurde zwischenzeitlich von den Erben nicht dem Archiv des HVOR, sondern dem Stadtarchiv Amberg überlassen.

Die Bestände „Nachlass Franz Baumeister“ und „Komitee für das Denzinger-Denkmal“ wurden in neue Archivkartons gepackt, aber noch nicht verzeichnet.

Dank

Die beiden Vereinsarchivare danken dem Stadtarchiv Regensburg, vor allem dessen Leiter, Herrn Lorenz Baibl M.A., aber auch der für die Belange des Vereinsarchivs zuständigen Referentin, Frau Nina Herrmann, sowie dem Lesesaal- und Magazinpersonal, Frau Falka Meerheim und Herrn Stefan Haas, für die gute und harmonische Zusammenarbeit.

Finanzbericht 2019

(1. Schatzmeisterin Dr. Manuela Daschner – 2. Schatzmeister Lorenz Baibl M.A.)

Einnahmen

1	**Mitgliedsbeiträge**		
1.0	Vorjahre	30,00 €	
1.1	aktuelles Jahr	29.630,86 €	
1.2	Folgejahr	0,00 €	
			29.690,86 €
2	**Zuschüsse (freiwillige und vertraglich vereinbarte)**		
2.0	Stadt Regensburg	11.000 €	
2.1	Bezirk Oberpfalz	4.000 €	
2.2	Diözese Regensburg	1.000 €	
2.3	Sonstige	0,00 €	
			16.000,00 €
3	**Sonstige Einnahmen**		
3.0	Fahrten	0,00 €	
3.1	Privatspenden	125,45 €	
3.2	Zinsen Kapitalvermögen	0,00 €	
3.3	Verkauf von Verhandlungsbänden	379,28 €	
3.4	Gebühren für Scans und Kopien	12,55 €	
3.5	Sponsoring	0,00 €	
3.6	Sonstiges	6.066,37 €	
			6.583,65 €
	Summe		**52.274,51 €**

Ausgaben

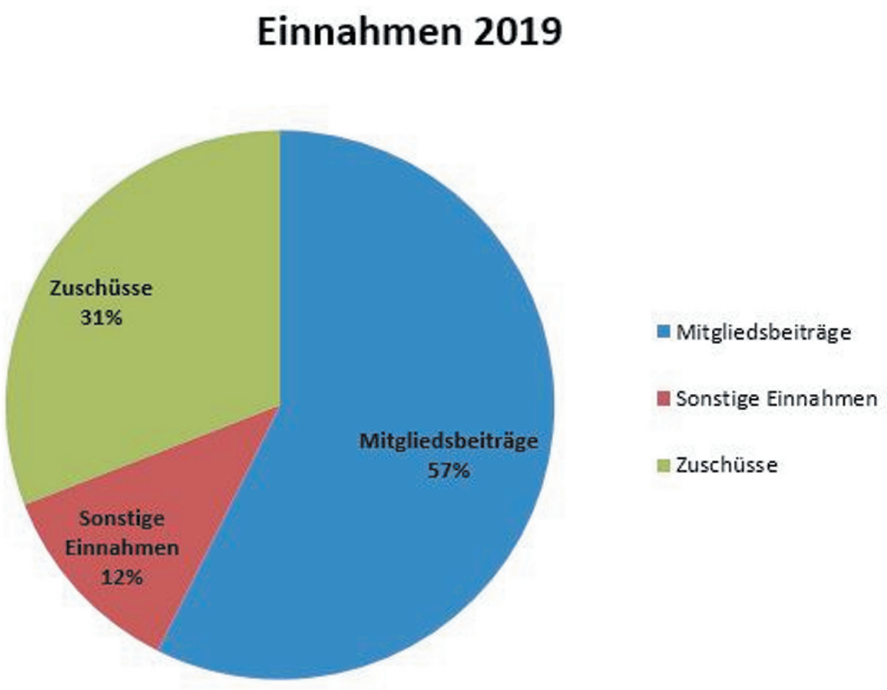
4	**Personalkosten**		
4.0	Verwaltung	5.211,00 €	
4.1	Bibliothek	5.211,00 €	
4.2	Personalnebenkosten	4.172,07 €	
4.3	Fortbildungskosten	0,00 €	
			14.594,07 €
5	**Fahrtkosten**		
5.0	Verwaltung	450,00 €	
5.1	Bibliothek	444,00 €	
5.2	Sonstige	0,00 €	
			894,00 €
6	**Verwaltungskosten**		
6.0	Bürobedarf	110,57 €	
6.1	Telefon, Fax, Internet, Homepage	759,86 €	
6.2	Porto	2.686,24 €	
6.3	Rundschreiben u. Programmheft (inkl. Porto)	2.266,69 €	
6.4	Sachmittel	12,90 €	
6.5	Anzeigen	808,25 €	
6.6	Gebühren / GEZ	76,85 €	
6.7	Verbands-/Vereinsbeiträge des HVOR an Andere	227,00 €	
6.8	Wartung / Betreuung EDV	0,00 €	
6.9	Sonstige	498,50 €	
			7.446,86 €
7	**Publikationen und Projekte**		
7.0	Verhandlungsband: Druckkosten u. Versand	35.264,32 €	
7.1	Bildrechte und Gebühren	60,00 €	
7.2	Projekte	6.191,25 €	
			41.515,57 €
8	**Veranstaltungen**		
8.0	Vorträge	799,10 €	
8.1	Fahrten	0,00 €	
8.2	Herbstsymposium	1.000 €	
			1.799,10 €
9	**Zuschüsse an Regionalgruppen**		
9.0	Amberg	800,00 €	
9.1	Cham	800,00 €	
9.2	Oberpfälzer Jura	800,00 €	
9.3	Otnant	800,00 €	
9.4	Schwandorf	800,00 €	
			4.000,00 €
	Summe		**70.249,60 €**

Abgleichung

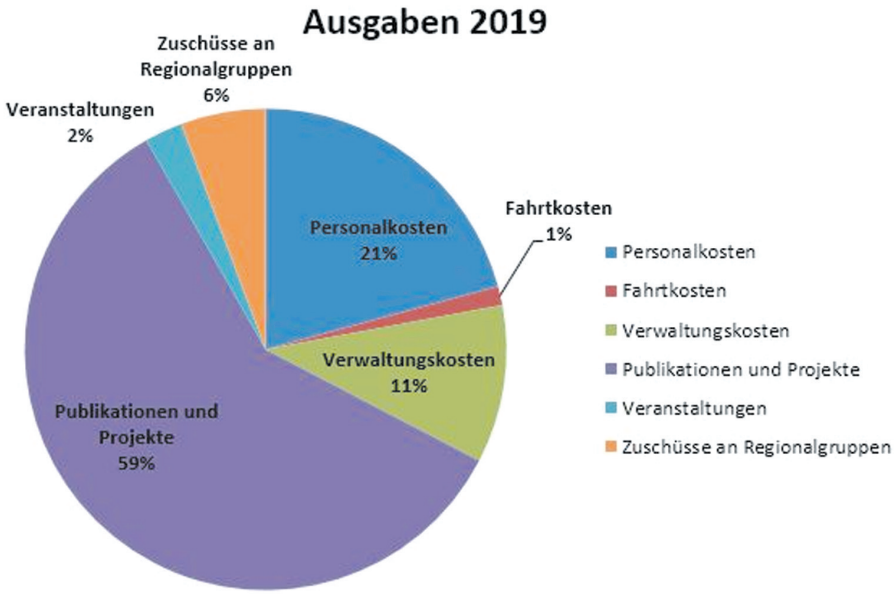
Einnahmen 2019	52.274,51 €
Ausgaben 2018	-70.249,60 €
Summe	**-17.975,09 €**

Vermögensstruktur

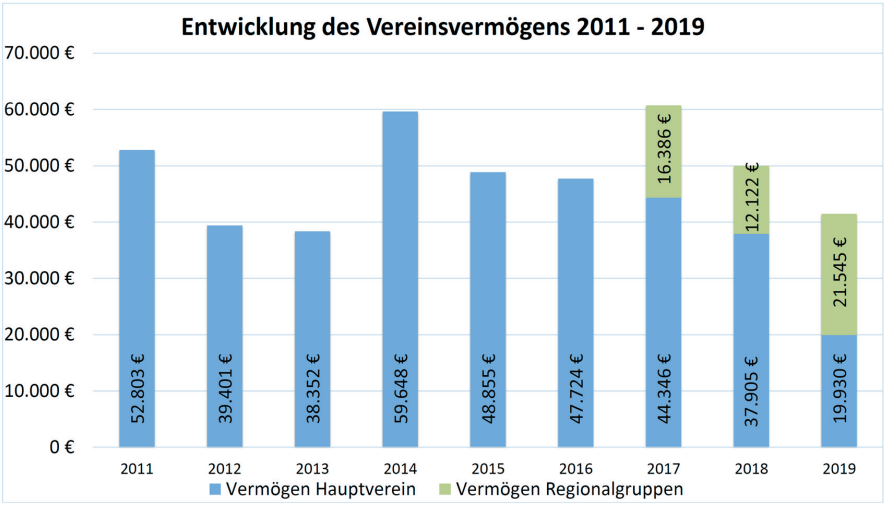
	Vermögensstand zum 31.12.2018	Vermögensstand zum 31.12.2019
Hauptverein Regensburg	37.904,80 €	19.929,71 €
Regionalgruppe Amberg	8.807,03 €	8.583,88 €
Regionalgruppe Cham	0,00 €	280,25 €
Regionalgruppe Oberpfälzer Jura	4.986,63 €	5.431,44 €
Regionalgruppe Otnant	3.975,91 €	5.762,21 €
Regionalgruppe Schwandorf	794,30 €	1.487,03 €
Summe	**56.468,67 €**	**41.474,52 €**



Die Einnahmen des Hauptvereins im Geschäftsjahr 2019



Die Ausgaben des Hauptvereins im Geschäftsjahr 2019



Die Entwicklung des Vereinsvermögens in den Geschäftsjahren 2011 bis 2019

Veranstaltungsprogramm 2019

Hauptverein Regensburg

(Leiter Dr. Thomas Feuerer – Dr. Tobias Appl)

24.01.2019 Der Raubzug an jüdischem Eigentum – „Arisierung“ in Regensburg
Vortrag von Waltraud Bierwirth, Regensburg
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“, der Jüdischen Gemeinde Regensburg und dem Regensburger Stadtheimatpfleger

19.02.2019 Neues von der verschwundenen Klosterkirche St. Maria Magdalena der Regensburger Klarissen am heutigen Dachauplatz. Ausgrabungen und Fund eines Grundsteins mit Zeitkapsel
Vortrag von Dr. Lutz-Michael Dallmeier, Regensburg, und Dr. des. Johannes Sebrich, Regensburg
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Kooperation mit dem Regensburger Stadtheimatpfleger

10.03.2019 Widerstand durch Recht
Vortrag von Dr. Veronika Nickel, Duisburg-Essen
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg

19.03.2019 Das mittelalterliche Judenviertel in Regensburg
Vortrag von Prof. Bernd Päffgen, München, und Peter Müller-Reinholz, München
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg

20.03.2019 Bodendenkmäler in Wörth
Vortrag von Dr. Christoph Steinmann, Regensburg
Ort: Wörth a. d. Donau, Bürgersaal, Ludwigstr. 7
In Kooperation mit K. i. W. (Kultur in Wörth)

07.05.2019 Verteidigungsstrategien der Regensburger Juden im Spätmittelalter
Vortrag von Dr. des. Sophia Schmitt, Ludwig-Maximilians-Universität München
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg

14.05.2019 Gelehrte, Sünder und Heilige: die Regensburger Juden im 12. und 13. Jahrhundert
Vortrag von Dr. Rachel Furst, Ludwig-Maximilians-Universität München
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg

15.05.2019 Die Regensburger Stadthebammen – Zur Geschichte einer untergegangenen Berufsgruppe
Vortrag von Dr. Marion Stadlober-Degwerth, Bad Abbach
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1

18.06.2019 Die Regensburger „Schutzjuden“ der Reichserbmarschälle von Pappenheim 1650–1806
Vortrag von Dr. Till Strobel, Staatsarchiv Amberg
Ort: Regensburg, Jüdisches Gemeindezentrum, Am Brixener Hof 2
In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg

26.06.2019	Das Hauptportal des Regensburger Doms: Bauplanung – Planungsänderungen in Architektur, Ikonographie und Stil – Ergebnis Vortrag von Prof. Dr. Achim Hubel, Regensburg Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
10.07.2019	Ein weites Feld – Altes und Neues zur Bronzezeit in Regensburg und der Oberpfalz Vortrag von Dr. Christoph Steinmann, Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Regensburg Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
24.07.2019	Jüdische Märtyrer und der Heilige Emmeram von Regensburg Referent: Dr. Peter Sh. Lehnardt, Ben-Gurion Universität, Beer Sheva Ort: Regensburg, Universität, Universitätsstraße 31 In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg
17.09.2019	Was die jüdischen Grabsteine erzählen Vortrag von Prof. Dr. Michael Brocke, Direktor des Ludwig Salomon Steinheim-Instituts, Essen Ort: Regensburg, Jüdisches Gemeindezentrum, Am Brixener Hof 2 In Zusammenarbeit mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum Jahresthema 2019 „Stadt und Gesellschaft“ und der Jüdischen Gemeinde Regensburg
27.09.2019	Brandkatastrophen in Wörth und anderen Vorwaldgemeinden im 19. Jahrhundert Vortrag von Bernhard Fuchs M.A., Regensburg Ort: Wörth a.d. Donau, Bürgersaal, Ludwigstr. 7 In Kooperation mit K.i.W. (Kultur in Wörth)
09.10.2019	150 Jahre Schloss Neuschwanstein oder: Wie ein Symbol entsteht Vortrag von Marcus Spangenberg M.A., Regensburg Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
18.10.2019	Pfarrprädikaturen in der Oberpfalz Wissenschaftliches Symposion anlässlich des Jubiläums „650 Jahre Pfarrprädikatur Amberg“ Vorträge von Dr. Bernhard Lübbers, Dr. Susanne Wanninger, Prof. Dr. Franz Fuchs, Dr. Werner Schrüfer, Dr. Markus Lommer, Dr. Thomas Vogl Ort: Amberg, Kongregationssaal (ehem. Aula des Jesuitenklosters), Malteserplatz 4 In Zusammenarbeit mit dem Verein für Regensburger Bistumsgeschichte e.V., dem Staatsarchiv Amberg, dem Stadtarchiv Amberg und der Provinzialbibliothek Amberg
18.10.– 20.10.2019	46. Tag der Landesgeschichte Länderparlamentarismus im frühen 19. Jahrhundert Ort: Regensburg, Altes Rathaus, Rathausplatz bzw. Thon-Dittmer-Palais, Haidplatz 8
22.10.2019	Vom „schwarzen“ zum „weißen“ Dom – Die Außenrestaurierung des Regensburger Doms (1989– 2010) Vortrag von Prof. Dr. Achim Hubel, Regensburg Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1 Ein Angebot des Heimatpflegers der Stadt Regensburg in Kooperation mit dem Historischen Verein für Oberpfalz und Regensburg
14.11.2019	Der Koloss von Rhodos: Das entgrenzte Ding als Maßstab der Polis Eröffnungsvortrag von Prof. Dr. Ruth Bielfeldt, Ludwig-Maximilians-Universität München, zur 16. Internationalen Jahrestagung des Forum Mittelalter der Universität Regensburg Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1 In Zusammenarbeit mit dem Forum Mittelalter der Universität Regensburg in Verbindung mit dem DFG-Graduiertenkolleg 2337 „Metropolität in der Vormoderne“ und der Ludwig-Maximilians-Universität München

19.11.2019 Carl von Dalberg (1744–1817)
Münzen und Medaillen – ein Kirchenfürst in der Zeit des Übergangs
Vortrag von Winfried Stein, Erlangen, Vorsitzender des Vereins für Münzkunde Nürnberg e.V.
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1
In Zusammenarbeit mit dem Regensburger Münzverein e.V.

22.11.–24.11.2019 Regensburger Herbstsymposion:
Alte Stadt und moderner Verkehr
Ort: Regensburg, Thon-Dittmer-Palais, Haidplatz 8
In Zusammenarbeit mit: Stadt Regensburg (Amt für Archiv und Denkmalpflege), Bistum Regensburg (Fachbereich Kunst- und Denkmalpflege), Heimatpfleger der Stadt Regensburg, Oberpfälzer Kulturbund e.V., Vereinigung Freunde der Altstadt Regensburg e.V.

11.12.2019 April 1945. Das Kriegsende im Raum Regensburg
Vortrag von Rainer Ehm und Dr. Roman Smolorz, beide Regensburg
Ort: Regensburg, Großer Runtingersaal, Keplerstr. 1

Regionalgruppe Amberg

(Sprecher: Dieter Dörner)

15.01.2019 Medizinische Topographie des Landgerichtsbezirks Sulzbach
Vortrag von Helma Koch, Apothekerin
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum

12.02.2019 Einzigartiges und Kurioses aus der Amberger Altstadt
Vortrag von Dieter Dörner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum

12.03.2019 Ocker, Umbra, Siena – Gold der Oberpfalz
Vortrag von Dieter Dörner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum

09.04.2019 „Das ungeheure Erlebnis unserer Zeit“: Das Königliche Gymnasium und der 1. Weltkrieg
Vortrag von Peter Seidl, Direktor des Erasmus-Gymnasiums a. D.
Ort: Amberg, Erasmus-Gymnasium

15.05.2019 „Deß gewesten Pfaltzgrafen Glück und Unglück“ – Aufstieg und Fall des „Winterkönigs“ im Spiegel der zeitgenössischen Flugblattpublizistik
Vortrag von Prof. Dr. Frieder Hepp, Direktor des Kurpfälzischen Museums der Stadt Heidelberg
Ort: Amberg, Rathaus

02.06.2019 Der Sulzbacher Judenfriedhof
Führung von Dieter Dörner
Treffpunkt: Sulzbach-Rosenberg, Schießstätte

06.06.2019 „kein rechte nasen und mund gehabt“ – Identitätskonstruktionen in den Tauf- und Sterberegistern der Pfarrei Sulzbach, 1543–1627
Vortrag von Eva Lehner, M.A.
Ort: Amberg, Provinzialbibliothek

27.06.2019 Hauptmann von Gneisenaus Briefe an seine Frau
Vortrag von Regina Henscheid
Ort: Amberg, Provinzialbibliothek

08.07.2019 Die Amberger Schwimmbäder
Vortrag von Dr. Johannes Laschinger, Direktor des Stadtarchivs Amberg
Ort: Amberg, Vortragssaal der Stadtwerke

24.09.2019 „s' Bockerl" – Die Eisenbahn von Amberg nach Schnaittenbach
Vortrag von Klaus Tschierschke
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum

13.10.2019 Das Haus der Bayerischen Geschichte in Regensburg
Exkursion mit Dieter Dörner
Treffpunkt: Amberg, Bahnhof

18.10.2019 Pfarrprädikaturen in der Oberpfalz
Wissenschaftliches Symposion anlässlich des Jubiläums „650 Jahre Pfarrprädikatur Amberg"
Ort: Amberg, Kongregationssaal

13.11.2019 „Zu Dritt": Karl Barth, Nelly Barth, Charlotte von Kirschbaum
Lesung mit Prof. Dr. Dr. Klaas Huizing
Ort: Amberg, „Alte Kaserne"

07.12.2019 Die Glaskathedrale – Walter Gropius – Philip Rosenthal
Führung von Dieter Dörner
Ort: Amberg, Kristall-Glasfabrik

Von der Regionalgruppe Amberg publiziert: DER EISENGAU, Bd. 51: „s'Bockerl" – Die Eisenbahn von Amberg nach Schnaittenbach und Bd. 52 mit heimatkundlichen Beiträgen aus der Stadt Amberg und dem Landkreis Amberg-Sulzbach (www.der-eisengau.de).

Regionalgruppe Cham

(Sprecher: Florian Gruber)

23.03.2019 Das Rundfunk-Museum Cham
Führung von Michael Heller
Lebenslinien: Aus dem bewegten Leben eines 95-jährigen Elektrophysikers
Vortrag von Emil Ott, Kelheim
Ort: Cham, Rundfunk-Museum

18.05.2019 Leben mit einem Denkmal
Symposion zur Denkmalpflege
Ort: Cham, Klostermühle Altenmarkt

Florian Gruber, Sprecher der Regionalgruppe Cham: Zwischen Identität und Kulturverlust! Auf den Spuren des „Chamer Stadtschlosses"

Markus Bauer, Ulrichsgrün/Waldmünchen: Denk mal, wie's früher war! Die Revitalisierung des alten Mirtlhofs in Ulrichsgrün bei Waldmünchen

Christian Schönberger, Architekturbüro Schönberger, Oberviechtach: „Leben im Denkmal" – Das Waldlerhaus in Stadlern

Cornelius Tarnai, Ingenieur- und Planungsbüro Tarnai, Allersberg: Kulturschätze deiner Region – Wie historische Gebäude Geschichte erzählen

06.07.2019 Der Voithenberg: Vergangenheit und Zukunft
Ort: Voithenberg, Schützenhalle

Werner Perlinger, Stadtarchivar a.D., Furth im Wald: Aus der Geschichte des Hauses Voithenberg

Josef Hofstetter, Förster, Voithenberg: Information zum Forst Voithenberg nach Hagel, Dürre und Borkenkäferbefall!

08.09.2019 „Tag des offenen Denkmals": Das Gelände der Chamer Reichsburg
Führung von Dr. Wolfgang Schoyerer, Cham
Ort: Ehemaliges Gelände der Reichsburg in Altenstadt/Cham

12.10.2019 Kleinstädte im ländlichen Raum – Bedeutung, Potenziale und Chancen
Jahrestreffen des Denkmalnetzes Bayern
Ort: Cham, Klostermühle Altenmarkt
Judith Sandmeier, BLfD München: Denkmalwerte und ihre Entwicklung in ländlichen Kleinstädten
Prof. Dr. Dietmar Kurapkat, OTH Regensburg, und Lorenz Schröter, BLfD München: Historische Bauforschung als Schlüssel denkmalpflegerischen Handelns
Florian Gruber, Sprecher der Regionalgruppe Cham: Das „Chamer Stadtschloss" – ein Gebäude mit Zukunft?
Podiumsdiskussion „Chamer Stadtschloss"
Moderator: Achim Schröer, Sprecher Denkmalnetz Bayern
Teilnehmer: Prof. Dr. Dietmar Kurapkat (OTH Regensburg), Florian Gruber (Sprecher der Regionalgruppe Cham), Dr. Thomas Feuerer (Historischer Verein für Oberpfalz und Regensburg), Dr. Werner Chrobak (Deutsche Stiftung Denkmalschutz, Ortskuratorium Regensburg und Oberpfalz), Lorenz Schröter (BLfD/Bürgerportal Denkmalpflege)

08.11.2019 Der unselige Seeliger
Vortrag von Alexander Metz, Cham
Ort: Cham, Kulturhaus cha3, Kulturcafe „das LUDWIG"

Neben dem regulären Programm der Regionalgruppe Cham setzten sich deren Mitglieder nach wie vor für den Erhalt des ehemaligen „Chamer Stadtschlosses"/Höchstetterbrauerei ein. So konnte unter anderem am 12. 10. 2019 das Herbsttreffen des Denkmalnetzes Bayern in Cham abgehalten werden. Dieses fand sowohl regional als auch überregional reges Interesse. Lediglich die hiesigen Kommunalpolitiker sowie der Generalkonservator ließen sich entschuldigen.

Weiterhin hat die Regionalgruppe Cham in Zusammenarbeit mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege und der Stadt Cham im Herbst 2019 die Inventarisierung des Chamer Friedhofs begonnen. Dabei wird die Fertigstellung des ersten Abschnitts (grobe Erfassung der historisch wertvollen Steine) im Frühjahr 2020 erwartet.

Regionalgruppe Oberpfälzer Jura

(Leitung Dr. Christine Riedl-Valder M. A.)

20.02.2019 „Sie ruhen unter der Straße" – die archäologischen Grabungen im Bereich des ehemaligen Friedhofs der Kirche St. Johannes d. Täufer in Velburg
Powerpoint-Vortrag von Daniela Rehberger M. A.
Ort: Velburg, Neuhaussaal, Burgstraße 2
Veranstalter: Stadt Velburg; Dolina – Gesellschaft für Landeskunde e.V.

14.03.2019 Hausnamen auf dem Tangrintel
Vortrag und Buchvorstellung mit Ernst Böhm, Dr. Thomas Feuerer, Georg Paulus und Leonhard Raum
Ort: Hemau, Zehentstadel, Propsteigaßl 4
Veranstalter: Kulturstadel Hemau e.V.; Dolina – Gesellschaft für Landeskunde e.V.

29.03.2019 Die Wallfahrt und Einsiedelei Frauenbründl
Führung mit Eremit und Wallfahrtspriester Johannes Schuster
Ort: Bad Abbach, Frauenbründl

24.05.2019 Die Geschichte der Riedenburger Brauereien und Wirtshäuser
Vortrag und anschließende Stadtführung mit Max Halbritter
Ort: Riedenburg, Haus des Gastes
Mitveranstalter: Stadt Riedenburg

21.09.19 Die Kapelle St. Georg in Gronsdorf
Führung mit Bernd Grune, Studiendirektor i. R., Ihrlerstein

Ort: Kelheim-Gronsdorf, Mühlenweg 29
Veranstalter: Kelheimer Tourismusinitiative e.V.

16.10.2019 Das ehemalige Spital in Velburg
Powerpoint-Vortrag von Gabriele Schneider
Ort: Velburg, Neuhaussaal
Mitveranstalter: Stadt Velburg; Kultur- und Heimatverein Velburg e.V.

30.10.2019 Regensburg, Stadtpark und Jüdischer Friedhof
Führung mit Dr. Rosa Micus M.A., Regensburg
Ort: Stadtpark Regensburg

20.11.2019 Das jüdische Ghetto im Herzen der Stadt Regensburg
Rundgang mit Dr. Rosa Micus M.A., Regensburg
Ort: Altstadt Regensburg

22.11.2019 Das Adelsgeschlecht der Stingelheimer in der Region Kelheim
Powerpoint-Vortrag von Studiendirektor a.D. Dieter Schwaiger, Kelheim
Ort: Kloster Weltenburg, Festsaal
Veranstalter: Gruppe Geschichte der Weltenburger Akademie

28.11.2019 Therese von Hildburghausen – eine evangelische Königin im katholischen Bayern
Vortrag von Dr. Jutta Göller, Kelheim
Ort: Hemau, Zehentstadel, Propsteigassl 4
Mitveranstalter: Kulturstadel Hemau e.V.

Regionalgruppe Otnant für die nördliche Oberpfalz

(Sprecher: Bernhard Fuchs M.A.)

26.01.2019 Stadt- und Marktbrände im 19. Jahrhundert im Altlandkreis Vohenstrauß
Vortrag von Bernhard Fuchs M.A., Regensburg
Ort: Pleystein, Hotel Regina

01.02.2019 Wahl des Sprechers der Regionalgruppe Otnant
Ort: Wildenreuth bei Erbendorf

01.03.2019 Zwischen Österreich und Bayern. Die Fraisch mit der Simultaneums-Pfarrei Neualbenreuth im 19. Jh.
Buchvorstellung von Gregor Köstler, Neualbenreuth
Ort: Neualbenreuth, Sengerhof

10.10.2019 Galgen, Rad und Peitschenhiebe. Kriminalfälle im Landrichteramt Waldeck-Kemnath im 15. und 16. Jahrhundert (Band 8 der Otnant-Reihe Quellen und Erörterungen)
Buchvorstellung von Dr. Bernd Thieser, Brand
Ort: Pressath, Historische Vestn

26.10.2019 25. Otnant-Gespräch: Die Besitzungen des Klosters Michelfeld
Ort: Michelfeld bei Auerbach, Gasthaus Schenk
Dr. Tobias Appl, Regensburg: Michelfeld in der Klosterlandschaft der Oberpfalz
Rudolf Weber, Auerbach: Die Grundausstattung des Klosters Michelfeld
Bernhard Fuchs, Regensburg: Die Besitzentwicklung der Klöster Michelfeld und Speinshart im Vergleich
Christian Malzer, Eichstätt: Die Propsteien des Klosters Michelfeld in Erbendorf und Zeil am Main
Luitpold Dietl, Michelfeld: Führung durch Klosterdorf, Kloster und Klosterkirche

Regionalgruppe Schwandorf

(Sprecher: Dipl. Bibliothekar (FH) Alfred Wolfsteiner)

27.01.2019 Geburtswehen einer Großgemeinde – 40 Jahre Gemeindegebietsreform in Schwarzhofen
Vortrag von Maximilian Beer, Schwarzhofen
Ort: Schwarzhofen, Rathaus

10.02.2019 „Der stärkste Mann des Katholizismus in Deutschland“: P. Augustin Rösch SJ und sein Kampf gegen den Nationalsozialismus
Vortrag von Alfred Wolfsteiner, Schwarzhofen
Ort: Schwarzhofen, Pfarrheim

16.03.2019 „Immer der Nase nach – Altstraßen in Niederbayern und der Oberpfalz“
Rundfunkfeature von Thomas Muggenthaler in der Reihe „Zeit für Bayern“ unter Mitwirkung von Alfred Wolfsteiner

17.03.2019 Das Kloster der Dominikanerinnen in Schwarzhofen im 18. Jahrhundert. Neue Forschungsergebnisse zur Geschichte des Dominikanerinnenklosters
Vortrag von Prof. Dr. Stephan Benz, Bayreuth
Ort: Schwarzhofen, Dr.-von-Ringseis-Schule

27.04.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Wanderung um Dautersdorf
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

17.05.2019 Land und Leute in und um Oberviechtach um 1860. Der Physikatsbericht des Landgerichts Oberviechtach
Vortrag von Dr. Martin Dallmeier, Regensburg
Ort: Oberviechtach, Dr. Eisenbarth-Museum

25.05.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Wanderung um Stulln
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

29.06.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Wanderung bei Weiherzant im Naturpark Hirschwald
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

06.07.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Wanderung um Oberviechtach
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

08.09.2019 Führung durch Neunburg v. Wald. Veranstaltung im Rahmen des „Tag des offenen Denkmals“
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

08.09.2019 Geheimnisvolle Erdställe. Veranstaltung zum „Tag des offenen Denkmals“
Vortrag von Birgit Symader, Schwandorf
Ort: Schwarzhofen, Dr.-von-Ringseis-Schule

14.09.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Wanderung um Theuern
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

20.09.2019 Wälle und Wege – Siedlungsgeschichtliche Altstraßenwanderung um Mitterauerbach. Veranstaltung in Verbindung mit der Eröffnung des renovierten „Aiherlhofes“ in Mitterauerbach (Stadt Neunburg v. W.) als „Dorfgemeinschaftshaus“
Führung von Lorna Simone Baier, Oberviechtach

24.11.2019 Besuch des Dokumentations-Zentrums für Erdstallforschung in Neukirchen-Balbini
Führung von Birgit Symader, Schwandorf
Ort: Neukirchen-Balbini, Schießlhof

Mehrere Mitglieder des Historischen Vereins bzw. der Regionalgruppe Schwandorf waren zudem in die Vorbereitungen zum Nordgautag 2020 involviert. Die Kontakte der Mitglieder im Arbeitskreis „Andiamo“ wurden wieder intensiviert, die Altstraßenbibliographie wurde fortgeschrieben, eine ausführliche Publikation zum Thema „Altstraßen in der Oberpfalz“ wurde in die Wege geleitet.

Leider verzeichnet der Arbeitskreis für Altstraßenforschung im Jahre 2019 das Ableben von drei sehr aktiven Mitarbeitern bzw. Förderern. Wir bedauern besonders den Tod von Prof. Dr. Dietrich J. Manske, der sich über 40 Jahre lang intensiv mit der Altstraßenforschung in der Oberpfalz beschäftig hat und in der Vergangenheit zusammen mit den Arbeiten seiner Schüler das Wissen um die Altwege in der Oberpfalz erheblich erweitert hat.

Arbeitsgruppe Ortsgeschichte Burgweinting

(Sprecherin: Katharina Lenz M. A.)

Hauptereignis der Arbeitsgruppe Ortsgeschichte Burgweinting (AGOB) im Jahr 2019 war die Fertigstellung und Veröffentlichung des stadtteilgeschichtlichen Buches „Burgweinting. Vom Dorf zum Regensburger Stadtteil. Geschichte und Geschichten“, herausgegeben von Katharina Lenz und der Arbeitsgemeinschaft Ortsgeschichte, Morsbach Verlag (ISBN 978-3-96018-027-2). Die AGOB bedankt sich an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich für die außerordentlich hilfreiche Kooperation mit dem Historischen Verein, ohne die dieses Buch nicht erschienen wäre. Nach der erfolgreichen Buchvorstellung am 25. Juni 2019 im Pfarrsaal der Pfarrei St. Franziskus Burgweinting war die Auflage von 500 Exemplaren bereits binnen acht Wochen vergriffen. Ein Nachdruck ist in Planung, sofern die Finanzierung gesichert ist.

Drei von vier Stadtteilrundgängen (Stadtteilentwicklung, Burgweintinger Kirchengeschichten, Wanderung durchs Weintinger Holz, Frauenspuren etc.), die in Kooperation mit der VHS-Regensburg geplant wurden, mussten wegen zu geringer Teilnehmerzahl leider ausfallen. Diese Tatsache ist wohl ein Symptom dafür, wie stark das Geschichtsinteresse der Öffentlichkeit immer noch auf die Altstadt Regensburgs ausgerichtet ist. Trotz aller Sonntagsreden und Wahlprogramme fällt das „Drumherum“ dagegen deutlich ab.

Mit Erfolg beteiligte sich die AGOB jedoch an zwei örtlichen Veranstaltungen mit einem Stand und/oder Führungen: auf dem Stadtteilfest des Netzwerks Burgweinting in der Kirchfeldallee (2. Juni 2019) sowie auf dem Geschichtsfest „10 Jahre Bajuwarenhaus in Burgweinting“ am Tag des offenen Denkmals (8. September 2019) unter der Regie der Stadt Regensburg, der Geschichtsagentur Cultheca und des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege.

Dank

Dem 1. und dem 2. Vorsitzenden ist es eine angenehme Pflicht, sowohl allen Kolleginnen und Kollegen, die im Vorstand, im Ausschuss, in den diversen Vereinsämtern und in den Regionalgruppen ehrenamtlich Verantwortung für den Historischen Verein übernehmen, als auch den beiden Angestellten des Vereins, Frau Ruth Halbhuber-Weber und Herrn Manfred Knedlik M. A., für ihr Engagement und für die allzeit gute Zusammenarbeit ihren verbindlichsten Dank auszusprechen. Gedankt werden soll auch allen Mitgliedern für ihre Treue zum Verein und ihr Interesse an den Aktivitäten und Veröffentlichungen.

Rezensionen

Mathias Hensch, Erz – Feuer – Eisen. Eine kleine Geschichte des frühen Montanwesens in der mittleren Oberpfalz, Berlin: Culturcon medien 2018; 112 S.; ISBN 978-3-944068-81-7; 18,– Euro

Die Oberpfalz gilt gemeinhin als das Ruhrgebiet des Mittelalters. Die Region um die Städte Amberg, Sulzbach und Auerbach gehörte zu den wichtigsten Eisenrevieren und damit zu den bedeutendsten Wirtschaftsräumen Deutschlands im Spätmittelalter. Erze, Holz und Wasserkraft waren hier ausreichend vorhanden. Aufgrund des Fehlens schriftlicher Überlieferung liegen die Anfänge der mittelalterlichen Montangeschichte jedoch im Dunkeln. Mit seiner gut lesbaren und interessanten Publikation gibt der Autor einen komprimierten Überblick über die spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Bergbaugeschichte in der westlichen Oberpfalz und fasst erstmals die neuesten archäologischen Erkenntnisse in diesem Fachgebiet zusammen. Im Zentrum der Abhandlung stehen ausgewählte Beispiele zu Ausgrabungen in den Städten Amberg, Sulzbach und Kümmersbruck. In Amberg reicht der Bergbau immerhin schon 2700 Jahre zurück. Auch der weniger bekannte Abbau von Bleierzen im Raum Freihung wird hierbei thematisiert. Der Holzbedarf in mittelalterlichen Bergbauregionen für Kohlemeiler und Schmieden war gewaltig. Noch heute sei vielerorts am Landschaftsbild ablesbar, wie sehr die Montanwirtschaft den Kultur- und Naturraum verändert habe. Die Archäologie als Möglichkeit zur Erforschung von Meilern, Eisenschmieden und Hammerwerken zur Eisenverhüttung und Metallproduktion wird daher ebenfalls aufgezeigt und auf das hiermit verbundene enorme Erkenntnispotenzial verwiesen. Nicht zuletzt versteht sich der Band als Plädoyer für eine systematische Erfassung montangeschichtlicher Bodendenkmäler sowie ihrer zielgerichteten archäologischen Auswertung. So kann die Archäologie insgesamt zu einem besseren Verständnis der mittelalterlichen Geschichte der Oberpfalz beitragen. Zu Recht fordert der Verfasser die Einrichtung einer Arbeitsstelle Oberpfalzarchäologie mit dem Schwerpunkt Montan- und Siedlungsgeschichte. Dem Autor ist es mit seiner Publikation darüber hinaus gelungen, die Leserschaft für das Spezialgebiet Montanarchäologie zu sensibilisieren.

Armin Gugau

Wolfgang Janka (Bearb.), Regesten der Urkunden des Dominikanerinnenklosters Pettendorf (1262–1672). Unter Verwendung der Vorarbeiten von Otto-Karl *Tröger* (Regensburger Beiträge zur Regionalgeschichte 25) Regensburg: edition vulpes 2019; 294 S.: ill.; ISBN 978-3-939112-87-7; 26,– Euro

Das auf dem Adlersberg nördlich von Regensburg gelegene Dominikanerinnenkloster Pettendorf gehört zu den kleineren und selbst in der Fachwelt eher unbekannten Klöstern in Bayern. Am heutigen Standort wurde es nach mehreren gescheiterten Anfangsversuchen 1262 von Herzog Ludwig II., dem Strengen, begründet und 1542 von Pfalzgraf Ottheinrich im Zuge der Reformation aufgehoben. Der Konvent hinterließ zahlreiche Urkunden, die durch den Kauf des säkularisierten Klosterareals 1676 in den Besitz des Reichsstifts Kaisheim und von dort später an das Staatsarchiv Augsburg gelangten. Bisher war dieser geschlossene und umfangreiche Urkundenbestand wenig bekannt. Er wurde auch noch nie systematisch ausgewertet. Die vorliegende Publikation erschließt erstmals diesen reichhaltigen Quellenbefund durch in mustergültiger Weise bearbeitete Regesten.

Zunächst führt Alois Schmid, bester Ken-

ner der Geschichte des Klosters und Verfasser der ersten Gesamtdarstellung des Konvents, in einem gerafften Überblick (11–24) in die wechselvolle Geschichte der Dominikanerinnenniederlassung in Pettendorf ein. Im Hauptteil präsentiert dann der Verfasser 318 Regesten von Urkunden aus der Zeit von 1262 bis 1672 (29–199) und bietet damit wichtige Dokumente zur Lokal-, Regional-, Kirchen- und Landesgeschichte. Das Urkundenmaterial ist durch ein detailliertes Personen- und Ortsregister (209–282) erschlossen. Zehn Abbildungen ausgewählter Diplome finden sich im Anhang (285–294) der Arbeit.

Das Material bietet eine Fülle an neuen Informationen über die historische Entwicklung der Niederlassung sowie dessen Güterbesitz und Wirtschaftsführung. Für die weitere Beschäftigung mit dem Kloster stellt die äußerst verdienstvolle Arbeit daher zukünftig ein unverzichtbares Arbeitsinstrument dar. Die Fülle an Personen-, Orts- und Flurnamen stellt eine Fundgrube für die Lokal- und Regionalgeschichte. Die Arbeit verweist darüber hinaus aber auch in die Landes- und Kirchengeschichte, da sie Diplome beinhaltet, die von Päpsten, Kaisern, Königen, Herzögen und Bischöfen ausgestellt wurden. Hier ragen die drei Privilegien Ludwigs IV. heraus. So gewährt Ludwig der Bayer dem Kloster 1316 Zollfreiheit für den Transport von Gütern nach Ingolstadt und Neustadt (Reg. 50). In einer Urkunde von 1318 (Reg. 54) schenkt der Monarch dem Konvent das Patronatrecht einer Pfarrkirche (Reg. 54), 1323 wiederum beurkundet der König den Verkauf eines Anwesens (Reg. 59). Papst Urban IV. wiederum bestätigt 1264 in zwei Urkunden den Dominikanerinnen die Schenkung des Patronatsrechts über die Pfarrei Pettendorf (Reg. 3, 4).

Die Regesten dokumentieren die gezielte Förderung durch und das enge Verhältnis zu den Wittelsbachern und unterstreichen die große strategische und administrative Bedeutung Pettendorfs für die frühen Wittelsbacher. Die Publikation stellt zudem neue Quellen für die Erforschung des nördlichen Umfelds von Regensburg bereit. Eine intensive Auswertung der Urkunden ist daher sehr lohnenswert und zeigt, dass auch die Beschäftigung mit scheinbar weniger bedeutenden Institutionen wichtige Details für das bessere Verständnis der Herrschafts- und Landesgeschichte liefern können.

Armin Gugau

Veronika Nickel, Widerstand durch Recht. Der Weg der Regensburger Juden bis zu ihrer Vertreibung (1519) und der Innsbrucker Prozess (1516–1522) (Forschungen zur Geschichte der Juden A,28) Wiesbaden 2018; XIV, 422 S.: ill.; ISBN 978-3-447-11122-5; 72,– Euro

Die Untersuchung um den jahrelangen Versuch der Regensburger Judengemeinde, sich gegen erdrückende Zahlungsforderungen und gegen die drohende, dann stattgehabte, Vertreibung gerichtlich zur Wehr zu setzen, entstand im Rahmen umfangreicher Forschungsprojekte zur mittelalterlichen Judengemeinde. Im Zusammenhang mit dem 500jährigen Gedächtnis der Vertreibung und Zerstörung der mittelalterlichen Judenheit in Regensburg 1519 werden die Ergebnisse der Grabungen am Neupfarrplatz in den 1990er Jahren ebenso, wie die mittelalterliche Geschichte generell, grundlegend neu erforscht und strukturiert. In diesem Zusammenhang entstand am Institut für Mittelalterliche Geschichte an der Ludwig-Maximilians-Universität München vorliegende Dissertation. Das Vorhaben war mit einem Stipendium der Stadt Regensburg für drei Jahre gefördert worden.

Die Vertreibung und die Jahrzehnte zuvor, der Versuch mit dem nach Regensburg geholten Ritualmordvorwurf von Trient und der damit herbeigeführten Verarmung der Gemeinde, wurde verschiedentlich in der wissenschaftlichen Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts bearbeitet. Mit dem Ritualmordprozess 1476–1480 wurde der Weg für die Vertreibung geebnet; ausweislich der Quellenedition von Rafael Straus riet man der Stadt, das Ableben des Kaisers abzuwarten, um die beabsichtigte Vertreibung durchsetzen zu können (Straus, Judengemeinde (1932); S. 63, mit Straus UuA (1960); Nr. 465). Die vorliegende Studie setzt in der Zeit um 1500 an, greift auf diesen Prozess anfangs kurz zurück und charakterisiert die rechtliche

Situation der Juden mit dem Erlöschen des Judengerichts seit den 1470er Jahren und der Intensivierung von Repressalien und handelsrechtlichen Beschränkungen seit den 1480er Jahren. Die „Regensburgische Chronik" Carl Theodor Gemeiners (1800–1824), der noch auf das unzerstreute reichsstädtische Archiv hatte zurückgreifen können, und insbesondere die umfängliche Quellenedition von Rafael Straus, die 1933/34 hätte erscheinen sollen, tatsächlich aber erst 1960 nach dem einzigen erhaltenen Korrekturexemplar gedruckt wurde, gelten als die einschlägigen Quellenwerke, ohne die auch diese Dissertation nicht denkbar wäre.

Was bisher aber seit Gemeiner (S. 17) nicht mehr ausführlich, und insbesondere bislang überhaupt nicht eigenständig untersucht wurde, ist eben jener, noch Jahre nach der Vertreibung fortgesetzte Prozess in Innsbruck, mit dem die Regensburger Juden sich gegen die existenzbedrohenden Wirtschaftsrepressalien und Zahlungsverpflichtungen, sowie gegen die Vertreibung zur Wehr setzten – bei einem, auch für die Rezensentin erstaunlichen, ganz unverbrüchlichem Glauben an das Recht. Dies im Zusammenhang dargestellt und untersucht zu haben, ist das Verdienst dieser Dissertation.

Die zugehörige Studie Straus' von 1932 zu seiner Quellenedition über „Die Judengemeinde Regensburgs im ausgehenden Mittelalter" darf nach wie vor als Standardwerk angesehen werden. Sehr systematisch werden die einzelnen gesellschaftlichen Gruppierungen (Reich, Bistum, innerstädtisch, die jüdische Gemeinde selbst) besprochen und detailliert Verhalten und Handlungsweisen abgewägt. Die Vertreibung als solche – ihre Nicht-Behandlung wird im Forschungsbericht von Nickel moniert (S. 8) – war dabei nicht das Ziel. Das Ergebnis der Straus´schen Untersuchung liegt in der Erkenntnis des völligen Zusammenbruchs der öffentlichen Ordnung im Regensburg jener Zeit (Straus; S. 147) – und liest sich noch im langen Nachhinein als große Rede von der Bedeutung der öffentlichen Ordnung für das Wohlergehen eines Gemeinwesens.

Man hätte sich gerne einen deutlicheren Hinweis darauf gewünscht, daß die Vertreibung von 1519 nicht nur nach zivilisiertem Verständnis einen Bruch darstellt, sondern auch nach damaliger Rechtslage illegal war. Denn um die Möglichkeiten einer legalen, d.h. genehmigten, Vertreibung wurde auf dem Reichstag in Augsburg 1518 (S. 241; 302) ebenso gerungen, wie in Innsbruck. In einem frühen Stadium im Sommer 1516 forderte die Regensburger jüdische Gemeinde, es dürfe nicht über eine Vertreibung verhandelt werden (S. 199). Das Vorbild Donauwörths stand bei dem Vorstoß der Stadt am Rande des Augsburger Reichstags von 1518 überdeutlich im Raum, wo Maximilian I. 1517 eine Vertreibung genehmigt, und einem Verkauf der Häuser an die Stadt zugestimmt hatte (S. 246). Man wollte eine Vertreibung „um nahezu jeden Preis" (S. 244). In Regensburg jedoch wollte der Kaiser seine Rechte an der Judengemeinde nicht geschmälert sehen (S.234; 246). Der Prokurator der Juden, Johann Zasius als derjenige, der ‚mit Procura' für die Juden spricht, und sich als treuer Sachwalter ihrer Angelegenheiten erwies (S. 178 f., u.ö.), äußerste in einem frühen Stadium 1517 bereits die Auffassung, daß nur das Haus Österreich die Juden vor einer Vertreibung würde schützen können – und auch darum die Anerkennung der Zuständigkeit des Innsbrucker Regiments als Gerichtsort (entgegen dem Reichskammergericht) angezeigt sei (S.217; zum ‚Haus Österreich' S. 206).

Die Bedeutung des Dompredigers Hubmaier in den Jahren kurz vor der Vertreibung wird durchaus relativiert. Scharfmachen ja, aber konkrete Aktionen gegen die Juden und die Judengemeinde eher weniger: Hubmaier war kaum in das langjährige Prozessgeschehen involviert. Er habe gegen den „Wucher" gepredigt, und dagegen, daß Richter nicht dazu beitragen dürfen, diese verbotene Sache durchzusetzen, wie er selbst sagte (S. 233). Im Innsbrucker Prozess wird es tatsächlich unter anderem um eine päpstliche Urkunde, die die Rückzahlung eines Kredits an Juden ohne Zinsen guthieß, gehen. Und darum, daß diese an kaiserlichem Recht vorbei erlassen worden sei (S. 230 f.). Man muss Hubmaier von Beginn seines Regensburger Aufenthalts an als „Sprengsatz" empfunden haben, wie in einer Szene an der Stadtmauer am 24. Juli 1517 deutlich wurde, als man aneinandergeriet, und zwei Juden zwei Jugendlichen aus Hubmaiers Haushalt zuriefen, der Dompredi-ger solle nach Ingolstadt zurückgehen und dort predigen. Laut Zeugenaussagen soll es auch geheißen haben, Hubmaier sei *nit herbestelt, sy, die juden, zù fressen* (S. 224). Die

Verwicklungen um die kurzzeitige Verbannung aus Regensburg 1518, bzw. daß man ihn nach seiner Rückkehr vom Reichstag in Augsburg zunächst nicht wieder zum Stadttor hineingelassen hat, wird nachgezeichnet (S. 242 f.); auch, wie die Reichsstadt keineswegs hinter diesem Beschluss stand, sondern sich bald bei Hubmaier entschuldigte.

Bemerkenswert ist zweierlei: Die Stadt wurde am 24. November 1519 zur Wiederaufnahme der jüdischen Gemeinde und Restitution ihrer Rechte verpflichtet, und zu hohen Entschädigungszahlungen verurteilt. Ersteres wurde rechtssicher erst mit dem sog. Erbschutzvertrag zwischen dem Erzhaus Österreich und der Stadt vom 2. März 1521 abgewendet, wobei es in den Jahrhunderten der Frühen Neuzeit immer unklar blieb, ob das *jus de non recipiendi* den dauerhaften Wohnsitz oder auch den bloßen Aufenthalt, beispielsweise tagsüber, meine. Dieser Vertrag wird bei Nickel in der Zusammenfassung am Ende erwähnt (S. 313). Bei Gemeiner scheint er nicht auf; in Ausschnitten wurde er jedoch abgedruckt bei Gumpelzhaimer (Bd. 2 (1837); S. 711–714), und fand noch bei Franziscus Jeremias Grienewaldt (O.Cart.) 1615 Erwähnung. Die Zahlungsverpflichtungen an die ehemaligen Regensburger Juden wurden abschließend erst nach einem Schiedsspruch vom 17. Mai 1521 anerkannt; die letzte Rate wurde von der Stadt am 2. Mai 1522 abgegolten (S. 317).

Wer mit der Straus'schen Quellenedition arbeitet, findet zahlreiche Kürzungen vor, die tatsächlich misslich sein können: So führten diese dazu, daß der Gerichtsort und die Qualifikation des Gerichts lange unklar blieb, wie Nickel in der Einleitung zum Innsbrucker Prozess (S. 165 f.) schlüssig darstellt, oder auch die Vorwürfe des Schultheißen Hans Schmaller, der wirtschaftliche Niedergang Regensburgs habe seine Ursachen im Handel und Gewerbe der Juden, nicht mit abgedruckt wurden (S. 160 f.).

Die sich daraus ergebenden Unvollständigkeiten aufzuschlüsseln, ist in dieser quellenbasierten Arbeit der Ort. Es ist klug, in dieser nach den Originalen neu erarbeiteten Darstellung des Prozesses, die Straus'schen Angaben mit genauer Kennung dessen, was hier wie dort zu ersehen ist, mitlaufen zu lassen (S. 166, Anm. 6), auch um der besseren Auffindbarkeit willen, liegen die Originale in nicht weiter untergliederten Schachteln und hülfe eine Sammelangabe ‚Karton 35' oder ‚36' (S. 19) als Nachweis nicht gut weiter.

Dennoch scheint mir die Kritik an den Lücken im Straus'schen Editionsbestand etwas hart auszufallen (S. 312). Bei den Vidimus-Urkunden, gemeint sind beglaubigte Urkunden-Abschriften, die in dieser Dissertation erstmals in vollständiger Edition im Anhang gegeben werden, fragt sich, ob Straus diese alle gekannt hat, oder auch: hat kennen können (S. 213). Tatsächlich nimmt er einen Teil der Innsbrucker Prozessurkunden auf; er und sein späterer Herausgeber Herde stellten dabei ihr Licht auch etwas unter den Scheffel (S. 7, Anm. 42). Aber es wird nicht mehr zu eruieren sein, was ihm im Rahmen seiner jahrelangen kompilatorischen Arbeit tatsächlich vorgelegen hat, zumal, abgesehen von den bei Gemeiner abgedruckten Quellen, er noch ohne jede Vorarbeit und insofern ohne jedes Vorbild gearbeitet hat.

Bei dem um Jahrzehnte verspäteten Druck nach einem einzigen Fahnenexemplar musste dieser Edition zudem der letzte redaktionelle Arbeitsgang fehlen, der üblicherweise einen gelegentlichen Rückgriff auf Notizen und Arbeitsstadien, beispielsweise für Datierungsfragen, zu umfassen pflegt. Dem scheint mir eine falsche Zuordnung einer Handwerkerbeschwerde in das Jahr 1516, die im Text selbst die richtige Jahresangabe führt, geschuldet zu sein (S. 302), wie es für einen Datierungsfehler wie dem der Judenordnung 1514 (Straus 1516) gelten sollte (S. 311). Die Entwürfe zur Judenordnung von 1514 und ein später Entwurf von 1516, sowie ihre Trennung von Handwerkerbeschwerden wird im Kapitel zur Quellenlage der Judenordnung von 1514 vorgenommen (S. 145 f.). Die Verantwortung, noch einmal genau hinzusehen, liegt schon beim Autor von Sekundärliteratur selbst (S. 301 f.), der in einem Falle offensichtlich einen „Kurzschluss" im Zusammenhang mit dem Beginn der Tätigkeit Hubmaiers in Regensburg 1516 und Handwerkerbeschwerden im Jahre 1518 in seiner Argumentation aufweist. Den Fehlschluss selbst fächert Nickel stimmig auf. In den Anmerkungen im gesamten Band und damit am geeigneten und auch notwendigen Ort sind die Unstimmigkeiten der Straus'schen Edition festgehalten.

Veronika Nickel möchte, daß zusammen mit der Vertreibung 1519 auch der rechtlich erfolgreiche Widerstand Teil der Erinnerung

an die Vertreibung der Regensburger Juden werde. Es ist, wenn dieser Begriff hier erlaubt sein darf, schon faszinierend, wie es der mittelalterlichen jüdischen Gemeinde Regensburgs gelungen ist, konsequent ihre Urkunden im Original oder in Beglaubigung zu bewahren, und damit die Grundlage für ihren juristischen Sieg. Bemerkenswert ist die Einschätzung am Ende der langen, eingehenddetaillierten Studie, daß im Gegensatz zur Reichsstadt Regensburg die Regensburger Juden das Gericht immer ernst genommen haben, „Ladungen und Beschlüsse stets achtete(n) und keinen der Prozesstermine versäumte(n)“ (S. 315), und auch deshalb den juristischen Sieg erringen konnten.

Rosa Micus

Wilhelm Pfaffel (Hg.), Das „Fontilegium sacrum“ des Prüfeninger Mönchs Melchior Weixer (1627). Text, Übersetzung und Kommentar (Studien und Mitteilungen des Benediktinerordens und seiner Zweige. Ergänzungsband 54) St. Ottilien: EOS Verlag 2020; 480 S.: ill.; ISBN 978-3-8306-7988-2; 39,95 Euro

Das „Fontilegium sacrum“ ist eine „heilige Quellensammlung“ zur Geschichte des Klosters Prüfening von seiner Gründung 1119 bis zum Jahre 1626. Erschienen ist es erstmals im Jahre 1627. Der Autor Melchior Weixer selbst, geboren um 1575 in Schierling, hat in Ingolstadt studiert, war Mönch im Kloster und starb 1632. Das Werk stellt eine Mischung zwischen einer Geschichte des Klosters und 58 unterschiedlichen auf Prüfening bezogenen Texten dar – Urkunden, Privilegien, päpstlichen Bullen, Briefen und anderen Schreiben, die in die Klostergeschichte eingestreut sind. Sie machen mehr als die Hälfte des Gesamtwerks aus. Wilhelm Pfaffel hat diese für das Kloster Prüfening wichtige Quelle neu herausgegeben, übersetzt (parallel lateinisch-deutsch gedruckt) und mit einer ausführlichen Einleitung sowie mit einem umfangreichen Anmerkungsapparat versehen.

Zu Beginn bietet der Autor eine Übersicht über Weixers Leben und Werk, ferner über die von ihm verwendeten Urkunden. Die Quellen, die Weixer in seine Arbeit eingearbeitet hat, ordnet Pfaffel in einer eigenen Übersicht ihren Verfassern bzw. Ausstellern zu, datiert sie und gibt ihren archivalischen Fundort an. Besonders verdienstvoll erscheint mir, dass er Weixers Quellen mit den Originaltexten vergleicht und dabei auch vielfach Fälschungen aufdeckt und bewertet. Diese wurden ja im Mittelalter nicht als kriminell angesehen, sondern sollten lediglich die aus irgendeinem Grunde fehlenden Nachweise für einen ansonsten von Seiten des Klosters unbezweifelten Rechtszustand liefern.

Eine Übersicht über die Bischöfe Bambergs und Regensburgs und die Prüfeninger Äbte fehlt ebenso wenig wie eine Zeittafel der Klosterereignisse und eine kurzgefasste Geschichte des Klosters, wobei Pfaffel dem Leser die Begriffe „Eigenkloster“, „Hirsauer Reform“, die Rolle der Vögte, die Abtswahlen und die Bedeutung der Inkorporationen erläutert. Ein Abschnitt über die Bestattungen in der Klosterkirche im Laufe der Geschichte rundet das Bild ab; das Verzeichnis der Altäre und Epitaphien sind bei einer Besichtigung sehr hilfreich, was Pfaffel schon in einer Führung unter Beweis stellte. Auch ein Reliquienverzeichnis nach Weixer fehlt nicht. Ein umfangreicher Bildteil ergänzt diese Einführung.

Das Geschichtsbild Weixers ist ausschließlich religiös bestimmt; das schließt jedoch manche interne Kritik, die Weixer vornimmt, nicht aus. Pfaffel ergänzt diese durch die von der heutigen Forschung erarbeitete Bedeutung des Klosters für die Machtpolitik des Bischofs von Bamberg sowie die Rolle, die Prüfening für die Wittelsbacher spielte. Hier zieht er vor allem die Arbeiten von Alois Schmid heran.

Dieses Buch wendet sich nicht nur an Historiker, sondern auch an Nichthistoriker, an die vielen Freunde Prüfenings, wie auch die Widmung zeigt, in der Pfaffel die Arbeit einem lebenslangen privaten Kenner des Klosters zueignet. Gleichwohl ist die Herausgabe der Weixerschen „Fontilegien“ natürlich auch für die Fachwelt ein großer Gewinn, zumal sie mit großer Sorgfalt bis in die Details erstellt wurde. So ist die Edition als immense quellenkritische Leistung zu sehen, die dem Philologen auch den unmittelbaren Vergleich des lateinischen mit dem deutschen Text erlaubt. Sie gibt einen Einblick in die geistige Welt eines gelehrten Mönchs des 17. Jahrhunderts, der sich erstmals systematisch mit der Geschichte Prüfenings beschäftigt hat.

Diethard Schmid

Heinrich Lippert, Geschichte der Schule und des ehemaligen Schulsprengels Thalmassing (1643-2016 (Regensburger Beiträge zur Heimatforschung 9) Kollersried: Verlag Th. Feuerer 2018; 576 S.: ill.; ISSN 2197–1218; 20,– Euro

Im mittlerweile neunten Band der Reihe Regensburger Beiträge zur Heimatforschung schildert der Verfasser auf rund 600 Seiten detailliert die 400-jährige Schulgeschichte von Thalmassing und seiner eingemeindeten Orte. In vier großen Kapiteln zeichnet der Autor die historische Entwicklung des Schulwesens seit dem 17. Jahrhundert in Thalmassing (S. 1–160), in Wolkering-Gebelkofen (S. 161–354), in Sanding (S. 355–424) und in Weillohe (S. 425–556) ausführlich nach. Ein kleiner Exkurs (S. 557–560) widmet sich zusätzlich der Eremitage St. Bäuml. Mit Stanislaus Pleß kann 1650 der erste Lehrer in der Gemeinde im südlichen Landkreis von Regensburg urkundlich nachgewiesen werden. Für die immer wieder in der Literatur postulierte Existenz einer Unterrichtsstätte ab dem 13. Jahrhundert fehlen schriftliche Quellenbelege. Lehrer, Schulleiter und Schulgehilfen werden für die jeweiligen Schulstandorte aufgelistet und näher vorgestellt. In deren Kurzbiographien spiegeln sich die Lebensumstände des 19. und 20. Jahrhunderts wider. Gerade Lehrkräfte lebten in dieser Zeit nahe am Existenzminimum und waren darauf angewiesen, durch Nebentätigkeiten, wie Mesner-, Chor- und Schreiberdienste, zusätzlich Geld zu verdienen. Eigene Kapitel behandeln die Besoldung und Ausbildung der Pädagogen im Laufe der Jahrhunderte. Anhand historischer Pläne, Fotos und Beschreibungen werden die einzelnen Schulgebäude vorgestellt. Die Chronik ist insgesamt reich bebildert und enthält zudem viele Abbildungen von Zeugnissen, Briefen oder alte Klassenfotos. So mancher älterer Bewohner Thalmassings dürfte sich daher auf der einen oder anderen Fotografie wiederfinden. Durch persönliche Geschichten und zahlreiche Anekdoten wird der chronologische Längsschnitt ergänzt.

Mit dem vorliegenden Band wird erstmals eine kompakte zusammenfassende Darstellung der Schulgeschichte Thalmassings vorgelegt und eine wichtige Lücke in der Orts- und Regionalgeschichte geschlossen. Darüber hinaus stellt die informative Publikation einen wichtigen Beitrag zur Erforschung der Schulgeschichte der Oberpfalz dar.

Armin Gugau

Maximilian J. Zinnbauer, Amtsinhaber im Pflegamt Murach von 1623–1810, Band 15: Die Zeit von 1772 bis 1776, Oberviechtach 2019, LII und 463 Seiten, ill., ISBN 978-3-9817772-5-3

Mit Band 16 ist ein weiterer von Maximilian Zinnbauer bearbeiteter Band über die Amtsinhaber im Pflegamt Murach, der „Blauen Reihe", erschienen. Es wird die Zeitspanne vom 26. Februar 1772 bis 8. Oktober 1776 behandelt. Nach einer umfangreichen, den Inhalt schon teilweise vorwegnehmenden Einführung wird unter der Überschrift „Der Inhalt in Kurzform" (S. XXVII–LII) in ausführlichen Zusammenfassungen ein Überblick über die transkribierten Schriftstücke gegeben. Danach werden die Archivalien einzeln in Faksimile und Transkription, samt Erklärung nicht mehr geläufiger Begriffe, vorgestellt (S. 2–401). Den Abschluss bildet ein umfangreicher Index, der Orts- und Personennamen sowie Begriffe und Redewendungen nach den Originaltextstellen auflistet (S. 403–463). Die zusammengestellten Archivalien stammen wieder aus dem Bayerischen Hauptstaatsarchiv, hier Bestände Hofkammer München, Fasz. 744, 748, 749 und 3661, dann Generalregistratur, Fasz. 162/222, Geheimer Rat 1. Die Schriftstücke sind durchlaufend nummeriert, hier von lfd. Nr. 642 bis Nr. 690. Sie schließen chronologisch ausnahmsweise nicht unmittelbar an den in Band 15 behandelten Zeitraum (1764–1769) an. Dies stellt jedoch kein Problem dar, denn in einigen transkribierten Schriftstücken werden Rückblicke geboten, aus denen sich Vorgänge früherer Jahre erschließen lassen.

Auch 1772 ging es noch immer um den inzwischen seit über 17 Jahren andauernden Inquisitionsprozess und damit eng verbunden um die Erbansprüche von Hinterbliebenen der lange verstorbenen Beamten, Pflegkommissar Kazner († 1755) und Gerichtsschreiber Schmidt († 1762). Das wegen möglicher

Amtsrückstände von der Staatskasse einbehaltene Erbkapital von Kazner (1200 fl.) blieb weiterhin konfisziert (Nrn. 642, 651, 655, 676 f.; vgl. Rezensionen „Amtsinhaber" Bd. 8, in: VHVO 154 (2014), S. 348 ff.; Bd. 15, in: VHVO 159 (2019), S. 395 f.).

Ein weiteres, immer wieder aufloderndes Problem tritt auch in diesem Band wiederholt zu Tage: Die Klagen des seit 1755 amtierenden Pflegkommissars Johann Georg Klement Ehrnlechner von Lehenburg über seine geringen Amtseinkünfte bei hohen Belastungen (einschließlich des noch immer zu zahlenden Absentgeldes an den Sohn der verstorbenen Hauptpflegerin). Abhilfe erhoffte sich Ehrnlechner durch Kostenentschädigung für Bodenverbesserungen (Nr. 646) und Reparaturen und schließlich durch die Verleihung der Hauptpflegschaft Obermurach, um die er sich 1773 wiederum erfolglos bewarb (Nr. 649). Dieser neuerliche Anlauf war wohl ausgelöst durch den aktuellen Mitbewerber, Fähnrich Johann Philipp Freiherr von Murach zu Niedermurach. Dieser begründete sein Anrecht auf die Hauptpflege Obermurach damit, dass es sich um die Stammgüter seiner Vorfahren handle, die diese 1268 angeblich unter Zusicherung einer „Erbpflegschaft" an Herzog Ludwig von Oberbayern verkauft hatten[1]. Da die Argumentation des Bewerbers nicht nachvollziehbar war und für eine „Erbpflegschaft" keinerlei Belege zu finden waren, wurde seine Bewerbung (nach Ehrnlechners Begutachtung!) abgewiesen (Nrn. 647 f., 650). In diesem Zusammenhang werden interessante Einblicke in die Familiengeschichte der jüngeren Muracher gegeben. Vor allem wird wieder sehr deutlich, dass Pflegerstellen nach wie vor hochbegehrte Posten waren, auf die der Landadel zur Sicherung eines „standesgemäßen" Lebens seinen Anspruch vehement geltend machte.

Umfangreiche Schriftstücke befassen sich mit der großen Feuersbrunst vom 21. September 1773, bei dem der Markt Oberviechtach schweren Schaden genommen hatte (Nrn. 654, 655 ff.). Bereits 1771 hatte es einen großen Brand gegeben. Die schwer getroffenen Bürger wurden immerhin aus der Brandsteuer und durch die Gewährung von Steuerfreiheit entschädigt. Ehrnlechner bemängelte wiederholt die grobe Vernachlässigung der Feuerbeschau in Oberviechtach. In den hier edierten Archivalien geht es aber ausführlich und fast ausschließlich um den hartnäckigen Baron Johann Georg Albert von Sazenhof, der für sein niedergebranntes Anwesen samt angeblich kostbarem Inventar in Oberviechtach in Bittschriften von 1774 hohe Entschädigungsforderungen an den Landesherrn aus der Brandbeisteuer stellte. Für den Wiederaufbau des Hauses setzte er 3000 fl., für das Mobiliar 12000 fl. an (Nr. 662). Die darauf folgende ausführliche Begutachtung des Schadens durch den Marktschreiber, der als Lehensverwalter in Fuchsberg zuvor in Diensten des Geschädigten stand, und Pflegkommissar Ehrnlechner ergeben ein gänzlich anderes Bild und vermitteln aufschlussreiche Einblicke in die Familienstruktur und Persönlichkeit des Geschädigten. Das Oberviechtacher Haus des bereits mit dem Landsassengut Fuchsberg auf die Gant gekommenen Sazenhof soll baufällig gewesen sein und sollte vor dem Brand für 700– 800 fl. verkauft werden, wofür sich aber zu diesem Preis kein Käufer fand. Das von Fuchsberg hergeschaffte Inventar soll von der zweiten Ehefrau in ihr Elternhaus nach Premeischl (Dorf nordöstlich von Rötz, mit Landsassengut) geschafft worden sein, um es den zwei Söhnen aus erster Ehe zu entziehen. Eine Begutachtung des noch vorhandenen Inventars war zudem nicht möglich, weil die Ehefrau ihre Räume abschließen, ja sogar versiegeln ließ und selbst nach München zog. Aus Ehrnlechners sehr geringschätzender Begutachtung klingt deutlich die tiefe Abneigung gegen den alten Konkurrenten um die Pflegerstelle (Nrn. 665 ff.). Das Ergebnis war schließlich, dass Kurfürst Maximilian III. Joseph im Juli 1774 Baron von Sazenhofs Pension von 150 fl. jährlich um 50 fl. für den erlittenen Feuerschaden auf 200 fl. anhob (Nr. 669).

Weiter geht es um die Baulasten der Schlossanlage in Obermurach. 1776 war eine grundlegende Sanierung des Schlossdaches erforderlich. Dafür wurde ein Kostenvoranschlag erstellt, den der Landesherr in etwas

[1] Zu den komplexen Vorgängen um den Besitzwechsel der Herrschaft Murach von den Ortenburger Grafen von Murach an das Haus Wittelsbach in den Jahren 1268 bis 1272 siehe Emma Mages, Oberviechtach (Historischer Atlas von Bayern, Altbayern 61), München 1996, S. 28–30.

reduzierter Form, 422 fl. für Material und Löhne, ratifizierte (Nrn. 671-675).

Eine ganz neue Lage stellte sich im Juli 1776 ein: Leutnant Friedrich Kasimir Freiherr von Sazenhof, wohl ein Sohn des obigen Sazenhofs, vereinbarte mit Georg Max Wider, Hauptpfleger, Kastner und Mautner von Friedburg im Innviertel, einen Vertrag über dessen Amtsresignation gegen Zahlung einer lebenslangen jährlichen Rente von 800 fl. an Wider und 200 fl. an seine Witwe (Nrn. 678 f.). Im August 1776 erinnerte Friedrich Kasimir von Sazenhof den Landesherrn an das gegebene Versprechen, dass ihm nach Eheschließung mit Maria Anna Gräfin von Preysing im Moos das Pfleggericht Obermurach verliehen werde. Der amtierende Pflegkommissar Ehrnlechner solle nach Widers Tod als Pfleger nach Friedburg versetzt werden (Nr. 680).

Pflegverwalter Ehrnlechner konnte es kaum fassen, als er im August 1776 erfuhr, dass er „auf seine alten Tage“ (er war 51 Jahre und krank) auf das Pflegamt Friedburg im Inngau berufen werden und umgehend einen ordentlichen Rechnungsabschluss im Pflegamt Obermurach vorlegen sollte (Nrn. 683 f.). In einem 32-seitigen Schreiben gab er einen weit ausholenden Bericht über 21 Dienstjahre als Oberbeamter im Pflegamt Murach mit allen persönlichen und dienstlichen Widrigkeiten und Zumutungen und schloss nicht zuletzt wegen seiner Erkrankung eine Versetzung nach Friedburg definitiv aus (Nr. 687, S. 329–383). Ehrnlechner amtierte noch bis 28. Juli 1783 im Pflegamt Murach (S. 295).

Schließlich verfügten der Kurfürst und die Hofkammer am 8. Oktober 1776 die Verleihung des Pflegamtes Murach an Friedrich Kasimir von Sazenhof gegen das von Ehrnlechner zu zahlende Jahresabsentgeld von 230 fl. und die Ehrenerklärung, dass er, Sazenhof, Maria Anna von Preysing ehelichen werde. Sollte Ehrnlechner versetzt werden, habe Sazenhof das Pflegamt Obermurach persönlich zu verwalten. Zur Besoldung von 230 fl. bekomme er dann noch die anfallenden Amtsgebühren. Die Verpflichtungen gegenüber Wider, den Pfleger von Friedburg, sollten weiterhin bestehen. Zugleich wurde Sazenhof auf das Pflegkommissariat und Kastenamt Friedburg verpflichtet und sollte baldmöglichst bei der Regierung in Burghausen vereidigt werden. Seine Leutnantsbesoldung wurde damit gestrichen (Nr. 690).

Thematische Exkurse, unter anderem zu Friedburg im Innviertel (S. 327 Friedburger Urbar von ca. 1580), und Abbildungen lockern die transkribierten Texte auf.

Band 16 der „Blauen Reihe“ gibt tiefe Einblicke in die von persönlichen und familiären Konflikten geprägten Vorgänge im Pflegamt Murach, hier zusätzlich noch im Pflegamt Friedburg im Inntal. Mit beständigen Klagen und harten Bandagen wurde der Kampf um sprudelnde Einkünfte aus Amtspositionen geführt, um sich ein standesgemäßes Leben zu sichern. Staunen lässt einem immer wieder, wie die Vergabe von Amtspositionen mitunter mit Eheversprechen vermengt ist. Über die Hintergründe im Einzelfall lässt sich nur spekulieren – oder in den Familienhistorien weiter recherchieren.

Emma Mages

Maximilian J. Zinnbauer, Sonderband zu den Blauen Bänden. Die Interpretation des 8. Deckengemäldes in der katholischen Stadtpfarrkirche St. Johannes der Täufer in Oberviechtach von 1789–1790. Band 21: Abschlussband der Blauen Reihe, Oberviechtach 2019, XII und 364 S.: ill., ISBN 978-3-9819568-2-5

Dieser Sonderband ist einer überraschenden Erkenntnis gewidmet, die sich aus der langjährigen Bearbeitung der Hofkammerakten zu den Amtsinhabern des Pflegamts Murach in der vielbändigen „Blauen Reihe“ in aller Deutlichkeit ergab. Es stellte sich heraus, dass im 8. Deckengemälde in der Pfarrkirche St. Johannes in Oberviechtach mit der bildlichen Darstellung des biblischen Geschehens um Johannes den Täufer, in dem Salome ihrem Stiefvater König Herodes das Haupt des Johannes präsentiert (S. 20, 24, mit Detailvergrößerungen S. 25–43), seit der Mitte des 18. Jahrhunderts führende Akteure im Pflegamt Murach porträtiert wurden. Auf dem von einem unbekannten, wohl aus Amberg stammenden Künstler um 1789 geschaffenen Fresko kann eine ganze Reihe von authentischen, teilweise damals bereits verstorbenen Personen aus der Führungsriege des Pflegamts zweifelsfrei identifiziert werden: Herodes Antipas = Johann Georg Kle-

ment Ehrnlechner, Pflegverwalter und Gerichtsschreiber (im Amt 1755–1783, † 1798), Salome = dessen Ehefrau Maria Eva Crenzin, Herodias = Maria Theresia von Alphson, verwitwete von Reindl, geb. von Mörmann, Hauptpflegerin (ihr Vater, dann sie selbst im Amt 1729–1760 †), der Hohepriester Kaiphas = Friedrich Kasimir Baron von Sazenhofen auf Fuchsberg, Pflegkommissär bzw. Pfleger in den frühen 1770er Jahren, Petrus = Wenzel Schedel von Greifenstein, der letzte Pflegverwalter und Hauptpfleger im Amt Murach. Ehrnlechners 1771 verstorbener Sohn wird mit einem übergroßen grauen Hund, einer komplexen Symbolfigur für den Führer der Seele durch die Nacht des Todes, dargestellt. In Detailstudien werden die einzelnen Figuren noch näher heran gezoomt und in ihrem Werdegang beschrieben (ab S. 25).

Eingangs werden auch die übrigen Deckengemälde zu Leben und Wirken des Heiligen Johannes des Täufers, des Kirchenpatrons, bildlich vorgestellt und kurz erläutert (S. 3–17). Auch hier sind lokale Bildbezüge herzustellen: Das Deckengemälde im Chor mit der „Heiligen Sippe“ als Beschützerin des Marktes enthält eine Miniaturansicht des Ortes mit Pfarrkirche und Pfarrhof (S. 3, 43). Im 3. Deckengemälde mit der Bußpredigt des Johannes ist im Hintergrund Haus Murach auf einem hohen Berg zu erkennen (S. 8 f.). In der Beschreibung der Kirchenfresken stützt sich Zinnbauer vor allem auf Pfarrer Konrad Schießl (†), der sich ausführlich mit der Geschichte von Pfarrei und Kirche beschäftigt hat (S. 44 f.).

Einen Großteil dieses Sonderbandes nehmen schließlich Kirchenrechnungen zu den Jahren 1774–1783 ein, die im Stadtarchiv Oberviechtach verwahrt werden (Nrn. 3291–3293). In bewährter Weise werden Originalquellen der Transkription gegenübergestellt (S. 46–309). Hier wird der Wiederaufbau der Pfarrkirche nach dem großen Brand von 1773 eindrucksvoll nachvollziehbar. Die Rechnungen sind eine wichtige Quelle für die Handwerks- und Gewerbegeschichte. Die beteiligten Handwerker und Künstler werden namentlich genannt und ihre Gewerke samt Kosten konkret umschrieben. Auch Familienforscher können hier fündig werden.

Ein umfangreiches Wort- und Sachverzeichnis schließt den Sonderband ab (S. 311–364).

Wer sich in den Blauen Bänden darüber informiert hat, welch dominante Rolle die Pfleger bzw. Pflegverwalter im 18. Jahrhundert jeweils für das gesellschaftliche und wirtschaftliche Leben im Muracher Land spielten, wird dennoch überrascht sein, dass sich diese Persönlichkeiten sogar in einem großen Deckenfresko der Pfarrkirche darstellen ließen bzw. dort verewigt wurden. Die Besucher der Kirche werden diese Szenen jedenfalls mit anderen Augen sehen.

Emma Mages

Daniel Nosko, Das Ende der konfessionellen Parität. Die Auseinandersetzungen um das Regensburger St. Katharinenspital in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts (Regensburger Beiträge zur Regionalgeschichte 23) Regensburg: edition vulpes 2017; 88 S.; ISBN 978-3-939112-97-6; 16,– Euro

Die „Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen“ (R. Koselleck) zeigte sich auch im Jahr 1913: Niels Bohr postulierte sein Atommodell, die ersten Loopings der Luftfahrtgeschichte wurden geflogen, Sigmund Freud veröffentlichte *Totem und Tabu* und in Großbritannien sowie den Vereinigten Staaten kämpften Suffragetten für das Frauenwahlrecht. In Regensburg endete im nämlichen Jahr der letzte Ausläufer der konfessionellen Streitigkeiten, die das St. Katharinenspital seit der Einführung der Reformation in der Reichsstadt belastet hatten. Wie es zu dieser bemerkenswert späten Abwicklung einer Folge der Glaubensspaltung kam, analysiert Daniel Nosko in seiner hervorragenden Zulassungsarbeit, die in den *Regensburger Beiträgen zur Regionalgeschichte* erschienen ist.

Seit seiner Gründung im ersten Drittel des 13. Jahrhunderts unterstand das Katharinenspital, das in den Quellen bezeichnenderweise auch als „Regensburger Bürgerspital“ firmiert, Bürgerschaft und Bischof gleichermaßen. Als hochgradig spannungsgeladen erwies sich diese Konstellation seit der Einführung der Reformation in der Reichsstadt. Entschärft – aber nicht gelöst – wurde dieser Konflikt 1571 durch die paritätische Aus-

gestaltung des Spitals. Das Leitungsgremium bestand wie zuvor aus acht Personen: vier geistlichen Spitalräten aus dem Domkapitel, die dem Gremium *ex officio* angehörten, sowie vier weltlichen Kollegen aus der Regensburger Bürgerschaft. Schied ein Vertreter der zweiten Gruppe aus, wählten die verbliebenen Räte einen Ersatz – auch das entsprach noch dem Herkommen. Neu war dagegen ein Präsentationsrecht für die vier Laienräte, das der Regensburger Magistrat innehatte und das dauerhaft für eine konfessionelle Pattsituation im Spitalrat sorgte. Die Insassen des Spitals gehörten ebenfalls beiden Konfessionen an. Endgültig fixiert wurde diese Regelung, die den Zeitgenossen als tragfähiger Kompromiss erscheinen musste, durch den Westfälischen Frieden. Allerdings veränderten sich langfristig die Rahmenbedingungen: Das Anwachsen der katholischen Einwohnerschaft Regensburgs, eine damit verbundene Verschränkung von sozialer und konfessioneller Frage sowie eine Verschärfung der konfessionellen Fronten im 19. Jahrhundert führten zu vermehrten Streitigkeiten im und um das Spital. Es ist ein erstes großes Verdienst der zu besprechenden Untersuchung, diese komplexen Sachverhalte konzise darzulegen und so die „Verbindung der Spitalgeschichte mit der Regensburger Stadt- und Sozialgeschichte“ (S. 11) herauszuarbeiten. Ebenfalls hier schon hervorzuheben ist die gewissenhafte Arbeitsweise Noskos; es erscheint in dieser Hinsicht fast beckmesserisch, auf das einzige Versehen hinzuweisen, das der Rezensent bemerkte: Der Kompromiss von 1571 wurde zwar in Augsburg, aber nicht im Rahmen eines Reichstags erzielt (vgl. S. 29).

Das Hauptanliegen Noskos ist es, die Aufhebung der konfessionellen Parität im Katharinenspital zu untersuchen. Es handelt sich um einen langwierigen Entflechtungsprozess, der bereits 1868 vom Regensburger Magistrat angestoßen wurde, um „ein entscheidendes Hindernis für den konfessionellen Frieden in der Stadt“ (S. 33) aus dem Weg zu schaffen. Den Verlauf der folgenden komplizierten Verhandlungen, an deren Ende 1891 das Spital gegen eine Ausgleichszahlung von 400.000 Mark der katholischen Bürgerschaft übertragen wurde, rekonstruiert Nosko minutiös aus den Quellenbeständen des Spitalarchivs, des Regensburger Stadtarchivs und des Staatsarchivs Amberg. Dem Autor gelingt es, eine dichte und faktengesättigte Beschreibung der Ereignisse mit einer einleuchtenden Analyse der (teilweise wechselnden) Ziele und Taktiken der Verhandlungspartner mustergültig zu verbinden. Verstärkt wird dieser positive Eindruck durch die vorbildliche Lesbarkeit des Texts, die auf ein gehobenes Sprachniveau ohne jeden Manierismus zurückzuführen ist. Ein kombiniertes Sach- und Personenregister erschließt den Band.

Die vertragliche Einigung von 1861 markierte aber immer noch nicht den vollständigen Abschluss der konfessionell induzierten Spannungen um das Spital, da nun durch zwei Instanzen um den Fortbestand des städtischen Präsentationsrechtes gestritten wurde. Das Bayerische Verwaltungsgericht urteilte schließlich, dass das Präsentationsrecht seinerzeit den Bürgern und nicht der Reichsstadt eingeräumt worden sei, weshalb es nicht von der Mediatisierung berührt worden sei. So endet die rundum gelungene Untersuchung Noskos mit der feinen Pointe, dass eine Regelung, geschaffen vor über 450 Jahren, um den Konfessionsgegensatz auszubalancieren, in der modernen, weitgehend entkonfessionalisierten Stadtgesellschaft noch immer Anwendung findet – eine weitere „Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen“.

Christian M. König

Camilla Weber (Hg.), Ignatius von Senestrey (1818–1906) zum 200. Geburtstag. Beiträge zu seinem Leben und Wirken (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 52) Regensburg: Verlag für Regensburger Bistumsgeschichte 2018; 390 S.: ill; ISSN 0552-6619; 39,– Euro

Im Bewusstsein der breiten Bevölkerung hat sich Bischof Senestrey durch die Vollendung der Domtürme einen Namen gemacht. So wartete die Feier der 150-jährigen Vollendung der Domtürme im Jahr 2019 mit einer Ausstellung, topographischen Stelen mit schönen Domblicken und einer Illumination der Domtürme auf und versuchte das Wahrzeichen der Stadt gebührend zu feiern. Der Neubau des Museums für Bayerische Geschichte mit seinem Panoramafenster auf die Domtürme schien dieses Vorhaben unter-

stützen zu wollen. Immer wieder fiel in diesem Zusammenhang der Name des Bischofs Senestrey, dem die Vollendung der Domtürme gelungen war.

Die Herausgeber der Beiträge der Regensburger Bistumsgeschichte hatten den 200. Geburtstag des Bischofs ein Jahr zuvor zum Anlass genommen, ihm den Jahresband zu widmen. Bischof Senestrey war eine höchst ambivalente Persönlichkeit. Seine Freundschaft zum Sekretär des Königs, Franz Seraph von Pfistermeister, verschaffte ihm den Zugang zum Bischofsamt. Die Beziehung zu König Max II. war eng, während sie sich zu seinem Nachfolger König Ludwig II. eher abkühlte, wie Hannelore Putz in ihrem Beitrag darstellt. Die Rolle Senestreys bei den bayerischen Bischofskonferenzen war unterschiedlich: war er anfangs die treibende Kraft, so war er am Schluss eher der Spalter und Verhinderer. wie Wolfgang Vogl in seinem Artikel ausführt. So ergab sich die eigentümliche Situation, dass er einerseits auf dem Ersten Vatikanischen Konzil weltkirchlich eine Schlüsselrolle spielte und über beste Verbindungen zum Heiligen Stuhl verfügte, andererseits aber innerhalb des bayerischen Episkopats immer wieder isoliert war und mit seinen Alleingängen zunehmend die Aktionseinheit der Bischöfe belastete.

Die Rolle auf dem Ersten Vatikanischen Konzil entfaltet der Beitrag von Karl Hausberger. Er kann sich dabei nicht nur auf eigene gewichtige Vorarbeiten stützen, sondern vor allem auch auf die Forschungsergebnisse des Kirchenhistorikers Klaus Schatz. Dieser hat das Konzilstagebuch von Senestrey ediert und kommentiert. Kardinal Manning, der Erzbischof von Westminster, und Bischof Senestrey hatten schon am 28. Juni 1867, am Vorabend des Festes Peter und Paul anlässlich der mit großem Aufwand begangenen 1800-Jahr-Feier des Martyriums von Petrus und Paulus am Petrusgrab das Gelübde abgelegt, alles in ihrer Macht Stehende zu tun, damit die Lehre von der Unfehlbarkeit des Papstes definiert würde. Sie waren der Überzeugung, dass nach dem Tribut des Geldes (Peterspfennig) und dem Tribut des Blutes (Verteidigung des Kirchenstaates) nun auch der Tribut des Verstandes (Unterwerfung unter den Papst) zu entrichten sei. Klaus Schatz kommt zu dem Urteil, dass das Zustandekommen des Unfehlbarkeitsdogmas der persönliche Sieg von Senestrey und Manning war. Es ist kaum vorstellbar, dass es ohne die konstante und zielbewusste Agitation dieser beiden Männer zu diesem Ergebnis gekommen wäre. 80 % der Konzilsväter waren zwar grundsätzlich einer Definition der Unfehlbarkeit gegenüber aufgeschlossen, hätten sie aber niemals zum Mittelpunkt des Konzils und zu seinem Hauptprogramm gemacht. Man wird Senestrey – so Klaus Schatz – nicht von der schweren Verantwortung für die Zuspitzung der Gegensätze, für die Spaltung innerhalb des Konzils und für das Ausbleiben einer ausgewogenen Definition freisprechen können. Mit diesem Zitat beschlieflt auch Karl Hausberger seinen Beitrag.

Lange hat man versucht, Senestrey in die Kontinuität der Bischöfe des 19. Jahrhunderts zu stellen. So hat der aus Waldsassen stammende Anton Döberl (1879 bis 1940) – Regens am Priesterseminar in Regensburg, Domkapitular und Generalvikar sowie Spezialist für bayerische Kirchengeschichte – ein allzu harmonisches Bild der Bischofsfiguren gezeichnet: „Sailer hat abgebrochene Kirchenmauern wieder aufgerichtet und da wieder pulsierendes Leben erweckt, wo noch eben arger Schutt gefallener Ruinen lagerte. Reisach hat den neuen Bau höher geführt und in der Reform des Klerus kräftigere Strebepfeiler angesetzt – Das Banner kirchlicher Freiheit und Reform, das den müden Händen Reisachs entsunken war, hat ein anderer Germaniker, durch seinen dreijährigen Aufenthalt in Eichstätt ein Schüler Reisachs wieder aufgehoben und es getragen im Kampf um die Schule, im Kampf um die Kirche, den Blick noch fester nach Rom gerichtet: Bischof Senestrey.“ Klaus Unterburger befreit nun Bischof Senestrey aus diesem bis dato offiziellen und weit verbreiteten Bild und beschreibt ihn als Bischof im Zwielicht: Senestrey war permanenten Erpressungen ausgesetzt – über die Gründe wird bis heute gerätselt – und befand sich in argen finanziellen Nöten. Sicherheit suchte er nicht nur im Schutz eines infalliblen Papstes, sondern auch unter der Obhut der „Höheren Leitung“, der Seherin Louise Beck, die von den Beichtvätern der Redemptoristen ferngesteuert wurde. Senestrey wurde instrumentalisiert, um seinen Vorgänger Johann Michael Sailer auf den Index zu bringen. Senestrey trat nach dem Tod von Reisach dessen Rolle als Protektor der Redemptoristen an. Um ihr

Ordensmitglied Klemens Maria Hofbauer selig sprechen zu können, sollte Sailer, über den Hofbauer ein negatives Gutachten geschrieben hatte, noch posthum indiziert werden. Es handelt sich hier um eines der abstrusesten und abgründigsten Kapitel in der bayerischen Kirchengeschichte.

Der Bamberger Priester Josef Müller, der die Zeitschrift „Renaissance“ herausgab und Licht in die Affären Senestreys bringen wollte, wurde vom Bistum Regensburg rigoros verfolgt und in seiner wirtschaftlichen Existenz bedroht. Er musste gegen seine eigene Überzeugung Abbitte leisten.

Es steht zu hoffen, dass das Bistum Regensburg die Rolle Senestreys umfassend aufklärt, alle diesbezüglichen Quellen heranzieht und seinerseits eine Entschuldigung gegenüber Müller ausspricht, dem schweres Unrecht widerfahren ist.

Der aktuell diskutierte Missbrauch in der Kirche hat eine seiner Wurzeln auch im 19. Jahrhundert.

Erich Garhammer

Michael Schwalb, Max Reger. Der konservative Modernist, Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2018; 143 S.: ill.; ISBN 978-3-7917-2877-3; 14,95 Euro

Da hat sich der Musikredakteur Michael Schwalb mit dem Komponisten Max Reger einen in der Oberpfalz, wo die Biographie erschien, bekannten, im übrigen Deutschland jedoch weitgehend unbekannten und nicht unumstrittenen Komponisten vorgenommen. Mit Arbeitswut und Alkohol versuchte Reger seine Depressionen, seine Wahnvorstellungen, seine Krankheiten in den Griff zu bekommen. Im unterhaltsamen Wechsel schildert Schwalb den Werdegang des Künstlers, dessen künstlerisches Schaffen, seine oftmalige Selbstüberschätzung, wechselnd mit mangelndem Selbstvertrauen, seine Existenzängste, seine Probleme im familiären und gesellschaftlichen Umgang.

Angenehm, ja manchmal sogar spannend zu lesen, befasst sich der Autor mit dem musikalischen Werdegang des Musikers, seinen Lehrern und Förderern und seinen mit zunehmendem Alter wechselnden Vorlieben für Komponisten „vor seiner Zeit“, wie auch mit seinen musikalischen Neigungen und Abneigungen. So stehen Choräle, Orgelwerke und Kammermusik primär für sein musikalisches Schaffen, wogegen ihm beispielsweise Opern zuwider waren.

So wie Regers musikalisches Schaffen Brüche aufweist, verlief auch sein beruflicher und privater Werdegang holprig. Nach seinen „Lehrjahren“ in Weiden und Wiesbaden einem anfangs auch seinen desolaten finanziellen Verhältnissen geschuldeter Wechsel in unterschiedlichste Engagements oder nach ersten Konzerten als Schüler, Privatunterricht, Militär, Krankheit, Arbeitswut. Erste Erfolge nach dem Umzug der Familie nach München, Anerkennung in Leipzig, Dr. phil., Dr. h. c., Professor, gut dotierter Hofkapellmeister und Hofrat, Misserfolge, Tod in Leipzig, Urnenbeisetzung in Jena.

Privat litt Max Reger unter seinem „Über“-Vater, der für das musikalische Debüt seines Sohnes kein Verständnis hatte. Finanziell anfangs vom Elternhaus abhängig, schaffte er, unterstützt von seinem Freund, dem Interpreten Karl Straube und von Musiktheoretiker Hugo Riemann, trotz allem den Durchbruch. Reger, Katholik aus strenggläubigem Elternhaus, heiratete nach anfangs vergeblicher Werbung die geschiedene Protestantin Elsa von Bercken. Aus der Ehe scheint im Laufe der Jahre eine Zweckgemeinschaft mit zwei das Paar verbindenden Adoptivtöchtern geworden zu sein.

Kurzweilig zu lesen, gelingt Schwalb wunderbar der wiederholte Wechsel von der Person Regers mit all seinen Stärken und Schwächen zum musikalischen Schaffen mit all seinen Erfolgen und Misserfolgen. Interessant, eigentlich widersprüchlich und deswegen sicher einmalig, ist die Hinwendung Regers zu „vorwiegend funktional liturgischer Musik seiner eigenen katholischen Konfession“ zum „protestantischen Choral“, den er, der aus anderem Glaubensverständnis Kommende, als „virtuose Orgeltradition“ kennenlernte. Schwalb sieht die Ursache im Simultaneum, wohl dem einzigen landesweiten in Deutschland, in dem Weiden neben Sulzbach religiöses Zentrum war und teilweise heute noch ist.

Was blieb? Außer seinen Werken sein Grab in München – seine Witwe ließ nach ihrem Umzug dorthin die Umbettung vornehmen. Seine Büste in der Walhalla (seit 1948),

die Enthüllung einer Gedenktafel in Leipzig anlässlich seines 100. Todestages und, neben Gedenken in regionalen Museen wie Meiningen und Weiden, die Weidener Max-Reger-Tage und das Max-Reger-Institut in Karlsruhe.

Einziger Wermutstropfen an dem handlichen Büchlein ist der Umstand, dass es nach zweimaligem Durchblättern, ungewohnt für ein renommiertes Verlagshaus wie Friedrich Pustet, der schlechten Bindung wegen ein loses Blattwerk ist.

Dieter Dörner

Le Pour et le Contre. Die Zeitung der französischen Kriegsgefangenen in Regensburg 1916/17. Übersetzt und mit Anmerkungen versehen von Manfred L. Weichmann. Hg. von *Isabella von Treskow* (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 1), Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2019; 179 S.; ISBN 978-3-7917-3079-0; 24,95 Euro

Bernhard Lübbers – Isabella von Treskow (Hg.), Kriegsgefangenschaft 1914–1919: Kollektive Erfahrung, kulturelles Leben, Regensburger Realität (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 2), Regensburg 2019; 396 S.; ISBN 978-3-7917-3-080-6; 39,95 Euro

Der Erste Weltkrieg, die Urkatastrophe des 20. Jahrhunderts, gibt auch über einhundert Jahre nach seinem Ende Anlass zu seiner Erforschung. Insbesondere das Gedenken in Folge des 100-jährigen Jahrestages des Kriegsausbruchs hat sowohl in der historischen Forschung als auch in den Medien einen starken Widerhall gehabt. Standen für vergangene Historikergenerationen die für die Bewertung des Ereignisses wichtigen Fragen der Kriegsschuld (Fischer-Kontroverse) oder der machtpolitischen Motive der kriegsbeteiligten Staaten im Vordergrund, sind es vor allem authentische Zeugnisse der Bevölkerung und der Soldaten, welche nun bereits seit einiger Zeit im Zentrum des Interesses stehen.

Und das nicht nur in der geschichtswissenschaftlichen Forschung: mediale Aktionen wie die Sammlung von Soldatenbriefen für eine Radiosendung (France Radio und Deutschlandfunk), in der Zeitzeugnisse zum Gedenken verlesen wurden[1] oder die angelegte Themensammlung im europäischen Kulturportal Europeana[2] seien hier nur exemplarisch genannt. Neben politischen Memoiren hoher Vertreter der kriegsbeteiligten Mächte und den Akten der Behörden und Ministerien können vor allem Gebrauchsliteratur und Presse-Erzeugnisse die inzwischen fern gewordene Welt der zusammenbrechenden Belle Époque greifbar werden lassen. Im Vergleich zu älteren Konflikten scheint die Quellenlage, insbesondere, was die private Kommunikation von Kriegsteilnehmenden angeht, sehr gut. Nicht nur, dass die Alphabetisierungsrate in Europa hoch und somit die wichtigste Voraussetzung gegeben war: die Kommunikation wurde von politischer Seite aufgrund ihres Einflusses auf die Moral der Truppen und – wenn auch durch die Zensur gelenkt –[3] als innenpolitischer Faktor gefördert. Neben der interpersonellen Kommunikation waren Gruppenkommunikation wie die Feldzeitungen weit verbreitet. In diesen Kommunikationskontext gehören in gewisser Weise auch Kriegsgefangenenzeitungen.

[1] Erika Stubenhöfer, Rezension zu: Deutschlandfunk – Sendungen: Feldpostbriefe – Lettres de poilus, in: H-Soz-Kult, 12.09.2003, https://www.hsozkult.de/webreview/id/rezwww-6 (20.08.2020).

[2] https://www.europeana.eu/de/collections/topic/83-1914-1918 (20.08.2020).

[3] Benjamin Ziemann, Feldpostbriefe und ihre Zensur in den zwei Weltkriegen, in: Klaus Beyrer – Norbert Abels, Der Brief. Eine Kulturgeschichte der schriftlichen Kommunikation. Eine Publikation der Museumsstiftung Post und Telekommunikation (Kataloge der Museumsstiftung Post und Telekommunikation 1), Heidelberg 21997, S. 163–171; Olivier Forcade, Censure, secret et opinion en France de 1914 à 1919, in: Matériaux pour l'histoire de notre temps 58 (2000) Heft 1, S. 45–53.

Ausgangspunkt der hier besprochenen Publikationen ist ein Glücksfall für Regensburg, die Erwerbung der Kriegsgefangenenzeitung *Le Pour et le Contre – Journal des Prisonniers de Regensburg* durch die Staatliche Bibliothek Regensburg.[4] Diese zog eine Forschungsgeschichte nach sich, die in gewisser Weise idealtypisch ist. Denn an diese Erwerbung der örtlichen Gedächtnisinstitution schloss sich rege interdisziplinäre Forschung an, welche sich nicht auf die lokale Geschichtsforschung beschränkte. Wissenschaftlicher Methode folgend, stand auch bei der Publikation die Quelle selbst an erster Stelle und wurde in einem von Regensburger RomanistInnen vorgelegten Quellenband dem deutschen LeserInnen zugänglich gemacht. Er enthält eine Auswahl von Artikeln der Zeitung in Übersetzung mit kritischen Anmerkungen. Die Beiträge der französischen Kriegsgefangenen sind chronologisch sortiert. Zwar sind nicht alle übersetzten Artikel abgebildet, aber dies ist sicherlich auch nicht notwendig. Einen Eindruck von der Machart der Zeitung erhält man aber durchaus, da exemplarisch (S. 80–83) einige Seiten als Bild abgedruckt sind. Sind diese zwar leider nicht den Texten zugeordnet, so lassen sie dennoch erkennen, welchen Eindruck die handschriftliche Zeitung hinterlässt. Der Lesende findet zudem im Anhang den Hinweis, dass die Quelle in ihrer Gänze im Kulturportal Bavarikon verfügbar ist.[5] Diese Vorgehensweise der Publikation ist nicht nur zeitgemäß, sondern bietet eine gute Auffindbarkeit durch den Nachweis in bibliothekarischen Systemen und garantiert eine nachhaltige Verfügbarkeit. Als Schlaglichter sind zusätzlich Illustrationen aus der Quelle bei den entsprechenden Übersetzungen beigegeben, etwa eine Abbildung eines als „Ersatzfußball" gespielten Sports des „Kartoffelturniers"[6] oder die Zeichnung der Gefangenenkapelle.[7]

Die Auswahl der Texte ist thematisch breit und jeder Text verdeutlicht exemplarisch ein Thema aus dem Lebenskontext der Kriegsgefangenen. Das Umfeld wird zum Teil ebenfalls thematisiert und so bietet die abgedruckte Reihe „Regensburg im Wandel der Zeit" einen wertvollen Beitrag zur Sicht der Gefangenen auf die Donaustadt, die insbesondere für die Regionalgeschichtsschreibung von hohem Wert sein dürfte. Der Wert der Quelle und der Auswahl ist insgesamt hoch einzuschätzen, denn nicht nur handelt es sich um ein Zeugnis, das nicht wie die Ego-Dokumente der Kriegsbeteiligten seit Jahrzehnten im Zentrum des Interesses stand, sondern eine fast vergessene Episode Regensburger Geschichte in den Blick rückt.

Einblicke in die Situation der Kriegsgefangenen und der psychischen Belastungen werden mit einem Artikel über die Gefangenen-Krankheit (*le cafard*)[8] ebenso gegeben wie auch Artikel in der Zeitung zu finden sind, welche den Kampf gegen diese zum Inhalt haben. Hier sind insbesondere Beschreibungen kultureller Aktivitäten wie Musik und Theater, aber auch sportliche Aktivitäten zu nennen, doch auch Humor und Zeitvertreib kommen nicht zu kurz. Besonders der umfangreiche Anmerkungsapparat ist hervorzuheben, der keines der erwähnten Musik- oder Theaterstücke, kein Werk der Literatur unerläutert stehen lässt und beispielsweise bei weniger bekannten Künstlern weiterhilft. Warum allerdings ein Sprachrätsel, welches im Deutschen nicht nachvollziehbar ist, übersetzt Eingang in die Sammlung gefunden hat, ist nicht verständlich.[9]

Ganz im Sinne moderner Fragestellungen wie beispielsweise der Mentalitäten- oder Gendergeschichte werden auch Beitrage zu Rollendiskursen oder Religiosität geliefert. Ganz getreu dem Diskursivität suggerierenden Zeitungstitel – das Vorwort des Chefredakteurs Lamy bekräftigt es gleich in der

[4] Le Pour et le Contre. Die Zeitung der französischen Kriegsgefangenen in Regensburg 1916/17. Übersetzt und mit Anmerkungen versehen von Manfred L. WEICHMANN, hg. von Isabella VON TRESKOW (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 1), Regensburg 2019, S. 11.

[5] https://bavarikon.de/object/bav:SBR-OBJ-00000BSB00079486 (20. 08. 2020).

[6] Le Pour et le Contre (wie Anm. 4) S. 112.

[7] Ebd., S. 124.

[8] Ebd., S. 19.

[9] „Le coin des chercheurs". Ebd., S. 163.

ersten Ausgabe –[10] sind in einigen Fällen ein Artikel und eine Replik zu finden, wenn es etwa um die Rolle der Frau und den Bevölkerungsrückgang geht.[11] Die hier vorgebrachten Argumente, Haltungen und Vorwürfe sind für oben genannte Fragestellungen eine ergiebige Fundgrube.

Nach der Lektüre des Quellenbandes bleibt ein positives Fazit mit nur kleinen Einschränkungen, die allerdings nicht der Vorgehensweise oder dem Inhalt geschuldet, sondern verständlich sind: Jeder, der eine Quelle auswählt und präsentiert, ist von ihrer Aussagekraft überzeugt. Es gehört zur kritischen Analyse, sich der Grenzen einer Quelle bewusst zu werden und dies bedeutet im Konkreten, dass der am Weltkrieg an sich Interessierte, bereits aufgrund der Zensur kaum fündig wird. Auch politische Aussagen wird man vergebens suchen, wie insgesamt das Zusammenleben mit der Regensburger Bevölkerung ausgeklammert bleibt. Die Frage der Repräsentativität der in den Artikeln geäußerten Meinungen sollte zwar nicht gering, aber auch nicht zu hoch eingeschätzt werden. Diese Punkte können jedoch nicht den Herausgebern des Bandes angelastet werden, allerdings wäre eine Problematisierung der Grenzen der Quelle bereits an dieser Stelle angemessen gewesen. Auch die Erläuterung der Kriterien der Auswahl hätten aber nach der Meinung des Verfassers dieser Rezension ebenso wie ein umfangreicheres Literaturverzeichnis für die weitere Beschäftigung mit dem Thema durchaus im ansonsten sehr lesenswerten Nachwort ihren Platz finden können.

Dieses kleine Manko wird allerdings durch den Konferenzband zu der beschriebenen Quelle mehr als kompensiert: In Zusammenschau der vorliegenden zwei Bände wird deutlich, wie fruchtbar wissenschaftliche Arbeit sein kann, wenn nicht auf die Interpretation einer Quelle durch eine Disziplin beharrt wird, sondern in einer angemessenen Vorgehensweise zunächst eine Quelle publiziert und anschließend von verschiedenen Blickwinkeln (der Wissenschaften mit Bezug) diskutiert wird.

Die Themen einiger genuin geschichtswissenschaftlicher Beiträge sind in ihrer Funktion der Kontextualisierung erwartbar und notwendig gewesen, etwa, wenn es um die Protagonisten, französische Kriegsgefangene während des Ersten Weltkriegs [Beitrag Hinz, S. 248], oder der Einordnung der Quelle [Beitrag Pöppinghege, S. 268] geht. Bei allem Interesse an allgemeinen Darstellungen ist oft die Konkretisierung das Reizvolle. Die Frage nach dem Ort des Gefangenenlagers auf der Insel Unterer Wöhrd [Beitrag Bohmann, S. 124] oder die Rezeption des Lagerlebens in der lokalen Presse [Beitrag Köglmeier, S. 175] bringt vergessene Geschichte, an die kein Denkmal erinnert, ins Gedächtnis. Schließlich werden auch konkrete Fragen des Lagerlebens wie der Organisation des Zahlungsverkehrs und seiner konkreten Überreste [Beitrag Emmerig, S. 131] behandelt. Der Verweis auf andere französische Kriegsgefangenenzeitungen [Beitrag Treskow, S. 46] liefert wichtige Hinweise darauf, in welcher Hinsicht die Regensburger Zeitung sich von anderen unterscheidet – nicht ohne auf Gemeinsamkeiten wie die Verwendung eines Lager-Argots oder die Funktion der Zeitungen als „Antidot gegen Verzweiflung" einzugehen.[12]

Überraschend und vielseitig fachkundig erklärt sind die Beiträge zur Lagerkultur (oder den „Lagerkulturen"[13]), die das Bestreben einer Gruppe „marginalisierter Menschen in einer marginalisierten Situation im Ersten Weltkrieg"[14] dokumentieren, auch in der Fremde Anteil am kulturellen Leben der eigenen Heimat zu haben. Der Beitrag zur Erhaltung der kulturellen Identität wird musikalisch [Beitrag Fontaine, S. 89] betrachtet

[10] Ebd., S. 18.

[11] André Burckhardt, Ein paar Worte über den Feminismus, ebd., S. 109; Replik von Gustave Audbourg, Antwort an einen Feministen, ebd., S. 120.

[12] Treskow, in: Bernhard Lübbers – Isabella von Treskow (Hg.), Kriegsgefangenschaft 1914–1919: Kollektive Erfahrung, kulturelles Leben, Regensburger Realität (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 2), Regensburg 2019, S. 84.

[13] Pöppinghege, in: ebd., S. 268.

[14] Treskow, in: ebd., S. 82.

und ebenso aufs (Laien-)Theater [Beitrag Asholt, S. 159] bezogen analysiert. Schließlich werden in einem Beitrag zur Regensburger Gefangenenbibliothek [Beitrag Lübbers, S. 325] das Verlangen nach Lektüre durch die Gefangenen besprochen. Anschließend muss noch auf Beiträge hingewiesen werden, die weniger auf das Festhalten an kultureller Betätigung als Reflex auf den Ausnahmezustand der Gefangenschaft – und sicherlich ist nicht jeder der 2500 Gefangenen durch kulturelle Betätigung der bedrückenden Situation entflohen – verweisen und Zugänge zur Lebens- und Gedankenwelt der Zeit und ihrer Gefangenen ermöglichen. So finden sich Beiträge, die sich mit Rassismen in Feldzeitungen [Beitrag Nelson, S. 282], Diskriminierung unterschiedlicher Gefangenengruppen [Beitrag Nagornaja, S. 233] beschäftigen. Das sprachliche Phänomen des „argot des tranchées", welcher bereits kurz nach Kriegsbeginn Gegenstand von Publikationen war[15] und andere sprachliche Ausdrucksformen wie sie in Kriegskorrespondenz [Beitrag Große, S. 305] oder sogar als Tonzeugnis [Beitrag Lange, S. 366] auftreten, sind ebenfalls behandelt.

Insgesamt kann dem an der Grande Guerre Interessierten die Lektüre der Quelle und die facettenreiche Interpretation nur ans Herz gelegt werden. Methodisch ist es überzeugend, dass eine Quelle als Ausgangspunkt für eine produktive Zusammenarbeit zwischen Gedächtnisinstitution, der Geschichtswissenschaft und der romanistischen (und weiterer) Forschung gedient hat. Der Erste Weltkrieg ist als gesellschaftliches Ereignis nur multiperspektivisch zu betrachten, eine Tatsache, die auch in der wissenschaftlichen Betrachtung Multidisziplinarität erfordert. Es steht zu hoffen, dass diese Regensburger Sicht auf einen ein wenig aus dem Blick geratenen Aspekt des Ersten Weltkriegs weiterverfolgt und ausgebaut wird. Es macht zudem – und hier kann der Verfasser diese Rezension als Bibliothekar nicht aus seiner Haut – deutlich, dass die bibliothekarische Praxis einer wissenschaftlichen Bibliothek mit regionalem Sammelauftrag sich nicht auf Verwahren und Verwalten beschränken darf [Beitrag Lübbers, S. 33], sondern Impulse für ertragreiche Forschung geben kann und muss.

Christian Winkler

[15] Lazare SAINEAN, L'argot des tranchées. D'après les lettres des poilus et les journaux du front, Paris 1915.

Alfred Wolfsteiner, „Der stärkste Mann des Katholizismus in Deutschland". Pater Augustin Rösch und sein Kampf gegen den Nationalsozialismus, Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2018; 120 S.: ill; ISBN 978-3-7917-2979-4; 12,95 Euro

Alfred Wolfsteiner, langjähriger Leiter der Stadtbibliothek Schwandorf und profunder Kenner der Lokalgeschichte, skizziert das Leben und Wirken des Jesuitenpaters Augustin Rösch (1893–1961), dessen Geburtstag sich im Jahr 2018 zum 125. Mal jährte. Er nimmt dieses Jubiläum zum Anlass, um den Ordensmann, Widerstandskämpfer und späteren Landescaritasdirektor einem breiteren Publikum näherzubringen.

Im Jahr 1859 wird Augustin als Sohn von Fanny und Philipp Jakob Rösch in der Industriestadt Schwandorf geboren. Sein Vater, ein strebsamer Oberlokomotivführer, wollte seinem Sohn eine höhere Schulbildung ermöglichen und ließ sich aufgrund der fehlenden Institutionen in Schwandorf nach Rosenheim versetzen. Nach erfolgreichem Abitur entschied sich Augustin für den Ordensberuf und trat 1912 ins Noviziat des Jesuitenordens in Feldkirch-Tisis ein. Der Erste Weltkrieg unterbrach sein Leben im Orden, denn Rösch wurde eingezogen und war am Ende als Leutnant im direkten Kriegseinsatz. Ein Kriegstagebuch erlaubt es, die Einschätzung des Jesuiten, „durch Krieg den Frieden auf menschlichere Weise zu erreichen" (S. 25), nachzuvollziehen. Diese damalige Lehre der Kirche hatte Rösch vermutlich verinnerlicht und ein Stück weit auch als Legitimation seines Handelns gesehen.

Nach der Demobilisierung setzte er sein Studium fort und arbeitete anschließend als Erzieher und Präfekt an der Stella Matutina in Feldkirch, bevor er schließlich seine theologischen Studien beenden konnten und im

Jahr 1925 zum Priester geweiht wurde. Als Generalspräfekt kehrte er 1929 nach Stella Matutina zurück und kam erstmals mit Alfred Dep, einem ihm untergeordneten Präfekten und späteren Widerstandskämpfer, in Kontakt. Seine strebsame Art bescherte ihm 1935 sozusagen einen beruflichen Aufstieg, denn er wurde als Provinzial der Oberdeutschen Provinz der Jesuiten nach München berufen. Sein angespanntes Verhältnis zum Nationalsozialismus, das Vorgehen der Nationalsozialisten gegen die Jesuiten (darunter der Fall Pater Rupert Mayer) sowie den Kirchenkampf zeichnet der Autor sehr gut nach und liefert so stückweise Erklärungen für den späteren Widerstand von Rösch.

Ab dem Jahr 1941 stellte sich der Jesuit aktiv gegen die Nationalsozialisten und die angedachten Klosterauflösungen, zudem engagierte er sich im *Ausschuss für Ordensangelegenheiten*. Neben den initiierten Hirtenbriefen stellten die Ausschussmitglieder eine Verbindung zum Kreisauer Kreis her und Rösch führte auch die beiden Patres Lothar König und Alfred Delp in den Kreis ein. Nach der Enttarnung des Kreisauer Kreises wurde Rösch steckbrieflich gesucht und taucht zunächst unter. Er wurde jedoch entdeckt und verhaftet, doch er überlebt die Inhaftierung – die Umstände seiner Entlassung bzw. Flucht sind nicht eindeutig. In der Einleitung wird von einem Bombentreffer auf das Gefängnis als glücklicher Umstand zur Flucht erzählt. Im weiteren Verlauf des Buches wird eine reguläre Entlassung mit einem Entlassungsschein erwähnt. Trotz dieses Widerspruchs ist diese biographische Skizze des Paters Augustin Rösch inhaltlich und wissenschaftlich betrachtet sehr bemerkenswert. Nach dem Zweiten Weltkrieg übernahm er als Mitglied des bayerischen Senats und als Landescaritasdirektor in Bayern bis zu seinem Tod im Jahr 1961 erneut Verantwortung. Sein Kindheitswunsch, einmal Märtyrer zu werden, erfüllte sich nicht. Aber sein unerschütterliches Engagement hatte ihm verdientermaßen die Beschreibung, „der stärkste Mann des Katholizismus in Deutschland“ zu sein, durch Helmuth James Graf von Moltke „beschert“!

Raffael Parzefall

Peter Morsbach – Stefan Effenhauser, Alltag. Wandel. Leben. Regensburgs erster Stadtfotograf Christoph Lang 1937 bis 1959, Regensburg: Morsbach Verlag 2018; 160 S.: ill.; ISBN 978-3-96018-057-9; 25,– Euro

Nur sehr wenige Menschen können sich heute noch daran zurückerinnern, wann die Donau in Regensburg das letzte Mal vollständig zugefroren war, oder wie grün und idyllisch die Sommermonate vor rund 60 Jahren in der Gegend um das heutige Weichs gewesen sein müssen. Andere Gegebenheiten vergangener Zeit sind hingegen auch heute noch vielen geläufig, so beispielsweise die Straßenbahn, die jahrzehntelang das Stadtbild prägte – inklusive einer Linie über die Steinerne Brücke. Christoph Lang (1895–1966) hat all dies bildlich festgehalten, als „erster Regensburger Stadtfotograf“ kann man ihn heute mit seinen ca. 20.000 Aufnahmen – diese befinden sich überwiegend in der städtischen Bilddokumentation – als das fotografische Gedächtnis der Stadt Regensburg von den 1930er bis in die 1960er Jahre bezeichnen, ihm und seinem Werk widmen Peter Morsbach und Stefan Effenhauser nun diesen eindrucksvollen Bildband.[1]

Der Band zeigt einen kleinen, behutsam ausgewählten Querschnitt durch die Fotografien des zum Modellbauer und Bildhauer ausgebildeten Christoph Lang, der auch Mitglied der NSDAP war, über dessen Leben aber ansonsten nicht viel bekannt ist. Denn auch wenn die Herausgeber zu Recht betonen, dass man durch die Betrachtung der Fotografien mehr über die Person Christoph Lang erfährt, so beschränkt sich dies in erster Linie auf seine Arbeit als Stadtfotograf. So zeigt beispielsweise eine seiner Fotografien auf Seite 117 die am 29. Juni 1941 bis auf den letzten Quadratmillimeter mit überwiegend jungen Männern und Frauen gefüllte Minoritenkirche, die Menschenmenge bejubelt darin anlässlich einer Feierstunde das NS-Regime. Der Standpunkt des Fotografen ist bei diesem

[1] Die Ausstellung über Christoph Langs historische Fotografien war im Winter 2017/2018 in der Stadtbücherei zu sehen.

Bild ebenso ein Erhöhter wie auf seinen zahlreichen anderen Fotografien, die den städtischen Alltag vor oder nach dem Krieg abbilden (so auf S. 59 eine Fotografie, in der der Verkehr auf der Steinernen Brücke im Jahr 1937 aus einem erhöhten Standpunkt zu sehen ist, oder auch auf S. 80/81, hier wird die Gegend um Weichs im Jahr 1952 von der Nibelungenbrücke herab bildlich festgehalten), Christoph Lang scheint also situationsunabhängig stets vor allem die beste Perspektive für seine Fotografien gesucht zu haben, ob und welchen emotionalen Bezug er zu den abgelichteten Ereignissen hatte, diese Erkenntnis bleibt dem Betrachter verwehrt. Es wird hier anhand der Fotografien also seine Arbeitsweise deutlich und Peter Morsbach und Stefan Effenhauser beschreiben den Fotografen anhand seines Werkes als „stille[n] und zurückhaltende[n] Beobachter“[2] und zugleich „große[n] Chronist[en] einer dem Untergang entronnenen Stadt, die sich dennoch großen Veränderungen stellt und stellen muss“[3], ebenso ist sein Faible für den „einfachen Menschen“[4] in seinen Fotografien erkennbar, es wird hier aber auch deutlich, dass sein fotografisches Werk es leider nicht leisten kann, uns mehr seine Person, sein Leben und seine politische Einstellung zu verraten. Wen also auch der Mensch hinter dem Fotografen interessiert, der muss folglich neben diesem Buch und seinen Fotografien noch weiteres Quellenmaterial bemühen.

Allen denjenigen, die vor allem die Geschichte Regensburgs dieser Zeit interessiert, sei dieser Bildband nur wärmstens ans Herz gelegt, denn die Vielfalt der Motive – diese drückt sich schon in den Titelwörtern „Alltag“, „Wandel“ und „Leben“ aus – erstreckt sich über mehr als 80 Fotografien im Band. Die Bildthemen reichen dabei von den bereits erwähnten Beispielen weiter über Alltagssituationen in der Stadt (Fahrt mit der Personenfähre zwischen der Bad- und der Holzländestraße im Jahr 1947 oder einem Markt am Dachauplatz im Juni 1939) bis hin zu Kuriositäten wie einem Belastungstest auf der Nibelungenbrücke im Jahr 1950, durchgeführt anhand einer Lokomotive auf einem Tieflader und somit ein Szenario, bei dem heutzutage jedem Prüfingenieur die Haare zu Berge stehen würden. Dabei sind Langs Fotografien durchweg sehr hochwertig, was sich auch am Bildband selbst bemerkbar macht, und so ist nicht nur die sehr gelungene Bildauswahl aus der sehr großen Menge an noch erhaltenen Fotografien besonders hervorzuheben, sondern auch das sehr schöne und aufwendige Layout sowie die guten und präzise formulierten Texte zu den jeweiligen Bildern. Erwähnenswert sind auch viele in der heutigen Zeit den Leser mal mehr, mal minder amüsierende Hinweise und Anekdoten über die Gedankenspiele der damaligen städtischen Entscheidungsträger, wie Regensburg in der Zukunft auszusehen habe. Mal mehr amüsierend, weil Projekte wie ein in den 60er und 70er Jahren angedachtes großes sechsspuriges Straßenkleeblatt an der Eisernen Brücke – also an der Stelle, an der nun ein anderes in Regensburg baulich heiß umstrittenes Objekt steht – nie in die Realität umgesetzt wurde, mal weniger amüsierend, weil die „Bausünden“ der damaligen Zeit heute noch sichtbar sind und auch nach vielen Jahren noch die Gemüter erhitzen.[5]

Der Bildband spricht also nicht nur stadtgeschichtlich interessierte Leserinnen und Leser sowie Liebhaber von analogem Fotomaterial an, sondern auch alle, die ein Interesse an kleinen Details und den Randnotizen der Geschichte haben, und hier wären wir – um den Kreis zu schließen – wieder bei der anfangs gestellten Frage, wann man in Regensburg zuletzt die Donau an der Steinernen Brücke zu Fuß überqueren konnte. Christoph Lang gibt hierzu anhand seiner Fotografien zwar die Antwort, da der Rezensent aber möchte, dass die Leser dieser Zeilen sich diesen tollen Bildband selbst ansehen, verrät er an dieser Stelle nur, wann die Donau das vorletzte Mal zugefroren war, nämlich vor mittlerweile 77 Jahren im Jahr 1942. Die Antwort auf die gestellte Frage hingegen findet man auf Seite 66 des hier rezensierten Bildbandes.

Benjamin Kürzinger

[2] S. 8.
[3] Ebd.
[4] Ebd.
[5] So zum Beispiel die Studentenwohnheime auf dem Keplerareal, beschrieben auf S. 68.

Stefan Rieder, Vom Armenhaus zur Aufsteigerregion. Der wirtschaftliche und gesellschaftliche Strukturwandel in Niederbayern und dessen kulturelle Deutung (1949–2008) (Heimat Niederbayern 1) Regensburg: edition vulpes 2015; 126 S.; ISBN 978-3-93112-55-6; 16,– Euro

Die „Aufsteigerregion" Niederbayern im Zeitraum von 1949 bis 2008 untersucht Stefan Rieder, Kreisheimatpfleger des Landkreises Landshut, in der hier publizierten Diplomarbeit. Einleitend stellt der Autor überblicksmäßig den historischen Hintergrund, die Bevölkerungsstruktur sowie die soziokulturellen und wirtschaftlichen Voraussetzungen vom 19. Jahrhundert bis zum Jahr 1949 dar. Der einsetzende Strukturwandel in Niederbayern, der sich anhand von wirtschaftlichen Parametern und gesellschaftlichen Transformationsprozessen ablesen lässt, wird hier um die „staatlich-politische Aktivität" als Komponente sinnvollerweise ergänzt. Vor allem im Bereich der Landesplanung, der Infrastruktur sowie im Ausbau Niederbayerns zum Wissenschafts- und Hochschulstandort lassen sich die „staatlichen Lenkungs- und Ordnungsbemühungen" gut erkennen.

Ausgehend von den Erkenntnissen über den Prozesswandel, die mit statistischen Daten belegt werden, gelingt es Stefan Rieder im zweiten Teil der Monographie, eine Art „niederbayerische Identität" herauszulösen, einer Analyse zu unterziehen und auf Basis eines Korpus verschiedene Ausdrucksformen dieser Identität darzustellen. Als Quellen sollte vorrangig alles berücksichtigt werden, „was Niederbayern über Niederbayern im Untersuchungszeitraum verfasst haben"; Historische Sachliteratur, Belletristik, Geschichtsschreibung, Graue Literatur, Kabarett- und Musikgruppen sowie Selbstzeugnisse im Internet. Die Analyse zeigt, wenig überraschend, die doppelte Deutung des Strukturwandels in Niederbayern auf. Vor allem das agrarische Milieu und die Eliten empfanden aufgrund des verlorengegangenen Einflusses diesen Umbruch als negativ. Im Gegensatz dazu erlebten andere den Aufstieg vom „Armenhaus" zum Wissenschafts- und Industriestandort als eine Erfolgsgeschichte. Dem Autor ist es jedoch gelungen, die „engen Verflechtungen von wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Leben" aufzuzeigen und somit die Perspektive auf den „rein ökonomischen Bereich" zu erweitern, sodass ein lesenswertes Kompendium über die Region Niederbayern in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts entstanden ist.

Raffaell Parzefall

„Wir wollen Wächter sein". 50 Jahre Vereinigung Freunde der Altstadt Regensburg e.V. 1966–2016, Regensburg: Dr. Peter Morsbach Verlag 2017; 96 S.: ill.; ISBN 978-3-96018-026-5; 12,90 Euro

Seit 50 Jahren setzen sich die „Freunde" mahnend für die bauliche Schönheit und das einzigartige Flair der Stadt Regensburg ein. Einleitend skizziert der 1. Vorsitzende der Altstadtfreunde, Peter Morsbach, sein persönliches Aufwachsen mit Stadt und gleichzeitig die Entwicklung der Vereinigung. Humorvoll und detailreich lässt er die letzten 50 Jahre Revue passieren und lenkt den Blick immer wieder auf die Notwendigkeit der Arbeit durch die Mitglieder der Vereinigung: Das erste Bürgerfest 1973, der „Regensburg-Plan 1977", der Einsatz zum Erhalt des Velodroms oder der Protest gegen den Abbruch des Hotel Karmeliten. Diesen Weg zeichnen verschiedene „Altstadtfreunde" nach, indem sie unterschiedliche Themenfelder aufgreifen, die für das geleistete Werk in den letzten Jahrzehnten sehr bezeichnend sind.

Stets setzen sich die Altstadtfreunde für den Erhalt der historischen Bausubstanz und den Schutz des Ensembles „Altstadt" ein, dem eigenen Motto folgend: „Wir wollen Wächter sein." Sie wollen mahnen und erziehen, aber auch die städtebauliche Zukunft von Regensburg mitbestimmen. Dabei stehen vor allem die historischen und sozio-kulturellen Aspekte der Stadt und ihrer Bewohner im Mittelpunkt ihres Wirkens. In Zeiten des Baumbooms und des damit verbundenen ständigen Wandels der Infrastruktur und der Gebäude sind die „Altstadtfreunde" wichtiger denn je. In diesem Sinne: Ad multos annos!

Raffaell Parzefall

50 Jahre Universität Regensburg. Festschrift 2017, Regensburg: Universitätsverlag Regensburg 2017; 431 S.; ISBN 978-3-86845-148-1; 24,95 Euro

Andreas Becker – Bernhard Löffler – Sebastian Pößniker (Hg.), Reform mit Grenzen. Die Geschichte der Universität in ihren Gründungsjahren bis 1975 (Schriftenreihe des Universitätsarchivs Regensburg 2) Regensburg: Universitätsverlag Regensburg 2018; 144 S.: ill.; ISBN 978-3-86845-150-4; 29,95 Euro

2017 feierte die Universität Regensburg das 50-jährige Jubiläum der Aufnahme des Vorlesungsbetriebs mit zahlreichen Veranstaltungen. Außerdem erschien eine großformatige und reich bebilderte Festschrift. Darin werden in erster Linie die unterschiedlichen und vielfältigen Institute, Forschungsbereiche und -Einrichtungen sowie Persönlichkeiten vorgestellt, die in den vergangenen Jahrzehnten zum Erfolg der Universität beigetragen haben und immer noch beitragen. Die darin versammelten 85 Beiträge von 95 Autoren spiegeln, mit den Worten des Präsidenten der Universität Udo Hebel, wie ein Prisma die unterschiedlichsten Facetten der Universität wider. Hierzu gehören die zentralen Einrichtungen der Universität wie Bibliothek und Rechenzentrum, genauso wie die Forschungsförderung mit den Sonderforschungsbereichen, Graduiertenkollegen oder die zahlreichen Einrichtungen die Forschung und Lehre unterstützen. Ferner kommen auch die sozialen und kulturellen Initiativen zu Wort, die auf dem Campus beheimatet sind und oftmals dem Engagement der Studierenden erwachsen und von diesen getragen werden.

Anzahl und Vielfalt der Beiträge hat allerdings zur Folge, dass diese jeweils nur einen knappen und schlaglichtartigen Überblick leisten können. Bei inhaltlich nah beieinander liegenden Themen wiederum, kommt es dennoch zu inhaltlichen Wiederholungen. Es empfiehlt sich allerdings im Band regelrecht zu stöbern. Zum einen laden hierzu die zahlreichen Abbildungen geradezu ein. Die künstlerisch wie dokumentarisch ansprechende Auswahl veranschaulicht sowohl die historische Entwicklung und Baugeschichte als auch den gegenwärtigen Zustand mit den jüngsten Neubauten. Zum anderen folgen die Beträge einer etwas eigenwilligen Gliederung in sieben Kategorien, die jedoch weder chronologisch noch thematisch stringent erscheint.

In der Rückschau und insbesondere angesichts von Jubiläen besteht freilich die Gefahr eine reine Erfolgsgeschichte zu konstruieren und Widerstände und Brüche auszublenden. Doch in der Festschrift werden durchaus auch kritische Reflexionen zur Entwicklungsgeschichte der Universität genannt. So galt es gerade in der Gründungszeit Widerstand und negative Stimmen zu überwinden. Beispielsweise mussten sich die ersten nach Regensburg berufenen Professoren Spott und Skepsis aus Teilen der Presse sowie Warnungen aus dem Kollegenkreis anhören, worauf in einem Beitrag (Dieter Henrich) hingewiesen wird. Auf ein ganz anderes Problemfeld verweist ein weiterer Aufsatz (Andreas Becker). Zur Ehrung von Josef Engert, der als langjähriger Vorsitzender des Vereins der Freunde der Universität für die Errichtung der Universität geworben hatte, wurden eine Straße auf dem Gelände des Campus sowie ein Forschungspreis benannt. Nachdem zwischenzeitlich die antisemitischen und antidemokratischen Überzeugungen Engerts bekannt geworden waren, sind Straße und Preis umbenannt worden. Aber auch bislang wohl eher unbekannte Aspekte der Universität erhalten Raum. So erfährt man, dass sich auf dem Campus einige nennenswerte Sammlungen befinden. Hierzu gehören die Sammlung wissenschaftlicher Instrumente (Christoph Meinel), die archäologische Lehrsammlung (Christian Kunze), die informationstechnische Sammlung (Ludwig Hitzenberger) sowie eine Saatgutdatenbank (Peter Poschlod, Volker Debus). Dagegen ist es erstaunlich, die zentrale Einrichtung für die Geschichte der Universität nicht in der Festschrift zu entdecken. Dies mag vielleicht an deren kurzer Existenzzeit liegen. Denn ein Universitätsarchiv wurde zwar bereits 1965 im Strukturbeirat gefordert, jedoch erst 2004 eingerichtet. Mittlerweile beherbergt es u.a. rund 50 Nachlässe ehemaliger Professoren oder auch eine Sammlung zu auf dem Campus verteilten Flugblättern.

Dafür entstand in enger Kooperation mit dem Universitätsarchiv eine viel beachtete Ausstellung unter dem Titel „Reform mit Grenzen“ zur Gründungsgeschichte der

Universität. Deren Inhalte liegen nun auch in gedruckter Form vor. Ausstellung und Katalogband wurden von Studierenden im Rahmen eines Hauptseminars von Professor Dr. Bernhard Löffler, Lehrstuhlinhaber für Bayerische Landesgeschichte, erarbeitet. In einem einleitenden Aufsatz (Bernhard Löffler, Johannes Hauer), der ebenfalls in der hier angezeigten Festschrift abgedruckt ist, wird auf das Spannungsfeld von Reform und Tradition hingewiesen von dem die Gründung der Regensburger Universität gekennzeichnet war. Beispielhaft wird dies am herrschenden Zeitgeist der 1960er und 70er Jahre sowie am Beispiel der Eröffnungsfeier dargelegt.

Dem folgen vier Themenblöcke, die jeweils einen Text- und Bildteil beinhalten, wobei die zahlreichen Abbildungen von Fotografien, Dokumenten und Schaubildern die geschilderten Themen wirkungsvoll illustrieren. Im ersten dieser Kapitel (Andreas Becker, Johannes Böhm) wird die Start- und Gründungsphase der Universität von den ersten Initiativen nach 1945 bis zur Eröffnung des Vorlesungsbetriebs 1967 beleuchtet. Benannt werden die zentralen Akteure und Gremien, die mitunter wegweisende Konzepte erarbeiteten, wie dasjenige der Universität als Brücke zum Osten, was insbesondere vor dem Hintergrund des Kalten Krieges bemerkenswert erscheint. Daneben wird auf den Widerstand gegen eine Universitätsneugründung der drei bis dato bestehenden Universitäten in München, Erlangen und Würzburg hingewiesen, die angesichts der für Regensburg geplanten Investitionen um die eigenen Mittel bangten.

Im zweiten Abschnitt (Patrizia Lippert, Johannes Hauer) wird erläutert, was unter Reform als Konzept zu verstehen war. Die Reformbemühungen erstreckten sich auf personeller, organisatorischer und institutioneller Ebene. Noch vor der Aufnahme des Vorlesungsbetriebs kam es bereits zu einem Skandal. Der Gründungrektor Götz von Pölnitz trat wenige Tage nach der Grundsteinlegung der Universität 1965 von seinem Amt zurück, weil ihn eigene Äußerungen aus der NS-Zeit eingeholt und Politik und Wissenschaft das Vertrauen in ihn verloren hatten. Was heute als selbstverständlich erscheint, war damals etwas Neuartiges und wurde skeptisch betrachtet: die Professuren wurden nicht in Hinterzimmern besetzt sondern öffentlich ausgeschrieben. Auch die verstärkte Förderung von Interdisziplinarität und Kooperation von Wissenschaftlern unterschiedlicher Fachbereiche wurde damals als Ziel erklärt.

Mit dem sozialen und politischen Profil der Professoren- und Studentenschaft befasst sich der dritte Themenblock (Fabienne Englbrechtsmüller, Maximilian Bauer, Johannes Hauer). Hier wird deutlich, dass die Mehrzahl der erstberufenen Professoren katholische Männer mit einer beruflichen Station an der Münchner Universität waren. Mit Lore Kullmer befand sich unter den erstberufenen Professoren überhaupt nur eine Frau. Die Studentinnen stellten dagegen anfangs immerhin gut ein Siebtel. Bis Mitte der 70er Jahre hatten die Frauen dann auf die Hälfte aufgeholt. Charakteristisch für die Regensburger Universität war damals wie heute ein vergleichsweise hoher Anteil von Studenten aus der Region. Ferner wird der zeitliche Kontext der Gründungsjahre thematisiert und die Regensburger Studentenbewegung des Jahres 1968 in Erinnerung gerufen, die jedoch im Vergleich zu anderen Städten deutlich verhaltener und vor allem gewaltfrei agierte. Die gesellschaftlichen Veränderungen machten sogar vor dem obersten Repräsentanten der Universität nicht halt. Ausdruck dessen war 1971 die Wahl des Vollbart und Jeans tragenden Sozialdemokraten und Physikprofessors Gustav Obermair zum Rektor. In der Folge wurden deutschlandweit Befürchtungen laut, die Universität Regensburg werde nun gar zum linken Extremismus abdriften.

Im vierten Kapitel (Lisa Obermeier, Franziska Naumann) wird schließlich auf die Architektur der Universität sowie deren Bedeutung für die Stadt Regensburg eingegangen. In der Gründungs- und Bauzeit symbolisierte die moderne Architektur und das Baumaterial Beton den Zeitgeist. Durch die Decken sickerndes Regenwasser und bröckelnder Beton zeigte bald die Schwächen auf, sodass von der „immerwährenden" Baustelle die Rede war. Doch das architektonische Konzept der Campus-Universität im Grünen, in das sich auch Neubauten und Erweiterungen gut integrieren lassen hat sich über die Jahrzehnte bewährt.

Die beiden Bände dokumentieren eindrücklich und aus unterschiedlichen Blickwinkeln die Entwicklung der Universität von den Anfängen bis in die Gegenwart. Gerade

der Bogen zwischen Innovation und Tradition, zwischen Reform und deren Grenzen zeigt sich dabei auch in kleinen Details. So wurde in Regensburg bereits bei der Aufnahme des Vorlesungsbetriebs 1967 auf einen computerlesbaren Studentenausweis gesetzt. Doch schon 1970 kehrte man zum üblichen Papierausweis zurück, der dann erst 2015 durch die UR-Karte ersetzt wurde. In den vorliegenden Bänden wird neben Landes- und Wissenschaftshistorikern wohl insbesondere jeder ehemalige und aktive Studierende bekannte sowie neue Aspekte seiner Alma Mater entdecken können. Vor allem dem Ausstellungskatalog gebührt dabei das Verdienst zahlreiche Forschungsfragen aufzuwerfen und erstmals zu beleuchten. Diese werden bereits in einem Promotionsprojekt (Johannes Hauer) näher erforscht und in den kommenden Jahren sicherlich weitere Bausteine zur Frühgeschichte der Universität ans Licht bringen.

Konrad Zrenner

Joachim Möller – Christoph Rust, Regensburger Absolventenstudie. Rückblick auf das Studium und Einstieg ins Erwerbsleben von Regensburger Absolventinnen und Absolventen, Regensburg: Universitätsverlag Regensburg 2017; 88 S.; ISBN 978-3-86845-151-1; 7,50 Euro

Joachim Möller, Wirtschaftswissenschaftler, und Christoph Rust, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Ökonometrie an der Universität Regensburg, weisen einleitend auf die Bedeutung der Universität für die Stadt und Region Regensburg hin und legen die Facetten der regionalen Entwicklung, die durch die Gründung der Universität vor 50 Jahren maßgeblich beeinflusst wurde, dar. Vor diesem Hintergrund stellen sie die Absolventinnen und Absolventen der Universität in den Mittelpunkt, vor allem ihre Sicht auf die Universität. Sie werteten hierfür drei verschiedene Datengrundlagen[1] für diese Absolventenstudie aus. Die Merkmale der Absolventen und ihre Studiums und die Beurteilung des Studiums werden herausgestellt, um schließlich auf den Berufseinstieg überzuleiten. Die Regensburger Absolventen sind mit ihrer Ausbildung und der ersten Beschäftigung größtenteils zufrieden, sodass auch hier die starke regionale Bindung deutlich wird, die im dritten Kapitel ausführlich analysiert wird. Es manifestiert sich die Einschätzung, dass die Universität Regensburg ihre Absolventinnen und Absolventen regional bindet und damit eine wichtige Rolle für die wirtschaftliche Entwicklung der Region spielt. Die Studie kann als ergänzende Literatur genutzt werden, vorrangig für anthropologische und sozialwissenschaftliche Untersuchungen.

Raffaell Parzefall

[1] Bayerisches Absolventenpanel (BAP), Absolventendaten der Universität Regensburg, Integrierte Erwerbsbiografien (IEB) des Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB): Insgesamt 2502 Datensätze.

Gisela Bender – Jürgen Huber (Hg), Rrrr… Regensburg, wie es wirklich ist, Regensburg: Giselaverlag 2018; 155 S.; ISBN 978-3-00-060066-1; 18,– Euro

Regensburg: Eine Annäherung über Essays, persönliche Erzählungen und literarische Reflexionen. So könnte man dieses Büchlein kurz und prägnant beschreiben. Es ist eine Sammlung von humorvollen, kritischen und vor allem selbstkritischen Versuchen, sich der Stadt an der Donau anzunähern und das „wirkliche Regensburg“ herauszufiltern.

Die dreizehn Autoren, die allesamt einen künstlerischen oder wissenschaftlichen Background haben und sich des Schreibens hingeben, erreichen die im Vorwort erwähnte Multiperspektivität mit ihren Beiträgen vollends. Die persönlichen, selbstkritischen Schilderungen über das Erleben der Stadt in verschiedenen Phasen des eigenen Lebens oder die eigene „Kurzgeschichte“, die wie ein Spiegelbild der ganzen Stadt wirken mag, „münden“ schließlich beim Thema: Wie ist meine Wahrnehmung dieser Stadt und welche Akzente sehe und setze ich in diesem

Kontext. Eindrucksvoll wird beispielsweise die Wahrnehmung aus ästhetischer Sicht oder eben die banal erscheinende Lebenssituation einer nicht gebürtigen Regensburgerin dargestellt, untermalt mit lyrischen Elementen und Zeichnungen.

Es bleiben aber auch die historischen und sozio-kulturellen Aspekte der Stadt und ihrer Bewohner nicht unerwähnt. Die Kirchen, der Dom, die Steinerne Brücke, die mittelalterliche und frühneuzeitliche Bausubstanz im Allgemeinen, aber auch Regensburger „Institutionen und Instanzen"! Will man alles „Wirkliche" über dies Stadt erfahren und sozusagen aufsaugen, kann man entweder den „jahreskalender regensburg" am Ende dieses lesenswerten Kaleidoskops studieren oder eben sich selbst auf Spurensuche begeben.

Raffael Parzefall

Oh wie schön ist Regensburg! Zur Ästhetik einer Stadt und ihrer Umgebung. Beiträge des 32. Regensburger Herbstsymposions für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege vom 24. bis 26. November 2017, Regensburg 2018; 183 S.: ill.; ISBN 978-3-96018-055-5; 19,90 Euro

Wohl kaum eine Stadt in Deutschland ist so geschichtsinteressiert wie die Bürgerinnen und Bürger Regensburgs. Das hat erneut der Tag des offenen Denkmals 2019 bewiesen. Tausende von Regensburgerinnen strömten zu den Angeboten mit dem Titel „Modern(e): Umbrüche in Kunst und Architektur". Entscheidend dafür sind natürlich die vielfältigen Angebote der Stadt Regensburg. Während andere Städte durch Abwesenheit, Nichtbeteiligung oder geringes Angebot glänzen, bietet Regensburg an diesem Tag stets überraschende und wohlüberlegte Möglichkeiten.

Legendär sind auch die Herbstsymposien der Stadt. 2017 hat es zum 32. Mal stattgefunden. Der Titel lautete „Oh wie schön ist Regensburg! Zur Ästhetik einer Stadt und ihrer Umgebung". Er ist offen genug formuliert, um darunter eine Vielzahl an höchst unterschiedlichen Themen zu versammeln.

Drei von vielen lesenswerten Texten möchte ich besonders herausgreifen. Zum einen das Referat von Bernhard Lübbers: „Schön oder hässlich? Das Regensburg Bild in der Reiseliteratur des 18. und 19. Jahrhunderts". Die Beschreibungen Regensburg im frühen Mittelalter setzen ein mit Arbeo von Freising und seiner Lebensbeschreibung des heiligen Emmeram. Mehr als diese frühe Beschreibung hat allerdings die früheste gedruckte Stadtansicht Regensburgs das Bild von der Stadt in der frühen Neuzeit geprägt, die beidseitige Darstellung in der Schedel'schen Weltchronik. Regensburg galt als eine weltoffene Stadt, was sich vor allem auch in der Reformationszeit erwies, als viele Glaubensflüchtlinge aus Oberösterreich eine neue Heimat fanden. Ernst Moritz Arndt hob vor allem die Leutseligkeit der Einwohner hervor und dass man frei und freundlich ein Wort mit ihnen plaudern könne.

Berühmt und oft zitiert sind die Sätze von Johann Wolfgang von Goethe über die Stadt: „Regensburg liegt gar schön. Die Gegend musste eine Stadt herlocken, auch haben sich die geistlichen Herrn wohlbedacht. Alles Feld um die Stadt gehört ihnen." Heute müsste man diesen Satz auf den Hausbesitz der Kirche in (!) der Stadt erweitern.

Dieses positive Bild Regensburgs änderte sich Ende des 18. Jahrhunderts, die Stadt erweckte einen finsteren und melancholischen Eindruck, sie lag wie tot, eine düstere Stadt, die geprägt ist durch die finsteren und engen und verworrenen Gassen, so der Tenor. Oder: „Ich erwartete sehr wenig von dieser Stadt und fand weniger, als ich erwartete." Lübbers arbeitet gut heraus, dass dieses negative Bild der Stadt vor allem mit dem negativen Ansehen des Immerwährenden Reichstags zusammenhing. Freilich gibt es im 20. Jahrhundert noch einmal eine ähnlich lautende Aussage: der Schriftsteller Thomas Bernhard hat sich bei einer Preisverleihung im Alten Reichssaal sehr negativ über die Stadt Regensburg geäußert. Bernhard bekam den Preis des Kulturkreises des Bundesverbandes der deutschen Industrie, der in Regensburg verliehen wurde. Die Stadt gefiel Bernhard nicht; er empfand sie als kalt und abstoßend und hätte er nicht die Aussicht auf die 8.000 DM Preisgeld gehabt, er wäre in der ersten Stunde gleich wieder abgefahren. „Wie hasse ich diese mittelgroßen Städte mit ihren berühmten Baudenkmälern, von welchen sich ihre Bewohner lebenslänglich verunstalten

lassen. Kirchen und enge Gassen, in welchen immer stumpfsinniger werdende Menschen dahinvegetieren… ich hasse sie alle, weil in ihnen jahrhundertelang der Stumpfsinn warmgestellt ist. Aber ich dachte immer wieder an die 8000 Mark… Ich drohte in dieser Festsaalluft zu ersticken. Alles war voller Schweiß und Würde." Dieses Urteil macht noch einmal deutlich, wie subjektiv letztlich Urteile sind.

Peter Morsbach beschreibt in seinem Beitrag die Geschichte des Regensburger Verschönerungsvereins. Dieser Aufsatz ist zum einen ein Rechenschaftsbericht über die Aktivitäten dieses Vereins, der sich vor allem um die Begrünung und Bepflanzung der Winzerer Höhen und anderer Stadt Alleen verdient gemacht hat. In diesen Bericht schiebt Morsbach einen Exkurs über den Begriff der Verschönerung und des Embelissements ein. Der Gedanke an eine Stadtverschönerung entstand nach dem großen Brand der Stadt London 1666. Im Zuge des Wiederaufbauprogramms sollte London als schöne, bequeme und großartige Stadt wiedererstehen. Diese Begriffe wurden in der Zeit der Aufklärung zu Leitsätzen der städtebaulichen Konzepte in ganz Europa. Dabei ging es vor allem um breite und lange Straßen im Wechsel mit großen Plätzen. Auf diesem Hintergrund wird verständlich, warum nun plötzlich die alten mittelalterlichen Städte als nicht mehr modern gelten, sondern als eng und vermieft. Vor allem englische Reisende haben dies an deutschen Städten bemängelt, allem voran auch an Regensburg. Der Verschönerungsverein ging in den fünfziger Jahren im Fremdenverkehrsverein auf, er hatte seine wesentlichsten Aufgaben erfüllt. Die Aufgaben vor allem der Begrünung und der Pflege der Grünanlagen hatte schon ab 1947 das Stadtgartenamt übernommen.

Der emeritierte Bamberger Kunsthistoriker und Professor für Denkmalpflege Achim Hubel stellt einmal mehr den Regensburger Dom im Mittelalter, seine Architektur, seine Ausstattung, aber auch die Farbgestaltung als ein Gesamtkunstwerk in den Mittelpunkt seiner Ausführungen. Dabei hebt er vor allem die Weißlichkeit der Wandflächen heraus, vor denen sich die Glasfenster und die farbigen Figuren präsentieren konnten. Die Aufstellung der Figuren war eine andere als im heutigen Dom: so etwa standen sich der Verkündigungsengel und Maria nicht an den ersten beiden Pfeilern im Hauptschiff, sondern im Hauptchor gegenüber und die beiden Figuren waren auch seitenvertauscht angeordnet; Maria auf der Südseite und der Engel auf der Nordseite. Die Figuren mussten eine Spannweite von fast 14 Metern überbrücken, um als Gruppe erkannt zu werden. Der Raum wurde dadurch geradezu zu einem zwischenfigürlichen Beziehungsträger, während der Betrachter sich im Spannungsfeld zwischen den Bildwerken unmittelbar angesprochen fühlen musste: er stand schließlich nicht mehr vor, sondern zwischen einer Verkündigungsgruppe; er musste sich für die Erfassung der ikonographischen Aussage von einer Figur zur anderen umdrehen. Dieses aktive Einbeziehen des Betrachters brachte ihn selber förmlich in Bewegung. Etwa 150 Jahre später ließ das Domkapitel noch einmal eine solche eindrucksvolle raumübergreifende Gruppe im Hauptchor aufstellen. Über dem Chorgestühl wurden die Figur des Christus als Schmerzensmann angebracht und gegenüber – so die These von Achim Hubel – der Apostel Thomas. Das Domkapitel befand sich also im Spannungsfeld des Dialogs zwischen Christus und Thomas, die Kirche respektive der Chorraum wurde damit zu einem spirituellen Dialograum.

Die Ausführungen von Achim Hubert zeigen sehr schön, dass gerade auch kunsthistorische Erkenntnisse und Entdeckungen theologische Bildkonzepte und -programme erschließen können – ganz abgesehen davon, dass Hubel durch sein Forschungsprojekt den mittelalterlichen Dom in seiner Farbigkeit und Schönheit neu zum Leuchten gebracht hat.

Erich Garhammer

Alexandra Demberger, Damen hoch zu Ross: Vom königlichen Herrscherportrait zum bürgerlichen Adelsportrait. Reitkultur im Hause Thurn und Taxis (Thurn und Taxis Studien. Neue Folge 13) Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2018; 458 S.: zahlreiche Ill.; ISBN 978-3-7917-2997-8; 44,– Euro

Die vorliegende Regensburger Dissertationsschrift der Kunsthistorikerin Alexandra Demberger, welche als dreizehnter Band der Thurn und Taxis Studien erschienen ist, wid-

met sich einem bislang erstaunlich vernachlässigten Sujet: dem Damenportrait zu Pferd. Während die Einbindung des Pferdes aufgrund seines symbolischen und politischen Kapitals als relevantes Instrument politischen Handels in den letzten Jahren erneut in den Fokus historischer und kunsthistorischer Arbeiten gerät, beschränkt sich dieses Interesse überwiegend auf die männliche Reitkultur. Es ist die Leistung Dembergers diesem Feld durch die Präsentation einer wahren Phalanx an weiblichen Darstellungen eine originelle Facette hinzuzufügen.

Demberger strebt eine möglichst umfassende Überblicksdarstellung von europäischen Reiterinnenportraits an: „Ziel der Arbeit ist es, die Entwicklung des Reiterportraits als Sonderform der Gattung „Portrait" vom Anfang des 17. bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts anhand exemplarischer Beispiele aus der Malerei zu verfolgen" (5). Ihre Untersuchung gleitet von den royalen Anfängen der Reiterinnenportraits ins höfische und adlige Milieu über, um schließlich mit einem eigenen Teil die spezifischen Sammlungen an Reiterinnenportraits des Hauses Thurn und Taxis als exemplarischen Fall des 19. und 20. Jahrhunderts zu untersuchen. Neben den Regensburger Reiterportraits liegt der Arbeit auch ein weiterer Thurn und Taxisscher Quellenbestand zugrunde: Die hippologischen Sammlungen Küspert [D Rtt Kü] und Kesling [D Rtt Ke] der Regensburger Hofbibliothek. Die zum Teil seltenen alten Drucke der beiden Sammlungen an hippologischer Literatur, welche insgesamt ca. 900 Titel von Beginn des 16. bis zu Beginn des 20. Jahrhundert umfasst, werden von Demberger ebenfalls in Teilen ausgewertet und für die Portraits des 17. und 18. Jahrhunderts als Grundlage für die Einordnung der Bildaussagen verwendet.

In der Gliederung folgt Demberger den Schwerpunkten, welche durch diese spezifischen Quellenbestände gesetzt werden.

Nach einer knappen Einleitung führt ein erster Teil in die Bedeutung der Reiterei für das Haus Thurn und Taxis ein (II.1) und stellt dem die hippologischen Bestände der Schlossbibliothek gegenüber (II.2), welche im Folgenden unter den Aspekten Reitlehren (II.3), Damenreiten (II.4) und Einflüsse der Literatur auf die Malerei (II.5) ausgewertet werden. Im dritten, mit zweihundert Seiten umfangreichsten Teil, führt Demberger überblicksartig durch die Geschichte des Damenportraits vom „Barock bis zum Beginn der Moderne" (III). Behandelt werden für das 17. Jahrhundert Portraits aus England, Frankreich, Spanien, Schweden und Italien, für das 18. Jahrhundert Portraits aus Österreich, Frankeich, Spanien, Russland, den Niederlanden und Deutschland und für das 19. Jahrhundert Portraits aus England, Frankreich, den Niederlanden und Deutschland. Neben bekannten Portraits, wie etwa den Velázquez-Portraits der Königinnen Margarita oder Isabella bezieht Demberger viele kleinformatige und weniger bekannte Bildnisse ein. Hier bieten sich Möglichkeiten für weitere Untersuchungen, beispielsweise bei der schrittweisen Entwicklung der russischen Reiterportraits der Zarinnen Katharina I., Elisabeth I. und Katharina II. (III.2.3), welche sich frappierend analog zu den wandelnden politischen Rollen dieser Frauen zu verhalten scheinen.

Im vierten und letzten Teil werden die Thurn und Taxisschen Reiterbildnisse des 19. Jahrhunderts vorgestellt und auf der Grundlage von in Regensburg vorhandenen Korrespondenzen eingehender kontextualisiert. So widmet sich ein eigenes Unterkapitel der Beziehung von Auftraggeber und Künstler (IV.2), des Einflusses der österreichischen Kaiserin Elisabeth (IV.3), dem Pferdemaler Adolph Schreyer (IV.4) oder der Reitbegeisterung der Fürstin Margarete von Thurn und Taxis (IV.5).

Ein Schlusswort (Teil V) fasst die Ergebnisse knapp zusammen, wird jedoch von einem weiteren Teil (Teil VII), der als Ausblick auf die modernen Reiterinnenportraits bis zur heutigen Zeit konzipiert ist, als Schlusspunkt wiederum zurückgenommen, um den Blick der Leser nach dem Bildanhang (Teil VI) erneut auf die Fülle an weiblichen Darstellungen in ganz Europa zu lenken.

Die Stärke der Arbeit, die quantitativ beeindruckende Menge an Quellenmaterial verbunden mit dem Anspruch, die bislang zu wenig beachteten Portraits für die Forschung sichtbar zu machen, stellt zugleich die größte Herausforderung an den Leser dar. Zuweilen bleibt unklar, warum das ein oder andere Portrait nun exemplarische Geltung beansprucht, ein anderes jedoch nicht analysiert wird. Dass bereits Katharina de' Medici und Elisabeth I. von England zu Pferde dargestellt wurden, bleibt wie die zahlreichen Stiche,

welche die Stuart-Königin Henrietta Maria als Reiterin darstellen, unerwähnt. Louis-Auguste Bruns Portrait Marie Antoinettes *Leçon d'Equitation* oder Maria Theresias Abbildung als Reiterin im Damenkarussel *Martin van Meytens'* werden hingegen genannt (146; 135), aber nicht näher analysiert. Kunsthistorische Transfers und interkulturelle Bezüge, wie etwa die Adaption der englischen Pferdemalerei durch die russische Malerei des 18. und 19. Jh., die z. B. in einem von Demberger recherchierten Portrait Katharina der Großen (160) nach Anthony van Dycks *Charles I with M. de St Antoine* überdeutlich aufscheint, werden in der Regel nicht explizit gemacht. Es wäre angesichts der Fülle an Material jedoch vermessen, der Autorin daraus einen Vorwurf zu machen.[1]

Demberger schafft vielmehr eine Grundlage, die dem im Titel geäußerten Anspruch gerecht wird, eine Entwicklung „Vom königlichen Herrscherportrait zum bürgerlichen Adelsportrait" aufzuzeigen, indem sie das Material ausbreitet. Sichere Bildanalysen werden von der großzügigen Ausstattung des Buches mit 60 qualitativ hochwertigen Farbabbildungen im Bildanhang und weiteren 82 schwarzweißen Abbildungen im Fließtext getragen. Eingebettet werden die Bildanalysen in biographische Hinführungen zu Malern bzw. den Auftraggebern, gestützt durch teils sehr ausführlich zitierte Sekundärliteratur, die jedoch vorrangig Überblickswerken entnommen ist.

Die Studie wird durch einen ausführlichen Literaturapparat abgeschlossen, der von der Autorin zwecks Übersichtlichkeit in einzelne Abschnitte z. B. zu Monographien (VIII.1.2 „Sekundärliteratur"), Ausstellungskatalogen (VIII.1.3) oder Artikel aus Zeitschriften (VIII.1.5) gegliedert wurde, was eine Handhabung des nur Kurztitel verzeichnenden Fußnotenapparats allerdings eher erschwert. Der bemerkenswerte Bestand an hippologischer Literatur der Sammlungen Küspert und Kesling wird zwar im Fließtext mit einzelnen Titeln zitiert, im Quellenverzeichnis erscheinen die Quellen aber als „Kesling-Bestand, Ke 1–406" bzw. „Küspert-Bestand, Kü 1–569" (435–6). Das ist insofern schade, als sich dahinter solche Schätze wie eine deutsch-französische Ausgabe der französischen Reitlehre *L'instruction du roy* (1625) des Antoine de Pluvinel von 1628 befinden (R-Htt Kü 24, VD 17: 23: 322255L, Demberger, S. 52, Abb. 7), deren ursprünglich von Crispin de Pas entworfene Stiche von Merian in deutsche Landschaften übersetzt wurden. Ein Personenregister wäre für ein Werk dieser Größe wünschenswert gewesen.

Als Fazit bleibt festzuhalten, dass Dembergers Pionierarbeit mit einem Ritt durch die Jahrhunderte nicht nur den Boden für zukünftige Studien bereitet, welche sich der ein oder anderen hier angelegten Fährte annehmen mögen, sondern auch einen sehr guten Eindruck des außergewöhnlichen Bestands der Thurn und Taxisschen Sammlungen ermöglicht.

Elisabeth Natour

[1] Wie sehr eine Studie kleinerer Reichweite durch die dadurch ermöglichte Tiefenschärfe gewinnen kann, zeigt bsp. Sarah GRANT, Female Portraiture and Patronage in Marie-Antoinette's Court. The Princesse Lamballe, New York/ London 2019.

Birgit Angerer (Hg.), Landfrust. Landflucht. Landlust. Strategien für unsere Ortskerne (Schriftenreihe des Oberpfälzer Freilandmuseums Neusath-Perschen und des Oberpfälzer Kulturbundes 6) Regensburg: Dr. Peter Morsbach Verlag 2016; 100 S.: ill.; ISBN 978-3-96018-018-0; 9,80 Euro

Im Oberpfälzer Freilandmuseum fand in Zusammenarbeit mit dem Arbeitskreis „Heimat, deine Bauten" bereits zum vierten Mal ein Symposium statt, das die oberpfälzische Häuser- und Kulturlandschaft als Zeugnisse für die Geschichte und die Identität der Region in den Mittelpunkt stellt. Diese Publikation fasst die Beiträge der Referenten zu diesem facettenreichen Thema zusammen.

Gerhard Henkel, ein ausgewiesener Experte im Bereich der Kulturlandschaftsforschung, plädiert in seinem Beitrag dafür, die ländliche *Kulturlandschaft* als wertvolles Erbe zu erhalten. Denn die Kulturlandschaften sind wichtige Zeugnisse der Vergangenheit, bieten einen Reichtum an Kontrasten, besitzen meist ein gutes ökologisches Gleichgewicht und bedeuten für die Menschen

Heimat, Orientierung und Geborgenheit. Thomas Gunzelmann, am Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege als Hauptkonservator und Stellvertr. Leiter für die Siedlungs- und Kulturlandschaftsdokumentation zuständig, setzt sich mit dem Begriff *Kulturlandschaft* vor allem im Bereich der Denkmalpflege auseinander, problematisiert die *Kulturlandschaft* als Ressource und stellt das Potential, vor allem hinsichtlich Image und Tourismus, einer *Kulturlandschaft* dar. Hierbei verweist er exemplarisch auf die Eintragung von *Kulturlandschaften* in die UNESCO Welterbeliste sowie auf Projekte in den sogenannten LEADER-Regionen zur „Imagebildung und Identitätstiftung". Abschließend stellt er vor, wie historische Ortskerne mit dem denkmalpflegerischen Erhebungsbogen analysiert werden können und wie diese Informationen sinnvoll verarbeitet werden können, um das Potential der vorhandenen *Kulturlandschaft* und ihre Teile, seien sie bebaut oder unbebaut, zukünftig zu nutzen.

Der Architekt Rudolf Fröschl sieht den Motor der Ortsentwicklung in der vorhandenen Architektur und verweist auf einzelne Bausteine, die für ihn die Grundlage einer gelungenen Baukultur bilden. Dabei sind die Planungsqualität, die diskursive Auseinandersetzung mit dem Projekt sowie gute Architekturqualität, die nicht unbedingt teuer sein muss, die wichtigsten Faktoren. Die Auseinandersetzung über die Vereinbarkeit der Begriffe *Denkmalpflege* und *Ästhetik* nimmt Thomas Feuerer, Kulturreferent und Kreisheimatpfleger des Landkreises Regensburg, zum Anlass, um die „wundersame Metamorphose des Weismannstadels in Hemau" (S. 39) darzustellen. Nach der Restauration des Gebäudes, das zuvor aufgrund des Zustands als „verhasst" galt, ist es heute ein ästhetisches und schönes Eventlokal. Feuerer beschreibt anhand des Schönheitsbegriffs die Schwierigkeiten, die sich vor allem im Bereich der praktischen Denkmalpflege und des Denkmalschutzes ergeben und plädiert für eine Art „ästhetische Bildungsoffensive" (S. 46), um die Menschen für „schöne Gebäude" zu sensibilisieren. Denn er resümiert, dass schließlich vor allem die Baudenkmäler ein wichtiges Element bei der Aufwertung und Wiederbelebung von Ortskernen sind. Ein Plädoyer für die *Landschaft* als Kulturgut liefert Helmut-Eberhard Paulus, Direktor der Stiftung Thüringer Schlösser und Gärten. Der Landschaftsbegriff ist facettenreich und nur über eine heterogene Definition, die der Autor liefert, erklärbar. Die Aufarbeitung von Vorurteilen, die Wertschätzung der Landschaft sowie die Wahrnehmung der Landschaft als Lebensraum und Teil der menschlichen Kultur führen neben dem Einfluss der Landesgeschichte sowie der vorhandenen Denkmale auf die Landschaft dazu, dass *Landschaft als Kulturgut* verstanden werden kann.

Hans-Martin Schertl, Bürgermeister der Stadt Vilseck, erläutert, wie durch die Sanierung der Burg Vilseck ein kulturelles Zentrum geschaffen worden ist und dies zur Belebung der Innenstadt beigetragen hat. Einen Blick in die Ortskerne einiger Oberpfälzer Gemeinden unternimmt Siegi Wild, Architekt und Denkmalpfleger. Er versucht, die Ursachen für fortschreitende Verödung der Ortsmitten darzulegen und liefert gleichzeitig Beispiele für eine gelungene „Revitalisierung", wie beispielsweise in den Städten Hemau, Burglengenfeld, Weiden und Neustadt an der Waldnaab. Andere Städte befinden sich diesbezüglich noch im Umbruch und versuchen, der Verödung gegenzusteuern, mit ungewissem Ausgang. Karl Bley, Bürgermeister der Stadt Nittenau, mahnt davor, die Kernbereiche bei der städtebaulichen Entwicklung zu Gunsten der Peripherie zu vernachlässigen und stellt praxisbezogen Möglichkeiten und Anreize vor, die eine Kommune zur Sanierung des Innenbereichs bewegen sollen.

Als Instrumentarium bei der Analyse von Leerständen präsentiert Marie-Magdalena Stöckert, Leiterin des Sachgebiets Hochbau der Stadt Marktredwitz und Kreisheimatpflegerin für Bau- und Denkmalpflege im LK Tirschenreuth, die Visualisierung vorhandener Immobilienressourcen anhand von digitalen Karten und Bildern. Anschließend lassen sich mit verschiedenen Strategien die potentiellen Käufer anwerben, um durch sinnvolle Um- bzw. Neunutzung die Leerstände zu reduzieren. Zwei Beispiele aus der Praxis runden diesen Band ab. Richard Tischler, Bürgermeister der Stadt Pfreimd, erläutert das Konzept, mit dem die Stadt Pfreimd ihr historisches Zentrum wieder zu einem Schmuckstück machen will. Hierbei erwirbt die Stadt das Anwesen bzw. die alten Häuser und vermarktet diese anschließend nach einer umfassenden Analyse (Aufmaß, Baugeschichte,

Statik, Nutzungskonzept, Exposé). Reinhard Fütterer erwarb zusammen mit seiner Frau den sogenannten Schafferhof in Neuhaus/Windischeschenbach, sie restaurierten ihn mit der Unterstützung unzähliger Helfer und schufen so „ein Denkmal zum Anfassen“ (S. 94), das mittlerweile rund 30.000 Menschen im Jahr besuchen.

Landfrust, Landflucht, Landlust. Auf die vorhandenen Schwierigkeiten und Probleme, die aus der Verödung der Ortskerne resultieren und eben diese auch verursachen, wird in diesem Band umfassend eingegangen. Ebenso werden praxisnahe Lösungsansätze und Strategien für die (zukünftige) Entwicklung der Ortskerne vorgestellt, um die schon angestoßene „Revitalisierung“ voranzutreiben und flächendeckend umzusetzen. Die Beispiele einer erfolgreichen Umsetzung können hierbei als „Maßstab“ und gleichzeitig als Antrieb dienen.

Raffael Parzefall

Regensburger Land. Der Landkreis Regensburg in Geschichte und Gegenwart 3 (2017); 19,95 Euro

Die regelmäßig erscheinenden Bände der Schriftenreihe Regensburger Land enthalten interessante Beiträge zur regionalen Geschichte und Kultur. Man kann dem Landkreis dazu gratulieren: die Bände sind ästhetisch ansprechend gestaltet, reich bebildert und die Beiträge klug ausgewählt. Man erfährt viel Interessantes: in diesem Band etwa zum Kulturpreisträger 2016 Heinz Grobmeier, freischaffender Musiker und Musiklehrer, Komponist und Performer sowie zum Jugendkulturpreisträger 2016, der Jugendgruppe der Kolping Theaterbühne der Stadt Wörth an der Donau.

Günter Frank und Ernst-Lothar Dickerboom ergänzen die von Manske schon beschriebenen vier Hauptrouten nach Franken um weitere Altstraßentrassen zwischen Naab und Regen, Thomas Feuerer beschreibt die Verbreitung des Kalkplattendaches in den Landkreisen Neumarkt und Regensburg zwischen 1810 und heute. Quelle für den ersten Zeitraum um 1810 ist die Montgelas-Statistik, die heute in der Handschriftenabteilung der Bayerischen Staatsbibliothek in München liegt. Darin wurde für alle Gebäude in Bayern das Bedachungsmaterial verzeichnet und zwar getrennt nach Ziegel, Schiefer, Schindeln und Stroh. Der zweite Zeitabschnitt 2010 basiert auf eigenen Feldforschungen, die zwischen 2008 und 2010 durchgeführt wurden. Demnach gab es zu diesem Zeitpunkt insgesamt 61 mit Kalkplatten gedeckte Gebäude in 23 Orten, die mit Ausnahme von Matting alle im Gebiet der heutigen Gemeinde Hemau liegen. Die Veränderung der Dachlandschaft in der südlichen Oberpfalz ist also signifikant: um 1810 gab es insgesamt 1126 Gebäude mit Kalkplattendächern in 91 Orten, 200 Jahre später nur noch 61 Gebäude in 61 Orten, ein Rückgang um 95 Prozent.

Stefan Winkelhöfer hat mit seinen Fotografien über „Hans“, die auch im Leeren Beutel ausgestellt waren, eine kleine Geschichte vom Glück visuell beeindruckend eingefangen. Josef Paukner erläutert sie subtil: „Vielleicht ist es das, was den eigenen Zauber dieses Menschen ausmacht: er hat sich nie geniert, sich am Leben zu freuen und an all dem, was einen Menschen glücklich machen kann“. Die Fotodokumentation ist „einfach schön“.

Josef Fendl steuert einen Beitrag zur Bedeutung Obertraublings für die Literatur des Spätmittelalters bei, Klaus Wenk und Manfred Blasch stellen das neue Kulturzentrum AURELIUM in Lappersdorf vor, Edwin Hadwiger dokumentiert die Todesmärsche durch den nordwestlichen Landkreis Regensburg im April 1945, ein Thema, das gerne verdrängt und verschwiegen wird. Der Beitrag will dieses (Ver)Schweigen brechen, denn das sind wir den Opfern schuldig. Aber auch die traumatisierten Bewohner sollten eine Sprache dafür finden.

Umfänglich befassen sich Thomas Feuerer und Josef Sedlmeier mit Max Schultze (1845–1926) als Landschaftsfotografen, eine Dokumentation der gleichnamigen Ausstellung vom 4. September bis zum 15. Oktober 2017 im Foyer des Landratsamtes Regensburg. Beeindruckende Berichte über Restaurationen beschließen den Band: der Klosterstadel Pielenhofen, der nun Kultursaal und Dorfladen ist, sowie die Burgkapelle St. Oswald Auburg und ein privates Wohnhaus in Thumhausen,

die dafür den Denkmalschutzpreis des Landkreises 2016 gewonnen haben. Die Lektüre des Bandes weckt schon die Neugierde und die Vorfreude auf den nächsten.

Erich Garhammer

Regensburger Land. Der Landkreis Regensburg in Geschichte und Gegenwart 5 (2019); 19,95 Euro

Der mittlerweile fünfte Band der Schriftenreihe Regensburger Land wartet wieder mit einer Fülle an interessanten Beiträgen zur Geschichte, Denkmalpflege, Literatur und Kultur des Landkreises Regensburg auf. Wie gewohnt sind die einzelnen Aufsätze und Miszellen sehr abwechslungsreich und bilden einen Querschnitt des Kulturschaffens um Regensburg ab. In einem ersten Abschnitt werden die diesjährigen Preisträger des Landkreises in kurzen Essays gewürdigt: Peter Morsbach (Kulturpreis), die Jungen Wilden aus`m Laabertal (Jugendkulturpreis), Albert Schettl (Kulturpreis für das Lebenswerk) sowie Ludwig Zehetner (Literaturpreis des Oberpfälzer Jura). Mit dem inhaltlich und visuell neu gestalteten Burgmuseum Wolfsegg und den Leitzsätzen für die Neukonzeption beschäftigt sich Josef Paukner. Er stellt in seinem Beitrag die neuen Modelle, audiovisuellen Medien, lebensgroßen Figuren und Lebensbilder vor, die den Besuchern zukünftig eine bessere Vorstellung vom Leben auf einer Burg vermitteln sollen. Auf mehrere naturkundliche Streifzüge durch die Naturräume längs der Flüsse Naab, Schwarze Laaber und Donau lädt Bernhard Starosta den Leser ein. Wunderschöne Bilder der Flora und Fauna sowie der geologischen Besonderheiten der Jura-Landschaft um Regensburg durchziehen den ganzen Artikel und machen Lust, sich selbst sogleich auf Wanderschaft zu begeben. Einen Wander- und Spazierweg ganz anderer Art, nämlich den 2018 fertig gestellten Franziskusweg in Wiesent, stellt Christine Allgeyer vor. Mit der Revolution von 1918/1919 befasst sich Maximilian Wachter, mit den Marktbränden im 19. Jahrhundert Bernhard Fuchs. Über 231 Stolpersteine zur Erinnerung an die Opfer des Nationalsozialismus wurden in der Stadt verlegt, im Landkreis nur ein einziger in Schierling. Fritz Wallner klärt über die Hintergründe dieses traurigen Kapitels in der jüngeren Geschichte auf und rekonstruiert den Lebenslauf von Therese Waller, die im Rahmen des verbrecherischen Euthanasieprogramms der Nazis 1940 ermodert wurde. Umfassend beschäftigt sich Josef Fendl mit seinem Beitrag „Gänshänger und Gockelköpfer“ mit der Entstehungsgeschichte von Dorfspitznamen im Regensburger Umland und lädt hierbei immer wieder zum Schmunzeln ein. In einem letzten Abschnitt werden die diesjährigen Preisträger des Denkmalschutzpreises sowie die von ihnen sanierten Objekte – das Holzer Haus in Mintraching, die Orangerie in Karlstein, das Sudhaus in Eilsbrunn, vorgestellt. Der neue Band aus der Reihe Regensburger Land“ informiert mit seiner großen Bandbreite wieder kurzweilig über das vielfältige, kulturelle Leben des Landkreises und weckt damit bereits die Vorfreude auf die nächste Publikation des bewährten Teams um Thomas Feuerer und Manuela Daschner.

Armin Gugau

Tegernheimer Heimat- und Geschichtsblätter 14 (2016); 5,– Euro

Der Keilberger Armin Gugau beschäftigt sich im aktuellen Band der *Tegernheimer Heimat- und Geschichtsblätter* mit der Geschichte des Untertagebaus im Nordosten von Regensburg, vorrangig mit den Abbaugebieten um den Keilberg und in Grünthal. Detailreich und unter Heranziehung zahlreicher Abbildungen veranschaulicht er den Beginn ab etwa 1830, die Entwicklung und Erweiterung, aber auch das Ende des Abbaus 1894 bis zur Versteigerung der Grubenfelder an die Maxhütte 1951. Die Förderung von Eisenerz sowie von Farb- und Porzellanerde in der St. Theresienzeche wurde bis auf kleinere Unterbrechungen im gesamten 19. Jahrhundert betrieben. Die Qualität des Erzes, die von den Besitzern nahe gelegener Eisenhütten als mangelhaft betrachtet wurde, so-

wie die Verschlechterung der wirtschaftlichen Situation führten zur vorläufigen Einstellung des Betriebs Ende der 1840er Jahre. Neue Investoren und ein Aufschwung in der Eisenindustrie, der auf den Ausbau des Eisenbahnnetzes zurückzuführen ist, führten zur Erweiterung des Abbaugebiets und zur Anlage eines neuen Förderschachts. Letztlich wurde der Bergbau am Keilberg 1894 in erster Linie wegen zu großem Wasserandrangs eingestellt, die Schächte verfüllt und die bestehenden Gebäude umgebaut oder abgerissen. Bestrebungen zur einer Wiederbelebung des Abbaus in Eigenregie gelangen bis zur Mitte des 20. Jahrhundert nicht mehr, sodass es zu einer Versteigerung der Grubenfelder im Jahr 1951 an die Maxhütte kam. Mit dem Auslaufen der Erlaubnis der Maxhütte 1973 endete schließlich die Geschichte des Bergbaus auf Eisenerz, Farb- und Porzellanerde im Nordosten der Stadt Regensburg. Joachim Graf erklärt in seinem Beitrag die Entstehung der Gesamtauflistung der Tegernheimer Weltkriegstoten, die im Band 13 publiziert worden ist. Ulrike Gutch stellt in ihrer sprachlichen Glosse das Wort siere vor und geht dabei auf etymologische Spurensuche. Martin Jäger beschließt den Band mit der Chronik der Gemeinde Tegernheim (01. 10. 2015–30. 09. 2016).

Raffael Parzefall