

VERHANDLUNGEN
DES HISTORISCHEN VEREINS
FÜR OBERPFALZ UND REGENSBURG

163. Band



Regensburg
Verlag des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg
Verlag Friedrich Pustet, Regensburg
2023

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <https://dnb.dnb.de> abrufbar.

Gedruckt mit finanzieller Unterstützung des Bezirks Oberpfalz

© 2023 Verlag des Historischen Vereins für Regensburg und Oberpfalz,
Keplerstraße 1 | 93047 Regensburg,
Tel. 09 41 / 567 46 84, info@hvor.de

Verlag Friedrich Pustet, Gutenbergstraße 8 | 93051 Regensburg,
Tel. 09 41 / 920 22 - 0, verlag@pustet.de

ISBN 978-3-7917-3471-2
ISSN 0342-2518

Schriftleitung: Dr. Bernhard Lübbers

Umschlagmotiv: Detail aus den Landtafeln des Philipp Apian (1531–1589)
aus dem Jahr 1568

Satz: Verlagsdruckerei Michael Laßleben, Kallmünz
Druck und Bindung: Friedrich Pustet, Regensburg

Printed in Germany 2023

Das Programm des Verlags Friedrich Pustet finden Sie unter
www.verlag-pustet.de

HISTORISCHER VEREIN FÜR OBERPFALZ UND REGENSBURG
gegründet 1830

Keplerstraße 1, 93047 Regensburg – Telefon (0941) 5 67 46 84 – Fax (0941) 5 04 79 93
www.hvor.de – E-Mail: info@hvor.de

Vorstandschaf t

1. Vorsitzender:	Dr. Thomas Feuerer	2. Vorsitzender:	Dr. Tobias Appl
1. Schriftführer:	Dr. Johannes Laschinger	2. Schriftführer:	Dr. Bernhard Lübbers
1. Schatzmeisterin:	Dr. Manuela Daschner	2. Schatzmeister:	Lorenz Baibl M. A.

Funktionsträger

Wissenschaftliche Beiräte:

Lorenz Baibl M. A.	Prof. Dr. Bernhard Löffler
Dr. Andreas Boos	Dr. Eugen Trapp
Bernhard Fuchs M. A.	

Schriftleiter: Dr. Bernhard Lübbers

1. Archivar: Dr. Martin Dallmeier	2. Archivar: Dr. Artur Dirmeier
1. Bibliothekar: Dr. Bernhard Lübbers	2. Bibliothekar: Dr. Peter Styra

Beauftragte:

Internetauftritt: Dr. Georg Köglmeier	Öffentlichkeitsarbeit: Katharina Lenz M. A.
Soziale Medien: Dr. Andreas Becker	Dr. Armin Gugau

Ausschuss

Dr. Tobias Appl, Bezirksheimatpfleger, Bezirk Oberpfalz, Heimatpflege, Kultur und Bildung,
Ludwig-Thoma-Str. 14, 93051 Regensburg

Lorenz Baibl M. A., Stadtarchivar, Stadt Regensburg, Amt für Archiv und Denkmalpflege,
Keplerstraße 1, 93047 Regensburg

Dr. Andreas Becker, Archivleiter, Universität Regensburg, Universitätsarchiv, Universitäts-
straße 31, 93053 Regensburg

Dr. Andreas Boos, stellv. Museumsleiter, Stadt Regensburg, Museen der Stadt, Dachauplatz
2–4, 93047 Regensburg

Dr. Werner Chrobak, Bibliotheksoberrat a. D., Flurstr. 15, Eilsbrunn, 93161 Sinzing

Dr. Martin Dallmeier, Archivdirektor a. D., Watmarkt 4, 93047 Regensburg

Dr. Manuela Daschner, Landratsamt Regensburg, Kultur, Heimat- und Denkmalpflege, Alt-
mühlstraße 3, 93059 Regensburg

Dr. Artur Dirmeier, Archivleiter a. D., Spitalarchiv Regensburg, Am Brückenfuß 1–3, 93053
Regensburg

Dieter Dörner, Sprecher der Regionalgruppe Amberg, Hegnerstraße 16, 92224 Amberg

Dr. Thomas Feuerer, Kulturreferent, Landratsamt Regensburg, Kultur, Heimat- und Denkmal-
pflege, Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg

Bernhard Fuchs M. A., Sprecher der Regionalgruppe Otnant für die nördliche Oberpfalz,
Schellenberg 11, 92690 Pressath

Florian Gruber, Sprecher der Regionalgruppe Cham, Kleemannstraße 25, 93413 Cham

Dr. Georg Köglmeier, Akademischer Oberrat, Universität Regensburg, Lehrstuhl für bayerische
Landesgeschichte, 93040 Regensburg

Dr. Johannes Laschinger, Archivdirektor a. D. Weißdornweg 4, 92224 Amberg

Prof. Dr. Bernhard Löffler, Lehrstuhlinhaber, Universität Regensburg, Lehrstuhl für bayerische Landesgeschichte, 93040 Regensburg
Dr. Markus Lommer, Stadtheimatpfleger, Stadt Sulzbach-Rosenberg, Luitpoldplatz 6, 92237 Sulzbach-Rosenberg
Dr. Bernhard Lübbers, Bibliotheksdirektor, Staatliche Bibliothek Regensburg, Gesandtenstr. 13, 93047 Regensburg
Dr. Hermann Reidel, Bischöflicher Konservator a.D., Gutenbergstr. 10, 93051 Regensburg
Dr. Christine Riedl-Valder, Sprecherin der Regionalgruppe Oberpfälzer Jura, Staufferstr. 20, 93176 Beratzhausen
Dr. Maria Rita Sagstetter, Archivdirektorin, Staatsarchiv Amberg, Archivstr. 3, 92224 Amberg
Prof. Dr. Alois Schmid, Professor i.R., Listweg 8, 93455 Traitsching
Dr. Peter Styra, Archiv- und Bibliotheksleiter, Fürst Thurn und Taxis Hofbibliothek und Zentralarchiv, Emmeramsplatz 5, 93047 Regensburg
Dr. Eugen Trapp, Leiter der Unteren Denkmalschutzbehörde, Stadt Regensburg, Amt für Archiv und Denkmalpflege, Keplerstraße 1, 93047 Regensburg
Dr. Camilla Weber, Archivleiterin, Bischöfliches Zentralarchiv, St. Petersweg 11–13, 93047 Regensburg
Alfred Wolfsteiner, Bibliotheksleiter a.D., Sprecher der Regionalgruppe Schwandorf, General-Stephan-Str. 3, 92447 Schwarzhofen

Ehrenmitglieder

Dr. Martin Angerer, Museumsdirektor a.D., Thierseestr. 72, 83088 Kiefersfelden
Dr. Werner Chrobak, Bibliotheksoberrat a.D., Flurstr. 15, Eilsbrunn, 93161 Sinzing
Dr. Martin Dallmeier, Archivdirektor a.D., Watmarkt 4, 93047 Regensburg
Dieter Dörner, Kreisheimatpfleger, Sprecher der Regionalgruppe Amberg, Hegnerstraße 16, 92224 Amberg
Dr. Josef Klose, Oberstudiendirektor a.D., Schlesierstraße 15, 93057 Regensburg

Autorenverzeichnis

- Adlhoch, Gerda, Realschullehrerin a. D., Thurmayerstr. 17, 93049 Regensburg
- Appl, Tobias, Dr. phil., M.A., Bezirksheimatpfleger der Oberpfalz, Ludwig-Thoma-Str. 14, 93051 Regensburg
- Baibl, Lorenz, M.A., Stadtarchivar, Stadt Regensburg, Amt für Archiv und Denkmalpflege, Keplerstraße 1, 93047 Regensburg
- Becker, Andreas, Dr. phil., Leiter des Universitätsarchivs Regensburg, Universitätsstr. 31, 93053 Regensburg
- Erb, Andreas, Dr. phil., Stadtarchivar, Stadt Amberg, Paulanerplatz 17, 92224 Amberg
- Feurerer, Thomas, Dr. phil., Kulturreferent, Landratsamt Regensburg, Altmühlstraße 3, 93059 Regensburg
- Fruhmann, Eckard, Oberstudiendirektor i.R., Hohenfelser Str. 3a, 92331 Parsberg
- Garhammer, Erich, Dr. theol., Prof. em., Metzebergasse 2, 93407 Regensburg
- Gottfriedsen, Christine, Dr. theol., Theologin, Angestellte im Evangelisch-Lutherischen Kirchenarchiv Regensburg, Pfarrergasse 5, 93047 Regensburg
- Gugau, Armin, Dr. phil., Lehrer, Steinäckerweg 14, 93055 Regensburg
- Holl, Alfred, Dr. phil., Prof., Technische Hochschule Nürnberg Georg Simon Ohm, Kesslerplatz 12, 90489 Nürnberg
- Janka, Wolfgang, Dr. phil., Wissenschaftlicher Mitarbeiter der Kommission für bayerische Landesgeschichte, Alfons-Goppel-Str. 11, 80539 München
- Koller, Alexander, Dr. phil., M.A., Prof., Stellvertretender und Wissenschaftlicher Direktor, Deutsches Historisches Institut in Rom, Via Aurelia antica, 391, 00165 Roma
- Kühnast, Tatjana, B.A., Germanistin, Utastr. 16d, 93049 Regensburg
- Kurella, Annette, Dipl. Restauratorin, Museen der Stadt Regensburg, Dachauplatz 2–4, 93047 Regensburg
- Lübbbers, Bernhard, Dr. phil., M.A., Bibliotheksdirektor, Staatliche Bibliothek Regensburg, Gesandtenstraße 13, 93047 Regensburg
- Malzer, Christian, M.A., Bibliotheksrat, Universitätsbibliothek Würzburg, Martin-Luther-Straße 5a, 97072 Würzburg
- Obermeier, Christine Natalie, Rentnerin, Lindenweg 18, 93142 Ponholz
- Oppitz, Ulrich-Dieter, Dr. jur., Schönbergweg 16, 89275 Elchingen
- Paul, Eva, Studienrätin (Realschule) i.R., Röntgenstraße 42, 93073 Neutraubling
- Scholz, Carsten, Dr. phil., Antiquar, Understadt 7, CH-8260 Stein am Rhein
- Schmid, Alois, Dr. phil., Prof. i. R., Listweg 8, 93455 Traitsching
- Schrott, Georg, Dr. phil., Lehrer, Im Brahm 39, 45549 Sprockhövel
- Stry, Yvonne, Dr., Prof., Technische Hochschule Nürnberg Georg Simon Ohm, Kesslerplatz 12, 90489 Nürnberg
- Styra, Peter, Dr. phil., M.A., Leiter Fürst Thurn und Taxis Zentralarchiv-Hofbibliothek-Museen, Emmeramsplatz 5, 93047 Regensburg
- Weiland, Pia Veronika, M.A., Doktorandin am Institut für Kunstgeschichte der Ludwig-Maximilians-Universität München, Zentnerstr. 31, 80798 München
- Werner, Robert, Dipl. Ing. (FH), freier Journalist, 93138 Lappersdorf

Wolfsteiner, Alfred, Dipl.-Bibliothekar (FH), Ortsheimatpfleger, General-Stephan-Str. 3, 92447 Schwarzhofen

Wüst, Wolfgang, Dr. phil., Prof. em., Lehrstuhl für Bayerische und Fränkische Landesgeschichte, Vorsitzender der Fränkischen Arbeitsgemeinschaft e.V., Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Kochstraße 4/ Bk. 13, 91054 Erlangen

INHALTSVERZEICHNIS

Tatjana <i>Kühnast</i> – Wolfgang <i>Janka</i> , Eidrateshusa: Etterzhausen oder Adertshausen?	9
Pia <i>Weiland</i> , Der Steinerne Thron in der Wolfgangskrypta von Regensburg	21
Eckard <i>Fruhmann</i> , Die Ritter von Parsberg 1200–1400. Der Aufstieg einer Oberpfälzer Turnieradelsfamilie. Eine genealogische Studie	35
Armin <i>Gugau</i> , „Unsere schöne, große Kapelle glich eher einer kleinen Kirche“. Die Geschichte der Schlosskapelle von Regendorf	71
Annette <i>Kurella</i> , Das Wallfahrtsbild der Schönen Maria von Albrecht Altdorfer (1519). Die Unterzeichnung des Wallfahrtsbildes mit dem Entwurf für einen Kalvarienberg	89
Christine <i>Obermeier</i> , Über die Scharfrichter und Wasenmeister in Regensburg. Ein genealogisch-historischer Versuch	123
Alexander <i>Koller</i> , Regensburg und Rom in der Frühen Neuzeit. Der Blick von der Zentrale der katholischen Welt auf die Reichsstadt an der Donau	155
Carsten <i>Scholz</i> , Selbstvergewisserung im Adels-Spiegel. Protestantisches Erbe der Familie Preysing-Lichtenegg	185
Georg <i>Schrott</i> , Die Bibliothek der Jesuiten in Amberg und ihre Geschichte	203
Wolfgang <i>Wüst</i> , Die Kunst in Regensburg gut zu regieren. Kloster- und Stift-Policey im Spiegel des Haupt- und Nebenrecesses von 1654	225
Alfred <i>Holl</i> – Yvonne <i>Stry</i> , Das 14-teilige Wortrechnungsrätsel des Regensburger Rechenmeisters Georg Wendler von 1667	243
Andreas <i>Erb</i> , Aufbruch ins Unterirdische – Fünfundzwanzig Amberger erobern die Höhle in Breitenwinn	265

Alois <i>Schmid</i> ,	
Aus Amberg auf die Bühne der großen Politik. Der Jesuitenpater Daniel Stadler (1705–1764)	285
Christian <i>Malzer</i> ,	
Das literarische Wirken des Zisterzienserpaters Valentin Wihrl (1754–1810) – Ein Beitrag zu Publikationsvorhaben rund um das Waldsassener Hausstudium und zum Zensurwesen im späten 18. Jahrhundert	303
Christine <i>Gottfriedsen</i> ,	
Leben in Regensburg im 19. Jahrhundert. Die Memoiren der Katharina Herrich-Schäfer, geb. Pförringer	325
Ulrich-Dieter <i>Oppitz</i> ,	
Der Briefwechsel Dr. Hansjakob (Freiburg) mit Dr. Heim (Regensburg)	345
Robert <i>Werner</i> ,	
Die nationalsozialistische Instrumentalisierung von Albrecht Altdorfer. Unter besonderer Berücksichtigung der Rolle Walter Bolls	359
Peter <i>Styra</i> ,	
Nachruf auf Erwin Probst (1929–2020)	389
Thomas <i>Feuerer</i> – Tobias <i>Appl</i>	
Vereinschronik 2022	393
Rezensionen	413

Eidrateshusa: Etterzhausen oder Adertshausen?

Von Wolfgang Janka und Tatjana Kühnast

1. Vorbemerkungen

Seit Dezember 2021 wird von der Kommission für bayerische Landesgeschichte (KBL) bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften das Projekt „Die Ortsnamen des Regierungsbezirks Oberpfalz“¹ betrieben². Ziel ist die zusammenfassende Darstellung ortsnamenkundlich relevanter Daten und Befunde im Rahmen von online zu publizierenden Namenartikeln zu allen Oberpfälzer Siedlungsnamen³. In der laufenden Projektarbeit⁴ werden vorliegende Angaben zur Überlieferung und zur Herkunft des zu untersuchenden Namenguts kritisch geprüft und ggf. korrigiert. Dabei zeigt sich, dass gerade im Internet in Bezug auf erste Erwähnungen und Namensklärungen zahlreiche unzutreffende Aussagen vorzufinden sind⁵.

Im Folgenden werden mit *Etterzhausen* (Gde. Nittendorf, Lkr. Regensburg) und *Adertshausen* (Gde. Hohenburg, Lkr. Amberg-Weizsach) zwei Siedlungsnamen vorgestellt, bei denen die Sichtung vorhandener Daten Unstimmigkeiten zu Tage gebracht hat. Zum einen sind beide Orte für die Lokalisierung einer Namenform des 9. Jahrhunderts – [um 863–885] (Kopie 2. Hälfte 10. Jh.) *Eidrateshusa*⁶ – sowie weiterer historischer Nennungen herangezogen worden. Zum anderen hat die Klärung

¹ Gefördert von bavarikon, vgl. <https://www.bavarikon.de/> (zuletzt abgerufen: 29.06.2023), und dem Bezirk Oberpfalz; geleitet von Prof. Dr. Ferdinand Kramer.

² Zu Konzeption und technischer Realisierung dieses Forschungsvorhabens s. Wolfgang JANKA, Ortsnamen als kulturelles Erbe Bayerns – Stand und Perspektiven der Forschung, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 78 (2015) S. 315–332, hier S. 330–332, und Wolfgang JANKA – Sarah RATHGEB – Andrea WEBER – Jochen GAAB – Florian LANDES, Das Projekt „Historische Ortsnamen von Bayern“ der Kommission für bayerische Landesgeschichte, in: Blätter für oberdeutsche Namenforschung 59 (2022) S. 235–247.

³ Die Ergebnisse des Vorläuferprojekts „Die Ortsnamen des Regierungsbezirks Schwaben“ sind auf der Internetseite „Historische Ortsnamen von Bayern“ veröffentlicht; s. <https://www.geschichte-bayerns.de/ortsnamen> (zuletzt abgerufen: 29.06.2023).

⁴ Mitarbeit: Wolfgang Janka, Tatjana Kühnast, Sarah Rathgeb, Andrea Weber (Erstellung der Namenartikel), Jochen Gaab, Florian Landes (technische Realisierung).

⁵ Zu zwei einschlägigen Beispielen – *Lam* und *Eslarn* – vgl. Wolfgang JANKA, Zur Behandlung bayerischer Ortsnamen im Internet: Abwegiges vs. namenkundlich fundiertes, in: Peter ERNST – Stephan GAISBAUER – Albrecht GREULE – Karl HOHENSINNER (Hg.), Namenforschung im Spannungsfeld zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit. Beiträge zum Symposium Namenforschung (Linz, 4.–6. Oktober 2018) (Regensburger Studien zur Namenforschung 12), Regensburg 2022, S. 29–42, hier S. 31 und 34 f.

⁶ Josef WIDEMANN, Die Traditionen des Hochstifts Regensburg und des Klosters S. Emmeram (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte. Neue Folge VIII), München 1943, Nr. 56 (= BayHStA Kl. Regensburg-St. Emmeram Amtsbücher und Akten 2, fol. 98').

der Zuordnungen dazu geführt, dass ältere Herleitungen der Namenbestandteile *Etterz-* und *Aderts-* berichtigt werden müssen.

2. Bisherige Lokalisierungen von *Eidrateshusa*

Neben der angesprochenen Form des 9. Jahrhunderts steht mit 977 *Eidrateshusa*⁷ eine gleichlautende Erwähnung aus dem 10. Jahrhundert. In den maßgeblichen Quelleneditionen, in denen die *Eidrateshusa*-Nennungen enthalten sind, werden sie auf Etterzhausen bezogen⁸. Der Beleg von [um 863–885] findet sich in einer Notiz im Traditionsbuch des Hochstifts Regensburg, aus der hervorgeht, dass Bischof Embricho von Regensburg von dem Freigelassenen Lantpert Ackerland *iuxta castellum Erilinga* („bei der Burg Irling⁹“) erhalten und diesem dafür Ackerland *in loco Eidrateshusa nuncupato* („in dem Ort, der *Eidrateshusa* heißt“) übergeben hat:

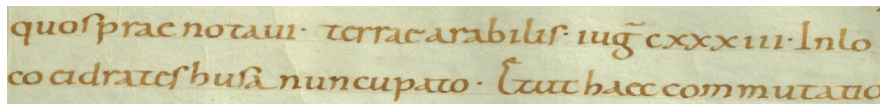


Abb. 1: Auszug aus der Traditionsnotiz von [ca. 863–885]

(Quelle: BayHStA Kl. Regensburg-St. Emmeram Amtsbücher und Akten 2, fol. 99¹⁰)

Josef Widemann, der das erwähnte Traditionsbuch ediert hat, begründete seine Ablehnung der von Ferdinand Janner¹¹ vertretenen Zuordnung zu Adertshausen mit dem Hinweis auf „dessen ältere Namensformen Aderates-, Adratshusen“¹², womit er jedoch einen wesentlichen Teil der älteren Belege von *Adertshausen* (s. Kap. 4) außer Acht ließ.

Durch eine auf das Jahr 977 datierte Urkunde wird überliefert, dass Kaiser Otto II. dem Bistum Passau sein Eigengut Ennsburg im Traungau sowie zehn Königshuben in Lorch geschenkt hat. Als Ausstellungsort ist in diesem Diplom *Eidrateshusa* angegeben:

⁷ Theodor von SICKEL, Die Urkunden Otto des II. (Monumenta Germaniae Historica. Diplomata regum et imperatorum Germaniae II/1), Hannover 1888, Nr. 167b (= BayHStA Hochstift Passau Urk. 19).

⁸ Vgl. auch Josef KIBLE, Etterzhausen. Vergangenheit und Gegenwart, Regensburg 1996, S. 19 und 128.

⁹ Zur falschen Gleichsetzung von *Erilinga* mit Langenerling, so u. a. bei WIDEMANN, Tr. Regensburg (wie Anm. 6), und zur wahrscheinlichen Lage des Kastells bei Irling vgl. Michael PRINZ, *Iniringa – Erininga – Erilinga*. Zur Identifikation dreier Siedlungen im frühmittelalterlichen Donaugau, in: Dietrich Jürgen MANSKE u. a. (Hg.), Frühe Herrschaftsmittelpunkte entlang der Donau zwischen Regensburg und Passau (Regensburger Beiträge zur Regionalgeographie und Raumplanung 10), Kallmünz 2005, S. 59–73, hier S. 68–70.

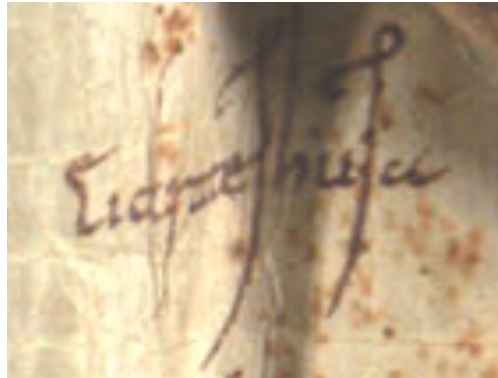
¹⁰ <https://www.bavarikon.de/object/bav:GDA-Obj-00000BAV80016814?cq=&p=1&lang=de> (zuletzt abgerufen: 02.07.2023).

¹¹ Ferdinand JANNER, Geschichte der Bischöfe von Regensburg, 1. Heft, Regensburg – New York – Cincinnati 1883, S. 218.

¹² WIDEMANN, Tr. Regensburg (wie Anm. 6) S. 57.

Abb. 2: Auszug aus der Urkunde von 977

(Quelle: BayHStA Hochstift Passau Urk. 19¹³)



Theodor von Sickel, der Editor der Urkunden Ottos II. in der Buchreihe „Die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser“, identifizierte *Eidrateshusa* mit Etterzhausen, ohne diese Zuweisung zu hinterfragen¹⁴.

3. Vorliegende Erklärungen der Namen Etterzhausen und Adertshausen¹⁵

Zu *Etterzhausen* äußerte sich bereits 1832 Fortunatus Forster, der – ohne ältere Namenformen zu berücksichtigen – irrtümlich das Gattungswort „Etter“ (vgl. mhd. *ëter* ‚geflochtener Zaun, Umzäunung‘¹⁶) ansetzte¹⁷. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts legte Anton Wessinger die vermeintlich Etterzhausen zugehörige Namenform „13. [Jh.] Eudratishusen“ (= 1210 *Eidrathösen*; s. Kap. 4) zugrunde und wies auf die Personennamenformen „Auderat“ und „Autrad“ hin¹⁸. Robert Thomas schloss sich in seinem 1921 veröffentlichten Aufsatz zu Ortsnamen im Raum Regensburg der Ansicht Wessingers an¹⁹. Die althochdeutsche Entsprechung zu (germanisch) „Autrad“ lautete allerdings *Ötrāt*²⁰; sie ist mit den historischen Schreibungen des Namens *Etterzhausen* nicht vereinbar²¹.

¹³ <https://www.monasterium.net/mom/DE-BayHStA/HUPassau/19/charter> (zuletzt abgerufen: 02.07.2023).

¹⁴ SICKEL, MGH DD Otto II. (wie Anm. 7) S. 189.

¹⁵ An dieser Stelle sei dem Vorsitzenden des Kulturvereins Nittendorf, Herrn Max Knott, herzlich gedankt, der uns auf ältere Erklärungsansätze und auf den Artikel zum Namen *Etterzhausen* in der „Altbayerischen Heimat“ von 1948 (s. Anm. 54) hingewiesen hat.

¹⁶ Matthias LEXER, *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch*, Bd. I, Leipzig 1872, Sp. 713 (www.woerterbuchnetz.de/Lexer/ëter [zuletzt abgerufen: 02.07.2023]).

¹⁷ Vgl. [Fortunatus] FORSTER, Beschreibung von Etterzhausen, in: VHVO 1, Heft 3 (1832) S. 177–204, hier S. 179. Online verfügbar unter https://www.heimatforschung-regensburg.de/615/1/1208302_DTL472.pdf (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

¹⁸ Vgl. Anton WESSINGER, *Die Orts- und Flussnamen in der Umgegend von Regensburg*, in: *Beiträge zur Anthropologie und Urgeschichte Bayerns* 11 (1895) S. 1–33, hier S. 22.

¹⁹ Vgl. Robert THOMAS, *Die Ortsnamen der Gegend um Regensburg*, in: VHVO 71 (1921) S. 1–28, hier S. 12. Online verfügbar unter https://www.heimatforschung-regensburg.de/1400/1/1111562_DTL142.pdf (zuletzt abgerufen: 02.07.2023).

²⁰ Vgl. Ernst FÖRSTEMANN, *Altdeutsches Namenbuch*. Erster Band: Personennamen, 2., völlig umgearbeitete Auflage, Bonn 1900, Sp. 199.

²¹ Gleiches gilt für die These Johann Baptist Laßlebens, der eine Entstehung des Namens *Etterzhausen* aus „entere[s]“, d. h. jenseits der Naab gelegenes Haus in Betracht zog. vgl. Jo-

Den Beleg „863–85 Eidrateshusa“ als einzige Nennung von *Etterzhausen* heranziehend setzte Ernst Schwarz (1960) in Bezug auf den ersten Bestandteil dieses Namenkompositums (das Bestimmungswort) den Personennamen „*Eidrāt*“ an (ohne zu vermerken, dass es sich hierbei um einen erschlossenen Namen handelt)²². Zum selben Ergebnis gelangte Heinrich Tiefenbach (2012), der zwar neben der besagten Namenform aus dem 9. Jahrhundert mit der Erwähnung von 977 auch die zweite *Eidrateshusa*-Nennung berücksichtigte, nicht jedoch spätere, sicher lokalisierbare Belege wie [um 1285] *Otreicheshusen* etc. (s. Kap. 4)²³. Als Bedeutungsparaphrase gab er an: „beim Haus des Eidrat“²⁴.

Der Siedlungsname *Adertshausen* ist von Hans Frank im Band „Stadt- und Landkreis Amberg“ des „Historischen Ortsnamenbuchs von Bayern (HONB)“ behandelt worden²⁵. Dabei schloss er auf der Grundlage von Belegen wie 1186 *Aderateshösen*, 1243 „*Adratshusen*“ (zitiert aus einer veralteten Edition²⁶; die Namenform lautet in Wirklichkeit *Eidrathshusen*; s. Kap. 4) und 1295 „*Adrateshausen*“ (= *Adratshausen*) auf eine Bedeutungsparaphrase „bei den Häusern des Adarat“. Wie unten gezeigt wird (s. Kap. 5), kann jedoch nach Einbeziehung weiterer früher Namensschreibungen für die zu erschließende Grundform von *Adertshausen* nicht mehr von dem Personennamen „Adarat“ ausgegangen werden.

4. Historische Namenformen und Mundartformen

Durch Recherchen in gedruckten Quelleneditionen und im Internet – v. a. im virtuellen Urkundenarchiv „*Monasterium*“²⁷ und in der Findmitteldatenbank der Staatlichen Archive Bayerns²⁸ – sowie durch Auswertung von Archivalien im Bayerischen Hauptstaatsarchiv und im Archiv des Regensburger St. Katharinenospitals konnten zu beiden Namen wichtige Schreibformen ermittelt und zu Belegreihen zusammengestellt werden. Zunächst seien hier einige eindeutig zu *Etterzhausen* gehörende Nennungen angeführt:

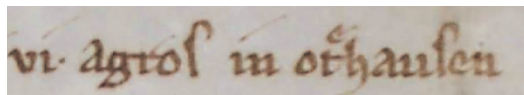


Abb. 3: Auszug aus der Urkunde von 1277
(Quelle: SpAR Urk. 1277²⁹)

hann Baptist LABLEBEN, Das „Hohe Haus“ oder Burg Alt-Etterzhausen, in: Die Oberpfalz 19 (1925), Heft 11, S. 201–204, hier S. 202.

²² Vgl. Ernst SCHWARZ, Sprache und Siedlung in Nordostbayern (Erlanger Beiträge zur Sprach- und Kunstwissenschaft IV), Nürnberg 1960, S. 86.

²³ Vgl. Heinrich TIEFENBACH, Die Namen der Ortsteile des Marktes Nittendorf. Herkunft – Deutung, Nittendorf 2012, S. 2–4.

²⁴ Ebd., S. 3.

²⁵ Vgl. Hans FRANK, Stadt- und Landkreis Amberg (Historisches Ortsnamenbuch von Bayern. Oberpfalz 1), München 1975, Nr. 1.

²⁶ Thomas RIED, Codex chronologico-diplomaticus episcopatus Ratisbonensis, Tomus I, Ratisbonae 1816, Nr. 414, S. 402.

²⁷ <https://www.monasterium.net/mom/home> (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

²⁸ <https://www.gda.bayern.de/service/findmitteldatenbank/> (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

²⁹ <https://www.monasterium.net/mom/DE-AKR/Urkunden/12779999/charter> (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

[1166]	<i>Regil de Otrichshusen</i>	(Tr. Prüfening ³⁰ , Nr. 186a) ³¹
1277	<i>in Ôthausen ... ôthausenenses</i>	(SpAR Urk. 1277 [o. T.]
1277	<i>in Ôthausen</i>	(BayHStA Regensburg-St. Katharinenspital Urk. 6)
[um 1285]	<i>Otreicheshusen</i>	(BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 4755, fol. 30)
1312 (Kopie 1470)	<i>dacz Etreiſhawsen</i>	(BayHStA Pfalz-Neuburg Urk., Varia Neoburgica 763)
1314	<i>daz vrfar ze Ôttershausen</i>	(BayHStA Pfalz-Neuburg Urk., Varia Neoburgica 764)
1326	<i>in Ôterreichshausen</i>	(BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 4744/1, fol. 1')
[1333– 1334]	<i>in Ôttershausen</i>	(SpAR Bände, Gesamturbar 1333/34, fol. 17)
[1336]	<i>in Ôtreshausen</i>	(BayHStA Kl. Regensburg- St. Emmeram Lit. 12, fol. 225')
1363	<i>von Êtertzhausen</i>	(BayHStA Reichsstadt Regensburg Urk. 2458)
1372	<i>von Ettershausen</i>	(BayHStA Reichsstadt Regensburg Urk. 1871)
1434	<i>das dorff ... czu Etershawsen</i>	(BayHStA Pfalz-Neuburg Urk., Varia Neoburgica 768)
1476	<i>zw Etterſhausen ... zw Etterſhawsenn</i>	(BayHStA Pfalz-Neuburg Urk., Varia Neoburgica 770)
1568	<i>Edertzhausn</i>	(Apian, Landtafeln ³² , Nr. 6)
1671	<i>Hofmarksherrschaft Etterzhausen</i>	(Reg. Pettendorf ³³ , Nr. 314)

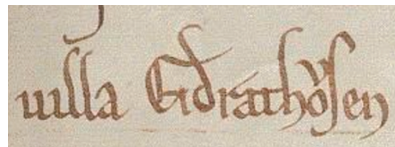
Mundartform: [ēdetʃhǎosŋ]³⁴

Der Beleg *Otrichshusen* mit der erschlossenen Datierung auf 1166 wird zwar im Register der betreffenden Edition nicht lokalisiert³⁵, doch ist er lauthistorisch mit [um 1285] *Otreicheshusen* etc. gut vereinbar. Zudem lassen sich aus dem Inhalt der Traditionsnotiz – Herzog Heinrich der Löwe erhält im Rahmen eines Tausches mit dem Kloster Prüfening Besitzungen in der Nähe von Regensburg – keine Einwände gegen die Gleichsetzung mit Etterzhausen ableiten.

Die auffälligen Namengraphien *Óthausen* (mit der lateinischen Adjektivform *óthausenenses*) und *Óthausen* in den beiden inhaltsgleichen Urkunden von 1277 sind in Anbetracht der weiteren Belege als unvollständige Wiedergaben von zu erwartendem **Ótreichshausen* zu bewerten.

Die folgenden Erwähnungen sind sicher auf Adertshausen zu beziehen. Dies betrifft auch diejenigen Belege, die als ersten Namenbestandteil *Eidrat(s)-* (u.ä.) aufweisen. Ausschlaggebend für die Zuordnung sind die jeweiligen Kontexte. So wird etwa das Dorf *Eidrathösen* (s. Abb. 4) im Jahr 1210 von Bischof Konrad IV. von Regensburg der Gräfin von Hohenburg zu Lehen gegeben³⁶. 1243 bestätigt Markgraf Diepold VII. von Hohenburg u. a., dass sein Bruder Berthold von Hohenburg das Patronatsrecht über die Kirche in Adertshausen (*adecclisiam Eidratshusen*) empfangen hat³⁷.

Abb. 4: Auszug aus der Urkunde von 1210
(Quelle: BayHStA Hochstift Regensburg
Urk. 16)



³⁰ Andrea SCHWARZ, Die Traditionen des Klosters Prüfening (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte. Neue Folge XXXIX/1), München 1991.

³¹ In der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts ist diese Namensnennung zur Erstellung einer gefälschten Urkunde zum Jahr 1155 herangezogen worden: *Regil de Otericheshusen* (Heinrich APPELT, Die Urkunden Friedrichs I. 1181–1190 [Monumenta Germaniae Historica. Diplomata regum et imperatorum Germaniae X/4], Hannover 1990, Nr. 1038; = BayHStA Kl. Prüfening Urk. 22). In der Edition von Appelt wird im Register (S. 595) bei der Ortsbestimmung neben Etterzhausen irrtümlich auch Ottelmannshausen (Lkr. Rhön-Grabfeld) in Erwägung gezogen. Dessen erste Nennung aus der Zeit um 800 (Druck 1607) lautet *Othelmeshus* (Edmund E. STENGEL, Urkundenbuch des Klosters Fulda. Erster Band [Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen und Waldeck X/1], Marburg 1958, Nr. 264a); sie zeigt, dass dem Bestimmungswort der Personennamen ahd. *Óthelm* (FÖRSTEMANN, Personennamen [wie Anm. 20] Sp. 196) zugrunde liegt.

³² Philipp APIAN, Bairische Landtafeln, Ingolstadt 1568 (Faksimileausgabe: München 1989).

³³ Wolfgang JANKA (Bearb.), Regesten der Urkunden des Dominikanerinnenklosters Petten-dorf (1262–1672), unter Verwendung von Vorarbeiten von Otto-Karl Tröger (Regensburger Beiträge zur Regionalgeschichte 25), Regensburg 2019.

³⁴ Mitgeteilt von Max Knott, Anna Maria Lenk und Ernst Lenk (Etterzhausen). Die Verschriftung der dialektalen Aussprache erfolgt gemäß dem Transkriptionssystem des HONB, vgl. Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 53/2 (1990) S. 444–446 (zusätzlich werden halblange Vokale mit übergestelltem Zirkumflex ^ markiert). – Vgl. auch die aus Pielenhofen (Lkr. Regensburg) stammende Mundartform [ēdətʃhōsŋ] (hier transkribiert nach den Richtlinien des HONB) bei Johann SCHMUCK, Sprachatlas von Nordostbayern (Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 4). Einführung, Heidelberg 2014, S. 365.

³⁵ Vgl. Tr. Prüfening (wie Anm. 30) S. 316.

³⁶ Vgl. das Regest zu der betreffenden Urkunde in der Findmitteldatenbank der Staatlichen Archive Bayerns: <https://www.gda.bayern.de/findmitteldb/Archivalie/5505865/> (zuletzt abgerufen: 05.07.2023).

³⁷ Vgl. <https://www.gda.bayern.de/findmitteldb/Archivalie/5505939/> (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

1182 (Kopie 1324)	<i>Villam et ecclesiam de Heiderachusem</i>	(BayHStA Kl. Regensburg-St. Emmeram Urk. 281a)
1186	<i>in parrochia Aderateshösen</i>	(Urk. Regensburg-St. Johann ³⁸ , Nr. 8)
1210	<i>uilla Eidrathösen</i>	(BayHStA Hochstift Regensburg Urk. 16)
1243	<i>adecclesiam Eidrathshusen</i>	(BayHStA Hochstift Regensburg Urk. 54)
1245	<i>Fridericus de Eidrathshusen ... Friderici de Æidrathshusen</i>	(Urk. Regensburg-St. Johann, Nr. 28)
1271	<i>Rabeno de Æderthvsen</i>	(Mon. Wittelsbacensia I ³⁹ , Nr. 101, S. 243)
1277	<i>Al. plebanus de Adrathausen</i>	(StAam Kl. Ensdorf Urk. 18)
1295	<i>Fridericus ... de Adratshavszen</i>	(BayHStA Hochstift Regensburg Urk. 178)
1315	<i>datz Adrathausen</i>	(BayHStA Hochstift Regensburg Urk. 236)
1378	<i>gen Aderczhawszen</i>	(BayHStA Gerichtsurkunden Hohenburg 413)
1407	<i>vest zu Adertzhausen</i>	(BayHStA Hochstift Regensburg Urk. 715)

Mundartform: [ōdetsǻosŋ]⁴⁰

In Bezug auf den Beleg von 1271 sei darauf hingewiesen, dass der auf einer Übersetzung der betreffenden Urkunde ins Deutsche basierende Abdruck bei Aetten-

³⁸ Matthias THIEL, Die Urkunden des Kollegiatstifts St. Johann in Regensburg bis zum Jahre 1400 (Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte. Neue Folge XXVIII/1), München 1975.

³⁹ Franz Michael WITTMANN, Monumenta Wittelsbacensia. Urkundenbuch zur Geschichte des Hauses Wittelsbach. Erste Abtheilung von 1204 bis 1292 (Quellen zur bayerischen und deutschen Geschichte V), München 1857.

⁴⁰ Mitgeteilt von Helga Braun (Adertshausen).

khover, Geschichte der Herzoge von Bayern (1767)⁴¹ in Relation zum Original zahlreiche verderbte Namenformen enthält, darunter auch „Babon von Edershausen“ statt *Rabeno de Aederthvsen*. Dies hat in der Folgezeit zur Konstruktion eines „Babo von Edershausen“ geführt, der – mit falscher Datierung auf 1261 – bis in jüngste Zeit in Veröffentlichungen zur Geschichte Etterzhausens in Erscheinung tritt⁴².

Vor dem Hintergrund der beiden angeführten Belegreihen soll nun die Zuordnung der *Eidrateshusa*-Nennungen beleuchtet werden. Im Fall von *Etterzhausen* sprechen die Nennungen des 12., 13. und 14. Jahrhunderts – [1166] *Otrichshusen*, [um 1285] *Otreicheshusen*, 1314 *Öttershausen* usw. – und die regulär bis zur heutigen Mundartform [ēdētʃhāosŋ] verlaufene weitere sprachliche Entwicklung klar gegen eine Gleichsetzung mit *Eidrateshusa*. Zwar könnte man theoretisch auch an einen Ersatz des Personennamens **Eidrāt* durch *Otrth* (s. Kap. 5) – etwa im 11. oder 12. Jahrhundert – denken, doch lassen sich die folgenden beiden Erwähnungen aus sprachhistorischer Sicht problemlos mit 1210 *Eidrathösen*, 1243 *Eidratshusen* und 1245 *Eidrathousen* verbinden und können damit obiger Belegreihe zu *Adertshausen* vorangestellt werden:

[um 863-885] (Kopie 2. Hälfte 10. Jh.)	<i>in loco Eidrateshusa nuncupato</i>	(Tr. Regensburg, Nr. 56)
977	<i>actum Eidrateshusa</i>	(BayHStA Hochstift Passau Urk. 19)

5. Namenerklärung

Das in beiden Siedlungsnamen enthaltene Grundwort *-hausen* geht auf ahd. *hūs* ‚Haus, Wohnstätte‘⁴³, flektiert im Dativ Plural ahd. *hūsum* > *hūsun*, zurück. Bei den *Eidrateshusa*-Belegen fällt allerdings die Endung *-a* auf, die regulär beim Dativ Singular auftritt. Damit ergäbe sich für die zu erschließende Grundform **Eidrāteshūsa* die von Heinrich Tiefenbach angegebene Bedeutung ‚beim Haus des Eidrāt‘ (s. Kap. 3). Daneben ist freilich auch mit der Möglichkeit einer pluralischen Form *-hūsa* (Nominativ Plural; vgl. aber regulär ahd. *hūs* und *hūsir*), die analog nach dem Vorbild der zahlreichen Siedlungsnamen auf ahd. *-inga* und *-hova* gebildet wurde⁴⁴, und folglich mit der Bedeutung ‚die Häuser des Eidrāt‘ zu rechnen.

⁴¹ Joseph Anton AETTENKHOVER, Kurzgefaßte Geschichte der Herzoge von Bayern von Herzog Otto dem Großen von Wittelsbach an bis auf gegenwärtige Zeiten, Regensburg 1767, Nr. 18, S. 190–192.

⁴² Vgl. KIBLE, Etterzhausen (wie Anm. 8) S. 19; https://de.wikipedia.org/wiki/Schloss_Etterzhausen (zuletzt abgerufen: 04.07.2023): „Als Besitzer des Schlosses ist 1261 ein Babo von Etterzhausen erwähnt“.

⁴³ Althochdeutsches Wörterbuch, aufgrund der von Elias v. Steinmeyer hinterlassenen Sammlungen im Auftrag der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig bearb. und hg. von Elisabeth KARG-GASTERSTÄDT u. a., Leipzig 1952 ff. (im Internet: http://awb.saw-leipzig.de/cgi/WBNetz/wbgui_py?sigle=AWB [zuletzt abgerufen: 03.07.2023]), Bd. IV, Sp. 1413–1423.

⁴⁴ Vgl. Peter WIESINGER, Zur Morphologie der bairischen Ortsnamen im Althochdeutschen,

Siedlungsgeschichtlich bedeutsam ist die Zeitstellung des sowohl bei *Etterzhausen* als auch bei *Adertshausen* zu konstatierenden Strukturtyps ‚Personenname im Genetiv + Grundwort *-hausen*‘, dessen Blütezeit die karolingerzeitliche Ausbauphase des 8. und 9. Jahrhunderts war⁴⁵. In der Oberpfalz kommt dieser Namentyp – ein weiterer früh belegter Beispielname ist *Beratzhausen* (Lkr. Regensburg), 866 (Kopie 2. Hälfte 10. Jh.) *Pereharteshusa*⁴⁶ (zum Personenamen altbair. *Përahart*⁴⁷) – im Verhältnis zu dem strukturell, semantisch und auch chronologisch vergleichbaren Namentyp ‚Personenname im Genetiv + Grundwort *-hofen*‘ (vgl. *Heitzenhofen*, *Pielenhofen*, *Waltenhofen*) seltener vor⁴⁸.

Der Personenname im Bestimmungswort (hier *Etterz-* und *Aderts-*) ist im Genetiv auf *-es* mit dem Grundwort verbunden worden. Beim Namensträger dürfte es sich in der Regel um den Gründer und/oder den ersten Besitzer der Siedlung gehandelt haben. Im Fall von *Etterzhausen* ist vor dem Hintergrund der sicher lokalisierten Belege auf den im Bairischen gut bezeugten Personenamen *Otrih*⁴⁹, zusammengesetzt aus den Namenstämmen ahd. **Ōt-* (hier gekürzt zu *Ot-*; wohl dem Einfluss der häufig vorkommenden Personenamen *Oto* und *Otto* mit dem Kurzvokal *o* im Anlaut zuzuschreiben) < germ. **Auða-* ‚Besitz‘⁵⁰ und ahd. **Rih-* < germ. **Rika-*⁵¹ (zum Adjektiv germ. **rīka-* ‚mächtig‘⁵²), zu schließen (vgl. auch die Nennung eines Zeugen *Otrih* in einer Regensburger Traditionsnotiz zum Jahr 810⁵³). Die Grundform kann somit als ahd. **Otrihes-hūsun* mit der Bedeutung ‚bei den Häusern des Otrih‘ angegeben werden.

Ein Personenname mit dem Zwiellaut *ei* im Anlaut (wie **Eidrāt*) korreliert nicht mit Belegen wie [1166] *Otrichshusen*, 1277 *Ōthsausen*, [um 1285] *Otreichshusen* etc. Diese weisen auf den Vokal *o* bzw. auf mhd. *ō*, den Umlaut zu *o*, der dem Einfluss des *ī* in der Folgesilbe geschuldet ist⁵⁴. Gerundetes mhd. *ō* wurde im Bairischen: Rudolf SCHÜTZEICHEL (Hg.), *Philologie der ältesten Ortsnamenüberlieferung*. Kieler Symposium 1. bis 3. Oktober 1991 (Beiträge zur Namenforschung. Neue Folge, Beiheft 40), Heidelberg 1992, S. 355–400, hier S. 366.

⁴⁵ Vgl. SCHWARZ, *Sprache und Siedlung in Nordostbayern* (wie Anm. 22) S. 86; Friedhelm DEBUS – Heinz-Günter SCHMITZ, *Überblick über Geschichte und Typen der deutschen Orts- und Landschaftsnamen*, in: Werner BESCH – Anne BETTEN – Oskar REICHMANN – Stefan SONDEREGGER (Hg.), *Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung*, 2., vollständig neu bearbeitete und erweiterte Auflage, 4. Teilband, Berlin – New York 2004, S. 3468–3514, hier S. 3497.

⁴⁶ WIDEMANN, *Tr. Regensburg* (wie Anm. 6) Nr. 71.

⁴⁷ Ebd., Nr. 186.

⁴⁸ Vgl. SCHWARZ, *Sprache und Siedlung in Nordostbayern* (wie Anm. 22) S. 86.

⁴⁹ FÖRSTEMANN, *Personennamen* (wie Anm. 20) Sp. 200.

⁵⁰ Henning KAUFMANN, Ernst Förstemann. *Altdeutsche Personennamen*. Ergänzungsband, München – Hildesheim 1968, S. 43 (s. v. Auda-).

⁵¹ Heinrich TIEFENBACH, *Xanten – Essen – Köln. Untersuchungen zur Nordgrenze des Althochdeutschen an niederrheinischen Personennamen des neunten bis elften Jahrhunderts* (Studien zum Althochdeutschen 3), Göttingen 1984, S. 267.

⁵² KAUFMANN, *Ergänzungsband* (wie Anm. 50) S. 289 (s. v. Rīca-).

⁵³ WIDEMANN, *Tr. Regensburg* (wie Anm. 6) Nr. 11.

⁵⁴ Ebenso besteht kein Zusammenhang mit dem in einem Artikel der *Alt-Bayerischen Heimat* (Beilage zur *Mittelbayerischen Zeitung* vom 9. Oktober 1948) – betitelt mit „Woher der Name *Etterzhausen*?“ – in die Diskussion eingebrachten Siedlungsnamen (*Kirchen-*)*Ödenhart* (abgegangen auf dem Truppenübungsplatz Hohenfels), [um 1130–1138] (Kop. 1175–1177) *Adalber de Ettinhart* (Katharina GUTERMUTH, *Die Traditionen des Kanonissenstifts Obermünster in Regensburg* [Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte. Neue Folge LI/1], München 2022, Nr. 103), dessen Bestimmungswort auf dem Personenamen *Etto* (FÖRSTEMANN, *Personennamen* [wie Anm. 20] Sp. 448) beruht.

schen zu *e* entrundet und gedehnt (vgl. [ē-] in der Mundartform), hier mit vergleichsweise früher Direktanzei in Schreibformen des 14. Jahrhunderts: 1363 *Ētertzhausen*, 1372 *Ettershausen*. Die unbetonte zweite Silbe des Bestimmungsworts wurde früh abgeschwächt, was sich in der Verschriftung des dabei entstandenen Reduktionsvokals (vgl. [-e-] in der Mundartform) mit *er* widerspiegelt (vgl. 1314 *Öttershausen*). Der Fortiskonsonant *t* unterlag in der Stellung zwischen Vokalen einer Lenisierung zu *d* (vgl. dialektales [-d-]), die sich hier bei 1568 *Edertzhausen* auch in der Schreibung niederschlägt.

Der Siedlungsname *Adertshausen* enthielt im Bestimmungswort ursprünglich den Personennamen ahd. **Eidrāt*, zusammengesetzt aus ahd. *eid* ‚eidliche Verpflichtung‘⁵⁵ und ahd. *rāt* ‚Rat, Ratschlag‘⁵⁶, im Genetiv auf *-es*. Ernst Schwarz hat zu **Eidrāt* mit Recht angemerkt, dass dies „kein alter Rufname sein“ wird, sondern – wie etwa auch der belegte Personenne ahd. *Eidwart*⁵⁷ – eine „Zweckbildung“, die der Rechtssprache angehöre⁵⁸. Ähnlich urteilt Heinrich Tiefenbach, demzufolge mit **eidrāt* möglicherweise „ein Ratgeber bei Eidesleistungen“⁵⁹, d.h. eine Person hohen gesellschaftlichen Ansehens, bezeichnet wurde. Die Grundform von *Adertshausen* lautete ahd. **Eidrāteshūsa* (s. oben) bzw. **Eidrāteshūsun* (Bedeutung ‚bei den Häusern des Eidrāt‘).

Das in Personennamen sehr seltene Erstglied *Eid-* wurde offenbar schon im 12. Jahrhundert an das häufigere Erstglied *Ad(e)-* (enthalten in Namen wie *Adpērht*, *Ademār*, *Aduni*⁶⁰) angeglichen (vgl. 1186 *Aderateshösen*). Durch Hebung und Dehnung des Kurzvokals mhd. *a* entstand im Nordbairischen der Langvokal *ō* (vgl. [ō-] in der Mundartform).

6. Königshof in Adertshausen

Aus der Identifizierung von *Eidrateshusa* mit Adertshausen⁶¹ ist zu folgern, dass der „ottonische Königshof“⁶², in dem die Urkunde von 977 ausgestellt wurde, nicht in Etterzhausen, sondern in Adertshausen lag. Da Otto II. vorher in Regensburg und

⁵⁵ Althochdeutsches Wörterbuch (wie Anm. 43), Bd. III, Sp. 95–97.

⁵⁶ Ebd., Bd. VII, Sp. 675–680.

⁵⁷ FÖRSTEMANN, Personennamen (wie Anm. 20) Sp. 47.

⁵⁸ Vgl. Ernst SCHWARZ, Die namenkundlichen Grundlagen der Siedlungsgeschichte des Landkreises Regensburg, in: VHVO 93 (1952) S. 25–63, hier S. 44. Online verfügbar unter https://www.heimatforschung-regensburg.de/1636/1/1355091_DTL1354.pdf (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

⁵⁹ Vgl. TIEFENBACH, Nittendorf (wie Anm. 23) S. 3 f.

⁶⁰ FÖRSTEMANN, Personennamen (wie Anm. 20) Sp. 155 f.; Theodor BITTERAU, Die Traditionen des Hochstifts Freising. I. Band (744–926) (Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte. Neue Folge IV), München 1905, Nr. 107.

⁶¹ Vgl. auch Nikolaus ERB, Adertshausen in der Oberpfalz, historisch topographisch beschrieben, in: VHVO 14 (1850) S. 217–256, hier S. 219. Online verfügbar unter https://www.heimatforschung-regensburg.de/836/1/700212_DTL1405.pdf (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

⁶² Dieter SCHWAIGER, Vom ottonischen Königshof zur pfalz-neuburgischen Mautstation. Etterzhausen im Mittelalter, in: VHVO 149 (2009) S. 17–23, hier S. 17. Online verfügbar unter https://www.heimatforschung-regensburg.de/544/1/9739963_DTL2276.pdf (zuletzt abgerufen: 03.07.2023).

nachher in Allstedt (Sachsen-Anhalt) Urkunden ausfertigen ließ⁶³, erscheint es denkbar, dass der Kaiser mit seinem Gefolge von Regensburg aus nach Norden zog und dabei die „Magdeburger Straße“ über Kallmünz bis nach Schmidmühlen und von dort an die über Adertshausen, Hohenburg, Lauterhofen und Hersbruck zur Königspfalz Forchheim führende Route⁶⁴ wählte.

⁶³ Vgl. SICKEL, MGH DD Otto II. (wie Anm. 7) Nr. 166 und 168.

⁶⁴ Vgl. Dietrich Jürgen MANSKE, Regensburgs Lage im Nord-Süd-Altstraßensystem der Oberpfalz, in: Sandra REIMANN – Katja KESSEL (Hg.), Wissenschaften im Kontakt. Kooperationsfelder der Deutschen Sprachwissenschaft, Tübingen 2007, S. 241–271, hier S. 251 und 255–257.

Der Steinerner Thron in der Wolfgangskrypta von Regensburg

Von Pia Veronika Weiland

Der steinerne Thron in der Wolfgangskrypta

St. Emmeram in Regensburg gehört zu den bedeutendsten Klöstern Bayerns. Es war im Mittelalter ein Zentrum der Schreibkunst, Buchmalerei und Ort der wissenschaftlichen Auseinandersetzung. Die Wolfgangskrypta in St. Emmeram stellt ein Hauptwerk der romanischen Architektur in Bayern dar. In der 1052 von Papst Leo geweihten Krypta liegt der Hl. Wolfgang begraben. Außerdem ist die Krypta seit 1894 der Standort eines Throns, dessen Bedeutung und Funktion mit der Zeit in Vergessenheit geraten ist. Das 900-jährige Wolfgang-Jubiläum in dem Jahr 1894 gab den Anlass, den Thron in der Nähe des Wolfganggrabs unterzubringen, da man damals den Thron als Sitz Wolfgangs deutete. Es gibt Theorien zu seiner Bedeutung, jedoch herrscht keine Einigkeit über dessen Auftraggeber und Nutzer. Seine bisherigen Datierungen schwanken zwischen dem 9.–12. Jahrhundert.¹ Es stellen sich also folgende Fragen: Wann ist der Thron entstanden? War er ein Bischofsthron oder ein Abtsthron? Wo hat der Thron ursprünglich gestanden?

Beschreibung des Stuhls und seine Zuordnung zur Typologie der Kathedra

Für die Frage nach der Datierung muss der Sitz genau betrachtet werden. Was für ein Sitz ist das? Es ist ein aufwändig gestalteter Sessel aus Stein. Dieser Sitz verfügt über eine Rückenlehne, wodurch es sich um eine sogenannte Kathedra handelt. Als Kathedra wird ein Sessel oder Stuhl bezeichnet, der eine Rückenlehne besitzt. Das Wort „Kathedra“ kommt ursprünglich aus dem Griechischen, wo es die „Körperhaltung des Sitzens“² benennt. In frühen literarischen Erwähnungen ist die Kathedra eine Sitzgelegenheit für Frauen, die im privaten Bereich auch von Männern genutzt wird. Häufig ist mit Kathedra aber ein Ehrensitz gemeint. Im Gegensatz zu anderen Sitzen hat die Kathedra stets eine Rückenlehne. Das „subsellium“, das eine Bank, auch die Schulbank benennt und von Volkstribunen oder im Theater genutzt wurde, konnte auch Lehnen besitzen und wurde dann „subsellium cathedraria“ genannt.³

¹ Vgl. Georg DENGLER, Erinnerungen an den hl. Wolfgang in Regensburg, in: Johann Baptist MEHLER (Hg.), Der heilige Wolfgang, Bischof von Regensburg. Historische Festschrift zum neunhundertjährigen Gedächtnisse seines Todes; (31. Oktober 1894), Regensburg 1894, S. 221–223, hier S. 233; Denis CHEVALLEY, Der Dom zu Augsburg, München 1995, S. 253.

² Vgl. Jutta DRESKEN-WEILAND – Wolfram DREWS, Art. Kathedra, in: Reallexikon für Antike und Christentum, Bd. 20, Stuttgart 2004, Sp. 599–682, hier Sp. 602 f.

³ Vgl. DRESKEN-WEILAND – DREWS, Art. Kathedra. (wie Anm. 2) Sp.607.

Als Thron stellt die Kathedra den Platz des Herrschers und Richters dar.⁴ Im kirchlichen Umfeld dient sie als Bischofsstuhl oder Priestersitz und befindet sich in frühchristlicher Zeit in der Apsis einer Bischofskirche.⁵ Der Begriff Kathedra ist eng mit dem Bischofsamt verbunden. Die Kathedra ist als besonderer Stuhl mit dem Lehren bzw. der Lehrtätigkeit des Inhabers verbunden. Aus diesem Grund ist der Bischof auch traditionell mit dem Gesicht der Gemeinde zugewandt. Bereits Ende des 2. Anfang des 3. Jahrhunderts wurde dem Bischof die Schiedsgerichtbarkeit übertragen.⁶ Als Folge davon wurde die Kathedra mit der Rechtsprechung in Verbindung gebracht und als „iustitiae sedes“ bezeichnet.⁷ Die Kathedra ist dem Bischof oder Abt vorbehalten und trägt die Bedeutung des Sitzes des Lehrers und Richters. Im 6. Jahrhundert wird die Bischofskirche „cathedralis ecclesia“ genannt. Frühe Kathedrae sind schlicht gestaltet und werden zur Benutzung mit Tüchern bedeckt. In der Regel ist die Kathedra aus Marmor oder Stein hergestellt, es gibt auch einige Beispiele aus Elfenbein oder Holz. Während in Italien, Frankreich und Spanien einige Exemplare zu finden sind, blieben in Deutschland nur zwei figürlich verzierte Steinsitze vollständig erhalten: Im Westchor des Augsburger Doms und in St. Emmeram in Regensburg, von der dieser Aufsatz handelt.⁸

Die halbkreisförmige Rückenlehne, die sich ebenfalls bei der Kathedra von St. Emmeram findet, geht auf antike Vorbilder zurück. Solche Kathedren findet sich noch in den alten Basiliken Italiens, wie zum Beispiel die Kathedra des Hl. Gregor in S. Gregorio Magno in Rom.⁹ Wie bei diesem Objekt sind oft Löwenfiguren auf oder unter den Armlehnen angebracht. Bei der Regensburger Kathedra handelt es sich um einen massiven und aufwändigen Stuhl aus Dolomit-Kalkstein.

Die Kathedra steht in einer Nische der Westwand der Krypta unter einem Fenster auf einem Sockel, der nicht zugehörig ist. Sie ist jeweils an der höchsten erhaltenen Stelle 111,5 cm hoch und an der breitesten Stelle 77,5 cm breit.

Die Sitzfläche des Stuhls wird von den Köpfen zweier Löwen und jeweils einer Stütze zu ihrem Ende, die in der Rückwand aufgeht, getragen. Außerdem wird sie von einer Wand in vertikaler Richtung zwischen den Figuren stabilisiert. Die Rückwand ist glatt und hat links und rechts vertikale Pfosten, die bis über die Rückenlehne herausragten. Von der linken Stütze ist ein Stück abgebrochen, die rechte ragt 3 cm über den oberen Rand der Rückenlehne hinaus. Die Rückenlehne ist wie ein liegendes „U“ geformt und besitzt in der Mitte des oberen Randes eine ca. 2 cm hohe Erhöhung, die stark beschädigt ist. Das Halbrund der Kathedra endet 5,5 cm vor dem Rand der Sitzfläche. Die Rückseite ist gerade und grob geglättet, was vermuten lässt, dass sie nicht sichtbar war.

Bevor die Kathedra 1894 in die Krypta gebracht wurde, stand sie fast 300 Jahre, nur leicht vor den Witterungsverhältnissen und Umwelteinflüssen geschützt, in der Vorhalle von St. Emmeram. Vielleicht wurden erst in dieser Zeit die „Gesichter“ der

⁴ Vgl. DRESKEN-WEILAND – DREWS, Art. Kathedra. (wie Anm. 2) Sp. 605 ff.

⁵ Vgl. Horst APPUHN, Art. Kathedra, in: Lexikon des Mittelalters, Bd. 5, München/ Zürich 1991, Sp. 1074–1075.

⁶ Vgl. Peter KRITZINGER, Ursprung und Ausgestaltung bischöflicher Repräsentation, Stuttgart 2016, S. 118.

⁷ Vgl. ebd., S. 119.

⁸ Vgl. APPUHN, Art. Kathedra (wie Anm. 5).

⁹ Vgl. DENGLER, Erinnerungen (wie Anm. 1) S. 231.

Abb. 1: Regensburg,
Wolfgangskrypta,
Kathedra

(Foto: Pia Weiland
mit freundlicher
Genehmigung durch
Stadtdekan
Roman Gerl.)



Abb. 2: Regensburg,
Wolfgangskrypta, Kathedra
(Foto: Pia Weiland
mit freundlicher Genehmigung
durch Stadtdekan
Roman Gerl.)



Abb. 3: Regensburg,
Kathedra,
Detail linker Löwe
(Foto: Pia Weiland
mit freundlicher
Genehmigung
durch Stadtdekan
Roman Gerl.)

Löwen abgeschlagen, ebenso wie die vorderen Tatzen. Es handelt sich um Teile der Figuren, die über den vorderen Rand der Sitzfläche hinausragten und daher stärkere Beschädigungen aufweisen. Dass der linke Löwe mit der rechten Tatze etwas niederdrückt, wie Schwäbel behauptet, kann beim heutigen Zustand des Objekts nicht bestätigt werden.¹⁰ Der Löwenschwanz liegt zunächst ganz am Körper an und verläuft geschwungen zwischen den Beinen hindurch und endete s-förmig unter dem Sitz.

Während dieser mittlere Teil abgebrochen und verloren ist, ist die Quaste (5 x 15 cm) des Löwenschwanzes noch unter dem Sitz zu sehen. Das Motiv des liegenden Löwen tritt schon in der Antike auf, wie beispielsweise am Löwen von Knidos in der Antikensammlung Berlin, der 525–501 v. Chr. datiert ist.¹¹

An den hinteren Tatzen der Löwen der Kathedra ist noch zu sehen, wie fein sie gearbeitet waren. An der äußeren Seite der Löwenköpfe befindet sich eine gebohrte Vertiefung. Es könnte sich um Bohrungen für das Innere des Löwenohrs handeln, wie sie sich an anderen Löwenskulpturen finden. Neben der starken Beschädigung der Löwen ist auf der rechten vorderen Seite der Kathedra ein größeres Stück verloren. Die Sitzfläche weist Risse auf, jedoch sind diese nicht durchgebrochen.

¹⁰ Vgl. Franz SCHWÄBEL, Die vorkarolingische Basilika St. Emmeram in Regensburg und ihre baulichen Änderungen im ersten Halbjahrtausend ihres Bestandes, 740–1200, in: Zeitschrift für Bauwesen. Heft 1–9. Regensburg 1919 S. 44.

¹¹ Siehe Antikensammlung. (15.04.2023). Löwe von Knidos. Abgerufen unter <https://smb.museum-digital.de/index.php?t=objekt&oges=13572> (20.06.2023).

Insgesamt ist es ein monumentaler Sitz, bei dem die Löwen eine sehr prominente Stellung haben. Außerdem ragen rechts und links an der Rückwand der Kathedra zwei Pfeiler hervor, die ein Stück über die halbrunde Lehne überstehen, vielleicht, um etwas zu tragen, vielleicht waren sie nur mit einer weiteren Verzierung versehen oder wirkten selbst als eine solche.¹² Wahrscheinlich ist, dass es sich bei ihnen um ein dekoratives Element handelt, wie etwa bei den Pfosten der Maximianskathedra in Ravenna. Die Mittelstütze ist ein besonders auffälliges Element. Auf antiken Kathedren kommt sie nicht vor. Sie hat auch keine tektonische Funktion, da der Steinsitz keine Stütze in der Mitte braucht. Eine Mittelstütze besitzt auch die Kathedra in Augsburg, was auf eine besonders enge Beziehung der beiden Steinsitze hinweist.

Vergleich mit dem Augsburger Bischofsthron und möglicher Datierungszeitraum

Der Augsburger Bischofsthron wirkt auf den ersten Blick wie eine besser erhaltene Version der Regensburger Kathedra. Tatsächlich finden sich große Gemeinsamkeiten zwischen den beiden Thronen: Der Sitz wird bei beiden von zwei Löwen getragen. Auch die mittlere Stütze ist vorhanden. Die Form der Rückenlehne der Augsburger Kathedra ist zwar stark beschädigt, aber ebenfalls halbrund. Viollet le Duc rekonstruiert vorne eine gestufte Form der Lehne, die sich allerdings nicht am erhaltenen Bestand verifizieren lässt.¹³ Vielmehr ist anzunehmen, dass sich die

Abb. 4: Augsburger Dom, Westchor, Bischofsthron
(Foto: Pia Weiland mit freundlicher Genehmigung der Abteilung Öffentlichkeitsarbeit und Medien des Bistums Augsburg.)



¹² Vgl. DENGLER *Erinnerungen* (wie Anm. 1) S. 233 schreibt, dass die Ansätze, die teils über die Lehne der Regensburger Kathedra ragen, auf eine durchbrochene Rückwand mit dreieckigem Abschluss hindeuten.

¹³ Vgl. Eugène VIOLLET LE DUC, *Art. Chaire (siège episcopal)*, in: *Dictionnaire raisonné de l'architecture française du XIe au XVIe siècle*, Bd. 2, Paris 1967, S. 414–419.

Rückenlehne in gleichbleibender Höhe bis nach vorne zog, wie es auch Denis Chevally vermutet.¹⁴

Außer dieser offensichtlichen Beschädigung weist die Rückenlehne im unteren Teil der Mitte ein mit Mörtel repariertes Loch auf. Die Rückseite der Lehne ist fein geglättet, der untere Teil der Kathedra nur grob. Sie ist aus einem Stück aus Kalkstein geschlagen.



Abb. 5: Augsburger Dom, Westchor, Bischofsthron

(Foto: Pia Weiland mit freundlicher Genehmigung der Abteilung Öffentlichkeitsarbeit und Medien des Bistums Augsburg.)

Die Augsburger Kathedra steht nicht wie die Regensburger Kathedra auf einer glatten, einfachen Standfläche, sondern auf einer profilierten Basis. Dieses Profil ist auf allen drei Seiten durchgeführt. Zwischen den Löwen hebt eine glatte Platte die Mittelstütze etwas ab.

Die „Gesichter“ der Löwen sehen so aus, als hätte der ausführende Künstler nie einen echten Löwen gesehen. Die Kopfhaare ähneln antiken Buckellocken, und die Mähne besteht aus langen gesträhten Barthaaren, die sich am Ende einrollen. Die Löwen legen ihre Krallen auf eine Walze oder Buchrolle. Der linke Löwe ist weniger stark ausgearbeitet als der rechte. Wie bei der Regensburger befindet sich zwischen den Löwen eine Stützwand, allerdings ist sie bei der Augsburger Kathedra nicht vollständig ausgearbeitet und abgetragen. Das Aushöhlen der beiden Seiten oberhalb der Löwen ist auf der rechten Seite weiter fortgeschritten als auf der linken. Es wurde auch begonnen, den Schwanz des rechten Löwen freizulegen. Ob der

¹⁴ Vgl. CHEVALLEY, Dom zu Augsburg (wie Anm. 1) S. 255.

Zwischenraum ganz ausgehöhlt werden sollte, wie es bei der Regensburger Kathedra der Fall ist, lässt sich nicht entscheiden.

Nach dem Vorbild von spätantiken und frühchristlichen Basiliken befindet sich die Kathedra des Augsburger Doms in der Westapsis.¹⁵ Martin Kaufhold und Michael Schmid datieren den Bischofsthron ins 11. Jahrhundert und weisen ihn dem romanischen Stil zu.¹⁶ Diese Datierung findet sich am häufigsten in der Sekundärliteratur. Denis Chevalley vermutet dagegen eine Entstehung im 12. Jahrhundert, die er in der Gestaltung der Löwen begründet.¹⁷ Da Löwen in der romanischen und gotischen Kunst häufig dargestellt werden, aber für eine Datierung mit einer Reihe fest datierter, in Regensburg oder in der Oberpfalz oder in Augsburg hergestellten Löwen verglichen werden müsste, scheint es mir sinnvoller, auf eine Datierung aus rein stilistischen Gründen zu verzichten.

Meines Erachtens ist für die Datierung der Emmeramer Kathedra zu berücksichtigen, dass die erhaltenen Löwenthrone südlich der Alpen in das 11.–13. Jahrhundert datiert werden und dass es sich in der Regel um Bischofsstühle handelt.¹⁸

Eine Entstehung in der Antike ist ausgeschlossen, weil sich an antiken Stücken keine vollplastischen Löwen finden und in der Antike Tiergestalten am vorderen Teil des Stuhls, aber nicht darunter angebracht werden. Des Weiteren sind mir keine Exemplare mit Mittelstütze bekannt. Auffällig sind außerdem die „Gesichter“ der Löwen, die nicht der antiken Darstellungsweise entsprechen.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Kathedra von St. Emmeram nicht zeitlich von der in Augsburg zu trennen ist, und sie ist wohl in dem gleichen Zeitraum wie die anderen Stein- oder Marmorsitze entstanden, also in der Zeit des 11. bis 13. Jahrhunderts. Eine Entstehung im 10. Jahrhundert ist wenig wahrscheinlich.

Der ursprüngliche Standort

Viele der Deutungsversuche der Emmeramer Kathedra basieren auf ihrem letzten belegten Standort vor dem Doppelnischenportal. Das Doppelnischenportal wurde mit großer Wahrscheinlichkeit zusammen mit einer Vorhalle geplant und errichtet. Die heutige Vorhalle ist 100 Jahre später als das Doppelnischenportal erbaut worden. Vermutlich wurde die vorherige Vorhalle durch den Brand von 1166 zerstört. Das mittelalterliche Laufniveau lag etwa 40 cm tiefer als das heutige. Nach Maßgaben der Vorhallenbasen besitzt demnach der Fußboden sein heutiges Niveau seit spätestens der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts.¹⁹ Das Doppelnischenportal mit den drei Reliefs lässt sich in die Amtszeit des Abtes Reginwards (1048 – vermutl. 1060) datieren. Günter Lorenz hält es für wahrscheinlich, dass sowohl Portalanlage und Bildschmuck zur Weihe der Wolfgangskrypta im Jahr 1052 vollendet waren.

¹⁵ Martin KAUFHOLD (Hg.), *Der Augsburger Dom im Mittelalter*, Augsburg 2006, S. 34 f.

¹⁶ Vgl. ebd., S. 34 f.; Michael SCHMID, *Rundgang durch den Dom. Stichpunkte zur Ausstattung*, in: *Der Augsburger Dom. Sakrale Kunst von den Ottonen bis zur Gegenwart*. München 2014 S. 241–250, hier S. 248.

¹⁷ Vgl. CHEVALLEY, *Dom zu Augsburg* (wie Anm. 1)

¹⁸ Vgl. KAT. AUSST. *Gold & Ruhm: Kunst und Macht unter Kaiser Heinrich II.*; [Ausstellung des Historischen Museums Basel im Kunstmuseum Basel vom 11. Oktober 2019–19. Januar 2020]. München 2019 S. 86.

¹⁹ Vgl. Günter LORENZ, *Das Doppelnischenportal von St. Emmeram in Regensburg. Studien zu den Anfängen des Kirchenportals im 8. bis 11. Jahrhundert*, Frankfurt am Main 1984, S. 25.

Ohne zu sehr ins Detail zu gehen, liegt die Ikonologie des Kirchenportals von St. Emmeram in der symbolischen Bedeutung des Kirchengebäudes als Abbild paradiesisch-himmlicher Verhältnisse und der Stellung des Klosters als von den Regensburger Bischöfen unabhängiges Eigenkloster.²⁰

Die Datierung des Doppelnischenportals in die Zeit Reginwards ist durch dendrochronologische Untersuchungen in die Zeit um 1060 gesichert, worauf Achim Hubel zuletzt noch einmal hingewiesen hat.²¹ Alle Thesen wie die von Schwäbel²², Piendl²³ und Gamber²⁴, die auf der Vermutung aufbauen, es handle sich bei der Kathedra um einen Herrscherthron und bei der Vorhalle um Reste eines älteren Baus, verlieren damit ihr Fundament.

Der Name „Heinrichstuhl“ geht auf eine Volkslegende zurück. Darin wird erzählt, Heinrich II. (973/8–1024) sei häufig nachts von seiner Stammburg in Abbach nach Regensburg gekommen, um das Chorgebet in St. Emmeram zu besuchen. Er habe sich im Steinstuhl der Vorhalle ausgeruht, bis ihm die Kirchentüren geöffnet worden seien. Bis ins 19. Jahrhundert betraf diese Legende nicht Heinrich II., sondern seinen Vater Heinrich den Zänker (951–995).²⁵ Die Volkslegende vom Heinrichstuhl geht davon aus, dass die Kathedra schon gegen Ende des 10., Anfang des 11. Jahrhunderts zwischen den Portalen gestanden hat, um Heinrich II. (973/8–1024) zum Ausruhen zu dienen. Da das Doppelnischenportal nachweislich erst unter Abt Reginward in der Mitte des 11. Jahrhunderts entstanden ist, kann keiner der Heinriche davor gerastet haben, abgesehen davon, dass ein regierender Fürst niemals vor verschlossenen Toren warten musste.²⁶

Die früheste schriftliche Quelle sind die „Annales ducum Bavariae“ des Regensburger Historiographen Johannes Aventinus von 1511.²⁷ Außerdem wird die Kathedra in Jeremias Grienevaldts „Ratispona oder Summarische Beschreibung der Stadt Regensburg“ von 1615, als „Sessel von Stein gehauen“ in der Vorhalle von St. Emmeram genannt.²⁸

Ein Kupferstich aus dem 18. Jahrhundert zeigt die Kathedra ebenfalls in der Vorhalle von St. Emmeram zwischen den beiden Portalen unter der Christusstatue ab-

²⁰ Vgl. ebd.

²¹ Vgl. Achim HUBEL, Emmeramsplatz 4., in: Anke BORGMEYER, – Achim HUBEL – Andreas TILLMANN – u. a., Denkmäler in Bayern. Bd. III. 37. Stadt Regensburg. Regensburg 1997 S. 198–216, hier S. 200.

²² SCHWÄBEL, Basilika (wie Anm. 10).

²³ Max PIENDL, Die Pfalz Kaiser Arnulfs bei St. Emmeram in Regensburg, in: Walter HAAS (Hg.) – Max PIENDL (Hg.): Beiträge zur Baugeschichte von St. Emmeram in Regensburg, Kallmünz 1962, S. 96–156.

²⁴ Diese Thesen finden sich in folgenden Publikationen: Klaus GAMBER, Das Prager Sakramentar als Quelle für die Regensburger Stadtgeschichte in der Zeit der Agilolfinger, in: VHVO 115 (1975) S. 203–250; Klaus GAMBER, Die Pfalz Kaiser Arnulfs in Regensburg und ihr künstlerischer Schmuck, in: VHVO 117 (1977) S. 183–196; Klaus GAMBER, Ecclesia Reginensis. Studien zur Geschichte und Liturgie der Regensburger Kirche im Mittelalter. Regensburg 1979.

²⁵ Vgl. LORENZ, Doppelnischenportal (wie Anm. 19) S. 102. Karl BABL, Emmeramskult, in: St. Emmeram in Regensburg. Geschichte – Kunst – Denkmalpflege; Beiträge des Regensburger Herbstsymposiums vom 15.–24. November 1991. Kallmünz 1992 S. 71–79, hier S. 76 f.

²⁶ Vgl. LORENZ, Doppelnischenportal (wie Anm. 19) S. 102.

²⁷ Vgl. KAT. AUSST. Gold & Ruhm (wie Anm. 18) S. 86.

²⁸ GRIENEVALDT, Jeremias: Ratispona oder Summarische Beschreibung der Stadt Regensburg. BSB, Cgm 5529. Caput 16, Nr. 3.

gebildet. Die Löwen sind auf dem Stich nicht beschädigt dargestellt. Der Kupferstich benennt alle abgebildeten Objekte, auch den Thron als „sella lapidea“ ohne eine Funktion zuzuschreiben.²⁹ So ist festzuhalten: Über die Funktion des Emmeramer Stuhls machen die Quellen keine Aussage.

Der Aspekt „Gericht“

Es wurde bereits erwähnt, dass die Bischofs- und Abts-Insignie „Kathedra“ mit der Rechtsprechung in Verbindung gebracht wird. Zudem werden die Löwen ikonographisch im Zusammenhang mit der Typologie des Thrones Salomos gebracht und verbildlichen die Herrschaft Gottes mit Gerechtigkeit und Recht.³⁰

Akkermann hat sich mit dem Thema „Mittelalterliche Kirchen als Gerichtsorte“ beschäftigt.³¹ Unter dem Aspekt der baulichen und künstlerischen Ausgestaltung der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Gerichtsorte führt Akkermann symbolische Darstellungen der Gerichtsbarkeit an, die an einem Gerichtsort an und in einer Kirche angebracht wurden. Er nennt vier Elemente von herausragender Bedeutung in diesem Zusammenhang: die Säule, der Löwe, Christus als Weltenrichter vom jüngsten Gericht und das Säulen-Stufen-Portal, wobei St. Emmeram ein Doppelnischenportal besitzt. Der Löwe ist ein Symbol für Macht und Herrschaft, aber auch für Wachsamkeit. Es ist zu überlegen, ob die Zwischenwand unter dem Sitz möglicherweise auf eine Säule anspielt. Die Säule, so Ackermann, sei im Christentum als Repräsentant eines vorbildlichen Christen beziehungsweise als Christus selbst zu deuten, wobei insbesondere der Ausdruck von Macht und Herrlichkeit bezweckt wurde.³² So würde die Gerichtssäule dementsprechend auf die Würde und Macht des Gerichtes hinweisen.³³ Im kirchlichen Kontext findet sich das Motiv der Säule zwischen zwei Löwen beispielsweise am Tympanon des südlichen Querschiffes der Stiftskirche St. Pankratius im Hamersleben aus dem 12. Jahrhundert. Auch das Material „Stein“ besaß im weitesten Sinne Bedeutung für das Rechtswesen. Die Steinmasse an sich wird als eine weiterentwickelte Form des Gerichtssteines gesehen, in welcher richterlicher Macht zum Ausdruck verholfen wird und der symbolisch Gerichts- und Hoheitsmacht artikuliert. So findet man in mittelalterlichen Quellen oft „apud lapidem“, übersetzt „beim Stein“, als Ortsbezeichnung für die Gerichtsstätte.³⁴

Was hat das mit der Emmeramer Kathedra zu tun? Es sind Quellen bekannt, die Gerichtssitzungen bei Kirchen erwähnen. Allerdings gibt es keine Hinweise darauf, dass dies in Regensburg der Fall gewesen ist. Matthias Untermann erwähnt im Zusammenhang mit der Vorhalle von St. Emmeram, dass Kirchentüren „Orte des Gerichts“ waren und dort an Gerichtstagen auf dem steinernen Stuhl der Abt saß und Recht sprach.³⁵ Dabei handelte es sich wohl vorwiegend um Themen, die die

²⁹ Vgl. LORENZ Doppelnischenportal (wie Anm. 24) S. 102. Abbildung bei GAMBER, Pfalz (wie Anm. 29) S. 187.

³⁰ Markus Rafaël ACKERMANN, Mittelalterliche Kirchen als Gerichtsorte, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte: Germanistische Abteilung 110 (1993) S. 530–545, hier S. 538. Vgl. auch DRESKEN-WEILAND – DREWS, Art. Kathedra. (wie Anm. 2) Sp. 617.

³¹ ACKERMANN, Gerichtsorte (wie Anm. 30).

³² ebd., S. 536 f.

³³ ebd., S. 538.

³⁴ ebd.

³⁵ Vgl. Matthias UNTERMANN, Kloster und Stift. Baukunst und Bildung der geistlichen Ge-

klösterliche Grundherrschaft betrafen. Untermann nennt als Beispiel die Torhalle des Klosters Lorsch, die für diese Funktion erbaut wurde.³⁶ Allerdings ist dort kein entsprechender Stuhl erhalten. In Regensburg wäre es also eher der Abt, der hier über die Angelegenheiten des Klosters Recht gesprochen haben könnte.

Ich erinnere noch einmal daran, dass keine schriftlichen Quellen zur Funktion des Regensburger Thron bekannt sind.

Hypothese zu Standort und Nutzer

Eine ansprechende Hypothese ist, dass die Emmeramer Kathedra ursprünglich in der Hauptapsis stand³⁷, bis sie beispielsweise nach einem Brand (zum Beispiel 1166) von ihrem ursprünglichen Ort wegbewegt und in die Vorhalle zwischen die Portale gestellt worden sein könnte.³⁸ Die Ähnlichkeit mit dem Augsburger Bischofsstuhl spricht für eine ursprüngliche Aufstellung in der Apsis. Das „Verschieben“ des Stuhls in die Vorhalle ist eine schlüssige und einleuchtende Überlegung: Bei einer Neugestaltung wollte man ein altherwürdiges Element der Kirchengestaltung nicht entsorgen, sondern an einer anderen Stelle im Bereich der Kirche unterbringen.

Seit Bistumsgründung 759 durch Bonifatius war der Bischof von Regensburg bis zur Reform durch Bischof Wolfgang 975, gleichzeitig der Abt der Benediktinerabtei St. Emmeram.³⁹ Bischof Wolfgang trennte die beiden Ämter und machte das Kloster Emmeram zu einer eigenständigen Institution, doch bis ins 14. Jahrhundert bestand bischöflicher Einfluss. Wolfgang dürfte im Kontext seiner Reformarbeit und dem Bestreben, beide Ämter zu trennen, wenig Interesse gehabt haben, einen bischöflichen Thron im Kloster zu errichten, zudem wurde in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts ein neuer Dombau (Vorgängerbau ca. 700) für den Bischof errichtet.⁴⁰ So kommt als Auftraggeber für den Thron der Abt von St. Emmeram in Frage. Dafür spricht die angenommene Entstehung der Kathedra im Zeitraum 11. bis 13. Jahrhundert. Natürlich kann nicht ausgeschlossen werden, dass es sich bei der Kathedra um einen in dieser Zeit entstandenen Bischofsstuhl handelt, zumal das Verhältnis zwischen Dom und St. Emmeram alles andere als spannungsfrei war und es kaum einen definitiven „Schnitt“ zwischen ihnen gab. St. Emmeram war bis in die Mitte des 12. Jahrhunderts Grablege der Regensburger Bischöfe⁴¹ und das Oberigentum blieb bis ins 14. Jahrhundert beim Bischof.⁴² In den siebziger Jahren des 13. Jahrhunderts erreichten die Streitigkeiten ihren Höhepunkt,⁴³ als Leo Thun-

meinschaften, in: Susanne WITTEKIND (Hg.): *Geschichte der bildenden Kunst in Deutschland*, Bd. 2: Romanik, München 2009, S. 410–495, hier S. 437.

³⁶ Vgl. ebd.

³⁷ Vgl. DENGLER, *Erinnerungen* (wie Anm. 1) S. 231 f.

³⁸ Vgl. ebd., S. 252.

³⁹ Vgl. Max HEUWIESER, *Die Entwicklung der Stadt Regensburg im Frühmittelalter*, in: *VHVO* 76 (1926) S. 75–194, hier S. 177.

⁴⁰ Auch Lorenz sieht keinen Grund, einen Bischofsstuhl in St. Emmeram zu erwarten, da St. Peter schon von Beginn an als Kathedrale gedient habe. Vgl. LORENZ *Doppelnischenportal* (wie Anm. 24) S. 103; vgl. HEUWIESER, *Entwicklung* (wie Anm. 39) S. 161, 163, 164 f.

⁴¹ Vgl. HUBEL, *Denkmäler* (wie in Anm. 21) S. 200.

⁴² Vgl. Christine RÄDLINGER-PRÖMPER, *Sankt Emmeram in Regensburg. Struktur- und Funktionswandel eines bayerischen Klosters im früheren Mittelalter*, Kallmünz 1987, S. 279.

⁴³ Ausführlich bei Paul MAI, *Bischof Leo Tundorfer. Ein Regensburger Patriziersohn auf der Kathedra des hl. Wolfgang (1262–1277)*, in: Georg SCHWAIGER, *Der Regensburger Dom. Beiträge zu seiner Geschichte*. Regensburg 1976, S. 69–95. Situation des Klosters ab S. 84.

dorfer von 1262 bis 1277 Bischof von Regensburg war. Abt Haimo erreichte 1274 an der römischen Kurie die direkte Unterstellung des Klosters unter den Apostolischen Stuhl, wogegen Thundorfer vorging und letztlich suspendiert und exkommuniziert wurde.⁴⁴ Für diese Zeit wäre die Errichtung einer bischöflichen Kathedra in St. Emmeram unwahrscheinlich.

Schließt man die Möglichkeit eines bischöflichen Throns in St. Emmeram aus, kann – hypothetisch – der Frage nachgegangen werden, welche Äbte in Frage kommen könnten, einen solchen Thron in Auftrag zu geben. St. Emmeram hatte im Laufe der Zeit einige Äbte, die in ihrer Leitung besonders hervorstachen bzw. die diesbezüglich aktiv geworden sein könnten.

Da das Kloster nach Heinrich II. an Bedeutung verlor und es keine Unterlagen zur Kathedra gibt, könnte es gut sein, dass die Kathedra intern von einem bzw. für einen Abt in Auftrag gegeben wurde. Betrachtet man die Datierungsversuche, kommen in dem Zeitraum von 200 Jahren dreizehn Äbte in Frage (von Reginward bis Berthold), die eine Kathedra in Auftrag gegeben haben könnten.

Durch bauliche Maßnahmen am Kloster zeichnen sich einige Äbte aus. Nachdem Abt Ramwold, der Nachfolger Wolfgangs, von seiner Flucht wegen der Auseinandersetzung zwischen Heinrich dem Zänker und Otto II. zurückgekehrt war, nahm er um 980 umfangreiche Umbauten an St. Emmeram vor.⁴⁵ Jochen Zink kommt nach ausführlichen Untersuchungen zu dem Schluss, dass Abt Ramwold der weitgehende Neubau von St. Emmeram zuzuschreiben ist. Er ließ die Ramwoldkrypta, Sakristei, Schatzkammer, Michaelskapelle, wohl auch Benediktuskapelle und Klosterbibliothek erbauen.⁴⁶ Ramwold starb im Jahr 1000.

Anfang des 11. Jahrhunderts beschädigte unter Abt Reginward (1048–1060) ein Brand St. Emmeram so stark, dass daraufhin die Klosterkirche nicht nur instandgesetzt, sondern fast neu gebaut wurde.⁴⁷ Dieser Beinahe-Neubau ist nicht vollständig rekonstruierbar. Jedenfalls geht laut Zink die mittelalterliche Baugestalt auf Reginward zurück, welche die Umrisse der Kirche bis heute bestimmt. Reginward gestaltete unter anderem die Ramwoldkrypta um, errichtete einen umfangreichen Westbau, ließ den Hochaltar weiter nach Westen setzen und das Doppelportal bauen. Unter der Christusfigur zwischen den Portalen ist er in einem Medaillon verewigt, und die darum gelegte Inschrift identifiziert ihn als Bauherrn.⁴⁸ Zu Abt Reginward selbst gibt es sonst nur wenige namentliche Erwähnungen.⁴⁹ Noch bevor der Westbau vollendet war, wurden am 7. Oktober 1052 der neue Hochaltar und die neue Westkrypta, durch Papst Leo IX. geweiht. Außerdem wurde Bischof Wolfgang heiliggesprochen, und seine Gebeine feierlich in die Wolfgangskrypta überführt. Zu

⁴⁴ Vgl. Karl HAUSBERGER, Das Kloster St. Emmeram als Brennspiegel der mittelalterlichen Geschichte Regensburgs, in: St. Emmeram in Regensburg. Geschichte – Kunst – Denkmalpflege; Beiträge des Regensburger Herbstsymposiums vom 15.–24. November 1991, Kallmünz 1992, S. 109–115, hier S. 113.

⁴⁵ Vgl. Jochen ZINK, Zur frühen Baugeschichte der ehem. Benediktinerklosterkirche St. Emmeram in Regensburg, in: Peter MORSBACH (Hg.), 1250 Jahre Kunst und Kultur im Bistum Regensburg: Berichte und Forschungen, München 1989, S. 79–176, hier S. 103 f.

⁴⁶ Vgl. ebd., S. 122.

⁴⁷ Vgl. ebd., S. 133, 142.

⁴⁸ Vgl. ebd., S. 137.

⁴⁹ Vgl. Richard STROBEL, Romanische Architektur in Regensburg. Kapitell, Säule, Raum, Nürnberg 1965, S. 23.

diesem Anlass war auch Kaiser Heinrich III. anwesend.⁵⁰ Dieses Ereignis könnte zur Errichtung eines aufwändigen Stuhls geführt haben. Warum sollte sich Reginward nach Abschluss der Renovierungsarbeiten nicht auch einen aufwändigen Stuhl anschaffen? Schließlich mussten Kaiser und Papst entsprechend empfangen werden. Dass er seinen Rang durch einen entsprechenden Sitz unterstrich, ist möglich.

In Augsburg erweiterte Bischof Heinrich II., über dessen Herkunft und Abstammung nichts bekannt ist und von 1047 bis 1063 Bischof von Augsburg war, den Augsburger Dom⁵¹. Es ist möglich – auch das ist eine Hypothese – dass Bischof Heinrich den Sitz sah und sich zur Nachahmung entschied – oder umgekehrt.

1062 wurden wieder große Teile St. Emmerams durch einen Brand zerstört. Der Obergaden musste fast vollständig erneuert werden. Außerdem ließ Abt Eberhard I. (1060–1068) die westlichen Chorarkaden den Langhausarkaden angleichen und die Nebenchöre einwölben.⁵² Im Jahr 1166 suchte wieder ein Brand St. Emmeram heim. Der Wiederaufbau der Kirche, begonnen unter Abt Adalbert I. (1149–1177) und vollendet durch Abt Peringer II. (1177–1201), unterscheidet sich kaum vom vorherigen Bau.⁵³ Es ist durchaus vorstellbar, dass während einer der vorgestellten baulichen Maßnahmen ein Abtsthron in Auftrag gegeben wurde.

Da St. Emmeram 1295 reichsunmittelbar wird, wäre auch das vielleicht auch ein Anlass zur Errichtung eines aufwändigen Stuhls, allerdings erscheint dieses Datum angesichts der Stilanalyse als etwas spät.

Zusammenfassung

Wann ist der Thron entstanden?

Dass es sich um den Bischofsthron des Hl. Wolfgang handelt, ist zwar nicht völlig auszuschließen, da es keine Quellen gibt, aber sehr unwahrscheinlich, da Form und Gestaltung der Kathedra auf eine spätere Entstehungszeit deuten. Die Löwen der Emmeramer Kathedra sind zu schlecht erhalten, um sie stilistisch einzuordnen, außerdem fehlen Vergleiche. Der Sitz selbst hat antike Vorbilder. Dennoch schließen gravierende Unterschiede zu den antiken Vorbildern eine frühe Datierung aus.

In Augsburg hat sich eine Kathedra erhalten, die fast ein Gegenstück zu der aus Regensburg ist. Die Throne gleichen sich so sehr, dass anzunehmen ist, dass sie zeitlich nicht weit auseinander liegen. So liegt die Datierung zwischen dem 11. und 12. Jahrhundert.

Es gibt keine Quellen, die einen Herrscher als Nutzer des Throns belegen. Er könnte genauso gut für einem anderen Würdenträger geschaffen worden sein. Ikonographisch sind Löwen ein Symbol für Macht und Herrschaft und tauchen als dieses auch im Kontext der Rechtsprechung auf. Der Sitz selbst ist als Kathedra der Sitz des Lehrers und Richters. Zudem stehen Löwenthrone des 11.–13. Jahrhunderts in der Tradition, Bischofssitze zu sein. Und trotzdem: Ohne Hinweise zu Alter und Auftraggeber können keine sicheren Angaben zur Datierung gemacht werden.

⁵⁰ Vgl. ZINK, Baugeschichte (wie Anm. 44) S. 134, 148.

⁵¹ Vgl. Friedrich ZOEPFL, Art. Heinrich II., in: Neue Deutsche Biographie, Bd. 8, Berlin 1969, S. 336 f.

⁵² Vgl. ZINK, Baugeschichte (wie Anm. 44) S. 151 ff.

⁵³ Vgl. ebd., S. 162 ff.

War der Sitz ein Bischofsthron oder ein Abtsthron?

Der Wunsch nach Selbstständigkeit des Klosters vom Bischofsstuhl führte zu Spannungen zwischen Abtei und Bischof. Aus diesem Kontext wäre es eine große Anmaßung, nach der Trennung des Amtes durch Wolfgang einen Bischofsthron im Kloster zu errichten. Für einen Abt hingegen ist eine Kathedra ein Mittel, seinen Status auszudrücken.

St. Emmeram hatte einige herausragende Persönlichkeiten als Leitung. Unter den Äbten des 11. bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts gibt es mehrere, die hierfür in Frage kämen. Besonders Abt Reginward ist von Interesse, der das Kloster in seiner heutigen Größe errichten ließ und dem sich mit dem Papstbesuch ein nachvollziehbarer Anlass bot.

Wo hat der Thron ursprünglich gestanden?

Auch auf diese Frage gibt es keine abschließende und keine sichere Antwort.

Da es aber nach Lorenz keinen eindeutigen, konzeptionellen Bezug zum Doppel-nischenportal von St. Emmeram gibt und meines Wissens keine vergleichbaren Aufstellungen eines Throns vor einer Kirche bekannt sind, ist es durchaus denkbar, dass der Thron, wie es für eine Kathedra gebräuchlich ist, ursprünglich im Sanktuarium der Kirche stand. Auf ihr hat dann wohl der Abt gesessen, vielleicht war es Reginward.

Die Ritter von Parsberg 1200–1400

Der Aufstieg einer Oberpfälzer Turnieradelsfamilie.
Eine genealogische Studie

Von Eckard Fruhmann

Vorbemerkung

Seit Joseph Plaß (1821–1898) sein Werk „Geschichtliche, geographische und statistische Darstellung des oberpfälzer Bezirksamts Parsberg“ um 1862 verfasste (unveröffentlichtes Manuskript im Cassianeum Donauwörth), haben sich verschiedene Autoren an der Geschichte der Freiherrn von Parsberg versucht – meist mehr oder weniger auf Plaß gestützt. Bisher wurden die Quellen dazu allerdings nirgends systematisch erfasst und dargestellt. Plaß und andere haben das nur zum Teil gemacht. Im Folgenden wird das für die Zeit des Aufstiegs dieses Oberpfälzer Turnieradelsgeschlechts von 1200 bis 1400 versucht.

Erste Nennungen 1224–1276

Die Quellenlage ist bei den „frühen“ Parsbergern teilweise dünn. Belegt ist die Burg Parsberg erstmals 1205¹. Es ist anzunehmen, dass sie im 11. oder 12. Jahrhundert im Zuge der Sicherung der Straße von Regensburg nach Nürnberg entlang der Schwarzen Laber von den Burggrafen von Regensburg errichtet wurde. Der erste belegbare Parsberger war Hainricus de Bartisperc, der als Zeuge in einer Urkunde von 1224² auftritt. Auch hier kann man annehmen, dass die Parsberger bereits seit einiger Zeit auf der Burg Parsberg saßen. Von der Geschichtswissenschaft ins Reich der Phantasie verwiesen wird ein Moritz von Parsberg auf einem Turnier in Magdeburg 938 (und weitere Parsberger Turnierteilnehmer im 10. und 11. Jahrhundert), wie es Georg Ruxner in seinem „Thurnierbuch“ von 1530 darstellt, auch wenn Wiguläus Hund³ das dann 1585/86 in sein „Bayerisch Stammen Buch“ übernimmt. Weder hat es dieses Turnier gegeben noch waren Namenszusätze wie „von Parsberg“ vor dem späten 11. Jahrhundert üblich.⁴ Bei anderen Nennun-

¹ Franz Michael WITTMANN (Hg.), Monumenta Wittelsbacensia, Urkundenbuch zur Geschichte des Hauses Wittelsbach, 1. Abtheilung 1204-1292, München 1857, Nr. 2, S. 4. Generell sei an dieser Stelle auf zwei Artikel zur Geschichte der Herrschaft Parsberg hingewiesen: Alois SCHMID, Die Herren von Parsberg, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 78 (2015) S. 437–480; Eckard FRUHMAN – Manfred JEHL, Parsberg, Herrschaft, in: Historisches Lexikon Bayerns; publiziert am 27.05.2013, aktualisiert am 14.04.2023. Die Arbeiten am Typoskript wurden im Mai 2023 abgeschlossen.

² Ebd., Nr. 12, S. 33.

³ Wiguläus HUND, Bayerisch Stammen Buch, Bd. 2, Ingolstadt 1586, S. 202.

⁴ Vgl. Alois SCHMID, Parsberg im Herzogtum der frühen Wittelsbacher, Parsberg 2006, S. 9 f.

gen vor 1224, wie z. B. bei Spitzner⁵ (Rudolf, Waltmann, Friedrich von Parsberg), handelt es sich zweifelsfrei um Ministeriale des Hochstifts Freising, die bereits um 1700 vom späteren Fürstbischof von Freising, Johann Franz Eckher von Kapfing und Liecheneck, klar der Familie von Pastberg, Waldeck und Holnstein zugeordnet wurde (Parsberg = Pastberg bei Miesbach).⁶ Beide Erkenntnisse findet man bereits in der allerersten Parsberger Chronik von J. Plaß⁷ um 1862.

Jehle⁸ vermutet, dass das Ministerialengeschlecht der Parsberger aus Beratzhausen stammt. Ein starkes Indiz für diese Annahme ist der Sachverhalt, dass der Eichstätter Fürstbischof Friedrich II. (Bischof von 1237 bis 1246) zunächst 1229/1230/1231 als Domherr „magister Fridericus de Berhardeshusen“ erscheint, 1237 dann als „Fridericus decanus“.⁹ Einige Zeit nach seinem Tod wird er hingegen „Fridericus episcopus dictus de Parsperc“ genannt.¹⁰ Auf seiner Grabplatte im Dom zu Eichstätt lautet die Inschrift „Fridericus secundus ex nobili familia de Parsberg“, zusammen mit dem Parsberger Wappen.

Jehle⁸ deutet das dahingehend, dass man um das Jahr 1300 herum die Zugehörigkeit zur Familie der zu dieser Zeit bereits angesehenen und bedeutenden Parsberger Ritter in den Vordergrund stellte. Er fand eine Nachricht aus der Zeit zwischen 1197 und 1200, in der berichtet wird, dass eine Alheid von Beratzhausen eine Leibeigene zusammen mit ihren Kindern an das Kloster St. Emmeram, Regensburg, überträgt.¹¹ Alheid wurde begleitet von ihrem Mann Konrad und ihrem Sohn Friedrich. Jehle hält es aufgrund der Namensgleichheiten für möglich, dass der erwähnte Friedrich aus Beratzhausen identisch sein könnte mit dem späteren Magister und Bischof, der vor 1200 in Beratzhausen geboren sein muss. Der 1224 erstmals erwähnte Heinrich von Parsberg (vgl. Anm. 2) könnte Friedrichs Bruder gewesen sein, ebenso der in einer Eichstätter Urkunde von 1238 als Zeuge bei einem Kaufgeschäft zwischen dem Probst von Berchtesgaden und den Brüdern von Aue erwähnte Eichstätter Domherrn bzw. Ministeriale „Cunradus de Parsperc“.¹²

In einer Urkunde des Klosters Ensdorf¹³ findet man um 1235 noch einen „Hermannus de Partsperch ministerialis Ducis Bavarie“, zusammen mit seinen Söhnen „Frammo (Wolframmo) et Ulrico“. Diese drei verschwinden dann im Dunkel der

⁵ Alfred SPITZNER, Parsberger Chronik, Neumarkt 1950, S. 7.

⁶ Markus NADLER, Hohenwaldeck, Historisches Lexikon Bayerns, 2010; https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Hohenwaldeck_Herrschaft/Reichsgrafschaft (14.03.2023); Friedrich Hector Reichsgraf von HUNDT, Das Edelgeschlecht der Waldecker auf Parsberg, Holnstein, Miesbach und Hohenwaldeck, in: Oberbayerisches Archiv 31 (1871) S. 99–142 – Eckard FRUHMANN, 800 Jahre Parsberger Ritter und ihre Nachfahren 1224–2024, Bd. 3, Parsberg 2022, S. 37–39.

⁷ Joseph PLAB, Geschichtliche, geographische und statistische Darstellung des oberpfälzer Bezirksamts Parsberg, Manuskript im Cassianum Donauwörth, um 1862, Blatt 18-20.

⁸ Manfred JEHLE, Die Reichsunmittelbarkeit der Herrschaft Parsberg, Parsberg 2008, S. 6.

⁹ Franz HEIDINGSFELDER, Die Regesten der Bischöfe von Eichstätt, Bogen 1-20, Innsbruck 1915, Nr. 662, 664, 666, 699.

¹⁰ Ebd., Nr. 701.

¹¹ Josef WIDEMANN, Traditionen des Hochstifts Regensburg und des Klosters S. Emmeram, Regensburg 1943, Nr. 1008, S. 514 f.

¹² HEIDINGSFELDER, Regesten (wie Anm. 9), Nr. 703.

¹³ Joseph MORITZ, Codex Traditionum Monasterii Ensdorf, in: Max Freiherr von FREYBERG, Sammlung historischer Schriften und Urkunden, Bd. 2, Stuttgart und Tübingen 1828, S. 350, Nr. 182.

Abb.1: Grabstein Friedrichs II., Bischof von Eichstätt
(Foto: E. Fruhmann)



Geschichte. Hermannus stand im Dienst Herzog Ottos II. „des Erlauchten“, der das noch ungeteilte Herzogtum Bayern von 1231 bis 1255 regierte (erste Landesteilung 1255).

In den Jahren von 1238 bis 1261 treten diese frühen Parsberger mit Ausnahme von Bischof Friedrich nicht mehr urkundlich in Erscheinung. Erst 1261 wird wieder ein „Chunrado de Parsperch“ im Zusammenhang mit einer Schenkung Herzog Ludwigs II. an das Kloster Pielenhofen genannt.¹⁴ Dieser Konrad wird nach der Spitznerschen Zählung¹⁵, die hier zur Vermeidung von Verwirrung beibehalten wird, als Konrad (1) bezeichnet. 1262 ist „Chun[radius] de Parsperch“ Zeuge bei einer Streitbeilegung zwischen dem Kloster Prüfening und „Chunrad von Hohenvelse“.¹⁶ 1264 verkauft „Chunradus de Parsperch“ Besitz zu Edenhart an das Kloster Pielenhofen.¹⁷ 1271 schenkt „Chunradus de Parsperch“ mit Einwilligung seiner Ehefrau Agnes dem Kloster Pielenhofen ein Gut in Mausheim.¹⁸ 1272 bezeugt

¹⁴ Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa* (künftig: RB), Bd. 3, München 1825, S. 162.

¹⁵ SPITZNER, *Chronik* (wie Anm. 5), S. 71.

¹⁶ HEIDINGSFELDER, *Regesten* (wie Anm. 9), Nr. 806.

¹⁷ LANG, RB 3 (wie Anm. 14), S. 218 – Anton EDER, *Geschichte des Klosters Pielenhofen*, in: *VHVO* 23 (1865) S. 1–188, hier S. 95.

¹⁸ EBD., S. 100; LANG, RB 3 (wie Anm. 14), S. 376.

„Chunradus de Parsperch“ eine Vereinbarung zwischen Herzog Ludwig II. und Bischof Leo von Regensburg. Er steht in der Zeugenliste gleich nach den Grafen, hatte also wohl einiges Ansehen.¹⁹

Ebenfalls im Jahr 1272 treten „Chunrat von Parsperch und sin sun Heinrich“ als Zeugen bei einer Vereinbarung zwischen Herzog Ludwig II. und den Grafen von Murach zur Überlassung von deren Burg gegen Entgelt auf.²⁰ „Domino Cunrado, militi de Parsperch“ erhält 1273 einen Hof zu Krappenhofen vom Schottenkloster Regensburg auf Erbrechtslehen.²¹ 1275 agiert Konrad (1) noch mit einem ansonsten völlig unbekanntem „Arnoldus miles dictus de Parsperch“ als Richter zu Velburg.²² Plaß berichtet von einer Beteiligung Konrads an einer Streitbeilegung zwischen den sich in dieser Zeit befehlenden Herzögen Heinrich XIII. von Niederbayern und Ludwig II. von Oberbayern im Januar 1276 in Straubing.²³ In diesem Streit wird „Chunradum de Parsperch“ in einem Vergleich zwischen den Herzögen Ludwig II. und Heinrich XIII. letztmals genannt.²⁴

Plaß²⁵ nimmt an, dass Konrad (1) zu dieser Zeit verstarb. Das ist wahrscheinlich, lässt sich jedoch (bisher) nicht klar belegen.

Ungeklärt bleibt die Auflistung von Parsbergern im Turnierbuch von Ludwig von Eib dem Jüngeren²⁵ beim Turnier zu Regensburg 1284: Als „werber und vorraiser“ Herr Jörg von Parsperg, bei den Rittern Albrecht von Parsperg und bei den edlen Knechten Ludwig von Parsperg. Nach Gemeiner²⁶ hat dieses Turnier stattgefunden. Obige drei Parsberger werden aber sonst nirgends erwähnt. Ihre Existenz ist somit zweifelhaft.

Mit diesen Funden und Annahmen erhält man folgenden Stammbaumversuch für die frühen Parsberger. Dokumentarisch belegt sind in diesem Teilstammbaum allerdings nur die farbig eingezeichneten Beziehungen.

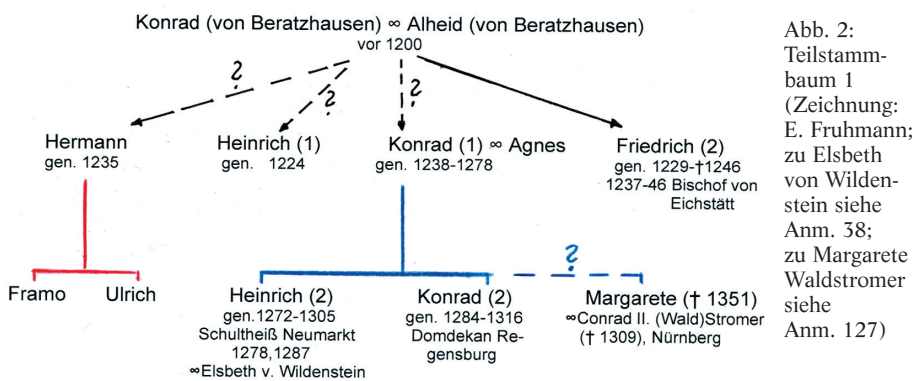


Abb. 2:
Teilstammbaum 1
(Zeichnung:
E. Fruhmann;
zu Elsbeth
von Wilden-
stein siehe
Anm. 38;
zu Margarete
Waldstromer
siehe
Anm. 127)

¹⁹ WITTMANN, MW I (wie Anm. 1), Nr. 102, S. 244 f.

²⁰ Ebd., Nr. 103, S. 251 f.

²¹ LANG, RB 3 (wie Anm. 14), S. 420.

²² Spitalarchiv Regensburg, Urkunden 12750501.

²³ PLAß, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 21/22.

²⁴ WITTMANN, MW I (wie Anm. 1), Nr. 127, S. 310 f.

²⁵ Ludwig von EIB d. Jüngere (1450-1521), Turnierbuch, um 1525, BSB Cgm 961, Bögen 5, 51–53.

²⁶ Carl Theodor GEMEINER, Reichstadt Regensburgische Chronik, Bd. 1, Regensburg 1800, S. 419.

Friedrich (2), Bischof von Eichstätt 1237–1246

Die vermutete Abstammung Friedrichs von Ministerialen der bayerischen Herzöge aus Beratzhausen wird oben beschrieben. 1229 als „magister Fridericus de Bernhardeshusen“²⁷ im Kreise der Eichstätter „canonici“ erstmals erwähnt, hat er eine universitäre Ausbildung erfahren, was auf ein begütertes Elternhaus schließen lässt. Es ist nicht bekannt, wo er studiert hat, vermutlich in Italien oder Frankreich, da es um 1220 noch keine Universität im deutschsprachigen Raum gab. 1237 ist Friedrich zum Domdekan aufgestiegen.²⁸ Nach dem Tod von Bischof Heinrich III. Ende Juni 1237 wird Friedrich (2) vom Domkapitel zum Bischof gewählt und möglicherweise direkt von Kaiser Friedrich II. von Hohenstaufen (Kaiser von 1220 bis 1250), der sich zu dieser Zeit im Raum Donauwörth befindet, ins Amt eingesetzt.

Die Regierungszeit von Bischof Friedrich ist durch zwei Sachverhalte stark beeinflusst:

– Die anhaltende Auseinandersetzung Kaiser Friedrichs II. mit den Päpsten Gregor IX. und Innocenz IV.

– Die Auseinandersetzung des Bischofs mit Graf Gebhardt V. von Grögling-Hirschberg, Vogt²⁹ im Hochstift Eichstätt.

Kaiser Friedrich II. wurde mehrfach aus verschiedenen Gründen von obigen Päpsten exkommuniziert. Bischof Friedrich weigerte sich 1240, diese Exkommunikation zu verkünden und wurde dann selbst zeitweise exkommuniziert, ein beliebtes kirchliches Machtmittel nicht nur im Hochmittelalter – gefährlich, weil es unter anderem alle Gefolgsleute von ihrem Treueeid entband.

1239 beklagt sich Bischof Friedrich auf der Synode zu Mainz bitterlich darüber, dass seine Ministerialen und die Bürger von Eichstätt ihn und seinen Klerus vertrieben, Laien zu Bischof, Probst und Dekan gewählt, die Sakristei des Doms aufgebrochen und geplündert hätten und die (von ihm) ausgesprochene Exkommunikation ignorierten – alles mit Unterstützung „von gewissen Großen und Mächtigen“³⁰, womit Graf Gebhardt V. von Hirschberg gemeint war.

1240 versucht der päpstliche Legat Albert Behaim, Erzdiakon von Passau, ein angeblicher Blutsverwandter von Bischof Friedrich, jenen zu Exkommunikation von Unterstützern von Kaiser Friedrich II. zu bewegen – vergeblich. Außerdem sollte er ihm zeitweise die „Burg Papae“ (eventuell ist da Burg Parsberg gemeint) überlassen³¹, was der Bischof gar nicht gekonnt hätte, selbst wenn er es gewollt hätte. Anfang Dezember 1240 exkommuniziert Behaim Bischof Friedrich, Ende Dezember dann das gesamte Domkapitel wegen Ungehorsams ihm und dem Papst gegenüber.³² Dies wird von den Betroffenen aber ignoriert und hatte wohl auch keine konkreten Auswirkungen. Die „Geschäfte“ werden unbeeindruckt weitergeführt. 1243 besteht Bischof Friedrich auf der Synode zu Mainz – Eichstätt gehört kirchenrechtlich zu jener Zeit zum Erzbistum Mainz – darauf, dass der Bischof von Eichstätt stets der

²⁷ HEIDINGSFELDER, Regesten (wie Anm. 9), Nr. 662.

²⁸ Ebd., Nr. 699.

²⁹ Vogteirecht im kirchlichen Bereich: Ausübung einer Schutzfunktion, da Geistlichen die Ausübung von Gewalt untersagt war und es lange kein Gewaltmonopol des Staates gab, ja häufig „den Staat“ selbst auch noch nicht. Das Recht umfasste zudem i. d. R. auch die Höhere Gerichtsbarkeit, den Blutbann.

³⁰ HEIDINGSFELDER, Regesten (wie Anm. 9), Nr. 706.

³¹ Ebd., Nr. 714.

³² Ebd., Nr. 717–719.

Stellvertreter des Mainzer Erzbischofs wäre, weil dies bereits der Hl. Bonifatius († ≈ 754) für seinen Neffen, den Hl. Willibald († ≈ 788), so festgelegt hätte. Dieses Vorrecht wurde Friedrich offenbar bei der Synode von 1243 von den Bischöfen von Hildesheim, Paderborn und Worms streitig gemacht. Aufgrund seiner fundierten kirchenrechtlichen Kenntnisse erreichte Friedrich aber dessen Anerkennung.⁵³

Die Auseinandersetzungen mit Graf Gebhardt V. von Hirschberg gipfeln 1245 in der Belagerung der bischöflichen Burg Nassenfels. Graf Gebhardt V. wird während dieser Belagerung von seinem Hofnarren ermordet. In der Folge einigt sich Bischof Friedrich mit dem Nachfolger Gebhardt VI. friedlich über gegenseitige Rechte und Pflichten.⁵⁴



Abb. 3: Ruine Nassenfels (Foto: E. Fruhmann, 2019)

Friedrich von Berharteshusen, 32. Bischof von Eichstätt, später von Parsberg genannt, stirbt Ende Juni 1246⁵⁵ und wird im Dom zu Eichstätt begraben.

In Friedrichs Regierungszeit fällt die Errichtung der Klöster Weißenburg, Engenthal, Seligenporten und Kastl.⁵⁶

Heinrich (2) von Parsberg, genannt 1272–1305

Wie bei fast allen Parsbergern – besonders aber bei den „frühen“ – kennt man keinerlei Lebensdaten von Heinrich (2). Geht man spekulativ davon aus, dass er bei

⁵³ Ebd., Nr. 724-726.

⁵⁴ Ebd., Nr. 737, 738.

⁵⁵ Ebd., Nr. 745.

⁵⁶ Ebd., Nr. 701.

seiner ersten urkundlichen Nennung „um die 20“ war, könnte er um 1250 herum geboren sein. Für Plaß³⁷ endet der Auftritt von Heinrich (2) mit einer Urkunde von 1305. Heinrich (2) steht im Dienst der Herzöge Ludwig II. (reg. 1253-1294) und Rudolf I. von Oberbayern (reg. 1294–1317). Aus dem Sachverhalt, dass Heinrich (2) einen Sohn „Dietrich“ nennt und Heinrich häufig zusammen mit Dietrich von Wildenstein auftritt, schließt Plaß, dass Heinrich (2) mit einer von Wildenstein verheiratet war.³⁷ Bei Spitzner ist das Elsbeth von Wildenstein.³⁸ Beide Aussagen sind bisher nicht belegt.

- 1272 Heinrich (2) Zeuge zusammen mit Vater Konrad (1).³⁹ (Regensburg)
- 1277 Heinrich stellt eine Urkunde bezüglich eines bei Abenberg übergebenen Hofes aus.⁴⁰
- 1278 Heinrich Schultheiß in Neumarkt/Opf.⁴¹
- 1281 Heinrich Zeuge bei einer Vereinbarung zwischen König Rudolf I. und Herzog Ludwig II.⁴² (Nürnberg)
- 1284 Heinrich Zeuge Herzog Ludwigs II. bei einem Vergleich zwischen diesem und Heinrich XIII.⁴³ (Regensburg)
- 1286, 1287 Heinrich Schultheiß von Neumarkt/Opf.⁴⁴
- 1292 Heinrich („Ministerialis L. Ducis Bavariae“) verkauft einen Hof in Prünthal (bei Parsberg) an das Kloster Pielenhofen.⁴⁵
- 1293 Heinrich Zeuge auf Seiten Ludwigs II. beim Friedensschluss mit Graf Gebhardt von Hirschberg.⁴⁶ (Ingolstadt)
- 1294 (15. Juni) Heinrich bezeugt an erster Stelle einen Verzicht des Landgraf Ulrich von Leuchtenberg gegenüber dem Deutschen Haus in Nürnberg (Deutscher Ritterorden).⁴⁷
- 1294 Heinrich Viztum zu Burglengenfeld.⁴⁸

³⁷ PLAß, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 26.

³⁸ SPITZNER, Parsberg (wie Anm. 5), S. 9.

³⁹ WITTMANN, MW I (wie Anm. 1), Nr. 103, S. 251 f.

⁴⁰ Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa*, Bd. 4, München 1828, S. 54.

⁴¹ Ebd., S. 80; Johann Nepomuk Reichsfreiherr von LÖWENTHAL, *Geschichte des Schultheißenamts und der Stadt Neumarkt auf dem Nordgau oder in der heutigen oberen Pfalz*, München 1801, S. 251; StA Amberg, Kloster Seligenporten, Urkunde 33.

⁴² Johann Friedrich BÖHMER, *Regesta Imperii VI*, Innsbruck 1898, 1 n. 136.

⁴³ WITTMANN, MW I (wie Anm. 1), Nr. 149, S. 370.

⁴⁴ Stadtarchiv Neumarkt, Neumarkt/Spital zum heiligen Geist Nr. 1/1 (Abschrift); Nürnberger Urkundenbuch Nr. 744; LANG, RB 4 (wie Anm. 40), S. 345.

⁴⁵ LANG, RB 4 (wie Anm. 40), S. 508.

⁴⁶ Franz Michael WITTMANN (Hg.), *Monumenta Wittelsbacensia*, Urkundenbuch zur Geschichte des Hauses Wittelsbach, 2. Abtheilung: 1293-1397, München 1861, Nr. 189, S. 11.

⁴⁷ StA Nürnberg, Ritterorden, Urkunden 3480.

⁴⁸ Alfons SPRINKART, *Kanzlei, Rat und Urkundenwesen der Pfalzgrafen bei Rhein und Herzöge von Bayern 1294–1314*, Köln 1986, S. 207 f.

- 1297 (Lichtmess) Heinrich bezeugt die Übergabe der Burg Schauerstein an den Bischof von Regensburg.⁴⁹ (Regensburg)
- 1297 (Dez.) Heinrich und sein Sohn Dietrich (1) bezeugen den Verkauf des Guts zu Penk an Ekkehart von Löweneck.⁵⁰ (Regensburg?)
- 1303 Heinrich bürgt bei einem Verkauf.⁵¹
- 1304 Heinrich bürgt bei Verkauf ans Kloster Pielenhofen zusammen mit seinem Sohn Konrad (3).⁵²
- 1305 Heinrich Zeuge eines Hofverkaufs durch Hadmar von Laaber an das Kloster Pielenhofen.⁵³

Nachdem sich Aktivitäten von Heinrich (2) von Parsberg nach 1305 nicht mehr finden lassen, kann man annehmen, dass er zeitnah nach dem 22. Mai 1305⁵⁵ verstorben ist. Damit wäre er dann 55–60 Jahre alt geworden.

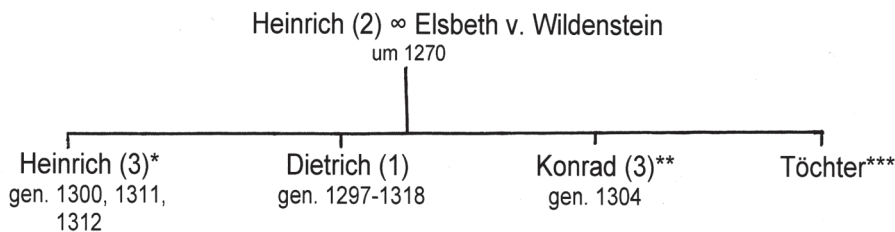


Abb. 4: Teilstammbaum 2 (Zeichnung: E. Fruhmann)

* Zu Heinrich (3) findet sich außer in den drei aufgeführten Quellen (vgl. Anm. 54) nichts. Er ist vermutlich nach 1312 verstorben.⁵⁴

**Konrad (3)⁵⁵ war möglicherweise mit Clara Stromer von Reichenbach aus Nürnberg verheiratet (vgl. dazu FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd. 2, S. 12).

*** Die aufgeführten Töchter von Heinrich (2) (vgl. dazu FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd.2, S. 14–21) waren möglicherweise Töchter von Dietrich (1). Die Entscheidung darüber hängt davon ab, ob man den Verkauf von Löweneck und Penk 1323 an das Kloster Pielenhofen⁵⁶ Dietrich (1) zuordnet (wie z. B. SPITZNER⁵⁷) oder dessen Sohn Dietrich (2) (wie z.B. PLAB⁵⁸).

⁴⁹ Thomas RIED, Codex chronologico-diplomaticus episcopatus Ratisbonensis, Bd. 1, Regensburg 1816, S. 707.

⁵⁰ LANG, RB 4 (wie Anm. 40), S. 660.

⁵¹ Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), Regesta sive Rerum Boicarum Autographa, Bd. 5, München 1828, S. 48.

⁵² EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 136, Beilage 89.

⁵³ Ebd., S. 137, Beilage 91.

⁵⁴ Ebd., S. 134, Beilage 83 – LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 206 – PLAB, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 28/29.

⁵⁵ Vgl. Anm. 52.

⁵⁶ Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), Regesta sive Rerum Boicarum Autographa, Bd. 6, München 1837, S. 117.

⁵⁷ SPITZNER, Parsberg (wie Anm. 5), S. 9.

⁵⁸ PLAB, Parsberg (wie Anm.7), Blatt 30.

Konrad (2) von Parsberg, genannt 1284 bis nach 1316

Folgt man A. Schmid, so war Konrad (2) ein „sehr gut mit Kirchenfründen ausgestatteter Kleriker, der gleich in vier Bistümern seine Spuren hinterlassen hat“⁵⁹. Konrad (2) war nachweislich Domherr zu Eichstätt, dort Archidiakon und Erzpriester sowie Domdekan. Er war Rektor der Kirche zu Allersberg, ab 1293 auch Domdekan zu Regensburg und Pfarrer der Regensburger Dompfarrei St. Ulrich. Im Bistum Freising erscheint er 1284 als Kanoniker, 1297 als Rektor der Kirche zu Warngau. In der Diözese Augsburg hat er 1313 zwei Pfarreien inne. Die Kurie in Rom veranlasste ihn schließlich zur Rückgabe einzelner davon.

- 1285 „Cunradus de Barsperch“ als „canonicus“ Zeuge in Eichstätt.⁶⁰
1288 „Meister Kunrad, Erzpriester von Eichstätt, desselben (Dachau) Schreiber“ (*Anm: des Herzogs*) bezeugt den Verkauf der Burg Prunn an Herzog Ludwig II.
1291 Konrad als Rektor der Kirche zu Allersberg erwähnt.⁶¹ (Eichstätt) „Maister Chunrad, Erzpriester von Eistet, der Herzoge Schreiber“⁶²

Auch im Dienst von Herzog Rudolf I. war Konrad (2) erfolgreich: herzoglicher Rat (*consiliarius*) und Amtmann (*officialis*), Hofkaplan (*clericus specialis*), Pro-notar (1295–1310⁶³).

Da Konrad (2) 1285 als einfacher „canonicus“ zu Eichstätt genannt wird⁶⁴, betreffen ihn frühere Namensnennungen – z.B. 1283 „Chunradus decanus“⁶⁵ – nicht.

Als einfacher Domherr ist Konrad (2) von Parsberg in Regensburger Urkunden bisher nicht feststellbar. Ab 1284 ist Konrad von Lupburg als Domdekan in Regensburg nachweisbar.⁶⁶ Er wird ab 1290 als Domprobst („*prepositus*“) bezeichnet (als Bischof 1296–1313 dann als Konrad V.), und zwar fast immer mit dem Zusatz „von Luppurch“.⁶⁷ Der Zweck scheint zu sein, ihn vom ab 1293 zusätzlich auftretenden „Chunradus venerab. decanus“ zu unterscheiden, bei dem es sich wohl um Konrad (2) von Parsberg handelt. In den Urkunden wird er allerdings nirgends ausdrücklich so genannt.

- 1293 „Chunradus Decanus ecclesiae ratisponensis“ u. a. in (Regensburg) Auseinandersetzung mit Regensburger Bürgern.⁶⁸
1294 „vir honorabilis Chunradus Decanus ratisbonensis (Heidelberg) ecclesie“ ist Zeuge im Testament Herzog Ludwigs II.⁶⁹

⁵⁹ Alois SCHMID, *Die Herren von Parsberg*, Parsberg 2011, S. 13 f. Hier findet man auch die folgenden Ausführungen.

⁶⁰ HEIDINGSFELDER, *Regesten* (wie Anm. 9), Nr. 995.

⁶¹ Ebd., Nr. 1096.

⁶² LANG, *RB 4* (wie Anm. 40), S. 492.

⁶³ SCHMID, *Parsberg* (wie Anm. 59), S. 14.

⁶⁴ HEIDINGSFELDER, *Regesten* (wie Anm. 9), Nr. 995.

⁶⁵ Ebd., Nr. 964.

⁶⁶ RIED, *Codex* (wie Anm. 49), ab S. 598.

⁶⁷ Ebd., ab S. 639.

⁶⁸ LANG, *RB 4* (wie Anm. 40), S. 538.

⁶⁹ WITTMANN, *MW II* (wie Anm. 46), Nr. 194, S. 35.



Abb. 5: Konrad (2) im Passionsfenster des Regensburger Doms
 Inschrift:
 „[C]HVN RADVS [D]ECANVS“
 (Chorschluss, Nordseite,
 oberes Fenster;
 Foto: E. Fruhmann)

- 1295 „magister Chunradus decanus“ Zeuge bei Geschäften zwischen den Herzögen Otto, Ludwig und Stephan (Ndb.) und Bischof Heinrich von Regensburg.⁷⁰
- 1296 „Chunradus Decanus Ratisp.“ bezeugt eine Vereinbarung Herzog Rudolfs I. mit dem Deutschen Orden in Aichach und Blumenthal.⁷¹ (Ellwangen)
- 1298 Die Einkünfte der Kirche von Allersberg, die „Chunrad von Parsperch, Archidiacon der Kirche zu Eichstätt“ zustehen, fallen „im Erledigungsfall“ an das Eichstätter Domkapitel.⁷² (Eichstätt)
- 1308 „Chunrad der tecchent“ von Eichstätt bezeugt ein Schutzbündnis des Bischofs von Eichstätt mit den Herzögen Rudolf I. und Ludwig IV.⁷³ (Ellingen)
- 1308 Konrad (2) dotiert die neu gebaute Willibaldskapelle der Regensburger Domdechantei und weiht sie dem Hl. Willibald.⁷⁴ Diese Kapelle wurde 1936 abgerissen. (Regensburg)
- 1309 In einer Schuldenanerkennung der Herzöge Rudolf und Ludwig wird Konrad (2) als „prothonotarium nostrum, dominum Chunradum, venerabilem decanum ratisponensis ecclesie“ bezeichnet.⁷⁵ (Regensburg)

⁷⁰ Ebd., Nr. 204, S. 76 und Nr. 207, S. 85–87.

⁷¹ LANG, RB 4 (wie Anm. 40), S. 624.

⁷² HEIDINGSFELDER, Regesten (wie Anm. 9), Nr. 1187.

⁷³ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 228, S. 149.

⁷⁴ Martin HOERNES, Domdekan Konrad als Stifter der Willibaldskapelle in der Regensburger Domdechantei; in: Martin ANGERER – Heinrich WANDERWITZ (Hg.), Regensburg im Mittelalter, Regensburg 1995, S. 401 f.

⁷⁵ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 232, S. 157.

- 1310–1315 Domdekan Konrad (2) Stifter eines Fensters im Nordchor mit Eichstätter Bistumsheiligen.⁷⁶ (Regensburg)
- 1314 Konrad (2) letztmals als Domdekan genannt.⁷⁷ (Regensburg)

Die letzte Nennung von Konrad (2) bei Ried (vergl. Anm. 77) erfolgt 1314 im Zusammenhang mit dem Patronat über die Kirche zu Altenkirchen bei Darshofen.⁷⁸ Bei dem 1320 genannten „Chunrad der Domprobst“⁷⁹ handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit bereits um „Chunrat von Haimberch, Tumprobst ze Regenspurch“.⁸⁰

Nimmt man an, dass Konrad (2) wie sein Bruder Heinrich (2) um 1250 herum geboren wurde, so erreichte er das bei den Parsberger Rittern nicht ungewöhnliche Alter von 60 oder 70 Jahren.

Dietrich (1) von Parsberg (~1270– vor 1324), genannt 1298–1318

Zwischen 1298 und 1390 treten in den verschiedenen Urkunden drei Dietriche auf, die im Übergang nicht klar zu trennen sind. Man kann nur spekulieren. Bereits Plaß⁸¹ nimmt an, dass Dietrich (1) bald nach 1317 verstorben sei. Er wäre dann nur etwa 45 Jahre alt geworden. Spitzner⁸² hält das für unzutreffend, da dann nicht zu erklären sei, wieso König Ludwig IV. Dietrich von Parsberg 1326 „auf ewig“ die Freiheitsrechte der Reichsunmittelbarkeit vor allem für die in der Schlacht bei Gammelsdorf 1313 geleisteten Dienste verleiht.⁸³ Die Geschichtswissenschaft ist heute

Abb. 6: Siegel Dietrich (1) von Parsberg an Verkaufsurkunde Burg Liebenstein an das Kloster Waldsassen 1298⁸⁴



⁷⁶ Achim HUBEL – Manfred SCHULLER, Art. Regensburg, Dom, in: Historisches Lexikon Bayerns 2018, [http://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Regensburg, Dom](http://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Regensburg,_Dom) (25.03.2023).

⁷⁷ Thomas RIED, Codex chronologico-diplomaticus episcopatus Ratisbonensis, Bd. 2, Regensburg 1816, Nr. DCCXC, S. 764 f.

⁷⁸ HEIDINGSFELDER, Regesten (wie Anm. 9), Nr. 1545.

⁷⁹ LANG, RB 6 (wie Anm. 56), S. 23 f.

⁸⁰ RIED, Codex 2 (wie Anm. 77), Nr. DCCCXVII, S. 786.

⁸¹ PLAß, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 30.

⁸² SPITZNER, Parsberg (wie Anm. 5), S. 9.

⁸³ [RI VII] H. 9 n. †245, in: Regesta Imperii online, URL: http://www.regesta-imperii.de/id/1326-05-16_1_0_7_9_0_245_245 (21.05.2023).

⁸⁴ StA Amberg, Kloster Waldsassen Urkunden 140.

jedoch der Meinung, dass es sich bei dieser Urkunde um eine Fälschung aus dem 15. Jahrhundert zur Mehrung des Ansehens der Familie handelt – wie bei anderen Urkunden von 1318, 1334, 1390 mit ähnlichem Inhalt auch – und zur nachträglichen Dokumentation althergebrachter Rechte diene.

Zweifelsfrei und lückenlos dokumentiert ist die Belehnung der Parsberger durch die römisch-deutschen Könige und Kaiser ab 1407.⁸⁵ Ist die Urkunde von 1326 aber gefälscht, kann sie nicht als Begründung für ein Ableben von Dietrich (1) erst um 1344⁸⁶ dienen. Zudem ergeben sich Widersprüche im Hinblick auf den Bruder Eck.

Die folgenden Darstellungen orientieren sich daher an der Plaßschen Version:

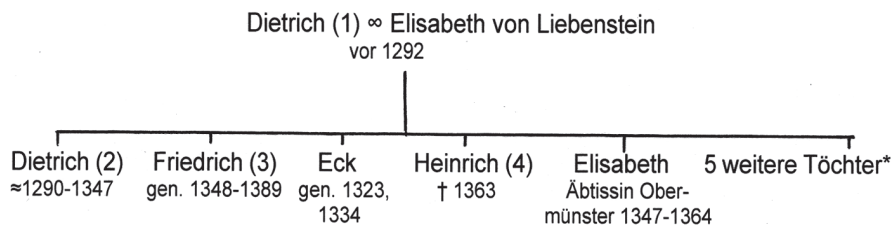


Abb. 7: Teilstammbaum 3 (Zeichnung: E. Fruhmann)

* Alheid, Kunigunde, Agnes, Katharina, Elsbeth d. Jüngere (vgl. FRUHMANN, Ritter, Bd. 2, S. 14–21).

- 1298 (1. Sept.) Herzog Rudolf I. gestattet Dietrich (1) (Boppard)
(„instantiam dilecti fidelis nostri“*) den Verkauf
von Burg Liebenstein (nach deren Zerstörung) an
das Kloster Waldsassen.⁸⁷
(* „unser gegenwärtiger aufrichtiger Liebling/Freund“)
- 1298 (25. Okt.) Dietrich (1) herzoglicher Richter zu Waldeck/ (Waldeck)
Kemnath.⁸⁸
- 1298 (8. Nov.) Dietrich verkauft Liebenstein zusammen mit (Waldsassen)
seiner Ehefrau Elisabeth an Abt Dietrich von Waldsassen.⁸⁹

Dietrich (1) hat Elisabeth, Tochter oder Enkelin Heinrichs von Liebenstein († 1291/92), vermutlich um 1292 geheiratet. Die Tanten (oder Schwestern) von Elisabeth (bzw. deren Ehemänner) forderten nach dem Verkauf Ausgleichszahlungen vom Kloster Waldsassen, die wohl auch geleistet wurden. Der Verkauf des Besitzes Liebenstein erbrachte 600 Mark Silber und 200 Pfund Heller, umgerechnet 16.200 Gulden⁹⁰, eine enorme Summe, die vermutlich Basis für den Ausbau der

⁸⁵ Manfred JEHLE, Historischer Atlas von Bayern, Parsberg, München 1981, S. 372.

⁸⁶ SPITZNER, Parsberg (wie Anm. 5), S. 9.

⁸⁷ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 213, S. 100.

⁸⁸ LANG, RB 4 (wie Anm. 40), S. 674.

⁸⁹ StA Amberg, Kloster Waldsassen Urkunden 140.

⁹⁰ Vgl. Joseph MAYR, Die Geschichte des alten Schlosses Liebenstein in der Oberpfalz, in: VHVO 32 (1877) S. 181–200; 16.200 Goldgulden sind etwa 57 kg Gold. Beim Goldpreis von Anfang 2023 beträgt der reine Materialwert 3,2 Millionen Euro. Die Kaufkraft Ende des 13. Jahrhunderts dürfte ein Mehrfaches davon betragen haben.



Abb. 8: Burg Liebenstein/Waldnaab⁹¹

Herrschaft Parsberg durch Dietrich (1) war. Die geforderte Zerstörung der Burg erfolgte aber nicht. Im Kampf gegen die Hussiten um 1430 wurde die Burg vom Kloster Waldsassen nochmals verstärkt. Sie verfiel erst nach 1620.⁹²

1300 Dietrich und sein Bruder Heinrich (3) verschenken einen Hof zu Mausheim an das Kloster Pienhofen.⁹³

1300 Dietrich als Viztum von Rudolf I. genannt.⁹⁴ (Wasserburg)

Dass Dietrich (1) von Parsberg als wichtiger Ministerialer von Herzog Rudolf I. auch in die Auseinandersetzungen zwischen König Adolf I. von Nassau, dem Schwiegervater Rudolfs I., mit dem Gegenkönig Albrecht I. von Habsburg verwickelt war, ist zwar nicht ausgeschlossen, lässt sich aber nicht belegen. Adolf I. fiel in der Schlacht von Göllheim 1298. Der mitkämpfende Herzog Rudolf I. musste sich mit schweren Verlusten nach Heidelberg zurückziehen.

1301 kam es erneut zu kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen Rudolf I. und Albrecht I., unter anderem wegen der vom König besetzten Stadt Neumarkt/Opf. Im Zuge dieser Auseinandersetzung verwüstete Rudolf I. im April 1301 Besitzungen seines Onkels, des Grafen von Hirschberg (bei Beilngries), der mit Al-

⁹¹ www.burgenseite.de/html/liebenstein.html (21.05.2023).

⁹² Wie Anm. 90.

⁹³ EDER, Pienhofen (wie Anm. 17), S. 134, Beilage 83.

⁹⁴ Monumenta Boica, Bd. 2, München 1764, Nr. XVI, S. 141.

brecht I. verbündet war. Der Hirschberger „ließ den Sturm vorüberziehen, vereinigte sich dann mit seinem Schwiegervater, dem Grafen von Öttingen, mit dem Grafen von Graisbach und dem Herrn von Castel und fiel über die herzoglichen Vasallen im Nordgau, über die von Hohenfels, Ehrenfels, Laber, Hilpoltstein, Wildenstein und Parsberg, her. Bis Jakobi währte hier das Sengen und Brennen“⁹⁵. Ob im Zuge dieser Verwüstungen des Besitzes der herzoglichen Verbündeten auch die Burg Parsberg 1301 belagert wurde, ist nicht überliefert. Belagerungen waren aufwendig und zeitraubend und wurden im Zuge des praktizierten „kleinen Krieges“ eher selten durchgeführt. Man begnügte sich zumeist damit, Dörfer und Gehöfte der Gegner zu plündern und zu brandschatzen.

Dietrich (1) versuchte gezielt, den zentralen Parsberger Herrschaftsbereich auszuweiten bzw. abzurunden. 1305 kaufte er von Ludwig von Lupburg das weltliche Gericht zu Eglwang, Kunertshofen (Steinmühle?) und Darshofen links des Kerschbachs. Im Gegenzug wurde Dietrichs Tochter Alheid mit Albrecht von Lupburg, einem Sohn des Ludwig, verheiratet.⁹⁶ Einen Rechtsstreit mit dem Amt Velburg in dieser Sache gewann Dietrich 1309.⁹⁷ Im gleichen Jahr wurde ihm die Gerichtsbarkeit über alle Untertanen in Rudenshofen, Hackenhofen, Darshofen sowie Gericht und Fischweide im Frauenbachtal zugesprochen.⁹⁹

- 1308 Dietrich (1) zahlt seiner Schwägerin Anna von Birk (Regensburg) („Prükk“) als Abfindung für Liebenstein 100 Pfd. Heller.⁹⁸
- 1311 (4. Aug.) Dietrich (1) einer der Gewährleister der Streit- (Passau) austragung auf Seiten Herzog Rudolfs.⁹⁹
- 1311 (13.Okt.) Dietrich gibt einen weiteren halben Hof zu Mausheim für sein und seines Bruders Heinrich (3) Seelenheil an das Kloster Pielenhofen.¹⁰⁰
- 1312 Dietrich Zeuge bei einem Geschäft zwischen „Herman von Nabekk“ und dem „jungen Schenken von Flügelsberg“¹⁰¹.
- 1312/1314 Dietrich kauft den Anteil Eckarts von Löweneck an (Regensburg) dessen Burg und den Orten Penk und Etterzhausen, 1314 auch den Rest von „dem Dachhölzer“ (Taxöldler).¹⁰²
- 1314 (2. Juli) Die Herzöge Rudolf I. und Ludwig IV. belehnen Dietrich mit Etterzhausen und der Urfahr über die Naab dortselbst.¹⁰⁵

Bereits 1309 hatten die Herzöge Rudolf I. und Ludwig IV. dem Kloster Pielenhofen zugesichert, dass die Burg Löweneck zerstört werden müsse, wenn kein

⁹⁵ Sigmund Ritter von RIEZLER, Geschichte Bayerns, Bd. 2, Gotha 1880, S. 276 f.

⁹⁶ JEHLE, HAB Parsberg (wie Anm. 85), S. 365 ; StA Amberg, GU Parsberg 1.

⁹⁷ Ebd., S. 366 f.; StA Amberg, GU Parsberg 2.

⁹⁸ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 142.

⁹⁹ WITTMANN, MW II (wie Anm. 48), Nr. 240, S. 196 ff.

¹⁰⁰ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 206.

¹⁰¹ Ebd., S. 227.

¹⁰² NN. FORSTER, Beschreibung von Etterzhausen, in: VHVO 2 (1851, S. 191–193.

¹⁰⁵ Ludwig Graf von OBERNDORF (Bearb.), Regesten der Pfalzgrafen am Rhein 1214–1508, Bd. 2, Innsbruck 1912, Nr. 6340d.

Löwenecker sie mehr besäße.¹⁰⁴ Entsprechend dieser Vorgabe ordnete König Ludwig 1316 an, dass die von ihm zerstörte Burg nicht mehr aufgebaut werden dürfe.¹⁰⁵ Die Hofmark Etterzhausen und die Urfahr über die Naab blieben bis 1579 im Besitz der Parsberger.

In der Zeit zwischen 1310 und 1317 beeinflusste der anhaltende Streit zwischen den Brüdern Rudolf I. (1274–1319) und Ludwig IV. (1286–1347) auch die Parsberger Situation und führte vermutlich 1315 zur Belagerung und (Teil-)Zerstörung der Burg Parsberg durch Ludwig IV.¹⁰⁶ Der zwölf Jahre ältere Bruder Rudolf I. führte das Herzogtum ab 1294 auch als Vormund seines am Wiener Hof weilenden Bruders Ludwigs IV., der erst ab 1302 gleichberechtigt in den Urkunden genannt wird. 1308 musste ein Eichstätter Schiedsgericht unter Mitwirkung des Domdekans Konrad (2) von Parsberg die Streitereien der Brüder „taidingen“ (vgl. Anm. 73). Das sich immer schlechter entwickelnde Verhältnis führte schließlich 1310 zur ersten Teilung des Herzogtums Oberbayern in Bayern-München (Rudolf) und Bayern-Ingolstadt (Ludwig).¹⁰⁷ 1311 versprach Erzbischof Peter von Mainz dem Herzog Rudolf Hilfeleistung gegen seinen Bruder Ludwig und gegen Friedrich von Österreich und dessen Brüder.¹⁰⁸ Im April 1311 schlossen die beiden Brüder einen Waffenstillstand zu Passau.¹⁰⁹ Angesichts einer wachsenden Bedrohung durch Friedrich von Habsburg, der sich mit den niederbayerischen Wittelsbachern verbündet hatte, vereinigten die zerstrittenen Brüder ihre Teilherzogtümer 1313 wieder.¹¹⁰

- 1313 (9. Nov.) Schlacht von Gammelsdorf zwischen Ludwig IV. und Friedrich von Österreich; Dietrich (1) kämpft auf Seiten des Bayernherzogs. (Dafür gibt es keinen direkten Beleg) (bei Moosburg)
- 1314 (17. April) Dietrich (1) einer der Gewährleister des Friedensschlusses zwischen den bayerischen und den österreichischen Herzögen.¹¹¹ (Salzburg)

Nachdem die Herzöge Rudolf und Ludwig Dietrich (1) im Juli 1314 zu Regensburg noch mit Etterzhausen und der Urfahr über die Naab belehnt hatten (vgl. Anm. 103), zeichnete sich im Vorfeld der Wahl zum deutschen König im Oktober 1314 ein erneutes Aufleben der Zwistigkeiten ab. Rudolf unterstützte und wählte Friedrich den Schönen von Österreich und nicht seinen Bruder Ludwig, der von anderen Kurfürsten gewählt wurde. Beide Parteien lagerten bei Frankfurt, die Habsburger auf dem linken Rheinufer bei Sachsenhausen, die Partei Ludwigs auf dem rechten Rheinufer außerhalb Frankfurts. Beide Kandidaten wurden am 25. November 1314 gekrönt: Ludwig traditionell in Aachen, aber ohne die Kroninsignien und vom „falschen“ Koronator, dem Erzbischof von Mainz, Friedrich in Bonn mit dem „richti-

¹⁰⁴ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 153.

¹⁰⁵ Ebd., S. 326.

¹⁰⁶ Eckard FRUHMANN, 800 Jahre Parsberger Ritter und ihre Nachkommen, Bd. 3, Parsberg 2022, S. 28 ff.

¹⁰⁷ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 233, S. 159 ff.

¹⁰⁸ Ebd., Nr. 236, S. 175 ff.

¹⁰⁹ Ebd., Nr. 237, S. 180 ff.

¹¹⁰ Ebd., Nr. 248, S. 217 ff.

¹¹¹ Ebd., Nr. 250, S. 224 ff.

gen“ Koronator, dem Erzbischof von Köln, und mit den „richtigen“ Kroninsignien, aber am falschen Ort. Beider Legitimation war schwach und führte zu kriegerischen Auseinandersetzungen bis zur Entscheidungsschlacht 1322 bei Mühldorf, in der sich Ludwig durchsetzte. Er nahm seinen Cousin Friedrich den Schönen gefangen und setzte ihn für zwei Jahre in der Burg Trausnitz bei Pfreimd fest.

Auf dem Weg zur Königswahl befand sich Ludwig am 12. September 1314 in Lorch/Remstal, am 25. September in Mainz und am 20. Oktober bei Frankfurt, danach am 25. November in Aachen, im Dezember 1314 in Köln und in Mainz, im Januar 1315 in Oppenheim und im März 1315 in Speyer.¹¹² Sowohl die für 1314 und Anfang 1315 dokumentierten Aufenthaltsorte von Ludwig IV. als auch der z. B. von Riezler¹¹³ berichtete weitere Verlauf der Geschichte im Jahr 1315 machen die erstmals bei Plaß (dort Blatt 28/29; vgl. Anm. 7) für 1314 kolportierte, aber bisher durch nichts zu belegende Zerstörung von Burg Löweneck, Etterzhausen und Burg Parsberg als Strafaktion gegen Dietrich (1) durch Ludwig IV. im Jahr 1314 unwahrscheinlich, ganz abgesehen davon, dass die Zerstörung von Löweneck bereits 1309 vereinbart wurde (vgl. Anm. 104) und von einer Verwüstung von Etterzhausen im Jahr 1314 in keiner greifbaren Quelle die Rede ist. Spitzner und andere haben diese unbelegten Plaßschen Aussagen später vermutlich ungeprüft übernommen.

Nach der Rückkehr von Ludwig IV. nach Bayern im April 1315 kam es wieder zu kriegerischen Auseinandersetzungen mit Rudolf I., die mit einem Sühnevertrag vom 6. Mai 1315 beigelegt wurden.¹¹⁴ Trotz des Sühnevertrags kämpfte man im September/Oktober 1315 erneut gegeneinander. „Die Burgen mehrerer Anhänger von Rudolf wurden zerstört“¹¹⁵, auch Rudolfs Hauptburg in Wolfratshausen. Er selbst floh nach Worms und unterwarf sich dann im Vertrag vom Februar 1317 vollständig König Ludwig IV. Rudolf gab dabei seine Herrschaftsansprüche auf und übersiedelte nach Wien. Er verstarb am 13. August 1319, möglicherweise in Wien. Es ist wahrscheinlich, dass die Burg Parsberg im Zuge der erneuten Kämpfe im Herbst 1315 belagert und vielleicht zerstört wurde. Dafür gibt es aber nur Indizien¹¹⁶, keine dokumentarischen Belege.

- | | | |
|------|---|-----------|
| 1315 | (6. Mai) Dietrich (1) einer der Zeugen auf Seiten Herzog Rudolfs im Sühnevertrag mit König Ludwig IV. ¹¹⁷ | (München) |
| 1317 | (17. Febr.) König Ludwig IV. versetzt Dietrich (1) „die Burg zu Hohenstein, den Markt Velden, das Plech und Veldener Forst und was dazu gehört, mit Gericht und Steuern, um 500 Mark Silber“ ¹¹⁸ . | (München) |
| 1317 | (26. Febr.) Dietrich einer der sieben Räte im Versöhnungsvertrag Rudolfs mit König Ludwig IV. ¹¹⁹ | (München) |

¹¹² Michael MENZEL (Hg.), Regesten Kaiser Ludwigs des Bayern (1314–1347), Heft 11, Mainz 2018, Nr. 1-3, 8, 10 – RI plus Reg. EB Mainz 1, 1 n. 1677+1686.

¹¹³ RIEZLER, Geschichte Bayerns (wie Anm. 97), S. 310–314.

¹¹⁴ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 253, S. 232 ff.

¹¹⁵ RIEZLER, Geschichte Bayerns (wie Anm. 97), S. 310–314.

¹¹⁶ [RI VII] H. 9 n. 103, in: Regesta Imperii Online, URI: http://www.regesta-imperii.de/id/1318-03-24_2_0_7_9_0_103_103 (21.05.2023). Funde von Blidenkugeln im Burggraben Parsberg.

¹¹⁷ Vgl. Anm. 114.

¹¹⁸ LANG, RB 5 (wie Anm. 53), S. 349.

¹¹⁹ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 255, S. 246 ff.

- 1317 (1. März) Dietrich einer der Gewährleister des o. a. (Kufstein)
Sühnevertrags.¹²⁰
- 1317 (20. März) Dietrich Taidinger bei der Vereinbarung zur (München)
Versorgung Herzog Rudolfs I.¹²¹
- 1317 (22. März) König Ludwig IV. überträgt Dietrich und (München)
seinen Erben See und Niederhofen (bei Parsberg), den
Kirchensatz und die Vogtei über die Kirche zu See als
Ersatz für im Dienste Rudolfs I. erlittene Schäden.¹²²
- 1317 (28. April) Dietrich einer von sieben Urteilenden und (Windsheim)
Zeugen König Ludwigs IV. in einer Sache des Klosters
Heilsbronn.¹²³
- Dietrich Zeuge der Befreiung der Klöster Pielenhofen (Windsheim)
und Seligenporten vom weltlichen Gericht durch König
Ludwig IV.¹²⁴
- 1318 (23. Juli) Dietrich Zeuge der Befreiung der Klöster Pielen- (Regensburg)
hofen und Seligenporten vom weltlichen Gericht durch
König Ludwig IV.¹²⁵



Abb. 9: Burg Hohenstein (Foto: E. Fruhmann 2018)

¹²⁰ Ebd., Nr. 256, S. 255 f.

¹²¹ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 352.

¹²² [RI VII] H. 12 n. † 33, in: Regesta Imperii Online, URL: <http://www.regesta-imperii.de/id/d8f077d7-4675-4a15-b7bf-b670a08098ef> (21.05.2023). Die zugehörige Urkunde ist fälschungsverdächtig.

¹²³ Michael MENZEL (Hg.), Regesten Kaiser Ludwigs des Bayern (1314–1347), Heft 10, Wien 2015, Nr. 41.

¹²⁴ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 357.

¹²⁵ LANG, RB 5 (wie Anm. 51), S. 357.

Verkaufspreis 1317 für Hohenstein: 500 Mark Silber → ungefähr 128.000

Regensburger Pfennige → Lohn für ungefähr 32.000 Sommerarbeitstage eines Steinmetzgesellen der Regensburger Dombauhütte um 1300¹²⁶ → beim Mindeststundenlohn 2023 von zwölf Euro und zehn Arbeitsstunden täglich ergäbe das 2023 eine Lohnsumme von etwa 3,8 Millionen Euro.

Nach dieser Nennung im Juli 1318 finden sich keine weiteren Erwähnungen von Dietrich (1). Die nächste Nennung eines Dietrichs 1323 betrifft mit hoher Wahrscheinlichkeit bereits Dietrich (2), Sohn von Dietrich (1), der 1323 den Verkauf von Löweneck und Penk an das Kloster Pielenhofen vornimmt. Es ist daher anzunehmen, dass Dietrich (1) vor November 1323 verstorben ist.

Von Dietrichs Brüdern Heinrich (3) (vgl. Anm. 54) und Konrad (3) (vgl. Anm. 55) weiß man nahezu nichts. Konrad (3) könnte Clara Stromer von Reichenbach geheiratet haben.¹²⁷ Die Zuordnung ist jedoch bisher nicht eindeutig möglich.

Dietrich (2) von Parsberg (~1290–nach 1346), genannt 1323–1346

Es fällt auf, dass die Parsberger in der Zeit von 1317 bis 1378 keine nachweisbaren Verwaltungsämtter im Herrschaftsbereich der Wittelsbacher innehatten. Das mag damit zusammenhängen, dass die Parsberger zum einen von 1294 bis 1317 stark auf Seiten des letztlich gescheiterten Herzogs Rudolfs I. engagiert waren, sich zum anderen nach dem Hausvertrag von Pavia 1329 die Herrschaftsverhältnisse und Loyalitäten im Bereich der mit diesem Vertrag neu geschaffenen „Oberen Pfalz“ erst neu ordnen mussten.

Friedrich (3), Bruder von Dietrich (2), fungiert 1348 als Hauskomtur des Deutschen Ritterordens in Ellingen, von 1353 bis 1359 als Komtur in Obermässing und von 1367 bis 1389 als Pfarrer in Berching.¹²⁸ Dietrichs Schwester Elsbeth die Ältere († 1364/65) wird von 1347 bis 1364/65 als Fürstäbtissin des Klosters Obermünster, Regensburg, genannt.¹²⁹ Der Bruder Heinrich (4) ist Franziskaner in Nürnberg († 1363). Vom Bruder Eck weiß man praktisch nichts. Er wird nur 1323 und 1334 erwähnt (vgl. Anm. 131 und 135).

Eine Anna von Parsberg erscheint 1335 als Äbtissin in Pielenhofen.¹³⁰ Sie lässt sich bisher nicht in die Genealogie der Parsberger einordnen. Vom Jahr des Auftretens her wäre es möglich, dass sie ebenfalls eine Schwester von Dietrich (2) war (vgl. FRUHMANN, Bd. 2, S. 10–23).

1323 Dietrich (2) verkauft zusammen mit seiner Mutter „Elzebet von Parsperkch“, seinen Brüdern Friedrich und Ekch und fünf seiner Schwestern (vgl. Abb. 7) das Dorf Penk und den Burgstall Löweneck an das Kloster Pielenhofen.¹³¹

¹²⁶ Kurt SCHEUERER, Die Kaufkraft des Geldes, Wissenspeicher zur Geschichte von Ingolstadt, Münzkabinett im Stadtmuseum Ingolstadt 1997.

¹²⁷ Eckard FRUHMANN, 800 Jahre Parsberger Ritter, Bd. 2, Parsberg 2021, S. 12.

¹²⁸ FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd. 3 (wie Anm. 106), S.18 f.

¹²⁹ Vgl. Roman ZIRNGIBL, Abhandlung über die Reihe und Regierungsfolge der gefürtesten Äbtissinnen in Obermünster, Regensburg 1787, S. 39 f.

¹³⁰ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 152, Beilage 137. Fehlt bei Julia BRUCH, Die Zisterze Kaisheim und ihre Tochterklöster. Studien zur Organisation und zum Wirtschaften spätmittelalterlicher Frauenklöster mit einer Edition des Kaisheimer Rechnungsbuches (Vita regularis. Editionen 5) Berlin 2013, S. 263.

¹³¹ LANG, RB 6 (wie Anm. 56), S. 117.

- 1326 Dietrich und seine Geschwister verkaufen König Ludwig IV. ihren Teil der Burg Neidstein (nach Pläß ein Viertel). Als Pfand erhalten sie die Stadt Hemau „mit der Steuer und dem Gericht“¹³². (Es ist nicht bekannt, wann und von wem die Parsberger die Burg Neidstein erworben haben.) (Nürnberg)
- 1327 Dietrich verkauft dem Landgrafen von Leuchtenberg seine Rechte an Zoll und Geleit zu Eger, die er von den Herzögen von Niederbayern erhalten hatte.¹³³
- 1329 „Ruof von Perg“, Richter zu Riedenburg, bürgt für seinen Schwager Dietrich gegenüber dem Kloster Pielenhofen.¹³⁴
- 1334 Dietrich und sein Bruder Eck verzichten zugunsten des Klosters Kastl auf ein Gut zu Alweistorf (wo?).¹³⁵ (Pielenhofen)
- 1335 „Frau Anna die Parsbergerin“ wird als Äbtissin zu Pielenhofen genannt, vermutlich eine Schwester von Dietrich (2).¹³⁶
- 1336 Dietrich (Ulrich??) beschwört zusammen mit 13 Edelleuten und den Städten München, Ingolstadt und Wasserburg einen Landfrieden, den Kaiser Ludwig IV. betrieben hat.¹³⁷
- 1338 „Dietreich von Parsperch“ bürgt als Oheim* für „Ektor von Lichtenperch“ bei einem Verkauf an das Kloster Pielenhofen.¹³⁸
- 1344 Dietrich ist am Verkauf eines Weinbergs bei Tegernheim beteiligt.¹³⁹ (Regensburg)
- 1346 Dietrich siegelt eine Schenkung „Chunrats von Ernfels“ an das Kloster Pielenhofen.¹⁴⁰
- 1347–1364 Dietrichs Schwester Elisabeth von Parsberg Fürstäbtissin des Klosters Obermünster¹⁴¹

* Die Verwandtschaftsbeziehung zu Hector von Liechtenberg ist bisher nicht weiter belegbar. „E...“ (1312; vgl. Anm. 101) „Erich“ (1314; vgl. Anm. 111) oder „Ekke“ (1317; vgl. Anm. 120) von Liechtenberg fungiert mehrfach zusammen mit Dietrich (1) als Zeuge. Der Bezeichnung „Oheim“ nach könnte Hector von Liechtenbergs Mutter eine bisher nicht bekannte Schwester von Dietrich (2) gewesen sein – nicht ganz unwahrscheinlich, da Hectors Vater mit Dietrich (1) in der Auseinandersetzung zwischen den Herzögen Rudolf I. und Ludwig IV. mit auf Seiten Rudolfs I. stand. Die Liechtenberger kontrollierten das Otterbachtal östlich Donaustauf zu-

¹³² Ebd., S. 197.

¹³³ Ebd., S. 235 f.

¹³⁴ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 150, Beilage 128.

¹³⁵ StA Amberg, Kloster Kastl Urkunden 89 / a*.

¹³⁶ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 152, Beilage 137.

¹³⁷ Karl Heinrich Ritter von LANG u.a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa*, Bd. 7, München 1838, S. 170.

¹³⁸ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 153, Beilage 141.

¹³⁹ Karl Heinrich Ritter von LANG u.a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa*, Bd. 8, München 1839, S. 14.

¹⁴⁰ Ebd., S. 73.

¹⁴¹ ZIRNGIBL, Äbtissinnen (wie Anm. 129), nach Vorrede; S. 39+40 – BayHStA, Hochstift Regensburg Urkunden 472, 479.

nächst von Burg Liechtenberg bei Altenthann („Liechtenberg castrum“, erwähnt im Lengelfelder Urbar von 1326¹⁴²), später von Burg Oberlichtenwald nahe zum Eingang des Otterbachtals. Von beiden Burgen ist fast nichts mehr übrig. Die Liechtenberger selbst haben nur wenig Spuren hinterlassen und sind vermutlich Anfang des 15. Jahrhunderts erloschen. Letzte fassbare Spur ist ein Georg der Lichtenberger, der 1399 bei einem Geschäft Albrechts des Landgrafen zu Leuchtenberg bürgt.¹⁴³

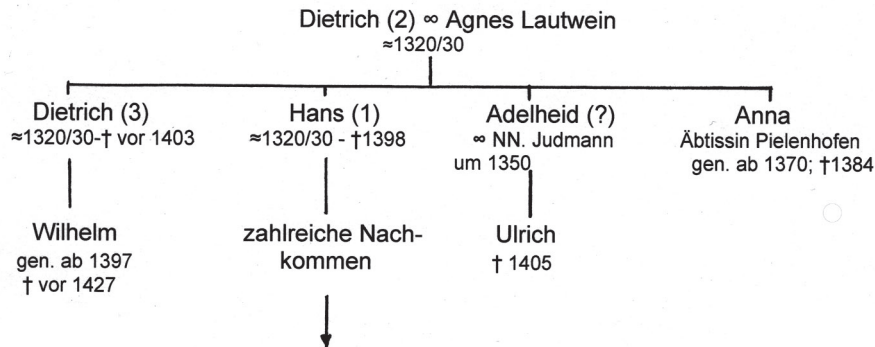


Abb. 10: Teilstammbaum 4 (Zeichnung: E. Fruhmann)

Die Ehefrau Agnes Lautwein findet man nur bei Plaß¹⁴⁴, die Tochter Adelheid nur bei Spitzner¹⁴⁵. Die Quellen zu Wilhelm von Parsberg finden sich im Abschnitt nach dessen Vater Dietrich (3). Eine ausführliche Darstellung zu den zahlreichen Kindern von Hans (1) findet man bei Fruhmann.¹⁴⁶

Wie beim Übergang von Dietrich (1) auf Dietrich (2) ist wieder nicht klar zu erkennen, wann Dietrich (2) verstorben ist und sein Sohn Dietrich (3) erscheint. Plaß lässt Dietrich (2) 1344 letztmals auftreten (vgl. Anm. 144). Es ist aber eher wahrscheinlich, dass Dietrich (2) auch noch 1346 gesiegelt hat, da die Plaßsche Argumentation in einer Regestendarstellung (LANG, RB 8 (wie Anm. 139), S. 73) widerlegt wird.

Dietrich (3) (≈ 1320/30–vor 1403)

- 1350 Dietrich (3) als Briefauffertiger zusammen mit seinem Bruder Hans (1) genannt.¹⁴⁷
- 1352 Dietrich Taidinger und Zeuge bei einem Vergleich.¹⁴⁸
- 1353 Dietrich behält die Gerichtsrechte über Darshofen, (Landschranne Kunertshofen und Eglwang sowie das Fischwasser in der Beratzhausen)

¹⁴² Monumenta Boica, Bd. 36,1, München 1862: Urbarium Vicedominatus Lengenvelt 1326, S. 562.

¹⁴³ Karl Heinrich Ritter von LANG u.a. (Hg.), Regesta sive Rerum Boicarum Autographa, Bd. 11, München 1847, S. 154.

¹⁴⁴ PLAß, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 31/32.

¹⁴⁵ SPITZNER, Parsberg (wie Anm. 5), S. 10; Spitzner gibt keine Quelle an.

¹⁴⁶ FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd. 3 (wie Anm. 106), ab S. 61.

¹⁴⁷ LANG, RB 8 (wie Anm. 139), S. 192.

¹⁴⁸ Ebd., S. 251.

- Laber zwischen Darshofen und dem Steg bei Altenkirchen
im Streit mit Jörg Auer von der Adelburg.¹⁴⁹
- 1356 Dietrich bezeugt Schenkung Herzog Ludwigs des Römers (Burglengen-
an das Kloster Pielenhofen.¹⁵⁰ feld)
- 1358 Dietrich verliert Anspruch auf Hof zu Püchelberg an das (Sulzbach)
Kloster Speinshart.¹⁵¹
- 1361 (9. Jan.) Dietrich neben den Herzögen Ruprecht dem
Älteren und dem Jüngeren, zwei Landgrafen von Leuchten-
berg, den Bischöfen von Bamberg und Würzburg und einigen
großen Städten Gewährleister der hohen Schuld von 1000 Mark
Goldes an Heinrich den Zan(t), Schultheiß von Regensburg.¹⁵²
- 1361 (28. Sept.) Dietrich und Hans bezeugen neben vielen
anderen Edelleuten ein Schutzbündnis zwischen Herzog
Friedrich von Bayern-Landshut und Markgraf Meinrad
von Brandenburg.¹⁵³
- 1362 (13. Mai) Herzog Ruprecht I. belehnt Dietrich und Hans (Neumarkt)
mit Lehen zu „Teswangt“ (Dasswang), die ihr Vater bereits
als Lehen hatte.¹⁵⁴
- 1362 (14. Mai) Ruprecht I., Pfalzgraf bei Rhein, zahlt Dietrich (Neumarkt)
und Hans für zwei Jahre jährlich 200 Gulden für die Öff-
nung ihrer Burg Parsberg.¹⁵⁵
- 1365 Erneutes Öffnungsrecht für Ruprecht I.¹⁵⁶ (Heidelberg)
- 1380/1382 Dietrich Schultheiß zu Neumarkt/Opf.¹⁵⁷
- 1385 Dietrich versucht ohne Erfolg, vom Kloster Waldsassen
die große Summe von 1000 Mark Silber einzuklagen, die
beim Verkauf von Burg Liebenstein 1298 nicht bezahlt
worden wäre.¹⁵⁸
- 1391 Dietrich siegelt in Nürnberg.¹⁵⁹
- 1393 Dietrich vermutlich Teilnehmer am Turnier in Regensburg.¹⁶⁰

¹⁴⁹ StA Amberg, GU Parsberg 6.

¹⁵⁰ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 126 f., Beilage 64.

¹⁵¹ LANG, RB 8 (wie Anm. 139), S. 402.

¹⁵² Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa*, Bd. 9, München 1841, S. 31.

¹⁵³ WITTMANN, MW II (wie Anm. 40), Nr. 344, S. 466.

¹⁵⁴ Eduard WINKELMANN, Eduard, *Regesten der Pfalzgrafen am Rhein 1214–1400*, Innsbruck 1894, Nr. 3385, S. 202.

¹⁵⁵ Ebd., Nr. 3386, S. 202.

¹⁵⁶ Ebd., Nr. 3575, S. 213.

¹⁵⁷ Karl Heinrich Ritter von LANG u. a. (Hg.), *Regesta sive Rerum Boicarum Autographa*, Bd. 10, München 1843, S. 58; HVOR, *Archivrepertorien II. Teil: Urkunden*, Heft 1: *Urkundenregesten von 1180 bis 1680*, S. 11, Nr. 90.

¹⁵⁸ Joseph MAYR, *Geschichte des alten Schloßes Liebenstein in der Oberpfalz*, in: *VHVO 32 (1877)* S. 190.

¹⁵⁹ StA Nürnberg, *Päpstliche und fürstliche Privilegien*, Urkunden 124.

¹⁶⁰ Ludwig Albert Freiherr von GUMPPENBERG, *Die Gumpfenberger auf Turnieren*, Würzburg 1862, S. 50.

- 1399 Dietrich verliert einen Rechtsstreit wegen einer Forderung an das Kloster Pielenhofen.¹⁶¹

Nach 1399 wird Dietrich (3) nicht mehr genannt. Der beim Sohn Wilhelm folgenden Regeste (vgl. Anm. 165) ist zu entnehmen, dass er vermutlich vor dem 29. Oktober 1403 verstorben ist. Mit wem er verheiratet war, ist nicht bekannt, möglicherweise mit einer Gumprecht aus Regensburg (vgl. Anm. 168). Bei W. Hund heißt die Ehefrau Anna.¹⁶² Zum Sohn Wilhelm von Parsberg, geboren vermutlich 1340/50, war bisher nur wenig zu finden.

Wilhelm von Parsberg (genannt ab 1397; † vor dem 21. Februar 1427)

- 1397 „Wilhelm der Parsperg(er), Herrn Dietreich des Parsperg(ers) sun von Parsperkch“ verzichtet gegen Geldzahlung auf Ansprüche gegenüber Abt Philipp und dem Schottenkloster zu Regensburg.¹⁶⁵
(Der Grund für diese Ansprüche ist unbekannt.)
- 1403 (29. Okt.) Wilhelm „leiht Ulreichen dem Widmann zu Wehling“ den „Zehent zu Remersberg“¹⁶⁴, welchen dieser früher auch von einem Vater sel. zu Lehen hatte.¹⁶⁵
- 1407 Bericht über einen Verzicht in Folge eines Angriffs von Wilhelm und dem „Eglofstainer“ gegen „den Landgrafen und das Niederland“ zu Alling.¹⁶⁶ (Hier ist der Kontext bisher unklar. Eine nahezu gleichlautende Regeste findet sich für das Jahr 1410.¹⁶⁷)
- 1416 Wilhelm übergibt den Zehent zu Grafenreut (bei Etterzhausen) an seinen Oheim* Ulrich Gumprecht von Laaber und dessen Ehefrau Osann.¹⁶⁸
- 1417 Wilhelm siegelt bei Verkauf des obigen Zehent durch Ulrich Gumprecht.¹⁶⁹

* Dass Ulrich Gumprecht als „Oheim“ von Wilhelm von Parsberg bezeichnet wird, könnte bedeuten, dass Wilhelms Vater Dietrich (3) mit einer Gumprecht aus Regensburg verheiratet war. Dies lässt sich nicht verifizieren – wohl jedoch Beziehungen der Parsberger zu den Gumprecht: Agnes, eine Schwester von Dietrich (2), Großtante von Wilhelm, heiratete um 1320 herum Leupold Gumprecht, vermutlich „den Jüngeren“ (vgl. Fruhmann, Bd. 2 (wie Anm. 127), S. 18 f.). Ulrich Gumprecht erscheint 1439 als Pfleger zu Donaustauf.¹⁷⁰

¹⁶¹ LANG, RB 11 (wie Anm. 143), S. 156.

¹⁶² HUND, Stammen Buch, Bd. 2 (wie Anm. 3), S. 202.

¹⁶⁵ BZAR, Schottenkloster, Urkunde 204

¹⁶⁴ Nach JEHLE, HAB Parsberg (wie Anm. 85), S. 370, sind das Oberweiling und Rammersberg.

¹⁶⁵ LANG, RB 11 (wie Anm. 143), S. 322.

¹⁶⁶ Ebd., S. 40

¹⁶⁷ Karl Heinrich Ritter von LANG u.a. (Hg.), Regesta sive Rerum Boicarum Autographa, Bd. 12, München 1849, S. 80.

¹⁶⁸ BayHStA, Kloster St. Emmeram Regensburg Urkunden 1216.

¹⁶⁹ Ebd., Urkunden 1239.

¹⁷⁰ Ebd., Urkunden 1485.

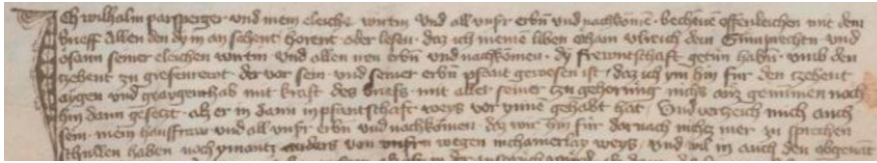


Abb. 11: Urkunde von 1416¹⁷¹ (Ausschnitt)

(„Ich wilhalm parsperger und mein ehlicht wirtin und all unsr erbn und nachkome bechene...“)

Am 21. Februar 1427 belehnt Kaiser Sigismund Christoph (1) von Parsberg mit zwei Höfen zu „Tan“, „die demselben von seinem † Vetter Wilhelm von Parsberg anerstorben sind“¹⁷². Wilhelm ist also vermutlich nicht allzu lange vorher verstorben.

Adelheid/Mechtild Judmann, geborene von Parsberg

In den Regesten findet sich keine Adelheid, wohl aber 1366 eine Mechtild als Ehefrau von Hanns Judmann¹⁷³. Ob dieser Hans Vater des o. a. Ulrich Judmann war, ist bisher nicht belegt. Weder Hund noch Plaß erwähnen Töchter von Dietrich (2). Bei Spitzner (vgl. Anm. 145) wird eine Adelheid erwähnt, aber kein Beleg benannt. Dass eine der Töchter von Dietrich (2) mit dem Vater von Ulrich Judmann, NN. Judmann (event. Hans Judmann) zu Rohrenfels, verheiratet gewesen sein muss, ergibt sich aus dem Sachverhalt, dass Ulrich Judmann 1390 mit seinem Oheim (Bruder der Mutter) Hans (1) von Parsberg eine Vereinbarung schließt, nach der Hans (1) und dessen Erben nach Ulrichs Tod Rohrenfels und Joshofen erhalten sollen.¹⁷⁴



Abb. 12: Rohrenfels um 1600¹⁷⁵

¹⁷¹ Ebd., Urkunden 1216.

¹⁷² RI XI, 2 n. 6821, in: Regesta Imperii Online; URI: http://www.regesta-imperii.de/id/1427-02-21_1_0_11_2_0_832_6821 (20.05.2023)

¹⁷³ LANG, RB 9 (wie Anm. 152), S. 148.

¹⁷⁴ LANG, RB 10 (wie Anm. 157), S. 270 f.

¹⁷⁵ BayHStA, Plansammlung 3471, Pfalz-Neuburgische Landesaufnahme, Das Landvogtamt Neuburg (Teilkarte 12), um 1601.



Abb. 13: Joshofen um 1600¹⁷⁶

Wann die Parsberger diese Erbschaft angetreten haben, ist unklar. Ulrich Judmann wird 1397–1405 als Bürger zu Kelheim¹⁷⁷ genannt und siegelt noch im Januar 1405 als „Ulrich Judmann, gesessen zu Rorenfels“¹⁷⁸. Da Hans (1) bereits 1398 verstorben ist, ging das Erbe an dessen Sohn Werner (1), möglicherweise noch 1405. Werner musste sich aber noch lange mit konkurrierenden Erbsprüchen der Freyberger und der Seckendorffer herumschlagen, bis Kaiser Sigismund 1436 endgültig zu seinen Gunsten entschied.¹⁷⁹ Sebastian von Parsberg zu Lupburg († 1525), ein Enkel von Werner (1), verkauft Rohrenfels und Joshofen – beide Orte nahe Neuburg/Donau gelegen – dann 1514 an die Herzöge von Pfalz-Neuburg.¹⁸⁰ Eine ausführliche Familiengeschichte der Judmann gibt es bisher nicht. Die Judmann sind bei W. Hund 1284 als Erbschenken des Hochstifts Freising und Inhaber der Grafschaft Moosburg genannt.¹⁸¹

Im Sühnevertrag der Herzöge Rudolf I. und Ludwig IV. von 1315 (vgl. Anm. 114) benennt Ludwig „Albrechten den Judman, unsern oberisten marschalch ze Bayern“ als einen der Gewährleister von seiner Seite. Die Judmann von Rohrenfels stehen also schon mindestens seit dem frühen 14. Jahrhundert in Kontakt mit den Parsbergern. 1388 fungiert Ulrich Judmann als Pfleger zu Neuburg/Donau.¹⁸² 1393 nimmt er am Turnier in Regensburg teil.¹⁸³

¹⁷⁶ StA Augsburg, Karten- und Plansammlung A 38, Pfalz-Neuburgische Landesaufnahme, Landvogtamt Neuburg und Pflegamt Reichertshofen (Hauptkarte), Kopie um 1772.

¹⁷⁷ Johann B. STOLL, Kurzgefaßte Geschichte der Stadt Kelheim, Landshut 1863, S. 67.

¹⁷⁸ BayHStA, Benediktinerinnenkloster Neuburg Urkunden 169.

¹⁷⁹ Karl Heinrich Ritter von LANG u.a. (Hg.), Regesta sive Rerum Boicarum Autographa, Bd. 13, München 1854, S. 382; MENZEL (Hg.), Regesten 11 (wie Anm. 112), 2 n. 11698.

¹⁸⁰ Johann Nep. MÜLLER, Chronik der Stadt Hemau, Regensburg 1861, S. 284; Ignaz STRÖLLER, Genealogisches Lexikon, Hist. Verein Neuburg/Donau (Bearb. Roland THIELE 2006), S. 288.

¹⁸¹ Wiguläus HUND, Bayerisch Stammen Buch, Bd. 1, Ingolstadt 1598, S. 235–237.

¹⁸² BayHStA, Benediktinerinnenkloster Neuburg Urkunden 133.

¹⁸³ GUMPPENBERG, Turniere (wie Anm. 160), S. 52.

Abb. 14: Wappen Judmann¹⁸¹



Anna von Parsberg. Zwei Äbtissinnen des Klosters Pielenhofen 1372–1395

Auch bei den Äbtissinnen Anna ist der familiäre Bezug zu Dietrich (3) und Hans (1) nur indirekt herzustellen. Es sind zwei: Eine Schwester der o.a. Brüder 1370/72–1384 und eine Tochter von Hans (1) 1387–1395. Der Chronist des Klosters Pielenhofen, A. Eder, ist nicht immer ganz klar in seinen Darstellungen, zudem auch nicht immer vollständig. So fehlt in der Zusammenstellung¹⁸⁴ der Äbtissinnen von Pielenhofen die von ihm selbst für das Jahr 1335 belegte Anna von Parsberg¹⁸⁵, wahrscheinlich eine Tante oder Großtante der o.a. Brüder. Eder führt in seiner Zusammenstellung Anna von Parsberg für den Zeitraum 1370 bis 1390. Es tauchen aber mindestens zwei anderer Namen in diesem Zeitraum auf: 1372 eine Agnes¹⁸⁶ und 1387 eine Elspet¹⁸⁷, jeweils im selben Jahr wie Anna. Äbtissin Anna wird bei Eder 1372 explizit mit dem Zusatz „die Parsbergerin“ und 1390 mit „von Parsberg“ genannt¹⁸⁸ – weitere Nennungen ohne Zusatz 1370, 1373, 1375, 1379, 1381, 1382 und 1387.¹⁸⁹ Nicht bei Eder findet sich „Anna von Parsperckh, Äbtissin von Kloster Puelenhofen“, im Februar 1395 im Rahmen einer Streitbeilegung zwischen dem Kloster und dem Pfarrer von Wörth/Donau wegen eines Zehnten.¹⁹⁰

¹⁸⁴ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 59.

¹⁸⁵ Ebd., S. 152, Beilage 137.

¹⁸⁶ Ebd., S. 169 f., Beilagen 193+194.

¹⁸⁷ Ebd., S. 174, Beilagen 208+209

¹⁸⁸ Ebd., S. 169 f., Beilage 193; S. 127, Beilage 65

¹⁸⁹ BayHStA, Kloster Landshut-Seligenthal Urkunden 276 (24. Januar 1370) – EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 51 (1375, 1381); Beilagen 59 (1370), 196 (1373), 201 (1379), 205 (1382), 209 (1387).

¹⁹⁰ BayHStA, Hochstift Regensburg Urkunden 637.

Die familiären Bezüge zu Dietrich (3) und Hans (1) ergeben sich aus der Regierungszeit der Äbtissinnen, der Erwähnung bei W. Hund¹⁹¹ und aus einer Begebenheit, die erstmals von J. R. Schuegraf¹⁹² berichtet wurde. Demnach geriet Matthäus VI., der Abt des Klosters St. Jakob (Schottenkloster) zu Regensburg, im Hochsommer 1384 mit der Äbtissin Anna von Parsberg wegen eines von beiden beanspruchten Zehents so in Streit, dass er ihr eine „Maulschelle“ verpasste, worauf diese tot zu Boden stürzte.¹⁹³



Abb. 15: Siegel Abt Matthäus 1387¹⁹⁴

Die Brüder der so „Gemeuchelten“ – namentlich genannt „Johann der Parsperger von Parsberg, Pfleger zu Hemau“ – nahmen furchtbare Rache an den Hintersassen des Klosters: „...alle Unterthanen des Klosters wurden ausgepucht, geplündert, ihre Höfe und Häuser abgebrannt, die Männer in Thürme geworfen, und Weiber und Kinder dem schrecklichsten Elend preisgegeben“. Ulrich der Judmann, Neffe der Äbtissin und von Hans (1) (vgl. Anm. 174), und Conrad der Amann, beide zu Kelheim, haben dann als „Taydinger“ geholfen, den Streit beizulegen.

Schuegraf zitiert wörtlich aus einem Streitbeendigungsbrief des Hans (1) von Parsberg vom 13. Juli 1384 und gibt an, dass sich die zugehörige Originalurkunde dazu im „Archiv der Schotten zu St. Jakob“ befunden habe. Heute lagert die Urkunde im Bischöflichen Zentralarchiv des Bistums Regensburg.¹⁹⁵

¹⁹¹ HUND, Stammen Buch 2 (wie Anm. 3), S. 205.

¹⁹² Joseph Rudolf SCHUEGRAF, Original-Beiträge zur Geschichte Regensburg, in: VHVO 21 (1862) S. 204–207.

¹⁹³ Schuegraf beruft sich hinsichtlich der hier nicht schriftlich fixierten Fakten auf die „Tradition“, die sich im Convent der Schotten erhalten hätte (vgl. Anm. 192, dort Fußnote S. 206).

¹⁹⁴ St. Jakob – vom mittelalterlichen Schottenkloster zum modernen Priesterseminar, S. 9., in: www.schottenkirche.de/downloads/geschichte-schottenkirche-st-jakob-regensburg (21.05.2023).

¹⁹⁵ BZAR, Schottenkloster, Urkunde Nr. 149.

Freundschaft am St. Margarethen-Tag 1384, daß er und sie mit dem „Erwürdigen gaislichen Herin Herrn Mathäus Abbt ze sand Jacob der Schotten ze Regenspurch vnd überal mit dem Convent desselben Gohhaus von dez Zuspruchs wegen, den er vnd sie hinter Im vnd sein Gohhaus hetten, um den stritt das er sein Schwester, Fraun Anna di Erwürdige Abtessin zu Pulehoven vmbpracht*) hat, vnd vmb denselben zuspruch, den er vnd sie hinc dem vorgenanten Herren und hinc dem egenannten Gotshaus gehabt han,“ auf ein freundliches Ende berichtet, vereint vnd vertayndigt sei, so zwar, daß weder er, noch einer seiner Diener und seiner Helfer hinter dem Abt und seinem Gotteshause einen Anspruch oder Forderung weder mit Recht, noch ohne Recht weder klein, noch groß haben oder gewinnen sollen on gefährde.

Abb. 16: Auszug Schuegraf (vgl. Anm. 192, S. 207)

Hinsichtlich dieses Berichts gibt es gewisse Unstimmigkeiten:

– A. Eder, der Chronist des Klosters Pielenhofen, erwähnt dieses doch drastische Ereignis nicht.

– Wiguläus Hund nennt Hans (1) erst für 1394 als Pfleger zu Hemau.¹⁹⁶ In einer Zusammenstellung zur Reihenfolge der Altbayerischen Gerichts- und Verwaltungsbeamten wird „Hans von Parsperg“ für den Zeitraum 1394–1396 dort als Pfleger geführt.¹⁹⁷ Diese Aufzählung ist aber nicht lückenlos (und wohl auch nicht frei von Fehlern).

– W. Hund erwähnt eine Tochter von Hans (1) „Anna Monalis zu Pilnhofen, sie war Äbtissin“ (vgl. Anm. 196). Bei Hund ist das eine Tochter von Hans' dritter Frau Margaretha von Aichberg. Dies ist unmöglich, da Hans (1) Margaretha von Aichberg erst nach April 1378 geheiratet haben kann. Es könnte sich allerdings um eine Tochter aus erster (um 1350) oder zweiter Ehe (vermutlich nach 1372 bis mindestens Ende April 1378) handeln.¹⁹⁸

– Bereits 1375 trägt der Abt Matthäus des Schottenklosters in einer Urkunde die Nummerierung „VII.“ Es amtiert aber ein Abt Matthäus (X.) 1384–1396.¹⁹⁹

¹⁹⁶ HUND, Stammen Buch 2 (wie Anm. 3), S. 202.

¹⁹⁷ Ernest GEIB, Die Reihenfolge der Gerichts- und Verwaltungs-Beamten Altbayerns, 2. Abtheilung Niederbayern, in: Oberbayerisches Archiv 28 (1868/69) S. 30.

¹⁹⁸ FRUHMANN, Bd. 3 (wie Anm. 106), S. 57–59.

¹⁹⁹ Vgl. Anm. 194, S. 9.

Da der Sachverhalt des Totschlags durch die vorliegende Urkunde von 1384 (vgl. Anm. 195) aber zweifelsfrei belegt ist, ergibt sich Folgendes:

Die Schwester Anna von Hans (1) wird 1384 erschlagen. 1387 wird Hans' Tochter Anna Äbtissin (vgl. Anm. 187). 1390 (vgl. Anm. 188) und 1395 (vgl. Anm. 190) wird sie explizit als „von Parsberg“ bezeichnet.

Hans (1) (≈ 1330–† vor November 1398)

Ab Hans (1), dem „alten Hans“ (Spitzner), beschreibt Wiguläus Hund die Familie der Parsberger bis ins Jahr 1580 recht ausführlich und meist auch zutreffend. Hund stand persönlich in Kontakt mit Ottheinrich von Parsberg zu Alteglofsheim († 1573) und Hans Sigmund von Parsberg auf Warth († 1587)²⁰⁰, so dass man annehmen kann, dass Hunds Aussagen weitgehend zutreffend sind. Genaue Recherchen zeigen jedoch, dass auch in dessen Darstellungen nicht alles richtig ist, sich zudem immer wieder Lücken auftun. Insbesondere führt Hund als Ehefrau von Hans (1) lediglich „Margreth von Aichperg“ an.²⁰¹ Da Hans (1) aber Ende April 1378 noch mit Elsbeth Wolffsteiner verheiratet war²⁰², kann diese dritte Ehe (Hans war in erster Ehe um 1350 herum vermutlich mit einer Elß von Breitenstein verheiratet²⁰³) erst nach 1378 geschlossen worden und die zahlreichen Kinder mit Margreth von Aichberg – Hund listet 12 auf – erst nach 1378 geboren worden sein. Über mögliche Kinder aus den beiden ersten Ehen des Hans (1) erfährt man bei Hund nichts. Es treten aber in der fraglichen Zeit zwischen etwa 1380 und 1460 einige Parsberger beiderlei Geschlechts auf, die gut Kinder von Hans (1) aus den ersten beiden Ehen gewesen sein könnten. Sie ließen sich bisher nicht in den Familienstammbaum einordnen, so z.B. Leonhard von Parsberg († 1453), von 1447 bis 1453 Oberster Tressler (Finanzverwalter) des Deutschen Ritterordens, oder Thomas von Parsberg, 1431/32 Hofmeister Herzog Heinrichs des Reichen zu Landshut (vgl. FRUHMANN, Bd. 3 (wie Anm. 106), S. 147). Hund erwähnt einen Sohn Albrecht „vor ihm tod“, zudem einen Hector um 1400.²⁰⁴ Ein 1425 bis 1455 in Lothringen von französischen Quellen mehrfach aufgeführter Sohn „Hantz de Barsperch“ († vor 1464)²⁰⁵ kommt bei Hund nicht vor. Die bei Hund aufgeführte Tochter Anna, als Äbtissin zu Pielenhofen genannt 1387–1395, kann keine Tochter von Margreth von Aichberg gewesen sein (siehe oben). Osanna von Parsberg, 21. Äbtissin des Klosters Hohenwart 1400–1430, könnte eine Tochter von Hans (1) aus erster oder zweiter Ehe gewesen sein.

Hans (1) selbst wird erstmals 1350 zusammen mit seinem Bruder „Dytreich“ (3) genannt²⁰⁶, als er bekennt, dass er ungemahnt in Neumarkt „einreiten“²⁰⁷ will in einer Sache, die eine Forderung Gottfrieds von Wolfstein betrifft. Wenn man an-

²⁰⁰ HUND, Stammen Buch 2 (wie Anm. 3), S. 201.

²⁰¹ Ebd., S. 202 f.

²⁰² StA München, Toerring-Seefeld Lit. W. 1 Nr. 19.

²⁰³ Johann Gottfried BIEDERMANN, Geschlechts-Register der Reichs-Frey-unmittelbaren Ritterschafft Landes zu Francken Löblichen Orts an der Altmühl, Bayreuth 1748, Tabula CXCV.

²⁰⁴ HUND, Stammen Buch 2 (wie Anm. 3), S. 202 f.; HUND erwähnt Hector zudem bei Wilhelm von Raitenbuch: Stammen Buch 2, S. 262.

²⁰⁵ Chartes de la Famille de Reinach, Nr. 1376, S. 234.

²⁰⁶ LANG, RB 8 (wie Anm. 139), S. 192.

²⁰⁷ „Einreiten“ bedeutet, auf eigene Kosten in einer Herberge bis zur Begleichung einer Schuld präsent zu sein (nach PLAB, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 32/33).

nimmt, dass Hans (1) zu diesem Zeitpunkt mindestens um die „20“ gewesen sein dürfte, kommt man auf ein Geburtsjahr um 1330, vielleicht aber auch etwas früher.

In den ersten vier der folgenden Vorgänge wird Hans (1) immer an zweiter Stelle genannt. Er war daher vermutlich der jüngere der beiden Brüder.

- 1361 Dietrich und Hans bezeugen neben vielen anderen Edel- (Neumarkt)
leuten ein Schutzbündnis zwischen Herzog Friedrich von
Bayern-Landshut und Markgraf Meinrad von Brandenburg.²⁰⁸
- 1362 (13. Mai) Ruprecht I., Pfalzgraf bei Rhein, belehnt Dietrich (Neumarkt)
und Hans mit Lehen zu „Teswangt“ (Dasswang), die ihr
Vater bereits als Lehen hatte.²⁰⁹
- 1362 (14. Mai) Ruprecht I. zahlt Dietrich (3) und Hans (1) (Neumarkt)
für zwei Jahre jährlich 200 Gulden für die Öffnung
ihrer Burg Parsberg.²¹⁰
- 1365 Erneutes Öffnungsrecht für Ruprecht I.²¹¹ (Heidelberg)
- 1378 (23./24. April) In einer Urkunde der Herzöge Ste- (München)
phan III. und Johann II. wird von „Hanns dem Pars-
berger und seiner Hausfrau Elsbeth“, der Witwe von
„Erasem dem Wolfsteiner seel.“, gesprochen.²¹²
(Ein Erasm Wolfsteiner erscheint 1365–1372 (?) als Pfleger zu Pfaffenhofen/Ilm.²¹³)
- 1379 Hans (1) siegelt als Vogt von Hersbruck.²¹⁴ (Hersbruck)
- 1383 Hanns Parsperger letzter in einer Reihe von Bürgen
beim Verkauf von Burg und Markt Hohenfels an Pfalzgraf
Ruprecht den Älteren.²¹⁵
- 1384 (Frühsommer) Hans (1) befiehlt das Kloster St. Jakob, Regensburg.²¹⁶
- 1384 Hans Pfleger zu Hemaui.²¹⁵
- 1384 (13. Nov.) Hans klagt gegen Stephan von Wolfstein wegen einer
alten Forderung bzgl. der Burg Neidstein, Hirschau und
anderer Güter.²¹⁷
- 1388 Hans Pfleger Herzog Friedrichs in Lupburg. Als solcher (Lupburg;
befiehlt er zusammen mit vielen anderen im Auftrag des Umland von
Herzogs die Stadt Regensburg und fügt ihr großen Regensburg)
Schaden zu.²¹⁸ (Die Befehdung erfolgte im Rahmen des
Städtekriegs 1387–1389 zwischen den bayerischen Herzögen
und dem Schwäbischen Städtebund.)

²⁰⁸ WITTMANN, MW II (wie Anm. 46), Nr. 344, S. 466.

²⁰⁹ WINKELMANN, Regesten (wie Anm. 154), Nr. 3385, S. 202.

²¹⁰ Ebd., Nr. 3386, S. 202.

²¹¹ Ebd., Nr. 3575, S. 213.

²¹² StA München, Toerring-Seefeld Lit. W. 1 Nr. 19.

²¹³ GEIß, Gerichts- und Verwaltungs-Beamten (wie Anm. 196), S. 108.

²¹⁴ PLAB, Parsberg (wie Anm. 7), Blatt 34/35.

²¹⁵ LANG, RB 10 (wie Anm. 157), S. 118.

²¹⁶ SCHUEGRAF, Geschichte Regensburg (wie Anm. 192), S. 204-207.

²¹⁷ LANG, RB 10 (wie Anm. 157), S. 143.

²¹⁸ Ebd., S. 232.

- 1390–1394 Hans (1) Pfleger in Hemau.²¹⁹
- 1390 (19. Juni) Die Herzöge Stephan III., Friedrich und Johann II. von Bayern-Landshut bestätigen Hans (1) alle zur Veste Parsberg gehörenden Rechte.²²⁰
- 1390 (21. Juni) Hans (1) verständigt sich mit seinem Neffen Ulrich Judmann hinsichtlich der Vererbung von Rohrenfels und Joshofen an die Parsberger nach Ulrichs Tod.²²¹
- 1391 Hans (1) einer der Bürgen bei einer Rechteübertragung der Herzöge Stephan III. und Johann II. an „Hansen Truchsess von Waldburg“ wegen erheblicher Schulden der Herzöge.²²²
- 1392 Hans (1) Geldgeber (1400 Fl.) Herzog Friedrichs, abgesichert mit der Herrschaft Lupburg.²²³ (Lupburg wird also bereits 1392 zumindest zum Teil Parsberger Pfandbesitz.)
- 1395 Nachdem die Ansprüche von Hans (1) gegenüber den Herzögen Friedrich und Johann II. auf 5.000 Goldgulden angewachsen waren, überlässt letzterer „graffschaft und veste und markt zu Luppurg mit allem Zugehör“ dem Parsberger als Pfand.²²⁴

Mit der pfandweisen Überlassung der „Grafschaft Lupburg“ wird der Herrschaftsbereich der Parsberger 1395 de facto erheblich ausgeweitet.

- 1398 Hans (1) wird als Probst des Klosters Obermünster/Regensburg genannt.²²⁵
- 1398 Am 18. November wird Margreth von Aichberg als „Herrn Hansen von Parsperg sel. Wittib“ bezeichnet.²²⁶
(Hans (1) von Parsberg muss also vor dem 18. November 1398 verstorben sein.)

Während man bisher über etwaige Kinder von Hans (1) aus seinen Ehen mit Elß von Breitenstein (Heirat vermutlich um 1350/55) und Elsbeth, verwitwete Wolfsteiner (vermutlich nach 1372 bis mindestens 1378), nur spekulieren kann, hat Wiguläus Hund die Kinder mit Margreth von Aichberg ausführlich (und weitgehend zutreffend) dokumentiert.

Fünf der sieben Söhne bekleideten im 15. Jahrhundert²²⁷ wichtige Ämter in Bayern, Lothringen und Dänemark:

²¹⁹ GEIB, Gerichts- und Verwaltungs-Beamten (wie Anm. 196), S. 108.

²²⁰ LANG, RB 10 (wie Anm. 157), S. 270. Die zugrundeliegende Urkunde steht unter Fälschungsverdacht.

²²¹ Monumenta Boica, Bd. 36/1, München 1862, Urbarium Vicedominatus Lengenvelt 1326, S. 562.

²²² LANG, RB 10 (wie Anm. 157), S. 295.

²²³ Ebd., S. 313.

²²⁴ LANG, RB 11 (wie Anm. 143), S. 44.

²²⁵ ZIRNGIBL, Äbtissinnen Obermünster (wie Anm. 143), S. 68.

²²⁶ LANG, RB 11 (wie Anm. 145), S. 142.

²²⁷ Quellenangaben und Erläuterungen zu den folgenden Aussagen bei FRUHMANN, Bd. 3 (wie Anm. 106), S. 60–99.

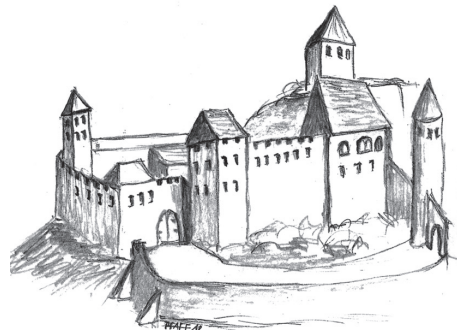
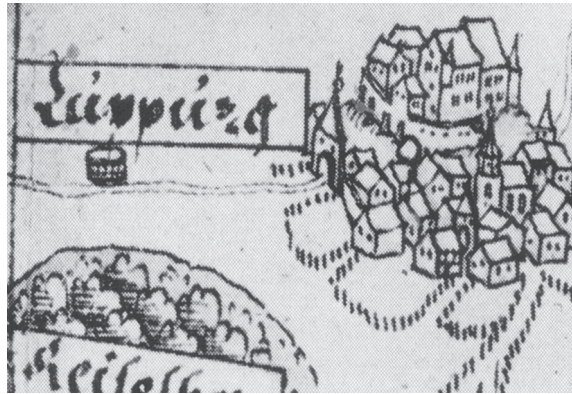


Abb. 17: Burg
Lupburg um 1200
(Rekonstruktion:
Klaus Pfaff 2018)²²⁸

Abb. 18: Lupburg um 1600
(Vogel/Stang,
Pfalz-Neuburgische
Landesaufnahme)²²⁹



- Friedrich (4), Bischof von Regensburg 1437–1449, vor 1437 Domherr zu Eichstätt und Regensburg und Domdekan zu Regensburg.
- Werner (1), Reichsschultheiß von Nürnberg 1442–1455.
- Hans (2), Hauptmann zu Landshut 1430–1432, Statthalter König Christophs III. von Dänemark, Schweden, Norwegen im Teilerzogtum Pfalz/Neumarkt 1443–1447 (viele andere Tätigkeiten und Ämter zwischen 1410 und 1469).
- Christoph (1) Viztum in Rott/Inn 1431, Hofmeister Herzog Johanns II. von Pfalz-Neumarkt 1435 und 1437, Kammermeister König Christophs III. in Dänemark 1439–1448, Hauptmann und Viztum in Niederbayern 1454–1457.
- Konrad (4), Hofmeister Herzogin Margarethes von Lothringen nach 1432, Testamentsvollstrecker der Herzogin 1434, Finanzverwalter von Herzogin Isabelle de Lorraine 1436–1438.

Sohn Georg (1) war Domherr zu Freising und verstarb bereits 1414 beim Konzil von Konstanz.²⁵⁰ Sohn Heinrich (4), genannt 1414, 1419, 1420 und 1423²⁵¹, siegelt

²²⁸ Klaus PFAFF, Die Lupburger Burg im Hochmittelalter, in: Burgblick Lupburg 4 (2018) S. 49–62.

²²⁹ Pfalz-Neuburgische Landesaufnahme: BayHStA, Plansammlung 3597 (Ausschnitt).

²⁵⁰ HUND, StammenBuch 2 (wie Anm. 3), S. 205.

²⁵¹ Heinrich (4) genannt 1414 bei LANG, RB 12 (wie Anm. 166), S. 165; 1419 bei Hund, Stammen Buch 2 (wie Anm. 3), S. 205; 1420 in: VHVO 23 (1865) S. 275; 1423 bei Lang, RB 13 (wie Anm.178), S. 4.

am 1. August 1426 noch als Pfleger von Hirschberg²³², soll aber in diesem Jahr unverheiratet verstorben sein.²²⁷

Die auf die Söhne Werner (1), Hans (2) und Konrad (4) zurückgehenden Linien der Parsberger erlöschen alle im 16. Jahrhundert im männlichen Stamm, der Stamm von Christoph (1) mit Johann Wolfgang Freiherr von und zu Parsberg 1730. Die auf Werner (2), einen Sohn von Werner (1), zurückgehende dänische Linie erlischt im adeligen Stamm ebenfalls 1730, setzt sich über einen illegitimen Spross aber bis in die Gegenwart fort (Parsbergs und Pjasbergs in Dänemark und den USA).²³³

Zu möglichen Nachkommen von Kindern aus Hans (1) erster und zweiter Ehe ist nichts belegbar. Es gibt aber einige Parsberger aus dieser Zeit, die bisher nicht zuzuordnen sind, so z. B.

- Thomas von Parsberg, 1431/32 Hauptmann zu Landshut.²³⁴
- Leonhard von Parsberg, 1447–1453 Oberster Tressler²³⁵ des deutschen Ritterordens.²³⁶
- Osanna von Parsberg, 1400–1430 21. Äbtissin des Klosters Hohenwart.²³⁷

Vier Töchter von Hans (1) wurden mit Mitgliedern des Turnieradels verheiratet: Veronika mit Hans II. von Satzenhofen, Braxidis zunächst mit Dietrich IV. Stauffer zu Ehrenfels, danach mit Hintschik Pflug II. von Rabenstein, Margreth zunächst mit Stephan Gewolf von Degenberg, danach mit Wiguläus I. von Wolfstein, Elsbeth mit Heinrich von Absberg zu Rumberg. Deren Sohn Heinrich regierte 1465–1492 als Bischof von Regensburg.²³⁸

Die bei Hund bzw. Plaß aufgeführten Töchter Anna bzw. Osanna können zeitlich nicht von Margreth von Aichberg stammen: Anna wird als Äbtissin zu Pielenhofen 1387²³⁹ und 1395 genannt²⁴⁰, Osanna als Äbtissin zu Hohenwart 1400–1430.²⁴¹

Nachkommen in weiblichen Linien lassen sich in drei Zweigen zuverlässig bis in die Gegenwart verfolgen. Die Zahl der da noch bestehenden Familien ist hoch. Deren Namen sind z. T. durchaus spektakulär.²⁴²

²³² BZAR, Schottenkloster, Urkunde 299.

²³³ Eckard FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd. 1, Parsberg 2019, S. 137–147.

²³⁴ GEIB, Gerichts- und Verwaltungsbeamte (wie Anm. 196), S. 52

²³⁵ Der Oberste Tressler war der oberste Finanzverwalter des Ordens und einer der fünf Großgebietiger.

²³⁶ Dieter HECKMANN, Amtsträger des Deutschen Ordens in Preußen und in den Kammerballeien des Reiches (oberste Gebietiger, Komture, Hauskomture, Kumpane, Vögte, Pfleger, Großschäffer), Werder 2011–2014, S. 43–106.

²³⁷ Monumenta Boica, Bd. 17, München 1806, S. 99.

²³⁸ Vgl. FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd. 2 (wie Anm. 127), S. 29 f.

²³⁹ EDER, Pielenhofen (wie Anm. 17), S. 169/170, Beilagen 193+194.

²⁴⁰ BayHStA, Hochstift Regensburg Urkunden 637.

²⁴¹ Bayerische Akademie der Wissenschaften/Kommission für bayerische Landesgeschichte (Hg.), Monumenta Boica, München ab 1763, Band 17, S. 99.

²⁴² FRUHMANN, Parsberger Ritter, Bd.2 (wie Anm. 127), S. 145 ff.

Abb. 19: Maria Gräfin von Lodron-Laterano (1606-1686), verw. Schenk von Stauffenberg, geb. von Flitzing, Tochter von Anna Rufina von Parsberg, verh. von Flitzing († 1642)

(Portrait anlässlich der Verheiratung 1636 mit Franz Graf von Lodron-Laterano (1596–1666); Bild im Besitz der Familie Treitz, Sutner-Schloss Beuerberg)



Entwicklung des Wappens der Ritter/Freiherrn von und zu Parsberg



Abb. 20: Siegel Dietrich (1) 1298²⁴³



Abb. 21: Siegel Dietrich (3) 1391²⁴⁴

²⁴³ StA Amberg, Kloster Waldsassen Urkunden 140.

²⁴⁴ BayHStA, Reichsstadt Nürnberg Urkunden Nr. 2365.

Abb. 22:
Wappen Friedrich II.,
Bischof von Regensburg
1437–1449²⁴⁵



Abb. 23: Totenschild Werner (1),
Schultheiß von Nürnberg
1442–1455
(St. Lorenz, Nürnberg –
Foto: E. Fruhmann)

²⁴⁵ Adam Ernst von BERNCLAU, Episcopatus Ratisbonensis, Regensburg 1776 (BZAR).

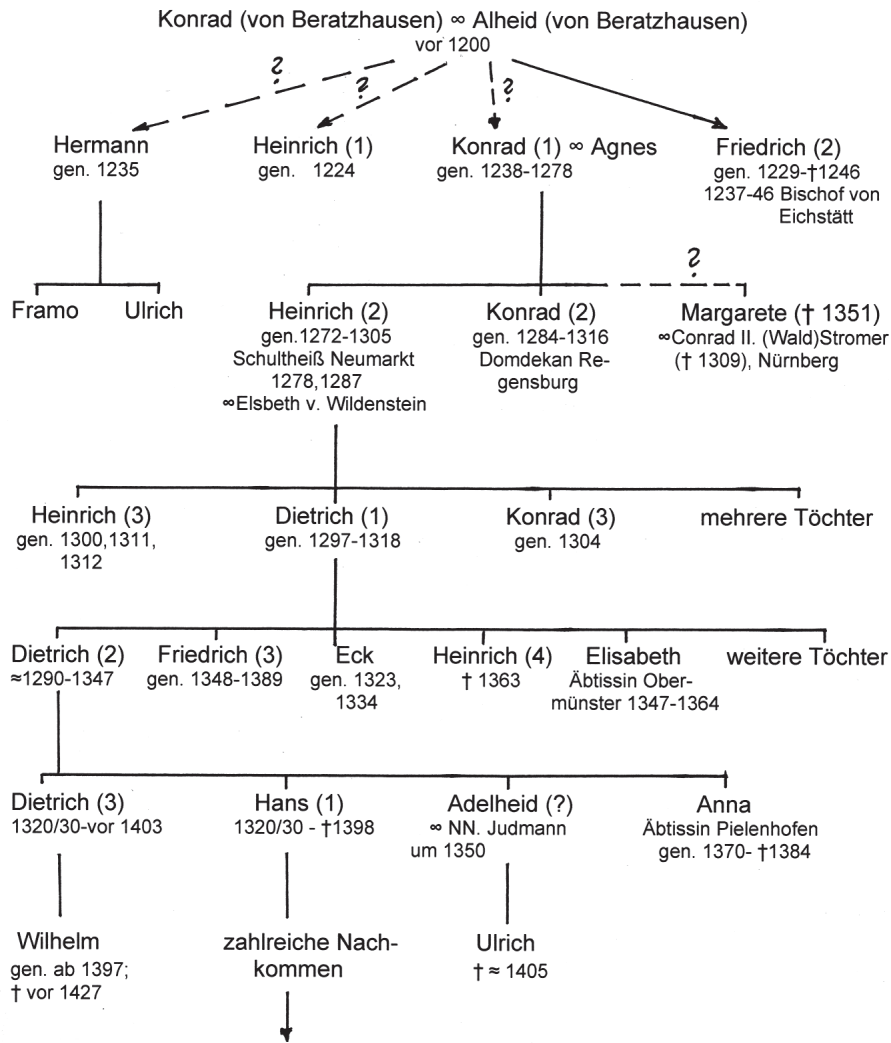


Abb. 24: Stammbaum Freiherrn von Parsberg 1200-1400 (Zeichnung: E. Fruhmann)

„Unsere schöne, große Kapelle glich eher einer kleinen Kirche“

Die Geschichte der Schlosskapelle von Regendorf

Von Armin Gugau

Bereits seit dem 13. Jahrhundert lässt sich in der kleinen Ortschaft Regendorf¹ in der Gemeinde Zeitlarn ein Schlossbau nachweisen, nämlich der Adelssitz der Herren von Regeldorf.² Nach dem Aussterben dieses Geschlechts ging das Rittergut 1511 in den Besitz des Regensburger Patriziers Martin Lerch über, der das Schloss nach dem Eintrag in der pfalz-neuburgischen Landesaufnahme 1515 komplett neu errichten ließ: *Das Schloß ist lauth eines alten Steins alda, daran ein lerchisch und castnerisches Wappen, Anno 1515 von neuem erbauet worden.*³ Wenig ist über das Schloss im Hochmittelalter und in der frühen Neuzeit bekannt, zumeist sind nur die jeweiligen Inhaber der Hofmark – Lerch, Altmann, Schmelzer, Veltlin von der Sachsen, Möller, Egg, Geiersberg, Batzendorff, Forstner und Oberndorff – namentlich überliefert. Da die Besitzverhältnisse in der Literatur bereits ausführlich dokumentiert sind, müssen sie an dieser Stelle nicht weiter vertieft werden.⁴ Der geringe

¹ Zur Geschichte der Ortschaft Regendorf vgl. grundlegend Hans KÖPPL, Heimatkundliche Sammlung aus dem Gemeindebereich Zeitlarn, Zeitlarn 1992, S. 46–56 sowie die unveröffentlichten Manuskripte im Archiv des Historischen Vereins (HVOR), MSO, 822 und 966, im Stadtarchiv Regensburg (StAR), Manuskripte, M 371 sowie im Gemeindearchiv Zeitlarn, Gemeindearchiv Regendorf, 3223/1 und 3223/2. Nach Walburga KNORR – Gerhard ZIPP – Beate MEIER, Die Inschriften der Stadt Regensburg I. Minoritenkirche, Wiesbaden 1995, S. 14 kann das Geschlecht der Regeldorfer seit 1283 in Regendorf nachgewiesen werden.

² Zur Geschichte von Schloss Regendorf vgl. Jolanda DREXLER – Achim HUBEL (Bearb.), Regensburg und die Oberpfalz (Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler), Darmstadt 1991, S. 415; Hans KARLINGER – Georg HAGER, Die Kunstdenkmäler von Bayern. Regierungsbezirk Oberpfalz und Regensburg, Bd. 20, München 1914, S. 245 f.; Ralf FETZER, Die Grafen von Oberndorff. Adelige Lebenswelten und Karrieren zwischen Oberpfalz und Oberrhein, Edingen-Neckarhausen 2005, S. 163–169; Armin GUGAU, „Drei der wonnigsten, heitersten u. schönsten Tage...“ Schloss Regendorf und die Grafen von Faber-Castell, in: Regensburger Land. Der Landkreis Regensburg in Geschichte und Gegenwart 7, Regensburg 2021, S. 28–39; KÖPPL, (wie Anm. 1), S. 46–58; Wenzel NEUMANN, 12-Uhr-Läuten aus dem Landkreis Regensburg, Regensburg 1985, S. 38.

³ Vgl. hierzu Georg PAULUS – Frank GÜNTER (Hg.), die pfalz-neuburgische Landesaufnahme unter Pfalzgraf Philipp Ludwig. Mit einem kartographiehistorischen Beitrag von Thomas Horst, 2. Auflage, Kollersried 2020, S. 29.

⁴ Vgl. zu den Besitzern KARLINGER – HAGER (wie Anm. 2), S. 245; Joseph Rudolf SCHUEGRAF, Die Umgebung der K. Bayer. Kreishauptstadt Regensburg, Regensburg 1830, S. 73–78. In der Literatur wurde bisher Tobias Schmelzer, Exulant aus der Steiermark und Mitinhaber der Hofmark von 1602–1612, übersehen. Vgl. zu ihm StAAm, Fürstentum Pfalz-Neuburg, Landrichteramt Burglengenfeld, 403, 404.

Kenntnisstand über die Geschichte des Schlosses ist dadurch bedingt, dass den Chronisten des 19. Jahrhunderts der Zutritt zum Schlossarchiv verwehrt wurde.⁵ Zudem wurde 1881 das Archiv beim Verkauf des Anwesens an Lothar Freiherr von Faber von seinem Besitzer Carl Alexander von Oberndorff zum größten Teil vernichtet: *die Registratur des Schloßes Regendorf ist vom letzten Besitzer H. Graf Carl v. Oberndorff bei seinem Abzuge fast ganz verbrannt, 2 Wagenladungen festen Papiers. Ein kleiner Rest wurde von ihm mitgenommen.*⁶ 1840 fand unter Gustav Graf von Oberndorff bekanntlich die einzige größere bauliche Umgestaltung des Hofmarksschlosses statt, bei der das Hauptgebäude durchgängig mit einem zweiten Obergeschoss versehen, ein Teil des Nordtrakts niedergelegt und der südöstliche Turm in das Bauwerk einbezogen wurde.⁷ Gustavs Tochter Helene schwärmt in ihren Erinnerungen vom ursprünglichen Aussehen des Schlosses: *noch sehe ich es vor Augen, wie es aussah, bevor Papa es umbaute, das gute, alte Schloss mit seinem überhohen Dache sowie dem damals viel weniger hohen Kapellenturm mit der charakteristischen „Zwiebel“.*⁸ Zusammen mit der Parkanlage, der bewaldeten Anhöhe und dem Flussufer bildete die idyllisch gelegene Schlossanlage einstmals ein reizvolles Ensemble und ein beliebtes Panorama.⁹ Gegen die periodisch wiederkehrenden Hochwasser bot die imposante Steinmauer Schutz. Noch Graf Alexander von Faber-Castell bezeichnete Regendorf um 1900 als *sein schönstes Gut*.¹⁰

Von der einstigen Pracht des Schlossensembles ist jedoch nicht viel übrig geblieben, die Parkanlagen sind zerstört oder nur in Fragmenten erhalten, die alten Bäume gefällt und das barocke Teehaus verfallen. Das Schlossgebäude selbst, das seit langem nicht mehr bewohnt wird und im letzten Jahrhundert als Schullandheim¹¹, Hilfslazarett¹², Altenheim¹³, Jugendfreizeitstätte¹⁴ und Asylantenheim¹⁵ genutzt

⁵ Archiv des Historischen Vereins (HVOR), MSO, 822. Am 18. Mai 1845 berichtet beispielsweise Schullehrer Schütz über das Schloss in Regendorf: *Über die Entstehung dessen, so wie des Ortes kann näheres nicht angegeben werden; da ich, die vielleicht hierüber vorliegenden Documente, welche in dem Schloß Archive vorhanden sein könnten, und näheren Aufschluß geben würden, von Seite des Titl Herrn Grafen von Oberndorff nicht erhielt.*

⁶ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 41, Schreiben von Pfarrer Ferdinand Menten vom 10. November 1887.

⁷ DREXLER – HUBEL (wie Anm. 2), S. 415; Nur Hugo von WALDERDORFF, Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart, Regensburg 1896, S. 632 nennt mit 1840 ein Datum für den Umbau. Seine Aussage wird durch einen im Boden des Kapellenturms eingelassenen Backstein mit dieser Jahreszahl bestätigt.

⁸ Carl von OBERNDORFF, Gräfin Helene Erdödy. Fast hundert Jahre Lebenserinnerungen (1831–1925), Zürich 1929, S. 11.

⁹ Schon Freiherr von Reisach schwärmte 1780 vom *schönen Schloß und Garten*. Vgl. Johann Nepomuk Anton FREIHERR VON REISACH, Historisch-topographische Beschreibung des Herzogthums Neuburg, Regensburg 1780, S. 142. Zur ehemaligen Parkanlage siehe Heidi RINGELSTETTER, Schlosspark Regendorf. Naherholung in historischer Umgebung, unveröffentlichte Diplomarbeit TU München-Weihenstephan, München-Weihenstephan 1995.

¹⁰ Gemeindefacharchiv Zeitlarn, Sammlung Weigert 1/1.

¹¹ Nach der Enteignung von 1935 und dem Verkauf des Anwesens an die Bayerische Bauernsiedlung GmbH erwarb die Stadt 1937 das Schloss und richtete darin ein Schullandheim, das bis 1941 unterhalten wurde, ein. Vgl. hierzu StAR, ZR 2, 421, 423; ZR 3, 380.

¹² Im Krieg diente der Schlossbau als Hilfslazarett und 1945 zeitweise einem amerikanischen Armeestab als Unterkunft. Vgl. hierzu StAR, ZR 3, 4615; Helmut HALTER, Stadt unterm Hakenkreuz. Kommunalpolitik in Regensburg während der NS-Zeit, Regensburg 1994, S. 272.

¹³ Von 1946–1979 unterhielt die Stadt im Schloss ein Altenheim, das am 26. März 1946 offi-



Abb. 1: Schloss Regendorf um 1827¹⁶

wurde, wirkt insgesamt stark vernachlässigt und wenig gepflegt, und wartet gleichsam darauf, aus seinem Dornröschenschlaf geweckt zu werden.

Die Schlosskapelle

Bereits für den Neubau des Hofmarksschlusses von 1515 darf die Existenz einer Kapelle vorausgesetzt werden. Eine *Kirch* in der Schlossanlage lässt sich anhand der Quellen jedenfalls gegen Ende des 16. Jahrhunderts nachweisen. So heißt es im pfalz-neuburgischen Visitationsprotokoll von 1599 *Regeldorff hatt auch ein Kirch*.¹⁷ 1602 wird darauf hingewiesen, dass Regendorf zwar eine Privatkapelle habe, die Bevölkerung die Messen aber in Regenstein besuchen müsse, da die Pfarrei Zeitlarn kalvinistisch sei: *Regeldorf hat auch ein privat Capell. Gehert auch gen Zeitlarn, aber propter Calvinisium vitandum besuechen die Undertan die gotsdienst zue Re-*

ziell eröffnet wurde. Vgl. hierzu StAR, ZR 2, 9045; ZR 3, 4613; Ausschusssitzungsprotokolle ab 1945, 905, 943, 1060, 2943, 2983, 3044.

¹⁴ Vgl. zur Freizeittätte von 1979–1987 StAR, Amt 55 – Amt für kommunale Jugendarbeit 1.

¹⁵ Ab 1980 wurden zunächst „Zigeuner“, dann Indochina-Flüchtlinge im zweiten Obergeschoss des Schlosses untergebracht. Vgl. hierzu StAR, Ausschusssitzungsprotokolle ab 1945, 305; Mittelbayerische Zeitung vom 17. April 1980.

¹⁶ Staatliche Bibliothek Regensburg, IM/4Bav. 5876.

¹⁷ BayHStA, Pfalz Neuburg, Sulzbacher Akten 403 fol. 109r.

genstauff.¹⁸ Für die Jahre 1606 und 1607 ist ausdrücklich vermerkt, dass die Kapelle auch von der Bevölkerung für Taufen und Hochzeiten benutzt werden durfte: *das Capell zue Regldorf wirt zum kindtaufen und hochzeiten zue Zeiten gebraucht.*¹⁹

Im Laufe des 17. Jahrhunderts scheint diese Schlosskapelle aufgelassen worden und nicht mehr in Gebrauch gewesen zu sein. 1687 erwarb schließlich der kaiserliche Rat Hans Jakob von Batzendorff²⁰ von Hector Maximilian Graf von Geiersberg die Hofmarken Regendorf und Edelhausen.²¹ In einem dunklen Gewölbe fand der Freiherr Spuren des ehemaligen Sakralbaus: *Und ohngefähr in dunkhelem gewölb, hinter der Thür einen altar-Tisch gefunden.*²² Batzendorff, der erst einige Jahre zuvor zum katholischen Glauben konvertiert war, stiftete eine neue Kapelle, um seiner Familie, seinem Gesinde und der ortsansässigen Bevölkerung den Besuch der Sonn- und Feiertagsmesse vor Ort zu ermöglichen. Außerdem wollte der fromme Baron mit seiner Stiftung Gott für die in seinen Augen wundersame Rettung seines Sohnes danken. Sein Sohn war nämlich beim erstmaligen Besuch der Hofmark aus der fahrenden Kutsche gefallen und vom hinteren Rad überfahren worden, ohne jedoch verletzt worden zu sein: *Unsser einziges Söhnlein, deroselben von der Seith, aus der Kutsch, worin noch 6 personen gesessen auch alles sonst schwer beladen gewesen, in das wagengeleiss gefallen, Und seine Güte das Kindt dennoch von dem hintern darüber gegangenen Rad, ohnbeschädigt, frisch Und gesund erhalten hat.*²³

Glücklicherweise haben sich die Urkunden, die mit dem Neubau der Kapelle in Zusammenhang stehen, erhalten, da Hans Jacob von Batzendorff Abschriften von *im archiv zu Regeldorff aufbewahrten originalen* in der Pfarrei Regenstauf *pro sempiterna rei memoria* im Januar 1690 hinterlegt hatte.²⁴ Die Urkundenabschriften zeigen, dass es sich beim Bau der Kapelle 1688 nicht um einen Neubau, sondern um die Instandsetzung des alten Sakralraumes oder Umgestaltung eines gewöhnlichen Schlosstraktes gehandelt hatte. Batzendorf bestätigt nämlich in einem Schreiben vom 17. März 1688, unter einem Altan, also einem erkerartigen Anbau, vier gewölbte Bögen vorgefunden zu haben. Er habe daher für den Bau der Kapelle nur Fenster und Türen sowie eine Trennwand einbauen lassen müssen: *daß wirklich 4 gewölbte bögen, von alters her, unter einer altan, nach aufgerichtet stehen, und nur eine schiedtwand, auch fenster, und thüren darein machen zu lassen*

¹⁸ BayHStA, Pfalz-Neuburg, Sulzbacher Akten 404 fol. 116r.

¹⁹ BayHStA, Pfalz-Neuburg, Sulzbacher Akten 405 fol. 64v; 406 fol. 67v.

²⁰ Hans Jakob von Batzendorff war kaiserlicher Rat, Truchsess, Hofpfalzgraf sowie Geheimer Rat und Hofratspräsident bei Landgraf Wilhelm von Hessen. 1681 wurde ihm von Kaiser Leopold I. das Indigenat erteilt. Zeitweise fungierte er als Gesandter von Baden-Durlach. Am 2. August 1704 wurde Batzendorff, dem eine fragwürdige Herkunft unterstellt wurde, als Rotenburger Präsident nach schweren Misshandlungen von Landgraf Wilhelm zu Rotenburg getötet. Er war verheiratet mit Anna Maria Salome Spaz von Bauingen und erwarb 1696 die Hofmark Hirschling. Nach seinem Tod erbte sein Sohn Andreas Georg Ernst (1681–1721) diese Hofmark. Vgl. zu seiner Person Eckhard FRANZ, Das Haus Hessen. Ein biographisches Lexikon, Stuttgart 2012, S. 200 f.; Fred WIEGAND, Eine kleine Geschichte von Hirschling, in: Markt-gemeinde Regenstauf (Hg.), Markt-gemeinde Regenstauf. Eine Chronik – Geschichte und Geschichten, Regenstauf 2014, S. 258-257, S. 260; StAAm, Fürstentum Pfalz-Neuburg, Land-richteramt Burglengenfeld 1159; Hessisches Staatsarchiv Marburg, Bestand 70 Nr. 385.

²¹ BayHStA, Pfalz-Neuburg Akten, Neuburger Abgabe 1912, Nr. 1253.

²² StAR, ZR 2, 356. Schreiben Hans Jacob von Batzendorffs vom 17. März 1688.

²³ Ebd.

²⁴ StAR, ZR 2, 356. Schreiben Hans Jacob von Batzendorffs vom 4. Januar 1690.

*habe.*²⁵ Die Lage der Kapelle wird in diesem Zusammenhang wie folgt beschrieben: *das darzu ausgezeichnete Ohrt, unter dem Dach des hauptgebawes steht, wohin der offene gang, über den freyen hoff, ebenen fuses führt.* Beim alten Altartisch könnte es sich um die ehemalige Mensa handeln, die wieder verwendet und auf neue Altarfüße gesetzt wurde. Auch die Grundsteinlegung verweist auf die Instandsetzung des vorhandenen Raumes, da nur der neu gesetzte Altar geweiht werden konnte: *wesswegen obengemeldete function nicht mehr geschehen kann, es wäre dan an dem fues des altares wovon, wan man ihne hier nechts setzen würdt, ich in Zeiten gehorsam und ganz dienstlich nachricht erstatten, Undt um abordnung eines Geistlichen anbey bitten will.* Am 5. Mai 1688 fand die Grundsteinlegung des Altares und am 20. September desselben Jahres die Weihe der Kapelle statt. Beide Feiern zelebrierte der Stadtamhofer Spitalpfarrer Magister Franz Jehlin.²⁶ Geweiht wurde die Privatkapelle der allerheiligsten Dreifaltigkeit. Zuvor hatte sich der Baron freiwillig verpflichtet, die Baulast der Kapelle zu übernehmen und diese solange in Stand zu halten, *solange ein stein auff dem andern im Hauss selbst bleiben, und die Hoffmark einen pfennig ertragen würd.*²⁷ Insgesamt 30 Personen sollen in ihrem Langhaus Platz gefunden haben.

Am 11. November 1697 ereilte Batzendorff ein schwerer Schicksalsschlag, als seine kleine Tochter Franziska Josepha Johanna mit nur neun Monaten überraschend verstorben war. Der Baron ließ das Mädchen darauf hin im Langhaus der Kapelle beisetzen und an der Westwand eine Inschriftentafel anbringen, die sowohl auf die Errichtung des Sakralraums als auch auf dieses traurige Ereignis Bezug nimmt. Das Epitaph ist stark zerstört und schon seit 1900 nicht mehr entzifferbar.²⁸ Glücklicherweise informiert uns eine Übersetzung des Zeitlarner Pfarrers Franz Anton Jung von 1769 über dessen Inhalt: *Wanderer! Der du das Innere dieser gottgeweihten Kapelle betrittst, forsche ebenso sehr ihrer Errichtung und den Namen der Stifter nach, wie sich diese Widmung durch würdigeren Gottesdienst dem Eifer der Forschung empfehle. Diese Stiftung ist einsteils dem Entschlusse der Stifter, anderntheils dem Geblüte zu verdanken, nämlich des Ehepaares vornehmster Abkunft Johann Jakob Freiherr von Batzendorff, des Römischen Kaiserl. May. Leopold I. wirklicher Rat und Mundschenk, sowie des durchlauchtigsten Landgrafen Wilhelm von Hessen Geheimer Rat und Hofratspräsident und Anna Maria, geborene Spazin von Bauingen haben vorerst den Eifer ihrer Gesinnung und frommen Sinnes der Erbauung dieses Denkmals zugewendet, nochmals haben sie, nachdem ihre am 11. November 1697 geborene Tochter Franziska Josepha Johanna durch frühzeitigen Austritt aus dem Leben, dessen Ziel in kaum neun Monaten erreichte, die Stiftung ihrem Andenken geweiht; und so hat dieses Töchterlein die Kapelle mit dem ansehnlichsten Geschenk der Einweihung begabt. Hieraus magst du sowohl die Fröm-*

²⁵ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 41. Schreiben Hans Jacob von Batzendorffs vom 29. März 1688.

²⁶ Franz Erhard Jehlin, Magister der Philosophie, wurde in Regensburg geboren und 1660 zum Priester geweiht. Er war zunächst von 1663–1681 Pfarrer in Rottendorf und Schmidgaden, bevor er 1681 zum Spitalpfarrer ernannt wurde. Er starb 1700. Vgl. zu seiner Person Paul Mai (Hg.), St. Johann in Regensburg. Vom Augustinerchorherrenstift zum Kollegiatstift, München 1990, S. 104.

²⁷ StAR, ZR 2, 356. Obligation Hans Jacob von Batzendorffs vom 1. Mai 1688.

²⁸ Nach StAAM, Bezirksamt Stadtamhof, Nr. 3532 konnte schon der bekannte Regensburger Historiker Hugo von Walderdorff 1907 die Inschrift des Epitaphs nicht mehr lesen.

*migkeit der Stifter als auch die Hinfälligkeit, welche die unwiderstehliche Macht des ewigen Gesetzes alle Stände der Sterblichen unterwirft, erkennen.*²⁹

Vergrößerung der Schlosskapelle

Die jetzige Größe und Ausdehnung der Kapelle geht auf Philipp Anton Leopold Freiherr von Oberndorff³⁰ (1675–1770) zurück.³¹ Am Sterbebett seiner *Ahnfrau* Maria Anna Gobel von Hofgiebing³² hatte der Freiherr nämlich 1708 versprochen müssen, den Sakralraum des Schlosses vergrößern und einen neuen Altar zur Aufbewahrung ihres kostbaren Reliquienschatzes aufstellen zu lassen. Trotz des Gelübdes wurde der Sakralbau aber scheinbar nur durch den Anbau eines rund drei Meter langen Chores verlängert: *die Capellen wedter in pateribus noch gewölb noch dem bodenpflaster nichts laedieret undt ingerissen, sonder nur einen neuen Chor*



Abb. 2: Schloss Regendorf mit angebauter Kapelle um 1900³³

²⁹ Abschrift bei KÖPPL (wie Anm. 1), S. 49, 51.

³⁰ Zur Person von Philipp Anton Leopold von Oberndorff vgl. FETZER (wie Anm. 2), S. 61–76.

³¹ Nach BayHStA, Pfalz-Neuburg Akten, Neuburger Abgabe 1912, Nr. 1255 erwarb Maria Constantia von Oberndorff im Namen ihrer Mutter Maria Anna Gobel die Hofmark Regendorf am 21. August 1698 für 22.000 fl. von Adelheid Johanna Forstner von Breitenburg, die das Gut an Maria Anna Gobelins Enkel Philipp Anton von Oberndorff übergeben sollte. Nach dem Kaufvertrag war alles inbegriffen *wie daß Schloß gegenwärtig eingerichtet, das Mayerhauß versehen und waß in die Stadl gebracht oder noch auff ackhern und wißen auch denen gärten einzubringen oder vorrhätig ist.*

³² Wolf Peter Freiherr von Oberndorff, der Vater Philipp Anton Leopolds, war mit Constantia Adelheid, geborene von Lorch, verheiratet. Im Kaufvertrag von 1688 wird diese als Tochter von Maria Anna von Gobel bezeichnet. Bei der *Ahnfrau* Maria handelte es sich also um die Schwiegermutter von Wolf Peter von Oberndorff und die Großmutter von Philipp Anton von Oberndorff.

³³ Fotografie aus dem Archiv Faber-Castell.

secundum longitudinem etwann 8 bis 10 schueh lang daran erbauen lassen, mit hin die Capellen nicht erweithert, sonder nur erlängert. Damit dürfte zweifelsfrei Oberndorff und nicht Batzendorff der eigentliche Erbauer des barocken Altarraums mit dem Kreuzgewölbe am Westflügel des Schlosses sein. Der neue Chor, der erst 1708 und nicht wie bisher angenommen 1688 errichtet wurde, scheint damit eine frühere Erkerkonstruktion an dieser Stelle ersetzt zu haben.

Seit 1708 präsentieren sich Chor und Langhaus unverändert als rechteckige Anlage mit auf Wandpfeilern ruhenden Kreuzgewölben. Rechts vom Altarraum befindet sich der Zugang zur Sakristei, die mit dem Eckturm verbunden ist. Oberhalb des Langhauses konnte die gräfliche Familie dem Gottesdienst über eine Herrschaftsloge, deren Öffnung wohl zu Beginn des 20. Jahrhunderts nach Aufhebung der Kapelle zugemauert und seitdem als Kapellenzimmer bezeichnet wurde, bewohnen.⁵⁴ Rechts und links vom Altar standen zwei barocke, rund ein Meter große Holzfiguren des Hl. Florians und Hl. Sebastians.



Abb. 3: Langhaus mit Inschrift von 1698

Über das frühere Aussehen und die einstige Ausstattung der Schlosskapelle sind wir durch ein bisher in der Forschung unbekanntes Gemälde der vielseitig gebildeten und künstlerisch talentierten Gräfin Leopoldine von Oberndorff gut unterricht-

⁵⁴ StAN, Notariat Stadtmhof, Kaufvertrag Nr. 405 vom 1. Mai 1882, Blatt 27.



Abb. 4:
Blick in den Chor
2022

tet.⁵⁵ Die italienische Widmung auf der Nordansicht des Schlosses *Tributo ohsequioso per la Festa (Regendorff della parte del Norte) della Contesa Leopoldine de Oberndorff della divota sua serva de Angelis* und die Datierung auf dem Gemälde der Kapelle lässt vermuten, dass die Gräfin beide Ansichten eigens anlässlich ihrer Hochzeit mit Eduard Graf von Walderdorff⁵⁶ am 30. April 1827 angefertigt hatte.⁵⁷ Entgegen der Vermutung Fetzers, Leopoldine habe im Schloss Regendorff geheiratet, fand die Trauung laut Eintrag in den Pfarrmatrikeln jedoch in Frankfurt am Main, der Heimatstadt Eduards von Walderdorff, statt.⁵⁸ Die Altarrückwand des Oratoriums war nach Ausweis des Aquarells rötlich bemalt. Den Hochaltar bildete ein mit zwei marmorierten Säulen eingefasstes Gemälde, das Jesus, einen Geistlichen sowie einen Jüngling mit Palmzweigen in den Händen zeigt. Aus ikonogra-

⁵⁵ Leopoldine Maria Fortunata Gräfin von Oberndorff (1801–1851). Vgl. zu ihrer Person FETZER, (wie Anm. 2), S. 115 ff. und Rudolph Freiherr von FREYBERG-EISENBERG, Antonia Maria Fortunata Freifrau von Freyberg-Eisenberg geb. Gräfin von Oberndorff, Haldenwang 1878, S. 8.

⁵⁶ Vgl. zu Eduard Wilderich von Walderdorff (1801–1875) den Überblick bei Wolfgang SCHMIDT, Eduard Graf von Walderdorff und seine Nachkommen auf Hauzenstein und Kürn 1830–1988, Regensburg 1988, S. 67–74.

⁵⁷ Staatliche Bibliothek Regensburg, IM/4Bav. 5876.

⁵⁸ BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, Liber desponsatorum vom 30. April 1827. *Mit Erlaubniß R. D. D. parochi in Frankfurt a/M.*

Abb. 5:
*Schloßcapelle
von Regendorff*
30. April 1827



phischer Sicht muss es sich bei der jugendlichen Gestalt demnach um einen Märtyrer handeln. Und da nach einer Information von Emma von Oberndorff in der Kapelle der *heilige Leib eines als Märtyrer gestorbenen Kindes* verehrt wurde, steht zweifelsfrei fest, dass auf dem Gemälde eine Szene aus dem Leben des Heiligen Fortunatus, dessen Reliquien in der Kapelle verehrt wurden, dargestellt ist.³⁹ Bekrönt wird der Hochaltar vom Auge Gottes im Dreieck mit Strahlenkranz, dem Symbol für die heilige Dreifaltigkeit. Auf der Altarmensa sind vier silberne Leuchter, ein Kreuz und die Statue der Heiligen Muttergottes zu erkennen. Deutlich ist vor dem Altar eine beschriftete Bodenplatte zu sehen, bei der es sich höchstwahrscheinlich um den Zugang zur Bodengruft gehandelt haben dürfte.

Die Reliquien

Am 25. November 1708 starb Anna Gobel von Hofgiebing und wurde in der Schlosskapelle beigesetzt.⁴⁰ In Zuge dessen wurden auch die Reliquien des Ka-

³⁹ Gemeindearchiv Zeitlarn, Sammlung Claus Weigert 1/1, S. 29.

⁴⁰ Generallandesarchiv Karlsruhe, Archivalieneinheit 69 von Oberndorff Nr. 81. *Nomina Personarum Nobilium in Parochia Zeitlarnensi defunctorum et sepultarum*; BZAR, Pfarr-

takombenheiligen Fortunatus nach Regendorf transferiert und unter der Altarmensa beigesetzt. Wie aus Abschriften aus verloren gegangenen Urkunden des verbrannten Schlossarchivs hervorgeht, waren die Reliquien am 3. April 1668 aus der Kalixt-Katakomben in Rom von Präfekt Pater Joseph Eusanius von Aquila entnommen und Schwester Maria Gratiae Jozzi aus dem Kloster Santa Maria Magdalena auf dem Quirinal übergeben worden. Von dort brachte sie dann der Kapuzinerprovinzial Pater Adrian von Aham⁴¹ nach Bayern und überließ sie Maria Anna von Gobel in Hofgiebing.⁴² Nachdem der Regensburger Weihbischof Albrecht Ernst Graf von Wartenberg⁴³ den heiligen Leib auf seine Echtheit überprüft hatte, konnten die Reliquien in die neue Kapelle nach Regendorf überführt werden. Die genaue Lage des Reliquienschreines wird von Helene Erdödy (1831–1932), einer geborenen Gräfin von Oberndorff, im 19. Jahrhundert wie folgt beschrieben: *Bevor ich dieses Kapitel anfangte, möchte ich noch einen Augenblick bei unserer schönen, großen Regendorfer Schlosskapelle verweilen, die schon eher eine kleine Kirche zu nennen war und auch von der Bevölkerung, da die Pfarre Zeitlarn immerhin einige Kilometer entfernt liegt, fleißig frequentiert wurde. Unter dem Altare befanden sich in einem Glassarkophag die Gebeine des heiligen Fortunatus, dessen Namen auch sämtliche männlichen und weiblichen Mitglieder des Hauses Oberndorff tragen. In der Krypta unter der Kapelle aber standen die Särge, in welchen unsere Ahnen ruhen. Gewöhnlich war ein Schlossgeistlicher vorhanden, der die heiligen Handlungen vornahm. In Fällen der Vakanz jedoch wurden Priester aus Zeitlarn ins Schloß gebeten.*⁴⁴ Diese Angaben werden auch durch ein Schreiben von Domkapitular Dr. Heinrich Jacob, der vom Ordinariat mit der Untersuchung der Reliquien 1887 betraut wurde, bestätigt: *unter der mensa des Altars der Schloßkapelle Regendorf befindet sich hinter dem antependium, durch ein eisernes Gitter in diesem sichtbar,*

bücher Zeitlarn, Liber defunctorum 23. November 1708: *23tia Novembris 1708 in Domine pie obiit Perillustra et Gratissima Domina Maria Anna Gobel ab Hoffgiebing etc. nata de Furth, in Pienzkoven etc. et cum Grat. Rev. Consistorii Ratisbonensis Licentia in Capella Regendorfensi sepulta.*

⁴¹ Pater Adrian von Wildenau (1632–1721) stammte aus dem Innviertel und war ein geborener Graf von Aham. Im Kapuzinerorden stieg er bis zum Provinzial der bayerischen Provinz auf und reiste in dieser Funktion mehrmals nach Italien zum Generalkapitel. Vgl. zu seiner Person Angelikus EBERL, *Geschichte der Bayrischen Kapuziner-Ordensprovinz*, Freiburg im Breisgau/ München 1902, S. 232 ff.

⁴² BZAR, *Pfarrakten Zeitlarn* 41. Schreiben von Caspar Wilhelm Thanner vom 15. November 1713. Auf dem gleichen Weg und über denselben Personenkreis gelangten beispielsweise auch die Reliquien der Heiligen Claudius, Mercurius, Margaritha, Valeria und Coelestin zu Beginn des 18. Jahrhunderts nach Bayern. Vgl. hierzu Bernard APPEL, *Geschichte des regulierten lateranensischen Chorherrenstifts des heiligen Augustin zu Reichersberg in Oberösterreich*, Linz 1857, S. 283; Bonifacius HUBER, *Geschichte der Stadt Burghausen in Oberbayern*, Burghausen 1862, S. 367; Anton Mayer-Georg WESTERMAYER (Bearb.), *Statistische Beschreibung des Erzbisthums München-Freising*. Bd. 1: *Die Decanate Abens bis Laufen*, München 1874, S. 233; Conrad MEINDL, *Die Grabmonumente des Chorherrenstifts Reichersberg am Inn* (mit 13 Text-Illustrationen), in: *Berichte und Mittheilungen des Alterthums-Vereins zu Wien* 21 (1882), S. 28–51;

⁴³ Vgl. zu Bischof Albrecht Ernst von Wartenberg (1635–1715) Karl HAUSBERGER, *Das Bistum Regensburg 1. Die Regensburger Bischöfe von 1649–1817*, 2017 (*Germania Sacra*. Die Kirche des alten Reiches und ihre Institutionen, Dritte Folge 13: Die Bistümer der Kirchenprovinz Salzburg), Berlin S. 426–431.

⁴⁴ Carl von OBERNDORFF (wie Anm. 8), S. 29 f.

der Reliquienschrein, dessen vordere Seite aus einer Glasscheibe in Goldrahmen besteht.⁴⁵

Die Reliquien gehörten zum Schatz und Reichtum jedes Gotteshauses und waren auch Ausdruck der persönlichen Frömmigkeit. Es verwundert daher nicht, dass alle Angehörigen der Grafen von Oberndorff seit 1708 auf den Beinamen Fortunatus bzw. Fortunata getauft wurden.⁴⁶ Am Tag des Märtyrers am 1. Juni wurde in der Schlosskapelle jährlich ein Gedenkgottesdienst zelebriert.⁴⁷

Die Grablege

Im Chor der Kapelle befand sich vor dem Altar eine Bodengruft, die wohl anlässlich des Todes von Anna Gobel extra eingerichtet wurde, nachdem sie als erste Person hier ihre letzte Ruhe fand. Ihre Bestattung in der Kapelle musste vom Ordinariat extra genehmigt werden *Nota Bene: et cum Gratia licentia Reverendissimi Consistorii in Capella de Regendorff sepulta*.⁴⁸ Bis 1879 wurden in der Gruft insgesamt 12 Personen bestattet, vornehmlich Kinder und Frauen. In dem von Pfarrer Franz Anton Jung 1769 erstellten Verzeichnis *Nomina Personarum Nobilium in Parochia Zeitlamensi defunctorum et sepultarum* sind Bestattungen in der Schlosskapelle mit folgenden Termini explizit ausgewiesen: *sacello tumulata, capella Regendorffensi terrae mandata* und *in capella Regendorffensi sepulta est*.⁴⁹ Wie der Standort des Epitaphs von 1698 zeigt, wurde Franziska von Batzendorff noch im Langhaus des Schlosstrakts begraben. Die von Freiherr von Reisach erwähnte Bestattung Wilhelm von Batzendorffs von 1692 lässt sich hingegen nicht verifizieren.⁵⁰

Bis zu ihrer Transferierung in die neu erbaute Kirche von Regendorf wurden nachweislich die Leichname folgender Personen in der Schlosskapelle bestattet: 1708 Anna Gobel von Hofgiebing⁵¹, 1716 Maria Adelheid von Oberndorff⁵², 1716 Elis Theres von Oberndorff⁵³, 1727 Maria Anna Constantia von Oberndorff⁵⁴, 1736

⁴⁵ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 41. Schreiben von Dr. Heinrich Jacob vom 1. März 1888.

⁴⁶ FETZER, Oberndorff (wie Anm. 2), S. 169.

⁴⁷ Archiv des Historischen Vereins (HVOR), O 96. Einnahmen und Ausgaben der Hofmark 1770/1771.

⁴⁸ BZAR, Pfarrbücher Zeitlarn. Liber defunctorum, 23. November 1708.

⁴⁹ Generallandesarchiv Karlsruhe, Archivalieneinheit 69 von Oberndorff Nr. 81.

⁵⁰ REISACH (wie Anm. 9), S. 143. Nach StAR, Adelsakten, Nummer 61, starb Batzendorffs Sohn Andreas Georg 1721. Über seinen Sohn Anton Jacob Gideon, der am 18. Oktober 1679 in der Neupfarrkirche getauft wurde, ist hingegen nichts bekannt.

⁵¹ BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, Liber defunctorum. *23tia 1708 in Domino pie obiit Perillustris et Gratiiosa Domina Maria Anna Gobel in ab Hoffgiebing, nata de Furth, in Pienzkoven et cum Grat. Rev. Consistorii Ratisbonensis Licentia in Capella Regendorffensi sepulta.*

⁵² Ebd. *4ta Julii 1716 in Domino pie obiit Perillustris et Gratiiosa Domina Maria Adelheidis de Oberndorff, nata Baronehsa de Traun, aetatis suae 30 annorum, quae omnibus ecclesiae sacramentis rite munita et in Sacello Regendorffensi sepulta est.*

⁵³ Ebd. *Eodem anno 2da Septembris ad creatorem suum avolavit Praenobilis Maria Elis Theres Fortunata, filia Perillustris et Gratiiosi Domini Philippi Antonii Leopoldi ab Oberndorff et Perillustris et Gratiiosae Dominae Mariae Adelheidis conjugis ejus piae memoriae legitima aetatis suae 8 hebdomadarum et 6 dierum et in eodem Sacello tumulta.*

⁵⁴ Generallandesarchiv Karlsruhe, Archivalieneinheit 69 von Oberndorff Nr. 81. *14ta Augusti 1727 obiit Maria Anna Constantia Fortunata nata de Oberndorff aetatis suae 2 annorum et 3 hebdomadarum, in Capella Regendorffensi terrae mandata; BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, Liber defunctorum. August 14 obiit Maria Anna Constantia Fortunata de Oberndorff aetatis suae 2 annorum et 3 hebdomadarum.*

Kreszenz Constantia Adelheid von Oberndorff⁵⁵, 1746 Maria Anna Susanna⁵⁶, 1841 Eduard von Oberndorff⁵⁷, 1849 Ernestine von Oberndorff⁵⁸, 1850 Ludwig Theodor Maria⁵⁹, 1852 Clothilde Adelheid⁶⁰, 1872 Katharina von Bechtoldsheim sowie 1879 Gustav von Oberndorf. Für alle verstorbenen Mitglieder der Gutsherrschaft betete die Gemeinde nach Aussage von Therese Baronin von Juncker-Bigatto in der Woche von Allerheiligen täglich den Rosenkranz.⁶¹ Über die gemauerte Gruft selbst liegen nur spärliche Informationen vor. Wir wissen lediglich, dass sie aufgrund der periodisch wiederkehrenden Überschwemmungen zeitweise unter Wasser gestanden ist. So wird beispielsweise 1852 im Liber defunctorum zur Beisetzung Clothilde Adelheids vermerkt, ihr Sarg sei *in eine mit Wasser gefüllte Gruft* gesenkt worden. Die Gruft bot Raum für mindestens zwei Särge, denn sie enthielt 1907 einen Sammelsarg mit den Überresten aus verschiedenen Bestattungen sowie den Sarg Gustav Adolphi. Demnach darf für die Krypta eine Länge von rund zwei Metern und eine Breite von rund 1,30 Metern angenommen werden.⁶²

⁵⁵ Generallandesarchiv Karlsruhe, Archivalieneinheit 69 von Oberndorff Nr. 81. *8do May 1736 defuncta est Perillustris et Gratiiosa Domina Maria Constantiae Adelheidis de Oberndorff vidua nata Pistorinin de Lorch omnibus Sanctissimae Ecclesiae sacramentis rite munita et sepulta est 11ma May in Sacello Regendorffensi aetatis suae 85 annorum*; BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, Liber defunctorum. *Majus 8 obiit illustris ac gratiosa domina Maria Constantia Adelhaid de Oberndorff vidua nata Pistorinin de Lorch sepulta est 11. Maii in sacello Regendorffensi omnibus sacramentis christiane proviso aetatis 85 annorum.*

⁵⁶ Generallandesarchiv Karlsruhe, Archivalieneinheit 69 von Oberndorff Nr. 81. *16ta July 1746 omnibus sanctissimae Ecclesiae sacramentis optime provisiva in Domino pie mortua est Perillustris et Excellentis Domina Maria Anna Susanna Baronehsa de Oberndorff nata de Stingelheimb Domina in Regendorff et Wolffsegg aetatis suae 46 annorum et 19na Julii ibi in Sacello Regendorffensi sepulta*; BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, Liber defunctorum. *19. Julii sepulta de omnibus sacramentis rite provisiva perillustris et excellentissima domina Maria Anna Susanna Baronehsa Oberndorff et Wolfsegg aetatis 46 annorum.*

⁵⁷ BZAR, Matrikel der Pfarrei Zeitlarn, liber defunctorum. *11. Juli um 4 Uhr Morgens 1841. Begräbnis am 13. Juli spät Abends in der Schlosskapelle. 4 Wochen. Schloßkaplan.*

⁵⁸ Ebd. *Ernestine Gräfin von Oberndorf. Tochter des Grafen Adolph Gustav v. Oberndorf, 1 ½ Jahre. Gestorben am 5. Januar Mittags 12 Uhr. Lungenentzündung. Begräbnis am 7. Januar in der Gruft zu Regendorf.*

⁵⁹ Ebd. *Ludwig Theodor Maria Fortunatus. Sohn des k. Kämmerers Herrn Grafen v. Oberndorf, kath. 12 Jahre 10 Monate. Gestorben am 21ten Februar Vormittags 11 Uhr in München. Nervenfieber, in Behandlung mehrerer Ärzte. Begräbnis am 25ten Februar Familiengruft in Regendorf.*

⁶⁰ Ebd. *Frau Chlothilde Adelheid Alexandra Gräfin von Oberndorff, Kgl. Kämmerer- u. Gutsbesitzers-Gattin, verheiratet, 42 7/8 Jahre, organisches Herzleiden, gestorben am 18. April 1852 in München, begraben am 21. April 1852 in Regendorf, Zelebrant idem unter Assistenz der Herrn Schloßkapläne Eckert v. Hauzenstein u. Simböck v. Regendorf u. des Herrn Pfarrers Krauthahn v. Wenzelbach; wurde in eine mit Wasser gefüllte Gruft gesenkt!!! Vgl. hierzu auch den Eintrag in Bayerische Landböten Nr. 99 vom 21. April 1852, S. 376: *Todesfälle in München. Frau Clotilde Gräfin von Oberndorff, kgl. Kämmerersgattin, 41 J., (die Leiche der Verbliebenen wird in der Familiengruft in dem Schlosse zu Regendorf beigesetzt, und in der Stille dorthin abgeführt werden.) Für hier findet der Trauergottesdienst Mittwoch den 18. April um 11 Uhr Vormittags in der Ludwigs-Pfarrkirche statt.**

⁶¹ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 40. Schreiben von Therese Baronin von Juncker-Bigatto vom 19. Oktober 1908.

⁶² Die betonierte Gruft im Eingang des Presbyteriums der neuen Regendorfer Kirche von 1907 ist 1,70 m tief, 2 m lang und 1,30 m breit und mit Steinplatten bedeckt. Ähnliche Grö-

Die Grabsteine

Mehrere Grabsteine im Chor erinnern bis heute an Angehörige der Familie Oberndorff. Links und rechts vom Altar sind zwei Gedenksteine aus Rotmarmor eingelassen, deren Inschriften einstmals vergoldet und mit blau gefasster konkav gewölbter Umrahmung versehen waren.⁶³ Sie sind Katharina von Bechtoldsheim⁶⁴ und Anna Susanna von Stingelheim⁶⁵ gewidmet. Dekoriert waren die Steine mit vergoldeten Palm- und Blumenzweigen sowie Wappen im flachen Relief. An der linken Seite befindet sich der ältere Stein von 1746 mit folgender Inschrift: *Allhier liegt begraben die Hochwohlgeborene Maria Anna Susanna Freyfrau Von Oberndorf auf Regendorf, gebohrne Reichsfreyin Von Stingelheim auf Kürn, gestorben zu Regendorf 19. Heumonats 1746 in den Vierzig und Sechsten Jahre ihres Alters. Gott verleyh ihr die ewige Ruhe.*

Abb. 6:
Epitaph von 1746



Benverhältnisse dürfen wohl für die Familiengruft im Schloss angenommen werden. Vgl. hierzu auch den Bauplan in StAAm, Bezirksamt Stadtamhof 3532.

⁶³ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 40. Gutachten des K. Generalkonservatoriums der Kunstdenkmäler und Altertümer Bayerns vom 30. Dezember 1907.

⁶⁴ Vgl. zu ihr die Lebensbeschreibung von Carl Graf von OBERNDORFF, *Erinnerungen einer Urgrossmutter. Katharina Freifrau von Bechtolsheim geb. Gräfin Bueil 1787-1825*, Berlin 1902.

⁶⁵ Vgl. zu ihrer Person Michael MAYR – Joseph Rudolph SCHUEGRAF, *Miscallaneen zu einer Chronik vom Schloße und der Herrschaft Kürn, Königl. Landgerichts Regenstauß im Regenkreis; mit vorausgesandter Genealogie der Familie von Stingelheim*, in VHO 2 (1833/1834), S. 1–111, 51.



Abb. 7: Epitaph von 1852

Rechts des Altares erinnert ein Stein an Katharina von Bechtolsheim, die in München 1852 verstorben und nach Regendorf überführt worden war.⁶⁶ Er trägt die Inschrift: *Christus ist mein Leben und Sterben mein Gewinn. Zur frommen Erinnerung an Freifrau Katharina v. Bechtolsheim, geb. Gräfin Durour de Bueil, geboren zu Paris am 15. Jan. 1787, gestorben zu München am 17. Febr. 1852. In kindlicher Dankbarkeit von ihren Oberndorffischen Enkeln gewidmet. Selig die Barmherzigen, denn sie werden Barmherzigkeit finden.*

Der jüngste Grabstein aus weißem Marmor an der Seitenwand des Chores wurde 1879 für den an Typhus verstorbenen Gustav Adolph von Oberndorff⁶⁷ gesetzt:

⁶⁶ Vgl. hierzu Bayerische Landbötin Nr. 99 vom 21. April 1852, S. 376: *Todesfälle in München. Frau Clotilde Gräfin von Oberndorff, kgl. Kämmerersgattin, 41 J., (die Leiche der Verbliebenen wird in der Familiengruft in dem Schlosse zu Regendorf beigesetzt, und in der Stille dorthin abgeführt werden.) Für hier findet der Trauergottesdienst Mittwoch den 18. April um 11 Uhr Vormittags in der Ludwigs-Pfarrkirche statt* sowie Landshuter Zeitung Nr. 97, vom 23. April 1852: *Regensburg, 21. April. Dem Vernehmen nach ist gestern Abends die Leiche der verstorbenen Frau Gräfin von Oberndorf, einer geborenen von Bechtolsheim, von München dahier durchgeführt worden, um in der Familiengruft zu Regendorf beigesetzt zu werden. Die edle Frau ist zu München am Nervenfieber gestorben und sonach bald ihrem Bruder, dem verstorbenen Ministerialrath v. Bechtolsheim ins Grab gefolgt. Eine edle Seele ist mit ihr verschieden.*

⁶⁷ Zu seiner Person vgl. FETZER (wie Anm. 2), S. 131, 139–141; Hugo Graf von WALDERDORFF, *Zur Geschichte der Burg Wolfsegg (Bezirksamts Stadtamhof) und des Geschlechts der Wolf zu Wolfsegg, Schönleiten, Gögglbach, Nabeck, Nabburg, Lengelfeld, Bocksberg, Bruckberg*, Au, in: VHVO 60 (1908), S. 11–124, S. 48 f.

Abb. 8: Epitaph von 1879



Hier ruht die irdische Hülle von Gustav Adolph Maria Fortunatus Graf von Oberndorff, Kapitular, Großkomtur des St. Georgs Ordens, geb. zu Mannheim 3. April 1804, gest. zu Regendorf 25. Juni 1879. R. I. P. Ich bin die Auferstehung und das Leben. Wer an mich glaubt, der wird leben, auch wenn er stirbt.

Nicht mehr erhalten haben sich die vormals unterhalb des Altars in den Boden eingelassenen Solnhofer Platten mit Inschriften etlicher in der Kapelle begrabener Kinder.⁶⁸

Schändung der Reliquien

Die Schlosskapelle mit ihrer wertvollen Ausstattung und den reich geschmückten Reliquien wurde zweimal Zielscheibe von Einbrechern.⁶⁹ 1847 wurde der kostbare Reliquienschatz zum ersten Mal Opfer eines Diebstahls, als ein junger Mann

⁶⁸ StAAmberg, Bezirksamt Stadtamhof 3532. Schreiben Hugo Graf von Walderdorffs vom 16. August 1907.

⁶⁹ Vgl. hierzu Armin GUGAU, Reliquienraub in Regendorf, in: Oberpfälzer Heimatspiegel 47 (2022), S. 56–62.

Schmuck von den Finger-, Zehen- und Fußfragmenten des Märtyrers stahl. Schon nach wenigen Tagen konnte die Polizei den Täter aber fassen und den Schmuck sicherstellen. Das Regensburger Morgenblatt titelte hierzu am 27. Juni 1847: *In der gräfl. Oberndorffschen Schloßkapelle zu Regendorf wurde in dieser Woche ein äußerst frecher, und verabscheuungswerther Diebstahl verübt. Es wurde nemlich der in dieser Kapelle ruhende heil. Leib (St. Fortunat), welcher vor ein paar Jahrhunderten von der dortigen Gutsherrschaft von Rom hieher gebracht wurde, eines Theils seines reichen und kostbaren Schmuckes beraubt. Zum Glück gelang es den thätigen Nachforschungen des Polizeirottmeisters Watter u. der Polizeisoldaten Reinhard und Sperl nicht allein den frechen Dieb zu entdecken und in Verhaft zu bringen, sondern auch den entwendeten Pretiosen, deren Werth namhaft ist, auf die Spur zu kommen. Der Thäter, ein junger, vergnügungssüchtiger Mensch soll seine Frevelthat bereits eingestanden haben.*⁷⁰ Am 12. August 1874 erfolgte dann der zweite Einbruch. Der Regendorfer Michael Haseneder war über ein Fenster in der Sakristei eingedrungen und hatte den Heiligen Leib seines Silber- und Goldschmucks beraubt. Um an einen goldenen Armreif zu gelangen, zertrümmerte der junge Mann sogar die auf dem Altar stehende Statue des Heiligen Sebastian.⁷¹ Wie schon beim ersten Diebstahl von 1845 konnten die Polizeibehörden auch 1874 den Täter innerhalb kürzester Zeit ausfindig machen. Wahrscheinlich war der Bäckergehilfe durch den Verkauf der gestohlenen Preziosen in das Visier der Ermittlungsbehörden geraten. Am 25. Februar 1875 fand vor dem Appellationsgericht in Nürnberg der Strafprozess gegen Haseneder statt. Der Geselle, der sich noch im Besitz eines Teils des geraubten Schmuckes befand, wurde hierbei zu zwei Jahren Zuchthaus verurteilt.⁷² 1881 konnten übrigens noch zwei Schmuckstücke aus dem Raub von 1874 vom Amtsgericht Regenstauf sichergestellt werden: ein kleiner goldener Adler mit drei Rubinen und eine abgebrochene Verzierung mit einem Rubin.⁷³

Gottesdienste im Schloss

Der örtlichen Bevölkerung war der Zutritt zur Schlosskapelle nur in Ausnahmefällen und zu besonderen Anlässen gestattet. Dies änderte sich erst im 19. Jahrhundert, als die Kapelle neben Taufen, Hochzeiten und am Dreifaltigkeitssonntag den Dorfbewohnern auch jeden Sonntag zum Messbesuch offen stand und als *fleißig frequentiert* galt.⁷⁴ Messen wurden in den ersten Jahren von Geistlichen aus Regensburger Klöstern zelebriert, bevor diese dann im 18. Jahrhundert der Pfarrer von Zeitlarn versah.⁷⁵ So verzeichnet das 1771 erstellte Rechnungsbuch der Hofmark Regendorf unter der Rubrik *An Gelt auf die alhiesige Kkirchen oder herrschaftliche Schlosscapellen dan darinn lessen gelassene heilige Messen* Ausgaben für mehrere

⁷⁰ Regensburger Tagblatt Nr. 174 vom 27. Juni 1847, S. 735; Augsburgischer Anzeigenblatt Nr. 177 vom 30. Juni 1847, S. 706.

⁷¹ Neues Bayerisches Volksblatt Nr. 223 vom 16. August 1874, S. 813; hierzu auch Passauer Tagblatt Nr. 190 vom 21. August 1874; Donau-Zeitung Nr. 189 vom 19. August 1874.

⁷² Nürnberger Presse Nr. 57 vom 26. Februar 1875.

⁷³ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 40.

⁷⁴ Vgl. hierzu beispielsweise die Taufeinträge in BZAR, Matrikel Regendorf, Liber baptizatorium. Taufeinträge vom 24. April 1814, 13. Januar 1817, 7. Januar 1818, 14. Mai 1818, 14. März 1819 und 26. Mai 1829.

⁷⁵ 1689 hielt beispielsweise Pater Michael aus St. Emmeram die Heilige Messe. Vgl. hierzu BZAR, Pfarrakten Zeitlarn, 40. Schreiben vom 30. Januar 1689, 3. Juni 1689 und 17. Juli 1690.

Gottesdienste, die von Franz Anton Jung gehalten wurden. Der Zeitlerner Pfarrer hielt demnach neben den Gottesdiensten an Fronleichnam, Kirchweih und Erntedank zur *Dankhsagung für die gueth hereingebrachte Veldtfrüchten* noch Messen zu Ehren der Heiligen Fortunatus, Leonhard, Wendelin, Sebastian und Johann von Nepomuk. Insgesamt fielen damit im Rechnungsjahr 1770/1771 für die Schlosskapelle und der darin gelesenen Messen 24 Gulden und 55 Kreuzer an Ausgaben an.⁷⁶ Im 19. Jahrhundert weisen die Verordnungsblätter und Schematismen des Bistums Regensburg für die Schlosskapelle einen Sacellan, also einen Geistlichen an eine nicht mit Pfarrrechten ausgestatteten Privatkapelle aus.⁷⁷ Um 1840 wurde eine Frühmesserstelle eingerichtet, die vom Ordinariat frei besetzt wurde. Jeden Sonn- und Feiertag hielt fortan der Kaplan Gottesdienst. Neben 200 fl. Gehalt standen diesem auch freie Wohnung und Verpflegung im Schloss zu. Den Messnerdienst hatte der Schlossgärtner zu verrichten.⁷⁸ Als Schlosskapläne sind 1804 Andreas Knoll⁷⁹, 1805–1819 Joseph Schmid⁸⁰, 1831–1837 Alois Hörmann⁸¹, 1839 Georg Brunner⁸², 1840 Johann Baptist Fischer⁸³, 1841 Andreas Ehrensberger⁸⁴, 1842 Michael Widmann⁸⁵, 1843–1845 Josef Krauthan⁸⁶, 1851 Aegid Götzfried⁸⁷, 1852–1853 Matthias Simbeck⁸⁸, 1856 Joseph Drötl⁸⁹, 1857–1862 Karl Sterr⁹⁰, 1863–1871 Eduard Dachs⁹¹ und 1877–1880 Rudolph Dürschlag⁹² belegt. Von der örtlichen Bevölkerung wurden in dieser Zeit 12 Gedenkgottesdienste gestiftet.⁹³

⁷⁶ Archiv des Historischen Vereins (HVOR), RO I 96.

⁷⁷ Das Kirchenrecht unterscheidet zwischen einer Kapelle (oratorium) und einer Privatkapelle (sacellum). Demgemäß wurden die Schlosskapläne als Sacellan oder Sazellan bezeichnet.

⁷⁸ Vgl. hierzu die Matrikel des Bisthums Regensburg. Nach der allgemeinen Pfarr- und Kirchen-Beschreibung von 1860 mit Rücksicht auf die älteren Bisthums-Matrikel, 1863, S. 334.

⁷⁹ BayHStA, Kurbayern Regensburg Landesdirektorium 1421; Status ecclesiasticus Ratisbonensis collectus opera cancellistarum consistorialium, 1804, S. 65.

⁸⁰ Status ecclesiasticus Ratisbonensis collectus opera cancellistarum consistorialium, 1805, S. 67; 1810, S. 125; 1813, S. 75; 1814, S. 74; 1816, S. 82; 1817, S. 74; 1818, S. 72; 1819, S. 70.

⁸¹ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1833, S. 100; 1834, S. 100; 1836, S. 97; 1837, S. 98.

⁸² Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1839, S. 98.

⁸³ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1840, S. 98.

⁸⁴ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1841, S. 98.

⁸⁵ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1842, S. 98.

⁸⁶ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1843, S. 98; 1844, S. 98; 1845, S. 98.

⁸⁷ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1851, S. 98; Regensburger Tagblatt Nr. 116 vom 28. April 1851, S. 478.

⁸⁸ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1852, S. 98; 1853, S. 98; Bayerisches Volksblatt Nr. 271 vom 2. Oktober 1851, S. 1006.

⁸⁹ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1856, S. 99.

⁹⁰ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1857, S. 100; 1858, S. 87; 1859, S. 84; 1860, S. 85; 1861, S. 86; 1862, S. 87; Regensburger Morgenblatt Nr. 60 vom 1. März 1862, S. 137.

⁹¹ Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1863, S. 87; 1864, S. 88; 1865, S. 88; 1866, S. 88; 1867, S. 91; 1868, S. 90; 1869, S. 70; 1871, S. 58; Vgl. zu seiner Präsentation den Artikel im Amberger Tagblatt vom 8. August 1863 sowie den Nachruf in Regensburger Morgenblatt Nr. 259 vom 14. November 1871, S. 944.

⁹² Schematismus der Geistlichkeit des Bisthums Regensburg für das Jahr 1877, S. 61; 1880, S. 82.

⁹³ StAAm, L.ä.O. Regensstauf 1753. Verwaltung der Schlosskapelle 1849–1854.

Aufhebung der Kapelle

Noch zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurden in der Schlosskapelle wöchentlich einmal die Heilige Messe und am Dreifaltigkeitssonntag ein Festgottesdienst gefeiert. Der Gottesdienstraum galt zu diesem Zeitpunkt jedoch als stark renovierungsbedürftig und für die wachsende Dorfbevölkerung von mittlerweile 415 Personen als zu klein. 1904 fasste daher Alexander Graf Faber-Castell den Beschluss, für Regendorf eine eigene kleine Kirche außerhalb des Schlossgeländes zu errichten: *Da aber wegen ihrer Feuchtigkeit eine dauernde Renovierung auch mit größeren Kosten nicht möglich ist, die jetzige Kapelle auch zudem räumlich sehr beschränkt und selbst für die wöchentliche heilige Messe nicht Raum genug bittet, so entschloß sich seiner Erlaucht Herr Faber-Castell zum Neubau einer größeren Kapelle auf einem geeigneten Platz außerhalb seines Schlosses.*⁹⁴ Zugleich wollte Faber-Castell mit dem Neubau den Besuch seiner Privatkapelle und den öffentlichen Zugang über seinen Schlosshof unterbinden. Baubeginn für die kleine, im neuromanischen Stil gehaltene Dorfkirche war der 8. April 1907.⁹⁵ Am 22. Oktober 1908 konnten die in der Schlosskapelle vorhandenen Leichname in die neue Gruft der Kirche transferiert werden.⁹⁶ Die Reliquien hatte bereits 1887 Graf Hugo von Oberndorff an sich gebracht und mit nach Ungarn genommen.⁹⁷ Die alten Grabsteine fanden hingegen im Presbyterium der neuen Kirche keinen Platz und verblieben an Ort und Stelle. Als Ersatz ließ man zwei neue Erinnerungssteine mit den Namen der Verstorbenen im Altarraum anbringen.

Über das weitere Schicksal der Schlosskapelle ist nichts bekannt. Ihre Geschichte endet aber spätestens 1935 mit der Enteignung seines letzten adeligen Besitzers durch die Nationalsozialisten und dem erzwungenen Verkauf des Schlossgutes an die Bayerische Bauernsiedlung GmbH.⁹⁸ Der 1948 erfolgte Einbau einer kleinen Kapelle im ersten Obergeschoss im Nordflügel im Rahmen der Nutzung des Gebäudes als Altenheim steht mit der alten *Kirch* und *privat Capell* nicht mehr in Verbindung.⁹⁹

⁹⁴ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn, 40. Schreiben von Anton Wagner vom 18. Oktober 1904.

⁹⁵ Zu der von 1907-1909 erbauten Kirche in Regendorf vgl. Hans K. GROSSHAUSER, Kirche zur Heiligsten Dreifaltigkeit in Regendorf, in: Pfarrgemeinde Zeitlarn (Hg.), Kirchenführer Zeitlarn – Regendorf – Laub, Regenstau 2011, S. 18–25; Katholisches Pfarramt Zeitlarn (Hg.), 70 Jahre Kirche von Regendorf 1907-1977, Festschrift 1977.

⁹⁶ BZAR, Pfarrakten Zeitlarn 40. Schreiben von Pfarrer Anton Wagner vom 22. Oktober 1908.

⁹⁷ Vgl. hierzu GUGAU (wie Anm. 69), S. 56-62.

⁹⁸ Zur Enteignung von 1935 und zur Person von Baron von Harnier vgl. Christina Maria FÖRSTER, Der Harnier-Kreis – Widerstand gegen den Nationalsozialismus in Bayern, Paderborn 1996, S. 201–215.

⁹⁹ StAR, Amt 60 – Amt für Hochbau und Gebäudeservice, 22. Planskizze Nr. 35 vom 17. Mai 1947.

Das Wallfahrtsbild der Schönen Maria von Albrecht Altdorfer (1519)

Die Unterzeichnung des Wallfahrtsbildes mit dem Entwurf
für einen Kalvarienberg

Von Annette Kurella

Das Gemälde der *Schönen Maria* von Albrecht Altdorfer, eine freie Kopie der Lukas Madonna aus der Alten Kapelle in Regensburg, erinnert an eine der letzten großen Marienwallfahrten des Mittelalters.

Die in Regensburg im Jahr 1519 kurz, aber heftig aufflammende Wallfahrt zur Schönen Maria war Ausdruck einer Bewegung, deren sichtbares Zeichen mit der Vertreibung der Regensburger Juden und der Zerstörung der Synagoge ihren leid-

Abb 1: Albrecht Altdorfer, Die Schöne Maria von Regensburg, 1519, Malerei auf Lindenholz, 76 x 64,5 cm;

Diözesanmuseum Regensburg, Leihgabe des Kollegiatsstifts St. Johann.



vollen Anfang nahm.¹ Unmittelbarer Anlass war die Nachricht vom Tod Kaiser Maximilians I., des Schutzherrn der Juden, der am 12. Januar in Wels starb. Um sich aus wirtschaftlicher Not zu befreien, nutzte der Regensburger Rat die Gelegenheit der kaiserlichen Vakanz und erteilte der jüdischen Gemeinde am 21. Februar die Weisung, innerhalb von fünf Tagen die Stadt zu verlassen, nicht ohne zuvor die Synagoge geräumt und abgerissen zu haben. Nach ihrer Zerstörung errichtete man auf den Ruinen der Synagoge zu Ehren der Schönen Maria eine hölzerne Kapelle, auf deren Altar am 24. März die von Albrecht Altdorfer eigens gemalte Kopie nach dem Gnadenbild in der Alten Kapelle installiert wurde.² Der Künstler schuf das Gemälde folglich innerhalb nur eines Monats, eine Zeitspanne, die für die Herstellung eines Tafelbildes äußerst kurz bemessen ist.³ Der Ratsherr Hans Portner, ein Freund Altdorfers, stiftete die Tafel.⁴

Dank der reichlich fließenden Einnahmen beschloss der Regensburger Rat, eine steinerne Wallfahrtskirche zu errichten. Noch im selben Jahr, 1519, wurde der Grundstein für den ambitionierten, vom Augsburgener Baumeister Hans Hieber entworfenen Bau gelegt. Doch schon nach wenigen Jahren, mit zunehmendem Interesse an protestantischem Gedankengut, erlosch die Wallfahrt und der Neubau der Kirche geriet ins Stocken.

1537 wurde die hölzerne Kapelle abgerissen. Wie lange sich das Bild in der hölzernen Wallfahrtskapelle befand, ist nicht bekannt.⁵ Unbemerkt von der inzwischen protestantischen Bevölkerung und ohne Anteilnahme der Chronisten stiftete der Kanoniker Johann Hartinger im Jahr 1630 in der Kirche des Kollegiatstifts St. Johann einen Marienaltar, in den er das ehemalige Wallfahrtsbild einfügen ließ. Dazu wurde das Gemälde mittels Formatänderung und Übermalungen optisch verfrem-

¹ Über die Hintergründe ausführlich Carl Theodor GEMEINER, *Regensburgische Chronik*, Bd. 4: Aus der Urquelle, den königlichen Archiven und Registraren zu Regensburg (1824), Heinz ANGERMEIER (Hg.), Nachdruck 1987, darin ab S. 354 die Beschreibung der Ereignisse nach den zeitgenössischen Quellen. Thomas NOLL, *Altdorfers Radierungen der Synagoge in Regensburg. Zur Wahrnehmung jüdischer Lebenswelt im frühen 16. Jahrhundert*, in: Christoph WAGNER – Oliver JEHL (Hg.), *Albrecht Altdorfer, Kunst als zweite Natur*, Regensburg 2012, S. 171–187, hier S. 175 zählt die Massenwallfahrt zu den bekanntesten hypertrophen Auswüchsen der spätmittelalterlichen Frömmigkeit. Zur Lukasmadonna Achim HUBEL, *Die Schöne Maria von Regensburg. Wallfahrten – Gnadenbilder – Ikonographie*, in: *850 Jahre Kollegiatstift zu den heiligen Johannes Baptist und Johannes Evangelist in Regensburg 1127–1977*, München/ Zürich 1977, S. 199–239.

² Mit dem Bau der Kapelle wurde am 18. März begonnen, „darein ein Marwellsteinen Altar gesetzt mit einer Tafel der schonen Marie nach der pildnus als sy Lucas der Evangelist gemalt hat“. Zitat nach Domprediger Hubmaier in: Hugo Graf von WALDERDORFF, *Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart*, Regensburg ⁴1896, S. 434 f. NOLL (wie Anm. 1) S. 173 mit Anm. 19–21.

³ Auf die knappe Frist weist bereits Peter HALM, *Eine Altdorfer-Sammlung des 17. Jahrhunderts*, in: *Münchener Jahrbuch der bildenden Kunst*, 3. Folge, 11 (1960) S. 162–172, hier S. 171, Anm. 9. Gerlinde STAHL, *Die Wallfahrt zur Schönen Maria in Regensburg*, in: *Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 2* (1968) S. 205–282, hier S. 212 folgert daraus, dass das Bild schon 1518 entstanden sei. Sie orientiert sich dabei an Ernst BUCHNER, *Albrecht Altdorfer und sein Kreis*. München 1938, S. 8, der das Bild ebenfalls 1518 datiert.

⁴ Nach einer sekundär überlieferten Notiz bei Leonhard THEOBALD, *Die Reformationsgeschichte der Reichsstadt Regensburg*, Bd. 1, München ²1980, S. 58; HUBEL (wie Anm. 1) S. 209.

⁵ STAHL (wie Anm. 3) S. 86, 205.

det.⁶ Dort, in unmittelbarer Nachbarschaft zum Sitz des Regensburger Bischofs und unweit der ehemaligen Synagoge, überdauerte die *Schöne Maria* fortan, bis zur Unkenntlichkeit getarnt, gleichwohl präsent vor aller Augen, die konfessionellen Wirren der folgenden Jahrhunderte. Als während der Gegenreformation im 18. Jahrhundert eine zweite Wallfahrt zur Schönen Maria in St. Kassian wieder aufflammte, – nun mit einer dem Altdorferschen Vorbild folgenden Skulptur Hans Leinbergers als Kultbild – blieb unsere Tafel stumm.⁷ Der Emmeramer Abt Coelestin Vogl kommentierte in seinem 1680 verfassten „Mausoleum“,⁸ dass die Herren vom städtischen Rat über den Verbleib des angeblich verschollenen Wallfahrtsbildes informiert gewesen seien, enthielt sich aber näherer Details.

Und so verstrichen nach dem Abbruch der kleinen hölzernen Kapelle vier Jahrhunderte, ehe das Altdorfer-Gemälde wiederentdeckt und als das vormalige Wallfahrtsbild zur Schönen Maria erkannt worden ist.⁹ Nach der Restaurierung, bei der auch die entstellenden Übermalungen wieder entfernt wurden, präsentierte Ernst Buchner das Gemälde 1938 erstmals in der Münchner Altdorfer-Ausstellung.¹⁰

Altdorfer blieb uns den eindeutigen Nachweis über seine Urheberschaft am Wallfahrtsbild der Schönen Maria schuldig. So bleibt nur das Gemälde selbst, das durch seine materielle Beschaffenheit und insbesondere aufgrund seines charakteristischen Stils die Hand des Künstlers und somit seine Herkunft verrät. Und waren auch die neuen Entdecker davon überzeugt, das längst verloren geglaubte Wallfahrtsbild wieder vor Augen zu haben, so mehrte sich im Laufe der Zeit die Schar der Zweifler, deren Stimmen bis heute die Debatte sowohl um die Bedeutung als auch die Autorschaft des Bildes bestimmen.¹¹

Die Erfassung von kunsttechnologischen Merkmalen lieferte 2010 erstmals belastbare Indizien für die These, dass es sich bei dem Gemälde um jenes Wallfahrts-

⁶ Johann GÜNTNER, Die Schöne Maria in der Stiftskirche St. Johann zu Regensburg, in: BZGB 28 (1994) S. 207–213, hier S. 208.

⁷ STAHL (wie Anm. 3) S. 95, 185 f.; Bernhard DECKER, Das Ende des mittelalterlichen Kultbildes und die Plastik Hans Leinbergers, in: Achim HUBEL – Robert SUCKALE (Hg.), Bamberger Studien zur Kunstgeschichte und Denkmalpflege, Bd. 3, Bamberg 1985, S. 213–290, hier S. 274 f.

⁸ Coelestin VOGL, Mausoleum Oder Herrliches Grab Des Bayrischen Apostels und Blutzengens Christi S. Emmerami Geziert mit viler anderer Heilig-Seeliger Bischoffen, Abbtien, Kayser, und König, Königinnen, Fürsten, Graffen und Herren Begräbnussen. So in gedachter S. Emmerami Closter-Kirchen in Regenspurg zusehen. Regenspurg 1680, S. 311.

⁹ BUCHNER (wie Anm. 3) S. 9. rühmt sich als Wiederentdecker. Dazu Karl BUSCH, Wie Altdorfers „Schöne Maria“ gefunden wurde, in: Der Zwiebelturm 18 (1963) S. 217–222, hier S. 217 f. Tatsächlich hatten bereits WALDERDORFF (wie Anm. 2) S. 197, wie auch Felix MADER, Die Kunstdenkmäler der Stadt Regensburg, Bd. II: Kirchen der Stadt (Die Kunstdenkmäler der Oberpfalz XXII) München 1933, S. 140, auf das Gemälde aufmerksam gemacht.

¹⁰ BUCHNER (wie Anm. 3) Kat.Nr. 34.

¹¹ Den ersten Zweifel säte Franz WINZINGER, Albrecht Altdorfer, Die Gemälde, München 1975, S. 94, ebenso HUBEL (wie Anm. 1) S. 219. Erneut in DERS., Das Gnadenbild der Alten Kapelle, in: Werner SCHIEDERMAIR, Die Alte Kapelle in Regensburg, Regensburg 2002, S. 219–244, hier S. 240 f. Sie ordnen das Gemälde als Werkstattkopie nach einem verlorenen Original aus der Hand Altdorfers ein. Eine Chronologie dazu bei STAHL, (wie Anm. 3) S. 205–210; Daniel SPANKE, Bildformular und Bildexemplar. Die Schöne Maria zu Regensburg und der Wandel der Identität Sakraler Bilder in der frühen Neuzeit, in: Christoph WAGNER – Klemens UNGER (Hg.), Bertold Furtmeyr. Meisterwerke der Buchmalerei und die Regensburger Kunst in Spätgotik und Renaissance. Regensburg 2010, S. 155–165.

bild handelt, welches der Regensburger Maler und Ratsherr Albrecht Altdorfer 1519 für die hölzerne Kapelle schuf.¹² Im Jahr 2017 brachte dann die Untersuchung mit der OSIRIS-Infrarotkamera unter einer bereits vermuteten Unterzeichnung der *Schönen Maria* eine weitere, bis dahin unbekannte Unterzeichnung mit dem Motiv eines volkreichen *Kalvarienbergs* ans Licht.

Der Beitrag stellt die beiden Unterzeichnungen auf der Basis ihres materiellen Bestandes und seiner Veränderungen vor und sucht Anhaltspunkte in vergleichbaren Werken Altdorfers und seinem Umkreis. Die Ergebnisse geben Einblick in einen bisher unbekanntem Teil der Geschichte des Gemäldes und werfen ein Schlaglicht auf die turbulenten Anfänge der Wallfahrt zur Schönen Maria zu Beginn des Jahres 1519.¹⁵

Das Gemälde der Schönen Maria. Beschreibung, Material und Technik

Maria steht, mit dem Kind auf ihrem rechten Arm, frontal zum Betrachter. Beide wenden ihre nimbierten Köpfe einander zu. Entsprechend der Vorlage in der Alten Kapelle reicht die Darstellung der Madonna bis zur Hüfte. Maria ist in ein tiefblaues Tuch gehüllt – das Maphorion, gemäß der byzantinischen Vorlage der Lukasmadonna –, welches mit goldenen Sternen und goldgestickten Fransenborten ihr Haupt und den Körper nahezu vollständig bedeckt.¹⁴ Lediglich an den Unterarmen wird ein rotes, spitzenbesetztes Untergewand sichtbar. Ihre linke Handfläche hält sie schützend vor den Knaben, der ein kurzes, an der Taille gegürtetes dunkelrotes Kleid trägt. Seine rechte Hand ist zum Segensgestus erhoben, während er in der linken eine Schriftrolle hält. Mutter und Kind sind von einer strahlend-goldenen, ovalen Aureole hinterfangen, die von einem leuchtend roten Wolkenkranz gesäumt wird. Der Hintergrund verliert sich in dunklem, braunschwarzem Gewölk. Das Malbrett der *Schönen Maria* besteht aus Lindenhholz.¹⁵

¹² Annette KURELLA, Altdorfers Tafelmalerei. Anmerkungen zur Technologie der Gemälde ‚Die beiden Johannes‘ und ‚Schöne Maria‘, in: WAGNER – JEHLÉ (wie Anm. 1) S. 315–327.

¹³ Die vorliegende Untersuchung war nur dank der großzügigen Unterstützung vieler Beteiligter möglich. Mein aufrichtiger Dank gilt insbesondere den Kollegiaten vom St. Johannesstift in Regensburg, vertreten durch ihren Dekan Msgr. Erzpriester Univ.-Prof. em. Dr. Dr. Johannes Hofmann, ebenso den Vertretern der Kunstsammlungen der Diözese Regensburg, dem damaligen Direktor Dr. Hermann Reidel und Dr. Maria Baumann sowie dem damaligen Direktor des Historischen Museums Regensburg Dr. Peter Germann-Bauer. Mein weiterer Dank gebührt Kolleginnen und Kollegen, die mir mit Rat und Tat zur Seite standen: Thomas Becker, Art Conservation, Künstnacht; Dr. Friedrich Buchmayr und KR Mag. Harald R. Ehrl, can.reg., Stiftsbibliothek Augustiner-Chorherrenstift St. Florian; Stefan Effenhauser, Bilddokumentation Regensburg; Eszter Fábry und Júlia Tátrai, Gemäldegalerie Alte Meister, Museum der Bildenden Künste Budapest; Dr. Babette Hartwig und Dr. Ute Stehr, Staatliche Museen zu Berlin, Gemäldegalerie; Christian Jäger, Staatliche Museen zu Berlin, Kupferstichkabinett; Josef Meiler, Meiler und Partner, Regensburg; Dr. Wolfgang Neiser und Michael Preischl, Historisches Museum Regensburg; Oliver Mack, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg; Professor Ivo Mohrmann und Dr. Monika Kammer, HfBK Dresden; Dr. Guido Messling und Dr. Björn Blauensteiner, Kunsthistorisches Museum Wien, Gemäldegalerie; Dr. Manuel Teget-Eltz, Grafische Sammlung der Universität Erlangen; Dr. Camilla Weber, Diözesanarchiv Regensburg u. v. m.

¹⁴ G.A WELLEN, Das Marienbild in der frühchristlichen Kunst, in: Lexikon der Christlichen Ikonographie, Bd.5 Allgemeine Ikonographie. Freiburg i. Br. 1971 [ND 1994], Sp. 161.

¹⁵ Die Beschreibung basiert auf meinen Beobachtungen i.J. 2010 und wurden für die vorliegende Publikation aktualisiert, KURELLA (wie Anm. 12). Untersuchungen erfolgten unter



Abb. 2a: Albrecht Altdorfer, Die Schöne Maria von Regensburg, 1519, Malerei auf Lindenholz, 76 x 64,5 cm; Rückseite, Auflicht.



Abb. 2b: Albrecht Altdorfer, Die Schöne Maria von Regensburg, 1519, Malerei auf Lindenholz, 76 x 64,5 cm; Rückseite, UV-Fluoreszenz.

Mit einer Größe von 76 x 64,5 cm entspricht es nahezu dem Format der um 1516–20 datierten Tafeln der *Floriansfolge*.¹⁶ Drei astreiche, etwa 15 Millimeter starke Bretter sind vertikal verleimt. Die Rillen eines Streichmaßes markieren oben und unten das beabsichtigte Bildformat. Auf der Bildseite kaschieren vier rechteckige Holzintarsien Astverwachsungen, während die unbemalte Tafelrückseite nur grob zugerichtet ist. Die heute geringfügig beschnittenen Tafelränder sind rückseitig leicht angeschrägt. Das Malbrett ist vorne dünn grundiert.

An drei Seiten zeichnet sich im Streiflicht ein Grundierstrand ab, der bestätigt, dass die Tafel während des Grundierens in einem Nutrahmen steckte, welcher mit grundiert worden war. Auf der seitlich begrenzten Grundierung liegt eine schwarze Unterzeichnung mit der Darstellung eines *Kalvarienbergs*. Eine Vollendung des Motivs mit malerischen Mitteln unterblieb jedoch. Stattdessen folgt auf die bereits weit gediehene Zeichnung eine weitere dünne Grundierung als weiß-opaker Bildgrund, nun für die Unterzeichnung der *Schönen Maria*: Die schwarzen Pinsellinien markieren in langen, weiten Schwüngen die Umrisse der Figuren von Mutter mit Kind. Hierfür wurde nach Augenschein erneut ein behelfsmäßiger, jedoch leicht ver-

Verwendung verschiedener Lichtquellen (TL, SL, UV-Fluoreszenz), in der Vergrößerung mittels Stereomikroskop sowie durch Auswertung von Röntgen- und Infrarotaufnahmen vor dem Original. Holzanalyse: Josef Meiler, Regensburg. Die Röntgenaufnahmen (2011) mit Seifert Eresco 42 MF3.1, 0,8mm Be fertigte Thomas Becker ©Art Conservation Künstnacht, die Infrarotaufnahmen (2017) Ivo Mohrmann und Monika Kammer, HfBK Dresden.

¹⁶ WINZINGER, Gemälde (wie Anm. 11) Nr. 30-36. gl. die Formate *Gefangennahme* 78,4 x 65,2 cm, *Vorführung* 78,2 x 66,3 cm, ebenfalls auf Lindenholz. Daniel HESS – Bruno HEIMBERG, Albrecht Altdorfers Tafeln der Florianslegende, in: Enthüllungen. Restaurierte Kunstwerke von Riemenschneider bis Kremser Schmidt, Nürnberg 2008, S. 41-49, hier S. 49.

änderter Rahmen genutzt,¹⁷ denn die nachfolgende Malerei orientiert sich zwar an den seitlichen Begrenzungen des älteren Grundierrandes, setzt sich jedoch oben und unten darüber hinaus bis zu den Tafelrändern fort.



Abb. 3: Albrecht Altdorfer,
Die Schöne Maria von
Regensburg, 1519, Malerei
auf Lindenholz, 76 x 64,5 cm;
Röntgenaufnahme:
Thomas Becker
©Art Conservation.

Soweit dies an Fehlstellen in der Bildschicht und im Röntgenbild zu erkennen ist, folgt dieser zweiten, jüngeren Unterzeichnung eine einfarbige Untermalung (Imprimatur) in ölhaltigem Bindemittel, auf der auch das Gold der Aureole angelegt ist: Die meist zu Rechtecken von maximal 4 x 4 cm geschnittenen Goldblättchen liegen in ein bis drei Reihen direkt auf der Unterlage. Ihre Oberfläche ist glatt, wengleich nicht poliert. Als strahlender Lichtschein, vor dem sich die Figur deutlich abhebt, hinterfängt das Gold die Madonna. Die Nimben sind rot umrandert und bei Jesus mit roten Flammenstrahlen verziert. Ein ebenfalls roter Streifen, der sich nach außen über Rosa und Braun ins Schwarzbraun des Hintergrunds verliert, begrenzt die Aureole und schafft atmosphärische Tiefe. Heute ist das Metall empfindlich gedünnt, so dass an vielen Stellen der Untergrund hindurchschimmert.

Beobachtungen zum Malprozess

Die Malerei entstand in Mischtechnik mit augenscheinlich hohem Ölanteil. Ein Blick auf das Röntgenbild verrät die Konturtreue des Pinselauftrags, dessen Anlage breit und flächig verläuft. Hintergrund und Mariengewand bestehen aus deutlich

¹⁷ Respektive zwei Nutleisten an den einander gegenüberliegenden Tafelseiten: eine vielfach geübte Praxis, um das Verziehen der Tafel während des Aufgrundierens zu verhindern. Vgl. Bruno HEIMBERG, Zur Maltechnik Albrecht Dürers, in: Gisela GOLDBERG – Bruno HEIMBERG – Martin SCHAWÉ, Albrecht Dürer: Die Gemälde der Alten Pinakothek, Heidelberg 1998, S. 33.

absorbierenden, zügig applizierten Farbschichten. Die bereits erwähnte Imprimitur ist in Fehlstellen als weitgehend monochrome, graublau bis weißlich-opake Unter- malung sichtbar. Der nachfolgende Farbauftrag bleibt im Hintergrund einschichtig Blau, im Bereich der Gewänder und Inkarnate erfolgt er auch mehrschichtig nass- in-nass. Die maltechnischen Feinessen galten den Inkarnaten. Sie scheinen sorgfältig in hauchdünnen Schichten angelegt und die farbigen Nuancen weich mit den Finger- spitzen vertrieben zu sein. Wenige grafische Differenzierungen an Augen, Nase und Mund vollenden die Darstellungen der Gesichter. In den Gewändern und im Hinter- grund erweist sich die Malerei großzügiger und freier. Nun wurde die Farbe nicht nur mit dem Pinsel gestrichen, sondern auch gestupft und gekratzt. Versah der Künstler die Gewänder noch mit feinen Spitzen und aufwändigem Bortenbesatz, so wurde der Feuerkranz um die Aureole eher flüchtig gepinselt, und die daran angren- zenden rosa Wölkchen bereits derart locker mit dem Borstenpinsel aufgesetzt, dass sein Duktus markante Spuren hinterließ. Im braunschwarzen Hintergrund schließ- lich genügte ein Stückchen Stoff, um die dunkle Farbe auf die hellblaue Unter- malung zu stupfen und dabei spannende Effekte zu erzielen.

Pentimenti

Im Röntgenbild (Abb. 3) zeigen sich einige Wiederholungen und teils auch Kor- rekturen im figürlichen Bereich, die vermuten lassen, dass sich die Darstellung erst während des Malprozesses entwickelte: Der Knabenkopf war zunächst größer ange- legt. Ebenso wurden die Beine Jesu und die Hände seiner Mutter während des Ma- lens mehrfach verändert. So war sein rechtes Bein erst deutlicher gestreckt, ver- gleichbar der Haltung auf dem Holzschnitt der *Schönen Maria mit dem Vorhang* aus dem Altdorfer-Umkreis.¹⁸

Abb. 4: Albrecht Altdorfer, Schöne Maria von Regensburg, um 1519, Farb- Holzschnitt auf Papier, 43 x 32 cm; HMR, FW 103.

Foto: Michael Preischl.



¹⁸ Um 1520, Historisches Museum Regensburg (HMR) G 1973/51, Wolfgang PFEIFFER, Die Schöne Maria mit dem Vorhang. Ein unbekannter Holzschnitt aus dem Altdorfer-Umkreis, in: Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums (1990) S. 53–63.

Der Rock, dessen Saum im frühen Stadium auch die Waden bedeckte, wurde schrittweise gekürzt, bis beide Knie sichtbar waren. Und schließlich glich der Maler die schützende Hand- und Armhaltung Mariens an die veränderte Beinhaltung an, so dass ihr kleiner Finger in der endgültigen Version wie beiläufig den Rocksäum über dem linken Bein des Knaben streift.

Objekt- und Restaurierungsgeschichte

Erst mit der Einfügung in den neuen Marienaltar in St. Johann im Jahr 1630 wird das Gemälde wieder greifbar: Wie die Spuren an der Bildtafel bestätigen, ging die Umsetzung in den neuen Altar mit einer bewussten Formatverlängerung einher, die das Bild der Madonna in ein Kniestück verwandelte.¹⁹ Folglich war es nun bei gleicher Breite um zwei Drittel länger. Zur Verlängerung hatte man der Tafel jeweils oben und unten Bretter angesetzt, die rückseitig mit Metallbändern fixiert waren. Deren Abdrücke zeichnen sich noch heute auf der Tafelrückseite ab (Abb 2b). Das obere, bogenförmige Brett war etwas schmaler als das Gemälde und auch als die untere Anstückung. Die Verkürzung korrespondiert mit zwei kleinen Einzügen an der rechten und linken oberen Tafellecke, die sich deutlich auf einer Abbildung des Altars am Verlauf des Rahmenprofils darstellt.²⁰



Abb. 5: Marienaltar in der Stiftskirche St. Johann mit der integrierten Schönen Maria, Zustand bis 1938.

Repro aus KDB, XXII, 2, 1933, S. 140.

¹⁹ GÜNTNER (wie Anm. 6)

²⁰ Abgebildet bei MADER (wie Anm. 9), der auch die Verlängerungen bereits beschreibt.

Dort beginnt der Einzug der bogenförmigen Rahmenleiste knapp unterhalb des ursprünglichen oberen Tafelrands, der sich als dunkle Linie auf dem Foto abzeichnet. Die farbige Anpassung auf den Verlängerungsstücken bedingte auch mehrfache Übermalungen auf dem Gemälde selbst, die sich dem Zeitgeschmack der jeweiligen Renovierungskampagnen in der Stiftskirche zuordnen lassen: Wenn auch sehr allgemein, liefern die Stiftsakten von St. Johann Hinweise auf wenigstens drei eingreifende sowie weitere mögliche Reinigungs- und Verschönerungsmaßnahmen am Marienaltar.²¹ Dies bestätigen die Angaben zu der im Auftrag der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen erfolgten Restaurierung des Gemäldes durch Hauptkonservator Reinhard Lischka im Jahr 1938.²² Bis dahin waren insbesondere der Hintergrund und auch die Gewänder entstellend übermalt,²³ während die Inkarnate wohl weitgehend verschont geblieben waren.²⁴ Ernst Buchner erwähnt im Katalog zur Münchner Altdorfer Ausstellung 1938, dass Lischka drei Übermalungen von der *Schönen Maria* entfernt habe.²⁵ Ebenso entwarf Lischka für das restaurierte Wallfahrtsbild einen monumentalen Architekturrahmen, der in Anlehnung an den Farbholzschnitt seitdem das Gemälde einfasst.²⁶

Unerwähnt blieb die Tatsache, dass man im Zuge der Restaurierung auch die Verlängerungsbretter entfernte und die beiden seitlichen Einzüge am oberen Tafelrand mit Holz zu dem nun wieder hochrechteckigen Bildformat ergänzt hat. Weitere Informationen über den Umfang der Restaurierung fehlen allerdings. Eine angeblich aufgedeckte Signatur Altdorfers existiert nicht (mehr).²⁷ Heute nehmen wir die Gewänder der Gottesmutter nur noch als schwarzblaue, nahezu monochrome Fläche wahr, deren einzige Unterbrechung das gelbe Fransenband sowie zwei auf der Kapuze befindliche Sterne sind. Das Röntgenbild zeigt indes Modellierungen der Binnenflächen, die eine ursprünglich differenziertere Ausarbeitung der Gewänder und ihres Faltenwurfs erwarten lassen (Abb. 3): Darin hebt sich das Maphorion deutlich von weiteren Gewandteilen wie Ärmel, Innenfutter oder Unterkleid ab. Sie entsprechen zwar nicht im Detail, sind aber durchaus vergleichbar mit der Darstellung auf Altdorfers Farbholzschnitt.²⁸ Schließlich offenbart das Röntgenbild auch hohle

²¹ In den Jahren 1737, 1750 (Applikation von Wolken), evtl. 1767-69, 1830 (Brokatmalerei auf Steingrund im Hintergrund), 1877/78 (Inscription nennt Renovierung). Stiftsakten des Bischöflichen Zentralarchivs (BZAR – St.J. 2284, 2296, 2298, 2290); Lothar ALTMANN, Die Geschichte der Stiftskirche St. Johann in Regensburg, in: 850 Jahre Kollegiatstift St. Johann 1227-1977, München/ Regensburg 1977, S. 53-65, hier S. 58-62.

²² Professor Reinhard Lischka war zu jener Zeit Leiter der Werkstätten des Denkmalamts. Alexander WIEBMAN, Der Restaurator – ein Berufsbild im Wandel. Zur Gemälderestaurierung an Hand von Münchner Quellen zwischen 1850 und 1950, Inaugural-Dissertation an der Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Würzburg 2007, S. 123-139.

²³ Josef KAGERER, Die schicksalsreiche Geschichte des Bildes „Die Schöne Maria“ von Albrecht Altdorfer in der Stiftskirche St. Johann in Regensburg, in: VHVO 95 (1952) S. 89-120, hier S. 115 erwähnt einen „hässlichen Goldgrund auf Steinkreidegrund“, den BUSCH um 1860 datiert. BUSCH (wie Anm. 9) S. 217, Anm. 3.

²⁴ BUSCH sah Schmutzschichten und Kerzenruß auf den Inkarnaten, sowie „altes Craquelé“ und „übermalte Mantelfransen“. BUSCH (wie Anm. 9) S. 217 und S. 222, Anm. 8. Und auch WALDERDORFF (wie Anm. 2) hätte in dem Altarblatt wohl kaum ein Werk Altdorfers erkannt, wenn das Gesicht umfangreich übermalt gewesen wäre.

²⁵ BUCHNER (wie Anm. 3) S. 9.

²⁶ Ebd.

²⁷ Technische Mitteilungen für Malerei H. 3-4/1. 4. 1941, S. 19 f.

²⁸ Franz WINZINGER, Albrecht Altdorfer, Die Grafik, München 1963, Nr. 89 um 1519/20 und PFEIFFER (wie Anm. 18).



Abb. 6: Michael Ostendorfer,
Die Wallfahrt zur Schönen
Maria, um 1520.
Holzschnitt auf Papier,
54 x 39,8 cm;
HMR, G 1982/225,1.
Foto: Michael Preischl.

Fraßgänge im hölzernen Bildträger, über denen teilweise die Bildschicht eingebrochen ist, verbunden mit kleineren und kleinsten Verlusten sowie einer Vielzahl von Retuschen. Insbesondere die unteren Bildpartien sind davon auf allen Ebenen betroffen. Aufgrund des Schadensbildes und der damit verbundenen Problematik einer Freilegung ist es deshalb gut möglich, dass entgegen anderslautender Überlieferung Lischka aus Rücksicht gegenüber der empfindlichen Originalsubstanz bewusst ältere Übermalungen auf dem Mariengewand beließ. Dort fällt unser Blick deshalb nicht auf eine wieder frei präparierte „originale“ Gemäldeoberfläche, sondern auf eine der älteren, undifferenzierten Übermalungen, angereichert mit einer Vielzahl auch jüngerer Retuschen.²⁹ Diesbezüglich wären weiterführende Untersuchungen wünschenswert.

²⁹ Nach WIEBMAN (wie Anm. 24) S. 133 pflegte Lischka grundsätzlich eine Herangehensweise, die von Respekt und Umsicht geprägt war, weshalb er bei entsprechend kritischen Befunden durchaus auf Freilegungen verzichtete. Vgl. Walter BOLL, Regensburg, Deutscher Kunstverlag 1955, Abb. 72: Die sw-Aufnahme von Hans Retzlaff zeigt das Gemälde mit umfangreichen, farblich abweichenden Retuschen und Übermalungen, die nach Lischka entstanden sein dürften.

Hinweise auf den ursprünglichen Zierrahmen

Abb. 7: Umkreis Albrecht Altdorfer,
Die Schöne Maria mit dem Vorhang, um 1520.
Holzschnitt auf Papier,
213 x 165 mm;
HMR G 1973/51.
Foto: Michael Preischl.



Zwei Holzschnitte informieren über das Aussehen des ehemaligen Zierrahmens: Bereits auf Ostendorfers Wallfahrts-Holzschnitt (Abb. 7) ist eine schmale Rahmenleiste zu erkennen, deren Ansicht der Holzschnitt *Die Schöne Maria mit dem Vorhang* aus dem Altdorfer-Umkreis (Abb. 4) verdeutlicht.⁵⁰ Er vermittelt einen schlichten Plattenrahmen mit innen liegendem, mehrfach gestuftem Profil.⁵¹ Auf beiden Grafiken umfängt das Bild ein gefälteltes Tuch, das, baldachinartig drapiert, der Verhüllung des Wallfahrtsbildes diente.⁵² Der kleinere Holzschnitt illustriert, wie die Stoffbahn über mehrere Stäbe gelegt ist, die im Zierrahmen stecken. Der Darstellung zufolge waren je zwei Stäbe oben bzw. seitlich im Rahmen befestigt, während zwei weitere sogar knapp unterhalb der Rahmenleiste die beiden oberen

⁵⁰ PFEIFFER (wie Anm. 18) S. 53-63.

⁵¹ WINZINGER dagegen vermutete, der alte Zierrahmen habe jenem Architekturrahmen entsprochen, den Altdorfer auf seinem Farbholzschnitt darstellte. WINZINGER Grafik (wie Anm. 19) Nr. 89. Dabei dürfte es sich jedoch, ebenso wie bei WINZINGER Grafik (wie Anm. 19) Nr.90 nur um einen Entwurf handeln, möglicherweise im Hinblick auf die seit 1520 im Bau befindliche neue Wallfahrtskirche. Hans MIELKE, Albrecht Altdorfer: Zeichnungen, Deckfarbenmalerei, Druckgraphik, Berlin 1988, S. 222, Kat.Nr. 115.

⁵² Über die Bedeutung von Zeigen/ Verhüllung eines Gnadenbildes: Hans BELTING, Bild und Kult: Eine Geschichte des Bildes vor dem Zeitalter der Kunst, München 1990, S. 501. Vgl. die ursprüngliche Aufbewahrung der Lukasmadonna in der Alten Kapelle in einem Behältnis mit Deckel. HUBEL (wie Anm. 1) S. 215 f.

Tafelecken durchstoßen. Eine solch spezielle Form der Befestigung war gewiss fragil und aus der Not geboren. Sollte die Abbildung die damalige Situation wiedergeben, dann hätte eine derartige Verankerung von Stäben, wie im Holzschnitt beschrieben, sowohl im Zierrahmen als auch in den äußeren Bildwinkeln Löcher in der Bildtafel hinterlassen müssen. Tatsächlich verweisen zwei jüngere Laubholzerergänzungen in den oberen Tafelcken des Gemäldes der *Schönen Maria* auf vormalige Beschädigungen im Bildträger. Ihre Anordnung korrespondiert mit der Position der beiden Stäbe auf dem Holzschnitt (Abb. 2).³³

Etwa hundert Jahre später tauchte das leicht beschädigte Wallfahrtsbild der *Schönen Maria* im Marienaltar der Stiftskirche St. Johann wieder auf. Es ist gut vorstellbar, dass der Schreiner, als er im Jahr 1630 das Gemälde in den neuen Altar einbaute, die beiden durchlöcherten Tafelcken mit einer Säge in der Art einer Vierung „begradigte“ und die beiden Verlängerungsbretter einschließlich des neuen Rahmens entsprechend anpasste: Und so ergab sich das Format des neugeschaffenen, größeren Altarblatts mit schmalen seitlichem Einzugs und bogenförmigem Abschluss quasi von selbst. Mit anderen Worten: Im Reflex auf die alte Praxis des Verhüllens sorgen Formatänderung und Übermalung für eine bewusst herbeigeführte Verfremdung.

Erst im Zusammenhang mit der Restaurierung um 1938, als das Bild seine Interims-Behausung wohl endgültig verließ, dürften die Ecken mit den Laubholzerergänzungen wieder geschlossen und das ehemals rechteckige Bildformat der *Schönen Maria* wiederhergestellt worden sein.

Die Einfügung des Wallfahrtsbildes in die neue Altarsituation von 1630 erinnert an den Umgang mit Reliquien.³⁴ Indem man an den alten – katholischen – Bräuchen festhielt, schuf man im nun protestantischen Regensburg mit den vertrauten Mitteln des Translozierens und Verhüllens dem längst in Vergessenheit geratenen Kultbild einen angemessenen, geschützten Ort.

Die Übereinstimmungen des Holzschnitts der *Schönen Maria mit dem Vorhang* mit dem Gemälde sind evident, bedeuten sie doch nicht weniger als eine Verknüpfung von kunsttechnologischem Befund mit bildlicher Überlieferung und Legende. Und sie führen uns zu der Schlussfolgerung, dass es sich bei Albrecht Altdorfers Gemälde der *Schönen Maria* nur um das echte Wallfahrtsbild von 1519 handeln kann.

Die Unterzeichnungen

Altdorfers Unterzeichnungen liegen auf hellem Grund, im 16. Jahrhundert üblicherweise Kreidegrund. Er verlieh den Zeichnungen den notwendigen Kontrast, um während des Malprozesses möglichst lange durch die sukzessive applizierten Farbschichten sichtbar zu bleiben. Mit Pinsel, Feder und schwarzer Tusche skizzierte der Künstler eine erste Form, definierte Umrisse, fügte Details hinzu und modellierte Schatten.³⁵ Im Gegensatz zur autonomen Vorzeichnung, die als separates Werk z. B.

³³ KURELLA (wie Anm. 12) S. 324.

³⁴ Das Gemälde als Reliquie: HUBEL 1977 (wie Anm. 1) S. 225 f.; vgl. BELTING (wie Anm. 33) S. 538 ff. Bernhard DECKER, Das Ende des mittelalterlichen Kultbildes und die Plastik Hans Leinbergers, in: Achim HUBEL – Robert SUCKALE (Hg.), Bamberger Studien zur Kunstgeschichte und Denkmalpflege, Bd. 3, Bamberg 1985, S. 97 f.

³⁵ Zur Technik der Unterzeichnung im 16. Jahrhundert: David BOMFORD (Hg.), Art in the

auf Papier entstand, verschwindet die Unterzeichnung schließlich unter der Malerei und wird nur unter besonderen Umständen wieder für uns sichtbar. Man darf annehmen, dass vielen Unterzeichnungen Vorzeichnungen vorausgingen, die frei, mittels Pausen oder mit Hilfe eines Gitternetzes auf die Tafel übertragen werden konnten. Je nach Sujet und Auftragsvolumen bediente sich Altdorfer sämtlicher Varianten: So existieren sowohl für das Kabinettbild *Susanna im Bade* als auch die einst Wand-füllenden *Badeszenen* laborierte Vorzeichnungen mit aufgelegter Quadrierung.⁵⁶ Die Unterzeichnung der *Beiden Johannes* scheint hingegen sehr frei ausgeführt worden zu sein, worauf mehrfache Änderungen, u. a. der Kopf- und Handhaltungen schließen lassen.⁵⁷ Bei den Gemälden der *Florianslegende* geht man davon aus, dass Altdorfer auf vorbereitende Skizzen zurückgreifen konnte: Gleichwohl behalten diese Unterzeichnungen die Merkmale einer autonomen Handzeichnung.⁵⁸

Die beiden Unterzeichnungen auf der Tafel der *Schönen Maria* differieren nicht nur inhaltlich, sondern auch aufgrund ihrer handwerklichen Ausführung. Da sie auf dem Bildträger übereinander liegen und sich ihre Linien gleichsam überschneiden, ist deren isolierte Wiedergabe als zwei voneinander getrennte Zeichnungen – z. B. mithilfe der Infrarot-Reflektografie – nicht möglich.

Im Folgenden werden die technischen Voraussetzungen zur Darstellung der Unterzeichnungen beschrieben – einschließlich ihrer virtuellen Trennung in zwei Einzelbilder auf digitalem Wege – und die Möglichkeiten und Grenzen des Verfahrens ausgelotet. Dies ist zum Verständnis der Digitalisate und mithin für die Lesbarkeit der gewonnenen „Zeichnungen“ notwendig. Die Beschreibungen der Unterzeichnungen schließen sich an, zunächst zur *Schönen Maria* (UzSM), danach des *Kalvarienbergs* (UzK).

Verfahren der Visualisierung

Physikalische Untersuchungsmethoden wie die digitale Infrarot-Reflektografie (IRR) ermöglichen es, die unserem Auge verborgenen Unterzeichnungen der Gemälde sichtbar werden zu lassen. Wegen der Überlagerung beider, von (UzK) durch (UzSM), liefert das Reflektogramm zusammen mit den Infrarot-absorbierenden Partien des Gemäldes ein zunächst nur schwer entflechtbares Gewirr aus grauen Flächen und schwarzen Linien (Abb. 8).

Making. Underdrawings in Renaissance Paintings, London 2002, S. 38–52, speziell zur Technik Altdorfers S. 156–161 (Susan FOISTER).

⁵⁶ SCHAWÉ, Martin, Die Unterzeichnungen: Alexanderschlacht und Susanna im Bade; in: WAGNER-JEHLE (wie Anm. 1) S. 279–282; Peter HALM, Ein Entwurf A. Altdorfers zu den Wandmalereien im Kaiserbad zu Regensburg; in: Jahrbuch der Preußischen Kunstsammlungen 53 (1932), S. 207–230. Cathrin LIMMER, Albrecht Altdorfers Wandmalereien. Technologische Anmerkungen zu den Badestubenszenen aus dem Bischofshof in Regensburg, in WAGNER – JEHLE (wie Anm. 1) S. 334.

⁵⁷ KURELLA (wie Anm. 12) S. 316. Vgl. Karl SCHÜTZ, Unterzeichnungen am Sebastiansaltar von Albrecht Altdorfer in Stift St. Florian; in: Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines 150 (2015) S. 491–498, hier S. 493.

⁵⁸ HESS – HEIMBERG (wie Anm. 16) S. 44.



Abb. 8: Unterzeichnungen der Schönen Maria und eines Kalvarienbergs, Infrarot-Reflektogramm.

Aufnahme: Ivo Mohrmann und Monika Kammer, HfBK Dresden, 2017.

Die digitale Infrarot-Reflektografie

Infrarote Strahlung durchdringt kohlenstofffreie, dünne Farbschichten und wird erst von der hellen Grundierung reflektiert, während kohlenstoffhaltige Materialien infrarote Strahlung absorbieren. Kohlenstoff ist elementarer Bestandteil von Ruß und Kohle und farbgebender Bestandteil diverser trockener Zeichenmedien wie dem Kohle- oder Kreidestift, ebenso von flüssigen Tinten und Tuschen, den Zubereitungen, die man im 16. Jahrhundert bevorzugt auch in der Unterzeichnung nutzte. Spezielle Kameras sind in der Lage, die reflektierte Strahlung unter Herausfilterung des sichtbaren Lichts aufzunehmen, elektronisch zu wandeln und als sichtbares Bild – das Infrarot-Reflektogramm – zu speichern.

Bereits im Jahr 2010 wurde mit der digitalen Spiegelreflexkamera eine Unterzeichnung der *Schönen Maria* ausschnitthaft aufgedeckt.³⁹ Neben den schwarzen Pinselschwüngen, die unzweifelhaft der Unterzeichnung der *Schönen Maria* zuzuordnen sind, lieferte das Mosaik aus Einzelaufnahmen schon damals weitere Liniengebilde, deren Zusammenhang sich zunächst noch nicht erschloss.⁴⁰

Daraufhin wurde im Februar 2017 die Untersuchung mit einer hochauflösenden OSIRIS-Kamera wiederholt.⁴¹ Dank der optimierten Kameraleistung mit einer spek-

³⁹ IR mit der digitalen SLR Canon EOS 40D (Nov. 2010); Schwarzfilter Kodak Wratten#87C; die spektrale Empfindlichkeit liegt im nahen IR von 790 [– ca 830] nm; die Einzelbilder werden mittels Photoshop zu einem Gesamtbild montiert. Aufgrund der Kameraoptik ist die Qualität der Bildmontage beeinträchtigt.

⁴⁰ KURELLA (wie Anm. 12) S. 325. Dabei wurden mehrere parallel angeordnete vertikale Linien fälschlicherweise als Elemente eines Gitternetzes gedeutet. Wie sich nun herausstellt, handelt es sich tatsächlich um einen Ausschnitt aus dem *Kalvarienberg*.

⁴¹ Die OSIRIS-Kamera verfügt über einen InGaAs (Indium-Gallium-Arsenid) Detektor und

tralen Empfindlichkeit von 900 bis 1700 nm stand nun ein wesentlich differenzierteres IR-Reflektogramm zur Verfügung, welches das gesamte Bild erfasst. Dabei konnte eine weitere, ältere Unterzeichnung mit dem Motiv des *Kalvarienbergs* aufgedeckt werden (Abb. 8).

Die digitale Bildbearbeitung

Da das Gewirr von grauen und schwarzen Linien und Flächen die Unterscheidbarkeit der jeweiligen Unterzeichnung beeinträchtigt, bestand der Wunsch, das IR-Reflektogramm mit Hilfe der digitalen Bildbearbeitung zu entflechten. Dabei sollten die realiter aufeinander liegenden, nur durch eine weiße Schicht voneinander getrennten Ebenen der Unterzeichnungen so isoliert werden, dass die Reflektogramme wie zwei unabhängige Zeichnungen zu lesen sind. Zu diesem Zweck wurde das erhaltene IR-Reflektogramm mittels Adobe Photoshop digital bearbeitet: Abgesichert durch sorgfältige Betrachtung sowie vergleichende Aufnahmen im sichtbaren Licht, im Streif- und im UV-Licht sowie durch Röntgenaufnahmen wurde das jeweils zu klärende Motiv der unteren Ebene Pixel für Pixel von solchen Linien, Punkten bzw. Elementen „bereinigt“, deren Herkunft sich eindeutig aus Motiven jüngerer Ebenen speist und umgekehrt.

Komplikationen bei der Auswertung

Der Nachweis kohlenstoffhaltiger Medien wird nicht ausschließlich aus den beiden Unterzeichnungen gewonnen, sondern er betrifft prinzipiell alle Bildschichten im Gemälde. Sie bestehen in der Regel aus Farb- und Bindemittelschichten, Metallauflagen, Firnissen sowie Fremdaufträgen wie Schmutz, sofern deren physikalische Dichte und Absorptionsfähigkeit den Lichtfluss nicht bremst und damit die Reflexion unterbindet. So bleibt beispielsweise Blattgold für infrarote Strahlung undurchlässig und verhindert deshalb in der mit Blattgold unterlegten Aureole um die *Schöne Maria* eine Sichtbarmachung von tieferliegenden kohlenstoffhaltigen Zeichnungen. Entsprechend bildet das IR-Reflektogramm hier lediglich jene Absorptionen ab, die von Schichten oberhalb der Goldauflage stammen. Ebenso kann eine Kombination von mehreren aufeinander liegenden kompakten Farbschichten das Durchdringen von IR-Strahlung bremsen. In unserem Fall betrifft dies Partien im Gewand des Knaben wie auch im mehrfach hell untermalten, rötlichen Ärmel des Untergewandes Mariens.⁴² Im Ergebnis wirkt die Unterzeichnung dort schwach und die aufliegende Bildschicht bleibt als Grauwert sichtbar. Enthält die Malerei dagegen selbst ein kohlenstoffhaltiges Pigment, wie beispielsweise als Beimischung im dunklen Hintergrund der *Schönen Maria* oder konzentriert in den Konturen und schwarzblauen Fransen, so wird das Licht bereits in diesen Schichten absorbiert und schwärzt das Bild im IR-Reflektogramm, weshalb dort ebenfalls tiefer liegende Unterzeichnungen verborgen bleiben. Dies gilt auch für die zahlreichen kleinen

einen integrierten Objektiv-Schlitten, der es ermöglicht, auf das Bewegen von Gemälde und Kamera zu verzichten. Eine spezielle Kamerasoftware montiert die Einzelbilder zu einem Gesamtbild.

⁴² Die Untermalungen enthalten vermutl. Kreide als Weißpigment, da es auch im Röntgenbild nur schwach absorbiert. Siehe den Nachweis von Weißpigmenten in Altdorfers Florianlegende: Patrick DIETEMANN – Heike STEGE u. a., Die Malmaterialien Albrecht Altdorfers. Wandmalereifragmente und Florianlegende, in: WAGNER – JEHL (Hg.), (wie Anm. 1) S. 341–351, hier S. 345. Die abschließende dunkelrote Lasur behindert die IR-Transmission dagegen nicht.

schwarzen Retuschen. All diese Phänomene beeinträchtigen nicht nur die Lesbarkeit des IR-Reflektogramms, sondern können auch zu Fehlinterpretationen bei der digitalen Bearbeitung verleiten.

Da das Gemälde in seiner Substanz durch Alterung und Restaurierungen bereits empfindlich gestört ist, treten im IR-Reflektogramm zudem Fehlstellen in der Grundierung als dunkle Flecken in Erscheinung: Das digitale Bild bleibt ohne Information. Daher wurden in einem späteren Stadium der Bearbeitung solche Störungen, sofern sie eindeutig identifizierbar waren, ebenfalls entfernt. Für eine weitere aufnahmetechnische Beeinträchtigung ist die leichte Tafelkrümmung verantwortlich: Wegen der durch sie verursachten Reflexe an den vertikalen Rändern des Malbretts gingen dort einige Bildinformationen im vorliegenden IR-Reflektogramm verloren. Fehlstellen am unteren Datenrand sind Aufnahme defiziten geschuldet.

Ergebnis: Die auf digitalem Wege freipräparierte Zeichnung liefert uns das Motiv eines bis dahin unbekanntes *Kalvarienbergs* von der Hand Albrecht Altdorfers. Da es uns bei der digitalen Bearbeitung nicht um eine idealisierte Rekonstruktion oder gar eine Interpretation der wiederentdeckten Zeichnungen geht, endet ihre digitale Aufdeckung dort, wo Zweifel die Darstellbarkeit beeinträchtigen. Es war weder ein Ziel, schwache Linien im Reflektogramm um ihrer Lesbarkeit willen zu verstärken oder Lücken im Linienfluss zu füllen. Infolgedessen bleiben Partien verborgen, bleibt manches Detail mehrdeutig, sind Unklarheiten oder Mehrdeutigkeiten infolge jüngerer oder nicht verstandener Bildphänomene hinzunehmen.

Gleichwohl wollte man den ambitionierten Versuch wagen, mit einer kombinierten Methode aus sorgfältiger Beobachtung, zerstörungsfreier Diagnostik und digitaler Bildbearbeitung die beiden Unterzeichnungen gleichsam virtuell freizulegen und, wenn möglich, um ihrer Lesbarkeit willen voneinander zu trennen.

Dem Prinzip der „Freilegung“ folgend beginnt die Beschreibung zunächst mit der jüngeren Unterzeichnung der *Schönen Maria*:

Die Unterzeichnung der *Schönen Maria* (UzSM)



Abb. 9: Unterzeichnung der *Schönen Maria*, IRR, digital bearbeitet.

Die schwarze Pinselzeichnung liegt auf einer dünnen, weiß-opaken Schicht, vermutlich Kreidegrund. Er deckt die ältere Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* (UzK) vollständig ab und bildet eine neue, helle Grundlage für die Unterzeichnung der *Schönen Maria*.⁴³ Als Zeichenmittel dient kohlenstoffhaltige schwarze Farbe, die mit runden Spitzpinseln aufgetragen wurde. Die Farbe fließt gut und gleichmäßig.⁴⁴ Die Zeichnung selbst ist äußerst schlicht, mit relativ breitem, eher orientierendem als diktierendem Strich zur Gliederung und Proportionierung der Bildfläche. Auffällig sind die rasch hingeworfenen Markierungen in Gestalt von breiten, bogenförmigen Schwüngen, Haken, Kreuz und Kringel, die der Positionierung wichtiger Orientierungspunkte in der unteren Bildhälfte gedient haben dürften. In einem nächsten Schritt und dabei bereits die Form definierend, entsteht die äußere Kontur der Figuren einschließlich des unteren Gewandabschlusses. Da die mit Blattgold unterlegte Aureole der Kontur der Madonna exakt folgt und Blattgold keine infrarote Strahlung durchlässt, ist die schwarze Pinsellinie teilweise verdeckt und deshalb im IR-Reflektogramm kaum oder nur als schmaler Strich für uns sichtbar. Im Bereich der Köpfe wiederum wird die Unterzeichnung von den schwarzen Konturlinien der Antlitze überlagert, welche, ebenso wie die schwarzen Fransen und die Buchstaben auf der Schriftrolle, bereits Bestandteil des Malprozesses und somit einem fortgeschrittenerem Stadium der Bildgenese zuzuordnen sind. In diese Kategorie gehören auch jene Bereiche des Gemäldes, welche schwarze Beimischung enthalten und sich deshalb im IR-Reflektogramm als graue Flächen darstellen. Einzige Auffälligkeit bilden die kräftigen Zickzacklinien im Bereich der Beine des Knaben, die man, analog zum Pentiment im Farbauftrag (s.o.), als verworfene Entwürfe von Beinkontur und Rocklänge deuten mag.⁴⁵ Im Übrigen blieb die zeichnerische Vorbereitung für die *Schöne Maria* sehr allgemein. Mit grobem, da breitem Haarpinsel ausgeführt, diente sie wohl in erster Linie der Definition von Umriss und Platzierung auf dem Malgrund.

Die Unterzeichnung des Kalvarienbergs (UzK)

Die Unterzeichnung liegt auf einer relativ dünnen, opak-weißen Schicht, die als erste Kreidegrundschrift das Malbrett bedeckt. Seine Grundrierränder heben sich im Streiflicht ab und umgrenzen das Bildformat des *Kalvarienbergs*. Eine Vorritzung mit dem Streichmaß begrenzt den Bildausschnitt und bildet sich nahezu ringsum als schwarze Linie ab.⁴⁶ Als Zeichenmedium dient schwarze Wasserfarbe, vermutlich Tusche,⁴⁷ die sowohl mit der Feder, als auch mit Pinseln unterschiedlicher Stärke appliziert wurde.

⁴³ Da sich hier eine Trennschicht für die vielen kleinteiligen Fehlstellen ausgebildet hat, in denen die ältere Grundierung mit der ersten UzK freiliegt, ist davon auszugehen, dass vor dem erneuten Grundieren die ältere UzK zunächst mit einer dünnen Schicht, z.B. Leim, isoliert wurde.

⁴⁴ Bei den im IRR darstellbaren schwarzen Farben handelte es sich in der Regel um wasserlösliche Tinten oder wasserfest auftrocknende Tuschen. BOMFORD (wie Anm. 36).

⁴⁵ Hier gibt es enge und bislang unauflösbare Überlagerungen mit UzK.

⁴⁶ Größere Verluste am unteren Bildrand (auch digital).

⁴⁷ Da die UZ keinerlei Hinweise auf Löslichkeit durch nachfolgende Grundier- und/oder Leimschichten erkennen lässt, ist davon auszugehen, dass das Zeichenmittel wasserfest aufgetrocknete, es sich folglich um eine Tusche handelt. Eisengallustinten sind ab 900nm im IRR nicht mehr darstellbar. Vgl. die Untersuchungsergebnisse zu Altdorfers *Triumphzugminiaturen*



Abb. 10: Unterzeichnung
des Kalvarienbergs,
IRR, digital bearbeitet.

Das Bildformat teilt sich in einen etwas kürzeren oberen und einen etwas längeren unteren Teil auf. Den oberen Teil beherrschen – vor leerem Himmel – die drei Kreuze, den unteren Teil eine volkreiche Szenerie. Dazwischen schlängelt sich eine markante Horizontlinie, die sich von der Mitte des linken Bildrands schräg nach rechts oben zieht. Daran sind mit sparsamen Pinselstrichen links eine Hintergrundlandschaft mit Haus und Turm sowie rechts spitze und schlaufenartige Baumsilhouetten geheftet. Der gekreuzigte Christus ragt an seinem aus Balken gezimmerten, die Bildachse dominierenden Kreuz hoch über die Menge hinaus (Abb. 11).⁴⁸

Christus zur Seite sind die beiden Schächer mit Stricken an die Astgabeln von rohen, unbehauenen Stämmen gebunden. Dismas, der „gute“ Schächer zu seiner Rechten, (Abb. 12) zeigt mit seinem linken Arm auf Christus und blickt ihn dabei an, während Gesmas den Kopf von Jesus abwendet, die Arme nach unten streckt und beide Hände zu Fäusten ballt (Abb. 13).

Durch Gesmas rechten Fuß ist ein großer Nagel in den Stamm getrieben, um den sich sein angewinkeltes linkes Bein klammert.

(Tinte und Tusche) von Elisabeth THOBOIS, Die Konservatorische Bearbeitung der Triumphzugminiaturen von Albrecht Altdorfer und seiner Werkstatt, in: Kaiser Maximilian I. und die Kunst der Dürerzeit, München 2012, S. 66–79, hier S. 74.

⁴⁸ Vgl. Albrecht Altdorfer, *Kreuzigung*, 1518–20, Malerei auf Lindenholz, 75 x 57,5 cm (Budapest, Szépművészeti Múzeum, Inv.Nr. 5892). Das Gemälde zeigt nicht nur formal, sondern auch inhaltlich große Übereinstimmung mit der Unterzeichnung; vgl. Altdorfers Nürnberger *Kreuzigung* von 1526 (Germanisches Nationalmuseum Nürnberg, Leihgabe der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen WAF 32).

Abb. 11: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail mit Christus am Kreuz.



Abb. 12: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail linker Schächer.



Abb. 13: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail rechter Schächer.

Die beiden Schächer sind in die äußeren Winkel der Bildfläche platziert. Die Lesbarkeit der Figuren wird durch die aufliegenden Malschichten im dunklen Hintergrund der *Schönen Maria* beeinträchtigt, deren Schwarzanteil sich im IR-Reflektogramm wie ein dunkler Schleier auf die digitale Zeichnung legt und deren Kontrast mindert.

Auch die Darstellung des Gekreuzigten Jesus wird durch jüngere Auflagen gestört: Das Blattgold der Aureole verdeckt die Kopf- und Schulterpartie, weshalb nur winzige Fragmente der Konturen in den feinen Rissen und Löchern im Goldblatt wahrnehmbar sind. Fehlstellen und eine Vielzahl kleinster, schwarz pigmentierter Flecken auf dem Gemälde überlagern die Partie um Thorax und Beine. Vergleicht man den Ausschnitt mit dem Röntgenbild, so erscheint dort die Bildschicht der *Schönen Maria* intakt. Demzufolge erweisen sich die im IR-Reflektogramm der Unterzeichnung des Kalvarienbergs als störend wahrgenommenen Flecken nicht als Fehlstellen, sondern als Retuschen in den jüngeren Auflagen des Gemäldes (Abb. 14a, b).



Abb. 14a: Albrecht Altdorfer, Die Schöne Maria von Regensburg, 1519, Ausschnitt wie Abb. 11, Auflicht.



Abb. 14b: Albrecht Altdorfer, Die Schöne Maria von Regensburg, 1519, Ausschnitt wie Abb. 11, 14a. Röntgenaufnahme.

Doch trotz der beschriebenen Beeinträchtigung vermitteln die verbleibenden Informationen im IR-Reflektogramm einen sorgfältig und mit sicherer Hand gezeichneten Körper, der – in leichter Schrägansicht von rechts – mit weit gestreckten Armen ans Kreuz geheftet ist und dessen Haupt sich unmerklich nach rechts wendet. Lediglich die infolge der Nagelung gespreizten und gekrümmten Finger sowie die beiden langen, flatternden Enden des Lententuchs verweisen auf die Dramatik der Situation. In seinem Entrücktsein folgt die Darstellung des *Gekreuzigten* der 1512 datierten und monogrammierten Braunschweiger Federzeichnung von Albrecht Altdorfer,⁴⁹ und mit seinem leichten S-Schwung Altdorfers Budapester *Kreuzigung* von 1518/20 (Abb. 15).

⁴⁹ Herzog Anton Ulrich-Museum Inv.Nr. Z3; Franz WINZINGER, Albrecht Altdorfer, Die Zeichnungen. München 1952, Nr. 44 und S. 32, 35.

Abb. 15: Albrecht Altdorfer, Kreuzigung Christi, um 1518–20, Malerei auf Lindenholz, 75 x 57,5 cm; Museum der Bildenden Künste Budapest, Inv.Nr. 5892. Repro aus Mark LEONARD (wie Anm. 64, S. 102 Fig.8).



Weit unterhalb gruppieren sich Zuschauer um die drei Kreuze. Die Figuren sind perspektivisch gestaffelt. Im Mittelgrund nähern sich Angehörige sowie mit Lanzen und Stangen bewaffnete Soldaten und Zivilisten von allen Seiten dem Geschehen. Unter ihnen befindet sich ein Reiter mit spitzem, breitkrepigem Hut, der sich von rechts hin zur Mitte bewegt. Ihm scheint eine dichte Schar von Neugierigen den Weg frei zu bahnen (Abb. 16). Deren zeichnerische Ausführung wechselt von der spitzen Feder für die zentralen Szenen, zu denen auch der Reiter gehört, zum etwas breiteren Pinsel für die Figuren, welche sich bereits etwas abseits vom Zentrum befinden, bis hin zu jenen Figuren rechts am Rand, die der Künstler mit wenigen dickeren und dünneren Kringeln nurmehr summarisch skizziert. Links neben dem Reiter, direkt unterm Kreuz Christi, recken zwei Männer ihre Arme empor. Der kleinere, da weiter entfernt, weist mit ausgestrecktem Zeigefinger auf Christus. Vor ihm ragt eine Stange mit dem Essigschwamm empor. Neben ihm wendet sich ein behelmter Soldat dem Reiter zu. Ein weiterer, bärtiger Mann vor ihm mit aufwändiger Kopfbedeckung streckt ebenfalls seinen linken Arm nach oben. Er trägt einen eng gegürteten Kittel und hohe Schaftstiefel mit breiter Krempe. Vom Kreuz abgewandt, winkt er einer Personengruppe zu, die vom rechten Rand ins Bild drängt.

Dort säumen Schaulustige zu beiden Seiten den breiten Weg, der sich wie eine Schneise diagonal durch die rechte Bildhälfte zieht: Von zwei Figuren am vorderen Wegrand sehen wir in der Bildmitte lediglich die Hinterköpfe, während ihre Rü-



Abb. 16: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail mit Reiterszene.

ckenpartien unter den undurchdringlichen Farbschichten des linken Unterarms der *Schönen Maria* verborgen bleiben. Der linke trägt einen Hut, dessen Form in seinem lockeren Aufbau aus mehreren Kringeln an den ‚Haufen‘ auf der Erlanger Zeichnung mit *stehendem Landsknecht* (1515) von Altdorfer erinnert,⁵⁰ während der Kringel rechts daneben wohl eine Haube andeutet. Sie wird von senkrechten und waagrechten Pinsellinien gerahmt, deren Bedeutung sich nicht erschließt (Abb. 18).

Von weiter rechts kommt ein Mann mit langem Kinnbart und spitzem, breitkrepfigem Hut ins Bild, dessen weites, kurzärmeliges Gewand man noch erahnt, bevor es unter dem goldenen Band der Aureole verschwindet. Schließlich taucht rechts neben ihm die Rückenansicht eines spitzbärtigen Mannes mit einem ausladenden, flachen Hut auf. Die beiden Köpfe – wir befinden uns immer noch in der Bildmitte – sind etwas höher positioniert. Mit großer Wahrscheinlichkeit handelt es sich hierbei um zwei weitere berittene Personen, die von vorne rechts kommend auf



Abb. 17: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail der Maria-Johannesgruppe.

⁵⁰ MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 101.

Abb. 18: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail Köpfe der Zuschauer.



der von der Menge geebneten Bahn ihren Weg zum Kreuz nehmen. Die feingeschwungenen Linien, welche die hintereinander gestaffelten bauchigen Hinterläufe der Pferde wiedergeben, füllen die Bildfläche in der rechten unteren Ecke, dazu ein Pferdeschweif sowie ein die Vorwärtsbewegung andeutender, gehobener linker Huf.⁵¹ Leider wird auch hier ein Teil durch das Blattgold der Aureole und die zahlreichen, schwarz pigmentierten Fransen am Gewandsaum der *Schönen Maria* gestört.

Links im Bild, etwas abseits im Mittelgrund, sitzt Maria erschöpft am Boden, frontal dem Betrachter zugewandt (Abb. 17). Ihr linker Arm liegt schlaff am Körper. Ihr weiter Rock breitet sich faltenreich aus. Sie wendet ihr Haupt Johannes zu, der sie von hinten stützt. Dabei scheinen beide Köpfe einander zu berühren. Sein weit ausladender Mantel – er verdeutlicht die Eile, in der Johannes der zusammengesunkenen Mutter Jesu zu Hilfe eilt – reicht bis zum linken Bildrand.⁵² Eine weitere Person – wohl eine der Marien – neigt sich der Mutter Jesu von rechts zu.⁵³ Die Figur des Johannes wird teilweise von der Blattgoldauflage der Aureole verdeckt, während die Zeichnung der ohnmächtigen Maria vom dunkelroten Ärmelabschnitt der *Schönen Maria* gestört wird.

⁵¹ Vgl. die 1512 datierte Federzeichnung Albrecht Altdorfers *Kampf zwischen Ritter und Landsknecht*, (Rotterdam, Museum Boymans-van Beuningen; MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 61, mit einer vergleichbaren, wenn auch gespiegelten Pferdeansicht: Kontur der Hinterhand einschl. Pferdeschweif, Anordnung der Riemen.

⁵² Vgl. Cranachs Holzschnitt mit der *Kreuzigung Christi*, 1502, Berlin, Staatliche Museen zu Berlin, Kupferstichkabinett, Inv. 7–10 (abgebildet in Grünwald und seine Zeit, Staatliche Kunsthalle Karlsruhe (Hg.), München, Berlin 2007, Kat. 63, S. 235 f.), auch hier das bis zum linken Bildrand reichende, weit aufgebauschte Gewand des Johannes.

⁵³ Vergleichbar der Szene auf Cranachs *Schottenkreuzigung* von 1500, Wien Kunsthistorisches Museum, Inv.Nr. 6905; deren IRR ist abgebildet in Ingo SANDNER, *Unsichtbare Meisterzeichnungen auf dem Malgrund. Cranach und seine Zeitgenossen*, Regensburg 1998, S. 97; siehe auch die ohnmächtige Maria in Altdorfers Gemälde *Christi Abschied*, um 1520, London National Gallery; vgl. – an den rechten Bildrand gespiegelt – die Nürnberger *Kreuzigung* von 1526 (wie Anm. 49).

Im Vordergrund, am unteren Bildrand, hocken drei Soldaten in der Runde beisammen und gestikulieren heftig. Der mittlere Soldat, en face, trägt einen flachen Helm.⁵⁴ Er beugt sich nach vorn, um sich seinem Kameraden zur Linken zuzuwenden. Sein gepanzerter Oberkörper vollzieht dabei eine leichte Linksdrehung und streckt den linken Arm nach vorne, um nach Etwas zu greifen. Die Partie bleibt hier unklar. Rechts vor ihm erblicken wir seinen Kameraden, im Profil nach links gewandt, der einen modischen Kavaliersbart und schulterlanges, strähniges Haar trägt. Unter einem kapuzenartigen Umhang ist der linke Ärmel seines Hemds bis zum Ellbogen aufgekrempelt. Während seine linke Hand nach einem Gegenstand greift, berührt sein Arm den Griff des umgürteten Säbels, dessen martialisch lange, leicht gebogene Klinge weit nach rechts bis in die untere Bildecke reicht. Der dritte Soldat, ihm gegenüber, ist als Rückenfigur gezeichnet. Er trägt ein kurzes, am Rücken geschlitztes Wams mit Pelzkragen, darunter ein Hemd mit weiten Plusterärmeln. Sein Kopf wendet sich nach rechts. Er ist im Begriff, sich aus seiner Sitzposition heraus nach rechts zu drehen und stützt sich dabei mit dem gestreckten rechten Arm ab. Mit dem steil angewinkelten linken Bein hält er Balance.⁵⁵ Die Anlage des Schwertes, welches am Gürtel des Soldaten befestigt ist und wie bei seinem rechten Pendant nahezu parallel zum unteren Tafelrand verläuft, führt in der Zeichnung des linken Soldaten zu Überschneidungen mit dem linken Bein (Abb. 19). Der Gegenstand ihres vehementen Handelns – das Gewand Christi – bleibt indessen unsichtbar.

Ein Mann mit Jägerhut, sein Kopf im Profil nach links gerichtet, bewegt sich hinter der Würflergruppe auf die Maria-Johannes-Gruppe zu. Er ist mit einem auffallend faltenreichen, in der Taille gegürteten Rock mit weiten Plusterärmeln bekleidet und trägt eine Last auf seinem Rücken. (Abb. 20)⁵⁶ Hinter ihm wendet sich eine Figur mit flacher Kopfbedeckung, die eventuell auch zwei längliche Gebilde auf dem Rücken trägt, dem Betrachter zu. Die Partie wird u. a. durch die kompakten, einen



Abb. 19: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail der Würflergruppe.

⁵⁴ Vgl. die Helme mit flachem Rand auf der *Budapester Kreuzigung*, um 1518/20 (wie Anm. 49), dort ebenso die Harnische mit Schulterschutz.

⁵⁵ Vgl. die Würflergruppe der *Nürnberger Kreuzigung* von Altdorfer, dito rechts unten in Altdorfers *Budapester Kreuzigung*, 1518/20 (wie Anm. 49).

⁵⁶ Vgl. Cranachs Kreuzigung Christi, 1502 (wie Anm. 53): Dort ist Stephaton mit dem Essigschwamm – ebenfalls schräg hinter der Mariengruppe – ähnlich auffallend bekleidet.

Abb. 20: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail Mann mit Jägerhut.



Abb. 21: Unterzeichnung eines Kalvarienbergs, IRR, digital bearbeitet, Detail mit Rasur.

Großteil der IR-Strahlung absorbierenden Farbschichten der Beine des Jesusknaben überlagert.⁵⁷

Links im Vordergrund tritt schließlich – mit dem Rücken zum Betrachter – eine große Figur mit langem Gewand, Pelerine und breitem Hut auf die Gruppe mit Maria zu. Nähere Details bleiben leider vom Blattgold der Aureole verdeckt (Abb. 10).

⁵⁷ Siehe oben Pentimenti.

Korrekturen im Zeichenprozess

Hinter dem kleinen Reiter und weit unterhalb des zentralen Kreuzes befindet sich eine auffällige Rasur: Dort wurde die schwarze und augenscheinlich noch frische Zeichnung verwischt – beispielsweise mit dem nassen Finger (Abb. 21).

Die gelöschte Partie befindet sich am Ende eines Stabes, dessen Funktion sich erst im Vergleich mit weiteren Kreuzigungsszenen erschließt: So befindet sich auf der *Kreuzigungstafel* der Sebastianslegende in St. Florian (um 1515–1518) links am Rand ein hoch auf eine Stange montiertes Folterrad.

Eine sehr ähnliche Anordnung wie auf unserer Unterzeichnung – jedoch ohne Reiterstaffagen – überliefern zudem zwei Federzeichnungen gleichen Inhalts nach Wolf Huber, die um 1511 bzw. 1517 datiert sind (Abb. 22).⁵⁸



Abb. 22: Monogrammist I.S., Kalvarienberg, 1511, Feder in Schwarz, grau laviert, 219 x 155 mm; Kupferstichkabinett, Staatliche Museen zu Berlin

⁵⁸ Monogrammist I.S., *Kalvarienberg*, 1511, Berlin Kupferstichkabinett KdZ 99; Anonym, *Kreuzigungsstätte*, 1518, Sammlung Städels Frankfurt Inv. Nr. 646 (beide mit Folterrad im Hintergrund); dagegen Meister I.S., *Christus am Kreuz*, 1517, eine dritte Variante aus dieser Gruppe von Kreuzigungen, ohne Folterrad! (Erlangen Handschriftensammlung Signatur H62/B 816).

Bei diesen Beispielen sind die Folterräder stets eingebunden in vermittelnde Architektur oder Baumgruppen, die auf unserer Unterzeichnung allerdings fehlen.

*Technologische Details des Kalvarienbergs*⁵⁹

Der Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* scheinen mehrere Vorlagen zugrunde zu liegen, die wie Versatzstücke mit Feder und Pinsel zur endgültigen Komposition zusammengesetzt worden sind.⁶⁰ Je nach Bedeutung und Position der Motive setzt der Künstler seine Werkzeuge ein. Neben sehr freien, skizzenhaft angelegten Elementen wie den mit wenigen Schlaufen angedeuteten Rückenfiguren im Volk finden sich elaborierte Motive, deren Qualität an Altdorfers gehöhte Federzeichnungen auf farbig getöntem Papier erinnert. Für das Geschehen im Bildzentrum mit den drei Kreuzen, berittenem Volk und Ohnmacht Mariens bevorzugt der Künstler, wenn auch nicht exklusiv, die Feder, deren feiner, annähernd gleichlaufender Strich nur wenig Differenzierung ermöglicht (Abb. 16). Hinweise auf die Nutzung eines Federkiels liefern punktförmige Verdickungen innerhalb der Linie, die auf ein fließendes Medium verweisen: Hält die Hand mit der Feder für einen kurzen Moment inne, so fließt die Farbe weiter und hinterlässt im schwach saugenden Grund einen Fleck. Bedingt durch das geringe Fassungsvermögen des Federkiels sowie aufgrund der Beschaffenheit (Dichte und Glättegrad) der Grundierung bleiben die Federstriche generell kürzer als die oftmals langgezogenen Pinselschwünge. Die an den Rand gerückten Figuren, der mit wenigen Strichen angedeutete Landschaftshintergrund sowie die Figurengruppen im Vordergrund einschließlich der würfelnden Soldaten sind hingegen mit spitzem Rundpinsel auf die Tafel skizziert, darunter in kalligrafisch anmutenden Kringeln und Schleifen die Zuschauergruppe am rechten Rand. Teile der Zeichnung sind zudem mit weichem, nassem Pinsel laviert, darunter insbesondere die zentralen Figurengruppen. Blassgraue Lavierungen folgen dem Verlauf der Zeichnung und verleihen den Figuren Körperlichkeit. Als originärer Bestandteil der Unterzeichnung modellieren sie diese und schaffen Volumen und Raum. Aufgrund ihrer Natur als verdünntes Medium wirken sie kontrastärmer als der satte Konturstrich. Derartige Lavierungen wären in einer rein funktionalen Unterzeichnung nicht zwingend erforderlich, erleichtern aber ihre Lesbarkeit. Darüber hinaus verleihen sie dieser Zeichnung eine besondere ästhetische Note.⁶¹

Eine vergleichbare Funktion zur Modellierung von Tiefe und Räumlichkeit haben Schraffuren, die jedoch auf der Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* fehlen.

Die Bedeutung der Schraffur in Gemälde-Unterzeichnungen Albrecht Altdorfers

Schraffuren charakterisieren nicht nur Altdorfers grafische Arbeiten und insbesondere seine Handzeichnungen,⁶² sie prägen vielmehr gleichermaßen seine Ge-

⁵⁹ Siehe Anm. 48. Da die Unterzeichnung nur über technische Hilfsmittel sichtbar ist, geschieht die Identifizierung von Material und Techniken nur nach Augenschein sowie im Vergleich mit originalen Handzeichnungen Altdorfers.

⁶⁰ Vgl. die Beobachtungen bei Altdorfers Gemälden *Christi Abschied* und *Susanna im Bade*. BOMFORD (wie Anm. 36) S. 160.

⁶¹ Zur Technik der Lavierung: CENNINO (Albert ILG, *Das Buch von der Kunst oder Tractat der Malerei des Cennino Cennini da Colle di Valdelsa*, Wien 1888) Kap. 122; zur Funktion Walter KOSCHATZKY, *Die Kunst der Zeichnung. Technik, Geschichte, Meisterwerke*, München 1985, S. 146.

⁶² Die Handzeichnungen des Künstlers sind mit Ausnahme der sogenannten Entwürfe schraf-

mälde-Unterzeichnungen aller Werkphasen, von den *Beiden Johannes* (1507) über die *Sebastians-* und *Florianslegende* (zwischen 1515-18) bis hin zu den *Badeszenen* (um 1535) auf markante Weise:⁶⁵ Man findet die stets mit dem Pinsel gesetzten, leicht gebogenen, häufig parallelen und nur selten gekreuzten Linien dort vornehmlich im figürlichen Bereich zur Vertiefung von Schatten. Und da sie die Unterzeichnung mitunter überlagern – insbesondere dann, wenn diese weit und über ihren bloßen technischen Zweck hinaus gereift ist –, wirken sie in ihrer Dynamik und Intensität oftmals überraschend grob (Abb. 23).⁶⁴

Es sei daran erinnert, dass die Unterzeichnung der Malerei als Gerüst dient, auf das sich der Maler zu Beginn seiner Arbeit stützt.⁶⁵ Je weiter sich der Malprozess



Abb. 23: Albrecht Altdorfer, Kreuzigung Christi, um 1518–20 (wie Abb.15); Museum der Bildenden Künste Budapest, IRR.

Foto: Paul Getty Museum.

fiert. Ohne Schraffuren verbleiben die Glasmalerei-Entwürfe *Christus fällt unter dem Kreuz*, um 1515-18, Erlangen [MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 96]; *Kreuztragung*, um 1515, Malibu [MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 97], die Vorzeichnung zu den *Badeszenen*, um 1530, Florenz [MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 171] und eine Architekturskizze *Kircheninneres*, um 1520, Erlangen [MIELKE (wie Anm. 32) Kat.Nr. 168].

⁶⁵ Im Gegensatz zu seinem Mitarbeiter Michael Ostendorfer, der – mit Ausnahme der wenigen gemalten Portraits – in den Unterzeichnungen auf Schraffuren verzichtet. Annette KURELLA, Die Gemälde Michael Ostendorfers im Historischen Museum Regensburg. Anmerkungen zum materiellen Bestand und seinen Veränderungen, in: Christoph WAGNER – Dominic DECLARUE (Hg.), Michael Ostendorfer und die Reformation in Regensburg, Regensburg 2016, S. 279–311.

⁶⁴ Abb. siehe Mark LEONARD – Carole NAMOWICZ – Anne WOLLEN, Albrecht Altdorfer's Crucifixion (Museum of fine Arts, Budapest), in: Marika SPRING u.a. (Hg.), Studying Old Master Paintings. Technology and Practice, London 2011, S. 95–103, hier S. 98.

⁶⁵ Ingo SANDNER (Hg.), Andreas SIEJEK – Kathrin KIRSCH, Die Unterzeichnung auf dem Malgrund. (Kölner Beiträge zur Restaurierung und Konservierung von Kunst- und Kulturgut 11) München 2004, S. 11, 25.

entwickelt, desto mehr verschwindet sie unter der deckenden Farbschicht. Eine stark kontrastierende Unterzeichnung ist daher von Vorteil, wobei unbestritten die schwarzen Schraffuren durch die ersten dünnen Farblagen länger sichtbar bleiben als eine blasse Lavierung. Folglich liegt es nahe, die Schraffuren als einen letzten redaktionellen Schritt des zeichnenden Künstlers zu begreifen, bevor er mit dem Akt des Malens beginnt.⁶⁶ Unter dieser Voraussetzung ist davon auszugehen, dass die Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* zwar weit entwickelt, jedoch noch nicht abgeschlossen war, als er sie unvermittelt abbrach. Stattdessen deckte der Maler die Skizze vollständig und irreversibel ab. Ein solches Verfahren, Teile einer Unterzeichnung mit Kreidegrund abzudecken, gilt als probates Mittel der Korrektur im Zeichenprozess und ist wiederholt in Gemäldeunterzeichnungen des 16. Jhs zu beobachten. Hier handelt es sich allerdings nicht um die Korrektur eines zeichnerischen Details sondern um einen kompletten Motivwechsel.⁶⁷

Rezeption/ Nachhall

Der Entwurf des volkreichen *Kalvarienbergs* setzt sich aus Einzelmotiven zusammen, die Altdorfer sowohl aus eigenen Arbeiten schöpft, als auch aus Werken seiner Zeitgenossen wie Lucas Cranach oder Wolf Huber (s. o.). Möglich also, dass er seine Komposition – bevor er sie auf die Tafel übertrug – zunächst als separate Vorzeichnung schuf. Ebenso denkbar wäre aber auch die Zusammenstellung einzelner Szenen direkt auf dem Tafelgrund. Für beide Varianten finden sich Beispiele in seinem Oeuvre. Wie dem auch sei, es muss eine separate Zeichnung existiert haben, sei es als Vorzeichnung, oder aber als eigens erstellte Kopie der Unterzeichnung, bevor sie unter dem Kreidegrund verschwand, um die Kopie als Beleg und mögliche Vorlage für künftige Werke weiter zu verwenden.

Die These wird durch Gemälde mit dem Motiv der Kreuzigung bestätigt, die Elemente unseres *Kalvarienbergs* rezipieren und dem Umkreis bzw. der Nachfolge Altdorfers zugeschrieben werden. Drei Werke befinden sich noch heute in Regensburg und seien hier kurz vorgestellt:

Altdorfer-Umkreis, *Kreuzigung*, um 1520 (Abb. 24).⁶⁸

Die Anordnung der drei Kreuze entspricht der Anordnung in der UzK, jedoch wirkt die Darstellung gedrungen, die Komposition schlichter, die Motive bleiben auf wenige aussagekräftige reduziert. Die Kreuze knapp unterhalb des oberen Bildrands ragen ohne Abstand aus der Menge hervor, mit Christus frontal auf der Bildachse, sein Körper leicht nach rechts gewandt. Die beiden Schächer in Schrägansicht sind wie in der Vorlage in die Bildecken gedrängt. Links im Vordergrund erscheint die Gruppe um die ohnmächtige Maria, die von einer weinenden Frau links und Johannes – nun rechts hinter ihr – gestützt wird. Ebenfalls vorne in der rechten Bildhälfte präsentieren sich zwei miteinander diskutierende Reiter, wobei

⁶⁶ Auch bei der Unterzeichnung zur Schönen Maria fehlen derartige Schraffuren. Gleichwohl lässt sich nicht behaupten, dass sie unvollendet blieb! Hier sind wohl eher die besonderen Umstände maßgeblich, die der Entstehung des neuen Wallfahrtsbildes zugrunde liegen, entstand es doch unter hohem Zeitdruck.

⁶⁷ KURELLA, Gemälde (wie Anm. 63) S. 282.

⁶⁸ HMR (LG 102), Mischtechnik auf Holz, 55 x 44 cm, Leihgabe der evangelischen Gesamtkirchenverwaltung Regensburg. Isolde LÜBBEKE, in: Martin ANGERER, Regensburg im Mittelalter, Katalog der Abteilung Mittelalter im Museum der Stadt Regensburg, Bd. 2, Regensburg 1995, Nr. 24.15.



Abb. 24: Altdorfer-Umkreis, Kreuzigung, um 1520, Malerei auf Holz, 55 x 44 cm, HMR, Leihgabe der evangelischen Gesamtkirchenverwaltung LG 102. Foto: Michael Preischl.

der Blick des Betrachters auf den Hauptmann in Seitenansicht gelenkt wird, dessen Schimmel die Kunstform einer Piaffe ausführt.⁶⁹

Ein herausragendes Merkmal der Kreuzigungsdarstellung übernimmt eine etwas jüngere Tafel um 1530 aus dem Altdorfer-Umkreis, die sich ebenfalls im Historischen Museum Regensburg befindet (Abb. 25).⁷⁰

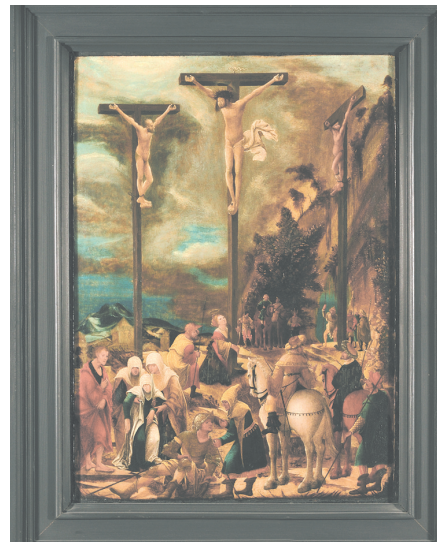


Abb. 25: Altdorfer-Umkreis, Kreuzigung, um 1530, Malerei auf Holz, 57 x 42 cm, HMR, Leihgabe der evang. Gesamtkirchenverwaltung LG 103. Foto: Michael Preischl.

⁶⁹ <https://de.wikipedia.org/wiki/Piaffe>; Zugriff am 4. 3. 2023

⁷⁰ HMR (LG 103), Mischtechnik auf Holz, 57 x 42 cm, Leihgabe der evang. Gesamtkirchenverwaltung. LÜBBEKE (wie Anm. 74) S. 196, Nr. 26.3.; Sandra BEBENREUTHER, Kat. 342, Kalvarienberg, in: WAGNER – UNGER (wie Anm. 11) S. 503 f.

Dort nehmen die Gekreuzigten vor einem mit dunklen Wolken verhangenen Himmel mehr als die Hälfte der Bildfläche ein, während sich die auf kleine Gruppen versprengte Menge dem Geschehen zuwendet. Angesichts des weiten Abstandes zwischen Kreuzen und Personal hat der unbekannte Maler auf den Versuch verzichtet, die Distanz optisch beispielsweise mit den Langwaffen zu überbrücken. Entsprechend wirken sie hier – mehr noch als in der Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* – gleichsam miniaturisiert. Auch die Gruppe um die ohnmächtige Maria auf der linken Bildseite entspricht in ihrer Anlage der Unterzeichnung: Maria, ebenfalls frontal dargestellt, sackt in sich zusammen, während sie von zwei Frauen gestützt wird. Ihr rechter Arm hängt schlaff herab. Johannes, der wiederum am äußeren linken Bildrand steht, betrachtet die Szene. Ebenso wie in der Vorlage befinden sich auf der jüngeren Tafel rechts im Vordergrund zwei vornehm gekleidete Reiter, deren Pferde nebeneinander diagonal ins Bild gestellt sind. Aus schützender Distanz und auf einer Art Absatz stehend, scheinen sie das Geschehen zu verfolgen. Während jedoch die Position der Tiere auf das Kreuz Christi ausgerichtet ist, wenden sich die Reiter einander zu. Vollends unbeteiligt zeigen sich die zwei Figuren am unteren Bildrand: ein mit einer Zipfelhaube bekleideter spricht zu einem Soldaten, der auf einem Stein sitzt. Hier übernimmt der unbekannte Maler sehr virtuos aus der Unterzeichnung die Figur des linken Soldaten aus der Würflergruppe, wiederholt dessen auffallende Pose und dreht sie um 180°, so dass sich der Körper gleichsam aus dem Bild heraus zum Betrachter wendet, der Kopf jedoch zu dem Mann mit der Zipfelhaube. Ganz in der Manier von Albrecht Altdorfer greift der Maler die Motive aus der Vorlage auf und entwickelt sie weiter.

Wohl noch aus der 2. H. 16. Jh stammt eine Kreuzigungstafel, welche sich heute als Votivbild in der Dreifaltigkeitskirche in Stadtamhof befindet (Abb. 26).⁷¹

Abb. 26: Votivbild mit der Darstellung einer Kreuzigung, 2.H. 16. Jh, 1715 umgewidmet, Malerei auf Holz, 81,5 x 73 cm, Kath. Pfarrkirche Hl. Dreifaltigkeit Stadtamhof.
Foto: Gerald Richter.



⁷¹ Regensburg-Steinweg, Kath. Pfarrkirche Hl. Dreifaltigkeit (Schnell & Steiner Kunstführer Nr. 2568) Regensburg 2004, S. 2, Abb. S. 5. Ich wage eine Zuschreibung an Michael Kirmer/Kirchmair (Erzählfreude, Vorliebe für Stadtveduten, Malweise des Blattwerks), vgl. Carolin SCHMUCK, Die Regensburger Malerfamilie um Franz Kirchmair (1529–1589), in: *ars bavarica* 69/70 (1993) S. 11–15.

Dorthin wurde das Bild 1715 als Dank für die überstandene Pest vom damaligen Besitzer Michael Schlecht gestiftet und zu diesem Zwecke mit einer Inschriftenkartusche teilweise übermalt. Auch dieses Gemälde nimmt in der Anordnung der Kreuze, der von Johannes gestützten ohnmächtigen Maria sowie den rechts ins Bild gestellten Reitern Anleihen bei unserem Entwurf.

Fazit

„Aber es ist an diesen Vorzeichnungen das ungeheure zeichnerische Temperament von Altdorfer zu sehen, das sich in vielen Fällen verselbständigt, man merkt, wie sich während der Zeichentätigkeit selbst der Künstler von der Vorzeichnung, die eigentlich eine Vorbereitung für die Malerei ist, löst und ein für sich bestehendes Kunstwerk schafft.“⁷²

Die wieder ins Licht gerückte Unterzeichnung des volkreichen *Kalvarienbergs* trägt ohne Zweifel die Handschrift Albrecht Altdorfers und darf als ein bisher unbekanntes Werk des Künstlers gelten. Ihre charakteristischen Merkmale sind ein hoher Augenpunkt zwischen der ansonsten leeren Zone der Gekreuzigten im oberen Bildfeld, das mehr als ein Drittel der gesamten Bildfläche einnimmt, und der dicht gedrängten Menschenschar im unteren Bildraum. Dieser Abstand erscheint, noch deutlicher als in der *Budapester Kreuzigung* (um 1520), ungewöhnlich groß, als wolle der Künstler – zumindest in diesem Entwurfsstadium – die Leere zwischen den drei Gekreuzigten und der Volksmenge besonders hervorheben. Im unteren, figurenreichen Bildraum gruppieren sich links die Trauernden um Maria, während von vorne weitere Personen ins Bild drängen. Rechts sammeln sich die Schaulustigen. Dort öffnet sich eine breite Lücke für den auf Golgatha zureitenden Hauptmann und seinen Begleiter. Ein dritter Reiter am Ende der Schneise erreicht soeben die aufgebrachte Menge. Mit seinem spitzen Hut und dem erhobenen Stab dürfte es sich um den römischen Statthalter Pontius Pilatus handeln. Prominent im Vordergrund platziert Altdorfer drei Soldaten, die scheinbar ohne Interesse am dramatischen Geschehen um das Gewand Christi würfeln.

Das Motiv des in der Unterzeichnung angelegten *Kalvarienbergs* blieb in Altdorfers Werkstatt bekannt und wurde noch über Jahrzehnte tradiert.

Warum aber verwirft Altdorfer so plötzlich diese weit gediehene Skizze?

Die kunsttechnologischen Merkmale der *Schönen Maria* verweisen auf ein schnell entstandenes Gemälde. Indes war seine rationelle, auf maximale Wirkung ausgerichtete Maltechnik nicht zwingend einem ausschließlich künstlerischen Impuls oder gar dem Zufall geschuldet. Vor dem Hintergrund der legendären Entstehung des Gemäldes kann sie ebenso eine Folge des engen Zeitbudgets gewesen sein: Das große Ereignis beginnt 1519 mit dem Ratsbeschluss vom 21. Februar zur Vertreibung der Juden und der Zerstörung ihrer Synagoge und es endet am 24. März mit dem Aufstellen der Tafel auf dem Altar in der neu errichteten hölzernen Kapelle.

Die verworfene Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* liefert nun ein weiteres Indiz für die große Eile, welche damals die Initiatoren der Wallfahrt befeuerte, rasch eine

⁷² Terminologisch nicht ganz präzise, rühmt Karl SCHÜTZ damit natürlich die ‚Unter‘-zeichnung. Karl SCHÜTZ, *Der Sebastiansaltar Altdorfers und seine Vorzeichnungen – stilistische und technische Aspekte*, in: *Berührungspunkte – Berührungspunkte*. 6. Österreichischer Kunsthistorikertag. Kunstgeschichte Interdisziplinär. 26.–29. September 1991, Referate und Tagungsprotokolle, Linz 1991, S. 91–95, hier S. 92.

Kapelle zu installieren. Das Ratsmitglied und Mit-Initiator der Judenvertreibung Albrecht Altdorfer arbeitete zu jener Zeit in seiner Werkstatt an dem Motiv der Kreuzigung. Die bereits sorgfältig grundierte Tafel und ihr Format schienen für ein schnell zu beschaffendes Wallfahrtsbild, nämlich die gemalte Kopie nach dem Lukasbild in der Alten Kapelle, wie geeignet. Folglich verbarg Altdorfer im Februar 1519 die Unterzeichnung des *Kalvarienbergs* und legte auf dem nun wieder weißen Grund mit bereitem schwarzem Pinsel die Umrisse für das neue Motiv einer *Schönen Maria* fest. Die bei Theobald überlieferte Notiz, Ratskollege Portner habe das Bild der *Schönen Maria* gestiftet,⁷⁵ verschweigt die Summe. Es dürfte ein hoher Betrag gewesen sein!

⁷⁵ THEOBALD (wie Anm. 4).

Über Scharfrichter und Wasenmeister in Regensburg. Ein genealogisch-historischer Versuch

Von Christine Natalie Obermeier

Im August 2022 erschien ein kleiner Bericht in der Mittelbayerischen Zeitung über mein zuletzt veröffentlichtes Abdecker-Buch.¹ Zwei Tage später bekam ich überraschend Besuch von einem Herrn Eisenhut, der mir erzählte, dass er in der Regensburger Abdeckerei am Unterislinger Weg Nr. 40 aufwuchs. Auf meine Frage, ob er ein Schinder-Bub wäre, antwortete er entsetzt: „*Naa, naa, meine Leit ham da bloß im ersten Stock in Miete g`wohnt, mei Vata woar bei da Eis`nbahn beschäftigt. Beim Oachl (koa Mensch hot Eichinger g`sagt) woar ois a bissl gschlambat, bsonders sei Oide hot oiwei a Blechhaferl mit Bier ummadum ghobt*“. Und so erzählte er einige amüsante Geschichten und versprach, mich nochmals zu besuchen und würde mir alte Bilder vom Anwesen zeigen. Als er fort war, rief ich sofort Herrn Reinhard Riepl² an und berichtete das eben Erlebte. Er wusste spontan, dass es „Eisenhut-Abdecker“ gab und versprach mir eine Liste zu senden. Außerdem bat ich ihn, mir von seiner Regensburger Sammlung jeweils eine Geburten-, Ehe- und Sterbeliste zukommen zu lassen. Ich erhielt diese am 13.08.2022; ich fand vieles aber keinen EICHINGER. Ja – und schon hatte ich „Blut geleckt“ und befasste mich mit dem Thema explizit für Regensburg.

Die **Todesstrafe** durch Hängen war bereits im Altertum weit verbreitet³, denn schließlich wuchsen überall Bäume. In Regensburg⁴ wird es nicht anders gewesen sein. Allerdings befand sich hier laut Gemeiner⁵ bereits 1386 eine spezielle Galgenstätte für die Stadt Regensburg; er schrieb: „*Diebstähle - decredirten die Herren vom Rath ferner – im Wert über 12 Pfennige bey Nacht begangen, wollen sie mit dem Tode strafen und den Dieb an den Galgen hahen*“. Außerdem, wenn ein Dieb Kleidungsstücke in Badhäusern entwendete „*so wurden ihm solche auf den Rücken*

¹ Christine Natalie OBERMEIER, Die Eisenmänner und Eisenhämmer – eine Schinder-Sippe in Böhmen mit bayerischen Wurzeln, Pontholz 2021.

² Reinhard RIEPL, Wörterbuch zur Familien- und Heimatforschung, Waldkraiburg 2005; er ist der Scharfrichter- (künftig: SchR) und Wasenmeister- (künftig: WM) Forscher in Bayern, der sämtliche Daten von allen Forschern und allen Veröffentlichungen (BRD, Österreich, Schweiz, Frankreich, Böhmen usw.) sammelte und digital verarbeitete.

³ Tacitus, Germania. Lateinisch -und Deutsch. Übersetzt von Arno MAUERSBERGER, Köln 2013; schon Tacitus (*um 58 † um 120 n. Chr.) beschrieb in seiner Germania Kap. XII „... Verräter und Überläufer knüpfen sie an Bäumen auf...“.

⁴ Regensburg, Ratisbona (lat. Castra Regina) war von 1245-1806 eine „Freie Reichsstadt“, unabhängig von Bayern und der Pfalz, mit Recht der Selbstverwaltung durch Bürgermeister, Stadtrat und eigenen Beamten.

⁵ Carl Theodor GEMEINER, Regensburgische Chronik, 4 Bände, Regensburg 1800–1824 [Nachdruck 1971], hier Bd. 2, S. 228.

gebunden und er damit zum Galgen geführt“. Im Jahr 1477 nannte Gemeiner (III/592) erstmals den **Galgenberg**, wo damals Golderzminen vermutet wurden. Dort fand also seit 1386 der Vollzug des Hängens und Räderns, auf dem Hügel vor der südlichen Stadtmauer, statt. Als Carl Th. Reichsfreiherr von und zu Dalberg 1803⁶ als Kurerzkanzler nach Regensburg kam, ließ er als erstes das reichsstädtische Hochgericht beseitigen. Es befand sich in Lit.L#150 auf dem so genannten Galgenberg, in der heutigen Regerstraße 4⁷.

Die Köpfstatt wurde 1503 außerhalb des Jakobstores errichtet. Gemeiner (IV/76) weiß: „*Mehrere Missethäter wurden hingerichtet, und zwar in diesem Jahre zum erstenmal auf dem **Richtplatze** oder **Rabenstein**⁸, der vor dem Jakobsthor errichtet worden war, nachdem vorhin die Hinrichtungen mit dem Schwert in der Stadt auf den öffentlichen Plätzen, meistens vor dem Rathhause, zu geschehen pflegten*“. Der Rundbau von drei Metern Höhe und sieben Metern Durchmesser befand sich in Lit.#70 in der heutigen Dechbettener Straße 2 (auf dem Areal der Parkplätze) und wurde ebenfalls vom genannten von Dalberg 1806 beseitigt. Die Abbruchmaterialien der Köpfstätte gingen für 25 Gulden an den kurfürstlichen Baurat Guiolet⁹. Nachfolgende Hinrichtungen fanden auf der Kuhwiese, der heutigen Schillerwiese am nördlichsten Donaubogen, statt. Eine dort aufgestellte Tafel erinnert an den ehemaligen Hinrichtungsplatz.

Im Jahre 1334 wird erstmalig bei Gemeiner (II/3) ein **Scharfrichter** (SchR) in Regensburg genannt: „... großen Gebresten¹⁰ bisher an erbern Frohnboten und Schergen gehabt hat, darum, daß sie verschuldte Leute und Uebelthäter selber rädern, haupten und brennen mußten; haben wir ihn das von besondern Gnaden, daß das Schultheissenamt desto ehrlicher mit Frohnboten besetzt werde, ewiglich abgenommen, und wollen nicht, daß es (das Hinrichten) fürbas jemand anders thue, denn der **Haher**¹¹, wer dann Haher in der Stadt ist zu Regensburg“. Womit bewiesen wäre, dass generell der **Fronbote**¹² (Büttel, Gerichtsdiener, -knecht, Freier Stadtknecht) in Regensburg bis zum Jahre 1334 alle Hinrichtungen vorgenommen hat. In der Fußnote heißt es: „Die Frohnboten in beiden Stadtgerichten,

⁶ Carl Theodor Anton Maria von und zu Dalberg, Reichsfreiherr *08.02.1744 in Mannheim † 10.02.1817 in Regensburg, Geistlicher und Staatsmann.

⁷ Karl BAUER, Regensburg, Regensburg⁴1988, S. 820.

⁸ Der Begriff geht zurück auf den „Galgenvogel“ genannten Raben, der als Aasfresser die Nähe von Hinrichtungsstätten suchte. Eine farbige Abb. von Galgen und Rabenstein in: Bernhard LÜBBERS, Spektakel des Schreckens (Kleine Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 4) Regensburg 2015, S. 20.

⁹ StAR, Magistratsregistratur 3036 (22.01.1806).

¹⁰ Ausdruck gebraucht als: Beschwerde, Streit, Missbrauch, Missstand, Vergehen, Unfähigkeit, Klage und Plage.

¹¹ Hahor, hahör, Hähär usw. Lt. Johann Christoph ADELUNG, Wörterbuch der Hochdeutschen Mundart, Leipzig 1795, 4 Bände wurde 1. der Henker im oberdt. ehemals Haher genannt; 2. der Häher gehört zur Familie der Rabenvögel. Lt. GEMEINER, Regensburgerische Chronik (wie Anm. 5) Bd. 2, S. 18 (1339) „zu hahen und erwürget zu werden“.

¹² Heute würde man Vollstreckungsbeamter sagen; ohne ihn galt ein Gericht als nicht ordentlich besetzt; ihm oblagen neben Ankündigung und Ladung der Parteien auch Urteilsvollstreckungen, wie Beschlagnahme, Pfändung, Gefangennahme und die Vollstreckung der Leibes- und Lebensstrafen. Lt. GEMEINER, Regensburgerische Chronik (wie Anm. 5) Bd. 1, S. 470 (1309) wurden die Freiknechte auch „Überwinder“ genannt. Das mhd. „vron“ bedeutet „Herr“ i. d. röm.-kath. Kirche aber „Gott“ – der Fronbote ist somit ein „Knecht des Reich Gottes“ – der Götterbote darf Leute peinigen und töten ohne sich zu versündigen – s. a. Fronleichenam!

dem Probst und Schultheisgericht waren Bürger. Sie verschrieben sich dem Rath und dem Richter; waren freyen, obschon nicht vornehmen Standes. Ein Frohnbot mußte wenigstens mit einer Hube belehnt seyn, damit er sich ehrlich fortbringen konnte; die Galgenhub im hiesigen Burgfeld¹³.

Bereits im Sachsenspiegel¹⁴ Buch III Art.55 §2 heißt es: „Ueber schöffenbare Leute, wenn die ihr Leben verwirken und verurtheilt sind, mag niemand richten, als der echte Fronbote“; und in III-56-1 hat der „gekorene vrone bode“ die Pflicht „wedde und buße“ einzutreiben oder zu „panden“.

Im Jahre 1338 wird in Regensburg erstmals auch die peinliche Befragung erwähnt. Gemeiner (II/13) schrieb: „... Conrad Frumolt kam in die Stadt, und wurde in das Gefängniß und auf die **Folter** gelegt ...“, die Räumlichkeiten befanden und befinden sich im Rathaus. Die Folter galt nicht als Strafe, sondern als legitimes Mittel zur Wahrheitsfindung bei Prozessen, wie Papst Innozenz IV. es am 15. Mai 1252 per Erlass veröffentlichte¹⁵. Im Jahre 1387 wurde lt. Gemeiner (II/236) den Gerichten per Dekret zugesagt: „daß, wenn jemand gewogen (auf die Tortur gebracht) worden, alles, was ein solcher Inquisit bey sich habe, halben Theils dem Gericht, halben Theils den Knechten der Stadt anfallen solle“.

Die „Fragstatt“ liegt im westlichen Erdgeschoß des Reichssaalbaues und gilt heute, nach fast 700 Jahren, als kulturgeschichtliche Regensburger Sehenswürdigkeit, da die ursprünglichen Räume inkl. deren Originaleinrichtungen¹⁶ und typischen Requisiten der Tortur erhalten geblieben sind.

Im Königreich Bayern ist auf Antrag von Paul Johann Anselm von Feuerbach¹⁷ am 1. Juli 1806 die Folter abgeschafft worden. Fraglich – ob sich alle Gerichte sogleich an das neue Gesetz hielten?

In Regensburg hatten Bischöfe oder Domkapitel ebenfalls das Recht der Hohen Gerichtsbarkeit; sie sprachen Recht über Kirchen, Klöster, Stifte und deren Bewohner. Das Bistum wurde 739 errichtet – 1. Bischof war Gaubald – und seit der Zeit wurden heidnische Gesinnungen und Zeremonien als Irr- und Aberglauben sowie fremde Priester und Mönche (England und Schottland) als Ketzer verfolgt. Im Jahre 831 heißt es bei Gemeiner (I/69): „Bischof und Burggraf teilten sich die Jurisdiction – das Gericht des Burggrafen wurde das Stadtgericht, das des Bischofs das **Propstgericht**“. Hinrichtungen erfolgten auf der Steinernen Brücke nächst dem Mittelthurm. Gemeiner schrieb (I/331), „in der Zeit (1252) wurden Menschen wegen

¹³ Burgfeld oder Burgfrieden genannt, vor dem Prebrunn- und Jacobstor am Weg nach (Maria)Ort befand sich die sog. Galgenhube; wahrscheinlich beim heutigen Hochweg 16/18.

¹⁴ Sächsisches Landrecht Anno 1220–1250; in der Übersetzung von Carl Robert Sachße; Wedde = Gewette = das Strafgeld an die Obrigkeit (heute würde man Gerichtskosten sagen); Buße = die Zahlung an den Geschädigten; panden = pfänden und das Pfand musste er sofort für die Schuld versetzen oder verkaufen; gekoren = gewählt oder auserkoren.

¹⁵ Es sei mir der Gedanke gestattet: „Was hätten die „heiligen Väter mit ihren Kardinälen und Bischöfen“ auf einer Streckbank nicht alles gestanden“?

¹⁶ BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 843; waren Blockkeichen (2 Gefängniszellen im Gewölbe unter dem Rathaus, betreut vom „Brassel“, so wurde **nur** in Regensburg der Gefangenwärter genannt), Lochgefängnis, und Richtstübl nicht für längere Freiheitsstrafen, sondern als Untersuchungsgefängnis gedacht. Längere Strafen wurden in den Türmen der Stadtbefestigung abgesessen. Lt. GEMEINER, Regensburgische Chronik (wie Anm. 5) Bd. 1, S. 509 „die vorzüglichsten waren der Gießübel und der Thurm am Prenbrun“.

¹⁷ Rechtsgelehrter, *14. 11. 1775 in Hainichen †29.05.1833 in Frankfurt/M.; er war Vormund und Gönner von Kaspar Hauser, dem „rätselhaften Findling“.

*irriger Grundsätze und Meinungen vielmal unschuldig verurtheilt, und lebendig oder tod verbrannt*¹⁸. Die erste Verpfändung der Einkünfte und Gefälle des Propstgerichtes erfolgten 1257 an den Regensburger Stadtrat. Nach Gemeiner (II/70) verkaufte z. Bsp. Bischof Friedrich I. Burggraf von Zollern-Nürnberg, wegen finanzieller Nöte, am 21. 12. 1352 „*die Probstei oder das Probstamt auf 18 Jahre für 350 Pfd. Regensburger Pfennige an Lienhard auf Tunau*“. In all den Jahren, von 1257–1571 wurde das Amt immer wieder verpfändet, verliehen oder verkauft und wiederholt zurück erworben. 1571 erfolgte dann, ohne nennenswerten Widerstand des Bischofs David Kölderer von Burgstall, sein endgültiges Aufgehen im Regensburger Stadtgericht. Schließlich die Frage: „Hatten die Regensburger Bischöfe ihre eigene Folterkammer und ihren eigenen Scharfrichter“? Bei Gemeiner (II/100) steht es: „*Da gab er*¹⁹ *dem Probstgericht, wie vormals K. Ludwig*²⁰ *das Schultheisenamt gefreyet hatte, die Begünstigung, Uebelthätige Leute nicht mehr durch den Frohnboten, sondern durch den Stadthaer rädern, enthaupten oder verbrennen lassen zu dürfen, und schafte andurch eine alte Gewohnheit ab, damit das Probstgericht desto ehrlicher mit Frohnboten besetzt werden könnte*“. Die Antwort – die Bischöfe hielten ihre eigenen Fronboten bis ins Jahr 1357; noch 1391 wird im Gelben Stadtbuch, Fol. 53/54 die „*bischöfliche Galgenhube*“ genannt, die für 200 Pfd. Pfennige abgelöst wurde. Von einer eigenen Folterkammer wusste Gemeiner nichts zu berichten, aber man darf davon ausgehen.

Nur zur Vervollständigung: Das vom „Haus Bayern“ abhängige Gericht, das Schultheißenamt, wurde 1496 „*auf ewige Zeiten*“ an die Stadt Regensburg abgetreten. Somit gab es ab 1571 in Regensburg nur noch EIN Gericht – das Stadtgericht²¹.

Diebe, Betrüger, Falschspieler, Dirnen und deren Kuppler wurden öffentlich zur Schau gestellt und dem Spott des Volkes preisgegeben. Dies geschah mit Halseisen befestigt am **Pranger**, der einst am Marktturm beim Rathaus am Kohlenmarkt stand. Die Prangerstrafe hatte nicht nur Ehrlosigkeit zur Folge, sondern war auch meist mit Rutenschlägen, Ohrenabschneiden, Augenausstechen, Brandmarken und mit Ausweisung aus der Stadt verbunden²².

Eine harmlose Strafe dagegen war das nächtliche Einsitzen in das so genannte **Narrenhäuschen**²³. Diese wurde verhängt für die nächtlichen Ruhestörer, wie Trunkenbolde, Rauflustige, Fluchende und Lästere; Nachtwächter bzw. Stadtknechte

¹⁸ Dies konnte auch den eigenen Klerus treffen: Siehe 1421 der Kaplan Ulrich Grünsleder und 1425 die zwei Priester Peter von Dräsen und Heinrich Rathgeb – diese endeten auf dem Scheiterhaufen lt. BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 818. Erst seit 1949 lt. GG Art 5 Abs. 1 hat jeder das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und muss kein Todesurteil fürchten. Was ein Glück für Bischof Georg Bätzing siehe Süddeutsche Zeitung Nr. 23/2023, S. 6.

¹⁹ Obiger Bischof Friedrich I. „*Urkunde Regensburg 1357 Ertag nach Gregori*“ (im März 1357).

²⁰ Kaiser Ludwig IV. (der Bayer) aus dem Hause Wittelsbach; er war der Verfasser des Gesetzbuches von 1346, das als Rechtsgrundlage für alle Gerichtsentscheidungen galt. In einzelnen Gebieten hatte Ludwigs oberbayerisches Landrecht Gültigkeit, bis Bayern ein Königreich wurde.

²¹ Es gab in Regensburg also ursprünglich drei Gerichte: Schultheißenamt, Stadtgericht, Propstgericht.

²² BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 832 mit Abb.

²³ GEMEINER, Regensburger Chronik (wie Anm. 5) Bd. 4, S. 111 f. um 1503/4 erstellt und bei BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) mit Abb. S. 839.

fingen sie ein. 1599 wurde der ursprünglich hölzerne Schandkäfig unter den Reichssaalerker verlegt und mit Eisenstäben vergittert; er bestand bis ins Jahr 1810.

Der erste **Scharfrichter** (SchR) in Regensburg ist im Ausgabenbuch (1393–1396) für das Jahr 1394 Fol. 17 b genannt: „*Dem züchtyger*“ wurde für eine Überführung nach Roding „*xlv den*“ (45 Pfennig) bezahlt. Im Ausgabenbuch (1401–1405) erscheint ein „*Meister perchtold*“²⁴. Dass es sich hierbei um den SchR von Regensburg handeln muss, bezeugen die Ausgabengründe: „*zu Trinkgeld daz er hat ain frauen plent*“ oder „*daz er einen prennat durch dy zend und snaid im ain or ab, der het ain scheibn salz gestoln*“ oder „*daz er ain fraun begrueb*“ oder „*daß er einem die Augen brach*“. Im Folgebuch (1407–1411) wird Meister Berchtold als „*dem Haher*“ betitelt, der einen „*Jahressold*“ erhält.

Im Band (1411–1416) erscheint ab 1412 Fol. 42 ein „*Meister Hanssen dem Hahär*“, der ab 1415 als Nachrichtler²⁵ (NR) bezeichnet wird. Sein Vorgänger lebt noch, denn der erhält 1416 Fol. 120 ein paar Münzen „*...30 d dem alten Nachrichtler umb ain Rohktuch*“ für ein Tuch zu einem neuen Janker.

Ab 1418 erscheint Meister Jörg (auch Jörgen) als NR u. a. „*das er den Andre den taufften juden verderbot* (verdirbt, verderbet)“ und ab 1423 der NR Hannsen Pokch „*für eine Hinrichtung in Böhmen*“. 1432 wird Meister Hanns Scheurer genannt „*von dem Hanssen, den man prennot und daz er in den zuber setzot*“.

Ab 1433 werden nur „*der Züchtiger*“ ohne weitere Namensangaben genannt, bzw. nur die Gründe für die Ausgaben. Zum Bsp. 1473 Fol. 62 wird aufgezählt: „*Einer wird gehenkt, ein Jude ertrenkt*²⁶, *ein 3. mit dem Rade gerichtet, ein 4. verbrannt*²⁷“. 1562 lässt „*K und Rat*“²⁸ den NR Hans Weyer auf den Pranger stellen, wegen Ungehorsam“. 1513 war ein Züchtiger Namens Hans genannt, der den „*Lyskircher henkte*“²⁹. Bei der Hinrichtung von 4 Delinquenten am 7. April 1595 nennt Georg Sigmund Hamman³⁰: „*Der Jung Maister Hannß*“³¹ hat sein erste Prob wol an inen thon“. Von 1654–1676 erscheinen in den Büchern die Ausgaben jeweils getrennt für „*WM und SchR betreffend*“ und wiederum ohne Namensangaben; wobei diese aber alle seit 1601 namentlich bekannt sind.

Der Vollständigkeit halber sei hier noch erwähnt, dass die „*Peinliche Halsgerichtsordnung*“ in Anwesenheit von Kaiser Karl V. auf dem Reichstag hier zu

²⁴ Auch: percholt, perchtolt, Prechtolt, Brechtold, Berchtold, Bercholt geschrieben.

²⁵ Der Richter fällt das Urteil – der Nachrichtler war der scharfe Richter und führte das Urteil aus.

²⁶ Ertränken war in Regensburg kein großer Aufwand, schließlich fließt hier die Donau und die Delinquenten wurden, an Händen und Füßen gebunden oder „ingesackt“, von der Steinernen Brücke in den Donaustrudel gestoßen.

²⁷ Die Scheiterhaufen wurden wohl an den größeren Plätzen, wie Dom- oder Haidplatz, aufgerichtet und die Asche konnte ebenfalls in die nahe Donau geworfen werden.

²⁸ StAR Amtsbuch 1521–1678 – Kammer und Rat.

²⁹ Wolfgang Lyskircher, ehem. Kämmerer, Hansgraf und Friedrichter, 73-jährig und beinahe blind, wurde acht Tage täglich gefoltert, hatte alle Vorwürfe gestanden und kam am Ostermontag an den Galgen. Hans Portner war Blutrichter über ihn. GEMEINER, Regensburgische Chronik (wie Anm. 5) Bd. 4, S. 208 ff.

³⁰ LÜBBERS, Spektakel (wie Anm. 8) S. 11; von April 1594 bis März 1606 wurden in Regensburg 26 Malefizpersonen hingerichtet. Vgl. auch Dens., Die Todesstrafe in Regensburg an der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert. Ein Zufallsfund in einem Codex der Staatlichen Bibliothek Regensburg, in: Bayerisches Jahrbuch für Volkskunde (2015) S. 115–123

³¹ Ich vermute, es handelt sich hier um Hanns Crafft der seine „Meisterstücke“ in Regensburg ablieferte; schon 1522 wird ein Hanns Crafft als „Fronbott“ in Regensburg genannt, evt. sein Groß- oder Urgroßvater? StAR, Reichst. Regensburg I Ac1 (2535).

Regensburg am 27. Juli 1532 verabschiedet wurde; es gilt als erstes allgemeines deutsches Strafgesetzbuch.

Eigenartigerweise finde ich in der Stadt-Chronik von Gemeiner nichts über **Wasenmeister** (WM), **Abdecker** (Abd.) oder **Schinder** und dergleichen Volk. 1366 wird in einem Nebensatz vermerkt: „...auf dem Pflaster und an der Stadtmauer soll keine Miststatt aufgerichtet werden; wer Mist aufschlägt, soll denselben längstens den dritten Tag weiter führen ...“; und 1520 schreibt er: „Der Rath hat sehr streng auf **Reinlichkeit und Ordnung** gesehen, und die Gebote wegen wöchentlicher Säuberung der Straßen, und gegen das Schweinaustreiben, gegen das Ausschütten des Harns und anderer unreiner Flüssigkeiten neu eingeschärft“. Man darf davon ausgehen, dass Inwohner³² und Hauseigentümer für die Säuberungen selbst zuständig waren. Erstmals wird im Amtsleutebuch im Jahre 1542 Fol. 190 ein „Kunigler³³ oder Schlögl“ genannt/bestallt. Am 29. 07. 1547 wurde der „Schlegel von Rathswegen verhaftt, das er den Pach fleissiger dann bißhero geschehen, räumen, auch sonst alle Winkhel und gassen sauber halten solle, wo aber hierüber einiger unfließ oder lestigkeit gespürt worden, so sey im Erb: Rath entschlossen, Ihne umb 20 fl. zu straffen³⁴“.

Eine „**Schlögl's Ordnung und Pflicht**“ vom Jahre 1601 habe ich im Stadtarchiv Regensburg³⁵ gefunden, die ich hier vollständig transkribiert wiedergebe:

„Erstlich sollet Jr euch JederZeit, Bey einem Statt Cammerer beschaidts erholen, wann Jr Zu arbeiten oder Zuraumen anfangen wolt.

Item Jr solt ohne vorwissen aines Statt Cammerers lennger nit raumen, Dann biß auf Pauli bekherung.

Item Jr sollt aintweder uberhaupt Raumen, ohne geding. Oder aber nach dem geding, als ungeverlich nach eines Mannßhöhe, oder nach der Cloffter, oder aber nach dem werchsuech.

Item Jr sollt von der Thonaw herauf biß auf halbe Statt von ainem Kübel so man tregt ain Regl: unnd was weiter ist, so man ferth von .2. ain krl. nemmen, doch das die khübel wol gefült werden./.

Item Jr sollet weder für euch selbst oder die Euern ainich Essen oder Trinckhen fordern oder begeren, wie auch weder Jr oder die euern wann Jr Raumbt in die Stuben gehen.

Item was Jr im Raumen, wan geldt, Silber, Zin, meßsing oder dergleichen findet, wann es über .1. Regl werth ist, sollt Jr schuldig sein dasselb der Herrschafft des Hausses, darinn Jr Raumbt Zuezustellen, unnd solches bey leibstraff nit verhalten oder verschweigen.

Item was Jr von Scherm oder Stain im Raumen findet, das sollt Jr besonnder auf ain ortt außkhlauben, unnd nit in die Thonaw werffen, sondern auf euern selbs Costen, aintweder auf die Staingrueb oder wohin Jr, durch die verordneten des Pauambts gewissen werdet, führen./.

Item Jr solt guette ganze Truhen haben, Auch dieselben nit Zuvoll anladen damit Jr auf der gaßen khain unsauberkeit macht./.

³² In Regensburg wurden diese bis weit ins 19. Jhd. „Beysitzer“ oder „Beisasse“ genannt; es waren Leute ohne Hausbesitz; das Beisassenrecht war ein minderes Bürgerrecht.

³³ RIEPL, Wörterbuch (wie Anm. 2); Kunigl = Abortgrubenreiniger.

³⁴ StAR, Historica II/7, fol. 58 Überschrift: Waisenmeister.

³⁵ StAR Dekrete 1755; Autor: Hansgraf der Stadt Regensburg, 1601.

Item Jr sollt bey dem Krenich, das Kott wol in das wasser, es sey groß oder khlain schütten, damit es hinweckh Rinnen khönne, unnd nit auf der Schlacht ligens Bleibe.

Item Jr solt die Khübl in der Hannß Zaichen unnd Prennen lassen, damit niemandt unrecht geschehe.

Item im Strenngen Rechten, solt Jr ain anelager sein, unnd euch deßselben nit verwidern oder widersezen./.

*Item Jr sollt allerlay **aaß** unnd unnsauberkeit in der Statt auf den Gäßen, sonnderlich in den khlainen Gäßlein hinweckh thun, unnd das **Todte viech** hinauß auf die **Schindtgrueben** führen.*

Item Jr sollt Zum wenigsten Zwaymal in der wochen, auf der Stattmuer Herumb gehen, und das Kott so Jr alda findet, hinweckh führen./.

*Item Jr sollt Jedesmals, mit vorwissen aines Herrn Statt Cammerers bey nechtlicher weil auf der gassen die **Hundt schlafen** unnd sonderlich auff die Winnigen vleißig acht haben, doch dieselbe nit abdeckhen, die heut aber von den andern Hundh den Weißgärbern zu geben schuldig sein*

Item Jr sollt den Pach³⁶ von der Dockhen an, biß in die Statt unnd durch die Statt, biß in die Thonaw laitten unnd fühhren, auch denselben sauber halten unnd Raumen.

Item in Feuersnöten solt Jr die Dockhen Ziehen, damit der Pach desto überflüssiger herein lauffe.

Item Jr solt wochentlich die khübel unndter den Rathauß bey den gefanngnen, auch auf dem Marckhturn Raumen. unnd in die Thonaw tragen./.

Item Jr sollt auch denn Krenich JederZeit khören unnd denselben sauber halten.

Item die Hundt sollt Jr alle Morgens in aller früe, in ain Truchen oder verdeckhten, Kharrn, auf euer Werchstatt hinaus führen, unnd in der Statt von solchen nichts außarbeiten.

Dagegen Sein Besoldung wochentlich ½ fl. (Gulden)

*Item so im **abgestandten Viech** angeben wirdt, solle er solches hinweg Zu fühhren schuldig sein, unnd do es ein Pferdt, davon die Hautt wider begert wirdt, dafür 12 Patzen, do es ein Rindt Ochß oder Khue, dafür 9 Patzen Zu fordern fueg und macht haben, von khleinem Viech soll er nichts widergeben./.*

Die ersten Schinder/Abdecker wurden in Regensburg also Schlögl³⁷ genannt und bekamen 1601 erstmalig eine „Ordnung“ verpasst. Sie waren nicht nur für die Entsorgung der Tierkadaver zuständig, sondern mussten auch die streunenden Hunde nächstens erschlagen, alle Versitzgruben der Stadt räumen, die Fäkalienkübel der Gefangenen entsorgen und waren für die Reinigung der Gassen, der Stadtmauer und des Baches zuständig.

Am 03.03.1701/01.02.1706/25.09.1721/17.06.1746/09.07.1764 und am 09.09.1788 wurden obiges Dekret bzw. die Verordnungen wegen Räumung der Miststätten usw. jeweils wiederholt.

³⁶ Bei dem Bach dürfte es sich um den Vitus- und Mühlbach handeln, welche 1565 zusammengeführt und mit einer Sperrvorrichtung (Dockhen) versehen wurden, was gestattete, das überschüssige Wasser in den Stadtgraben abzuleiten; bzw. bei Feuer jederzeit geöffnet werden konnte. 1857 wurde der Bach in einen Kanal unter die Erde verlegt.

³⁷ Schlögl/Schlögel; mhd. slegel; Ableitung zu schlagen (keulen); 1564 wird Schlögl Simon genannt.

In Amberg gab es ab etwa 1598 einen SchR Franz Schlegel, der in II.∞ in Regensburg am 23.08.1619 eine Sibylla Bornschlegel³⁸ ehelichte. Wurde die Tätigkeit (Beruf) zum Familiennamen und wurde seine Sibylla hier sozusagen nur als „Schindermädchen“ bezeichnet?

Die Leser werden feststellen, dass die SchR- und WM-Witwen und/oder deren Töchter immer begehrte und gesuchte Heiratskandidatinnen waren, denn mit ihnen hatten die ehewilligen Herren die größte Chance auch das vakante Amt zu übernehmen. Wie es scheint wurden auch meist die ledigen oder verwitweten Amtsbewerber von den Stadträten bevorzugt bestellt, da ja dann keine weiteren Unterhaltskosten für die „Hinterbliebenen“ anfielen. Ehen und Taufen wurden in der Regel nach der Konfession des Gatten/Vaters vollzogen. Meist wurde sogar „kreuz und quer“ in der eigenen Sippschaft geheiratet – beim Adel nannte man das Heiratspolitik.

Deubler Jacob³⁹, SchR von 1601–1632, So.d. Jacob

* um 1565 in Memmingen

† 24.09.1632 in Regensburg

Er war von 1592–1601 SchR in Burglengenfeld lt. Abschiedsbrief und Zeugnis vom 11.11.1601 mit großem Lob „*bei Hinrichtungen und guter peinlicher Befragung*“⁴⁰. Dort steht, er stamme aus Memmingen, was nicht stimmen muss, allerdings hat er dort geheiratet. Er war nicht unvermögend, denn per Testament⁴¹ am Krankenbett vom 09.09.1632 vermachte er seinen nächsten Verwandten ein Legat von „50 Reichstalern, alle seine Halßkleider sambt ein Richtschwert mit dem silbern tradt“. Alles andere Vermögen erhält seine Ehwirtin Catharina. Sollte allerdings sie vor ihm „mit tod abgehen“, bekommen „ihre nechsten Befreunden an gelt 50 Reichstaler und alle ihre Kleider und was an ihren Leib gehört“. Überdies verordnete sie, „das mein Baß (Base) Christina, so sich der Zeit bei mir auffhelt nicht nur an besagten 50 Reichstaler teil haben soll, sondern Ihr auch noch ein gerichtes bött, sambt aller Zugehör verreichet werde“. Alles Übrige vermachte sie Ihrem „Haußwirth Jacoben Deibler Nachrichten als Vniversal Erben“, der aber bereits nach 15 Tagen verstarb.

∞ 02.08.1585 in Memmingen

Pickl Catharina, To.d. Viktor ∞ Lucia⁴²

* 31.12.1565 in Ulm

† 13.11.1634 in Regensburg

Das Paar war entweder kinderlos oder diese verstarben klein; ansonsten wären die Kinder im Testament benannt worden.

³⁸ Lt. ADELUNG, Wörterbuch (wie Anm. 11.) bedeutet Born: 1. Wasser 2. Quelle 3. Brunnen; abgeleitet vom hebr. aber auch Grube, graben und gefallen. Somit könnte der „Bornschlegel“ einfach „Fallgrubenarbeiter“ heißen! Daten aus Riepl's Eheliste.

³⁹ Jutta NOWOSADTKO, Scharfrichter und Abdecker in Bayern (1500–1800). Der Alltag zweier „unehrlicher Berufe“ in Theorie, Literatur und Sozialgeschichte, Paderborn/ München/ Wien/ Zürich 1994, S. 215 und 241; Daten Riepl-Listen.

⁴⁰ StAR, HVOR, Urkunde I, 785, ausgestellt von Lucas Adler, Richter in Burgl.; war als SchR 9 Jahre in Burglengenfeld und in den Erb-Ämtern Sulzbach, Hilpoltstein, Allersberg, Vohenstrauß und Floß tätig.

⁴¹ BayHStA München, Regensburger Testamente 898.

⁴² Reinhard Riepl, Sterbeliste.

Crafft Hanns, SchR von 1595–1601 (s. Anm. 31) und von 1632–1640

* um 1575 evt. in Regensburg

† 20.10.1640 in Regensburg

∞ NN Barbara

* unbekannt † unbekannt⁴³

Kinder: * 13.10.1622 in Regbg. ~ ev. Jacob SchRknecht † 20.10.1640 in Regbg.

* 07.07.1624 in Burgl. ~ rk. **Magdalena P:** Hammerschmidin

Der gleiche Todestag von Vater und Sohn ist kein Druckfehler. Bei der Hinrichtung der 18-jährigen Katharina Reitmeier⁴⁴, einer Kindsmörderin, misslangen dem SchR-Vater (in Begleitung seines Sohnes) 2 Schwerthiebe; erst bei dem dritten Hieb „sägte er ihr den Kopf“. Das Volk beschimpfte den Henker, „dass er schelmisch gerichtet hätte“. Auf der Flucht vor dem Volkszorn wurde erst der Vater erschlagen und wenig später der Sohn erstochen. Begraben wurden beide erst am 31.10.1640 auf dem kath. Friedhof St. Kassian! KiBu-Eintrag⁴⁵ Dompfarrei St. Ulrich Bu 1/160: „October Ultimo due Carnifices sepulti à Casaneum ...“.

Leichnam Martin⁴⁶, SchR von 1640–1642

Er war ursprünglich SchR in München und flüchtete wegen eines Streites mit dem Pfleger von Schwaben, über Augsburg nach Regensburg, wo überraschend die Scharfrichterstelle frei geworden war. Anfang Juli 1642 kehrte er nach München zurück; angeblich aus Glaubensgründen, er fühlte sich unter den Protestanten in Regensburg nicht wohl und stellte sich lieber freiwillig den Münchner Schergen und saß in deren „katholischen Stube“ seine Strafe ab.

Fleischmann Michael, Freymann & Witwer 1642–1643

Von wo er kam ist leider nicht verzeichnet und dass er hier als Freymann tätig gewesen sein soll, ist im Heiratseintrag nachzulesen.

II.∞ 18.01.1642 in Regensburg ev. Gesamtgemeinde⁴⁷

Krafft Hellena, To.d. † Hansen Crafft, Nachrichten ∞ Barbara NN s.o.

Wahrscheinlich handelt es sich hier um die 1624 geborene Magdalena – genannt Lena – Helena (?). Von diesem Paar sind keine Kindergeburten in Regensburg registriert, weder katholische noch evangelische Taufen wurden vollzogen.

In der Zeit von 1644–1655 ist in Regensburg kein Scharfrichter namentlich erwähnt, es könnte aber bereits Philipp Deubler gewesen sein.

Hammerschmidt Leonhard, Bürger & WM (Bornschlegel!) 1632⁴⁸–1657

* um 1578 errechnet; wahrscheinlich ev. getauft

⁴³ Evt. verließ sie Regensburg mit Tochter und Schwiegersohn Fleischmann; eine Barbara Crafft verstarb in Burglengenfeld am 22.03.1686 mit 86 Jahren ohne weitere Angaben (sie könnte es sein!).

⁴⁴ Vgl. BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 822 f.; dort ist aber das Hinrichtungsdatum falsch!

⁴⁵ Alle rk.-Daten einsehbar im Bischöflichen Zentralarchiv in Regensburg.

⁴⁶ NOWOSADTKO, Scharfrichter und Abdecker (wie Anm. 39) S. 214 f.

⁴⁷ Alle ev.-Daten einsehbar im Landeskirchlichen Archiv der Evang.-Luther. Kirche in Bayern, Nürnberg; Zeugen: *seiner Seite: der ehr- und mannhafte Hanß Feldtber ihrer churfürst.gnad. Bischof von Würzburg und Bamberg Trompeter und Michael Langbey und Georg Reiß so mit ihme sein herkomen; ihrer Seite: Leonhardt Hammerschmidt, WM und Georg Widenmann, Stadtdiener und Ulerich Rißwagen.*

⁴⁸ Er ist mindestens seit 1632 in Regensburg, da sein illeg. Sohn Georg am 04.06.1633 ev. getauft wurde; Mutter: Witwe Christina Laubenkherin; TP Geörg Nachrichten; Vermerk: verstarb am selben Tag.

† 04.08.1657 in Regensburg als Bürger & WM allhier mit 79 Jahren
Seine Kinder wurden alle ev. getauft. Taufpaten waren immer das Ehepaar Catharina und Georg Wid(tt)enmann, Marktknecht dahier; nach dem Ableben des Ehepaars übernahm Widemann die Vormundschaft für die drei kleinen Kinder. Er war der erste WM in Regensburg, der das Bürgerrecht erhielt und Grund und Boden erwarb mit folgendem **Kauf**⁴⁹: „Niclas Jobst Stallmeister, Anna uxor, Verkauften **Jr hauß alhie am Königshoff**, zwischen den Johan Prinkhels, und Matheßen Schiller pflasterers Heüsern gelegen, darauß man Järlich ins ungelttambt alhie 20 Rd⁵⁰. Zinst (dem) Leonharten Hammerschmidt Wasenmeistern, Magdalena Uxori **P. 230 fl.** (Gulden) Testes Albrecht Prommeister und hans handen Hauspflieger Act. den 25. Augl. 1657“.

Es handelte sich um die späteren Anwesen in der sog. Paulus-Wacht Lit.G#138 und #142 und diese verblieben 120 bzw. 130 Jahre in Händen der ansässigen Wasenmeister und Scharfrichter. Die Wasen- oder Fallhütte befand sich damals schon außerhalb der Stadtmauer Lit.J#76 (später J#40) am heutigen Hochweg. Als Witwer mit fast 70 Jahren heiratete er die 25-jährige Bütteltochter aus Kemnath.

I.∞ NN Magdalena

* um 1575 errechnet

† 30.12.1646 in Regensburg als Bornschlegels Hausfrau, 71 Jahre alt

II.∞ 13.07.1647 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Deubner Anna⁵¹, To.d. † Georg, Amtsknecht in Kemnath ∞ Margaretha NN

* 02.04.1622 in Kemnath ~ rk. P: Hanns Degner, Büttel in Floß

† 06.01.1658 in Regensburg als Bürger- & WM-Witwe mit 37 Jahren

Kinder: * 24.03.1648 in Regbg. Georg Leonhard † 29.05.1649

* 29.05.1649 dto. **Georg** s.u.

* 17.08.1650 dto. **Katharina** ∞ 1666 Deübler s. u.

* 18.03.1652 dto. Anna Catharina † 19.03.1652 als Eva Cath.

* 01.08.1653 dto. Catharina

* 24.12.1656 dto. Margaretha † 30.03.1657

Wo die drei Vollwaisen aufwuchsen ist nicht überliefert. Diese Fürsorge könnten aber der WM Rißwagen und anschließend der WM Pfliegler bzw. der SchR Deubler übernommen haben.

Rißwagen (Rüssw./Riesw./Rissw.) Ullerich, Bürger & WM 1635–1662, So. d. † Hanß, schmit in Pfreimbt ∞ Magdalena NN

* um 07.1606 errechnet ~ ev.? (Kirchenbücher für Pfreimd beginnen erst 1709)

† 24.10.1662 in Regensburg (zu St. Peter) seines Alters 56 Jahre 3 Monate

So wie es aussieht war er ein „Quereinsteiger“, da er als Sohn eines Schmiedes geboren wurde; er ist allerdings als Bürger und Wasenmeister verstorben. Seine Kinder wurden ev. getauft; 3 Söhne und 1 Tochter verstarben klein. Paten waren immer das Ehepaar Georg oder Elisabeth Widtmann (Wideman), Bürger und Stadtdiener allhier. Nach dem Ableben des Vorgängers Witwe erwarb er deren Anwesen durch **Kauf**⁵²: „Georg Widemann Burger und Marckhtknecht, alß weyl: Leonharden Ham-

⁴⁹ StAR Siegelprotokoll 1637, fol. 184 b.

⁵⁰ Heißt: 20 Regensburger Pfennige Zins.

⁵¹ Bei der Heirat und beim Verkauf des Anwesens wird sie Anna Eva genannt; getauft wurde sie nur: Anna.

⁵² StAR, Siegelprotokoll 1658, fol. 80.

*merschmidts, gewesten Burgers und Wasenmaisters seel: hinterlassener Khinder nambens Georg, Catharina und Catharina geordneter Vormund, verkaufft seiner Pflegbefohlenen von der Mutter Anna Eva seel: vererbte eigene **Behausung, Hoffstatt, Schupffen und Hütten**, bey St. Benedicten Capelln an der Pastein, Zwischen Caspar Weidenschilling Püchsenmachers, und Michael Christanzen Taglönern Häusern gelegen, darauß man Jährlich in Statt Ungelt Ambt Zwajnzig Regenspurger Pfening Zünset, dem Ulrich Ristewagen, auch Burgern und Wasenmaistern, Uxori P. 280 fl. Barbara Uxori. Testes. Gebhard Krafft Proe:extraord: und Stephan Pürckhemayr, Traidtmesser, Actum den 8. Marty 1658“.*

∞ 10.02.1635 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Pichel Barbara, To.d. † Andre, bauersman zue Thanhaussen⁵⁵ in der jungen Pfalz ∞ Urssulla NN

* um 1599 errechnet

† 10.03.1671 in Regensburg (zu St. Peter) ihres Alters 72 Jahre als WM-Witwe

Kinder: * 29.08.1635 in Regensburg Barbara⁵⁴ † vor 5/1671 lt. VK s.u.

* 27.09.1636 dto. Elisabeth †

* 16.05.1639 dto. Elisabeth ∞ Jacob Jacobs⁵⁵

* 09.08.1640 dto. Anna ∞ Matthias Pfliegler s.u.

* 28.11.1641 dto. Georg †

* 06.02.1643 dto. Dorothea Elisabeth ∞ Adam Abholzer⁵⁶

* 07.12.1645 dto. Georg †

* 23.04.1647 dto. Georg †

Ein Abschnitt aus der **Regensburger Halsgerichts-Ordnung**⁵⁷ vom 12.03.1646

„... Es ist ein Urthl beschlossen, auffgeschrieben und versigelt, mit was Tod und wie der Arme zu richten, die soll verlesen werden.

Der Arme den Nachrichten befohlen. Item wann nun dem allen nach, der Arme also endlich zum Tod verurtheilet ist, so befihlt ihne der Schultheiß alsdann dem Nachrichten und gebent ihm bey seinem Ayd die ergangene Urthl getreulich zuvollziehen, Steht dann vom Gericht auf, rüstet sich mit sambt den Statt-söldnern und reit vor dem Armen, doch daß er ihm nach ihme ungefehr im Gesicht habe, zu der Richtstatt, und hält daroben, auf daß die gesprochenen Urthl mit gwer (Gewähr) Gewahrsam und Sicherheit vollzogen werden.

So dann der Nachrichten dem Armen auf die Richtstatt gebracht hat, so läst der Schultheiß durch einen Stattknecht daselbst auf der Richtstatt öffentlich ausruffen, und von eines E:E: Raths wegen bey Leib und Guth gebieten, daß niemand dem Nachrichten einige Verhinderung thue, auch ob ihme mißlinge, mit Handanlegen wolle.

Item, wann dann nach vollzogener Urthl der Nachrichten fraget, ob er recht gerichtet habe, so antwortet der Schultheiß ohngefehrlich⁵⁸ auf diese Meinung: So du

⁵⁵ Es handelt sich wahrscheinlich um Thannhausen bei Freystadt, dort gab es zahlreiche Biechl und Pichler; die Kirchenbücher beginnen 1665.

⁵⁴ Sie hat eine illeg. Tochter: Catharina lt. Kaufvertrag.

⁵⁵ Lt. Kaufvertrag; wann/wo die Ehe geschlossen wurde ist nicht bekannt.

⁵⁶ Er ∞ 24.05.1664 als Leonhardt Abholzer, So.d. † Hanß WM zu Sulzenniß (?) in Aichstet (Eichstätt) ∞ Anna.

⁵⁷ StAR, Dekrete 1549 S. 94 ff.

⁵⁸ Bedeutet: ungefährlich, ohne Folgen von Gefahr oder Schaden (Vorwürfe, Bedrohung, Verfolgung).

gericht hast, wie Recht und Urthl geben hat, so laß ich es auch dabey bleiben ...“.
Das Untersuchungsverfahren lag in Händen von Bürgermeister und Rat, den Prozess führte das Stadtgericht unter Vorsitz des Schultheißen und der „beysitzer“ (Schöffen), die in Regensburg „Hausgenossen“ genannt wurden.

Deubler Philipp⁵⁹, SchR von 1656–1671

* unbekannt, wahrscheinlich ~ rk.

† unbekannt

Als Witwer ehelichte er die erst 16-jährige Katharina, die Ältere. In wie weit er mit deren Mutter (Deubner, Deubler) verwandt war, ist nicht bekannt. Wie es schien, beherrschte Deubler die „*peinliche Befragung*“ virtuos und unvoreingenommen. Der Münchner Hofrat forderte ihn an und er brachte den Gefangenen Sebastian Rasp am 14.01.1661 wunschgemäß zu einem Geständnis; dafür erhielt er 30 Reichstaler als Bezahlung. Auch die Regierung von Straubing bediente sich 1661 seiner, da der dortige SchR Michael Schönsteiner sich bei der „Befragung“ einer Räuberbande mit mindestens fünf Mitgliedern aus der Abdeckerszene, als befangen herausstellte. Deubler brachte den Prozess „erfolgreich“ zu Ende. Er verließ um 1671 Regensburg mit seiner kleinen Familie, wohin sie gingen ist unbekannt.

Ein Hanns Conrad Deubler, ab etwa 1650 SchR in Amberg, wird bei einer Hinrichtung am 28.03.1656 in Parsberg als Philipps Bruder und Gehilfe bezeichnet.

I.∞ NN Anna

* unbekannt, wahrscheinlich ~ rk.

† 05.04.1666 in Regensburg St. Kassian als Philippi Deublers Carnificis uxori

II.∞ 22.11.1666 in Regensburg Dompfarrei⁶⁰

Hammerschmidt Katharina, To.d. † Leonhard, WM ∞ † Anna Deubner

* 17.08.1650 in Regensburg ~ ev. s.o.

† unbekannt

Kinder: * 21.09.1669 in Regbg. ~ rk. Barbara P: Joh. Georg Schönsteiner SchR

Pfliegler Matthias⁶¹ von Rotenburg, WM von 1663–1671 & SchR von 1671–1678, So.d. Georg, Bürger & WM zu Bauerngriß (?) bei Aychstett (Eichstätt) ∞ Margaretha NN

* um 1635 errechnet, wahrscheinlich ~ rk.

† 23.02.1678 in Regensburg, beerdigt in St. Kassian mit 43 Jahren

Auch dieser SchR war nicht unvermögend; war aber kein Hausbesitzer. Am Krankenbett machte er am 13.02.1678 ein Testament. Den beiden Kindern aus 1. Ehe vermachte er deren „*Mütterliches Gutt*“ von 60 Gulden. Die 2. Gattin soll ihr zugebrachtes „*Heirath Gutt*“ von 30 Gulden und dem „*Ehebett samt Zugehör*“, ihren „*Halßkleidern*“ oder „*was ihr sonsten gehört*“, wieder empfangen. Was nach den Begräbniskosten und Bezahlung der Schulden von seinem „*eigentümlichen Vermögen*“ noch übrig ist, soll in „*Siben gleichen tailen*“ aufgeteilt werden. Er verstarb 10 Tage nach der Testamentierung. Seine Kinder wurden katholisch getauft; 2 Töchter verstarben klein. Er war ein beliebter und gesuchter „Volksmediziner“ und selbst beim Pfarrer sehr angesehen, wie man dem Sterbeeintrag entnehmen kann:

⁵⁹ Glenzdorf/Treichel (G/T), Henker Schinder und arme Sünder, 1970 2 Bd. # 5048; NOWOSADTKO, Scharfrichter und Abdecker (wie Anm. 39) S. 61 f. und S. 290.

⁶⁰ Zeugen: Jacob Thomas, Feldtwaibl (Scherge) und Erhard Hammer.

⁶¹ BayHStA München, Regensburger Testamente 302.

„Maister Mathiaß pflegler Bürger undt Scharfrichter allhier. Nach dem Er erlichen Vornemmen undt sehr vielen Gemainen umb einen gar Schlechten werth, vielen Armen mere gratis von Schwehre, tödtliche kranckheiten, und aussrister⁶² Glider gepresten undt Schaden durch seine ohnverdienstliche arbeit, fleiß, undt Artzeney Kunst Curieret undt Todter aufgestellet seine Gesundtheit wenig obgeachtet, mit Hitzigem fieber⁶³ behaffteten zu artzneyen zu lang auffgeschoben. Daß Es dann schier ohnmöglich gewesen noch zu helffen“.

I. ∞ 30.06.1663 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Rißwagen Anna, To.d. † Ulrich, Bürger & WM ∞ Barbara Pichel

* 09.08.1640 in Regensburg ~ ev.

† vor Mai 1672 in Regensburg (KiBu-Lücke 1665–1675)

Kinder: * Andreas⁶⁴

* 24.08.1667 in Regbg. Apolonia †

* 05.12.1669 dto. M. Barbara ∞ WM Ullschmied in Wichenbach

II. ∞ 03.05.1672 in Regensburg Dompfarrei⁶⁵

Langmayr Elisabeth, To.d. Andreas Abdecker zu Pfäder = Pfatter

* Kirchenbücher für Pfatter beginnen erst 1663 ~ rk.

† unbekannt, wahrscheinlich verließ sie mit ihren Kindern Regensburg

Kinder: * 21.11.1672 in Regbg. A. Maria P: A. M. Hammerschmidt, Abdeckerin

* 26.02.1674 dto. A. Elisabeth † 10.01.1678

* 04.03.1675 dto. J. Georg P: Gg. Hammerschmidt, Schlegelmst.

* 01.05.1676 dto. J. Jacob P: dto., Schlegelmst. oder Abdecker

* 29.05.1677 dto. Ignatius wurde SchR in Ingolstadt P: dto.

Hammerschmidt Georg, Bürger & WM 1671–1677, So.d. † Leonhard, WM ∞

† Anna Deubner aus Kemnath s.o.

* 29.05.1649 in Regensburg ~ ev.

† 25.09.1677 in Regensburg, mit 28 Jahren und 16 Wochen

Es war in seiner Zeit, als die bayerische Regierung 1672 in der Gemeinde Steinweg bei Stadtamhof auf eine „landgerichtische Abdeckerei“ verzichtete, nachdem die dortigen Gemüsegärtner lautstark protestierten. Es blieb dabei, die „katholischen Rindviecher“ wurden wie vorher üblich, dem „lutherischen Abdecker der Reichsstadt“ gegen Zahlung von Stiftdelern überlassen⁶⁶.

Seine Kinder wurden evangelisch getauft. Acht Tage vor seiner Verehelichung **kaufte** er mit seiner Braut sein Eltern- und Geburtshaus zurück und zahlte die Erben-gemeinschaft aus mit folgendem Vertrag⁶⁷:

„Georg Widtmann Markhtknecht alß weyl. Paul Pechtingers, gewesten Stadtknecht seel. nachgelassener Tochter Barbara geordneter Vormund, so dann weyl: Barbara Riswagin, Wittiben, bürgerin und Wasenmaisterin alhie zu Regenspurg seel. drey Töchtermänner, Matthias Pfliegen Adam (sic!) Abholzer, und Jacob Jacobs, alle Wasenmeister, und Leonhard Tex Stadtknecht, alß der ledigs standts verstorbenen

⁶² Soll wahrscheinlich „ausgekugelte“ oder „ausgerenkte“ Glieder heißen.

⁶³ Typhus, wird von Streptokokkenbakterien ausgelöst; wird heute mit Antibiotika behandelt.

⁶⁴ Er heiratete: wo/wann unbekannt; 1 Tochter † 21.04.1688 als Abd.-To. in Wiesent/Wörth a. D. mit zwei Jahren.

⁶⁵ Zeugen: Hans Georg Schensteiner SchR zu Straubing und Hans Fischer SchR in Amberg.

⁶⁶ NOWOSADTKO, Scharfrichter und Abdecker (wie Anm. 39) S. 144.

⁶⁷ StAR, Siegelprotokoll 1671, fol. 21.

Barbara Ristewagin hinterlassenen unEhelichen Tochter Catharina geirdneter Curator Verkhauffen die von obgedachter Risewagin ererbte **behaussung Hoffstatt, und zwei Schupfffen**, daselbst zu Regensburg, bey St. benedicten Capellen an der Pastein zwischen Caspar Weidenschillings, Büchsenmachers und Michael Christanzen, Taglönern Häusern gelegen, daraus man Jährlich in Statt Umbgelt Amt, zwainzig Regenspurger Pfening Zünset, dem Geörg Hammerschmidt, auch Wasenmaistern, Anna Maria seiner versprochenen Braut und khünfftig Eheweib **P(er) 650 fl** (Gulden) Actum den 15. May 1671“.

Es handelte sich um Lit.G#142 und #138.

∞ 23.05.1671 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Schäppeler⁶⁸ Anna Maria, To.d. † Georg, SchR in Memmingen ∞ Anna Maria Volmar aus Konstanz s.u.

* 18.08.1643 in Memmingen ~ ev. St. Martin Patin: A. Maria Dorn

Kinder: * 09.03.1672 in Regbg. **Barbara Elisabetha** s.u.

* 18.03.1673 dto. M. Elisabeth † 20.03.1673

* 05.02.1674 dto. M. Magdalena † 23.06.1677

* 09.04.1677 dto. M. Elisabetha † 10.01.1678

Günther Daniel (Ginter) SchR von 1679–1682

Es ist nicht bekannt woher er kam und wohin er ging, wurde aber bei der Geburt des Sohnes als „Scharfrichter allhier“ bezeichnet⁶⁹.

∞ NN Kunigunda

Kinder: 13.03.1681 in Regensburg ~ ev. Johann Georg⁷⁰

Einen Abschnitt der Apothekerordnung „**Der Statt Regensburg vom 12. Sept. 1687**“ gebe ich hier transkribiert wieder⁷¹.

„...Dem Scharfrichter vnd Wasenmeister gehört Schließlich **kheine Praxis Medica**, demnach solle Er sich derselben allerdings enthalten bey 6 Reichsthaler Straffe, so offft Er betreten wird, vnd allein **Menschen= vnd Hundsschmalz** zu verkauffen Macht haben“.

Nicht selten waren SchR & WM gesuchte Wundärzte⁷² worüber sich die städt. Apotheker (und Mediziner) beklagten. Daher das Verbot, ärztlichen Rat zu erteilen bei einer Strafe von 6 Talern. Nur per Verordnung konnte man die lästige Konkurrenz ausschalten. Nun – dass ein Abdecker über Hundefett verfügte, ist plausibel; dass aber ein Scharfrichter offiziell Menschenfett (teuerste Salbengrundlage!) an Apotheker veräußern konnte – lässt tief blicken⁷³. Dies war aber möglich, da hier in Regensburg schon seit etwa 1670 beide Ämter in Personalunion geführt wurden, wie in vielen anderen bayerischen Städten auch. Und – durch den Strafvollzug war ja dem SchR der unmittelbare Zugriff auf die Leichen der Hingerichteten möglich.

Hier sei angefügt, dass Regensburg den Turm an der Pulvermühle (Donaulände

⁶⁸ Geburtseintrag: Schepele sonst auch Schuppele, Schäpele usw.

⁶⁹ Evt. handelt es sich um den in Grötzingen am 04.05.1633 get. Daniel Gentner – ein Sohn von G/T # 1294.

⁷⁰ Paten: Widtmann Hans Michael, SchR in Nürnberg abwesend seiner Georg Laister, WM-Sohn zu Kelheim.

⁷¹ StAR, Politica II Fasz. 1A # 10 Bild 34; in diesem Jahr wurde auch ein ärztliches Kollegium gebildet.

⁷² Christine Natalie OBERMEIER, Abdeckersleut' als Volksmediziner, Ponholz 2012.

⁷³ Vgl. ebd. und NOWOSADTKO, Scharfrichter und Abdecker (wie Anm. 39) S. 168 ff.

#10) 1739 zum „*theatrum anatomicum*“ umbaute. „Vielleicht mag die unmittelbare Nähe der Donau zur Aufnahme der anfallenden Sekrete (!) bei der Wahl des Turmes als Anatomieraum mitbestimmend gewesen sein“. 1743 gestattete der Rat, die Leichen von zwei enthaupteten Verbrechern der Anatomie zu überlassen; ein Skelett davon wurde der Rathausbibliothek geschenkt. Ab 1812 wurde dieser Turm im Regensburger-Adreß-Kalender als Militär-Pulverturm bezeichnet⁷⁴. Makaber der Gedanke – aber wurden die Apotheker seit 1739 von der Anatomie mit Menschenschmalz beliefert?

Fischer Hanns, derzeit (1678) WM hier, SchR von 1683–1703, So. d. Jacob, NR in Straubing (1669) ∞ Barbara Hendler

* um 1641/43 evt. Amberg ~ rk.⁷⁵ wobei das dortige KiBu lückenhaft ist

† um 1703, wo und wann genau ist nicht bekannt

„Am 21.06.1669 sein Gesuch um die Stelle (Amberg⁷⁶), sein Vater ist Jacob Vischer, NR zu Straubing. Er vorher bei Michel Schönstein, auch SchR zu Straubing und dann zu obgesagten Deubler alhir in Diensten begeben, allen vorgefallenen Examinibus, Torturen und Executionen nit allein, sondern auch Stangulieren, Ruethen aussteupen, mit dem statt Exequiren verrichten und helfen müßen, also daß ich von Jugend auf mich bey diesen Wesen biß anhero befinden thue. Hannß Vischer, NR-knecht der Zeit alhir⁷⁷“.

Dies war der Antrag um die Stelle seines Vorgängers Joh. Conrad Deubler, in Amberg, dessen Witwe Barbara er umwarb, schwängerte und am 06.08.1669 in I.∞ heiratete⁷⁸. Am 28.03.1670 ließ er in Amberg den Sohn Joannes Matthias rk. taufen, der wahrscheinlich klein verstarb. Pate: Mathias Pfliegler von Ratisbona. So begann seine Karriere in Amberg. Nach dem Ableben seiner Gattin (KiBu-Lücke) blieb er seiner Devise treu und ehelichte erneut 1678 die Witwe des WMs in Regensburg, übernahm damit dessen Frau, Amt und ein Dach über dem Kopf. Seine Kinder wurden katholisch getauft und sind alle klein verstorben.

II.∞ 21.10.1678 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Schäppeler Anna Maria, Witwe Hammerschmidt s. o.

*18.08.1643 in Memmingen ~ ev. St. Martin

† nach 03/1697, wo und wann genau ist nicht bekannt

Kinder: * 04.07.1679 in Regbg. J. Georg P: J. Gg. Schönstein, carnifex

* 17.12.1681 dto. A. M. Elisabeth P: Jacob Taibler, lictor Strbg.

* 03.03.1684 dto. Wolfgg. Ignatius P: Wolfgg. Langmayer Abd.

Die „Unehre“ der Wasenmeister⁷⁹ – ein Beispiel in Regensburg!

Im Frühjahr 1694 (ohne Datum) hat die Pauernmannschafft⁸⁰ in Erfahrung gebracht, dass der „S.v.⁸¹ Wasenmeister“ einen Acker im Burgfrieden⁸² käuflich er-

⁷⁴ BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 804.

⁷⁵ In Amberg wurden drei seiner Schwestern von 1644–1647 rk. getauft.

⁷⁶ Amberg war in der Zeit die Hauptstadt der Oberpfalz.

⁷⁷ Text entnommen aus der Sammlung von Johannes Bröckl, SchR- u. WM-Forscher *23.07.1929 †11.09.2018.

⁷⁸ Zeugen: Thomas Fuhlmayer (Vollmayer?) SchR von Hildmanstein (Hilpolstein?) und J. Michael Widmann NR von Nürnberg.

⁷⁹ Vgl. OBERMEIER, Eisenmänner (wie Anm. 1) S. 47–52.

⁸⁰ Eigentlich: Vereinigung der Bauernschaft; StAR Sig. Baumanschaft # 66 Fol. 68.

⁸¹ Salva venia = mit Verlaub; als Entschuldigung für das nachfolgende „unanständige“ Wort: Wasenmeister.

⁸² Es dürfte sich hier um einen Acker im Westen zwischen Hochweg und Hl. Kreuz Kloster

warb. Sie baten die „Hochgebietende Herren“ dies zu unterbinden, da „... künftighin auch unsern Nachkömmlingen sehr praejudicirlich⁸⁵ zugleich zwischen denen Ehehalten große Streittigkeiten, auch wohl gar Mord und Todtschläge zu besorgen wären, in Betracht, (dass) wir und unsere Ehehalten⁸⁴ neben seinen Leuthen die Feldarbeit verrichten müsten ... sondern auch Hohe Obrigkeit Selbsten jimmerzu mit ein und andern Verdrießlichkeiten graviret⁸⁵ werden dörrfte ... welcher sich ohnedem nicht allein sehr Hochmüthig aufführet, sondern in ein und anders, so ihme nicht zuläßig, zu meliren⁸⁶ trachtet...

Extratus Rath's Protocoll⁸⁷“. Am 16.04.1694 bat Johann Fuchß, Wasenmeister „umb Oberherrliche Zulassung des heurigen Fandes⁸⁸ und Krautsanbauung im hiesigem Burgfrieden, so zu dem H. Creutz Closter gehörig...“.

Am 20.04.1694 bekam er die Antwort: „des Wohlverordneten Feldherrns Gutbefinden nach, weilen die Baumannschaft Ihn nicht unter sich dulden würde, in solch seinem Begehren abzuweisen befohlen worden“.

Am 20.07.1700 stellt Joh. Fuchß Wasenmeister erneut eine Anfrage „... bey der Baumannschaft, ob Sie noch bey solcher Meynung verbleiben...“.

Am 06.08.1700 kam die Antwort: „(ja) abgelehnt“. Daraufhin erklärt Fuchs „... keine Äcker zu stifften noch anzubauen, doch daß ihm mit seinem Geschirr dasjenige was Er erkauffet zu führen erlaubt seyn möchte“. „...deswegen die Baumannschaft keine difficultät⁸⁹ mache“.

Trotz unersetzbaren sanitären und hygienischen Aufgaben wurden die WM stigmatisiert, gehörten gesellschaftlich zur untersten Hierarchie und wurden von der Gemeinschaft völlig ausgeschlossen. Fuchs konnte Krautköpfe von allen kaufen – aber seinen eigenen Acker durfte er nicht bestellen, da die Bauern sich weigerten in der Nähe seiner Leute zu arbeiten! Die „Unehrlichkeit“ war äußerst ansteckend – nur „Schelme und Diebe“ hatten keine Berührungsängste!

Eine Diskriminierung – par excellence!

Es ist auch die Zeit von Johannes Fuchs, als am 16.08.1731 der kaiserliche Befehl erging⁹⁰: „...zur Abstellung von Missständen in der Handwerkschaft ...u. a. Verbot des Traktierens von Handwerkern wegen Umgang mit Aas, Abdeckern, Leichen oder veredetem Vieh; Abschaffung der Sippenhaft... Kaiser Karl VI.“.

Nur – es hielten sich die Handwerksmeister nicht wirklich daran, denn Kaiser Franz I. erneuerte das Dekret am 23.04.1765 und Kaiser Joseph II. am 25.04.1772. Zwischen Rechtsanschauung und Rechtsbräuchen einerseits und Volksanschauung und Volksbräuchen andererseits bestanden eben stets Wechselbeziehungen und die jeweiligen Kaiser des Hl. Röm. Reiches Dt. Nation waren weit weg. Schon Goethe erkannte in seinem Faust: „Es erben sich Gesetz und Rechte – wie eine ew'ge Krankheit fort“.

handeln. Abb. bei BAUER, Regensburg (wie Anm. 7) S. 541; der Burgfrieden umfasste das Gelände westl., südl. und östlich um Regensburg vor der alten Stadtmauer, was überwiegend landwirtschaftlich genutzt wurde; geliehen, gepachtet oder erkaufte war.

⁸⁵ Bedeutet nachteilig oder schädlich.

⁸⁴ Dienstleute, Dienstboten oder Gesinde.

⁸⁵ Bedeutet belastet.

⁸⁶ Bedeutet einmischen oder unter einander bringen.

⁸⁷ StAR Baumannschaft # 69, fol. 102.

⁸⁸ Naturalertrag.

⁸⁹ Schwierigkeit.

⁹⁰ StAR Dekrete 861.

Fuchs Johannes, WM ab 1689, SchR von 1703–1735, Bürger ab 1704, So.d. Matthias⁹¹, SchR in Memmingen ∞ Barbara Hartmann⁹²

* 26.12.1668 in Memmingen ~ ev. St. Martin

† 21.11.1735 in Regensburg als SchR allhier, 67 Jahre

Er war ab 1689 WM in Regensburg und ehelichte die einzige überlebende Tochter eines Vorgängers bzw. die Stieftochter des amtierenden SchRs und sie war die Tochter seiner Stiefschwester! Als Hanns Fischer verstarb erhielt er auch dessen Scharfrichterstelle. Seine Kinder wurden evangelisch getauft.

Am 05.03.1697 erwarb er durch **Kauf** von A. Maria Fischerin, seiner Schwiegermutter (und Stiefschwester!) deren Anwesen mit folgendem Vertrag⁹³:

*„Ich Anna Maria Fischerin des Hannßens Fischers, Scharfrichter alhier zue Regensburgs Ehwürthin bekenne öffentlich in disen Brieff, für mich, alle meine Erben, Freund und Nachkomen, daß Ich aufrichtig und redlich, einen steten ewigen Kauffes verkaufft, und zu kauffen geben habe, meinem lieben Eydame und leiblichen Tochter, Hannß Fuchßen, Wasenmeistern alda, Elisabetha Barbara seiner Ehwürthin, allen ihren Erben und Nachkomen, mein eigene **Behausung, Hoffstatt und zwei Schupffen** daselbst zu Regenspurg, bey S. Benedicten Capellen, an der Pasteyn, zwischen Abraham Perschenns, Schneiders, und Clara Christanzin, Wittiben Häusern gelegen, daraus mann Järlich in Gr: Statt Umbgeld Amt, Zwanzig Regenspurger Pfennig zünset, benennlichen umb **Dreihundert Gulden**, Rheinisch in Münz, bedingter Kauffsumma ... Geschehen und geben den 5.ten Marty ao 1697“.*

Es handelte sich um die Anwesen Lit.G#142 und #138

Am 14. April 1711 erwarb er per **Kauf** und Brief⁹⁴, über den Wachtmeister der Paulus Wacht, welcher „ad Curandum“ fungierte, *„die **Behausung und Hoffstatt sambt dem Gärtl** daran, welche weyl. Clara Christianzin, Wittib und Bürgerin seel. innen gehabt und daselbst zu Regenspurg, am KönigsHoff, zwischen Jacob Ludwigs, Maurer, und des Kauffers Häusern gelegen, so frey ledigs Eigen ist, benemblichen umb **Sibenzig Gulden**, rheinisch in Münz, bedingter Kauff Summa, so der Kauffer paar bezahlt“.*

Es handelte sich um das Anwesen Lit.G#141

I.∞ 09.09.1689 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Hammerschmidt Barbara Elisabetha, To.d. † Georg, WM ∞ Anna Maria Schäppeler (I.∞ s. o.)

* 09.03.1672 in Regensburg ~ ev.

† 17.09.1706 in Regensburg, 34 Jahre

Kinder: * 14.04.1692 in Regbg. J. Georg † 19.04.1692 P: Hanß Fischer SchR

* 05.04.1693 dto. J. Mathias⁹⁵ P: wie vor

⁹¹ Matthias war ursprünglich aus Reutlingen I.∞ am 09.06.1656 in Memmingen A. Maria Volmar von Konstanz, die Witwe des Georg Schuppelin (Schäppeler!) und am 26.04.1658 in II.∞ Barbara Hartmann.

⁹² To.d. Leonhard, WM ∞ Barbara Pickl, *04.02.1638 in Ulm.

⁹³ StAR, Siegelprotokoll 1697, fol. 239.

⁹⁴ StAR, Siegelprotokoll 1711, fol. 269.

⁹⁵ G/T # N1145 Dr. med. et phil., Arzt und fürstbischöfl. Physikus ordin. in Regensburg. Er studierte bis 1719 in Straßburg/Elsass und wohnte i. d. Zt. bei seiner Schwester verehel. Großholtz. Als er nach Regensburg zurückkehrte, wurde er vom Collegium medicum wg. seiner „unehrlichen Geburt“ als Arzt abgelehnt. 1722 erwarb er das Bürgerrecht und eröffnete eine eigene Praxis. Er I.∞ 1722 Susanna Regina Ehinger eine Arzttochter († 04.11.1729), II.∞ 1730

- * 14.04.1695 dto. Elisabetha Barbara⁹⁶ ∞ Joh. Jacob Großholtz
- * 14.04.1697 dto. **J. Jacob** ∞ Großholtz s. u.
- * 14.02.1699 dto. M. Barbara †
- * 11.07.1700 dto. Johann ∞ Bickl, wurde SchR in Rothenburg/oT
- * 24.08.1702 dto. Barbara Elisabetha † 12.01.1705
- * 07.05.1704 dto. Jacob Marx Dieterich † 12.09.1704

II.∞ 10.05.1707 in Regensburg (evang. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Großholtz M. Ursula, To.d. Michael, SchR ∞ M. Catharina Günther⁹⁷

* 31.10.1688 in Straßburg

† 27.08.1720 in Regensburg, SchR-Ehewirtin, 33 Jahre alt

Kinder: * 15.02.1709 in Regbg. M. Dorothea⁹⁸ ∞ Edlshäuser WM

*/† 12.06.1711 dto. Töchterlein ungetauft

* 06.02.1713 dto. **J. Georg Michael** ∞ M. Klara Dichtel s.u.

* 09.06.1715 dto. Philipp Christoph ∞ Wahl, SchR in Bayreuth

* 04.06.1717 dto. A. Regina Ursula ∞ Müller SchR in Greiz⁹⁹

Fuchs Johann Jacob, SchR & WM von 1736–1747, So.d. Johannes ∞ Barbara Elisabetha Hammerschmidt

* 14.04.1697 in Regensburg ~ ev.

† 22.08.1747 in Regensburg als SchR allhier, mit 50 Jahren

Er ehelichte die Halbschwester seiner Stiefmutter! Bei den ersten 7 seiner 12 Kinder war sein Bruder oder dessen Gattinnen die Taufpaten als: *die Edle Viel Ehren und tugendreiche Frau NN, des Edlen (Vest) und Hochgelehrten Herrn Johann Matthai Fuchsen, Phil. u. Med. Doctoris auch Practici allhier*. Seine Kinder wurden evangelisch getauft.

Er übernahm per **Kauf** am 3. Aug. Anno 1734¹⁰⁰ von seinem Vater die gesamten elterlichen nebeneinander liegenden drei Anwesen¹⁰¹ mit folgendem Vertrag:

„Ich Johann Fuchs, Scharfrichter alhir zu Regenspurg, für mich meine Erben, Freunde und Nachkommen, bekenne hiemit öffentlich durch diesen Brieff, daß ich

A. Cath. v. u. zu Stainburg eine Kupferstechertochter. Er † 10.07.1745. Sein Sohn J. Matthäus *07.07.1736 studierte in Strassburg, Jena und Zürich und wurde ebenfalls Dr. phil. med. und starb ledig am 06.02.1766 lt. Leichenpredigten der Staatlichen Bibliothek Regensburg.

⁹⁶ Paten: Elisabeth Barbara des J. Jacob Täubler SchR zu Straubing Gattin und A. Maria des Joh. Fischer SchR alhier Gattin. Sie heiratete am 22.10.1714 nach Straßburg (lt. Riepl-Liste) den Witwer & SchR Joh. Jacob Großholtz (G/T#1450) ein Cousin der beiden obigen Großholtz-Halbschwestern, und bekam in Brechlingen den Sohn Johannes *16.02.1716 und die Tochter M. Catharina *01.11.1717, beide getauft ev. in Wasselonne/Wasslheim. Sohn Johannes machte sie zur **Großmutter von Madame Tussaud!!**

⁹⁷ Tochter des Johann Jacob Günther, SchR, *25.08.1661 in Basel – Großholtzens 1. Gattin.
⁹⁸ Paten: Dorothea Margaretha (*Asthusen), des J. Michael Widmanns (SchR seit 1697 in Nürnberg) Ehewirthin und die Jungfrau A. Maria Täuberin SchRto aus Straubing; an deren Stelle, Jungfrau A. Maria Großholtz SchRto aus Straßburg (der Kindsmutter Halbschwester). Von J.M. Widmann ein Kupferstich in G/T. Sie ∞ 17.05.1731 in Regensburg Edlshäuser Georg, WM in Breitenloh, So.d. † Lorenz.

⁹⁹ Bei G/T # 2910 falsch! Paten: A. Regina des J. Georg Hirschmann Bürger und Gastgeb alhier Ehewirthin.

¹⁰⁰ StAR, Siegelprotokoll 1734 Fol. 402.

¹⁰¹ StAR, Plan- und Kartensammlung 5, 1808, von der späteren Maximilianstraße Ecke Steib-Platz nach Osten bis zur Römermauer und an die Bastei anstoßend, mit den ## Lit. G 141, 142, 138.

wissend= und wohlbedächtlich Verkauft und zu kauffen gegeben habe, meinem lieben Sohn Johann Jacob Fuchßen, auch Scharfrichter hieselbst, meine eigenthümliche Behausung, Hoffstadt und zwo Schupffen dahir bey St. Benedicten Cappellen in der Pastey neben Jacob Ludwigs, Maurers seel. Wittib behausung gelegen, so vor diesem Zwey häuser gewesen, und aus deren einem, so ich von Maria Fischerin auch Scharfrichterin erkaufft man jährl. in gerf. Stadt Umbgeldamt Zwanzig Regenspurger Pfennig Zinset, benantlichen umb und vor **Fünff Hundert Gulden** dann Wägen, Kärren, Roß und Geschürr **Zwey hundert gulden rhein**“.

∞ 10.05.1719 in Regensburg

Großholtz M. Elisabeth, To.d. Michael, SchR ∞ M. Catharina Widmann¹⁰²

* 22.04.1700 in Straßburg

† 24.05.1771 in Regensburg G#141 als SchR-Witwe mit 71 Jahren i.d. ev. Gem.

Sie war nun diejenige, die als Witwe zwei Teilverkäufe ihres relativ großen Besitzes vornahm:

1. Am 30.04.1756 hat die Witwe das Nebenhaus für **300 Gulden** an Wolfgang Zehlinger, Wollspinner, **verkauft**¹⁰⁵. Es handelte sich um Lit.G#142.

2. Am 06.12.1768 hat sie die beiden Schuppen, die in einen Stadel und eine Waschküche mit Gärtel verwandelt wurden, für welche man zum Umgeldamt mit 1fl 6x zinset, an Joh. Wolfgang Winter, bgl. Buxbaumwirt per **300 Gulden verkauft**¹⁰⁴. Es handelte sich um Lit.G#138

Kinder: * 31.10.1722 in Regbg. Susanna Regina ∞ 1744 Hermann in Fürth¹⁰⁵

* 06.06.1724 dto. M. Elisabeth † 30.04.1789 als Jgfr. 65 Jahre alt

* 30.01.1726 dto. J. Matthaues † 13.04.1730

* 08.11.1727 dto. Regina Catharina †

* 25.08.1729 dto. Regina Magdalena †

* 29.01.1731 dto. Catharina Barbara † 10.06.1732

* 06.09.1732 dto. **A. Catharina** ∞ 1765 Widmann s.u.

* 01.11.1734 dto. J. Matthaues † 10.11.1734

* 24.01.1736 dto. J. Jacob † 21.07.1763 led. als SchRsohn

* 02.07.1738 dto. J. Stephan † 11.11.1738

* 05.10.1739 dto. M. Elisabetha † 09.08.1761 led. 22 Jahre alt

* 20.04.1742 dto. A. Magdalena †

Fuchs Johann Georg Michael¹⁰⁶, SchR von 1747–1765, So.d. Johannes ∞ M. Ursula Großholtz. Seine Paten: J. Georg Hirschmann, Bürger & Gastgeber und Maria, des J. Michael Widmanns, SchR in Nürnberg (Tochter?)

* 06.02.1713 in Regensburg s. o.

† 10.05.1765 in Regensburg als SchR & WM allhier i.d. ev. Gem. mit 52 Jahren

Er war ganz sicher ein „Draufgänger“, ansonsten hätte er als „Lutheraner“ und als „Mann ohne Ehre“ nicht eine Frau ihres Standes, von der bürgerlichen Oberschicht, heiraten können; Druckmittel war die voreheliche Schwangerschaft. Laut

¹⁰² Tochter des Johann Widmann aus Heilbronn – Großholtzens 2. Gattin.

¹⁰³ StAR, Siegelprotokoll 1756, fol. 112 b.

¹⁰⁴ StAR, Siegelprotokoll 1768, fol. 224.

¹⁰⁵ Sie ∞ 17.02.1744 in Regensburg Hermann J. Carl Philipp, Fallmeister in Fürth, So. d.

† J. Melchior, SchR & Fallmeister zu Hillsbach ∞ A. Catharina.

¹⁰⁶ Bei Ausstellung der Urkunde am 02.02.1745 war er „bestellter Regimentskenker bei einem Regiment der königlich-ungarischen Truppen“; Pate: hiesiger SchR Johann Jacob Fuchß (Halbbruder). StAR, Städt. Urkunden, 590.

Dimpfel-Chronik Band II/731 legte er am 22.02.1748 sein Meisterstück ab: „... wurde Magdalena Schweiglin, eine Schmidtes Tochter von Amberg, 28. jährigen Alters, so an einen Bild=Hauer alhier verheyrahtet waar, vielen Diebstähle wegen mit dem Schwerdt glücklich hingerichtet wurde und hernach von Herrn D. Schäffer anatomiret worden, ... und Johann Georg Michael Fuchß, Scharf=Richter alhier, machte an dieser delinquentin sein erstes Meister=Stück, und zwar sehr glücklich“.

Er war nicht unvermögend, denn: „Am 15. 12. 1754 wurde dem Meister Fuchßen, Scharf=Richtern alhier aus seiner Behausung alle seine We(ä)sche, und über 100 fl (Gulden) Geld entwendet“¹⁰⁷; ob der Dieb gefangen wurde, ist nicht bekannt.

Dimpfel beschreibt auch seine Beerdigung: „den 15. Maius (1765) wurde nach S. Peter der Mannhafte Joh. M. Fuchß, Scharfrichter und Wasenmeister alhir, nach einem langwierig ausgestandenen schmerzhaften Lager beerdiget. In Ansehung seiner guten Ruhmes, Gezeugnüßen solle ihm eine Nachmittag=Leiche gehalten werden, da aber niemand sich zu dem Sargtragen verstehen wollen musten ihn die Pestine=Männer¹⁰⁸ Tages zu vorhero auf den Gottes=Acker bringen und den Conduct wurde früh um 8. uhr angestellt bey welchen viele von Rath und aus dem Ministerio erschienen“.

I.∞ 09.04.1745 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Dichtel (Dichtl) M. Joanna Clara Theresia, To. d. Herrn Johann Augustin, fürstlicher Pfleger vom Hochstift ∞ Benigna Francisca Theresia NN

* 15.05.1722 in Regensburg ~ rk.

† 11.02.1754 dto. als uxor Gg. Michl Fux, carnifex, nata Tichtl, 35 Jahre, rk.

Kinder: * 02.02.1745 in Regbg. J. Jacob (Geburtszeugnis Stadt!) † 25.03.1746

* 09.12.1745 dto. J. Georg †

* 09.07.1749 dto. Catharina Susanna †

* 12.06.1750 dto. Susanna Clara † 14.08.1750

* 13.07.1751 dto. Catharina Maria †

II.∞ 20.06.1754 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen)

Beyer Johanna Catharina, To. d. J. Andreas SchR ∞ M. Cunigunda Widmann

* 11.06.1737 in Heilbronn¹⁰⁹

Kinder: * 12.05.1755 in Regbg. J. Mathias † 23.02.1756

* 24.10.1756 dto. J. Gottfried Michael † 30.09.1762 als SchRsohn

* 04.04.1758 dto. J. Andreas, Kaufmann und Stadtrat in Heilbronn

* 21.07.1759 dto. A. Elisabeth Johanna † 05.05.1760

* 30.01.1762 dto. J. Gottlieb, wurde Konditor in Reutlingen

Nach dem Ableben der alten Scharfrichterwitwe 1771 konnte sich die Erbgemeinschaft nicht einigen und es erschien im „Regensburgischen Diarium am 25. 4. 1775 Jg#14“ folgende amtl. Anzeige: „Demnach auf der weil. Maria Elisabeth Fuchsin, bürgerliche Scharfrichter Wittib, Behausung, am Königshof, gleich hinter

¹⁰⁷ StAR, I Ae2, 4 Dimpfel Chronik Band II,2, S. 736; Christian Gottlieb Dimpfel *05.04.1709 † 12.07.1781 jeweils in Regensburg; begr. am 12. um 1 Uhr mit 5 Kutschen nach St. Peter als treueifriger evangelischer Prediger u. E. Wohlehrwürdigen Ministeriums Senior et Consistorialis allhier; er führte seine Chronik von 1744–1774 in Tagebuchform.

¹⁰⁸ Dies waren die Wärter des Pesthauses von St. Lazarus und wiederum ein Beispiel der „Unehre“.

¹⁰⁹ G/T bei # 1181; sie verließ Regensburg – wahrscheinlich ist sie in Heilbronn oder in Reutlingen bei einem ihrer Söhne verstorben.

J. Georg Eischer Hause gelegen, so frey, ledig, eigen ist, ein Käufer 450 fl. geschlagen ... mit höhern Geboth gegen bare Bezahlung gekauft werden kann. Paulus=Wacht=Amt“.

Die **Versteigerung** fand am 30.05. statt. Käufer waren die direkten Nachbarn, die Eheleute Joh. Georg Eischer und Elisabeth, Bürger und Salzträger, die es um **455 Gulden** bar ersteigerten. Der Brief wurde am 03.06.1775 ausgestellt¹¹⁰. Das Haus hatte die Nummer Lit.G#141 und stand teilweise auf Höhe der heutigen Maximilianstraße # 27 / Ecke Steib-Platz.

Nur zur Ergänzung: Am 23.04.1809 wurde dieser Stadtteil, der größte Teil der Paulus-Wacht – Lit. G von Napoleon in Brand geschossen¹¹¹, anschließend wurde die ursprüngliche Spitzbartgasse bis zur Dreikronengasse zur Prachtstraße ausgebaut, begradigt und erweitert. Es entstand die Maximilianstraße ohne Rücksicht auf ehemalige Grundstücksverhältnisse. Magistrat und Räte waren also nicht wirklich erschüttert, denn das Areal galt als „Glos-Scherm-Viertl“ und Lit.G#141 fiel größtenteils dem Bau der Prunkstraße zum Opfer.

Widmann Johann Michael, SchR & WM von 1765–1790, So.d. † Otto, SchR in Heydenheim an der Brenz ∞ Anna Maria Hartmann

* 26.06.1728 in Heidenheim ~ ev.

† 15.06.1790 in Regensburg Lit.G#99 als SchR mit 62 Jahren in der ev. Gem.

Er war also derjenige, der mit seiner Familie von der alten Behausung „Am Königshof“ in die „Sametingergasse“, in die neue städt. Scharfrichterwohnung Lit.G#99 um 1774/75 umziehen musste, da er die finanziellen Mittel nicht aufbringen konnte um das Geburtshaus seiner Gattin zu erwerben und die Miterben auszuzahlen.

∞ 19.06.1765 in Regensburg (ev. Gesamtgemeinde – ohne Zeugen¹¹²)

Fuchs Anna Catharina, To.d. † Johann Jacob ∞ M. Elisabeth Großholtz s.o.

* 06.09.1732 in Regensburg ~ ev.

† 14.10.1800 in Regensburg Lit.G#99 als SchR-Witwe mit 68 Jahren ev. Gem.

Kinder: * 25.03.1766 in Regensburg Johann Christoph † 08.04.1767

* 17.06.1768 dto.

Catharina Henrietta Elisabetha s. u.

Anno 1794 erfolgten erstmals die **Nummerierungen der Häuser** in Regensburg. Am 01.07.1803 wurde eine verbesserte Wachteinteilung (Lit. A-H) vorgenommen, die Nummernfolge verändert und berichtigt. Ab 1806 kam die sog. Feldwacht als 9. hinzu und bekam die Kennzeichnung Lit. J; diese Häuser lagen außerhalb der alten Stadtmauer (westl./südl. gelegen). Das ständige Anwachsen der Feldwache hatte zur Folge, dass 1876 die „obere Stadt“ Lit. J und die „untere Stadt“ Lit. L erhielt (Süden).

Näher Johann Christian¹¹³, NR von 1790–1797, So. d. Georg Friedrich ∞ Catharina Elisabeth Bayer¹¹⁴

* 15.01.1766 in Stuttgart ~ ev.

† 27.07.1797 in Regensburg Lit.G#99 als SchR, 31 Jahre an Brand i. d. ev. Gem.

¹¹⁰ StAR, Siegelprotokoll 1775 Fol. 152 b.

¹¹¹ StAR, Plan- und Kartensammlung 4; dort ist die gesamte Brandfläche dargestellt.

¹¹² Vermerk: ∞ früh um 7 Uhr in der Fuchsischen Behausung (Am Königshof).

¹¹³ G/T # 3012.

¹¹⁴ Geb. am 16.09.1743 in Heilbronn als Tochter des J. Andreas Bayer ∞ M. Kunigunda Widmann.

Seine Mutter ist die Schwester der obigen Johanna Catharina Beyer, die 2. Gattin von J. Gg. Michael Fuchs. Seine Kinder wurden evangelisch getauft.

∞ 09.11.1790 in Regensburg

Widmann Catharina Henrietta Elisabetha SchR-Tochter s. o./s. u.

* 17.06.1768 in Regensburg ~ rk.

Kinder: * 12.09.1791 in Regbg. **Christoph Friedrich Christian**¹¹⁵ s. u.

* 04.09.1793 dto. Euphrosina Elisabeth †

* 29.05.1795 dto. M. Susanna Elis. ∞ Kislinger in Sandersham

Näher Abraham¹¹⁶, NR von 1798-1828, So. d. Abraham ∞ M. Judith Widmann.

* 05.12.1768 in Lindau ~ ev.

† 21.11.1828 in Regensburg Lit.G#99 als SchR, verh. 60 Jahre an Abzehrung¹¹⁷

Er ehelichte die Witwe seines Vorgängers und wurde vom Magistrat als SchR & WM übernommen. Inwieweit er mit seinem Vorgänger (Näher aus Stuttgart) in verwandtschaftlicher Beziehung stand konnte bisher nicht eruiert werden. Allerdings seine Mutter M. Judith¹¹⁸ war die Schwester von obigen J. Michael, somit war seine 1. Gattin seine Cousine. Er bewohnte das SchR-Haus in Lit.G#99¹¹⁹ und gab in seinem FaBo „*fünf eigene Kinder*“ an! In II.∞ heiratete er seine langjährige Dienstmagd. 1808 stellte der Magistrat ein Attest aus, für den beim hiesigen SchR Abraham Nehr, in der SchRei ausgebildeten Gottl(ieb) Reichart aus Roding¹²⁰.

I.∞ 17.09.1798 in Regensburg

Widmann Catharina Henr. Elisabeth¹²¹, To.d. J. Michael ∞ A. Catharina Fuchs

* 17.06.1768 in Regensburg ~ rk. s. o.

† 06.06.1807 in Regensburg Lit.G#99 (begr. ev.) im „Kindsbett“, 39 Jahre¹²²

Kinder: * 03.04.1800 in Regbg. A. Barbara Johanna † 06.09.1803 an Fraisen

* 19.07.1801 dto. Catharina Elisabeth¹²³ † 15.10.1845

* 28.08.1802 dto. Maria Eva † 11.09.1802 an Darmgicht

* 25.08.1804 dto. **J. Matthäus Ludwig** s. u.

*/† 02.06.1807 dto. ein totgeborener Sohn

II.∞ 01.05.1809 in Regensburg

Mayer Elisabetha¹²⁴, To.d. Matthias Mair, WM in Kelheimwinzer ∞ Catharina NN

¹¹⁵ Als Gehilfe seines Vaters bei „Abraham“ im Familien-Bogen (FaBo) angegeben, dieser war aber sein Stiefvater.

¹¹⁶ Vgl. G/T # 6211 und Josef Härtl und sein FaBo.

¹¹⁷ Begraben in der ev. Gemeinde, in der unteren Pfarrei.

¹¹⁸ Widmann M. Judith *20.07.1727 in Heidenheim, To. d. Otto ∞ A. Maria Hartmann; I.∞ 25.08.1750 mit Hans Peter Carle (er †03.04.1762) II.∞ nach 4/1762 mit Näher Abraham Vater.

¹¹⁹ Im Adreß-Buch 1807 = löbl. Gmr. Stadt – Scharfrichterwohnung; beim Brand 1809 war es das einzige Anwesen in der Sametingergasse linksseitig, das vom Feuer verschont blieb, siehe StAR, Plan- und Kartensammlung # 4.

¹²⁰ StAR Sig. Magistratsregistratur, 3963.

¹²¹ I.∞ mit J. Christian Näher 3 Kinder; II.∞ mit Abraham Näher 5 Kinder, davon insges. 4 klein verstorben.

¹²² Sie wurde beerdigt am 14.06. früh 5 Uhr zu St. Peter – erneut ein Zeichen der Diskriminierung.

¹²³ Sie † mit 44 Jahren, ledig an Schlagfluß; sie hatte eine illeg. To. Anna Maria *21.03.1836 ~ ev. als Vater wurde gerichtlich angegeben: Johann Habermann, Rauchfangkehrergeselle von hier lt. Geburtszeugnis der Tochter 1863.

¹²⁴ StAR, MR 4438, 4470, 4530 Verehelichungserlaubnis.

Sie war bereits seit 1797 bei den Näher's in Diensten und brachte 100 Gulden erspartes Geld mit in die Ehe; sie war 44 Jahre, rk. und ledig lt. Ehebewilligung
* 11.01.1764 in Winzer ~ rk. in Saal P: WM-Gattin von Geblkofen
† 23.03.1834 in Regensburg in Lit.G#99
Diese Ehe blieb kinderlos.

Näher Johann Matthäus Ludwig, WM von 1829–1833, So. d. Abraham ∞ Cath. H.E. Widmann s. o.
* 25.08.1804 in Regensburg ~ ev.
† 25.05.1833 in Regensburg, ledig, an Lungensucht mit 29 Jahren und als SchR-Gehilfe, begraben in der ev. Gemeinde in der unteren Pfarrei

Näher Christoph Friedrich Christian, WM und SchR von 1834–1855, So.d. J. Christian ∞ Catharina H.E. Widmann s.o.
* 12.09.1791 in Regensburg, ~ ev.
† 10.03.1855 in Regensburg in Lit.G#99 als WM an organischem Herzfehler¹²⁵
Seine Tätigkeit beschränkte sich überwiegend als Wasenmeister, da es nur wenige Hinrichtungen in seinem Bezirk gab (s.u.) und er verstarb als WM. Wann er das Amt als SchR niederlegte ist nicht bekannt, aber 1853 gab es im damaligen Bayern nur noch 3 bestellte kgl. SchR und zwar in München, Amberg und Eichstätt; alle drei hießen mit Nachnamen „Scheller“, welche bereits seit 1847 in Regensburg auf ihren Durchreisen logierten (s. u.).
Näher war nun derjenige, der „Frischblut“ in die Familie einbrachte, indem er eine Wasenmeistertochter aus Hof ehelichte, die nicht mit ihm blutsverwandt war. Er lebte mit seiner Familie in Regensburg Lit.G#99¹²⁶, im städt. Scharfrichterhaus, welches am 06.03.1856 (da überflüssig geworden) versteigert wurde.

Näher war der letzte, in Regensburg ansässige, Scharfrichter.

∞ 16.04.1837 in Regensburg

Reichert Margaretha Catharina, To.d. Joh. Joseph, WM ∞ Christiana Rosina Rein-kraut von Ölsnitz; sie brachte 2 illeg. Töchter mit in die Ehe. Als Witwe zog sie mit ihren drei Kindern um 1858 in das von der Stadt neu erbaute Anwesen Lit.J#14¹²⁷, das außerhalb der Stadtmauer, nahe dem Wasenplatz lag. Sie durfte nach dem Ableben ihres Gatten die Wasenmeisterei weiter betreiben unter Übernahme der Knechte Mathias Schmid aus Fischbach bei Roding und Peter Hilneder aus Maierhofen bei Parsberg¹²⁸.

* 16.03.1803 in Neustadt/Hof # 305 ~ ev.

¹²⁵ Verstarb mit 63 Jahren, begraben in der ev. Gemeinde in der unteren Pfarrei.

¹²⁶ Im Adreß-Buch 1855 in der Sametingergasse; Comm. Stadt Scharfrichter=Wohnung. Im Regensburger Wochenblatt 1856 # 46 vom 26.02. wurde veröffentlicht: „Am 06.03. wird auf Grund der Beschlüsse des Magistrats und Gemeindegremiums, sowie königl. Regierungs-Genehmigung nachstehende Communal-Realität im Wege der öffentlichen Versteigerung verkauft: Lit.G.No. 99, das Wohnhaus mit Pferde-Stall, Schupfe, Waschhaus, Hofraum und Brunnen in der Sametingergasse zu 11 Dezim. (575 qm) nebst dabei befindlichen Wurz- und Obstgarten zu 3 Dez. (102 qm)“.

¹²⁷ Im Adreß-Buch 1855 Ökonomieanwesen der protest. Wohltätigkeitsstiftung gehörig – vordem: „Veilgrund“; es dürfte sich um das heutige Anwesen Dollingerstraße 12 oder 14 handeln.

¹²⁸ Lt. Josef Härtl war Math. Schmid bereits seit 1823 u. P. Hilneder seit 1833 bei den Näher's als Gehilfen tätig.

† 25. 11. 1872 in Regbg. als WM-Witwe an Marasmus mit 69 Jahr, obern Pfarre
 Kinder: * 13. 01. 1830 illeg. in Hof # 329 Johanne Christiane Margaretha R¹²⁹.
 * 20. 04. 1834 illeg. in dto. Elisabetha Sophia Johanna R¹³⁰. ∞ Wagner
 * 27. 08. 1837 in Regensburg Marie Katharina † 07. 03. 1873¹³¹
 * 24. 04. 1839 dto. Dorothea ∞ Mayer¹³²
 * 28. 05. 1841 dto. **Michael Friedrich** s. u.

Zur Vervollständigung der bayerischen Scharfrichter allgemein:

Laut Zeitung „Die Volksbötin“, München, vom 07. 09. 1851, wurden im Bezirk Oberpfalz und Regensburg in den Jahren 1817–1850 nur 6 Todesurteile vollstreckt (im gesamten diesseitigen Königreich Bayern waren es 62 Hinrichtungen). Dies führte dazu, dass nach dem Ableben des Herrn Näher 1855, kein weiterer Scharfrichter in Regensburg bestellt wurde. Wie oben erwähnt, logierten fremde SchR bereits 1847 und zwar am 09. 08. im „Weißen Hahn“ und am 17. 10. in der „Traube“, Lorenz Scheller sen. aus Amberg und Alois Scheller aus Eichstätt (Alois Wilibaldus * 11. 02. 1798 Eichstätt war ein Bruder des Lorenz sen.!) auf ihrer Durchreise und nicht, wie früher üblich, beim Kollegen Näher. Erneut am 05. 04. 1850 und wiederum am 21. 06. 1851 im „Weißen Hahn“; 1851 war auch **Lorenz jun.**¹³³ **Scheller** mit dabei. Am 23. 06. 1851 vollzog der junge Scheller aus Amberg

¹²⁹ Hatte 3 illeg. Söhne: Christoph R. * 12. 05. 1854 † 01. 11. 1893, Joh. Martin Ernst R. * 18. 05. 1862 † 21. 05. 1864 und Georg R. * 29. 09. 1868 † 06. 03. 1912 in Bad Elster, von Beruf Buchbinder; alle * in Neuberg #195/ Podhradi in Böhmen, alle ~ ev. sie lebte in Neuberg bei ihren Pateneltern als Pflege Tochter des J. Matthäus Martin Reinkraut, WM ∞ A. Christiane Reichert, To. d. Joseph R. ∞ A. Christiane Reinkraut von Oelsnitz. sie † 25. 06. 1894 in Neuberg #195. Daten: www.portafontium.eu und Ev.-Luth. Gesamtkirchenverw., Hof.

¹³⁰ Hatte 6 illeg. Kinder: * 13. 11. 1853 Wilhelmine Elisabeth (diese hatte 1 illeg. Sohn: Friedrich * 05. 02. 1875), * 25. 10. 1854 Friederike Barbara † 16. 08. 1855, * 08. 12. 1858 M. Elisabeth † 22. 09. 1859, * 01. 12. 1860 Marg. Kath. Barbara, * 21. 01. 1864 Dorothea, * 11. 10. 1866 Elisabeth Maria; sie ∞ 01. 05. 1867 Sebastian **Wagner**, fürstl. Tax. Silberdiener, welcher sich als natürlicher Vater zu diesen sechs Kindern bekannte und der am 16. 01. 1868 verstarb.

¹³¹ Verstarb als ledige WM-Tochter an allg. Krämpfen mit 35 Jahren in protest. Gemeinde in der oberen Pfarrei.

¹³² Seit 1864 in München im Dienst; lebte um 1900 als Kutscherwitwe in München lt. FaBo der Eltern.

¹³³ Georg Andreas **Lorenz jun. Scheller** * 04. 02. 1816 in Amberg als So. d. Franz **Lorenz sen. Scheller** (* 29. 12. 1786 Eichstätt † 15. 08. 1864 Amberg), SchR ∞ M. Rosina Hörmann (* 26. 01. 1789 München † 22. 01. 1864 Amberg) eine Tochter des J. Michael Hörmann, NR ∞ M. Anna Scheller. Sein Großvater war Franz Xaver Scheller, (* 1759 Ingolstadt † 1827 Eichstätt) SchR & gesuchter Tierarzt in Eichstätt ∞ M. Franziska Kuisl, ((* 1765 † 1802) WM-Tochter aus München. Junior Scheller diente bis 1849 beim kgl. Heer; danach war er Gehilfe seines Vaters Lorenz sen. bei Exekutionen in Bayreuth, Straubing, Amberg und München. Nach seinem „Meisterstück 1851 in Straubing übernahm er 1852 als kgl. SchR seinen Dienst in München (ehemalige Stelle seines Onkels Martin Hörmann!) und ehelichte am 19. 02. 1854 in der Hl. Geist Pfarrei München, Franziska Zaska, Schneidertochter aus Tirschenreuth (* 1830 † 1891). Er hatte enorme „Wohnungsnot“ (niemand wollte einen SchR als Mieter!) und bekam endlich am 16. 06. 1862 im Hintergebäude des Bezirksgerichtes eine Dienstwohnung angewiesen. 1873 hatte Lorenz jun. seit seiner Amtierung 17 Personen mittels Richtschwert und 43 Personen durch das Fallschwert hingerichtet; bis 1880 insgesamt 72 Personen. Seine SchR-Gehilfen seit 01. 01. 1859 waren 1. Joseph Kißlinger, WM und später Gastwirt und 2. Joseph Bader, ursprünglich WM-Knecht bei Kißlinger und später Gärtner; wobei Joseph Kißlinger, seine Nachfolge (1880–1894) als einziger bayer. SchR antrat. Scheller wurde am 08. 05. als vollkommen geistesgestört in die Heilanstalt München-Giesing übergeben, wo er am 28. 08. 1880 verstarb.

in Straubing sein „Meisterstück“ an „*Franz Reiter, Raubmörder, aus Birköd, 32 Jahre alt*“ unter „Bravorufen“ der riesigen Volksmenge¹⁵⁴. Aber – am 11.05.1854 bot er in München ein blutiges Schauspiel, indem er dem „*Christian Hussendörfer, ein Raubmörder aus Biburg bei Greding, Sattlergehilfe, 19 Jahre und ledig*“, das Haupt erst beim 7. Schwertschlag vom Rumpf trennen konnte. Lorenz Scheller jun. musste von Kürassieren, zum Schutz vor dem Volkszorn, nach Hause eskortiert werden.

Dieses Spektakel veranlasste nun die Bayerische Staatsregierung eine eiserne „**Fallschwert-Maschine**“ in Bayern einzuführen und Hinrichtungen generell nur noch in geschlossenen Innenhöfen oder Räumen zu vollziehen. Der „Mechanikus“ Herr Johann Mannhardt¹⁵⁵ in München produzierte die erste „*bayerische Guillotine*“, die zerlegbar in 2 große Koffer und einem Korb, transportiert werden konnte und ab 18. August 1854 in Einsatz kam. Lorenz jun. Scheller war, als er 1880 verstarb, der einzige SchR im gesamten Bayern; und so blieb es fortan.

Sein Nachfolger **Josef Kißlinger**, einst WM in Würzburg und ab 1859 Schellers erster Gehilfe, guillotinierte von 1880 bis 1894 mit Nebenberuf als Gastwirt.

Dessen Nachfolger wurde **Franz Xaver Reichhart** (*17.01.1851 Mühlthal bei Falkenstein †12.07.1934 München; I.∞ am 06. 06. 1876 in Landshut als WM, So.d. Thomas Reichhart ∞ Theres Ritzer, led. Er II.∞ die Witwe Anna Maria Ritzer To.d. Peter Kißlinger WM ∞ Helene Reichart; mit Dispens II. Grades). Er diente vom Mai 1894 bis 31.12.1923 als einziger Scharfrichter im Justiz- und Beamtenrang und hatte in seiner Dienstzeit 58 Menschen geköpft.

Der letzte des „blutigen Handwerks“

war der Neffe des Vorgängers, **Johann Baptist Reichhart** (*29.04.1893 in Wichenbach bei Wörth/Donau im LK Regensburg †26.04.1972 im Krankenhaus Dorfen bei Erding, begr. im Münchner Familiengrab, Ostfriedhof # M-re-169¹⁵⁶) Einer seiner beiden Gehilfen war sein Bruder Georg, WM und Landwirt in Regenstauf. Zwei Hinrichtungen vollzog er im Hof des Landgerichtsgefängnisses¹⁵⁷ in Regensburg; am 02.05.1931 den Kurt Tetzner aus Leipzig und am 29.07.1936 den Anton Landstorfer¹⁵⁸ aus Ittling. Reichhart diente der Weimarer Republik, der Nazi-Diktatur und der amerikanischen Militärregierung. Er hat in seiner Amtszeit, im staatl. Auftrag, 3165 Menschen hingerichtet und wurde damit zur traurigen und berüchtigten Berühmtheit.

Reichhart's **Stadelheimer-Guillotine** steht im Depot des Bayerischen Nationalmuseums in München – ein schauriges Relikt der Zeitgeschichte¹⁵⁹.

¹⁵⁴ Öffentliche Hinrichtungen sollten ursprünglich eine abschreckende Wirkung haben; bedienten aber oft die Freude und den Spaß der Zuschauer am Leid der Opfer, bzw. schwelgten gemeinschaftlich im Hochgenuss der bluttriefenden Gerechtigkeit. Heute gibt es die „Gaffer“ bei Unfällen oder die Liebhaber der Horrorfilme und Psychothriller.

¹⁵⁵ Er war ein bekannter Turmuhr-Fabrikant in München – auch die Guillotine musste ja präzise funktionieren.

¹⁵⁶ Foto zur Verfügung gestellt von meinem leider verstorbenen „Vetter“ Herrn Johannes Bröckl, München.

¹⁵⁷ Die heutige Justizvollzugsanstalt wurde im Neorenaissancestil erbaut und am 1.04.1902 eröffnet.

¹⁵⁸ Johann DACHS, Tod durch das Fallbeil, Regensburg²2012, S. 63 und S. 76.

¹⁵⁹ Lt. Telefonat mit Hr. Dr. Wartena am 18.01.2023 und Mittelbayerische Zeitung vom 03.03.2023.

Erst im Grundgesetz der BRD vom 23.05.1949 Art. 102 steht völlig lapidar:

„Die Todesstrafe ist abgeschafft“.

und

Papst Franziskus verfügte am 02.08.2018, dass: „die Todesstrafe unzulässig ist, weil sie gegen die Unantastbarkeit und Würde der Person verstößt¹⁴⁰“.

und

Im Jahre 2022 hatten noch 80 Staaten die Todesstrafe in ihren Gesetzbüchern.
In 55 Staaten wird sie tatsächlich immer noch angewandt¹⁴¹!

Näher Michael Friedrich, genannt Fritz, WM von 1873–1878, So. d. Christoph Friedrich ∞ Margaretha Catharina Reichert s. o.

* 28.05.1841 in Regensburg ~ ev.

† 15.03.1911 in Regensburg Emmeramsplatz #11 (ev. Krankenhaus)¹⁴²

Er wurde am 10.01.1873 als WM von der Stadt Regensburg bestellt. Im Adreß-Buch 1876 aufgeführt als Fritz Naehner, WM in Prebrunn J#14 (neu J#18¹⁴³). Ab Okt. 1877 war er Ökonomiebesitzer in Eggmühl und verzog nach dort am 31.03.1878. Am 05.10.1899 wurde er erneut Bürger von Regensburg mit der Berufsangabe: Holzmesser¹⁴⁴.

∞ 26.12.1877 in Regensburg

Behner Barbara Charlotta¹⁴⁵, To.d. J. Matthäus, Bierbrauer ∞ A. Marg. Haller

* 18.11.1843 in Regensburg ~ ev.

† 15.06.1887 in Regensburg Lit.#149¹⁴⁶

Es sind keine Kindergeburten im Standesamt Eggmühl/Schierling eingetragen. Sein WM-Knecht war Michael Heimgärtner aus Kürn ∞ Theresia Fisch aus Bach; dieses Ehepaar bekam in Regensburg zwischen 1873–1877 eine Tochter und 2 Söhne¹⁴⁷ und wohnte 1876, als Tagelöhnerheleute bezeichnet, in Lit.A#134a am St. Leonhardplatz.

Es war üblich, dass ein **Richtschwert** in den Familien über Generationen hinweg vererbt wurde. Im Juli 1902 bot Fritz Näher der Stadt Regensburg das Richtschwert seines Großvaters (!) für 500 Mark zum Kauf an, wobei er versicherte, dass damit die letzten 35 (!) Hinrichtungen vollzogen wurden; der Preis schien dem Magistrat zu teuer. Im Sommer 1909 wurde er ins evangelische Bruderhaus aufgenommen und befand sich in einer „*ungünstigen Finanzlage*“. Er veräußerte seine gesamte Woh-

¹⁴⁰ <https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2018-08/papst-franziskus-todesstrafe-katechismus-katholische-kirche> (14.06.2023).

¹⁴¹ <https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/menschenrechte/-/2563206#:~:text=Im%20Jahr%202022%20haben%20noch,f%C3%BCr%20ihre%20Grundrechte%20stark%20machen.> (14.06.2023).

¹⁴² Er wohnte als Pfründner im Ev. Wohltätigkeits- und Unterrichtsstiftung in Regensburg, Emmeramsplatz 10.

¹⁴³ Eigentümer: die Stadtgemeinde – Fallmeisterwohnung (Dollingerstraße); ebenfalls im Besitz der Commune alt J#76 neu J#40 war die Fallhütte und Latrinenanstalt am heutigen Hochweg # 16/18.

¹⁴⁴ StAR laut seinem Familien-Bogen.

¹⁴⁵ Witwe des Friedrich Kappelmeier, Gastwirt.

¹⁴⁶ Verstarb in der Wohnung ihrer Mutter A. Margaretha Haller verw. Behner, nun verehelichte Oberdorfer.

¹⁴⁷ Sohn Franz Josef *05.02.1875 in Regensburg wurde Knecht bei WM Nimmervoll bis 06.11.1904 und ging danach zu WM Reichard nach Parsberg lt. Familienbogen der Eltern.

nungseinrichtung mit Inhalt an den Altwarenhändler Fritz Rieger in der Keplerstraße für 105 M 50 Pfennige, der wiederum – ganz schlau – der Stadt die Gegenstände als altes Scharfrichtermobiliar, an Hand einer Liste mit 20 Positionen, andrehen wollte, „für eine Scharfrichterstube im Museum“. Die Stadt kaufte am 11.11.1909 vom Rieger: „1 Buch über Kriminaljustiz von etwa 1753, die originelle alte Hutschachtel mit Zylinder und eine silberne Zuckerzange um 8 Mark“. Fritz Näher verkaufte der Stadt am 16.10.1909 sein „Schwert mit Lederscheide und Wetzstein um 400 Mark¹⁴⁸“. Heute liegt das Richtschwert im Historischen Museum Regensburg (k1954/31¹⁴⁹).

Ob man dort weiß, dass es das „Alte-Näher-Richtschwert“ ist, vermutlich vom ersten Näher, wenn nicht sogar vom Johann Michael Widmann? Fachleute könnten sicher Alter und Herkunft bestimmen.

Hackl Franz Xaver, WM von 1878–1886, So.d. † Aloys, WM ∞ Magdalena geb. Hackl, To.d. Anton, Abdecker in Laberweinting, nun ∞ Langmeier

* 07.10.1849 in Laberweinting # 38 ~ rk.¹⁵⁰

† 20.11.1886 in Regensburg Lit.L#136 ½

Hackl bewarb sich auf ein Inserat im Regensburger Wochenblatt¹⁵¹ vom 13.11.1877 S. 363 für die vakante Stelle des Abdeckergewerbes; 500 Mark sowie eine freie Wohnung wurden in Aussicht gestellt. Er hat sich am 03.03.1878 in Regensburg polizeilich angemeldet und wohnte mietfrei in Lit.J#19¹⁵², dies war ein Nebengebäude der Abdeckerei in der heutigen Dollingerstraße. Er wurde erst mal WM-Gehilfe bei M. F. Näher sowie Kastrierer von Kleintieren und wurde ab 01.04.1878 als Veterinärpolizeigehilfe der Stadt Regensburg fest angestellt. Am 03.11.1885 bezog Hackl die neue WMei am Unterislingerweg # 40¹⁵³. Für die Dauer der Hundesperre bekam Hackl einen Gehilfen, Josef Meier ledig, als Hundefänger zugeteilt, der bereits bei Näher als solcher tätig war¹⁵⁴.

I.∞ 13.11.1877 in Geiselhöring¹⁵⁵

Schmalzl Anna, To.d. † Joseph, Söldner ∞ Therese Guggenberger, Bauerntochter, 1877 Wirtseheleute in Laberweinting

* 14.07.1859 in Weichs # 34 ~ rk. in Hofkirchen¹⁵⁶

† 27.06.1878 in Regensburg Lit.J#19

Kinder: * 03.01.1876 Franz Xaver in Plattling # 1, vorehelich ~ rk. legitimiert

II.∞ 25.08.1878 in Regensburg

Bachhuber Creszentia, To.d. Alois ∞ Anna Maria Kaiser

* 15.06.1859 in Grons Dorf Gem. Kelheim

† 04.05.1885 in Regensburg Lit.J#19

¹⁴⁸ StAR, ZR-I 1248 Akte inkl. Foto und Beschreibung von 1909.

¹⁴⁹ Abgebildet in LÜBBERS, Spektakel (wie Anm. 8) S.27 f.

¹⁵⁰ Paten: Joseph Aichinger ∞ Johanna, Abdecker in Neufahrn.

¹⁵¹ Das Regensburger Wochenblatt von 1762–1878 mit kleinen Lücken, ist online einsehbar. Unter <https://digipress.digitale-sammlungen.de/calendar/newspaper/bsbmult00000424> (14.09.2023)

¹⁵² Im Adreß-Buch 1876 ist Lit.J#19 noch ein Bauplatz.

¹⁵³ War ursprünglich Lit.L#136 __, heutiges Areal der Firma Papier Liebl.

¹⁵⁴ Josef HÄRTL, Die letzten Wasenmeister der Stadt Regensburg, in: Die Oberpfalz (1973) S. 51–54, 78–82.

¹⁵⁵ Zeugen: WM Joseph Langmeier, 54 Jahre von Greifßing; Gastgeber Georg Schmeilzl, 32 Jahre von Laberweinting; div. Daten lt. Standesamt Geiselhöring, Laberweinting und Plattling.

¹⁵⁶ Patin: Maria Obermeier, Söldnerin von Oberlindhard.

Kinder: * 29.05.1880 in Regbg. Joseph † 29.04.1881
* 15.07.1881 in dto. Ludwig ∞ 1908 in Regenstauf Therese Prummer
* 25.06.1882 in dto. A.Crescentia † 06.04.1898
* 21.07.1883 in dto. Johann † 23.10.1883
* 02.11.1884 in dto. Josef † 14.01.1964

III.∞ 22.11.1885 in Regensburg

Zankl Theresia¹⁵⁷, To.d. Peter, WM ∞ Gertraud Reichert

* 25.01.1859 ~ rk. in Reiflding Bez. Stadtamhof Gem. Donaustauf

† 10.03.1907 in Regensburg Unterislingerweg 40, als ∞ Nimmervoll s.u.

Kinder: * 29.09.1886 in Regbg. Maria † 01.05.1888

Nimmervoll Joseph, WM von 1888–1923, und Gehilfe des städtischen Polizeiarztes, illeg. Sohn der Anna Maria.

* 05.12.1855 in Kürn Gem. Bernhardswald

† 24.05.1923 in Regensburg Lit.L#136 ½

Er war 13 Jahre WM-Gehilfe bei Xaver Kißlinger in Oberwaling/Straubing und wurde am 03.02.1888 vom Stadtmagistrat angestellt. Er erhielt am 08.08.1890 das Heimat- und Bürgerrecht in Regensburg und auch er ehelichte die Witwe seines Vorgängers. 1909 erhielt er durch die Stadt Regensburg ein Verbot der Schweinehaltung, wegen Gefahr der Infektion¹⁵⁸. 1913 übernahm er auch die WM-Geschäfte für den Stadtbezirk Stadtamhof¹⁵⁹.

I.∞ 03.07.1888 in Regensburg

Zankl Theresia s.o.

Kinder: * 13.06.1889 Josef Martin, WM-Geselle, † gefallen 25.08.1914

* 16.05.1890 Martin Johann, Justiz Assistent, ∞ 1919 Sofie Himmler¹⁶⁰

* 21.04.1891 Xaver¹⁶¹ WM-Gehilfe, ab 01.04.1922 Polizeiwachtmeister

* 21.04.1891 Ignaz † 15.03.1894

* 25.04.1892 Maria Theresia † 29.06.1892

II.∞ 15.03.1911 in Regensburg

Winzinger Therese s. u.

Diese Ehe blieb kinderlos.

Eichinger Franz Xaver, WM von 1924–1943, So.d. Ignatz ∞ Maria Hamberger

* 03.07.1892 in Pfatter ~ rk.

† 09.10.1974 in Regensburg, Theodor-Storm-Str. 2

Im Familienbogen der Stadt Regensburg wurde er als Wasenmeister und nun Rentner geführt¹⁶². Vom Volk wurde er nur „da Oachl“ genannt und er war ab 17.03.1924 der Wasenmeister in Regensburg am Unterislingerweg # 40, bis die Tierkörperbeseitigungsanstalt am 25.10.1943 in der Scheuermühle, Gem. Köfering, eröffnete. Anschließend befasste er sich nur noch mit seinen Schweinen; als Futter holte er täglich, nach Kriegsende, die Küchenabfälle der U.S. Army im nahe

¹⁵⁷ I.∞ Hackl, II.∞ Josef Nimervoll.

¹⁵⁸ StAR, ZR 2, 9151.

¹⁵⁹ StAR, ZR 2, 9150.

¹⁶⁰ Tochter der Sofie Himmler geb. Winzinger; er † 03.05.1934 in Prüfening.

¹⁶¹ Er ∞ 1919 in Regbg. Margarethe Wurm * 29.06.1895 in Tirschenreuth, To. d. † Bernhard ∞ Anna Platzer, nun verheiratete Schlegel, WM-Ehefrau in Terschnitz; Xaver † 20.09.1968 in Regensburg.

¹⁶² Das ursprüngliche, zusätzliche Wort „Landwirt“ wurde durchgestrichen.

gelegenen „Fort Skelly“, der späteren „Nibelungenkaserne“ der Bundeswehr. Auch er ehelichte die Witwe seines Vorgängers und wurde von der Stadt als WM übernommen. Seine drei Ehen blieben kinderlos; sein Stiefsohn, in die 2. Ehe eingebracht namens Johann Klötzl, wurde am 30.06.1919 in Oppersdorf geboren und fiel am 27.02.1945 im Zweiten Weltkrieg.

I.∞ 17.11.1923 in Regensburg

Winzinger Theresia¹⁶³, To. d. Xaver, WM in Ingolstadt, geb. in Rottenegg ∞ Katharina Wohlmuth, WM-Tochter aus Nandlstadt

* 21.07.1871 in Ingolstadt ~ rk. St. Moritz

† 20.09.1933 in Regensburg

II.∞ 13.12.1933 in Regensburg St. Anton

Eisenhut Franziska¹⁶⁴, To.d. Johann ∞ Franziska Haberschaden

* 01.07.1886 in Stettwies Gem. Lappersdorf

† 02.08.1962 in Regensburg

III. ∞ 19.04.1963 in Regensburg

Opat Anna Antonia, To.d. Franz ∞ Anna Eckl

* 03.02.1911 in Tiß/Tis Gem. Luditz/Zlutice CSSR

Da Oachl woar oiso da letzte Odegga in Renschbuag!

Chronologische Reihenfolge der Amtsinhaber

Scharfrichter		Wasenmeister
1601–1632 Deubler Jacob		
1632–1640 Crafft Hanns	K ¹⁶⁵	1632–1657 Hammerschmidt Leonhard
1640–1642 Leichnam Martin	K	1635–1662 Rißwagen Ulrich
1642–1643 Fleischmann Michael		
1644–1655 ?		
1656–1671 Deubler Philipp		
1671–1678 Pfliegler Matthias		1663–1671 Pfliegler Matthias
	K	1671–1677 Hammerschmidt Georg
1679–1682 Günther Daniel		
1683–1703 Fischer Hanns		1678–1689 Fischer Hanns
1703–1735 Fuchs Johannes	K	1689–1735 Fuchs Johannes
1736–1747 Fuchs Joh. Jacob	K	1736–1747 Fuchs Joh. Jacob
1747–1765 Fuchs Joh. Gg. Michl		1747–1765 Fuchs Joh. Gg. Michl
1765–1790 Widmann Joh. Michl	G99	1765–1790 Widmann Joh. Michl
1790–1797 Näher Joh. Christian	G99	1790–1797 Näher Joh. Christian

¹⁶³ I.∞ Riedlmeier, II.∞ Nimmervoll, III.∞ Eichinger.

¹⁶⁴ I.∞ Klötzl Michael, II.∞ Eichinger.

¹⁶⁵ K steht jeweils für HausKAUF G138, G142 und G141; ab G99 – L136 ½ waren alle Mieter, siehe Text.

1798–1828 Näher Abraham	G99	1798–1828 Näher Abraham
	G99	1829–1833 Näher J.Matth.Ludwig
1834–1855 Näher Xto. Fried.Ch.	G99	1834–1855 Näher Xto.Fried.Ch.
	J14/18	1855–1872 Näher Witwe * Reichert
	J14/18	1873–1878 Näher Michl Fritz
	J19/L136 ½	1878–1886 Hackl Frz. Xaver
	L136 ½	1888–1923 Nimmervoll Joseph
	L136 ½	1924–1943 Eichinger Frz. Xaver

Als ehemalige Berufs-Genealogin führte mich mein erster Weg in das Stadt-Archiv Regensburg, wo ich die einschlägigen Familien-Bögen¹⁶⁶ einsah. Eisenhut – Eichinger – Nimmervoll und Hackl waren erst mal meine Beute – alle im Unterislinger Weg Nr. 40 wohnhaft.

Als ich im September 2022, erneut von Herrn Eisenhut aufgesucht wurde, übergab er mir ein Bild vom Abdeckerhof und ein Schindermesser vom Oachl. Ich bedankte mich mit der Kopie des Familien-Bogens seiner Eisenhut-Eltern und der Rieplischen-Eisenhut-Abdecker-Liste und zeigte ihm den Oachl-Bogen. Da wurde er kreidebleich, denn „*de Oide vom Oachl woar a geborne Eisenhut*“, ob und in wie weit mit ihm verwandt, wollte er nicht mehr wissen. Seitdem habe ich nichts mehr von ihm gehört.

Viele Nachkommen der Henker und Schinder (und glauben Sie mir es sind zahlreiche) üben „Sippenhaftung und Fremdschämen“ – heute noch sind sie peinlich berührt, dass sie dergleichen Vorfahren haben. Ja – es liegt nun mal in der Natur der Sache, dass man sich die Verwandtschaft und seine Ahnen nicht aussuchen kann! Aber – bevor ICH mit weltlichen oder kirchlichen Fürsten, mit einer kriegsglüsternden, korrupten, fanatischen und intoleranten „High Society“ oder „Blaublütlern“ genealogisch belastet bin – habe ICH ostentativ lieber einen „systemrelevanten, unehrenhaften Abortgrubenreiniger“ als Urahn!

Zum Schluss möchte ich noch auf eine alte Tradition innerhalb des Milieus aufmerksam machen – auf die so genannte „**Geheimsprache**“. Wurde man schon über Jahrhunderte von der ehrbaren Gesellschaft ausgeschlossen, so sollte diese auch nicht einer Unterhaltung innerhalb der Sippe folgen können – man bediente sich einer Sondersprache¹⁶⁷ und förderte damit auch das Gefühl des Gruppenbewusstseins. Das ist Fakt!

Mein Vetter Johannes Bröckl, Nachkomme eines SchR- und WM-Clans machte mich darauf aufmerksam. Ich eruierte und wurde fündig – aber das wäre Stoff für einen weiteren Aufsatz.

Nun – nach beinahe zehn Monaten des Forschens¹⁶⁸, bin ich endlich mit meinem Aufsatz fertig. Ich versuchte, das Wichtigste von diesen Metiers, in verkürzter Form

¹⁶⁶ Wurden etwa um 1800/1810 angelegt von allen Bürgern und gemeldeten Einwohnern – fortgeführt bis heute.

¹⁶⁷ Vgl. OBERMEIER, Eisenmänner (wie Anm. 1) S. 67–77.

¹⁶⁸ Etwa 95 % der Daten konnte ich eruieren bzw. überprüfen; den Rest übernahm ich von den Riepl-Listen. Bedanken möchte ich mich ganz besonders bei: Den Damen und Herren in den Archiven, speziell aber bei Herrn Hubert Troidl im Stadtarchiv Regensburg, der oftmals langmütig meine Anfragen und Wünsche bediente und mir hilfreiche Tipps gab, und bei Herrn Reinhard Riepl, dessen drei Listen die Grundlage meiner Arbeit bildeten.

zusammenzustellen – einen Streifzug durch die Regensburger Henker- und Abdeckerszene zu machen und festzuhalten.

Verwendete Abkürzungen:

*	geboren am/um/errechnet
†	gestorben/verstorben/begraben
∞	ge- oder verheiratet am/mit/in
~	getauft rk. oder ev.
I.∞	1. Ehe II.∞ 2. Ehe usw.
illeg.	illegitim/ungesetzlich/unehelich
led.	ledig/unverheiratet/ehelos
NN	Nomen nescio – Existenz ist gesichert, nicht aber der konkrete Geburtsname
P:	Pate/Patin
s .o.	siehe oben
So.d.	Sohn des/der
To.d.	Tochter des/der

Regensburg und Rom in der Frühen Neuzeit

Der Blick von der Zentrale der katholischen Welt auf die Reichsstadt an der Donau*

Von Alexander Koller

1. Einleitung

Die Beziehungen und Bezüge zwischen Rom und Regensburg in der Epoche der Frühen Neuzeit waren vielschichtig. Die Stadt am Tiber und ihr Pendant an der Donau haben zunächst vieles gemeinsam. Am auffälligsten ist vielleicht die Parallele der Patrozinien der bedeutendsten Sakralbauten dieser Orte. Denn beide Städte verfügen über einen Petersdom, ein Faktum, das auch heraldisch zum Ausdruck kommt mit Verweis auf die Schlüsselgewalt des Apostels Petrus im Wappen des Vatikan und in dem der Stadt Regensburg.

In der Regensburg-Beschreibung von Hugo von Walderdorff von 1896, immer noch eine erstrangige Referenz für alle, die sich mit Geschichte, Kunst und Urbanistik der Stadt beschäftigen wollen, findet sich folgende Bemerkung:

„Das Wappen von Regensburg besteht aus zwei gekreuzten Schlüsseln von Silber in rothem Felde. Die Sage will, daß Papst Leo IX. bei seiner Anwesenheit in Regensburg i. J. 1052 der Bürgerschaft dieses Wappen zum Andenken an ihre Frömmigkeit und Anhänglichkeit an die Kirche verliehen hat.“ Und weiter: „So sicher nun jene angebliche päpstliche Verleihung eine Fabel ist, so sicher ist es andererseits, daß wir in dem Regensburger Wappen allerdings die Schlüssel des hl. Petrus vor uns haben.“¹ Was es mit der angeblichen Verleihung des Stadtwappens auf sich hat, muss an dieser Stelle nicht geklärt werden. Jedenfalls hielt sich Papst Leo IX. 1052 in Regensburg auf, wo er in Anwesenheit Kaiser Heinrichs III. unter anderem die Heiligsprechung von Bischof Wolfgang und die Weihe des Westbaus von St. Emmeram vollzog.²

* Etwas veränderte und erweiterte Fassung des am 28. Juni 2023 im Regensburger Runtingersaal gehaltenen Vortrags.

¹ Hugo von WALDERDORFF, Regensburg in seiner Vergangenheit und Gegenwart, Regensburg 1896, S. 64.

² Karl HAUSBERGER, Geschichte des Bistums Regensburg, Bd. 1, Regensburg 1989, S. 60; zum Aufenthalt von Leo IX. in Regensburg: Odon DELARC, Un pape alsacien. Essai historique sur saint Léon IX et son temps, Paris 1876, S. 374–382; Hugo von WALDERDORFF, Eine Bulle Leo IX. bei den Reliquien des heiligen Wolfgang zu Regensburg, Stadtamhof 1878. Der Artikel in der Enciclopedia dei papi enthält hingegen nichts zur Regensburger Visite des Pontifex: Michel PARISSÉ, Leone IX, santo, in: Enciclopedia dei papi, Bd. 2, Roma 2000, S. 157–162 (nahezu identischer Text vom selben Autor im Dizionario Biografico degli Italiani 64 [2005]).

Rom blickte schon in der Antike auf Regensburg, wo an geostrategisch bedeutender Stelle, nämlich dort wo die Donau ihren nördlichen Scheitelpunkt erreicht, ein römisches Feldlager errichtet und 179 n. Chr. fertiggestellt wurde.³ *Castra Regina* bildete einen wichtigen Stützpunkt im System der Limesverteidigung, gewissermaßen an der Demarkationslinie zwischen romanisierter und – aus Sicht Roms – nicht zivilisierter Welt.

Auch in der Frühen Neuzeit, also während der drei Jahrhunderte zwischen der Reformation und dem Ende des Alten Reiches, blickte Rom aufmerksam und besorgt nach Regensburg – und wie in der Antike, könnte man sagen, aus Sicherheitsgründen. Nun galt es aber nicht mehr, das Römische Reich vor den Barbaren zu schützen, sondern den Katholizismus vor den Protestanten, denn am Reichstag trat wie an keinem anderen deutschen Ort die Trennlinie zwischen den beiden Konfessionen zutage und das spätestens seit dem Religionsfrieden von 1555. Diese Trennlinie war natürlich auch in der Reichsstadt selbst erkennbar, wo auf engstem Raum seit 1542⁴ evangelisches Stadtreghiment und Bürgerschaft mit immerhin vier katholischen Reichsständen (Hochstift, Obermünster, Niedermünster, St. Emmeram) zu einer *cohabitation* zusammenfinden mussten.⁵

Auch in der Frühen Neuzeit blickte also Rom auf Regensburg zur Wahrung der katholischen Interessen, die es in der Stadt und vor allem auf dem Reichstag zu verteidigen galt.

Dabei ist in unserem Fall Rom/Regensburg weniger eine Blickrichtung auf einer horizontalen Linie von Süd nach Nord zu denken, sondern eher als Vertikale von oben nach unten, und nicht lokal, sondern eher hierarchisch. Denn der in Rom residierende Papst war das Oberhaupt der katholischen Kirche, das in allen kirchlichen Fragen (Bischöfsbestätigungen, Pfründenvergaben, Disziplinarmaßnahmen etc.) das letzte Wort hatte und auch von den katholischen weltlichen Fürsten des Deutschen Reiches Loyalität und Gehorsam einforderte, um den Protestantismus zu bekämpfen bzw. einzudämmen. In diesem Zusammenhang wurde Regensburg als Sitz des Reichstags, der dort im 16. Jahrhundert häufig zusammentrat und schließlich Mitte des 17. Jahrhunderts in eine ständige Einrichtung überführt wurde, zu einem Schlüsselort italienischer, vor allem aber päpstlicher Politik. Es ist deshalb auch kein Zufall, dass Regensburg auf Grund des Bekanntheitsgrades als zentraler Ort der politischen Willensbildung im Reich zu den deutschen Städten zählt, die im italie-

³ Werner GAUER, *Castra Regina und Rom. Zu Ursprung und Erneuerung der europäischen Stadt*, in: *Bonner Jahrbücher* 181 (1981) S. 1–88; Karlheinz DIETZ, *Regensburg zur Römerzeit. Von Roms nördlichster Garnison an der Donau zur ersten bairischen Hauptstadt*, Regensburg 2018.

⁴ Vgl. Petra LOREY-NIMSCHE, *Die Einführung der Reformation 1542*, in: Karl MÖSENER (Hg.), *Feste in Regensburg. Von der Reformation bis zur Gegenwart*, Regensburg 1986, S. 121–125; Wilhelm VOLKERT, *Die Entstehung des reichsstädtischen Kirchenregiments in Regensburg*, in: Hans SCHWARZ (Hg.), *Reformation und Reichsstadt* (Schriftenreihe der Universität Regensburg N. F. 20), Regensburg 1994, S. 29–53; Peter SCHMID, *Ratispona metropolis Baioariae. Die bayerischen Herzöge und Regensburg*, in: DERS. (Hg.), *Geschichte der Stadt Regensburg*, 2 Bde., Regensburg 2000, Bd. 1, S. 51–101, hier S. 84; HAUSBERGER, *Geschichte des Bistums Regensburg* (wie Anm. 2) S. 312.

⁵ Zu den immediaten Reichsständen in Regensburg allgemein: Gerhard KÖHLER, *Historisches Lexikon der deutschen Länder. Die deutschen Territorien vom Mittelalter bis zur Gegenwart*, München ³1990, S. 437–439.

nischen durch ein eigenes Toponym bezeichnet werden, das uns in allen Quellen der Zeit begegnet: Ratisbona.

Welches Bild machte man sich nun im Zentrum der katholischen Welt von der Reichsstadt an der Donau in der Frühen Neuzeit? In Rom und Umgebung gibt es nur sehr wenige figürliche oder kartographische Wiedergaben von Regensburg.

In der Kartengalerie des zum Damasus-Hof (*Cortile di San Damaso*) sich öffnenden dritten Stocks (*Terza Loggia; Loggia della Cosmografia; Loggia Geografica*) des Apostolischen Palast ist eine Wandfläche den deutschen Territorien gewidmet. Dort lässt sich Regensburg (*Ratisbona*) sehr gut erkennen – eingerahmt (im Uhrzeigersinn) von Amberg, Reichenbach, Straubing, Schierling, Eichstätt (*Eystai*) und Nürnberg (*Norimberga*).⁶

Abb. 1:
Rom,
Apostolischer
Palast,
Terza Loggia,
Deutschlandkarte,
Detail

Foto:
Alexander Koller



⁶ Florio BANFI, *The Cosmographic Loggia of the Vatican Palace*, in: *Imago mundi* 9 (1952) S. 23–34, hier S. 24; Agostino TAJA, *Descrizione del Palazzo Apostolico Vaticano*, Roma 1750, S. 243. Ich danke Thomas Feuerer für den Hinweis auf die kartographischen Darstellungen im Palazzo Apostolico und den bibliographischen Hinweis auf Banfi.

In der berühmten, heute öffentlich zugänglichen Kartengalerie der vatikanischen Museen, die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts unter Papst Gregor XIII. entstand, gibt es hingegen keine Deutschlandkarte.⁷ Eine entsprechende zeitgenössische kartographische Wiedergabe findet man wiederum ca. 60 km nördlich von Rom im berühmten Farnese-Palast von Caprarola. Dieser war von führenden Architekten und Künstlern der Zeit gestaltet und 1573 fertiggestellt worden. Dort im Welsaal, der *Sala del Mappamondo*,⁸ dessen Bezeichnung allein schon das universelle Herrschaftsverständnis des Papsttums sprachlich zum Ausdruck bringt, finden



Abb. 2:
Caprarola,
Palazzo Farnese,
Sala del
Mappamondo,
Europa
Foto:
Alexander Koller

⁷ Antonio PAOLUCCI, *La galleria delle carte geografiche*, Roma 2014. Dargestellt sind italienische Landschaften und Städte.

⁸ Leopoldo SEBASTIANI, *Descrizione e relazione storica del nobilissimo, e Real Palazzo di Caprarola*, Roma 1741, S. 89–99; Camillo TRASMONDO-FRANGIPANI, *Descrizione storico-artistico del R. Palazzo di Caprarola*, Roma 1869, S. 107–127; zur Baugeschichte allgemein: Fernando BILANCIA, *Palazzo Farnese e l'architettura del Cinquecento a Caprarola*, in: Paolo PORTOGHESI (Hg.), *Caprarola*, Roma 1996, S. 83–120.

Abb. 3:
 Caprarola,
 Palazzo Farnese, Sala
 del Mappamondo,
 Europa, Detail
 Foto:
 Alexander Koller



sich Darstellungen aller Kontinente, wobei auf der Europakarte auch Regensburg (*Ratisbona*) eingetragen ist.⁹

Eine indirekte Anspielung auf Regensburg, wenn man so will, findet sich im römischen Stadtzentrum. Die Darstellung der Donau auf dem berühmten Vier-Flüsse-Brunnen von Bernini auf der Piazza Navona konnte ab 1651 durchaus mit der Bischofsstadt am nördlichsten Punkt des Flusslaufes assoziiert werden.¹⁰ Und die

⁹ Zwischen den Ortsangaben *Ingolstat* und *Baviera* sowie rechts oberhalb von *Augusta* (Augsburg). Ingolstadt wird wohl deshalb abgebildet und ausgewiesen, da dort eine bedeutende katholische Universität ihren Sitz hatte unter der Leitung des Jesuitenordens, der von Paul III. Farnese anerkannt worden war.

¹⁰ Maria Grazia D'AMELIO – Tod Allan MARDER, La fontana dei quattro fiumi a Piazza Navona. Iconologia e costruzione, in: Jean-François BERNARD (Hg.), «Piazza Navona, ou la Place Navone, la plus belle & la plus grande». Du stade de Domitien à la place moderne, histoire d'une évolution urbaine (Collection de l'École française de Rome 493), Rome 2014, S. 399–419, hier S. 401.



Abb. 4:
Rom, Piazza Navona,
Fontana dei Quattro
Fiumi, Donau
Foto: Alexander Koller

Wahrscheinlichkeit, dass Regensburger damals dort vorbeikamen (Kleriker, Pilger, auch Handwerker) war nicht unwahrscheinlich, denn in allernächster Nähe, in einer Parallelstraße, befanden sich und befindet sich noch heute die deutsche Nationalkirche S. Maria dell'Anima,¹¹ damals noch mit Hospiz und Pilgerherberge.

Für Rom und die Kurie war allerdings weniger bedeutsam, wie man sich Regensburg und seine Umgebung ästhetisch oder kartographisch vorzustellen hatte. Es ging vielmehr darum, sich durch vielfältige und zuverlässige Informationen ein Bild zu machen (von oben eben, in einer hierarchischen Optik) über das religiös-kirchliche und politische Geschehen in der Donaustadt, um die eigene Politik danach entsprechend zu gestalten. Diese Informationen erhielt die römische Zentrale zum Teil von Kirchenvertretern vor Ort (Bischöfen, Ordensgeistlichen etc.), vor allem aber durch ihre eigenen Diplomaten, die sog. Nuntien und Legaten. Als der typische römische Gesandte an den europäischen katholischen Fürstenhöfen tritt uns in der

¹¹ Joseph SCHMIDLIN, Geschichte der deutschen Nationalkirche in Rom, S. Maria dell'Anima, Freiburg i. Br. 1906; Gisbert KNOPP – Wilfried HANSMANN, S. Maria dell'Anima. Die deutsche Nationalkirche in Rom, Mönchengladbach 1979; Tobias DANIELS, Santa Maria dell'Anima in Geschichte und Gegenwart, in: Santa Maria dell'Anima. Festschrift zu ihrem 600jährigen Bestehen, Roma 2006, S. 17–76.

Frühen Neuzeit der Nuntius entgegen, eine Bezeichnung, die sich bis heute für den päpstlichen Vertreter im Ausland gehalten hat.

Im 16. Jahrhundert bildete sich ein festes Netz an insgesamt 13 ständigen Nuntiatoren an wichtigen europäischen Zentren heraus (am Kaiserhof, in Paris, Madrid, Lissabon, Brüssel, aber auch in italienischen Metropolen wie Venedig und Turin).¹² Sie bildeten das Rückgrat der auswärtigen Politik des Hl. Stuhls. In besonderen Fällen kam es wie im Mittelalter zu Legationen. Die Legation war die höchste Form der diplomatischen Vertretung der römischen Kurie, denn in diesem Fall wurden Kardinäle mit der diplomatischen Mission betraut.¹³ Wenn ein Papst sich zu diesem Schritt entschloß und diese Karte spielte, dann war klar, dass besonders viel für die Kirche auf dem Spiel stand. Legaten traten beispielsweise immer wieder auf den Reichstagen in Erscheinung. Alle Vertreter des Papstes – Legaten, Nuntien, einfache Agenten – sandten regelmäßig Berichte nach Rom über den Fortgang ihrer Entsendung verbunden mit wichtigen Informationen. Ihre Korrespondenzen sind im vatikanischen Archiv überliefert und bilden eine überaus wichtige Quelle für die Geschichte Europas in der Frühen Neuzeit, auf die im folgenden immer wieder Bezug genommen werden soll.

Nun war Regensburg in der Frühen Neuzeit (im Gegensatz zum Kaiserhof, Prag/Wien, Köln und auch Graz) selbst kein Sitz einer ständigen Nuntiatoren. Nuntien kamen aber immer wieder nach Regensburg, sei es auf ihrer Durchreise zu ihrem Bestimmungsort oder in Begleitung des Kaisers oder selbständig zu den Reichstagen,¹⁴ aber auch zu anderen Reichsversammlungen (etwa zum Regensburger Kurfürstentag von 1630)¹⁵ oder im 16. Jahrhundert im Zusammenhang mit Religionsgesprächen.¹⁶

Einen Zwischenstop in Regensburg legte unter anderem 1580 Giovanni Francesco Bonomi¹⁷ ein, zu jenem Zeitpunkt Nuntius in der Schweiz. Dabei interessier-

¹² Alexander KOLLER, *Representing Spiritual and Secular Interests. The Development of Papal Diplomacy*, in: Dorothee GOETZE – Lena OETZEL (Hg.), *Early Modern European Diplomacy. A Handbook*, Berlin 2023, S. 143–166; vgl. die verschiedenen Beiträge und die Spezialbibliographie in: Alexander KOLLER (Hg.), *Kurie und Politik. Stand und Perspektiven der Nuntiatorenberichtsforchung* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 87), Tübingen 1998.

¹³ Alexander KOLLER, *Cardinal Legates and Nuncios*, in: Mary HOLLINGSWORTH – Miles PATTENDEN – Arnold WITTE (Hg.), *A Companion to the Early Modern Cardinal*, Leiden/ Boston 2020, S. 175–197.

¹⁴ Vgl. Anhang.

¹⁵ Dieter ALBRECHT, *Die kurialen Anweisungen für den Nuntius Rocci zum Regensburger Kurfürstentag 1630*, in: *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 35 (1955) S. 282–289.

¹⁶ Vgl. Peter MATHESON, *Cardinal Contarini at Regensburg*, Oxford 1972; Albrecht P. LUTTENBERGER, *Kaiser, Kurie und Reichstag. Kardinallegat Contarini in Regensburg 1541*, in: Erich MEUTHEN (Hg.), *Reichstage und Kirche* (Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 42), Göttingen 1991, S. 89–136; Rolf DECOT, *Religionsgespräch und Reichstag. Der Regensburger Reichstag von 1556/57 und das Problem der Religionsgespräche auf Reichstagen*, ebd., S. 220–235; vgl. allgemein: Gerhard MÜLLER (Hg.), *Die Religionsgespräche der Reformationszeit* (Schriften des Vereins für Reformationsgeschichte 191), Gütersloh 1980.

¹⁷ Gerhard RILL, *Bonomi (Buonhomo, Bonhomi, Bonhomini, Bonhomius)*, Giovanni Francesco, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 12 (1971) S. 309–314; Alexander KOLLER, *Nuntius Giovanni Francesco Bonomi. Krisenmanagement zwischen Prag, Köln und Lüttich (1581–1587)*, in: Francesco FILOTICO – Lioba GEIS – Francesco SOMAINI (Hg.), *Germania et Italia*.

te er sich vor allem für die Geschichte der Abtei St. Emmeram.¹⁸ Ein Jahr später betrat der designierte Kaiserhofnuntius Ottavio Santacroce¹⁹ von Augsburg kommandiert auf dem Weg nach Wien und Prag die Reichsstadt an der Donau. Santacroce berichtete darüber seinen Oberen in Rom.²⁰ Neben dem Schreiben des Nuntius steht in diesem Fall eine weitere aussagekräftige Quelle, nämlich das Reisetagebuch seines Sekretärs, Pompeo Vizani, zur Verfügung, wo der kurze Aufenthalt der italienischen Reisegruppe in der Dom- und Reichsstadt folgendermaßen beschrieben wird: „Nach unserem Aufbruch von Ingolstadt am 28. Mai [1581] fuhren wir sieben Meilen an vielen Burgen, Städten und Dörfern, darunter Neustadt und Kelheim, vorbei, ohne das Schiff zu verlassen, und kamen am Abend nach Regensburg. Regensburg ist eine freie Stadt innerhalb Bayerns, ziemlich groß und schön; aber da die meisten Einwohner fast ausschließlich Lutheraner sind, und ich niemanden fand, mit dem ich mich in einer Sprache unterhalten konnte, die ich verstand, konnte ich nicht viel über die Stadt in Erfahrung bringen. Ich erfuhr nur, dass es unter der Bevölkerung nicht mehr als 500 Katholiken gibt bei wohl insgesamt mehr als 8000 Einwohnern. Dies sagten mir einige Kanoniker der Kathedrale, die als Laien gekleidet mit dem Schwert an der Seite und einer Goldkette um den Hals einige Worte mit uns sprachen, nicht in einem korrekten Latein, sondern eher in einem Küchenlatein, das wir nur mit Mühe verstanden. Sie zeigen sich in dieser Kleidung in der Öffentlichkeit, um nicht von den Lutheranern verhöhnt und verspottet zu werden“ (Übersetzung des Vf.).²¹

Im folgenden sollen vor allem drei Aspekte Regensburgs näher beleuchtet werden, denen Papst und Kurie besondere Aufmerksamkeit schenkten:

1. die Stadt als Bistumssitz und Ort vieler kirchlicher Einrichtungen,
2. die Stadt als Sitz des Reichstags (sporadisch, dann immerwährend),
3. die Stadt als Ort kaiserlicher Repräsentanz und des großen politischen und höfischen Zeremoniells.

Liber amicorum Hubert Houben (Medietas. Collana Interdisciplinare del Centro Studi Medievali di Unisalento 1), Lecce 2025 (im Druck).

¹⁸ Franz STEFFENS – Heinrich REINHARDT (Bearb.), Nuntiaturberichte aus der Schweiz, I. Abteilung: Die Nuntiatur des Giovanni Francesco Bonhomini 1579–1581, Dokumente, II. Band, Solothurn 1917, S. 449 Anm. 2.

¹⁹ Alexander KOLLER (Bearb.), Nuntiatoren des Orazio Malaspina und des Ottavio Santacroce. Interim des Cesare Dell’Arena (1578–1581) (Nuntiaturberichte aus Deutschland III/10, Berlin-Boston 2012); DERS., Vademecum für einen Nuntius, in: Römische Historische Mitteilungen 49 (2007) S. 179–225.

²⁰ KOLLER (Bearb.), Nuntiatoren des Orazio Malaspina und des Ottavio Santacroce (wie Anm. 19) S. 474 f.

²¹ *Partiti da Ingolstat la Domenica, che fu a 28, et passando appresso a molti castelli, cittadi et ville, fra quali sono Noistat et Kelem, città, caminassimo sette leghe senza smontare di barca et andassimo a cena a Ratisbona. È Ratisbona città franca posta ne la Baviera, et è assai grande et bella: ma perché gli habitatori sono quasi tutti Luterani, et io non trovai chi parlasse di lenguaggio da me inteso, non potei intendere di lei molte cose. Solamente intesi che tra tutto il popolo non vi sono più che cinquecento Catolici, se bene vi possono essere più di otto millia habitatori; et questo intesi da certi canonici de la chiesa catedrale, i quali in habito di laico con le spade al fianco et con le collane d’oro al collo (che in tale habito vanno là i canonici per la città per non essere burlati né villaneggiati da Luterani) ci parlorono alcune parole, non dirò latine, ma più tosto macaroniche, et havessimo fatica a intendergli* (Rom, Archivio di Stato, Santacroce 87, fol. 10v–11r).

Zunächst noch einige wenige allgemeine Bemerkungen. Wie alle Diplomaten generell, haben auch die Nuntien oder Legaten eine dreifache Funktion, die man prägnant folgendermaßen mit drei Schlüsselbegriffen benennen kann: Agieren, Repräsentieren, Informieren.

Diese drei Funktionen wurden je nach Einsatzort unterschiedlich eingelöst, so auch in Regensburg in den drei genannten Bereichen (kirchliche Einrichtungen, Reichstag, Zeremoniell). Denn für Regensburg lässt sich feststellen, dass die Möglichkeiten der päpstlichen Vertreter zum Agieren nur im ersten Punkt, also dem kirchlichen Bereich, gegeben war. Ihr Aktionsradius auf dem Reichstag war hingegen auf Grund der konfessionellen und konstitutionellen Verhältnisse stark eingeschränkt und nur diskret bzw. indirekt durch die Beeinflussung der katholischen Stände möglich. Auch im Bereich der Repräsentation, also des Zeremoniells, gab es bei weltlichen, öffentlichen Anlässen kaum Möglichkeiten, in Erscheinung zu treten, im Gegenteil. Etwas anders sah es im kirchlichen Kontext aus, wo die Nuntien durchaus sichtbar waren, allerdings nicht als Protagonisten bei großen Reichszeremonien im Dom. Hier mussten sich die päpstlichen Diplomaten mit einer beobachtenden Nebenrolle begnügen, da die geistlichen Kurfürsten und übrigen Reichsbischöfe schon von der Reichsverfassung her die Rolle der Protagonisten einnahmen. Somit blieb ihnen als wichtigste Aufgabe die Versorgung des Papsthofes und der römischen Kurie mit Informationen, und dieser Pflicht widmeten sich die Nuntien und Legaten intensiv.

2. Regensburg als Ort bedeutender kirchlicher Einrichtungen

Rom und die Päpste griffen zu allen Zeiten in das kirchliche Geschehen in Regensburg ein. In besonderer Weise und mit erhöhter Intensität taten sie dies in der Zeit der kirchlichen Reform in den Jahrzehnten um 1600. Den Päpsten und ihren wichtigsten Beratern war schon vor Luther, dann aber verstärkt durch die Reformation bewußt geworden, dass Veränderungen in der Kirche notwendig waren. So trat schließlich – wenn auch wohl etwas spät – in Trient das lange geforderte Konzil zusammen, das die katholische Kirche grundlegend neu definieren sollte. Wenige Jahre nach Beendigung der Trienter Kirchenversammlung (1563) wurde ein Mann zum Papst gewählt (Ugo Boncompagni), der sich den Namen Gregor XIII. gab und sich vor allem durch den nach ihm benannten, heute noch gültigen Kalender in die historische Erinnerung eingeschrieben hat. Bei seinen Bemühungen um eine Stärkung des Katholizismus in Europa fokussierte er sich vor allem auf Deutschland.²² Man geht nicht zu weit, wenn man von einer Trendwende auf diesem Gebiet spricht. In Rom selbst wurden zwei wichtige Einrichtungen ins Leben gerufen, ein Priesterseminar, das ausschließlich für Deutschland Priester ausbilden sollte (das *Collegium Germanicum*)²³ und eine regelmäßig tagende Kardinalskom-

²² Alexander KOLLER, „... ut infirma confirmaret, disrupta consolidaret, depravata converteret“. Grundlinien der Deutschlandpolitik Gregors XIII., in: *Annali dell’Istituto storico italo-germanico in Trento/Jahrbuch des italienisch-deutschen historischen Instituts in Trient* 30 (2004) S. 391–404.

²³ Peter SCHMIDT, *Das Collegium Germanicum in Rom und die Germaniker. Zur Funktion eines römischen Ausländerseminars (1552–1914)* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 56), Tübingen 1984; István BITSKEY, *Il collegio germanico-ungarico di Roma. Contributi alla storia della cultura ungherese in età barocca* (Studi e fonti per la storia dell’Università di Roma. N. S. 3), Roma 1996.

mission, die die Politik des Hl. Stuhls gegenüber dem Reich koordinieren sollte.²⁴ Im Reich selbst wurden die Zahl und die Frequenz der entsandten Nuntien erhöht. Im oberdeutschen Raum kam es über zehn Jahre zu einer ständigen Präsenz eines päpstlichen Vertreters zunächst durch Bartolomeo Porcia, dann ab 1578 durch den aus dem Veltlin stammenden Feliciano Ninguarda.²⁵ In seiner Instruktion wurde dieser angewiesen, die katholischen Fürsten zu ermahnen, die kirchliche Jurisdiktion zu respektieren und kirchliche Reformen durchzuführen. Seine Zuständigkeit erstreckte sich über Bayern, Schwaben, Tirol und die Schweiz und schwerpunktmäßig auf die Bistümer Salzburg, Passau, Freising und Regensburg. Gerade für Regensburg erlangte Ninguarda eine besondere Bedeutung, da er sich hier über einen längeren Zeitraum aufhielt und dabei starke Akzente setzte bei der Neuorganisation des Regensburger Kirchenwesens im Sinne des Konzils von Trient. Nach dem Tod des Bischofs David Kölderer von Burgstall fungierte er sogar als Administrator des Bistums,²⁶ da der zum neuen Bischof bestimmte Herzog Philipp Wilhelm von Bayern im Alter von knapp drei Jahren, wie man sich wird denken können, dieses Amt noch nicht ausüben konnte.²⁷

Auf Grund seiner Vollmachten (Fakultäten) konnte Ninguarda eine Fülle von Maßnahmen treffen, wobei die apostolische Visitation (eine Art Kontrollbesuch) in kirchlichen Einrichtungen ein Schlüsselinstrument der Reform darstellte. Auch hier könnte man wieder einen Blick von oben erkennen: denn der Visitor schaut bei seinen oft unangemeldeten Besuchen (wie im Fall der Kartause Prüll) den Verantwortlichen, salopp ausgedrückt, auf die Finger.

²⁴ Josef KRASENBRINK, *Die Congregatio Germanica und die katholische Reform in Deutschland nach dem Tridentinum* (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 105), Münster 1972.

²⁵ Alexander KOLLER, Ninguarda, Feliciano, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 78 (2013) S. 153–156; Karl SCHELLHASS, *Akten zur Reformthätigkeit Felician Ninguarda's insbesondere in Baiern und Österreich während der Jahre 1572 bis 1577*, in: *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 1 (1898) S. 39–108, 204–260; 5 (1903), S. 175–206; DERS. (Bearb.), *Der Dominikaner Felician Ninguarda und die Gegenreformation in Süddeutschland und Österreich 1560–1583*, Bd. 1: Felician Ninguarda als apostolischer Kommissar 1560–1578 (Bibliothek des Preussischen Historischen Instituts in Rom 17), Rom 1930; Bd. 2: Felician Ninguarda als Nuntius 1578–1580 (Bibliothek des Preussischen Historischen Instituts in Rom 18), Rom 1939; der geplante 3. Band zu den letzten Jahren des Wirkens von Ninguarda in Süddeutschland, vor allem in Regensburg, ist nie erschienen. Die Regesten des Manuskripts wurden veröffentlicht von Klaus UNTERBURGER, *Karl Schellhass und die Nuntiatur Feliciano Ninguardas in Süddeutschland (1580–1583)*, in: *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 87 (2007) S. 186–223.

²⁶ HAUSBERGER, *Geschichte* (wie Anm. 2) S. 324.

²⁷ Karl HAUSBERGER, Philipp Wilhelm, Herzog von Bayern, in: Erwin GATZ (Hg.), *Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1448 bis 1648. Ein biographisches Lexikon*, Berlin 1996, S. 534 f.; Rainald BECKER, *Wege auf den Bischofsthron. Geistliche Karrieren in der Kirchenprovinz Salzburg im Spätmittelalter, Humanismus und konfessionellem Zeitalter (1448–1668)* (Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte, Supplementband 59), Rom/ Freiburg/ Wien 2006, S. 412; seine Karriere wurde auch in Rom weiter gefördert, vgl. Alexander KOLLER, *Minuccio Minucci (1551–1604). Ein Diplomat in päpstlichen und bayerischen Diensten*, in: Rainald BECKER – Dieter WEIß (Hg.), *Bayerische Römer – römische Bayern. Lebensgeschichten aus Vor- und Frühmoderne* (Bayerische Landesgeschichte und europäische Regionalgeschichte 2), Sankt Ottilien 2016, S. 249–273, hier S. 263 f.

In Regensburg führte Ninguarda die stattliche Zahl von 13 Visitationen bei folgenden kirchlichen Institutionen durch: Klarissenkloster, Minoritenkloster, Dominikanerkloster, Dominikanerinnenkloster, Kloster der Augustinereremiten, Kollegiatstift St. Mang, Benediktinerabtei St. Emmeram, Schottenkloster St. Jakob, Benediktinerkloster Prüfening, Kollegiatstift Alte Kapelle, Kollegiatstift St. Johann, Domkapitel, Kartause Prüll. Die Reihenfolge der genannten Einrichtungen entspricht der chronologischen Abfolge der Visitationen.

Besonders skandalträchtig erwies sich das Klarissenkloster, wo offensichtlich die Klausur nicht eingehalten wurde und es zu Kontakten mit Laien kam.²⁸ Aus dem Kloster waren drei Nonnen entwichen und hatten sich als konversionswillig unter den Schutz der Reichsstadt gestellt. Daraufhin entwickelte sich ein langwieriger Rechtsstreit. Der Nuntius vertrat den Standpunkt, die Nonnen müßten wegen Ungehorsams und Fehlverhaltens (Diebstahl) vor ein kirchliches Gericht gestellt werden. Darüber hinaus bestritt er deren freiwilligen Glaubenswechsel. Sie seien vielmehr von jungen Goldschmieden der Familie Mo(h)r, mit denen sie ein Verhältnis hatten, beeinflusst worden. Pikanterweise war deren Vater Jobst Mo(h)r fünf Jahre zuvor bei der Gestaltung der Medaille beteiligt, die anlässlich der Krönung Kaiser Rudolfs II. geprägt wurde.²⁹ Der Ruf der Familie dürfte demnach weit über die Reichsstadt Regensburg ausgestrahlt haben. Unterstützt wurde Ninguarda bei seinen Bemühungen, die Nonnen zur Rechenschaft zu ziehen, wie auch bei anderen Fällen, durch den strenggläubigen bayerischen Herzog Wilhelm V.,³⁰ der zwar nicht direkt intervenieren konnte, aber in der Lage war, durch Androhung einer Kappung der Lebensmittelzufuhr Druck auf die Reichsstadt auszuüben (die Stadt war im Süden zur Gänze von bayerischem Gebiet umschlossen).³¹ In der Kartause Prüll wurde der Prior während der Visitation (Ninguarda erschien völlig unerwartet am Palmsonntag Nachmittag) festgenommen. Gottesdienst, Ordensregel und Konstitutionen waren in Prüll vernachlässigt worden, so der Bericht des Nuntius. In den Zellen fanden sich weltliche Gewänder, Waffen (u. a. Schwerter, Dolche und eine Armbrust) sowie Spielkarten und eine Vielzahl verbotener Schriften. Ninguarda konnte in diesem „Nest der Häretiker“,³² wie er sich ausdrückte, etwas energischer vorgehen als in der Stadt selbst, da Prüll auf bayerischem Territorium lag.³³

In St. Emmeram³⁴ würdigte der Visitor die vortreffliche Schule, die für Laien

²⁸ Ninguarda an Staatssekretär Gallio, Regensburg, 5. März 1580, Archivio Apostolico Vaticano (AAV), Segr. Stato, Germania 89, fol. 43r–46v.

²⁹ Vgl. unten Anm. 110.

³⁰ Zu dessen Romkontakten Bettina SCHERBAUM, Bayern und der Papst. Politik und Kirche im Spiegel der Nuntiaturreise (1550–1600) (Forschungen zur Landes- und Regionalgeschichte 9), St. Ottilien 2002, S. 89–100.

³¹ Vgl. auch SCHELLHASS, Der Dominikaner Felician Ninguarda, Bd. 2 (wie Anm. 25) S. 346 f.; vgl. allgemein mit Angabe von Quellen LOREY-NIMSCH, Die Einführung der Reformation (wie Anm. 4) S. 121–123.

³² Ninguarda an Gallio, Regensburg, 31. März 1580, AAV, Segr. Stato, Germania 89, fol. 66r–69v.

³³ Wilhelm V. lebte dort Ende des 16. Jahrhunderts sogar ein Jahr lang, um das Projekt der Gründung eines Jesuitenkollegs in Regensburg voranzutreiben, Karl BAUER, Regensburg. Aus Kunst-, Kultur- und Sittengeschichte, Regensburg 1988, S. 149, 586; Anneliese HILZ, Benediktiner, Kartäuser, Iroschotten, Mendikanten, in: SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (wie Anm. 4) Bd. 2, S. 764–807, hier S. 773.

³⁴ Vgl. allgemein Thomas PARINGER, Die Rombeziehungen des exemten Reichsstifts St. Em-

offenstand. Die Mönche kommen allerdings auch hier schlecht weg.³⁵ Mit Beichte und den Fastengebieten hielt man es nicht so genau, zudem beklagten sich die Mönche über die schlechte Qualität des Weins.³⁶

In vielen Konventen führte Ninguarda Disziplinarmaßnahmen durch. Als häretisch eingestufte Bücher, wohl in erster Linie protestantische Schriften, die man bei den Klarissen, Franziskanern und Kartäusern fand, wurden im Bischofshof verbrannt – zur Empörung des protestantischen Rats der Stadt.³⁷

Unter den Konventen stellte Ninguarda nur zwei Einrichtungen ein positives Zeugnis aus: dem Dominikanerinnenkloster³⁸ und der Schottenabtei, die er als mustergültig bezeichnet.³⁹

Energisch ging Ninguarda auch gegen das Konkubinat vor, das im Domkapitel und in den Kollegiatstiften weit verbreitet war. Im Fall des Kollegiatstifts St. Johann wollen wir einen genaueren Blick in die Visitationsakten werfen:

Der Dekan lebte im Konkubinat. Nach dem Tod der ersten Konkubine soll er ein 16jähriges Mädchen zu sich genommen haben. Ausser ihm gab es weitere Konkubinarier mit Nachkommenschaft. Sogar ein Verhältnis mit einer Nonne aus Niedermünster wird angeprangert. Andererseits hebt Ninguarda in seinem Bericht hervor, dass die Kanoniker ihrer Residenzpflicht nachkämen und sich regelmäßig am Chor gebet beteiligten.⁴⁰

Die Situation im Domkapitel war insofern problematisch, da die wenigsten Kanoniker Priester waren, ihrer Residenzpflicht nicht nachkamen und sich in Kleidung und Verhalten nicht standesgemäß verhielten. Neben dem Konkubinat und sexuellem Fehlverhalten kritisierte der Gesandte aus Rom häufige Wirtshausbesuche und die Verwicklung in Schlägereien.⁴¹

Interessant ist in Bezug auf das Domkapitel, dass von 35 Domherrnpründen sechs vakant gehalten wurden. Drei wegen der finanziellen Notlage des Kapitels und drei zum Unterhalt von acht Sängern und ihrem Lehrer.⁴² Bei den genannten Sängern handelte es sich um Erwachsene (Männerstimmen), die für die Interpretation mehrstimmiger Kompositionen, also der Polyphonie, benötigt wurden. Der Bericht des Nuntius enthält lediglich diese knappen Informationen zur Finanzierung und personellen Zusammensetzung der Dommusik. Sie spiegeln die Maßnahmen

meram zu Regensburg in der frühen Neuzeit, in: Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 36 (2002) S. 7–136.

³⁵ Anders Franz FUCHS, Das Reichsstift St. Emmeram, in: SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg (wie Anm. 4) Bd. 2, S. 730–744, hier S. 738.

³⁶ *Extractus visitationis trium monasteriorum ordinis S.ti Benedicti civitatis Ratisbonensis per episcopum Scalensem etc. factae* [Ninguarda war seit 1577 Bischof von Scala, einem Suffraganbistum von Amalfi], AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 145r–146r.

³⁷ *Extractus visitationis monasterii carthusianorum in Prüll extra civitatem per episcopum Scalensem n. a. anno 1580 de mense Martio factae et postea renovatae factae*, AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 117r–118r.

³⁸ *Informatio monasteriorum fratrum praedicatorum et monalium S.tae Crucis eiusdem ordinis Ratisbonensis civitatis monasterii fratrum*, AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 147r–v.

³⁹ *Monasterii S.ti Jacobi Scotorum*, AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 145v.

⁴⁰ *Extractus visitationis ecclesiae collegiatae S.ti Joannis*, AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 102r–v.

⁴¹ *Extractus visitationis canonicorum cathedralis ecclesiae Ratisbonensis provinciae Salisburgensis factae ab episcopo Scalens. n. a. anno 1580 de mense Martio*, AAV, Misc., Arm. II 103, fol. 95–97v.

⁴² Ebd.

wider, die zu Beginn des 16. Jahrhunderts umgesetzt worden waren. Allerdings fehlen Angaben zur musikalischen Praxis an der Kathedrale in jener Zeit der Krise der katholischen Kirche in Regensburg. Die Forschung geht bislang eher von einem Verfall der Kirchenmusik im Dom aus, der erst mit der Einrichtung der Dompräbende (Stiftung des Domkapitels für die Kirchenmusik) 1592 gestoppt werden konnte.⁴³

Insgesamt zog Ninguarda eine negative Bilanz über den Zustand der kirchlichen Einrichtungen in Regensburg. Wenn eines der vielen Bistümer, durch die er während seiner Tätigkeit gekommen war, einer grundlegenden Reform bedarf, so der Nuntius, dann sei das Regensburg.

3. Regensburg als Sitz des Reichstags

Regensburg hat als Sitz der deutschen Ständeversammlung eine lange bis ins Mittelalter zurückreichende Tradition. In der Frühen Neuzeit tagten die deutschen Stände – nahezu ausnahmslos in Anwesenheit des Reichsoberhauptes – dreizehnmal punktuell und dann ab 1663 dauerhaft („immerwährend“) in Regensburg bis zum Ende des Alten Reiches 1806.⁴⁴ Regensburg entwickelte sich damit zu einem erst-rangigen Zentrum der politischen Meinungsbildung in Deutschland, aber auch zu einem Brennpunkt europäischer Politik auf Grund der weiträumigen internationalen politischen und konfessionellen Verflechtungen des Reichs, weshalb auch zahlreiche auswärtige Mächte aus den verschiedensten Gründen mit Gesandten in Regensburg präsent waren.⁴⁵

Die Frühneuzeitforschung hat in letzter Zeit verstärkt zeremonielle Handlungen in verschiedensten politischen Kontexten untersucht. Gerade in der ständischen und höfischen Gesellschaft der Vormoderne dienten Zeremonien mit ihrer starken Formalisierung, ihrem Zeichencharakter (also der Abbildung einer sozialen Ordnung) und ihrem Öffentlichkeitsbezug (der Ausrichtung auf Zuschauer und Zeugen) dazu, die Reputation einer Person oder eines Territoriums sicherzustellen und Distanz zu anderen zu markieren.⁴⁶ Der Reichstag bildete in diesem Zusammenhang

⁴³ Vgl. Siegfried GMEINWIESER, *Katholische Kirchenmusik*, in: Thomas EMMERIG (Hg.), *Musikgeschichte Regensburgs*, Regensburg 2006, S. 75–97, hier S. 76 f.; Paul WINTERER: *Von Bischof Wolfgang bis zur Regensburger Tradition. Die Geschichte der Regensburger Domspatzen* (Teil I), in: Karl BIRKENSEER (Hg.), *Die Regensburger Domspatzen. Zur Ehre Gottes und zur Freude für die Menschen. Der berühmte Knabenchor in Geschichte und Gegenwart*, Regensburg 2009, S. 25–43, hier S. 26 f. Es war wohl auch kein Zufall, dass der musikalische Part bei den zeremoniellen Akten im Zusammenhang mit Wahl und Krönung Rudolfs II. 1575 im Regensburger Dom von der kaiserlichen Kapelle bestritten wurde, s. unten Anm. 98.

⁴⁴ Vgl. allgemein Walter ZIEGLER, *Die Regensburger Reichstage in der Frühen Neuzeit*, in: Dieter ALBRECHT (Hg.), *Zwei Jahrtausende Regensburg. Vortragsreihe der Universität Regensburg zum Stadtjubiläum 1979*, Regensburg 1979, S. 97–119; Walter FÜRNRÖHR, *Der Immerwährende Reichstag zu Regensburg*, Regensburg-Kallmünz 1920.

⁴⁵ Vgl. allgemein: Christoph KAMPMANN, *Information–Kommunikation–Konfrontation. Zur auswärtigen Diplomatie auf dem Immerwährenden Reichstag im Zeitalter Ludwigs XIV.*, in: Guido BRAUN (Hg.), *Diplomatische Wissenskulturen der Frühen Neuzeit. Erfahrungsräume und Orte der Wissensproduktion* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 136) Berlin/ Boston 2018, S. 135–160.

⁴⁶ Barbara STOLLBERG-RILINGER, *Zeremoniell als politisches Verfahren. Rangordnung und Rangstreit als Strukturmerkmale des frühneuzeitlichen Reichstags*, in: Johannes KUNISCH (Hg.), *Neue Studien zur frühneuzeitlichen Reichsgeschichte* (Zeitschrift für Historische Forschung, Beiheft 19), Berlin 1997, S. 91–132, besonders S. 94.

ein besonderes, gerade für Rangstreitigkeiten anfälliges zeremonielles Laboratorium, „ermöglichte“ er doch, wie Barbara Stollberg-Rilinger feststellt, „die vollständige Selbstinszenierung der Adelsgesellschaft des Reiches als einer hierarchischen Gesamtordnung. An dieser Ordnung teilzuhaben und den darin beanspruchten Rang zu behaupten, war für jeden Reichsstand die unverzichtbare Grundlage seiner politisch-sozialen Identität“,⁴⁷ so die Historikerin, wobei noch zu ergänzen wäre, dass auch die am Reichstag vertretenen Diplomaten auswärtiger Fürsten mit ihren je eigenen Rangansprüchen in bestimmten zeremoniellen Kontexten in diese Ordnung zu integrieren waren, weniger bei den Reichstagssitzungen, sondern bei den rituellen und gesellschaftlichen Rahmenhandlungen, den feierlichen Einzügen, Banketten und diversen kirchlichen Feiern etc. So konnte etwa der päpstliche Gesandte Scipione Pannocchieschi d’Elci seinen feierlichen Einzug in die Reichsstadt im Februar 1653 nicht wie geplant durchführen wegen Präzedenzstreitigkeiten unter den Fürsten bzw. deren Vertretern über die Frage, welche Kutsche sich als erste hinter der des Kaisers einreihen dürfe. Der Kaiser entschied schließlich, den Nuntius zu einem späteren Zeitpunkt nur durch seinen Hofmarschall einzuholen zu lassen.⁴⁸ Es ist jedenfalls festzuhalten, dass Papst und Kurie bei den Regensburger Reichstagen des 16. und im beginnenden 17. Jahrhundert⁴⁹ mit wenigen Ausnahmen vertreten waren.⁵⁰

Zunächst einige allgemeine Bemerkungen zur kurialen Politik und Präsenz auf dem Regensburger Reichstag.⁵¹ Anders als die ordentlichen Nuntiaturen, die ausschließlich an den Höfen katholischer Fürsten oder Republiken eingerichtet waren, trafen die Gesandten des Papstes am Reichstag in Regensburg auf ein gemischtkonfessionelles Umfeld, nicht nur am Reichstag selbst, sondern auch in der Stadt.⁵² Denn der Reichstag bildete seit 1555 die bikonfessionelle, nach der Mitte des

⁴⁷ Ebd., S. 132.

⁴⁸ *Osservazioni storiche di quanto successo in Germania nel tempo della Nuntiatura di Mons. Elci*, Biblioteca Apostolica Vaticana, Barb. lat 5632, fol. 1r–52r, hier 14v–15v; Nach Barbara STOLLBERG-RILINGER, *Des Kaisers alte Kleider. Verfassungsgeschichte und Symbolsprache des Alten Reiches*, München 2008, S. 164, standen 200 Kutschen zur Abholung bereit, als die *Entrée* abgesagt wurde. Die Einholung soll immerhin mit 16 Wagen zu je sechs Pferden erfolgt sein. Der Artikel von Francesco Bigazzi zu Scipione Pannocchieschi d’Elci im *Dizionario Biografico degli Italiani* 80 (2014) erwähnt weder die Nuntiatur am Wiener Kaiserhof (immerhin von 1652 bis 1658!) noch dessen Anwesenheit am Reichstag und bei den Krönungen von Ferdinand IV. und Eleonore d. J. in Regensburg 1653/54.

⁴⁹ Die Akten der Regensburger Reichstage für diese Periode sind teilweise ediert (1541; 1556/67; 1567; 1576): Albrecht P. LUTTENBERGER (Bearb.), *Der Reichstag zu Regensburg 1541*, für den Druck vorbereitet von Christiane NEERFELD (Deutsche Reichstagsakten, Jüngere Reihe. Reichstagsakten unter Kaiser Karl V. 11), München 2018; Josef LEEB (Bearb.), *Der Reichstag zu Regensburg 1556/57* (Deutsche Reichstagsakten. Reichsversammlungen 1556–1662) München 2013; Wolfgang WAGNER – Arno STROHMEYER – Josef LEEB (Bearb.), *Der Reichstag zu Regensburg 1567 und der Reichskreistag zu Erfurt 1567* (Deutsche Reichstagsakten. Reichsversammlungen 1556–1662), München 2007; Roman BLEIER – Gabriele HAUG-MORITZ – Lukas LANG – Josef LEEB – Christiane NEERFELD – Eva ORTLIEB – Thomas SCHREIBER – Georg VOGELER – Florian ZEILINGER (Bearb.), *Der Regensburger Reichstag von 1576* (Deutsche Reichstagsakten. Reichsversammlungen 1556–1662), Graz (online) 2022.

⁵⁰ Weitere Hinweise und Belege im Anhang.

⁵¹ Vgl. allgemein Guido BRAUN, *Reichstage und Friedenskongresse als Erfahrungsräume päpstlicher Diplomatie. Kulturelle Differenzenerfahrungen und Wissensgenerierung*, in: DERS. (Hg.), *Diplomatische Wissenskulturen* (wie Anm. 45) S. 89–111.

⁵² Vgl. Samuel Nathanael KARP, *Interkonfessionelle Stadträume in Reisebeschreibungen des*

Reichstage	Legat (L) / Nuntius (N) / Agent (A)
1532	Vincenzo Pimpinella (N)
1541	Gasparo Contarini (L); Giovanni Morone (N)
1546	Girolamo Verallo (N)
1556/57	-
1567	-
1576	Giovanni Delfino (N)
1594	Giovanni Ludovico Madruzzo (L)
1597/98	??
1603	Filippo Spinelli (N)
1608	Felice Milensio (A)
1613	Carlo Gaudenzio Madruzzo (L)
1640/41	Gaspere Mattei (N)
1653/54	Scipione Pannocchieschi d'Elci (N)

17. Jahrhunderts mit der Anerkennung des Calvinismus, die trikonfessionelle Verfassungsrealität Deutschlands ab. Es lässt sich unschwer feststellen, dass die Reichstage der nachreformatorischen Zeit bis hin zum Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges, konkret zwischen Augsburg 1518 und Regensburg 1613, aber auch darüber hinaus, für Papst und Kurie ein schwieriges Terrain darstellten, um nicht zu sagen ein vermintes Gelände. Während in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts ein direkter Kontakt zwischen römischen Gesandten und protestantischen Fürsten und Theologen im Rahmen von Reichsversammlungen punktuell möglich war, schied diese Art der Kommunikation nach dem Augsburger Religionsfrieden praktisch aus. Die Kurie entsandte zwar weiterhin Legaten und Nuntien zu den Reichstagen, diese kommunizierten und kooperierten dort allerdings nur mehr mit den katholischen Fürsten und Gruppierungen. Freilich gab es auch Reichsversammlungen, bei denen der Papst überhaupt keinen Vertreter abordnen konnte, etwa im Fall der Passauer Konferenz von 1552, als Ferdinand I. den Nuntius Girolamo Martinengo mit unzweideutigen Worten von der Reise nach Passau abhielt. Der Nuntius war so verblüfft, dass er die Worte des römischen Königs in direkter Rede nach Rom übermittelte: „Nuntius, ich sage es Euch klar und deutlich, es wäre gut, wenn Ihr Euch nicht unter Leute begeben, bei denen Ihr nicht gut angeschrieben seid und die Euch verabscheuen, Ihr kennt selbst die Art dieser Leute sehr gut“ (Übersetzung des Vf.).⁵³ Martinengo gab schließlich nach und verzichtete auf die Reisen nach Passau.

17. Jahrhunderts. Nürnberg–Frankfurt–Regensburg, (Hamburger Beiträge zur Germanistik 65), Berlin 2020, S. 260–300; vgl. allgemein zu Konfession und Stadt im Europa der Frühen Neuzeit: Heinz SCHILLING Die konfessionelle Stadt. Eine Problemskizze, in: Historische Anstöße, Festschrift für Wolfgang Reinhard zum 65. Geburtstag am 10. April 2002, hg. von Peter BURSCHEL u. a., Berlin 2002, S. 60–79.

⁵³ *Nuncio, io ve'l dirò pure, non è buono che veniate tra gente, da che sete mal visto et che vi odia; voi conoscete gl'humori molto bene*, gedruckt in: Helmut GOETZ (Bearb.), Nuntiatur des Girolamo Martinengo (1550–1554) (Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken I/16), Tübingen 1965, S. 151; vgl. Alexander KOLLER, Der Passauer Vertrag und die Kurie, in: Winfried BECKER (Hg.), Der Passauer Vertrag von 1552. Politische Entstehung, reichsrechtliche Bedeutung und konfessionsgeschichtliche Bewertung (Einzelarbeiten aus der Kirchengeschichte Bayerns 80), Neustadt a. d. Aisch 2003, S. 124–138, hier S. 132 f.

1556 legte Ferdinand I. Zaccaria Delfino nahe, dem Regensburger Reichstag fernzubleiben.⁵⁴ Ein weiterer, ähnlicher Fall ereignete sich Anfang des 17. Jahrhunderts, als Kaiser Rudolf II. den Nuntius Antonio Caetani zur unerwünschten Person auf dem Regensburger Reichstag von 1608 erklärte. Dem Nuntius gelang es allerdings, seinen Vertrauten, Felice Milensio, als Agenten und Beobachter zur Ständeverammlung nach Regensburg zu entsenden.⁵⁵ Der Grund, der Rudolf II. bewog, Caetani vom Reichstag fernzuhalten, war jedoch weniger die Rücksichtnahme auf konfessionelle Befindlichkeiten, sondern die Sorge, Rom könnte über seinen Vertreter vor Ort bei den Kurfürsten intervenieren zugunsten einer raschen Regelung der prekären Nachfolgefrage durch die Anbahnung einer Kaiser- bzw. Königswahl und damit seine eigene Herrschaft gefährden.⁵⁶ Generell lässt sich also sagen, dass Abgesandte aus Rom in Regensburg nicht bei allen Ständen gern gesehen waren.

Von all diesen römischen Gesandtschaften nach Regensburg im 16. und beginnenden 17. Jahrhundert hatten die beiden Legationen der Kardinäle der Familie Madruzzo, Giovanni Ludovico und Carlo Gaudenzio, schon von ihrem Rang her eine herausragende Bedeutung. Es waren gleichzeitig die letzten Kardinalslegationen mit Regensburg als Bestimmungsort.

Die genannten Prälaten stammten aus dem Trentino und hatten den Bischofssitz von Trient inne. Die bedeutende Stellung der Madruzzo an der römischen Kurie ist allein bereits an ihrer durchgängigen Präsenz im Kardinalskollegium von 1542 bis 1629 erkennbar. Sie stellten insgesamt drei Kardinäle. Die stärkste Stellung konnte dabei zweifellos Giovanni Ludovico erlangen.⁵⁷ Wir finden ihn als Mitglied von zahlreichen Kongregationen (u. a. auch in der Inquisitionsbehörde, wo er an einigen berühmten Prozessen, so etwa gegen Giordano Bruno federführend beteiligt war). In Rom fungierte er sogar mehrere Male als außerordentlicher kaiserlicher Botschafter.⁵⁸ Darüber hinaus bekleidete er das Amt des Kardinalprotektors für das Reich.⁵⁹ Damit verbunden war auch die Fürsorge für die deutschen kirchlichen und

⁵⁴ Helmut GOETZ (Bearb.), Nuntiatur Delfinos. Legation Morones. Sendung Lippomanis (1554–1556) (Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken I/17), Tübingen 1970, S. 280: *[S. M.tà ...] rispose che per adesso gli pareva ch'io potessi far di manco, tanto più che andarei a mettere in troppo gran sospetto gli desviati* („[Ihre Majestät] antwortete, dass sie der Ansicht sei, ich könne auf eine Reise [nach Regensburg] verzichten, um so mehr als meine Reise dorthin Misstrauen bei den Andersgläubigen erregen könnte“ (Übersetzung des Vf.).

⁵⁵ Vgl. Rotraud BECKER, Milensio, Felice, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 74 (2010) S. 471–475, hier S. 473.

⁵⁶ Vgl. Tomáš ČERNUŠÁK (Bearb.), *Epistulae et acta Antonii Caetani 1607–1611*, September 1608–Junius 1609 (*Epistulae et acta nuntiorum apostolicorum apud imperatorem 1592–1626 IV/4*), Pragae 2013, S. XVI.

⁵⁷ Ausführlich und profund dazu die Monographie von Bernhard STEINHAUF, *Giovanni Ludovico Madruzzo (1552–1600). Katholische Reformation zwischen Kaiser und Papst: Das Konzept zur praktischen Gestaltung der Kirche der Neuzeit im Anschluss an das Konzil von Trient (Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 132)*, Münster 1995.

⁵⁸ Ebd., S. 128–130; vgl. auch Alexander KOLLER, *Giovanni Federico Madruzzo, kaiserlicher Botschafter in Rom (1581–1586)*, im Kontext der Positionierung seiner Familie zwischen Kaiser und Papst zu Beginn der Frühen Neuzeit, in: *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung* 132 (2024), im Druck.

⁵⁹ Josef WODKA, *Zur Geschichte der nationalen Protektorate der Kardinäle an der römischen Kurie* (Publikationen des ehemaligen Österreichischen Historischen Instituts in Rom IV/1), Innsbruck/ Leipzig 1938, S. 51.

Abb. 5:
Giovanni Ludovico
Madrizzo, Legat auf
dem Regensburger
Reichstag 1594
Quelle: Wikipedia



sozialen Einrichtungen in Rom (*Collegium Germanicum, Anima, Campo Santo*). Giovanni Ludovico galt spätestens seit dem Tod von Giovanni Morone im Dezember 1580 als der Deutschlandspezialist der römischen Kurie schlechthin. Es ist deshalb kein Zufall, dass er insgesamt viermal (je zweimal von Gregor XIII.⁶⁰ und Clemens VIII.) als Legat ins Reich entsandt wurde: zum letzten Mal 1593/94 zum Regensburger Reichstag. Die Inhalte der für ihn bestimmten Hauptinstruktion betreffen unter anderem militärische Fragen im Zusammenhang mit dem gerade ausgebrochenen „Langen Türkenkrieg“, aber auch kirchliche und konfessionelle Themen wie das Problem der kirchlichen Weihen der Erzbischöfe von Mainz und Köln oder die Gründung von Jesuitenkollegien.⁶¹

Sein Neffe Carlo Gaudenzio wurde 1613 von Paul V. zum Regensburger Reichstag entsandt, wo er der auf konfessionellen Ausgleich bemühten Politik des Kardinalministers Melchior Klesl entgegentreten sollte.⁶² Das Geschehen auf dem Reichstag war den Madruzzo aber auch schon vor den Legationen durch zahlreiche Aufenthalte bestens vertraut.

⁶⁰ Zu seiner Legation auf dem Augsburger Reichstag von 1582 vgl. Alexander KOLLER, La dieta di Augusta del 1582 come spazio di esperienza diplomatica. L'esperienza dei rappresentanti della curia romana, in: BRAUN (Hg.), *Diplomatische Wissenskulturen* (wie Anm. 45) S. 113–143.

⁶¹ Vgl. die Angaben im Anhang.

⁶² Vgl. die Angaben im Anhang.

Um es auf den Punkt zu bringen. Für eine Entsendung der Madruzzo zum Regensburger Reichstag durch die Päpste sprachen vier Gründe: 1. die Deutschlandexpertise, 2. die traditionelle Nähe der Familie zu den Habsburgern, 3. ein Faktum, das gar nicht hoch genug bewertet werden kann: der sprachliche Aspekt (denn die Madruzzo konnten sich auf Deutsch und Italienisch verständigen), und 4. ebenso bedeutsam: die Reichsstandschaft, denn die Madruzzo-Kardinäle waren Bischöfe von Trient und damit Reichsfürsten mit Sitz und Stimme im Reichsfürstenrat (Nr. 37).⁶⁵ Optimale Voraussetzungen also für eine erfolgreiche Mission.

Über die päpstliche Politik und Präsenz auf dem Immerwährenden Reichstag ab 1663 wissen wir hingegen wenig. Es handelt sich um ein veritables Forschungsdesiderat, das noch auf seine Bearbeitung wartet. Nur punktuell eingestreut finden sich einige Hinweise. Der permanente Regensburger Reichstag fiel jedenfalls bis zum Ende des 18. Jahrhunderts in die Zuständigkeit der Wiener Nuntiatur, dann übernahm die neu gegründete päpstliche Vertretung in München diese Agenda. Giuseppe Garampi, einer der brilliantesten Köpfe der Kurie in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, langjähriger Präfekt des Vatikanischen Archivs und später Kardinal, trat während seiner Amtszeit als Nuntius am Kaiserhof⁶⁴ mit dem Vorschlag hervor, einen ständigen päpstlichen Geheimagenten in Regensburg zu etablieren, um rechtzeitig Kenntnis zu erhalten über etwaige Debatten und Entscheidungen, die mit Nachteilen oder Gefahren für Papst und Kirche verbunden waren.⁶⁵ Der letzte päpstliche Vertreter, der auf dem Regensburger Reichstag in Erscheinung trat, war Annibale della Genga. Er befasste sich nach dem Reichsdeputationshauptschluss vor allem mit der Frage der Neuordnung der Diözesen und der Domkapitel sowie der künftigen Rolle und Funktion des ehemaligen Erzkanzlers des Reichs, Carl Theodor von Dalberg,⁶⁶ und führte mit Bayern und Württemberg Verhandlungen über ein künftiges Konkordat.⁶⁷ Annibale della Genga war der einzige päpstliche Gesandte in der Geschichte des Regensburger Reichstages, der später Papst wurde und als Leo XII. über fünf Jahre an der Spitze der römisch-katholischen Kirche stand (1823–1829).⁶⁸

4. Regensburg als Ort kaiserlicher Repräsentanz und des großen politischen Zeremoniells

Regensburg war in der Frühen Neuzeit Schauplatz großer Zeremonien des Reichs und der habsburgischen Dynastie.

⁶⁵ Allerdings nahm Giovanni Ludovico nicht an den Beratungen der Fürstenkurie teil vermutlich aus Statusgründen (Unvereinbarkeit mit seinem Rang als Kardinal), vgl. KOLLER, *La dieta di Augusta del 1582* (wie Anm. 60) S. 120.

⁶⁴ Umberto DELL'ORTO, *Die Wiener Nuntiatur im 18. Jahrhundert unter besonderer Berücksichtigung der Nuntiatur von Giuseppe Garampi (1776–1785). Forschungslage und historische Fragestellungen*, in: KOLLER, *Kurie und Politik* (wie Anm. 12) S. 175–207.

⁶⁵ Dries VANYSACKER, *Cardinal Giuseppe Garampi (1725–1792). An Enlightened Ultramontane* (Institut Historique Belge, Bibliothèque 33), Bruxelles/ Rome 1995, S. 108, 110.

⁶⁶ Herbert HÖRNIG, *Carl Theodor von Dalberg. Staatsmann und Kirchenfürst im Schatten Napoleons*, Paderborn 2011, passim.

⁶⁷ Rupert HACKER, *Die Beziehungen zwischen Bayern und dem Hl. Stuhl in der Regierungszeit Ludwigs I. (1825–1848)* (Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Rom 27), Tübingen 1967, S. 3.

⁶⁸ Vgl. Giuseppe MONSAGRATI, *Leone XII*, in: *Enciclopedia dei papi*, Bd. 3, Roma 2000, S. 529–538.



Abb. 6: Aufbahrung des verstorbenen Kaisers Maximilians II. im Regensburger Bischofshof
 Quelle: Regensburg, Museum der Stadt

Zunächst zu einem Todesfall. Am 12. Oktober 1576 (seinem Namenstag)⁶⁹ starb Kaiser Maximilian II. in Regensburg kurz vor Beendigung des Reichstags, übrigens das einzige deutsche Reichsoberhaupt der Frühen Neuzeit, das in der Reichsstadt an der Donau starb. Der Leichnam wurde drei Tage lang auf einem Teppich aus schwarzem Samt umgeben von sechs Kerzenleuchtern im Bischofshof aufgebahrt,⁷⁰ wo die Kaiser seit 1575 während der Reichstage ihr Quartier bezogen.⁷¹ Die Bischöfe überließen für diesen Zeitraum ihre Residenz dem Kaiser und seinem Hofstaat und wählten als Ausweichunterkunft den Eichstätter Hof.⁷²

Am 13. Oktober war der Leichnam des verstorbenen Kaisers obduziert worden.⁷³ Seine Eingeweide wurden danach in einem (vergoldeten?) Behältnis aus Blei im

⁶⁹ Der 12. Oktober ist der Gedenktag des Hl. Maximilian von Celeia, Bischof von Lorch (Lauriacum) an der Enns.

⁷⁰ Vgl. zum Tod und den anschließenden Zeremonien in Regensburg vgl. Armin RUHLAND, Das Ableben von Kaiser Maximilian II. während des Reichstags 1576, in: Karl MÖSENER (Hg.), Feste in Regensburg (wie Anm. 4) S. 132–134; Andreas KRAUS – Wolfgang PFEIFFER (Hg.), Regensburg. Geschichte in Bilddokumenten, München² 1979, S. 104.

⁷¹ WALDERDORFF, Regensburg (wie Anm. 1) S. 199. Dort fand auch 1630 die Verleihung der Kurwürde an Maximilian I. von Bayern statt, ebd.

⁷² WALDERDORFF, Regensburg (wie Anm. 1) S. 199. Dieser lag an der Schwarze-Bären-Straße, wo sich heute in etwa das Gebäude der ehemaligen Bayerischen Landeszentralbank befindet, BAUER, Regensburg (wie Anm. 33) S. 41.

⁷³ Vgl. auch BAUER, Regensburg (wie Anm. 33) S. 806.

Chor des Regensburger Doms neben dem Hochaltar beigesetzt. Nuntius Delfino schilderte die Details in seinem Bericht vom 14. Oktober 1576: „Der Körper Ihrer Majestät wurde gestern früh geöffnet. Man fand im Herz, am Ende der großen Arterie, einen Stein groß wie ein Nüsschen und einen etwas kleineren, Lunge und Leber gefleckt, die Innereien etwas mitgenommen. Mehr als zweieinhalb Wasserkrüge gelben Wassers wurde aus dem Bereich zwischen Rippen und Lunge entnommen. Wegen dieser Pathologien frägt sich ein jeder, wie er so lange leben konnte. Die Eingeweide wurden in einem Bleikasten am Sakramentsaltar der Kathedrale beigesetzt. Der Leichnam wird nach Linz transportiert, und von da, wie man sagt, nach Prag“ (Übersetzung des Vf.).⁷⁴



Abb. 7: Gedenkplatte am Ort der Beisetzung der Eingeweide von Kaiser Maximilian II. im Chor des Regensburger Doms.

Foto: Alexander Koller

⁷⁴ Daniela NERI (Bearb.), Nuntiatür Giovanni Dolfins (1575–1576) (Nuntiatürberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken III/8), Tübingen 1997, S. 641 f.: *Il corpo di S. M. fu aperto hier mattina et trovato nel cuore, nel fine dell'arteria magna, una pietra grossa come una nocella et una più piccola, il polmone et il fegato maculati, l'interiori un poco guasti et più du due caraffe d'acqua gialla tra le coste et il polmone, per i quali mali ogn'uno stupisce come habbia potuto vissuto tanto. L'intestini sono stati sepolti in una cassa di plombo all'altare del Santissimo Sacramento nella chiesa cathedrale et il corpo sarà porato a Lintz, et di là poi, come dicono, a Praga.*

Bedeutsam sind im Fall des Todes von Maximilian II. die aufwendigen Trauerfeierlichkeiten, die in Regensburg ihren Anfang nahmen (bestattet wurde der Kaiser im Prager Veitsdom),⁷⁵ in unserem Zusammenhang aber vor allem die letzten Momente vor dem Tod des Kaisers. Denn dieser starb ohne vorhergehende Beichte und Kommunion. Der von Papst und Kirche befürchtete *worst case* einer öffentlich gemachten Konversion des bekanntlich zum Protestantismus neigenden Monarchen blieb zwar aus, aber die ultimative Haltung Maximilians II. auf dem Sterbebett entsprach keinesfalls dem Bild eines gläubigen katholischen Fürsten. Dieses Faktum mußte unbedingt von interessierter Seite geheim gehalten werden, um die Beisetzungsfierlichkeiten für den Monarchen nach dem Herkommen und nach dem Selbstverständnis des Hauses Habsburg als der bedeutendsten katholischen Dynastie Europas zu gewährleisten. Von den letzten Momenten des Kaisers erfuhren nur sehr wenige Leute,⁷⁶ unter ihnen Nuntius Delfino, der vom Beichtvater des Kaisers, dem Bischof von Wiener Neustadt, unterrichtet wurde und den Papst umgehend in chiffrierten Schreiben davon in Kenntnis setzte.⁷⁷ Dies nur ein Beispiel dafür, an welch sensible Informationen die Nuntien in Regensburg gelangen konnten.

Bei den großen Reichszeremonien, die in Regensburg in der Frühen Neuzeit stattfanden, nehmen sechs Krönungen eine herausragende Rolle ein.⁷⁸ Sie wurden allesamt im Regensburger Dom durchgeführt.⁷⁹

Zu nennen sind zunächst drei Königskrönungen (Rudolf II. am 1. November 1575,⁸⁰ Ferdinand III. am 30. Dezember 1636⁸¹ und Ferdinand IV. am 16. Juni 1653⁸² – *vivente imperatore*, also zu Lebzeiten des regierenden Kaisers). Im Falle von Rudolf II. und Ferdinand III. fand auch der Wahlakt der Kurfürsten in Regensburg statt⁸³ und zwar in der Sakristei an der Nordseite des Domes – bei Rudolf II. mit Sicherheit, vermutlich auch bei Ferdinand III.⁸⁴ Wohl aus praktischen Erwägungen wurde darauf verzichtet, diese höchsten deutschen Zeremonien (Wahl und

⁷⁵ Zu den Beisetzungsfierlichkeiten ausführlich: Alexander KOLLER (Bearb.), Nuntiaturen des Giovanni Delfino und des Bartolomeo Portia (Nuntiaturreportagen aus Deutschland III/9), Tübingen 2003, S. 88–92; Václav BŮŽEK, Tod und Begräbnis Ferdinands I. und seiner Söhne. Repräsentation katholischen Glaubens, politischer Macht und dynastischen Gedächtnisses bei den Habsburgern, Wien/ Köln/ Weimar 2021, S. 127–148.

⁷⁶ Vgl. Rosemarie VOCELKA, Die Begräbnisfeierlichkeiten für Kaiser Maximilian II. 1576/77, in: Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 84 (1976) S. 105–136, hier S. 108.

⁷⁷ NERI (Bearb.), Nuntiaturreportagen Giovanni Delfinos (wie Anm. 74) S. 637, 639 f.

⁷⁸ Burgi KNORR – Christine LINDNER, Wahlen und Krönungen, in: MÖSENER (Hg.), Feste in Regensburg (wie Anm. 4) S. 43–46.

⁷⁹ Bei der Datierung begegnen oft unterschiedliche Tagesangaben, da die protestantischen Stände den „alten“ Stil anwandten, während das katholische Lager dem „neuen“ gregorianischen Kalender folgte. Die Angaben in diesem Text entsprechen dem heute gültigen gregorianischen Kalender.

⁸⁰ Vgl. Burgi KNORR, Die Wahl und Krönung Rudolfs II. zum Römischen König 1575, in: MÖSENER (Hg.), Feste in Regensburg (wie Anm. 4) S. 124–127.

⁸¹ Christine LINDNER, Die Krönung Ferdinands III. zum Römischen König 1636, ebd., S. 179–183.

⁸² Christine LINDNER, Die Krönung Ferdinands IV. 1653, ebd., S. 220–230.

⁸³ Die Wahl Ferdinands IV. fand am 31. Mai 1653 in der Reichsabtei St. Ulrich in Augsburg statt, vgl. STOLLBERG-RILINGER, Des Kaisers alte Kleider (wie Anm. 48) S. 176–184.

⁸⁴ Burgi KNORR, Die Wahl von Ferdinand III. zum römischen König 1636, in: MÖSENER (Hg.), Feste in Regensburg (wie Anm. 4) S. 175–178, hier S. 176.

Krönung des Römischen Königs) an dem von der Goldenen Bulle vorgesehenen Ort, in Frankfurt am Main (der ursprüngliche Krönungsort war Aachen⁸⁵), durchzuführen.⁸⁶ Indirekt (und vielleicht auch bewusst) bekamen diese reichsrechtlichen Handlungen damit einen betont „katholischen“ Anstrich, nicht zuletzt weil sie in Regensburg in einer katholischen Kathedrale stattfanden.⁸⁷

Daneben kam es in Regensburg zu zwei Krönungen von Kaiserinnen (Eleonore d. Ä. aus dem Haus Gonzaga, zweite Ehefrau Ferdinands II., am 7. November 1630,⁸⁸ und Eleonore d. J. Gonzaga, dritte Ehefrau von Ferdinand III., am 4. August 1653⁸⁹) und einer Krönung einer römischen Königin, nämlich der spanischen Infantin María Ana, der ersten Ehefrau von Ferdinand III. am 21. Januar 1637.⁹⁰

Diese Riten fanden ihren Niederschlag in zahlreichen Beschreibungen, Gedenkmünzen und Drucken, die weite mediale Verbreitung fanden und dabei auch das Prestige des Hauses Habsburgs förderten, dem die in Regensburg gekrönten höchsten Repräsentanten des Reiches allesamt angehörten.⁹¹ Diese Akte fallen bemerkenswerterweise ausnahmslos in die Periode, als Regensburg noch kein ständiger Sitz des Reichstags war. Hingegen fanden alle Wahlen und Krönungen der Zeit nach 1663 bis zum Ende des Alten Reichs, wie es das Herkommen vorsah, in Frankfurt am Main statt – mit Ausnahme der Krönung von Joseph I. 1690, die auf dem Kurfürstentag in Augsburg durchgeführt wurde – nach voraufgegangener Wahl ebendort. Regensburg war mithin in den genannten Fällen zum Schauplatz der höchsten Zeremonien des Reiches geworden, eine Tatsache, die neben der Bedeutung der Stadt der (bis 1663 dort häufig sporadisch einberufenen) deutschen Ständeversammlung die Bekanntheit und das Prestige der Stadt an der Donau weit über die Grenzen Deutschlands hinaus deutlich und nachhaltig erhöhte.

Die Regensburger Königskrönungen waren im Grunde antizipierte Kaiserkrönungen, da die Römischen Könige sozusagen *cum iure successionis* oder etwas salopper ausgedrückt „auf Vorrat“ gewählt worden waren und nach dem Tod des regierenden Kaisers automatisch dessen Nachfolge antraten (es sei denn, sie starben selbst vorher, wie im Fall von Ferdinand IV.). Eine eigene Kaiserkrönung war für diesen Fall nicht mehr vorgesehen. Aber auch bei allfälligen Kaiserkrönungen hätte man den Akt nicht mehr wie in früheren Jahrhunderten in Rom und mit dem Papst als Koronator durchgeführt. Die Krönung Karls V. 1530 – ausnahmsweise in Bologna – durch Clemens VII. war die letzte Zeremonie dieser Art. Trotzdem blieb Rom bei den Regensburger Krönungen der Frühen Neuzeit präsent, denn das Reichsoberhaupt führte als Römischer König bzw. Erwählter Römischer Kaiser bis zum Ende des Alten Reiches Rom schon im Titel, wie übrigens auch seine Ehefrau!

⁸⁵ Die letzte Krönung zum Römischen König fand 1531 in Aachen statt, vgl. STOLLBERG-RILINGER, *Des Kaisers alte Kleider* (wie Anm. 48) S. 184.

⁸⁶ Goldene Bulle Kap. II, § 1; Kap. XXIX § 1, vgl. Arno BUSCHMANN (Hg.), *Kaiser und Reich. Klassische Texte und Dokumente zur Verfassungsgeschichte des Hl. Römischen Reiches Deutscher Nation*, München 1984, S. 119, 153.

⁸⁷ Hinzu kamen der explizite Rom- und Papstbezug durch das Dompatrizium, die Anwesenheit römischer Gesandter und die Wahl des Allerheiligentages als Termin für die Krönung Rudolfs II., vgl. weiter unten.

⁸⁸ Christine LINDNER, *Die Krönung von Königin Eleonora zur Kaiserin 1630*, in: MÖSENER (Hg.), *Feste in Regensburg* (wie Anm. 4) S. 168–170.

⁸⁹ Christine LINDNER, *Die Krönung von Königin Eleonora zur Kaiserin 1653*, ebd., S. 231 f.

⁹⁰ Christine LINDNER, *Die Krönung von Maria Anna zur Königin 1637*, ebd., S. 184.

⁹¹ KARP, *Interkonnessionelle Stadträume* (wie Anm. 52) S. 289.

Rom wurde darüber hinaus durch das Patrozinium der Kirche evoziert, in der die Regensburger Krönungsriten durchgeführt wurden.⁹² Denn auch im Mittelalter wurde der Kaiser durch den Papst in Rom in einem Petersdom gekrönt. Und drittens wurde der zu Krönende eidlich auf den Papst verpflichtet, der im übrigen bei der Zeremonie durch einen Nuntius vertreten war. Der päpstliche Gesandte nahm dabei jeweils den ersten Platz unter den auswärtigen Gesandten ein.⁹⁵

Am 1. November 1575, dem Fest Allerheiligen, wurde Erzherzog Rudolf von Österreich, bereits König von Ungarn und Böhmen, im Dom zu St. Peter in Regensburg zum Römischen König gekrönt. Das Datum dürfte mit Bedacht ausgewählt worden sein, da die Tagesheiligen auch in der (Allerheiligen) Litanei angerufen werden, einem konstitutiven Bestandteil des Krönungsritus, und so das Tagesgedächtnis und die Bitte um den Beistand der Heiligen für den neuen Römischen König korrelierten.⁹⁴ Mit der Wahl dieses Datums könnte der katholische Charakter des Ritus zusätzlich verstärkt worden sein, da die Protestanten die Heiligenverehrung der römisch-katholischen Kirche ablehnten. Burgi Knorr stellt fest, dass für die Krönung Rudolfs II. auf keine zeitgenössische Quelle zurückgegriffen werden könne.⁹⁵ Dies hat sich zwischenzeitlich geändert durch die Edition der Nuntiaturberichte des Jahres 1575, die ausführliche Berichte über die Riten im Zusammenhang mit der Königswahl und -krönung des Habsburgers aus der Hand des päpstlichen Vertreters in Regensburg enthalten.⁹⁶ Beide Zeremonien spielten sich zwischen Rathaus und Kathedrale ab, die gleichsam den weltlichen und geistlichen Pol der Stadt repräsentierten, wobei in dem sakralen Rahmen des Domes wiederum mit der zum „Wahllokal“ bzw. Konklaveraum umfunktionierten Sakristei ein weltliches Element integriert war.

Am Wahltag (27. Oktober 1575) versammelten sich die Kurfürsten zunächst im Rathaus. Unter ihnen war auch der kurze Zeit später gewählte Rudolf, der als König von Böhmen über die höchste weltliche Kurstimme verfügte. Er war nahezu identisch gewandt wie seine Kollegen, nur dass er sich durch die böhmische Krone als Kopfbedeckung unterschied, die seine Mutter, Kaiserin Maria,⁹⁷ zu diesem Zweck in

⁹² Vgl. auch Harriet RUDOLPH, Manifestationen der Sakralität von Kaiser und Reich. Die Liturgie der Regensburger Königskrönungen von 1575, 1636 und 1653, in: Harald BUCHINGER – Sabine REICHERT (Hg.), Gottesdienst in Regensburger Institutionen. Zur Vielfalt liturgischer Traditionen in der Vormoderne (Forum Mittelalter. Studien 18) Regensburg 2021, S. 523–551, hier S. 535.

⁹³ NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 381; KARP, Interkonfessionelle Stadträume (wie Anm. 52) S. 293; *Osservazioni storiche* (wie Anm. 48) fol. 41v; LINDNER, Die Krönung Ferdinands IV. (wie Anm. 82) S. 223.

⁹⁴ Vgl. auch RUDOLPH, Manifestationen der Sakralität (wie Anm. 92) S. 540, die annimmt, der Termin des Krönungsakts sei zufällig zustande gekommen. Vgl. dagegen Heinz DUCHHARDT, Der Krönungstag – Annäherung an ein Forschungsfeld, in: DERS. (Hg.), Studien zum Kaiseramt in der Frühen Neuzeit. Drei Beiträge (Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Abhandlungen der Geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse 2016/1), Mainz 2016, S. 7–18, hier S. 13.

⁹⁵ KNORR, Die Wahl und Krönung Rudolfs II. (wie Anm. 80) S. 125.

⁹⁶ NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 366–368 (Bericht vom 28. Oktober 1575 über die Königswahl), S. 380–384 (Bericht vom 5. November 1575 über die Königskrönung).

⁹⁷ Zu dieser bedeutenden Figur der katholischen Konfessionalisierung: Alexander KOLLER, La facción española y los nuncios en la corte de Maximiliano II y de Rodolfo II. María de Austria y la confesionalización católica del Imperio, in: José MARTÍNEZ MILLÁN – Rubén GONZÁLEZ CUERVA (Hg.), La dinastía de los Austria. Las relaciones entre la Monarquía Católica

Regensburg hatte anfertigen lassen, wie der Nuntius schreibt.⁹⁸ Bei der Hl. Geist-Messe, die vom Erzbischof von Salzburg, Johann Jakob von Kuen-Belasy, assistiert vom Ortsbischof David Kölderer von Burgstall und dem Regensburger Weihbischof Johann Deublinger, zelebriert wurde, sang die kaiserliche Kapelle.⁹⁹ Die Wahl fand unmittelbar danach in der Sakristei statt. Nach der Annahme und üblichen Eidesleistungen durch den neuen Römischen König verlagerte sich die Zeremonie wieder zurück in den Chor des Doms, wo Rudolf vom Erzbischof von Salzburg mit Weihwasser besprengt und das *Te Deum* gesungen wurde. Abschließend erfolgten die öffentliche Verkündigung der Wahl vor dem versammelten Volk und der feierliche Auszug. Die Majestäten, Kaiser und König, gingen unter einem von den Regensburger Stadträten getragenen Baldachin, zusammen mit den Kurfürsten über den von Wachen und Menschenmassen überfüllten Domplatz zum Bischofshof, wo die kaiserlichen Insignien abgelegt wurden. Die Dauer des gesamten Ritus soll über sechs Stunden betragen haben.¹⁰⁰

Der Krönungsmesse¹⁰¹ wenige Tage später stand der Kurerzbischof von Mainz, Daniel Brendel von Homburg, vor, assistiert von seinem Trierer Kollegen, Jakob III. von Eltz, und dem Erzbischof von Salzburg. Ausführlich werden die Salbung und die Übergabe der Reichsinsignien beschrieben. Dazwischen erfolgte die rituelle Waschung des neuen Römischen Königs und das Anlegen der sog. Dalmatik Karls des Großen in der Sakristei. Danach begab sich Rudolf auf eine Tribüne, wo ihm als neuem König gehuldigt wurde. Anschließend wurde die Messe mit dem Evangelium fortgesetzt. Im Bericht des Nuntius wird positiv hervorgehoben, dass sich Rudolf II. während der Krönung zum Schutz der Kirche und ihrer Vertreter sowie (zweimal!) zum Gehorsam gegenüber dem Papst unter Eid verpflichtete (dies entsprach dem üblichen mittelalterlichen *Ordo*) und die Kommunion *sub una specie* öffentlich empfangen habe,¹⁰² wobei am 1. November den protestantischen Fürsten bzw. deren Vertreter der Lapsus unterlaufen ist, bereits beim *Pater noster* wieder anwesend zu sein (also vor der Kommunion), nachdem sie vor dem *Credo* das Kirchenschiff verlassen hatten (normalerweise zogen sie sich nach dem Evangelium zurück und erschienen erst wieder nach Beendigung der Kommunion).¹⁰³

y el Impero, Madrid 2011, Bd. 1, S. 109–124; erweiterte deutsche Version: Alexander KOLLER, Maria von Spanien, die katholische Kaiserin, in: Bettina BRAUN – Katrin KELLER – Matthias SCHNETTGER (Hg.), Nur die Frau des Kaisers? Kaiserinnen in der Frühen Neuzeit (Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 64), Wien 2016, S. 85–97; Rubén GONZÁLEZ CUERVA, Maria of Austria, Holy Roman Empress (1528–1603). Dynastic Networker, London/ New York 2022.

⁹⁸ NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 366.

⁹⁹ Ebd.

¹⁰⁰ Ebd., S. 368.

¹⁰¹ Vgl. die Auflistung der wesentlichen Bestandteile bei KNORR – LINDNER, Wahlen und Krönungen (wie Anm. 78) S. 44 f.

¹⁰² NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 381 f. Zur Problematik der Kommunionpraxis bei Maximilian II. und Rudolf II., vgl. Joseph SCHLECHT, Das geheime Dispensbrevé Pius IV. für die römische Königskrönung Maximilians II, in: Historisches Jahrbuch 14 (1895) S. 1–38; Pierre BLET, La question du calice dans la mission du nonce Hosius auprès de l'empereur Ferdinand, in: Divinitas 28 (1984), S. 242–266; Alexander KOLLER, Imperator und Pontifex. Forschungen zum Verhältnis von Kaiserhof und römischer Kurie im Zeitalter der Konfessionalisierung (1555–1648) (Geschichte in der Epoche Karls V. 13), Münster 2012, S. 38, und RUDOLPH, Manifestationen der Sakralität (wie Anm. 92) S. 546–549.

¹⁰³ NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 382.

Für alle Regensburger Königskrönungen ist festzuhalten, dass der Mainzer Kurfürst entgegen den Bestimmungen der Goldenen Bulle¹⁰⁴ als Koronator fungierte. Der eigentlich dafür vorgesehene Kölner Kurfürst kam 1577 nicht in Frage, da Gebhard Truchseß von Waldburg nicht über die erforderliche Bischofsweihe verfügte,¹⁰⁵ weshalb sein Mainzer Kollege einsprang. Auch 1636 leitete der Mainzer Kurfürst und Erzkantler des Reichs, Anselm Casimir Wambolt von Umstadt, die Feier. Er musste allerdings dafür vom Nuntius zwei Tage zuvor zum Priester und Bischof geweiht werden.¹⁰⁶ 1653 kam es dann zu einem Präzedenzkonflikt, da nun der Kölner Kurfürst, Maximilian Heinrich von Bayern, mit Berufung auf die Goldene Bulle die erste Rolle beanspruchte,¹⁰⁷ sich aber gegen seine Mainzer Kollegen Johann Philipp von Schönborn nicht durchsetzen konnte, weshalb er sich zunächst verärgert nach Würth zurückzog, um schließlich definitiv abzureisen.¹⁰⁸ Während der Krönung Ferdinands IV. kam es zu einem weiteren Konflikt, und zwar zwischen dem Gesandten des Kurfürsten von Brandenburg und der Kurfürsten von der Pfalz wegen der Frage, wer dem Koronator die Krone reichen und sie nach dem Ritus wieder an den Ort ihrer Verwahrung zurückbringen dürfe. Die Entscheidung des Kaisers fiel schließlich zugunsten des Pfälzers, der den Akt dann zusammen mit dem Kurerzbischof von Trier vollzog.¹⁰⁹

Nach der Krönung begab sich der Kaiser mit den Reichsfürsten zum Bankett ins Rathaus auf einer eigens dazu errichteten Holzbrücke, die mit roten und weißen Stoffbahnen bedeckt war.¹¹⁰ Dabei wurden Geldstücke unter das Volk geworfen. 1575 war der Goldschmied Jobst Mo(h)r bei der Herstellung der Krönungsmünze beteiligt,¹¹¹ dessen Familie später im Zusammenhang mit dem Skandal um die Regensburger Klarissen eine Rolle spielen sollte.¹¹² 1636 sollen nach dem Bericht des Nuntius im Gedränge beim Geldauswurf vier Menschen (zwei Männer, eine Frau und ein Kind),¹¹³ 1653 bei der Krönung Ferdinands IV. drei Menschen ihr Leben verloren haben.¹¹⁴ Während des offiziellen Banketts wurde das Volk mit Wein, der aus einer Brunnenanlage mit mehreren Röhren floss, und gebratenem

¹⁰⁴ Goldene Bulle Kap. IV, § 2, vgl. BUSCHMANN (Hg.), *Kaiser und Reich* (wie Anm. 86) S. 123 f.; RUDOLPH, *Manifestationen der Sakralität* (wie Anm. 92) S. 531; STOLLBERG-RILINGER, *Des Kaisers alte Kleider* (wie Anm. 48) S. 186 f.

¹⁰⁵ Vgl. Erwin GATZ (Hg.), *Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches 1448 bis 1648*. Ein biographisches Lexikon, Berlin 1996, S. 706.

¹⁰⁶ RUDOLPH, *Manifestationen der Sakralität* (wie Anm. 92) S. 533.

¹⁰⁷ Vgl. STOLLBERG-RILINGER, *Des Kaisers alte Kleider* (wie Anm. 48) S. 185–187.

¹⁰⁸ Bericht von Pannocchieschi d’Elci, Regensburg, 25. Juni 1653, AAV, Segr. Stato, Germania 151, fol. 420r–421v; vgl. auch *Osservazioni storiche* (wie Anm. 48) fol. 43r–v.

¹⁰⁹ Ebd., fol. 44v.

¹¹⁰ AAV, Segr. Stato, Germania 151, fol. 420r–421v.

¹¹¹ Vgl. Heinz DUCHHARDT, *Der „Billardtisch“*. Die Krönungs- und Auswurfmedaille Rudolfs II. von 1575, in: DERS. (Hg.), *Studien zum Kaiseramt* (wie Anm. 94), S. 19–34, hier S. 27.

¹¹² Vgl. oben S. 165.

¹¹³ Andrea SOMMER-MATHIS, ... *ma il Papa rispose, che il Re de’ Romani a Roma era lui*. Frühneuzeitliche Krönungsfeierlichkeiten am Kaiser- und Papstthof, in: Richard BÖSEL – Grete KLINGENSTEIN – Alexander KOLLER (Hg.), *Kaiserhof-Papstthof 16.–18. Jahrhundert* (Publikationen des Historischen Instituts beim Österreichischen Kulturforum in Rom, Abhandlungen 12), Wien 2006, S. 251–284, hier S. 259, Anm. 26.

¹¹⁴ AAV, Segr. Stato, Germania 151, fol. 420r–421v.

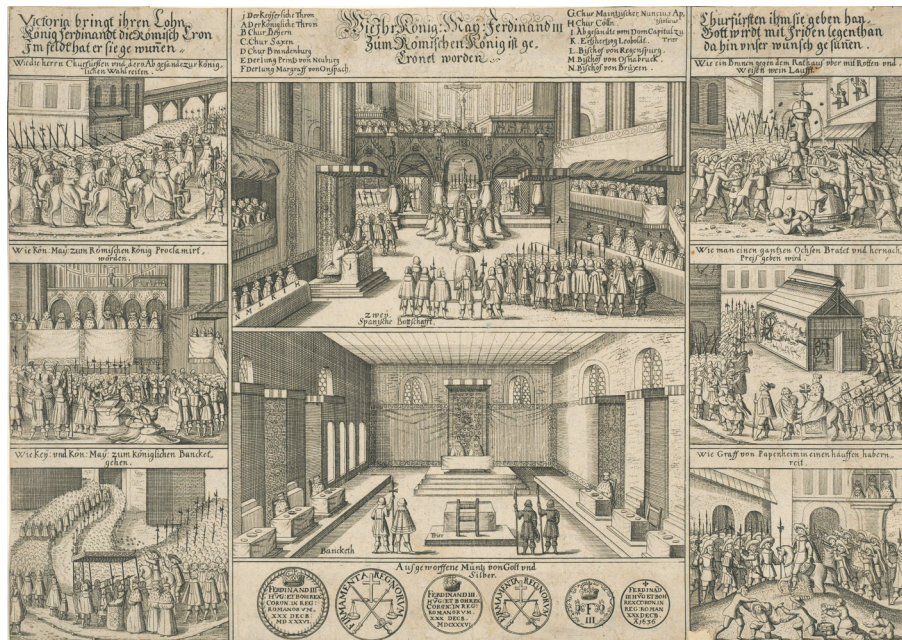


Abb. 8: Krönung Ferdinands III. in Regensburg 1636

Quelle: Österreichische Nationalbibliothek, Bildarchiv

Ochsen verköstigt. Dem Kaiser wurde das erste Stück Ochsenfleisch gebracht.¹¹⁵ Es folgten weitere Bankette und diverse Festveranstaltungen (Konzerte, Opernaufführungen, Ballette).

Kaiserinnenkrönungen waren hingegen fakultativ. Sie waren in den Reichsgrundgesetzen nicht verankert.¹¹⁶ Auch gab es keine gemeinsame Krönung von Kaiser und Kaiserin, anders etwa als in der englischen Tradition, wie zuletzt gesehen bei der Krönung von Charles III. und seiner Frau Anfang Mai 2023 in der Londoner Westminster Abbey. Bei unseren sechs Personen wäre dies allerdings auch nur bei der Paarung Ferdinand III./Maria Ana möglich gewesen, jedoch fand auch diese Krönung der Kaiserin Maria Ana separat – in einem zeitlichen Abstand von drei Wochen nach der Krönung ihres Ehemanns – statt. Der Ritus differierte kaum von der Königskrönung bis auf geringfügige Veränderungen beim Personal. So nahm etwa der Abt von Fulda neben dem Kurfürsten von Mainz als Koronator eine besondere Rolle ein. Dies verwundert nicht, führte doch dieser Reichsabt den Titel und die Rechte eines Erzkanzlers der Kaiserin.¹¹⁷ Der päpstliche Nuntius berichtete am

¹¹⁵ NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (wie Anm. 74) S. 383.

¹¹⁶ Vgl. allg. STOLLBERG-RILINGER, Des Kaisers alte Kleider (wie Anm. 48) S. 190–193, hier S. 191.

¹¹⁷ Josef RÜBSAM, Der Abt von Fulda als Erzkanzler der Kaiserin, in: Zeitschrift des Vereins für hessische Geschichte und Landeskunde N. F. 10 (1883) S. 1–48; Separatdruck: Kassel 1883.

4. August 1653 über die Krönung von Eleonore d. J. – im übrigen wesentlich knapper als über die Krönung von Ferdinand IV. gut sechs Wochen zuvor: „Heute morgen wurde entsprechend der letzten Verlautbarung die Krönung der Kaiserin durchgeführt mit aufwendigen Zeremonien, die sich wenig von denen unterschieden, die man bei der vorangegangenen des Römischen Königs gesehen hatte. Der ganze Ritus wurde von der Hand des Mainzer Kurfürsten geleitet, angefangen vom Aufsetzen der Krone, bei dem auch der Abt von Fulda entsprechend seiner alten Rechte beteiligt war. Ihre kaiserliche Majestät [Ferdinand III.] wohnte in kaiserlichem Ornat der Handlung bei, ebenso der König [Ferdinand IV.] und viele Fürsten und Fürstinnen, nach ihrer Rangordnung. Danach begab man sich zum Festmahl in den Palast [Bischofshof]“ (Übersetzung des Vf.).¹¹⁸ Die Krönung von Eleonore d. Ä. 1630 findet hingegen in den Berichten des Nuntius Ciricao Rocci offensichtlich keine Erwähnung.¹¹⁹

Kaiserinnenkrönungen hatten zwar reichsrechtlich keine Bedeutung, konnten aber für das habsburgische Kaiserhaus von Bedeutung sein, vor allem 1630, als die Krönung von Eleonora d. Ä. in gewisser Weise den Prestigeverlust ausglich, den Kaiser Ferdinand II. auf dem Regensburger Kurfürstentag erlitt.¹²⁰ Auch nach der Krönung von Kaiserinnen wurden Bankette ausgerichtet, das offizielle allerdings bezeichnenderweise nicht im Rathaus, sondern im Bischofshof, ein Faktum, das auch der Nuntius erwähnte, und welches zeigt, dass es sich bei dieser Form von Krönung um keinen reichsrechtlichen Akt handelte.¹²¹

5. Schluß

Die Beziehungen Roms und des Papsttums zur Reichsstadt an der Donau in der Frühen Neuzeit waren vielgestaltig. Die politischen und kirchlichen Ereignisse und Entwicklungen in Regensburg, das in den zeitgenössischen kurialen Quellen auf Grund seiner Bekanntheit mit einem eigenen italienischen Toponym (*Ratisbona*) bezeichnet wird, wurden in Rom in den Jahrhunderten zwischen Reformation und Französischer Revolution aufmerksam beobachtet. Denn Regensburg wurde zu Recht als einer der herausragenden Orte der politischen und konfessionellen Weichenstellungen in Deutschland wahrgenommen. Die große Bedeutung Regensburgs für Rom lässt sich vor allem in drei Bereichen erkennen: Kirchenpolitik, Reichstag,

¹¹⁸ Bericht von Pannochieschi d'Elci, Regensburg, AAV, Segr. Stato, Germ. 152, fol. 108r-v: *Et questa mattina secondo l'ultimo appunamento si è fatta la coronatione dell'Imp. ce con pompa e ceremonie poco diverse da quelle che si viddero nell'altra precedente del Re de' Romani, passando il tutto per le mani del S. Elett. re di Magonza da porre la corona in poi, dove anche ha dato mano l'Abbate di Fulda secondo gli antichi suoi privilegii assistendo alla funzione tanto la M.à Ces. a in abito Imp. le come quella del Re e molti di quei principi e principesse secondo il lor ordine e doppo a tutti si è dato publico banchetto in palazzo.*

¹¹⁹ Vgl. Rotraud BECKER (Bearb.), Nuntiaturen des Giovanni Battista Pallotto und des Ciriaco Rocci (1630–1631) (Nuntiaturreporte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken IV/4), Tübingen 2009, S. 351, Anm. 6; Nuntius Rocci nahm aber mit Sicherheit an der Feier teil, da er erst am 16. November 1630 aus Regensburg abreiste. Mitunter unterließen es wohl die Nuntien, über diese Zeremonien zu berichten, da Rom ohnedies Informationen und Nachrichten (*avvisi*) erhielt. Ich danke Rotraud Becker für Hinweise in diesem Zusammenhang.

¹²⁰ Matthias SCHNETTGER, Die Kaiserinnen aus dem Haus Gonzaga. Eleonora die Ältere und Eleonora die Jüngere, in: BRAUN – KELLER – SCHNETTGER (Hg.), Nur die Frau des Kaisers? (wie Anm. 97) S. 117–140, hier S. 132.

¹²¹ Vgl. Anm. 116.

politisches Zeremoniell. Eine zentraler Rolle, gewissermaßen als Link zwischen Rom und Regensburg, nehmen dabei die Gesandten der Päpste vor Ort in der Reichsstadt an der Donau ein, die als Akteure, Repräsentanten, Informanten und Berichterstatter viele aussagekräftige Spuren und Zeugnisse hinterlassen haben, gerade weil sie sich in einem einzigartigen konstitutionellen, konfessionellen und urbanistischen Raum bewegten: Regensburg.

ANHANG

Präsenz und Absenz von päpstlichen Diplomaten auf den Regensburger Reichstagen in der Frühen Neuzeit bis zur Etablierung des Immerwährenden Reichstags 1663 mit bibliographischen Verweisen

1532

Vincenzo Pimpinella, Nuntius

Walter FRIEDENSBURG (Bearb.), Nuntiatoren des Vergerio (1533–1536) (Nuntiatorenberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken I/1), Gotha 1892, S. LI.

1541

Gasparo Contarini, Legat; Giovanni Morone, Nuntius

Gigliola FRAGNITO, Contarini, Gasparo, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 28 (1983) S. 172–192, dort S. 186–188; Massimo FIRPO, Morone, Giovanni, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 77 (2012) S. 66–74, hier S. 67 f.; Ludwig v. PASTOR, Die Correspondenz des Cardinals Contarini während seiner deutschen Legation (1541), in: *Historisches Jahrbuch* 1 (1880) S. 321–392, 473–501; DERS., Die Nuntiatorenberichte Morones vom Reichstag zu Regensburg 1541, in: *Historisches Jahrbuch* 4 (1883) S. 395–402, 618–697; Franz DITTRICH, Die Nuntiatorenberichte Giovanni Morone's vom Reichstag zu Regensburg 1541, in: *Historisches Jahrbuch* 4 (1883) S. 395–472; 618–673; Edmondo SOLMI, Gasparo Contarini alla Dieta di Ratisbona secondo i documenti inediti dell'Archivio Gonzaga di Mantova, *Nuovo Archivio veneto* n. s. 13 (1907) S. 5–33, 69–93; Ludwig CARDAUNS (Bearb.), Berichte vom Regensburger und Speierer Reichstag 1541, 1542. Nuntiatoren Verallös und Poggios. Sendungen Farneses und Sfondratos (1541–1544) (Nuntiatorenberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken I/7), Berlin 1912; Heinz MACKENSEN, The Diplomatic Role of Gasparo Contarini at the Colloquy of Ratisbon of 1541, in: *Church History* 27 (1958) S. 312–337; DERS., Contarini's Theological Role at Ratisbon in 1541, in: *Archiv für Reformationsgeschichte* 51 (1960) S. 36–57; Peter MATHESON, *Cardinal Contarini at Regensburg*, Oxford 1972.

1546

Girolamo Verallös, Nuntius

Walter FRIEDENSBURG (Bearb.), Nuntiatoren des Verallös (1546–1547) (Nuntiatorenberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken I/9), Gotha 1899.

1556/57

Keine Beteiligung von Vertretern des Papstes (vgl. oben Anm. 54)

Heinrich LUTZ, Die Kurie und der Regensburger Reichstag 1556/57, in: *Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken* 38 (1958) S. 277–288.

1567

Keine Beteiligung von Vertretern des Papstes

Vgl. Ignaz Philipp DENGEL (Bearb.), Nuntiatur Biglia 1565–1566. Commendone als Legat auf dem Reichstag zu Augsburg 1566 (Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken II/5), Wien/ Leipzig 1926, S. XXX.

1576

Giovanni Delfino, Nuntius

Daniela NERI (Bearb.), Nuntiatur Giovanni Dolfins (1575–1576) (Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken III/8), Tübingen 1997.

1594

Giovanni Ludovico Madruzzo, Legat

Rotraud BECKER, Madruzzo, Giovanni Ludovico, in: Dizionario Biografico degli Italiani 67 (2006) S. 181–186, hier S. 184 f.; Klaus JAITNER (Bearb.), Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. für die Nuntien und Legaten an den europäischen Fürstenthöfen 1592–1605 (Instructiones Pontificum Romanorum), Tübingen 1984, S. CCIX, Instruktionen: S. 143–149 (Kaiserhof), 246–255 (Reichstag); Burkhard ROBERG, Türkenkrieg und Kirchenpolitik. Die Sendung Kardinal Madruzzos an den Kaiserhof 1593 und zum Regensburger Reichstag 1594, in: Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 65 (1985) S. 192–305, 66 (1986) S. 192–268.

1597/98

Keine Beteiligung von Vertretern des Papstes vermutlich wegen einer längeren Vakanz der Kaiserhofnuntiatur

Vgl. Klaus JAITNER (Bearb.), Die Hauptinstruktionen Clemens' VIII. für die Nuntien und Legaten an den europäischen Fürstenthöfen 1592–1605 (Instructiones Pontificum Romanorum), Tübingen 1984, S. CXCII.

1603

Filippo Spinelli, Nuntius

Arnold Oskar MEYER (Bearb.), Prager Nuntiatur des Giovanni Stefano Ferreri und Wiener Nuntiatur des Giacomo Serra (1603–1606) (Nuntiaturberichte aus Deutschland nebst ergänzenden Aktenstücken IV/3), Berlin 1913, vgl. Index unter Spinelli.

1608

Felice Milensio, Agent

Silvano GIORDANO (Bearb.), Le istruzioni generali di Paolo V ai diplomatici pontifici 1605–1621 (Instructiones Pontificum Romanorum), Tübingen 2003, S. 67 f. und 1217–1222 (Instruktion); Rotraud BECKER, Milensio, Felice, in: Dizionario Biografico degli Italiani 74 (2010) S. 471–475, hier S. 473; Milena LINHARTOVÁ (Bearb.), Antonii Caetani nuntii apostolici apud imperatorem epistula et acta 1607–1611 (Epistulae et acta nuntiorum apostolicorum apud imperatorem 1592–1626 IV/2), Pragae 1937, vgl. Index unter Milentius.

1613

Carlo Gaudenzio Madruzzo, Legat

Rotraud BECKER, Madruzzo, Carlo Gaudenzio, in: *Dizionario Biografico degli Italiani* 67 (2006) S. 172–175, hier S. 173 f.; Silvano GIORDANO (Bearb.), *Le istruzioni generali di Paolo V ai diplomatici pontifici 1605–1621 (Instructiones Pontificum Romanorum)*, Tübingen 2003, S. 203; Instruktion: S. 840–857.

1640/41

Gaspere Mattei, Nuntius

Konrad REPGEN, *Die Proteste Chigis und der päpstliche Protest gegen den Westfälischen Frieden (1648/50). Vier Kapitel über das Breve „Zelo Domus Dei“*, in: Dieter SCHWAB – Dieter GIESEN – Joseph LISTL – Hans-Wolfgang STRÄTZ (Hg.), *Staat, Kirche, Wissenschaft in einer pluralistischen Gesellschaft*, Festschrift zum 65. Geburtstag für Paul Mikat, Berlin 1989, S. 623–647, hier S. 642 f.

1653/54

Scipione Pannocchieschi d’Elci, Nuntius

Stefano ANDRETTA, *L’arte della prudenza*, Roma 2006, S. 204–210; DERS., *L’impero dopo l’abdicazione di Carlo V e dopo la Pace di Westfalia in alcune testimonianze memorialistiche romane*, in: Matthias SCHNETTGER – Marcello VERGA (Hg.), *Das Reich und Italien (Jahrbuch des italienisch-deutschen Instituts in Trient, Beiträge 17)*, Bologna-Berlin 2006, S. 153–178, hier S. 170–175.

Selbstvergewisserung im *Adels-Spiegel*

Protestantisches Erbe der Familie Preysing-Lichtenegg

Von Carsten Scholz

Zu Beginn der Neuzeit schien der niedere Adel in eine Rechtfertigungskrise, wenn nicht gar in eine Existenzkrise zu geraten.¹ Im Zuge des frühen Absolutismus versuchten die Fürsten, die landständischen Vertretungen politisch zu schwächen; in der Verwaltung stützten sie sich zunehmend auf studierte bürgerliche Räte; wirtschaftlich lief das Stadtbürgertum den landsässigen Gutsherren den Rang ab; die Bauernkriege schienen die Ständeordnung kurzzeitig sogar insgesamt in Frage zu stellen. Auch die „hochgemute“ Ritterherrlichkeit des Mittelalters war verflogen; im Zeitalter von Söldnerheeren und Kanonen beschworen Ritterepen wie der berühmte *Theuerdank* Kaiser Maximilians I. allenfalls nostalgisch eine imaginierte heroische Vergangenheit – und vielleicht gerade darum war der Besitz dieses „Heldenbuches“ für Adelsgeschlechter, die den Habsburgern treu ergeben waren, noch über Generationen hinweg von identifikatorischer Bedeutung.²

Der „Edelmann“ in Bayern

Setzte in Bayern „schon in den zwanziger Jahren des 16. Jahrhunderts [...] der allmähliche Niedergang ständischer politischer Macht ein“,³ so war dieser Prozess als Krise des Adels zunächst nicht ohne weiteres wahrnehmbar. Denn wenn die Adligen auch ihren „politischen Einfluß [...] als landständische Korporation verloren“,⁴ so vermochten sie ihn „als hohe Beamte in der staatlichen Behördenorganisation, insbesondere in den neugebildeten Zentralbehörden [...] zurückzugewinnen“. Immer wieder, letztmalig 1553, bestätigte Herzog Albrecht V. zudem die Bayerische

¹ Vgl. die wissenschaftliche Diskussion ums „Oben bleiben“, z.B. bei: Rudolf ENDRES, Oberschwäbischer Adel vom 17. bis zum 20. Jahrhundert. Der Kampf ums „Oben bleiben“, in: Mark HENGERER – Elmar L. KUHN (Hg.), *Adel im Wandel. Oberschwaben von der Frühen Neuzeit bis zur Gegenwart*, Ostfildern 2006, Bd. 1, S. 31–44; sowie ebd.: Peter BLICKLE, *Die Herrschaft des Adels 1300–1800. Gefährdung – Stabilisierung – Konsolidierung*, S. 45–56; und bei Michael SIKORA, *Der Adel in der Frühen Neuzeit (Geschichte kompakt)* Darmstadt 2009, S. 29–31.

² Vgl. Carsten SCHOLZ, *Theuerdank in Schwaben. Adelige Familienkonjunkturen und Maximilian-Memoria*. In: *Zeitschrift des Historischen Vereins für Schwaben* 115 (2023) S. 267–294.

³ Dieter ALBRECHT, *Staat und Gesellschaft. Zweiter Teil: 1500–1745*, in: Max SPINDLER, *Handbuch der bayerischen Geschichte*, Bd. 2, hg. von Andreas KRAUS, München ²1988, S. 625–663, hier S. 647.

⁴ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 648; vgl. Gerhard IMMLER, *Der niedere Adel und die Landstände in der Verfassungsgeschichte Bayerns in Spätmittelalter und früher Neuzeit*, in: *Neuburger Kollektaneenblatt. Jahrbuch 160* (2012) S. 21–32, hier S. 31.

Landesordnung und die Landesfreiheiten. Im Jahr 1557 stärkte er mit der Einführung der „Edelmansfreiheit“ noch die Macht der begüterten landsässigen Adeligen, indem er ihnen das Recht verlieh, „auf einschichtigen Gütern, das heißt auf verstreutem Besitz außerhalb geschlossener Hofmarken, das Niedergericht auszuüben“.⁵ Nahm auf der einen Seite „die Schlagkraft der fürstlichen Zentrale erheblich“⁶ zu, so markierten diese Jahre auf der anderen „Zunahme, Höhepunkt“, aber auch „Peripetie der Ständemacht“.⁷ Denn letztlich betrieb der Herzog eine Zersetzungspolitik, indem er sowohl „den aufstrebenden Niederadel in seinem Land gegen den Hochadel stützte“⁸ als auch weniger vermögenden und zuziehenden Adeligen die Edelmansfreiheit vorenthielt. Diese aber wurde „zum entscheidenden Merkmal der Zugehörigkeit zum bayerischen Landesadel“,⁹ der sich bald „durchaus als geschlossene Gesellschaft“ präsentierte.

Auch demographische Faktoren veränderten die Struktur des Adels in Bayern. „Mit dem Aussterben der edelfreien Familien des Hochmittelalters rückten die ursprünglich aus dem Dienstadel stammenden Familien in die Turnierfähigkeit auf“.¹⁰ Nachdem also der ursprüngliche (Hoch-)Adel weitgehend verschwunden war, traten „die beiden Schichten des Ritter- und niederen Adels“¹¹ einander gegenüber: „Zu den Rittern gehörte nur, wer zu den spätmittelalterlichen Turnieren erschienen war“.¹² Die Turnierkämpfe selbst mutierten freilich mit der Zeit zu gesellschaftlichen Schau-Veranstaltungen, bis die Tradition endgültig in der Dokumentation erstarrte: Historische Turnierbücher wie das des Herolds Georg Ruxner hielten in ausufernden Teilnehmerlisten fest, wer von je her zum Turnieradel zählte:¹³ „Nachweis und Demonstration der eigenen Anciennität wurden zu Mitteln im Kampf um

⁵ Maximilian LANZINNER, Zum Strukturwandel des altbayerischen Adels in der Frühen Neuzeit, in: Konrad ACKERMANN – Alois SCHMID (Hg.), Staat und Verwaltung in Bayern. Festschrift für Wilhelm Volkert zum 75. Geburtstag (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 139) München 2003, S. 167–191, hier S. 171. Vgl. auch Reinhard HEYDENREUTER, Zur Rechtsstellung des landsässigen Adels im Kurfürstentum Bayern zwischen dem 16. und 18. Jahrhundert, in: Walter DEMEL und Ferdinand KRAMER (Hg.), Adel und Adelskultur in Bayern (Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte, Beiheft 32) München 2008, S. 43–105, hier S. 75–80.

⁶ Heinrich LUTZ – Walter ZIEGLER, Das konfessionelle Zeitalter. Erster Teil: Die Herzöge Wilhelm IV. und Albrecht V., in: SPINDLER, Handbuch (wie Anm. 5) S. 322–392, hier S. 378 f.

⁷ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 379.

⁸ Ebd., S. 378 f.

⁹ LANZINNER, Strukturwandel (wie Anm. 5) S. 171.

¹⁰ Stefan PONGRATZ, Adel und Alltag am Münchener Hof. Die Schreibkalender des Grafen Maximilian IV. Emanuel von Preysing-Hohenaschau (1687–1764) (Münchener historische Studien, Abteilung bayerische Geschichte XXI), Kallmünz 2013, S. 51.

¹¹ LANZINNER, Strukturwandel (wie Anm. 5) S. 190.

¹² Ebd., S. 171.

¹³ Unter dem Namen Jörg Rugen hatte Ruxner bereits 1494 eine Turnierchronik abgefasst; der Erstdruck erschien 1550 unter dem Titel *Anfang : ursprung : unnd herkom[m]en des Turnirs in Teutscher nation*. – Das Werk wurde im 16. Jahrhundert noch mehrmals aufgelegt, zuletzt 1720. – Vgl. zu ihm als Autor: Heinz KRIEG, Ritterliche Vergangenheitskonstruktion. Zu den Turnierbüchern des spätmittelalterlichen Adels, in: Hans-Joachim GEHRKE (Hg.), Geschichtsbilder und Gründungsmythen (Identitäten und Alteritäten 7), Würzburg 2001, S. 89–116; Klaus GRAF, Herold mit vielen Namen. Neues zu Georg Ruxner alias Rugen alias Jerusalem alias Brandenburg alias ..., in: Ritterwelten im Spätmittelalter. Höfisch-ritterliche Kultur der Reichen Herzöge von Bayern-Landshut (Schriften aus den Museen der Stadt Landshut) Landshut 2009, S. 115–125.

Positionen und um politische Teilhabe“¹⁴ der Adelsgeschlechter untereinander – gerade dadurch konnte auch dieses Werk für die darin aufgeführten Familien zu einem identitäts- und traditionsstiftenden Erbstück werden.¹⁵

Mit seinem 1585/86 erschienenen *Bayrisch Stammen-Buch* stellte schließlich der Rechtsgelehrte Wiguleus Hund, vormals Hofratspräsident Albrechts V., „eine Art Matrikel des Turnieradels“¹⁶ für Bayern auf – ein „zuverlässiges, reichhaltiges Werk“, das im ersten Teil „über 120 abgestorbene“, im zweiten „über 50 damals noch blühende Adelsgeschlechter“ samt deren Genealogie seit dem 14. Jahrhundert beschrieb. In die Dokumentation fanden allerdings auch die neuen, vom Herzog gesetzten Normen Eingang: Nicht die Turnierfähigkeit allein, erst der Besitz einer landtafelmäßigen Hofmark, von Sitz und Sedel, auf denen er die Edelmannsfreiheit ausübte, machten den Landsassen und vollberechtigten Edelmann aus“.¹⁷ Letztlich hatte nicht die Herkunft, sondern das Privileg Albrechts von 1557 definiert, wer zum „Landes“-Adel zählte: „Die bayerischen Rittergeschlechter im Sinn der Einteilung Wiguleus Hunds verfügten ausnahmslos über die Edelmannsfreiheit“.

Eine weitere „Eigenart der bayerischen Situation war die Verbindung der religiösen und der ständischen Bewegung“.¹⁸ Hier verstärkte sich „die proevangelische und gleichzeitig landständische Bewegung, die schon seit den späten 40er Jahren, besonders aber seit 1548 spürbar gewesen war, erheblich“. Auf dem Landshuter Landtag 1553, als Albrecht V. „hohe Steuerbeträge fordern mußte, wandte sich der große Ausschuß der Stände an ihn mit der Forderung, er möge die kirchlichen Behörden dazu veranlassen, daß [...] das Altarsakrament denen, die dies begehren [...] unter beiderlei Gestalt gereicht werde“.¹⁹ Dieser Wunsch der sogenannten „Kelchbewegung“ blieb noch „weitgehend im Rahmen eines allgemeinen kirchlichen Reformprogramms“.²⁰ Doch zehn Jahre später, auf dem Ingolstädter Landtag von 1563, kam es zum offenen Konflikt: „Insgesamt 45 von 110 anwesenden Adligen“²¹ verlangten nicht mehr nur den Laienkelch, sondern „die Einführung der Augsburger Konfession“ im Herzogtum. Mit der religiösen Forderung zielten sie zugleich „auf die kirchenpolitischen Herrschaftsrechte des Fürsten, wie sie im Augsburger Religionsfrieden bestätigt worden waren“ – und letztlich „auf die Unterwerfung des Herzogs unter die Ständemacht“.

Am streng katholischen Herzogshof holte man sofort zum Gegenschlag aus. Man schürte den Verdacht, „es sei eine protestantische Adelsverschwörung im Gange, die

¹⁴ Dieses und das folgende Zitat: PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 51.

¹⁵ Vgl. Carsten SCHOLZ, Lauter „letzte Ritter“ – Inszenierungen ritterlicher Identität in der Familie von Fleckenstein und die Funktion von Georg Ruxners *Turnierbuch* als Hauskleinod, in: Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins 170 (2023) [in Vorbereitung].

¹⁶ Dieses und die folgenden Zitate: Leonhard LENK, Art. Hundt zu Lauterbach, Wiguleus, in: Neue Deutsche Biographie, Bd. 10, Berlin 1974, S. 64–66, hier S. 65. – Eine zweite Auflage erschien 1598; ein dritter Teil über 514 weitere Familien wurde erst 1830 veröffentlicht.

¹⁷ Dieses und das folgende Zitat: LANZINNER, Strukturwandel (wie Anm. 5) S. 173.

¹⁸ LUTZ – ZIEGLER: Das konfessionelle Zeitalter (wie Anm. 6) S. 376. Vgl. allgemein zum Thema: Horst CARL – Sönke LORENZ (Hg.), Gelungene Anpassung? Adelige Antworten auf gesellschaftliche Wandlungsvorgänge vom 14. bis zum 16. Jahrhundert (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 53) Ostfildern 2005, S. 185–200.

¹⁹ Ebd., S. 375 f.

²⁰ Ebd., S. 376.

²¹ Dieses und die folgenden Zitate: ebd., S. 382.

[...] den gewaltsamen Umsturz der kirchlichen und politischen Ordnung betreibe“.²² Gewaltsam ging stattdessen Albrecht V. gegen den Grafen Joachim von Ortenburg vor, der in seinem reichsunmittelbaren Territorium soeben die Reformation einführte; dabei fand man kompromittierende Briefe und strengte im Juni 1564 einen Prozess gegen zahlreiche Adelige wegen angeblicher Verschwörung an. Das Verfahren brachte zwar „wenig Erhebliches zum Vorschein. Den Vorwurf des Hochverrats mußte man fallen lassen, und bis zum November kamen alle Beklagten [...] wieder auf freien Fuß“.²³ Doch „seinen abschreckenden Zweck“ hatte der Prozess erreicht: „Von gemeinsamen politischen Aktionen des Adels auf dem Landtag oder von einer öffentlichen Duldung der Augsburger Konfession war von jetzt ab keine Rede mehr“. In der Folgezeit unterminierte der Herzog „mit der Beseitigung der religiösen Freiheiten des protestantischen Adels auch dessen und zugleich der gesamten Stände politische Position“.²⁴

Die persönlichen Konsequenzen für diejenigen, die bei ihrem evangelischen Bekenntnis bleiben wollten, waren schwer erträglich. Die Protestanten mussten zunächst auf die öffentliche Religionsausübung verzichten; ab 1571 erfolgte schließlich „die sukzessive Unterdrückung und das Verbot des Laienkelchs in ganz Bayern“.²⁵ Die im *Bayrisch Stammes-Buch* dokumentierte Turnierfähigkeit war für sie nun ebenso entwertet wie die „Edelmansfreiheit“ von des Herzogs Gnaden. Für Adelige, die sich offen zum Protestantismus bekannten, gab es in Bayern keinen Raum mehr. Gab es für sie überhaupt irgendein kulturelles Identifikationsangebot?

Cyriakus Spangenberg und sein „Adels Spiegel“

Eine umfassende Beschreibung und Rechtfertigung des Adels als privilegiertem Stand bot der Theologe und Historiker Cyriakus Spangenberg mit seinem *Adels Spiegel*, dessen zwei Bände 1591 und 1594 in Schmalkalden erschienen²⁶.

Spangenberg (1528–1604) war ein „liebvoller Bewunderer Luther’s, dessen Bild er zeitlebens in der Seele trug“.²⁷ Als angehender Student in Wittenberg war er von seinem Vater noch „den ihm befreundeten Reformatoren persönlich“ vorgestellt worden; seine erste Pfarrstelle trat er in Luthers Geburtsstadt Eisleben an. Ab 1553 wirkte er als Stadt- und Schlossprediger der Grafen von Mansfeld; seine Arbeit als Historiker war wesentlich von der persönlichen Nähe zu der regional bedeutenden Herrscherfamilie geprägt: Eine *Mansfeldische Chronica*, deren erster Teil 1572 erschien, ist sein „Hauptwerk“²⁸ und zugleich „die literarisch wohl bedeutendste Chronik des letzten Drittels des 16. Jahrhunderts“ in Deutschland. Die Ereignisse,

²² Ebd., S. 382 f.

²³ Dieses und die folgenden Zitate: ebd., S. 384.

²⁴ ALBRECHT, Staat (wie Anm. 3) S. 648.

²⁵ LUTZ – ZIEGLER, Das konfessionelle Zeitalter (wie Anm. 6) S. 385.

²⁶ Signatur im Verzeichnis deutscher Drucke des 16. Jahrhunderts: VD 16 S 7472 und S 7473; nicht bei Herbert M. ADAMS, Catalogue of Books printed on the Continent of Europe, 1501–1600, in Cambridge Libraries. 2 Bde. Cambridge 1967.

²⁷ Dieses und das folgende Zitat: Edward SCHRÖDER, Art. Spangenberg, Cyriacus, in: Allgemeine deutsche Biographie, Bd. 35, Leipzig 1893, S. 37–41, hier S. 37.

²⁸ Dieses und das folgende Zitat: Bernd FEICKE, Chroniken des protestantischen Hochadels aus dem 16. Jahrhundert und ihr Autor Cyriakus Spangenberg, in: Beiträge zur Geschichte aus Stadt und Kreis Nordhausen 28 (2003) S. 16–26, hier S. 17.

Abb. 1: Spangenberg's *Adels Spiegel*: barocke Titel-Fülle.



mit denen sich Spangenberg kurz nach deren Veröffentlichung konfrontiert sah, waren allerdings nicht gerade beispielgebend: Um den Jahreswechsel 1574/75 war er in einem „mit militärischen Mitteln ausgetragenen konfessionellen Konflikt unter den Mansfelder Grafen“²⁹ vertrieben worden; Schutz fand er auf den Besitzungen des Grafen Volrad in Leutenberg bei Saalfeld.³⁰ 1581 konnte er ein Pfarramt im hessischen Schlitz übernehmen; dort wurde er „wegen seines Widerspruchs gegen den Calvinismus 1590 amtsenthoben, doch weiterhin in Vacha/Werra geduldet“.³¹ In dieser Zeit fand er die Muße zur Abfassung seines Adelspiegels. Damit entfernte er sich auch als Autor aus dem Mansfelder Dunstkreis und nahm mit dem Adel insgesamt einen geographisch wie inhaltlich weiteren Horizont in den Blick.

²⁹ Thomas KAUFMANN, Art. Spangenberg, Cyriacus, in: Neue Deutsche Biographie, Bd. 24, Berlin 2010, S. 623–624, hier S. 623.

³⁰ Vgl. FEICKE, Chroniken (wie Anm. 28) S. 18.

³¹ KAUFMANN, Art. Spangenberg (wie Anm. 29) S. 624.



Abb. 2: Vom Fähnrich zum Feldherrn: neuzeitliche Adelskarriere.

Bereits in den Titelillustrationen des zweibändigen Werks spiegelt sich die ganze Spannweite adeligen Selbstverständnisses.

Das erste Titelbild gibt sich martialisch; es „stellt einen geharnischten Feldherrn mit dem Marschallstab zu Pferd vor. Vor ihm zur Rechten steht ein Offizier im Harnisch mit Feldbinde über der Schulter und links ein Fähndrich mit ungarischer Mütze“.³² Damit wird sogleich die traditionell wichtigste Beschäftigungsform von Adeligen in Szene gesetzt und mit den drei militärischen Rängen zugleich eine Abstufung zwischen Hoch- und Niederadel angedeutet, die allerdings in der Epoche des Söldnertums im Dienste großer Territorialherren auch verwischen konnte. Demgegenüber ist der Titelholzschnitt zum zweiten Band zweigeteilt und tatsächlich aus zwei verschiedenen Stöcken zusammengesetzt.

Er zeigt rechts zwei gerüstete Ritter im Schwertkampf auf sich aufbäumenden Pferden, links hingegen zwei vornehm gekleidete Herren in einem hallenartigen Innenraum im Dialog. Damit werden zwei tendenziell sich widersprechende Adels- und Lebensentwürfe exemplarisch einander gegenübergestellt: die „ritterliche“ Identität, die schon damals kaum mehr in Turnieren gepflegt wurde, aber unbeirrt

³² G[eorg] K[aspar] NAGLER, [ab Bd. IV fortgesetzt von:] A[ndreas] ANDRESEN und [ab Bd. V:] C[arl] CLAUSS. Die Monogrammistinnen und diejenigen bekannten und unbekanntenen Künstler aller Schulen, welche sich zur Bezeichnung ihrer Werke eines figürlichen Zeichens, der Initialen des Namens, der Abkürzung desselben &c. bedient haben. 6 Bde. München 1858–1920, hier Bd. II, S. 607.



Abb. 3: Rat und Tat: Spannweite adeliger Identitäten.

auf ihr „Herkommen“ pochte, und die jüngere Form des höfischen, gar gelehrten Amtsadels.

Der Titel umreißt in schon barocker Weitläufigkeit Spangenberg's Unternehmen: *Adels Spiegel. Historischer Ausfürlicher Bericht: Was Adel sey vnd heisse/ Woher er kom[m]e/ Wie mancherley er sey/ Vnd Was denselben ziere vnd erhalte/ auch hingegen verstelle und schwäche. Desgleichen von allen Göttlichen/ Geistlichen vnd weltlichen Ständen auff Erden/ sc.* Das Werk beginnt mit einer allgemeinen Rechtfertigung der göttlichen Ständeordnung, um dann auf unterschiedliche Ursprünge des Adels einzugehen: Einem „natürlichen“ Adel des Menschen wird der politische, äußerliche bzw. weltliche Adel gegenübergestellt. Es folgen Darstellungen über den Erbadel aller Nationen und speziell über den der einzelnen deutschen Landschaften. Danach werden andere Formen von „gegebenem“ sowie „verdientem“ Adel thematisiert, so etwa Tugend-, Kriegs-, Reichtums-, Amtsadel etc., aber auch arglistig oder gewaltsam angemaßter Adel. Der zweite Band beginnt mit einem Regentenspiegel, der die Eigenschaften eines Adligen vom „Adler“ und seinen Eigenschaften ableitet, er beschreibt Tugenden und Pflichten, mit merklicher Betonung von Glauben, Gottesliebe, Gottesfurcht und den Pflichten gegenüber der Kirche. Illustriert wird der umfangreiche Katalog von einer ganzen Reihe kurzer Biographien, darunter die berühmter Ritter wie Franz von Sickingen, Ulrich von Hutten, Georg Frundsberg und Luthers Beichtvater Johann von Staupitz.³⁵ Berühmte adelige Gelehrte werden vorgestellt, vor allem aber zahllose Kriegshelden, wodurch das Werk auch den Charakter eines Gedenkbuchs annimmt. Nicht fehlen dürfen Aufzählungen verschiedenster adeliger Privilegien, Verhaltensformen und Ehrenzeichen, was in den großen Bereich der Heraldik mündet. Schließlich werden auch Verhaltensweisen, die den Adel schwächen, angesprochen, angefangen bei einfachen Lastern und Untugenden, über schwere moralische Verfehlungen bis hin zur Straßenräuberei.

Auffällig ist, welche Rolle Spangenberg den „Tugenden“ einräumt; dementsprechend gilt er als einer der „Hauptautoren der integralen Adelstheorie“.³⁴ Allerdings

³⁵ Siehe Bd. II, Bl. 44v–46r (Sickingen), 46r–47v (Hutten), 54r–54v (Frundsberg), 87v–91v (Staupitz).

³⁴ Dieses und die folgenden Zitate: Klaus BLEECK – Jörn GARBER, Nobilitas: Standes- und Privilegienlegitimation in den deutschen Adelstheorien des 16. und 17. Jahrhunderts, in: Elger

stellten solche „moralphilosophischen Adelslehren“ insgesamt nur „eine verschwindende Minderheit“ innerhalb des einschlägigen Schriftguts dar, betonten Klaus Bleeck und Jörn Garber, und ohnehin könne die Rede von den Tugenden „nicht mit moralphilosophischen Kategorien interpretiert werden“, sondern habe „den Funktionssinn gelehrten Zitierens [...]“. Denn als ‚eigentlicher Adel‘ gilt unbezweifelt in der *societas civilis* einzig die politisch und rechtlich förmlich institutionalisierte, ständisch eximierte *nobilitas politica*. Entsprechend würden die „Versatzstücke der Tugendtopik“³⁵ allein zur „Rechtfertigung der Existenz eines Herrenstandes“ herangezogen, wobei „die von den Voreltern ererbte, ideologisch sich entfaltende *Genus-Virtus*“³⁶ zum einen „prinzipiell menschlicher Eigenmacht und willkürlicher Verfügbarkeit entzogen“ sei und zum anderen in einem „Kontext politisch-sozialer Utilität“³⁷ stehe. Grundsätzlich, resümierten Bleeck und Garber, stellten „die dem Adel in der Adelsliteratur attribuierten Standeseigenschaften vererbbarer Vortrefflichkeit ideologische Verbrämungen von Herrschaftsansprüchen dar“.³⁸

Ausnahmen bildeten ihrer Ansicht nach lediglich die „spiritualisierten Adelskonzepte“³⁹ des portugiesischen Bischofs Jerónimo Osorio bzw. des dänischen Adligen Otho Skeel,⁴⁰ „deren *virtus*-Begriff in seiner christianisierten Umformung seine Erfüllung in meditativer Hinwendung zu Gott findet und damit zugleich die *vera nobilitas* realisiert“. Doch auch dem lutherischen Pastor Cyriakus Spangenberg wäre die Intention einer geistlich-moralischen Vertiefung seines Adelskonzepts zuzutrauen, Wenn er auch generell ein „von unmittelbarer konfessionspolemischer Nutzenanwendung freies Ideal polyhistorischer Gelehrsamkeit“⁴¹ verfolgte und seine moralisierende Tendenz sich zu einem Gutteil auch auf humanistisches Gedankengut zurückführen lässt, so verleugnete er doch keineswegs seine reformatorische Gesinnung. Im Gegenteil: Wie in seinen kontroverstheologischen Schriften äußerte sich auch in Spangenbergs Adelspiegel ein „deutlich hervortretendes Bedürfnis nach historischer und theol[ogischer] Selbstvergewisserung“, das der zweiten Generation der Reformatoren eigen war.

War damit auch ein entsprechendes Identifikationsangebot an Rezipienten aus protestantischen Adelskreisen verbunden? Zwar beschrieb Spangenberg seinen Gegenstand *Dem gantzen Deutschen Adel zu besondern Ehren [...] auff's fleissigste*, doch wandte er sich auch dezidierter *an den christlichen Adel*, womit er wohl besonders den protestantisch gesinnten ansprach – der entsprechenden programmatischen Schrift Luthers von 1520 ist im zweiten Band sogar ein eigener Abschnitt gewidmet. Laut Spangenberg habe Luther mit ihr die Hoffnung verbunden, „es wurden die von Adel nicht allein für jre Person das liebe Euangelion annemen/ vnd mit jren guten Exempel andern Vrsach vnd anreizung geben/ dergleichen zu thun/ son-

BLÜHM – JÖRN GARBER – KLAUS GARBER (Hg.), Hof, Staat und Gesellschaft in der Literatur des 17. Jahrhunderts (Daphnis. Zeitschrift für Mittlere Deutsche Literatur 11/1–2) Amsterdam 1982, S. 49–114, hier S. 65.

³⁵ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 69.

³⁶ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 65.

³⁷ Ebd., S. 71.

³⁸ Ebd., S. 112.

³⁹ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 67 f.

⁴⁰ Sie zitieren OSORIOS *De gloria libri V et de nobilitate civili et cristiana libri V*, Basel ³1576, und SKEELS (bzw. SCHEELS) an der Ritterakademie in Sorö gehaltene Vorlesung *De nobilium recta et beata vita* von 1653.

⁴¹ Dieses und das folgende Zitat: KAUFMANN, Art. Spangenberg (wie Anm. 29) S. 624.

dem auch bei den Chur vnd Fürsten anhalten/ das dieselben sich auch den Euangelio nicht widersetzen/ sondern den seligmachenden Wort Gottes seinen lauff vnuerhindert lassen wurden“⁴² – genau dies hatte ja, wenn auch vergeblich, ein guter Teil des bayerischen Landadels versucht! Spangenberg selbst wünschte, „das alle ehrliebende von Adel dieses Büchlein nochmals mit fleis lesen möchten/ sie würden gewislich den Antichrist recht erkennen lernen“.

Das Exemplar der lutherischen Familie von Preysing-Lichtenegg

Ein Bedürfnis nach ständischer Selbstvergewisserung nach Spangenbergs und Luthers Maßgaben trieb tatsächlich auch den bislang unbekanntem Erstbesitzer eines Exemplars des Adelspiegels um, das in jüngerer Vergangenheit aus der Fürstlich Löwensteinschen Hofbibliothek im unterfränkischen Kleinheubach in den Handel gelangte.⁴³ Wohl er unterstrich schon in der Vorrede bei der Erwähnung von Luthers Namen den Zusatz von dessen „heiliger und seliger gedechtnis“,⁴⁴ wie um sich selbst dem besonderen Andenken an den Reformator anzuschließen. Weitere Unterstreichungen gelten heraldischen Details, und zwar den Wappen der Reformatoren:

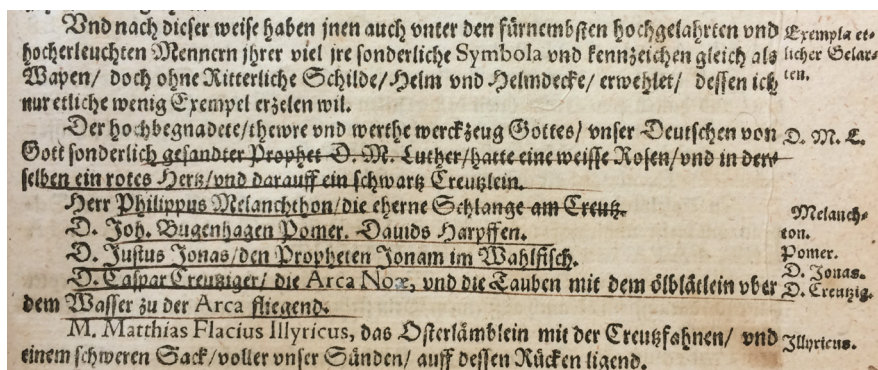


Abb. 4: *Nota bene!* Wappentragende Reformatoren.

Obschon bürgerlicher Herkunft, hatten „vnter den fürnembsten hochgelahrten vnd hocherleuchten Mennern ihrer viel jre sonderliche Symbola vnd kennzeichen gleich als Wapen/ doch ohne Ritterliche Schilde/ Helm und Helmdecke erwehlet“⁴⁵ – offenbar hatten gerade die protestantischen Theologen adelsgleichen, wenn auch keinen ritterlichen Stand verdient. Inhaltlich von Gewicht sind diverse angestrichene Stellen, in denen es explizit um moralische Qualitäten geht, bis hin zu prinzipiellen Anforderungen an „erkentnis sein selbst“⁴⁶ und „scham und entsetzen/ für

⁴² Dieses und das folgende Zitat: Bd. I, Bl. 33v–34r.

⁴³ Das Werk befand sich zuletzt im Antiquariat Bibernmühle von Heribert Tenschert, wo es vom Verfasser autopsiert wurde.

⁴⁴ Bd. I, Bl. 3r.

⁴⁵ Bd. II, Bl. 305r.

⁴⁶ Dieses und das folgende Zitat: Bd. II, Bl. 476r.

sich selbst/ das einer jhm selber nicht zu viel trawe/ noch zu vermessen werde“, die bereits auf eine pietistische Selbst- und Gewissensbefragung hinauszulaufen scheinen. Hier verlagerte sich das adelige Selbstverständnis explizit vom Geburts- auf einen „Tugendadel“, der sogar „offt von den Erbedeln verachtet“ wurde. Auf deren falschen Ahnenstolz wiederum bezog sich kritisch eine gleichfalls unterstrichene und am Rand zusätzlich mit „N“ für *Nota* markierte Passage: „Wenn man gute Schützen haben will/ mus man nicht fragen/ woher sie sind/ sondern wie wol sie schiessen können/ vnd nicht die von grossem Geschlechte her sind/ sondern die am nechsten zum Ziel schiessen/ erwehlen“. ⁴⁷ Wer mochte der evangelisch gesinnte, adelige Erstbesitzer sein, der sich jedoch nicht nach seinem „Geschlechte“ definieren lassen, nicht nach seinem „Woher“ gefragt werden mochte, wohl aber „am nechsten zum Ziel schiessen“ wollte?

Der *Adels Spiegel* wurde am 10. Juni 1986 in der kurzlebigen Münchener Sotheby's-Filiale in der Auktion *Wertvolle Bücher aus der Fürstl. Löwenstein-Wertheim-Rosenberg'schen Hofbibliothek sowie aus dem Besitz privater Sammler* als Nummer 690 versteigert. Näheres zur Provenienz erfuhr man aus dem Katalogeintrag selbst leider nicht. ⁴⁸ Dabei findet sich auf beiden Titeln außer dem Stempel der „Fürstlich Löwenstein-Wertheim-Rosenbergschen Hofbibliothek Kleinheubach“ aus dem 19. Jahrhundert immerhin der handschriftliche Besitzvermerk eines Friedrich von Preysing, der wohl ebenso dem 18. Jahrhundert zuzuordnen ist, wie die auf dem Rücken reich in Gold dekorierten Einbände.



Abb. 5: Späte Besitzvermerke.

Dabei lässt der Name aufhorchen, verweist er doch auf eine der „bedeutendsten altbayer[ischen] Adelsfamilien“. ⁴⁹

Die Preysing waren schon im 12. Jahrhundert „als Ministerialen der Wittelsbacher“ ⁵⁰ bekannt; im 13. Jahrhundert traten sie „als Inhaber einflussreicher Hof-

⁴⁷ Bd I., Bl. 129r.

⁴⁸ SOTHEBY'S DEUTSCHLAND. Wertvolle Bücher aus der Fürstl. Löwenstein-Wertheim-Rosenberg'schen Hofbibliothek sowie aus dem Besitz privater Sammler. [Katalog der] Versteigerung [am] 10. Juni 1986. München 1986. Nr. 690.

⁴⁹ Margit KSOLL-MARCON – Stephan KELLNER, Art. Preysing, *Neue Deutsche Biographie*, Bd. 20, Berlin 2001, S. 713–715, hier S. 714.

⁵⁰ Dieses und die folgenden Zitate: ebd., S. 713. – Einige Vertreter werden namentlich genannt bei PONGRATZ, *Adel* (wie Anm. 10) S. 53.

ämter sowie als Schiedsmänner und Räte“ auf. Seit 1313 zählten sie „zur Landstandschaft von Niederbayern und seit 1390 sind Vertreter der Familie in den oberbayerischen Landständen nachweisbar“.⁵¹ Noch bis weit über das Mittelalter hinaus rühmte sich das Rittergeschlecht seiner angestammten Turnierfähigkeit: So präsentiert der barocke „Ahnen- oder Preysingsaal auf Schloss Hohenaschau lebensgroße stuckierte Gestalten aus der bewegten Familiengeschichte [...], deren erste Vertreter sich durch die (reale oder fiktive) Teilnahme an Turnieren auszeichneten“.⁵² Zum Ende des 15. Jahrhunderts gelang allen Linien der Aufstieg in die Reichsfreiherrenschaft;⁵³ auch „in der frühneuzeitlichen Ständevertretung verfügten sie über maßgeblichen Einfluß“.⁵⁴ Zuletzt überstanden die Preysing den Umbau der frühneuzeitlichen Herrschaftsstrukturen in Bayern mit Bravour: Allein vier Familienmitglieder machte Maximilian Lanzinner als herzogliche Sekretäre oder Hofräte namhaft;⁵⁵ zehn wurden in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit der Verwaltung von Pflegämtern betraut.⁵⁶ Durch alle etwaigen Krisen hindurch hatte das Geschlecht seinen Status insgesamt glänzend behauptet. Nur wenige andere bayerische Adelsgeschlechter waren im Mittelalter und in der Neuzeit am Hof wie in der Landschaft derart einflussreich wie die weitverzweigte Familie von Preysing.

Eines besonderen Vertrauens seitens des Landesherrn muss sich Hans Sigmund von Preysing erfreut haben. Als Herzog Albrecht gewaltsam gegen den Grafen Joachim von Ortenburg vorging und am 11. Mai 1564 das im Innviertel gelegene Schloss Mattighofen von einer großen Schar Bewaffneter einnehmen ließ, zog Hans Sigmund als Pfleger des benachbarten Uttendorf nicht nur mit, sondern wurde obendrein zusammen mit einem Kollegen „nebst zwei Schreibern“⁵⁷ mit der sofortigen „Inventarisierung und Sichtung der gefundenen Schriftstücke“ beauftragt. Diese sollten als die wichtigsten Beweisstücke in dem groß angelegten Prozess gegen die Protagonisten der ‚Adelsverschwörung‘ dienen. Als dann Anfang Juni Regierungsvertreter der beiden Teilherzogtümer zusammenkamen, um „über das Vorgehen gegen Pankraz von Freyberg“ und andere angebliche Verräter zu beraten, nahm „von der Landshuter Regierung [...] Hans Peter von Preysing, Oberrichter“⁵⁸ daran teil.

Doch vereinzelt gab es auch Dissidenten. So war etwa ein Hans Wolf zu Preysing-Kronwinkl „unter den adeligen Opponenten gegen den frühabsolutistischen Fürstenstaat“⁵⁹ zu finden; er starb 1576. Besonders erstaunlich ist aber, dass ausgerechnet jener Hans Sigmund, der nicht unmaßgeblich an der Zerschlagung der protestantischen ‚Adelsverschwörung‘ beteiligt war, später „auf Grund seines lutheri-

⁵¹ PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 53.

⁵² Ebd., S. 52.

⁵³ Vgl. ebd., S. 53.

⁵⁴ KSOLL-MARCON – KELLNER, Art. Preysing (wie Anm. 49) S. 713.

⁵⁵ Siehe Maximilian LANZINNER, Fürst, Räte und Landstände. Die Entstehung der Zentralbehörden in Bayern 1511–1598 (Diss. Regensburg 1977). Göttingen 1980, S. 308 f.

⁵⁶ Vgl. ebd., S. 215.

⁵⁷ Dieses und das folgende Zitat: Walter GOETZ – Leonhard THEOBALD, Beiträge zur Geschichte Herzog Albrechts V. und der sog. Adelsverschwörung von 1563 (Briefe und Akten zur Geschichte des sechzehnten Jahrhunderts mit besonderer Rücksicht auf Baierns Fürstenhaus 6) Leipzig 1913, S. 253.

⁵⁸ Ebd., S. 280.

⁵⁹ KSOLL-MARCON – Stephan KELLNER, Art. Preysing (wie Anm. 49) S. 713.

schen Bekenntnisses von Bayern hatte auswandern müssen“.⁶⁰ Nachdem er „die bayerische Pflege Uttendorf versehen“⁶¹ hatte, war er in das protestantische Herzogtum Pfalz-Neuburg ausgewichen, „pfalzgräflicher Pfleger des Amtes Holstein bei Berching gewesen und hatte auf der landesherrschaftlichen Burg residiert“. Im Jahr „1580“⁶² führte sein Weg noch weiter nordwärts „ins Hzgt. Sulzbach“, wo er die Hofmark und Höhenburg Lichtenegg erwarb und damit die evangelische Linie Preysing-Lichtenegg gründete. Das war eine komplette Kehrtwende: Umsiedlung und Stiftung dieses neuen Familienzweigs waren direkt verbunden mit einer konfessionellen Neubestimmung der Identität in Abgrenzung und räumlicher Distanzierung vom katholisch gebliebenen altbayrischen Umfeld. Bald darauf erschien der große *Adels Spiegel* des Cyriacus Spangenberg. Die Annahme drängt sich auf, dass die Anschaffung des brandaktuellen Werks im Zusammenhang mit dieser konfessionellen und politischen Neuausrichtung erfolgte – vorausgesetzt, es befand sich von Beginn an im Familienbesitz.

Hans Sigmund von Preysing selbst kann die beiden Bände noch nicht erworben haben; er verstarb bereits 1584.⁶³ Ein genauer Blick auf das etwas unschön angeänderte Titelblatt des ersten Bandes liefert jedoch einen unzweideutigen Hinweis auf den Erstbesitzer: Ganz am Rand des unten abgeschnittenen originalen Blatts ist noch ein verblasstes „Eras“ zu lesen – der Rest fehlt.

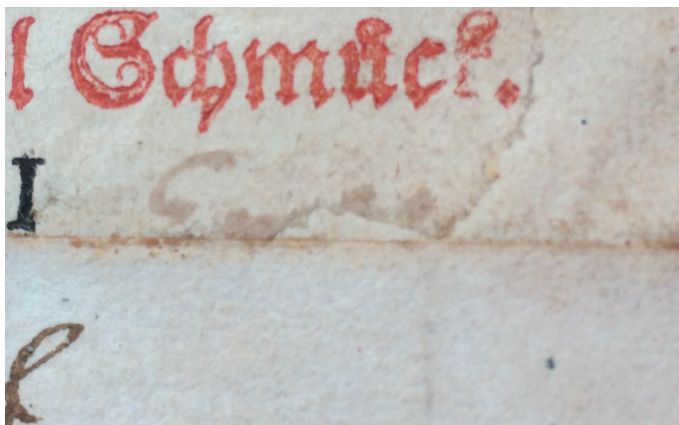


Abb. 6: Tradition, fast abgerissen: der schemenhafte Namensrest des Erstbesitzers.

Damit ist das Buch Hans Sigmunds Sohn Johann (bzw. Hans) Erasmus von Preysing-Lichtenegg (1564–1625) zuzuordnen. Sogar der Anlass für die Erwerbung lässt sich lebensgeschichtlich ziemlich genau einkreisen: Johann Erasmus hatte 1590 eine Sibylla von Schlammersdorf geheiratet, 1591 eine Tochter und 1592 und 1594 Söhne mit ihr bekommen⁶⁴ – diese bedeutsamen Ereignisse fielen also genau in den

⁶⁰ Robert GIERSCHE, Burg Lichtenegg. Quellen zur Geschichte der Burg und ihrer Besitzer, Neuhaus 2004, S. 43. – Die Namen und Daten auch bei PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 53.

⁶¹ Dieses und das folgende Zitat: ebd. 48.

⁶² Dieses und das folgende Zitat: KSOLL-MARCON – KELLNER, Art. Preysing (wie Anm. 49) S. 713.

⁶³ Vgl. GIERSCHE, Burg Lichtenegg (wie Anm. 60) S. 49; laut PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 53: „1585“.

⁶⁴ Vgl. GIERSCHE, Burg Lichtenegg (wie Anm. 60) S. 50.

Erscheinungszeitraum 1591/1594 der beiden Bände des Adelspiegels: Anscheinend waren die Hochzeit und der bald gesicherte Fortbestand der Familie der Grund, das frischgedruckte Werk gerade auch als „Spiegel“ ihres noch neuen protestantischen Selbstverständnisses zu erwerben. Als Hofmarksherr folgte Johann Erasmus erst 1603 einem früh verstorbenen älteren Bruder nach; er selbst starb im Jahr 1625.⁶⁵ Welches Gewicht dem Besitz dieses Werks zugekommen sein muss, lässt sich allein schon an der sonstigen Dürftigkeit des von ihm hinterlassenen Familienarchivs ermesen: Darin fanden sich „nur ein Büchlein von 1561 über grundherrschaftliche Einnahmen bei Nürnberg“, ferner die Lichtenegger „Lehensreverse des [vorigen Inhabers] Furtenbach von 1579 und der Preising von 1582“ und schließlich „ein genealogisches Buch über das Geschlecht derer von Preising“. Zu dieser historisch-juristischen Minimalausstattung gesellt sich nun der *Adels Spiegel* als Dokument konfessionell grundierter ethisch-moralischer Vertiefung und Verinnerlichung des Standesbewusstseins im Rahmen des allmählichen mentalitätsgeschichtlichen „Prozesses der Zivilisation“.

Das Buch blieb über Generationen in Familienbesitz – ein Indiz, dass es weiterhin als identitätsstiftendes ‚Hauskleinod‘ in Ehren gehalten wurde.⁶⁶ Johann Erasmus’ Sohn Hans Philipp Jakob (1594–1658) reüssierte als „Landeskommissar in den Diensten des Sulzbacher Pfalzgrafen August“ – doch mit dem Dreißigjährigen Krieg änderten sich die Zeiten: Nach dem Tod des Landesherrn 1632 „war die schützende Hand über die protestantischen Landsassen von Pfalz Sulzbach entfallen und es brachen die harten Zeiten der Gegenreformation herein“. So brachte dem Hans Philipp Jakob etwa die Beherbergung eines „ehemals kalvinischen Amberger Lehrers“⁶⁷ eine Strafe von „100 Reichstalern“⁶⁸ und eine behördliche Untersuchung ein, die herausbringen sollte, ob er und sein Sohn Hans Conrad Adam „*lutterisch oder catholisch*“ seien. Ökonomische Schwierigkeiten kamen hinzu: Hans Conrad Adam verkaufte 1662 „den Burgberg und das ausdrücklich als Ruine bezeichnete Schloss“⁶⁹ Lichtenegg an den neuen Landesherrn, Pfalzgraf Christian August. Er verstarb wohl 1676; unter seinen Nachkommen fand 1686 eine Erbeinigung statt, die angesichts der dürftigen wirtschaftlichen Lage zum Verkauf auch des zugehörigen Gutes 1713/1715 an Pfalzgraf Theodor führte.⁷⁰ Die konfessionelle Sonderstellung konnte man sich angesichts der erodierten ökonomischen Grundlagen nicht mehr leisten; die meisten Familienmitglieder wurden „seit etwa 1679 wieder kath[olisch]“;⁷¹ nur wenige verzichteten „auf eine bayerische Karriere [...] und hielten ihr evangelisch-lutherisches Bekenntnis aufrecht“.⁷²

⁶⁵ Vgl. ebd. – Dort auch die folgenden Zitate.

⁶⁶ „Die Bücher zählten wie die Urkunden und die sogenannten Hauskleinodien zu der Besitzmasse, die nicht der Herrschaft entfremdet, sondern höchstens an Familienangehörige verliehen werden durfte, aber immer an die Stammlinie zurückfallen mußte“, Karl-Heinz SPIEB, Zum Gebrauch von Literatur im spätmittelalterlichen Adel, in: Ingrid KASTEN – Werner PARAVICINI – René PÉRENNEC (Hg.), Kultureller Austausch und Literaturgeschichte im Mittelalter. [...] Kolloquium im Deutschen Historischen Institut Paris (Beihefte der Francia 43), Sigmaringen 1998, S. 85–101, hier S. 94.

⁶⁷ GIERSCH, Burg Lichtenegg (wie Anm. 60) S. 53.

⁶⁸ Dieses und das folgende Zitat: ebd. S. 54.

⁶⁹ Ebd., S. 55.

⁷⁰ Vgl. ebd., S. 59.

⁷¹ KSOLL-MARCON – KELLNER, Art. Preysing (wie Anm. 49) S. 713.

⁷² GIERSCH, Burg Lichtenegg (wie Anm. 60) S. 59.

Ein Blick auf die katholische Linie Preysing-Hohenaschau

Von Anfang an anders hatten sich die Mitglieder der von Johann Christoph I. (1576–1632) begründeten Linie Preysing-Hohenaschau verhalten, indem sie sich eng an die herrschenden Wittelsbacher anschlossen: „Aus dieser Linie ging eine Vielzahl an bedeutenden bayerischen Amtsträgern bei Hof und Ministern hervor“.⁷⁵ Johann Christoph selbst, der sich das namengebende spätere Stammschloss Hohenaschau erheiratet hatte, war kurfürstlicher „Geheimer Rat und Kämmerer, Vizedom zu Landshut, Hofratspräsident, Hofmarschall, Pfleger zu Bernstein und Wasserburg, gemeiner lobl. Landschaftsmitverordneter und Kommissar“.⁷⁴ Sein Sohn Johann Maximilian I. (1609–1668) war „Gerichtsherr auf Hohenaschau, kurfürstlicher Geheimer Rat, Pfleger zu Wolfratshausen und Vitztum in Burghausen“;⁷⁵ 1664 wurde ihm „die Ernennung zum Reichsgrafen“⁷⁶ zuteil.

Im Gegensatz zu den ‚entfernten‘ Lichtenegger Verwandten suchte die Hohenaschauer Linie auch räumlich die direkte Nähe zum Herrscherhaus: Schon seit Johann Christoph I. „hatten Angehörige der Familie ihren dauerhaften Wohnsitz in der Haupt- und Residenzstadt München“, auch waren mehrere bebaute „Parzellen vis-à-vis der Residenz“ seit dem 17. Jahrhundert in Familienbesitz. Wenige Jahre, nachdem die verbauerten Lichtenegger genötigt waren, auch noch ihr bescheidenes Hofgut zu verkaufen, ließ Graf Johann Max IV. von Preysing-Hohenaschau (1687–1764) für die „standesgemäße Repräsentation der Adelsfamilie“⁷⁷ ab 1723 das Preysing-Palais erbauen: Es ist „der architekturgeschichtlich bedeutendste Münchner Stadtpalast des 18. Jahrhunderts, das Hauptwerk des bayrischen Hofarchitekten Joseph Effner“⁷⁸ und das erste Rokoko-Palais in der bayerischen Hauptstadt.

„Sowohl das 1729 vollendete Palais als auch das Schloss Hohenaschau besaßen eigene Bibliotheksräume“.⁷⁹ Während die armen Verwandten in der Oberpfalz vermutlich nur eine bescheidene Hausbücherei mit dem *Adels Spiegel* als Prunkstück hatten, war in München sogar „ein eigener alphabetischer Katalog über Preysings juristische, historische und andere Bücher“ vorhanden. Graf Johann Max IV. hatte in Ingolstadt eine „juristische Universitätsausbildung“⁸⁰ genossen, die eine Karriere vorbereitete, die vom „Wirklichen Geheimen Rat“⁸¹ und kurprinzlichen „Oberstallmeister“ über das Amt des „Oberstkämmerers“ bis in das des kurfürstlichen Obersthofmeisters führte, „die höchste höfische und die höchste politische Stelle Bayerns nach dem Kurfürsten“. Er war zugleich das Musterbild eines „katholischen Barockadeligen“,⁸² dessen ostentative „Hingabe an Formen zeitgenössischer Fröm-

⁷⁵ PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 54.

⁷⁴ Gisela VITS, Joseph Effners Palais Preysing. Ein Beitrag zur Münchener Profanarchitektur des Spätbarock (Kieler kunsthistorische Studien 5) Bern/Frankfurt am Main 1973, S. 13 f.

⁷⁵ Ebd., S. 15.

⁷⁶ PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 54.

⁷⁷ Ebd., S. 83.

⁷⁸ VITS, Joseph Effners Palais Preysing (wie Anm. 74) S. 9. – Dieses Palais in der Residenzstraße 27 ist nicht zu verwechseln mit dem etwas jüngeren Palais Neuhaus-Preysing in der Prannerstraße 2, das erst 1796/97 von Johann Preysing-Moos käuflich erworben worden war; vgl. dazu: Laurentius KOCH, Das Palais Preysing. Bauherren und Bewohner, in: Zwei Münchener Adelspalais. Palais Portia – Palais Preysing. München 1984. S. 95–119, hier S. 109 ff.

⁷⁹ Dieses und das folgende Zitat: PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 116.

⁸⁰ Ebd., S. 445.

⁸¹ Dieses und die folgenden Zitate: VITS, Joseph Effners Palais Preysing (wie Anm. 74) S. 18.

⁸² Dieses und das folgende Zitat: PONGRATZ, Adel (wie Anm. 10) S. 444.

migkeit“ wiederum „mit der entschieden demonstrierten Frömmigkeit der bayerischen Kurfürsten“⁸⁵ in bestem Einklang stand.

Abgesang

Für die Mitglieder des Familienzweigs Preysing-Lichtenegg kam die erneute konfessionelle Umorientierung und Ausrichtung auf das bayerische Herzogshaus um die Wende des 17./18. Jahrhunderts zu spät. Von irgendeiner politischen Rolle konnte in keiner Weise mehr die Rede sein, der neuerliche Bekenntniswechsel war allenfalls noch als persönliches Eintrittsbillet in den bayerischen Staatsdienst dienlich. Einzelnen Vertretern gelang eine respektable Karriere im Militär, einem Milieu immerhin, in dem die Religion nur eine marginale Rolle spielte: „Eine kirchenkritische und religiös abgeklärte Haltung bestimmte im 19. Jahrhundert vielfach das Frömmigkeitsprofil von Offizieren“⁸⁴ als einer Kaste, die schon von Berufs wegen „eine Glaubenskultur der inneren Skrupel und Selbstkasteiung“ geradezu „verabscheute“. Ausgerechnet „aus Bayern berichtete noch um 1910 ein kirchlicher Beobachter, man begegne in Offizierskreisen ‚vielfach einer zumindest vornehm-kühlen Zurückhaltung, wenn nicht völligem Indifferentismus.‘“ In solchen Kreisen zersetzten sich nach den ökonomischen und topographischen endgültig auch die konfessionellen Grundlagen der Identität der lutherischen Linie Preysing-Lichtenegg; als „ganzes Haus“ hatte sie ohnehin ausgespielt – und damit der *Adels Spiegel* seine Rolle als kollektiver Familienbesitz.

Abb. 7: Neue „Bindung“? Buchrücken des 18. Jahrhunderts.



⁸⁵ Ebd., S. 445.

⁸⁴ Dieses und die folgenden Zitate: Lucian HÖLSCHER, *Geschichte der protestantischen Frömmigkeit in Deutschland*. München 2005. S. 307.

Genau darum kennzeichnete wohl „Friedrich von Preysing“ das Werk – nachdem es sich rund 200 Jahre im Familien-Besitz befunden hatte – als sein persönliches Eigentum, eliminierte Namen der Vorfahren und ließ die beiden Bände für sich neu einbinden. Daraus spricht freilich eine höhere Ironie: Denn mit einer bestimmten historischen Person lässt sich dieser Besitzer nicht mehr eindeutig identifizieren; mehrere Namensträger kommen dafür in Frage. Handelt es sich um einen Sohn von Hans Conrad Adam, dem Verkäufer Lichteneggs, namens Georg Friedrich,⁸⁵ oder aber um einen anderen der von Robert Giersch für das Jahr 1735 ermittelten Vertreter? In Frage kämen ein „Johann Friedrich, evangelisch-lutherisch, wohnhaft auf dem Landsassengut Zell bei Hilpoltstein“,⁸⁶ ein „Ernst Friedrich, kaiserlicher Obrist und Kommandant eines Dragonerregiments“, oder, als bedeutendster, „Sigmund Friedrich, kurbayerischer Kammerherr, oberster Landjägermeister, Obristleutnant der Infanterie“,⁸⁷ der 1725 in Paris die belgische Adelige Marie Maximilienne Françoise de Longeville heiratete und 1773 ohne männliche Nachkommen starb – möglicherweise aber ausgerechnet der geringste unter allen Kandidaten, ein „Friedrich, Obristwachtmeister der Infanterie“, der ohne einen zweiten Vornamen auskam und somit am besten zu dem Besitzvermerk passt. Das unstete Leben als Soldat brachte im Regelfall jedenfalls eine weitere Entwurzelung mit sich; irgendwann verlor der von lutherischem Geist durchwehte *Adels Spiegel* auch als Familienerbstück seine Bedeutung. Vielleicht unter Wert an einen Standesgenossen verkauft, fand das rare und immer noch historisch interessante Werk⁸⁸ dann bis ins späte 20. Jahrhundert Aufnahme in der Hofbibliothek der Fürsten Löwenstein-Wertheim-Rosenberg.

In Bezug auf (oberschwäbische) Adelsbibliotheken meinte vor nicht allzu langer Zeit Klaus Graf, deren „wissenschaftliche Erforschung [...] steht erst ganz am Anfang“.⁸⁹ Dabei würden sie „in ganz besonderer Weise Licht auf die Kultur-, Bildungs- und Sozialgeschichte des Adels seit dem ausgehenden Mittelalter“⁹⁰ werfen, trotz, oder gerade wegen ihres oft bescheidenen Zuschnitts, etwa wenn sich „die meisten Haushalte des niederen Adels [...] damit begnügt haben, die Bibel und einige praktische Ratgeber bereit zu halten“.⁹¹ Gerade dann wäre es möglicherweise „das in ihnen überlieferte Einzelstück, das durch seine Individualität zur Geschichtsquelle wird, indem das Buch auf einen spezifischen ‚Sitz im Leben‘ verweist“⁹² und evtl. „bis unmittelbar an die subjektive Ebene einer Person“⁹³ heran-

⁸⁵ Vgl. GIERSCH, Burg Lichtenegg (wie Anm. 60) S. 56.

⁸⁶ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 59.

⁸⁷ Dieses und das folgende Zitat: ebd., S. 60.

⁸⁸ Noch 1830 bezeichnete der Bibliothekar der Königlichen Bibliothek in Dresden, Friedrich Adolf Ebert, es als „sehr selten und brauchbar“, Friedrich Adolf EBERT, Allgemeines bibliographisches Lexikon. 2 Bde. Leipzig 1821–1830, Nr. 21563; auch für den französischen Bibliographen Brunet war es ein „ouvrage intéressant“, Jacques-Charles BRUNET, Manuel du libraire et de l’amateur de livres. Cinquième édition originale entièrement refondue et augmentée d’un tiers. 8 Bde. Paris 1860–1880, hier Bd. V, Sp. 473.

⁸⁹ Klaus GRAF, Oberschwäbische Adelsbibliotheken. Zeugnisse der geistigen Welt ihrer Besitzer, in: HENGERER – KUHN, Adel (wie Anm. 1) S. 751–762, hier S. 757.

⁹⁰ Ebd., S. 751.

⁹¹ SIKORA, Adel (wie Anm. 1) S. 90.

⁹² GRAF, Oberschwäbische Adelsbibliotheken (wie Anm. 89) S. 751. – In dieser Hinsicht war „das Buch der Vormoderne [...] ein zutiefst individuelles“ und „exklusives ‚Ding‘“, Thomas FUCHS, Einleitung: Buch und Reformation, in: Enno BÜNZ – Thomas FUCHS – Stefan RHEIN (Hg.), Buch und Reformation. Beiträge zur Buch- und Bibliotheksgeschichte Mitteldeutsch-

führen kann. Solche Postulate löst das hier vorgestellte Exemplar von Spangenberg's *Adels Spiegel* in eindrucksvoller Weise ein. Die nachgezeichnete Provenienz, ja „die geringsten Benutzerspuren und Besitzvermerke“, ⁹⁴ geben ihm seine Geschichte zurück, in der sich das generationenübergreifende Bemühen der Familie Preysing-Lichtenegg um konfessionelle Selbstvergewisserung ebenso spiegelt wie der Kampf ums „Oben bleiben“. ⁹⁵

lands im 16. Jahrhundert (Schriften der Stiftung Luthergedenkstätten in Sachsen-Anhalt 16) Leipzig 2014, S. 9–37, hier S. 14 bzw. 17.

⁹⁵ Josef NOLTE, Der Landsberger Pfleger und bayrische Rat Schweickhart von Helfenstein (1539–1599) im Lichte seiner Bücher. Ein eruditions-geschichtlicher Beitrag zur oberdeutschen Adelskultur im Zeitalter der Konfessionsbildung, in: Rudolf W. KECK – Erhard WIESING – Klaus WITTSTADT (Hg.), Literaten – Kleriker – Gelehrte. Zur Geschichte der Gebildeten im vor-modernen Europa (Beiträge zur historischen Bildungsforschung 15) Köln u. a. 1996, S. 221–244, hier S. 222.

⁹⁴ Ebd., S. 223.

⁹⁵ Vgl. Rudolf ENDRES, Oberschwäbischer Adel vom 17. bis zum 20. Jahrhundert. Der Kampf ums „Oben bleiben“, in: HENGERER – KUHN, Adel (wie Anm. 1).



Abb. 1: Rolf Escher: „Amberg Provinzialbibliothek Portal zum Saal 20.9.1999“, Bleistiftzeichnung auf Büttchen.

Die Bibliothek der Jesuiten in Amberg und ihre Geschichte

Von Georg Schrott

1. „Bücherzeiten“ – Ein Rezeptionszeugnis zur Einführung

Ende des letzten Jahrhunderts schuf der Essener Künstler Rolf Escher (geb. 1936) einen Grafikzyklus, der in besonderer Weise die Geschichte der Buchkultur würdigt. Er besuchte zahlreiche historische Bibliotheken von Dublin bis Kremsmünster, von Görlitz bis Coimbra, und zeichnete und lithografierte die Räume für den Zyklus „Bücherzeiten“.¹ So entstand 1999 auch eine Bleistiftzeichnung in der Provinzialbibliothek Amberg (Abb. 1).

Escher bringt die Betrachtenden hier gleichsam in eine liminale Situation. Den Hauptraum der Bibliothek macht er ihnen nicht zugänglich, er lässt sie lediglich hineinspähen. Der Blick wird kanalisiert durch die flankierenden Regale des Flurs links und rechts. Die Kanalwirkung wird dadurch intensiviert, dass das Bibliotheksportal in seinen Proportionen seitlich etwas zusammengeschoben ist. Der Sprenggiebel darüber türmt sich so noch plastischer und dynamischer auf. In seiner Bewegtheit steht er in eigentümlicher Spannung zum statischen Inhalt der Inschrift auf der Kartusche: „SAPIENTIÆ SEDES“, also „Sitz der Weisheit“.

Wie fast immer bei Escher gibt es in der Raumfolge keine Menschen. Die Bibliotheksleiter, die durch die offene Tür zu sehen ist, steht offenbar funktionslos mitten im Raum, scheint niemandem zu dienen und führt gewissermaßen ins Nichts. Handelt es sich um ein groß dimensioniertes Stillleben? Ist auf eine Himmelsleiter angespielt?

Bücher und Bibliotheken führen in Eschers „Bücherzeiten“ ein eigentümliches Eigenleben in einer Art Eigenzeit.² Der Künstler erschafft eine Atmosphäre der Stille und Verlassenheit, dabei aber weniger eine der Öde als des In-sich-Ruhens, freilich auch der Melancholie. Denn schließlich handelt es sich bei dem Dargestellten um ein Medienensemble. Die Bücher und auch der Raum selbst wurden geschaffen, um zu Menschen zu „sprechen“. Aber die Kommunikation scheint verstummt. Die Weisheit sitzt selbstversunken im zweiten Stock des ehemaligen Amberg Jesuitenkollegs.

¹ Rolf ESCHER, *Bücherzeiten. Gezeichnete Entdeckungen. Zeichnungen, Aquarelle, Druckgrafik*, Bönen 2001.

² Kommentare zu Eschers „Bücherzeiten“ beispielsweise in Birte TIMMERMANN, *Vom Bewahren des Schönen. Der Zeichner Rolf Escher in der Staatsbibliothek zu Berlin*, in: *Bibliotheksmagazin* 3/2007, S. 5–8; Markus MÜLLER, *Die stille Welt des Rolf Escher. Die Wahlverwandtschaften eines Künstlers*, in: Thomas HENGSTENBERG (Hg.), *Rolf Escher, Lebenslinien*, Dortmund 2016, S. 13–21; Stefan LÜDDEMANN, *Die wiedergefundene Kultur. Rolf Eschers Bildkunst als Gedächtnisprojekt*, in: ebd., S. 23–31.

Doch natürlich ist die Provinzialbibliothek eine feste Institution in Amberg und in der Oberpfälzer Bibliothekslandschaft, die keineswegs in einem Dornröschenschlaf liegt. Ihre Altbestände erfahren freilich nicht die Würdigung, die sie verdienen. Das hat verschiedene Gründe. Einer ist, dass Amberg etwas entfernt von den wissenschaftlichen Zentren liegt. Wer in München zur Barockzeit forscht, hat den Eindruck, mit der Bayerischen Staatsbibliothek hinreichend versorgt zu sein, und glaubt sich nicht unnötig die Mühe machen zu müssen, für Studien eigens nach Amberg zu fahren. Wer sich aber mit den dortigen Beständen beschäftigt, weiß, dass hier manches Unikat zu finden ist. Außerdem enthalten viele Bücher Einträge und andere Gebrauchsspuren, durch die sie zu Unikaten geworden sind und eine je eigene Geschichte zu erzählen haben.

Die folgenden Ausführungen stellen die Bibliothek in ihrer Entwicklung dar.³ Sie werden sich mit mehrerlei befassen: zum einen mit der Institutionsgeschichte, sodann mit dem Bibliotheksraum und schließlich mit dem Buchbestand aus dem ehemaligen Besitz der Gesellschaft Jesu.

2. Die Geschichte der Bibliothek bis zur Ordensaufhebung

Nach bereits sechs bestehenden Niederlassungen im Wittelsbacher Territorium (in Ingolstadt, München, Landsberg, Regensburg, Altötting und Mindelheim) wurde das Amberger Jesuitenkolleg⁴ (ungefähr zeitgleich mit denen in Burghausen und Landshut) gegründet. Ihm kommt insofern eine Sonderstellung zu, als es in spezieller Weise mit der Konfessionsgeschichte der Oberen Pfalz verbunden war. Nach der evangelischen Phase des Territoriums, in der die Bewohner zwischen 1538 und 1621 abwechselnd dem lutherischen und calvinischen Glauben zu folgen hatten, fiel die Verwaltung des Landes in Folge der Schlacht am Weißen Berg in die Hände des Herzogs Maximilian I. von Bayern. 1628 gelangte die Oberpfalz vollends in seinen Besitz. Maximilian begann stracks mit der Rekatholisierung.⁵ Schon Ende 1621

³ Der Beitrag geht auf ein Referat zurück, das am 18. März 2023 bei der Jahrestagung des Vereins Jesuitica e. V. in Mainz gehalten wurde. Sie stand unter dem Motto „Sit ut sunt, aut non sunt“ – Zur 250. Wiederkehr der Aufhebung des Jesuitenordens“. Der Vortragstext wurde an die schriftliche Publikationsform angepasst und um die Anmerkungen und den Anhang ergänzt.

⁴ Jüngere geschichtliche Überblicke: Walter LIPP – Harald GIEB, Die Staatliche Bibliothek (Provinzialbibliothek) Amberg und ihr Erbe aus den Oberpfälzer Klosterbibliotheken, Amberg 1991, S. 6–10; Rita HAUB, Collegium Ambergense. Die Jesuiten in Amberg, München 2003; Horst NISING, „... unseren Zwecken aufs beste angepaßt“. Die Jesuitenkollegien der süddeutschen Ordensprovinz im 16. bis 18. Jahrhundert und ihre Darstellung in fünf Bilderzyklen, München 2003, S. 39–41; ders., „... in keiner Weise prächtig“. Die Jesuitenkollegien der süddeutschen Provinz des Ordens und ihre städtebauliche Lage im 16.–18. Jahrhundert, Petersberg 2004, S. 83–85. Die Amberger Litterae annuae sind fast vollständig im Evangelischen Dekanatsarchiv Sulzbach-Rosenberg vorhanden (Sign.: P. 1. 2.).

⁵ Philipp SCHERTL, Die Amberger Jesuiten im ersten Dezennium ihres Wirkens (1621–1632). I. Teil: Tätigkeit in Amberg selbst, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 102 (1962), S. 101–194; Wilhelm GEGENFURTNER, Jesuiten in der Oberpfalz. Ihr Wirken und ihr Beitrag zur Rekatholisierung in den oberpfälzischen Landen (1621–1650), in: Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 11 (1977), S. 71–220; Marianne POPP, Kirchengeschichte Ambergs zwischen Rekatholisierung und Säkularisation, in: Amberg 1034–1984. Aus tausend Jahren Stadtgeschichte. Ausstellung des Staatsarchivs Amberg und der Stadt Amberg in den Rathaussälen zu Amberg aus Anlaß der 950-Jahrfeier der Stadt Am-

befanden sich sieben Jesuiten in Amberg. Hier und in der übrigen Oberen Pfalz besetzte die Gesellschaft Jesu allmählich Missionsstationen und frei werdende reformierte Pfarreien, u. a. die Amberger Kirche St. Georg. Formell geschah dies im Jahr 1624. Schon ab 1623 gab es eine Lateinschule im Pfarrhof von St. Georg. 1624 wurden auch das calvinistische Pädagogium und die Lateinschule an der Martinskirche geschlossen und den Jesuiten übergeben.

Das Kolleg wurde formell 1629 gegründet und 1630 als solches ordensrechtlich anerkannt. Krieg und Pest behinderten die weitere Entwicklung allerdings erheblich. Einstweilen mussten die Jesuiten mit dem Pfarrhof von St. Georg Vorlieb nehmen und dort unter beengten Verhältnissen wirken. Das gilt sicher auch für die bibliothekarische Situation.

Zum Gymnasium war schon 1632/33 ein zweiklassiges Lyzeum gekommen. Aber erst 1665 konnte mit der Errichtung des bis heute bestehenden Bauwerks⁶ begonnen werden. Dafür wurden zwölf Häuser abgebrochen und ein Stadttor verlegt.⁷ Es handelte sich also um einen massiven Eingriff in die städtische Struktur. Dass dieser durchgesetzt wurde, zeigt, welche Bedeutung man den Jesuiten zumaß. 1689 war der Kollegienbau in seinem Kernbestand fertiggestellt. Hier lebten nun über dreißig und zeitweise über vierzig Patres.

Zahlreiche Buben und Jugendliche – ab dem 18. Jahrhundert meist über 400 pro Jahrgang – vor allem aus der Oberen Pfalz durchliefen diese Bildungseinrichtung,⁸ sodass die regionalen Eliten – geistliche wie weltliche – ziemlich durchweg eine jesuitische Prägung erfuhren.

Manche der Jesuiten, die in Amberg wirkten, verdienen besonders hervorgehoben zu werden, weil es sich um in Fachkreisen bekannte Autoren handelte. Einer war Jacob Balde⁹ (1604–1668), der hier 1653/54 als Pfarrprediger eingesetzt war und seinen „IEPHTIAS“ veröffentlichte.¹⁰ 1682 starb in Amberg der ebenfalls sehr pro-

berg (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 18), Amberg 1984, S. 137–152, hier: S. 137–140; Die Jesuiten in Bayern 1549–1773. Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs und der Oberdeutschen Provinz der Gesellschaft Jesu (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 29), Weißenhorn 1991, S. 116–122; Karl HAUSBERGER, Die Klosterlandschaft Ambergs im 17. und 18. Jahrhundert, in: Tobias APPL – Manfred KNEDLIK (Hgg.), Oberpfälzer Klosterlandschaft. Die Klöster, Stifte und Kollegien der Oberen Pfalz (Beiträge zur Geschichte und Kultur der Oberpfalz 2), Regensburg 2016, S. 215–226, hier: S. 215–219.

⁶ Felix MADER, Die Kunstdenkmäler von Oberpfalz & Regensburg. Bd. XVI. Stadt Amberg, München 1909 (ND München – Wien 1981), S. 45–47; NISING, „... in keiner Weise prächtig“ (wie Anm. 4), S. 85–88; Wolfgang Walter SCHEIBEL, Ordenskollegien der Gesellschaft Jesu unter Kurfürst Maximilian I. von Bayern (1598–1651), Marburg: Diss. 2000 (HTML-Volltext; zu Amberg: <https://archiv.ub.uni-marburg.de/diss/z2000/0400/data/index.html>; Zugriff: 9. 5. 2023).

⁷ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 7.

⁸ Benedikt Mario RÖDER, Die Matrikel der Schüler und Studenten des Jesuitengymnasiums (1626–1773) bzw. Kurfürstlichen Gymnasiums (1773–1806) und Lyzeums zu Amberg (1632–1806), Speinshart 2017; https://langzeitarchivierung.bib-bvb.de/delivery/DeliveryManagerServlet?dps_custom_att_1=xepicur&dps_pid=IE5156958 (Zugriff: 9. 5. 2023).

⁹ S. beispielsweise Wilfried STROH, Art. „Balde, Jakob“, in: Stefanie AREND u. a. (Hgg.), Frühe Neuzeit in Deutschland 1620–1720. Literaturwissenschaftliches Verfasserlexikon, Bd. 1, Berlin – Boston 2019, S. 412–445.

¹⁰ Jacob BALDE, IEPHTIAS. TRAGOEDIA, o. O., o. J. [lt. Dedicatio: Amberg 1654].

duktive jesuitische Schriftsteller Johann Bisselius¹¹ (geb. 1601). Er hatte sich auch schon in der Stadt aufgehalten, als er 1632 durch die Oberpfalz reiste, um den auf Regensburg zumarschierenden Truppen Gustav Adolfs auszuweichen. In seiner Reisesatire „ICARIA“, in der alle Personen- und Ortsnamen verschlüsselt sind, gab er Amberg den schönen Namen „Salomonia“.¹² Eventuell hielt sich auch der Kontroverstheologe Jodocus Kedd (1597–1657) zwischen seiner Prager und Wiener Zeit um 1653/54 in Amberg auf, denn hier wurden drei seiner Werke und eine weitere Broschüre zu seiner Verteidigung gedruckt.¹³

Nach der Aufhebung des Ordens wurden die Bildungseinrichtungen zunächst von Ex-Jesuiten weitergeführt. Ab dem Jahr 1781 mussten Benediktiner aus den umliegenden Abteien den Schulbetrieb und dessen Finanzierung übernehmen, bis durch die Säkularisation 1802¹⁴ auch deren Wirken endete. Das Kolleg selbst war 1781 zu einer Kommende der neu gegründeten Bayerischen Zunge des Malteserordens umgewidmet worden.

3. Der barocke Bibliotheksaal

a) Der Saal von ca. 1681

Für Edgar Lehmann hat der Amberger Büchersaal eine besondere historische Stellung: „Mit der Jesuitenbibliothek zu Amberg treffen wir auf das älteste erhaltene Beispiel eines charakteristischen Ausstattungstypus, der, ohne klare regionale Begrenzung, bis in die Spätzeit mit schönen Beispielen vertreten ist. Wir möchten ihn den ‚Einbautypus‘ nennen, da sein Schrankwerk mit der zugehörigen Empore aus Holz gleichsam ‚lose‘ in den Raumkasten hineingestellt erscheint.“¹⁵ Charakteristisch für den Typus seien, so Lehmann weiter, „die weitgestellten Pfosten als Emporenträger und die ihnen entsprechenden Baluster des Emporengeländers“ sowie „die einseitige Beleuchtung und die Aussparung der Empore auf der Fensterseite.“¹⁶

¹¹ Beispielsweise: Wilhelm KÜHLMANN, Art. „Bisselius, Johannes“, in: AREND, Frühe Neuzeit (wie Anm. 9), S. 672–683.

¹² Johannes BISSELIUS, ICARIA, Ingolstadt 1637, S. 141 f.; s. zur „ICARIA“ Hans PÖRN-BACHER, Zuflucht in Icarien. Die Oberpfalz in der Dichtung des Johann Bisselius, in: Konrad ACKERMANN – Georg GIRISCH (Hgg.), Gustl Lang. Leben für die Heimat, Weiden 1989, S. 77–86; Hermann WIEGAND, Die Oberpfalz im konfessionellen Umbruch: Eine jesuitische Reisesatire aus dem Jahr 1632, in: Hans-Jürgen BECKER, (Hg.), Der Pfälzer Löwe in Bayern. zur Geschichte der Oberpfalz in der kurpfälzischen Epoche (Schriftenreihe der Universität Regensburg 24) Regensburg 1997, S. 130–156.

¹³ Jodocus KEDD, GLORIA VERÆ ECCLESIAE, Das ist: Her der wahren Kirchen JESV CHRISTI [...], Amberg 1653; ders.: Das ain stößt das ander vmb. An statt einer Pfingst-Gabe Allen New-Evangelischen zu Erkenntnuß der seligen Warheit verehret [...], Amberg 1653; ders.: Wunder-Geist Martini Lutheri [...], Amberg 1654; Hector Victoriosus VON SIEGFELB.: Affen-Witz Deß verderbten Soldatens MARTIALIS VINCENTII [...], Amberg 1654; s. dazu Guillaume VAN GEMERT, „Affen-Witz“ und „Predicanten-Betrug“. Ein Amberger Traktat aus dem Jahre 1654 zum kontroverstheologischen Wirken des Jesuiten Jodocus Kedd (1597–1657) im Süden des deutschen Sprachraums, in: Franz MEIER – Tobias RÖBLER (Hgg.), OVI AMAT SAPIENTIAM. Festschrift für Walter Lipp zum 70. Geburtstag, Kallmünz 2008, S. 159–187.

¹⁴ Da die Abteien in der Oberen Pfalz nicht den Landständen angehörten, wurden sie wie die Mendikantenklöster schon im Jahr vor dem Reichsdeputationshauptschluss aufgehoben.

¹⁵ Edgar LEHMANN, Die Bibliotheksräume der deutschen Klöster in der Zeit des Barock. [Bd. I:] Text, Berlin 1996, S. 66 f.

¹⁶ Ebd., S. 67.

1665 konnte mit dem Bau des Kollegs begonnen werden.¹⁷ Der Bibliothekssaal ist aber erst seit 1681 an der heutigen Stelle belegt. Die ursprünglich vier Fenster zeigen nach Osten, wie es auch der jesuitische Bibliothekskundler Claude Clément (1596–1642) empfiehlt.¹⁸ Harald Gieß sieht in der Lage des Saales eine architekturensymbolische Bedeutung: Die „Beziehung der Bibliothek zum Religiösen, zum sakralen Zentrum eines Klosters [sic!], ist in Amberg sinnfällig durch die Lage des Bibliothekszugangs genau in der Achse des Stichgangs vom Osttrakt zum Südflügel entlang der Kirche zum Ausdruck gebracht, welcher gleichsam mit architektonischen Mitteln Kirche und Bibliothek verbindet.“¹⁹

Es lässt sich nicht sicher sagen, ob dies nicht vielleicht überinterpretiert ist. Wohl aus pragmatischen Gründen lag die Bibliothek in räumlicher Nähe zum Gymnasium. Das stellte sie sicher „in den Dienst der Wissenschaft und des Lehramts, bzw. der Erziehung der Bevölkerung“²⁰, doch lässt sich daraus kaum eine dezidierte Symbolik ableiten. Womöglich kam sie dadurch auch eher zufällig östlich des Chores von St. Georg zu liegen. Mit Skepsis ist ebenfalls ein dritter Aspekt zu betrachten: „Die Lage des Bibliothekssaales [...] genau in der Achse der auf das Kolleg zuführenden Hauptstraße Ambergs mag [...] auch das Wissen als Instrument der Macht über die Bevölkerung verdeutlichen.“²¹ Von außen ist der Saal allerdings architektonisch nicht akzentuiert und damit in der Fensterfront des Kollegienbaus auch nicht identifizierbar. Das unterstellte Konzept wäre dann jesuitisches Insiderwissen gewesen ohne eine mediale Vermittlung im Dienst öffentlicher Selbstdarstellung.

Die Beschaffenheit des ursprünglichen Saales ist durch verschiedene Quellen und Überreste dokumentiert, beispielsweise durch einen Grundriss des Jesuitenbruders Johannes Hörmann²² (1651–99) (Abb. 2). Der zunächst vierachsige Saal war mit einer Stuckdecke auf einem Holzgewölbe verziert. Die sicher von Fr. Johannes Hörmann entworfenen Regale waren (und sind) nach dem Wandsystem aufgestellt, sodass die Bücher eine Art zweite Wand bildeten, die nur durch die Ostfenster und die zweiflügelige Tür im Westen unterbrochen war. Diese „zweite Raumschale“ war farblich homogen gestaltet: Die einheitlich gekälkten Buchrücken bildeten helle Flächen, die jeweils von den dunklen Eichenholz-Repositoryen gerahmt waren. Diesen Raumeindruck versucht man in der Provinzialbibliothek auch heute noch wiederzugeben und stellt im Barocksaal nur Bände mit hellen Buchrücken auf, während die dunklen Rindslederbände im benachbarten Flur stehen.

¹⁷ Zur Baugeschichte und Ausstattung s. MADER, *Kunstdenkmäler* (wie Anm. 6), S. 45–47; Harald GIEß, *Der Bibliothekssaal des ehemaligen Jesuitenkollegs in Amberg. Geschichte und Ausstattung*, in: LIPP – GIEß, *Staatliche Bibliothek* (wie Anm. 4), S. 56–73; LEHMANN, *Bibliotheksräume* (wie Anm. 15) [Bd. II:] *Katalog*, S. 396; Tobias RÖBLER, *SAPIENTIÆ SEDES. Der Bibliothekssaal des ehemaligen Amberger Jesuitenkollegs. Ein Tractatus in barocker Manier*(r), in: MEIER – RÖBLER, *QVI AMAT SAPIENTIAM* (wie Anm. 15), S. 189–249.

¹⁸ Claudius CLEMENS, *MVSEI, SIVE BIBLIOTHECÆ tam priuatæ quàm publicæ Extractio, Instructio, Cura, Vsus* [...], Lyon 1635, S. 51.

¹⁹ Harald GIEß, *Der Bibliothekssaal des ehemaligen Jesuitenkollegs in Amberg. Geschichte und Ausstattung*, in: LIPP – GIEß, *Staatliche Bibliothek* (wie Anm. 4), S. 56–73, hier: S. 57.

²⁰ Ebd.

²¹ Ebd.

²² Über ihn: Joseph BRAUN, *Ein bayerischer Jesuitenkünstler des späten 17. Jahrhunderts*, in: *Die christliche Kunst* 4 (1907/08) S. 49–63; HAUB, *Collegium Ambergense* (wie Anm. 4), S. 19 f.

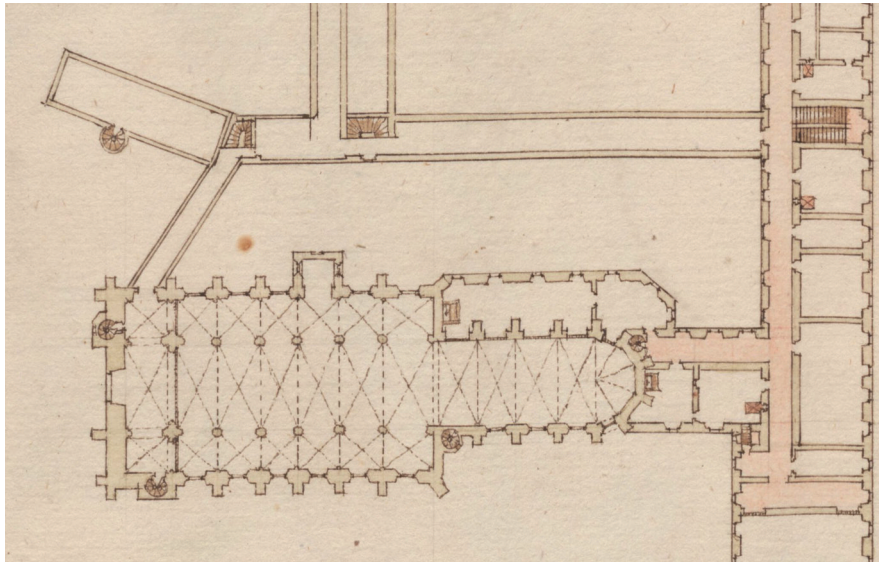


Abb. 2: Ausschnitt aus dem Grundriss des Amberger Kollegs von Fr. Johannes Hörmann SJ (1686); in der Flucht des Kirchenchores rechts der ursprünglich vierachsige Bibliothekssaal; darunter (südlich anschließend) die einachsige „Ketzerkammer“.

Eine auf drei Seiten umlaufende Galerie erlaubte nicht nur eine bessere Nutzung der Wandhöhe, sondern band den Raum auch optisch zusammen. Auf der vierten Seite mussten die oberen Regalböden vermutlich schon damals durch die fahrbare Bibliotheksleiter zugänglich gemacht werden.

Lange dachte man, der heutige Saal mit seiner Möblierung sei ursprünglich im Ganzen so entworfen und gestaltet und nur die Decke später neu dekoriert worden.²³ Gieß konnte allerdings nachweisen, dass es zwei Bauphasen gab.²⁴ Hörmanns Grundriss zeigt auch eindeutig, dass der Saal zunächst nur vierachsig war (Abb. 3).

Eine eigene Lösung war zunächst noch für die „Ketzerbibliothek“ erforderlich, einen eigenen Bestand von rund 800 Bänden, die etwa 2000 akatholische Werke enthielten und auf die noch zurückzukommen ist. Das Bücherkonvolut wäre für einen „Giftschrank“ viel zu umfangreich gewesen. So wurde für ihre Verwahrung ein eigenes Zimmer bereitgestellt, das südlich mit dem Barocksaal fluchtet, von diesem her aber nicht durch eine Tür erschlossen ist.

b) Der Saal von 1726/27

Der ständige Zuwachs an Büchern überstieg allmählich das Fassungsvermögen des Raumes. Deswegen entschied man sich, 1726/27 zwei nördlich anschließende Krankenzimmer mit der Bibliothek zu vereinigen, wodurch drei weitere Fensterachsen hinzukamen und das Portal in die Mitte der Saal-Westwand rückte (Abb. 4).

²³ So noch LEHMANN, Bibliotheksräume I: Texte (wie Anm. 15), S. 67 f.

²⁴ GIEß, Bibliothekssaal (wie Anm. 19), S. 56–73.

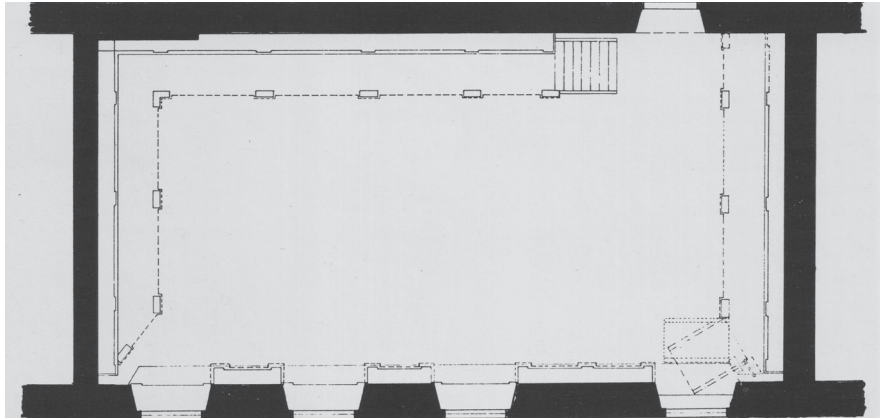


Abb. 3: Grundriss des ursprünglichen Bibliothekssaales, rekonstruiert von Harald Gieß.

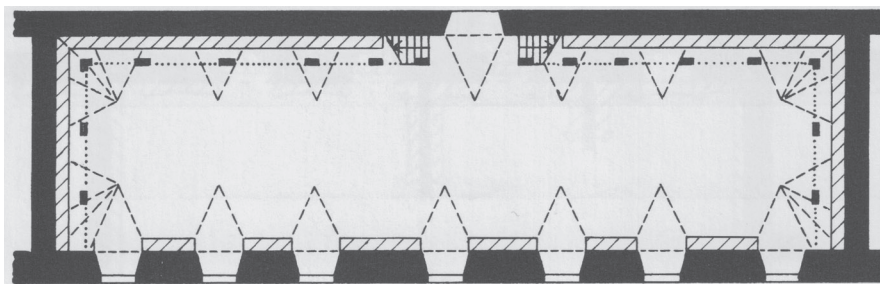


Abb. 4: Grundriss des jetzigen Bibliothekssaales von Edgar Lehmann.

Der Raum erhielt eine Spiegeldecke mit Stichkappen auf einer Unterkonstruktion aus Holz. Die Stuckornamente werden aus stilistischen Gründen Jacopo Appiani (1687–1742) zugeschrieben, der direkt davor die Bibliothek in Waldsassen dekoriert hatte. Die Möblierung des alten Saales wurde übernommen. Die notwendigen Ergänzungen passte man stilistisch so homogen an den schon vorhandenen Bestand an, dass man lange an eine einheitliche Entstehung glaubte. Der Zugang zu den Galerien erfolgt durch Treppen links und rechts des Eingangs – „eine ungelenke, raumfressende Lösung. Dennoch bedeutet die Einführung einer Empore in einem eingeschossigen Raum bibliothekstechnisch einen großen Fortschritt“²⁵, so Lehmann.

Spätestens seit dieser Erweiterung war der Saal nicht mehr nur Funktions-, sondern auch Schauraum.²⁶ Denn die Decke des Saales wurde 1726 mit einem Bild-

²⁵ LEHMANN, Bibliotheksräume I. Text, (wie Anm. 15), S. 67.

²⁶ Dies dürfte mit ähnlichen Implikationen verbunden gewesen sein wie im Falle der barocken Klosterbibliotheken; s. dazu Georg SCHROTT, Barocke Klosterbibliotheken als „Schauräume“ – Überlegungen zu einigen Implikationen dieses Begriffs, in: Jahrbuch für Buch- und Bibliotheksgeschichte 7 (2022) S. 103–122.

programm ausgestattet, bestehend aus drei Bildern in einer Mischtechnik auf Ölba-
sis. Es handelt sich um ein Gemeinschaftswerk von Johann Gebhard (1676–1756)
und seinem Sohn Otto (1703–1773).²⁷ Das Motto, das man vor dem Betreten auf
einer Kartusche über dem Portal lesen kann – „SEDES SAPIENTIÆ“ (vgl. Abb. 1)
– wird darin trinitarisch entfaltet.

Das Mittelbild (Abb. 5), eine Landschaftsdarstellung, die Gott Vater gewidmet
ist, zeigt Adam und Eva unter dem Baum der Erkenntnis im Paradies, umgeben
von einer größeren Zahl einheimischer und exotischer Tiere. Während der Schöpfer
mit der Rechten auf den Baum zeigt, dringt ein Hauch aus seinem Mund zum
Menschenpaar hinunter, dargestellt durch goldene Strahlen.

Die beiden anderen Bilder sind kompositorisch korrespondierende, illusionistisch
geprägte Architekturdarstellungen, in denen sich das Geschehen auf voluminösen
Treppen entfaltet. Links, also südlich, ist der zwölfjährige Jesus im Tempel zu sehen
(Abb. 6). Gieß schildert die Wirkung folgendermaßen: „Die Darstellung mit starken
Farbkontrasten und einer deutlich spürbaren Spannung zwischen der kolossalen
Architektur und den bewegten Figurengruppen der Schriftgelehrten einerseits und
der isoliert angeordneten Zentralfigur Jesu ist kraftvoll gemalt und baut bewußt
einen Gegensatz zu dem weit ruhiger und ausgeglichen wirkenden Mittelbild auf.“²⁸



Abb. 5: Mittleres Deckenbild: „Die göttliche Weisheit ergeht an das erste Menschenpaar“,
1726 von Johann und Otto Gebhard gemalt.

²⁷ Christina GRIMMINGER, Otto Gebhard (1703–1773). Leben und Werk des Prüfeninger
Barockmalers, Regensburg 2000, S. 51f.

²⁸ GIEß, Bibliothekssaal (wie Anm. 19), S. 64.



Abb. 6: Südliches Deckenbild:
„Der zwölfjährige Jesus im Tempel“.



Abb. 7: Nördliches Deckenbild:
„Die pfingstliche Geistsendung“.

Rechts des Mittelbildes ist die Herabkunft des Heiligen Geistes auf die pfingstliche Versammlung in Jerusalem zu sehen (Abb. 7). Auch hier ist eine bewegte Personengruppe gezeigt, diesmal mit Maria als hervorgehobener Hauptfigur, bekleidet mit Textilien in derselben Farbigkeit wie Jesus in der Tempelszene. Röbller schlägt daher als ergänzende Deutung vor, es handle sich auch um einen typologischen Zyklus mit Adam und Eva als Präfigurationen im Mittelbild und Jesus und Maria als neuem Adam und neuer Eva in den beiden anderen. Auf Letztere lässt sich auch die Inschrift über dem Bibliotheksportal beziehen: „Sapientiae sedes“ ist ein Marienattribut in der Lauretanischen Litanei.²⁹

Das Programm ist in den Amberger *Litterae annuae* so zusammengefasst: „Das Gewölbe glänzt zusätzlich mit drei weiteren bemerkenswerten Bildern, die die Personen der Allerheiligsten Dreifaltigkeit darstellen, die den Sterblichen ihre göttliche Weisheit schenken“³⁰. Eine Assoziation mit dem Sündenfall scheint also nicht

²⁹ RÖBLER, SAPIENTIAE SEDES (wie Anm. 17); ders., Adam und Eva im (Bücher)Paradies. Das mittlere Deckengemälde des barocken Bibliotheksraumes, in: Georg SCHROTT, Paradies. Herkunftssagen – Zukunftshoffnungen. Motivgeschichtliche Beobachtungen in Büchern aus den Oberpfälzer Klosterbibliotheken (Hg. Provinzialbibliothek Amberg) Sankt Ottilien 2013, S. 18–25, hier: S. 24 f.

³⁰ Hauptstaatsarchiv München: Jesuitica 123, Lit. ann. Collegii Ambergensis ad annum 1726, S. 108; im Original: „fornix [...] tribus insuper insignibus picturis resplendet, quae tres Sanc-

beabsichtigt, dem Concettisten waren vielmehr die positiven Motivparallelen der drei Bilder wichtig. Das zeigen auch die beigefügten Inscriptioes an. Dem Paradies-Bild ist, verteilt auf zwei Kartuschen oberhalb und unterhalb, ein Zitat aus Jesus Sirach zugeordnet, dessen Vulgata-Version sich ungefähr übersetzen lässt mit: „Er schuf für sie das Wissen des Geistes und erfüllte ihr Herz mit Bewusstsein“⁵¹ (Sir 17,7a). Auch der Kontext dieser Bibelstelle (Sir 17,1–23) interessiert sich nicht für den Sündenfall, sondern ist auf das Schöpfungswirken Gottes am Menschen konzentriert.

4. Der jesuitische Buchbestand

a) Bestandsgenese

Schon in den ersten Jahren ihres Wirkens konnten die Jesuiten über Schriften verfügen, die aus den evangelischen Schulen der Stadt stammten, bis ihnen schließlich im Jahr 1627 die Bücher aus dem Pädagogium und aus der Martinsschule ganz überlassen wurden. Zuerst brachte man diese ins Schloss der Amberger Regierung, 1630 siedelte man sie in den Pfarrhof von St. Georg um. Mit der Fertigstellung des Barocksaales fanden sie ihren heutigen Platz.⁵²

In erster Linie galt es aber natürlich, aktuelle katholische Literatur zu besorgen. Anschaffungen für die Bibliothek lassen sich z. T. noch einzeln nachvollziehen. Im Handschriftenbestand der Provinzialbibliothek Amberg befinden sich die beiden Ausgabenbücher des Kollegs für die Jahre 1650–52 und 1666–70, in denen Buchkäufe verzeichnet sind.⁵³

Die Amberger Jesuiten gelangten aber außerdem an den erwähnten Sonderbestand der rund 2.000 Titel, aus denen sich die sogenannte „Ketzerbibliothek“ zusammensetzte. Im Jahr 1628 hatte die Regierung die Konfiskation aller unkatholischen Bücher in der Oberen Pfalz angeordnet. In der Stadt Amberg waren es über 4.000. Auch aus der übrigen Oberen Pfalz wurden die Bücher nach Amberg gebracht. Es handelte sich insgesamt um rund 10.000 Stück. Zwei Jahre später wurden viele von ihnen – vor allem religiöse Gebrauchsliteratur – öffentlich verbrannt. Allerdings gab man den Jesuiten vorher die Gelegenheit, dem Konfiskationsgut Brauchbares für sich zu entnehmen, da das häretische Schrifttum als wichtige Quelle für apologetische Zwecke dienen konnte.⁵⁴

b) Bestandscharakteristik

Der zweibändige Katalog der Amberger Jesuitenbibliothek, der den Bestand wohl bis 1773 vollständig verzeichnet, ist erhalten geblieben und befindet sich heute in

tissimae Triados Personas, divinam suam mortalibus Sapientiam indulgentes“; zitiert nach: GIEB, Bibliothekssaal (wie Anm. 19), S. 90, Anm. 15. Lehmann irrt also, wenn er die Darstellung als „Sündenfall“ identifiziert; s. LEHMANN, Bibliotheksräume I. Text (wie Anm. 15), S. 82.

⁵¹ Im Original: „CREAVIT ILLIS SCIENTIAM SPIRITVS“ und „ET SENSU IMPLEVIT COR ILLORŪ“. Die Inschriften zum Christus-Bild lauten: „IN QVO SUNT OMNES THESAURI“ und „SAPIENTIÆ ET SCIENTIÆ ABSCONDITI“ (Kol 2,3), also: „In ihm sind alle Schätze der Weisheit und des Wissens verborgen“; die zum Hl. Geist: „ILLE SVGGERET“ und „VOBIS OMNIA“ (Joh 14,26), also: „Er wird euch an alles erinnern“.

⁵² LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 6 f.

⁵³ Provinzialbibliothek Amberg: 2 Ms. 61 und 2 Ms. 62.

⁵⁴ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 12–14.

der Bayerischen Staatsbibliothek München.³⁵ Ihm zufolge umfasste die Bibliothek bei der Ordensaufhebung etwa 7100 Titel in 9100 Bänden.³⁶ Ein Abgleich zwischen dem Katalog und dem rezenten Buchbestand³⁷ ist noch nicht erfolgt. Man wird trotzdem davon ausgehen können, dass ein Großteil der Bücher auf uns gekommen ist, geschmälert freilich durch einen Brand im Jahr 1815, ansonsten allenfalls durch Dublettenverkäufe im 19. Jahrhundert, deren genauer Umfang nicht bekannt ist. Allerdings wurden die Bände aller kassierten oberpfälzischen Ordensbibliotheken nicht nach dem Provenienzprinzip aufbewahrt, sondern in eine thematische Systematik eingereiht und dadurch mit dem jesuitischen Bestand vermischt. Erst am Ende des 20. Jahrhunderts besann man sich auf den historischen Informationswert, der in der Zuordnung der Bände zu verschiedenen Konventen bestand, woraufhin eine vollständige Provenienzerfassung³⁸ aller Bände der Provinzialbibliothek durch den damaligen Bibliotheksleiter Walter Lipp erfolgte. Er fasst seine Beobachtungen folgendermaßen zusammen: „[D]ie Jesuiten hatten ihren Bestand schon äußerlich durch grau gekalkte Rücken, zusätzlich noch mit Eintrag auf dem Titelblatt gekennzeichnet. Hier dürfte man mit einer fast hundertprozentigen Erfassung rechnen. Ausgenommen waren die Bände, die, von den Jesuiten wohl überwiegend aus der Bibliothek des kurfürstlichen calvinischen Pädagogiums übernommen, als ‚Libri haeretici‘ gesondert aufgestellt waren und erst Ende des 19. Jahrhunderts bei den theologischen Fächern eingereiht wurden.“³⁹

Für die Jesuitenbibliothek kam Lipp auf 3072 Werke in 3385 Bänden. Damit war sie die drittgrößte in der Oberen Pfalz nach den Bibliotheken der Abteien Waldsassen und Reichenbach am Regen.⁴⁰ Wenn man die rund 2000 Werke der „Ketzerbibliothek“ in 808 Bänden hinzurechnet, rückt die Jesuitenbibliothek auf den zweiten Platz.⁴¹

Ihre Verteilung auf die verschiedenen Fachgebiete ist bisher nicht ausgewertet worden.⁴² Auch eine qualitative Auswertung des erhaltenen Bestandes ist noch nicht erfolgt. Erste Eindrücke lassen sich zumindest aus quantitativen Verhältnissen gewinnen, wie sie sich aus der Provenienzdatenbank ergeben, wenn man die Anteile der Bücher an den jeweiligen Amberger Signaturengruppen vergleicht. Dadurch ergeben sich Relationen des jesuitischen Buchbestandes zu denen aus den Oberpfälzer

³⁵ Bayerische Staatsbibliothek München: Cbm Cat. 301(1 und (2; Schwarz-Weiß-Digitalisate von vergleichsweise geringer Qualität sind online einsehbar; s. <https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb00133757?page=,1> und <https://www.digitale-sammlungen.de/de/view/bsb00133758?page=,1> (Zugriff: 9.5.2023).

³⁶ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 12.

³⁷ S. auch den Überblick im Art. „Staatliche Bibliothek (Provinzialbibliothek) [Amberg]“, in: Handbuch der historischen Buchbestände in Deutschland, Österreich und Europa; Online-Version: [https://fabian.sub.uni-goettingen.de/fabian?Staatliche_Bibliothek_\(Provinzialbibliothek\)](https://fabian.sub.uni-goettingen.de/fabian?Staatliche_Bibliothek_(Provinzialbibliothek)) (Zugriff: 9.5.2023).

³⁸ Walter LIPP, Provenienzerfassung an der Staatlichen Bibliothek Amberg, in: Bibliotheksforum Bayern 27 (1999), H. 2, S. 111–122. Die Datenbank ist bisher nicht online einsehbar.

³⁹ Ebd., S. 112.

⁴⁰ Ebd.; dass die Zahl nicht mit den Datensätzen in der (Offline-) Provenienz-Datenbank der Provinzialbibliothek deckungsgleich ist – hier ergibt sich eine Zahl von 2955 jesuitischen Signaturen – dürfte damit zusammenhängen, dass öfter mehrere Werke in Bindeeinheiten zusammengefasst sind.

⁴¹ LIPP, Provenienzerfassung (wie Anm. 38), S. 112. Manche der Libri haeretici können aber auch aus anderen Bibliotheken der Oberen Pfalz stammen.

⁴² Erste Hinweise in LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 10.

Stiftsbibliotheken. Dabei ist freilich darauf hinzuweisen, dass die Proportionen verzerrt sind. Was an Literatur ab 1775 von den Abteien noch erworben werden konnte, wäre eigentlich aus dem Vergleich herauszunehmen, da die Jesuiten nun nicht mehr „konkurrieren“ konnten. Dies trifft beispielsweise für den Bestand der Akademieschriften zu.

Vorbehaltlich dieser Einschränkung ergibt sich der folgende Eindruck: In absoluten Zahlen spielt selbstverständlich die Theologie die größte Rolle. In deren verschiedenen Disziplinen („Theologia ascetica“, „biblica“, „catechetica“, „generalis“, „homiletica“, „liturgica“ und „pastoralis“) sind 1487 der 2955 jesuitischen Signaturen verortet, also recht genau die Hälfte. Hinzu kommen aber noch die Kirchen- und Konziliengeschichte (48 bzw. 10 Belege), die Kirchenväter (41) und das Kirchenrecht (52). Vermutlich wurden die Bücher des Bestandes „Vitae“ (109 Treffer) z. T. ebenfalls zur erbaulichen Lektüre eingesetzt.

Zur Verdeutlichung der Bestandscharakteristik kann auch der quantitative Vergleich mit den Büchern aus den Klosterbibliotheken dienen. Insgesamt machen die Bände aus dem ehemaligen Jesuitenkolleg rund 22% der gesicherten Provenienzen im Altbestand der Provinzialbibliothek aus.⁴⁵ Einige Bestandsgruppen liegen allerdings deutlich über dieser Zahl. Dazu gehören vor allem diejenigen, die im Kontext der humanistischen Bildung stehen. Das sind die Signaturengruppen „Antiquitas“ mit einem heutigen jesuitischen Anteil von 27,9%, „Grammaticae linguarum antiquarum“ (33,8%), „Latini recentiores“ (40,5%) und „Scriptores Graeci et Romani“ (37,4%). Damit hängt auch ein eher geringes Interesse an Werken aus den Rubriken „Grammaticae linguarum germanicae“ (7,9%) und „Litterae Germanicae“ (4,5%) zusammen.

Einen weiteren erheblichen Anteil nehmen die Jesuitenbücher aus den meisten theologischen Disziplinen ein: aus der Aszetik (37,1%) und den „Vitae“ (28,0%), der biblischen Theologie (28,5%), der Katechetik (29,6%), der „Theologia generalis“ (28,2%), der Liturgik (29,5%) und der Pastoral (27,4%). Lediglich die Homiletik liegt mit 21,8% im Durchschnitt.

Umgekehrt ist das Interesse an weltlicher, z. B. naturphilosophischer und praktischer Literatur eher gering gewesen. Im Bestand „Encyclopaedia universalis“ sind jesuitische Bücher zu 14,1% vertreten, in den „Artes“ mit 10%, im „Jus civile et criminale“ mit 4,5% (aber übrigens auch im Kirchenrecht nur mit 10,1%), in der Medizin mit 10,2%. Ebenfalls deutlich ist der Befund in der Naturkunde. In der Chemie kommt man auf 11,1% jesuitischer Bücher, in der Physik auf 17,1%, in der Naturgeschichte auf 14,3% und in der separat ausgewiesenen Botanik auf 10,5%. Das hängt sicher damit zusammen, dass das jesuitische Curriculum das aufklärerisch bedingte Interesse an der Naturphilosophie erst vergleichsweise spät aufnahm. Nur im Falle der Astronomie, die ja im Profil des Ordens eine gewisse Rolle spielte, liegt die Zahl bei 22,7%. Der 22,5%-Anteil mathematischer Bücher stand sicher mit dem Schulcurriculum in Zusammenhang.

Auffällig ist schließlich, dass die historischen Teilgebiete im jesuitischen Gesamtbestand größtenteils unterrepräsentiert sind. Die Werte liegen zwischen 7,1% bei der „Historia Bavariae“ und 25,9% bei der „Historia monasteriorum“, wobei die Kirchengeschichte mit nur 15,9% vertreten ist.

Der Buchbestand konstituierte sich also erwartungsgemäß vor allem in Hinordnung auf die Aufgabenfelder der Patres. Homiletica waren für die Seelsorge erfor-

⁴⁵ Zum statistischen Vergleich s. die Tabelle im Anhang.

derlich, Literatur zur humanistischen Bildung für den Schulbetrieb, Philosophisches, Theologisches und auch Kontroverstheologisches für das Lyzeum, das nicht nur, aber vorzugsweise der Ausbildung der Priester diene. Hier wurde ab 1722 auch Kirchenrecht, ab 1754 Experimentalphysik und ab 1772 Mathematik gelehrt.⁴⁴

Bibliotheksgeschichtlich interessant ist schließlich folgende Beobachtung: „Unter den Schul- und Erbauungsbüchern tragen etliche noch den Vermerk ‚ad usum pauperum‘. Sie gehörten also zur sogenannten Armenbibliothek, eine Eigentümlichkeit der Jesuitenschulen, die in Amberg schon für das Jahr 1633 belegt ist. Mittellosen Studenten wurden die Bücher leihweise zur Verfügung gestellt.“⁴⁵

c) Besonderheiten des Bestandes

Auf eine Bestandsgruppe sei noch besonders aufmerksam gemacht. Wie im jesuitischen Schulbetrieb allgemein üblich, sind ab 1626 Aufführungen von Dramen durch die Schülerschaft belegt, ab 1678 im nun fertiggestellten Kongregationssaal.⁴⁶ Dies führte zur Entstehung eines literaturgeschichtlich wichtigen Sonderbestands in der Amberger Bibliothek, nämlich zu einer Periochensammlung, also von Theaterprogrammen, deren deutschsprachige Inhaltsangaben dem Publikum das Verständnis der in Latein gesprochenen Stücke erleichtern sollten. Rund 400 verschiedene Exemplare aus ganz Mitteleuropa sind vorhanden.⁴⁷

Zu den Amberger Zimelien jesuitischer Provenienz gehören beispielsweise eine Ptolemäus-Ausgabe von 1511⁴⁸ und das Kräuterbuch von Leonhart Fuchs (1549)⁴⁹, einem der sogenannten „Väter der Botanik“. Es gibt eine Ausgabe des „Püchs der natur“ von Konrad von Megenberg aus dem Jahr 1475⁵⁰ und eine weitere Inkunabel mit den astronomischen „Tabule“ des Johannes Regiomontanus⁵¹. Ein Jesuit brachte aus den Türkenkriegen 1697 eine arabische Handschrift des islamischen Rechts mit nach Amberg⁵². Im „Non-Book-Bereich“ kann auf je einen Erd- (Abb. 8) und einen Himmelsglobus (Abb. 9) verwiesen werden, 1541 und 1551 von Gerhard Mercator im flandrischen Löwen angefertigt. Sie werden ebenfalls den Jesuiten als Vorbesitzer zugeschrieben und dienten womöglich einst als Bibliotheksgloben⁵³ im Büchersaal.

⁴⁴ NISING, „... in keiner Weise prächtig“ (wie Anm. 4), S. 85.

⁴⁵ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 10.

⁴⁶ Verzeichnis Amberger Periochen in Georg BLÖBNER, Geschichte des Hum. Gymnasiums Amberg. Beitrag zur Geschichte der Stadt Amberg, Amberg 1929, S. 60–68, u. Heribert BATZL, Geschichte des Erasmus-Gymnasiums Amberg. Eine Festschrift zum 350-jährigen Jubiläum, Amberg o. J. [1976], S. 43–54; s. außerdem: Georg SCHROTT, Shōgune und Martyrer. Die Japan-Dramen des Amberger Jesuitenkollegs, in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 83 (2020), S. 1–38.

⁴⁷ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 11.

⁴⁸ Claudius Alexandrinus PTHOLEMAUS, LIBER GEOGRAPHIAE CVM TABULIS ET VNIVERSALI FIGVRA [...], o. O., o. J. [Venedig 1511] (Signatur: Geogr. 29).

⁴⁹ Leonhart FUCHS, DE HISTORIA STIRPIVM COMMENTARII INSIGNES [...], Leyden 1549, 711 (Signatur: Hist.nat.bot. 5).

⁵⁰ [Conradus DE MEGENBERG: püch der natur,] Augsburg 1475 (Signatur: Inc. 189).

⁵¹ Johannes REGIOMONTANUS, Tabule directionum perfectionumque [...], Augsburg 1490 (Signatur: Inc. 228).

⁵² Signatur: Ms. 52.

⁵³ Zu diesem Phänomen s. Jan MOKRE, Immensum in parvo – Der Globus als Symbol, in: Peter E. ALLMAYER-BECK (Hg.), Modelle der Welt. Erd- und Himmelsgloben, Wien 1997, S. 71–87, besonders S. 80–82.



Abb. 8 u. 9: Erd- und Himmelsglobus (1541 u. 1551) von Gerhard Mercator.

Jesuitica gibt es selbstverständlich in großer Zahl. Auf Balde, Bissel und Kedd wurde oben schon hingewiesen. Um relativ willkürlich einige weitere Beispiele zu nennen: Vieles ist von Athanasius Kircher (1602–1680) oder Caspar Schott (1608–66) vorhanden oder als „Einzelstück“ beispielsweise eine Sulzbacher Ausgabe der „CAUTIO CRIMINALIS“⁵⁴ des Friedrich von Spee (1591–1635).

Die Schriften der Ketzerbibliothek sind ein wichtiges Alleinstellungsmerkmal der Büchersammlung. Was in der übrigen Oberen Pfalz weitgehend verloren ging – die Literatur der evangelischen Geschichtsepoche –, wurde so zumindest zu einem erheblichen Teil für die Stadt und Region Amberg gerettet. Durch diesen Bestand kamen zahlreiche Frühdrucke in die heutige Provinzialbibliothek – die Mehrzahl der 1750 vorhandenen Postinkunabeln dürfte aus der Jesuitenbibliothek stammen.⁵⁵

5. Die Geschichte der Bibliothek nach der Aufhebung des Jesuitenordens

a) Bibliothek der Studienanstalt Amberg

Nach der Ordensaufhebung im Jahr 1773 wirkten viele Exjesuiten erst einmal weiter – schließlich wäre sonst das gesamte höhere Schulsystem in Bayern zusam-

⁵⁴ [Friedrich VON SPEE,] CAUTIO CRIMINALIS [...], Sulzbach 1695.

⁵⁵ Walter LIPP, Wertvolle Bücher, in: LIPP–GIEß, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 74–82, hier: S. 76.

mengebroschen. Die zunächst versiegelte Bibliothek wurde 1774 im Dienst des Schulbetriebes wieder geöfnet. In München war man nicht daran interessiert, Amberger Bücher an die Hofbibliothek zu ziehen. So blieb alles außer den beiden Bänden des Bibliothekskataloges am Ort.

1781 wurde verfügt, dass die Amberger Studienanstalt von Benediktinern aus den umliegenden Abteien weiterzuführen sei. Dafür stand ihnen die ehemalige Jesuitenbibliothek weiterhin zur Verfügung.⁵⁶ Zu dieser Zeit kam das Kollegiengebäude allerdings in den Besitz eines anderen Ordens. Formell ging sämtlicher vormals jesuitischer Besitz in Bayern an die neu geschaffene Englisch-Bayerische Ordenszunge des Malteserordens⁵⁷ über. 1783 wurden die verschiedenen Ordenshäuser gegründet, auch die Komturei in Amberg.⁵⁸ In der napoleonischen Ära nahm die Geschichte dieses Ritterordenszweigs einen unruhigen Verlauf. 1808 hob das Königreich Bayern die Ordenszunge wieder auf und zog alle Besitzungen ein. „Da der Orden weder seelsorgerliche noch schulische oder soziale Aufgaben erfüllte, hat er das geistliche Gesicht der Stadt nur wenig geprägt.“⁵⁹ Dies war in der Verfassung der Bayerischen Malteser-Ordenszunge auch gar nicht vorgesehen.⁶⁰ Auch wurde eine Kommende üblicherweise nur vom Komtur, seinem Verwalter und dem Personal bewohnt.⁶¹ So verwundert es nicht, dass die maltesische Episode keinerlei Spuren im Amberger Buchbestand hinterlassen hat.

b) Gründung und Entwicklung der Provinzialbibliothek

Die nächste Rechtsnachfolgerin der Jesuitenbibliothek wurde nach der Säkularisation die Provinzialbibliothek.⁶² Auf einer Reise nach Frankreich dürfte der Münchener Hofrat Johann Christoph von Aretin 1801/02 durch die dortigen Departementsbibliotheken angeregt worden sein, in Bayern entsprechende Provinzialbibliotheken einzurichten. Ein diesbezügliches kurfürstliches Dekret vom 28. April 1803 wurde zum Gründungsdokument der Provinzialbibliothek Amberg. Da der Malteserkomtur in seinem Gebäude dafür aber keine zusätzlichen Räume abtreten wollte, wurden die Bücher in das ehemalige Salesianerinnenkloster verlegt. Im Jahr

⁵⁶ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 11 f.; Walter LIPP, Geschichte der Staatlichen Bibliothek (Provinzialbibliothek) Amberg, in: Sitz der Weisheit. 200 Jahre Provinzialbibliothek Amberg, Kallmünz 2005, S. 9–25, hier: 9.

⁵⁷ Zu deren Geschichte s. Michael AUTENGRUBER – Klaus H.FEDER, Bayern und Malta. Das Großpriorat Bayern der Bayerischen Zunge des Souveränen Malteser Ritterordens und seine Insignien (1782–1808), Brannenburg – Konstanz 2002; Gerhard IMMMLER, Der Ritterorden der Johanniter und Malteser und dessen Niederlassungen in Bayern. Ein Überblick, in: Über Land und Meer. Vom Orden der Johanniter und Malteser in Bayern. Eine Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs (Staatliche Archive Bayerns. Kleine Ausstellungen 57), München 2018, S. 7–24.

⁵⁸ Die Geschichte der Komturei ist noch wenig erforscht; s. POPP, Kirchengeschichte Ambergs (wie Anm. 5), S. 140f.; Thomas FRELLE, Amberg, Bayern und Malta. Einige Streiflichter auf das Wirken des Malteserordens in Bayern und der Komturei Amberg, in: Oberpfälzer Heimat 55 (2011), S. 75–102.

⁵⁹ POPP, Kirchengeschichte Ambergs (wie Anm. 5), S. 141.

⁶⁰ IMMMLER, Ritterorden (wie Anm. 57), S. 16.

⁶¹ Über Land und Meer. Vom Orden der Johanniter und Malteser in Bayern. Eine Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs (Staatliche Archive Bayerns. Kleine Ausstellungen 57), München 2018, S. 70.

⁶² LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 42–55; LIPP, Geschichte (wie Anm. 56), S. 9–25.

1805 schlug man der Amberger Studienbibliothek noch die Landesdirektionsbibliothek⁶⁵ zu, die den Beamten zur Unterstützung ihrer Arbeit dienen sollte. Hier sollten nun auch die Bibliotheksbestände der aufgehobenen Oberpfälzer Abteien zusammengeführt werden. Bis 1807 war dies für die Mehrzahl der Ordenshäuser – für Ensdorf, Reichenbach, Walderbach und Waldsassen – erledigt. Im Jahr 1815 vernichtete allerdings ein Brand etwa ein Drittel des Gesamtbestandes – 16.532 von rund 50.000 Bänden – darunter wohl sämtliche Bücher der Landesdirektionsbibliothek. Aus der Abtei Michelfeld wurden die Bände erst 1835 herbeitransportiert, aus Weißenhohe kam fast gar nichts nach Amberg.

Da mittlerweile der Malteserorden aufgehoben worden war, konnte man die Bücher nun ab 1825 doch wieder in die ehemalige Jesuitenbibliothek überführen. Im Jahr darauf war das bewerkstelligt. Der Platz für den Zuwachs reichte allerdings bei Weitem nicht aus. Deswegen wurden angrenzende Räume und Zugangsflure ebenfalls mit Regalen ausgestattet, die aus der aufgehobenen Benediktinerabtei Reichenbach stammten (Abb. 10).



Abb. 10: Der Bibliotheksgang mit den ehemals Reichenbacher Bibliotheksschränken.

⁶⁵ Hierzu: Erwin STOIBER, Die Landesregierungs-, Hofkammer- und Archivbibliothek in Amberg – die gemeinsamen Wurzeln der Provinzialbibliothek (heute Staatliche Bibliothek) Amberg und der Amtsbücherei des Staatsarchivs Amberg, in: MEIER – RÖBLER, QVI AMAT SAPIENTIAM (wie Anm. 13), S. 281–287.

„Als größter Nachteil stellte sich aber heraus, daß offenbar an einen Etat zur laufenden Ergänzung des Buchbestandes überhaupt nicht gedacht worden war. Daß eine wissenschaftliche Bibliothek unter solchen Bedingungen bald zu einem Fossil werden mußte [...], übersah man.“⁶⁴ Erträge aus Dublettenverkäufen konnten kaum mehr als den Aufwand für die Verwaltung und das Bibliothekarsgehalt kompensieren. Erst ab 1863 gab es gewisse staatliche Zuwendungen. Trotzdem dauerte es noch bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts, bis sich das nachhaltig änderte. Im Jahr 1959 erfolgte eine Neuorganisation der Bibliothek. Die Verwaltung ging von den Professoren des Gymnasiums und Lyzeums auf das Staatsarchiv Amberg über.

Besitzrechtlich war für die Immobilie bereits 1925 eine Änderung eingetreten. Der Staat veräußerte die Räume an die Katholische Kirchenstiftung, wobei das weitere Nutzungsrecht durch die Bibliothek aber dauerhaft gewährleistet sein sollte.

1963 erfolgte eine Reaktivierung der Bibliothek als eigene (Sub-) Institution. Erstmals wurde sie mit einem hauptamtlichen Bibliothekar besetzt, dabei aber der Staatlichen Bibliothek Regensburg unterstellt. Nach und nach wurde nun nicht nur der Anschaffungsetat erhöht, sondern auch das Team vergrößert.⁶⁵ Ab 2008 wurde die regionale staatliche Bibliothek in Amberg eigenständig und der Bayerischen Staatsbibliothek München direkt unterstellt.

c) Die aktuelle Situation

Im Jahr 2001 legte man den Grundstein für einen Erweiterungsbau⁶⁶ der Bibliothek, der 2003 fertiggestellt wurde und fast eine Million Euro kostete. Das war nicht nur durch den ständig wachsende Buchbestand veranlasst, sondern es waren auch Arbeitsräume und ein Aufzug für eine zeitgemäße und barrierefreie Nutzung erforderlich.

Ein Anbau ohne massiven Eingriff in die historische Bausubstanz und ohne ästhetische Beeinträchtigung des historischen Ensembles war keine leichte Aufgabe. Als Lösung wurde vom Staatlichen Bauamt Amberg in der Gasse zwischen der Georgskirche und dem ehemaligen Kolleg ein schmaler, langgestreckter Anbau an den historischen Trakt gestellt. „In dem verbleibenden Zwischenraum mit lichtigem Glasdach“, also an der ehemaligen Außenwand des ursprünglichen Baus, „wurde geradlinig eine einläufige Stahltreppe geführt, welche sämtliche höhenmäßig unterschiedlichen Geschosse des Alt- und Neubaus miteinander verbindet.“⁶⁷ Eine stilistische Angleichung an den Barockbau wurde gar nicht erst versucht, denn es sollte eine zeitgemäße architektonische Haltung demonstriert werden: „Mit der großzügigen Verglasung der Südostecke des Neubaus soll die Offenheit des Gebäudes symbolisiert und der Passant zum Besuch der Bibliothek animiert werden.“⁶⁸ Da dieser Bau hinter dem langen Ostflügel liegt und von diesem zur Stadt hin verdeckt wird, verursacht er keine visuelle Störung des historischen Häuserensembles, sondern wird erst sichtbar, wenn man eine Tordurchfahrt im Jesuitenbau durchquert.

Aufgabe der Provinzialbibliothek Amberg ist heute die „Versorgung der Region Oberpfalz-Nord mit Literatur und Information des gehobenen und spezialisierten

⁶⁴ LIPP – GIEB, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 42–55.

⁶⁵ Ebd., S. 48–54.

⁶⁶ Christa STANZEL, Staatliche Bibliothek Amberg. Erweiterungsbau 2001 bis 2003, in: Sitz der Weisheit (wie Anm. 56), S. 35–37.

⁶⁷ Ebd., S. 34.

⁶⁸ Ebd..

Bedarfes für wissenschaftliche Zwecke, berufliche Arbeit und Fortbildung.“⁶⁹ Bei den Neuanschaffungen liegt der Schwerpunkt auf geistes- und kulturwissenschaftlicher Literatur. Der ökonomische und technische Bereich wird von der Bibliothek der Ostbayerischen Technischen Hochschule Amberg-Weiden abgedeckt, mit der eine enge Kooperation besteht. Registrierte Nutzer können kostenlos auf aktuelle Wissens- und Informationsquellen in gedruckter und elektronischer Form für Studium, Forschung, Arbeit und Bildung zugreifen. Für Jugendliche und Erwachsene werden Bibliotheksführungen und Schulungen zur Recherche veranstaltet, wofür ein eigener Seminarraum zur Verfügung steht.

Der heutige Bestand der Provinzialbibliothek beläuft sich auf ca. 140.000 Medieneinheiten, ganz überwiegend in gedruckter Form. Digitale Angebote ihrer Spitzenstücke und eine Auswahl ihrer Handschriften werden in der „Bayerischen Landesbibliothek Online“ (BLO)⁷⁰ und im Kulturportal „bavarikon“⁷¹ zur Verfügung gestellt.

Der Barocksaal fungiert nicht nur als Bücherspeicher, sondern weiterhin als Schauraum, der in geführten Besichtigungen gezeigt wird. Darüber hinaus dient er als ansprechender Rahmen für bibliophile Abendveranstaltungen. Seit 1996⁷² finden kleinere und größere Ausstellungen – häufig mit begleitenden Veröffentlichungen – statt. Die jüngste mit dem Titel „Japonia. Bilder von Japan in den Büchern der Provinzialbibliothek Amberg“⁷³ wies selbstverständlich einige jesuitengeschichtliche Schwerpunkte auf. In allen Präsentationen wurde dem Publikum anhand unterschiedlichster Themen verdeutlicht, über welche Bücherschätze die Bibliothek verfügt und welchen Quellenwert diese für die frühneuzeitliche Kirchen- und Kulturgeschichte besitzen. Durch die Jahrestagungen der Fränkischen Bibliophilen-Gesellschaft (im Jahr 1997) und des Vereins „Jesuitica e.V.“ zum Thema „Bibliotheks- und Verlagswesen der Jesuiten“ (2000) und dann durch die Oberpfälzer Klostersymposien „ARMARIUM“ (2015), „MORS“ (2018)⁷⁴ und zuletzt „ARTES. Kunst und Künste in Oberpfälzer Klöstern“ (2023) wurde der Saal zum Tagungsort.

6. Zusammenfassung

Das Amberger Kolleg und damit auch seine Bibliothek sind in ihrer Bedeutung für die Geschichte der Oberpfalz – insbesondere für die Bildungsgeschichte – kaum zu unterschätzen. Auch religionspolitisch war das Institutionen-Ensemble außerordentlich bedeutsam – neben der Regierung in Amberg war es vor allem in der

⁶⁹ Siglinde KURZ, Der Weg ins neue Jahrtausend – die moderne Bibliothek, in: Sitz der Weisheit (wie Anm. 56), S. 27.

⁷⁰ <https://www.bayerische-landesbibliothek-online.de>; Zugriff: (Zugriff: 9. 5. 2023).

⁷¹ <https://www.bavarikon.de> (Zugriff: 9. 5. 2023).

⁷² Ausstellung „Alte Pflanzen- und Tierbücher“ anlässlich der Landesgartenschau in Amberg.

⁷³ Ausstellungsband: Georg SCHROTT, Japonia. Bilder von Japan in den Büchern der Provinzialbibliothek Amberg. Katalogbuch zur Ausstellung vom 15. Mai bis 15. Juli 2022 (Hg. Provinzialbibliothek Amberg), München 2022.

⁷⁴ S. die Tagungsbände: Georg SCHROTT – Christian MALZER – Manfred KNEDLIK (Hgg.), Armarium. Buchkultur in Oberpfälzer Klöstern. Symposium vom 3. bis 4. Juli 2015 veranstaltet von der Provinzialbibliothek Amberg, Amberg 2016, und Georg SCHROTT – Christian MALZER (Hgg.), Mors. Tod und Totengedenken in den Oberpfälzer Klöstern. Symposium vom 20. bis 21. Juni 2018 in der Provinzialbibliothek Amberg, Amberg – Kallmünz 2019.

Frühzeit der Rekatholisierung ein wichtiges Steuerungsorgan für die Lenkung der Oberen Pfalz im Sinne des Kurfürsten.

Ebenfalls bedeutsam ist die Nachfolge-Institution, die Provinzialbibliothek Amberg, nicht nur als Dienstleisterin im Tagesgeschäft für Besucherinnen und Besucher mit aktuellen Bedürfnissen, sondern auch in ihrer Relevanz für die oberpfälzische Ordensgeschichte.⁷⁵

7. Anhang: Anteil der jesuitischen Bücher am Gesamtbestand der gesicherten Provenienzen

Bestandsgruppen	Gesamtzahl der Titel	Jesuitische Provenienz	Prozent-Anteil
Akademieschriften	48	1	2,1
Antiquitas	111	31	27,9
Artes	20	2	10,0
Astronomia	132	30	22,7
Chemia	36	4	11,1
Encyclopaedia universalis	71	10	14,1
Ephemerides	4	0	0,0
Geographia	160	30	18,8
Grammaticae linguarum antiquarum	311	105	33,8
Grammaticae linguarum externarum	87	18	20,7
Grammaticae linguarum germanicae	38	3	7,9
Historia Austriae	115	13	11,3
Historia auxiliaris	185	21	11,4
Historia Bavariae	127	9	7,1
Historia conciliorum	69	10	14,5
Historia ecclesiae	302	48	15,9
Historia Germaniae	304	26	8,6
Historia litterarum	66	9	13,6
Historia monasteriorum	332	86	25,9
Historia naturalis	91	13	14,3
Historia naturalis botanica	19	2	10,5
Historia reliquarum terrarum	419	60	14,3
Historia universalis	197	32	16,2
Incunabula	203	51	25,1
Jus canonicum	514	52	10,1
Jus civile et criminale	1155	52	4,5
Latini recentiores	289	117	40,5
Linguae Asiaticae et Africanae	56	10	17,9
Litterae externae	99	24	24,2
Litterae Germanicae	44	2	4,5
Manuscripta	90	14	15,6
Mathematica	142	32	22,5
Medicina	422	43	10,2

⁷⁵ Für Bilddateien, das Gegenlesen des Vortragsmanuskripts und viele freundliche Hinweise danke ich herzlich Frau Siglinde Kurz, Leiterin der Provinzialbibliothek Amberg.

Paedagogia	64	12	18,8
Patres	212	41	19,3
Philosophia	766	128	16,7
Physica	182	31	17,0
Politica	99	22	22,2
Scriptores Graeci et Romani	377	141	37,4
Technologia	101	9	8,9
Theologia ascetica	1575	584	37,1
Theologia biblica	393	112	28,5
Theologia catechetica	81	24	29,6
Theologia generalis	1807	509	28,2
Theologia homiletica	884	193	21,8
Theologia liturgica	112	33	29,5
Theologia pastoralis	117	32	27,4
Varia	70	15	21,4
Vitae	389	109	28,0
Gesamt	13487	2955	21,9

Abbildungsnachweise:

Abb. 1: Prof. Rolf Escher, Essen.

Abb. 2: BSB, Cgm 2645(2, fol. 45r.

Abb. 3: Harald Gieß in: Lipp – Gieß, Staatliche Bibliothek (wie Anm. 4), S. 59.

Abb. 4: Lehmann, Bibliotheksräume I. Text (wie Anm. 15), S. 66.

Abb. 5–10: Provinzialbibliothek Amberg.

Die Kunst in Regensburg gut zu regieren. Kloster- und Stift-Policey im Spiegel des Haupt- und Nebenrecesses von 1654*

Von Wolfgang Wüst

1) Das „gute“ Regiment – Regierungskunst in der Frühmoderne

Am Anfang unserer Überlegungen zum Verhältnis katholisch geprägter Klöster, Stifte und Immunitäten in einer reformatorischen Reichsstadt mit deutlicher Präsenz von Reichsinstitutionen (Reichstag, kaiserliche Prinzipalkommissäre) steht die berechnete Frage, ob man die seitens der hier fokussierten innerstädtischen Kircheninstitutionen¹ getroffenen Vereinbarungen – sie wurden im Jahre 1654 von Kaiser

Abb. 1: Kaiser Ferdinand III.
Ölgemälde von Jan van den Hoecke
(1611–1651), 1643.
Bildnachweis:
Wikipedia Commons, gemeinfrei.



* Ich danke Herrn Christoph Gunkel M.A. (FAU Erlangen-Nürnberg/LMU München) herzlich für Korrekturen und die Einrichtung des Manuskripts nach den Richtlinien.

¹ Dazu zählten neben dem Hochstift und Domkapitel Regensburg insbesondere die Reichsabtei St. Emmeram sowie die beiden reichsfreien Stifte Obermünster und Niedermünster. Als Überblick zu den Regensburger Reichsständen vgl. Gerhard KÖBLER (Hg.), *Historisches Lexikon der deutschen Länder. Die deutschen Territorien vom Mittelalter bis zur Gegenwart*, München⁴1992, S. 493–495. Zum Hochstift der Regensburger Fürstbischöfe mit weiteren Literaturangaben vgl. Diethard SCHMID, *Regensburg, Hochstift: Territorium und Struktur*, publiziert am 14.5.2019, in: *Historisches Lexikon Bayerns*, URL: https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Regensburg,_Hochstift:_Territorium_und_Struktur (Zugriff: 6.11.2022); Dieter ALBRECHT, *Hochstift Regensburg*, in: Andreas KRAUS (Hg.), *Handbuch der bayerischen Geschichte*, Bd. III/5: *Geschichte der Oberpfalz und des bayerischen Reichskreises bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts*, München 1995, S. 246–252.

Ferdinand III. (1608–1657) (Abb. 1) bestätigt – der Staatskunst des 17. Jahrhunderts zuordnen kann. Der in Augsburg und an der Emory University in Atlanta (Georgia) lehrende Frühneuzeithistoriker Wolfgang E. J. Weber bezeichnete die jenen komplexen politischen Verträgen zugrundeliegende Herrschaftslehre treffend als „Prudentia gubernatoria“.² Im Kontext kirchlich-politischer Ideengeschichte sprach er am Beispiel des Erzstifts Salzburg von der „Politica christiana“.³ Ein politisch und staatsrechtlich reflektierter Versuch, im Rahmen frühneuzeitlicher Policlehre die Interessen der Regensburger Äbte und Äbtissinnen Klöster auf Dauer zu sichern, darf somit ohne Wenn und Aber als politische „Kunst“ bezeichnet werden. Sie ist verbunden mit der Gabe, Herrschafts-, Besitz- und Finanzkonflikte zu überwinden, Konfessionsgegensätze zu überbrücken und die Grenzen eigenen Handelns vertraglich, konsensual und diplomatisch abzusichern. Die beiden Systematiker der modernen Policewissenschaft des 18. Jahrhunderts, Johann Heinrich Gottlob von Justi (1720–1771) für die deutschsprachige Welt und Nicolas de La Mare/Delamare (1639–1723) in „Traité de la police“⁴ (Abb. 2) für den Kosmos der euro-

TRAITÉ DE LA POLICE,

Où l'on trouvera

L'HISTOIRE DE SON ÉTABLISSEMENT.

LES FONCTIONS ET LES PRÉROGATIVES

DE SES MAGISTRATS,

TOUTES LES LOIX ET TOUS LES RÉGLEMENS

qui la concernent:

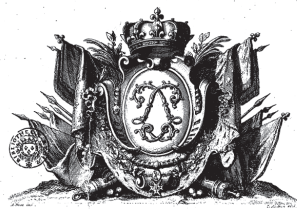
On y a joint

UNE DESCRIPTION HISTORIQUE ET TOPOGRAPHIQUE DE PARIS
& huit Plans graves, qui représentent son ancien État, & ses divers Accroissemens

AVEC UN RECUEIL

DE TOUS LES STATUTS ET RÉGLEMENS DES SIX CORPS DES MARCHANDS
& de leurs six Communautés des Arts & Métiers.

TOME PREMIER.



A PARIS.

Chez JEAN & PIERRE COY, rue St-Jacques, à l'entrée de
à la Minerve.

M. D. C. C.

1723

Abb. 2: Nicolas de La Mare, *Traité de la police*, Bd. 1, Paris 1707.

Bildnachweis:

Universitätsbibliothek Duisburg-Essen,

URL: <https://www.uni-due.de/ub/index>.

² Wolfgang E. J. WEBER, *Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts* (Studia Augustana 4), Berlin 1992; DERS. (Hg.), *Der Fürst. Ideen und Wirklichkeiten in der europäischen Geschichte*, Köln 1998.

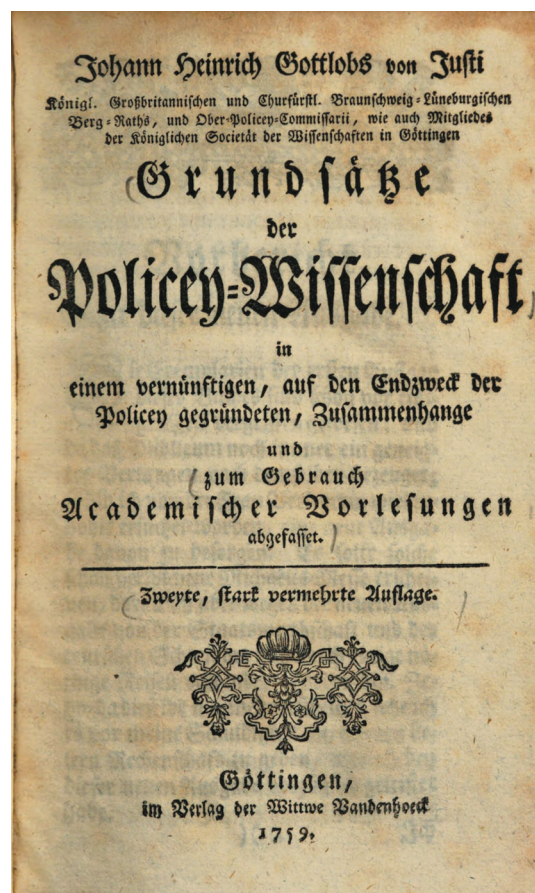
³ Wolfgang E. J. WEBER, *Politica christiana. Der Beitrag Salzburgs zur europäischen politischen Ideengeschichte der Frühen Neuzeit*, in: Gerhard AMMERER u. a. (Hg.), *Höfe und Residenzen geistlicher Fürsten. Strukturen, Regionen und Salzburgs Beispiel in Mittelalter und Neuzeit* (Residenzenforschung 24), Ostfildern 2010, S. 27–57.

⁴ Nicolas de LA MARE, *Traité de la police, où l'on trouvera l'histoire de son établissement*,

päischen Bildungssprache Französisch stellten die Policeylehre nicht mehr ausschließlich in den Dienst der Obrigkeit und der Fürstenstaaten, sondern sie sahen in ihnen ein wirksames Instrument, für das „Glück“ der Bürger zu sorgen. Wahre Staatskunst durfte den gesellschaftlichen Wohlfahrtsgedanken nicht mehr aus den Augen verlieren. Von Justis „Grundsätze der Policey-Wissenschaft“ (Abb. 3), die 1759 in Göttingen, wo er Vorlesungen über Staatsökonomie und Naturlehre hielt, in Druck gingen, brachten es auf den Punkt. Policey ist für ihn „Staatskunst“. Sie sollte ausgerichtet sein, „die verschiedenen Classen und Stände der Unterthanen“ – die Regensburger Stadtopografie fügt sich mit ihren imposanten Kirchenbauten⁵

Abb. 3: Johann Heinrich Gottlob von Justi, Grundsätze der Policey-Wissenschaft, Göttingen 1759.

Bildnachweis:
Deutsche Nationalbibliothek
Frankfurt am Main, D 70/1876.



les fonctions et les prerogatives de ses magistrats, toutes les loix et tous les reglemens qui la concernent. On y a joint une description historique et topographique de Paris où l'on trouvera l'histoire de son etablissement, 4 Bde., Paris 1705–1738, hier: Bd. 1, Paris 1705/07.

⁵ Christine RIEDL, Die Ausstattung der Klosterkirche St. Emmeram unter Abt Cölestin Vogl, 1655–1691, in: St. Emmeram in Regensburg. Geschichte – Kunst – Denkmalpflege. Beiträge des Regensburger Herbstsymposiums vom 15.–24. November 1992 (Thurn und Taxis-Studien 18), Kallmünz 1992, S. 209–223.

und geistlichen Immunitätsbezirken nahtlos ein – „in gerechter Ordnung und Verhältniß gegen einander zu erhalten, ihre Neigungen und Absichten gegen einander selbst und gegen die Regierung zu erforschen, alle Partheyen und Bewegungen in ihrer ersten Geburth zu ersticken und vornämlich alle innerliche Unruhen und Empörungen zu verhüten“.⁶ Charakteristisch für die Kunst, Frieden zu sichern und geistlich-weltliche Interessensgegensätze auszugleichen, ist ein Abschnitt in dem in siebenfacher Ausfertigung unterzeichneten und gesiegelten „Abtruckh der zwischen gemainer Löbl[icher] Geistlichkeit vnd des H[eiligen] Reichs Freyen Statt Regenspurg in anno 1654 auffgerichten [...] Haupt- vnd Nebenrecessen, sambt darzu gehörigen alten Vergleichen als Beylagen“.⁷ (Abb. 4 und 5) Im Abschnitt zum

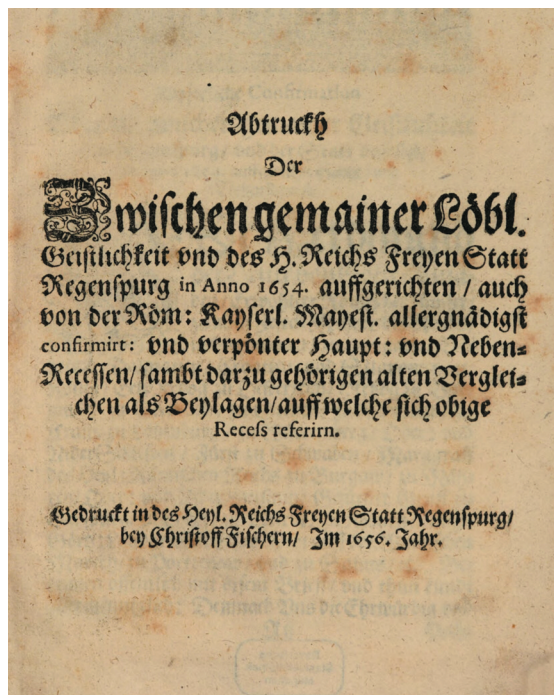


Abb. 4: „Abtruckh der zwischen gemainer Löbl[icher] Geistlichkeit vnd des H[eiligen] Reichs Freyen Statt Regenspurg in anno 1654 auffgerichten [...] Haupt- vnd Neben-Recessen“, Regensburg 1656.

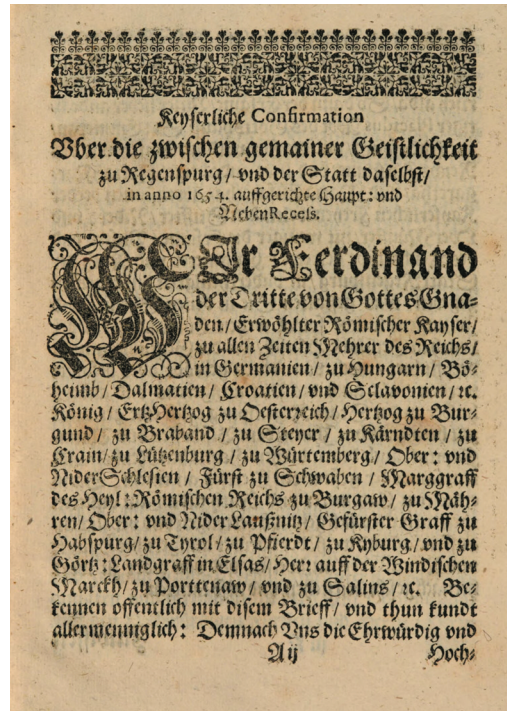
Bildnachweis: BSB, 4 Bavar. 9.

⁶ Johann Heinrich Gottlob von JUSTI, Grundsätze der Policy-Wissenschaft in einem vernünftigen, auf den Endzweck der Policy gegründeten, Zusammenhange und zum Gebrauch Academischer Vorlesungen abgefasst, Göttingen 1759, Vorrede der ersten Auflage. Vgl. zur Rolle der Klöster und Kirchen in Justis Staats- und Policylehre: Dirk FLEISCHER, Kirchenverständnis aus polizeiwissenschaftlicher Sicht. Johann Heinrich Gottlob von Justis Verständnis der Kirche, in: Albrecht BEUTEL – Volker LEPPIN – Udo STRÄTER (Hg.), Christentum im Übergang. Neue Studien zu Kirche und Religion in der Aufklärungszeit (Arbeiten zur Kirchen- und Theologiegeschichte 19), Leipzig 2006, S. 71–83.

⁷ BSB, 4 Bavar. 9: „Abtruckh der zwischen gemainer Löbl[icher] Geistlichkeit vnd des H[eiligen] Reichs Freyen Statt Regenspurg in anno 1654 auffgerichten/ auch von der Röm[ischen] Kayserl[ichen] Mayest[ät] allergnädigst confirmirt- vnd verpönter Haupt- vnd Neben-Recessen/ sambt darzu gehörigen alten Vergleichen/ auff welche sich obige Recces referirn“, Regensburg 1656. – Der Rezess wurde aufgrund seiner überörtlichen Bedeutung breit rezipiert und noch im 18. Jahrhundert mehrfach nachgedruckt. So beispielsweise bei: D. Johann August REUB (Hg.), Ein Beytrag zur Teutschen Staatskanzlei, Bd. 2, Ulm 1786, S. 299–360.

Abb. 5: „Abtruckh [...]“
(wie Abb. 4), erste Textseite
mit der kaiserlichen
Konfirmation.

Bildnachweis: BSB, 4 Bavar. 9.



Bau-,⁸ Wohn-, Kirchen-, Immunitäts- und Steuerrecht der Regensburger Mönche, Kleriker sowie ihrer Residenten und Bediensteten hieß es in Paragraf 3 deshalb bezeichnend: „Nicht weniger/ vnd zum Dritten ist bedingt vnd veranlast worden/ daß ein Erb.Cammerer vnd Rhat/ Ihre in obgehörten Vergleich de Anno 1571. articulirte Jura, keines wegs auff die Fürstl[ichen] der Herrn Prälaten vnd Frauen Abbtissinen/ Residentien, Gottshäuser/ vnd deren Clöster gebew/ wie Sie an Jhm selbst in jhrem Einfang/ Maur vnd bezirck begriffen/ auch andere zugehörige Häuser vnd Wohnungen/ darinnen die Geistl[ichen] vnd jhre verpflichtete/ besold- vnd gebrödt Diener würcklich wohnen/ extendiren [...]“⁹ Teile des Regensburger Haupt- und Nebenrecesses von 1654, der die Grundlage unserer Überlegungen bildet, wurden expressis verbis als „Policey Ordnung“ bezeichnet. Die unzweideutige Nomination räumt so die letzten Zweifel am Bezugsfeld staatsrelevanter Policywissenschaft aus. Es sei „auch an Observanz vnd Haltung gueter Policey mercklich gelegen/ als lässet man/ wie bißhero geschehen/ dabey/ daß die Clerisey vnd deren angehörige sich der Statt hergebrachten Gewichts/ Elen vnd Maaß in kaufen vnd verkauffen gebrauchen“.¹⁰

⁸ Franz FUCHS, Unbekannte St. Emmeramer Baurechnungen des 14. Jahrhunderts, in: Max PIENDL (Hg.), Beiträge zur Baugeschichte des Reichsstiftes St. Emmeram und des fürstlichen Hauses in Regensburg, Kallmünz 1986, S. 7–27.

⁹ Abtruckh (wie Anm. 7), 3. Hauptrecess: „Rescriptio gewisser Jurium der Statt gegen die Clöster“.

¹⁰ Ebd., V. „Policey Ordnung“.

*

Die „gute“ Policy und viele der im Umfeld frühmoderner Staatswissenschaften erstellten Gutachten, Rezesse und Abhandlungen – sie wurden wie 1654 in Regensburg meist für einen konkreten Anlass erstellt – verdeutlichten lange vor der Geburt der Nationalstaaten, dass Regieren, zumal „gutes“ Regieren, eine Kunst war. Der Politikwissenschaftler Karl-Rudolf Korte, Direktor der NRW School of Governance, sprach 2010 ebenfalls von der Kunst des Regierens.¹¹ Er rezipierte in seiner Analyse naturgemäß die Erkenntnisse der „School of Governance“, die komplexe Regierungstätigkeit an die Voraussetzungen weitgespannter gesellschaftlicher und institutioneller Netzwerke bindet. „Governance“ wurde nicht nur in der Politikwissenschaft zum Kunst- und Modewort. Der Klappentext eines 2022 erschienenen Suhrkamp-Taschenbuchs zur Aura politischer Entscheidung spricht vom „Terrain der Kunstfertigkeit“ immer dann, wenn „individuelle Nutzenkalküle und geteilte Erwartungen“ nicht zum Ziel führen.¹² Historisch gesehen, ist das Phänomen der Regierungskunst älter. Aristoteles – und nicht nur er – beschäftigte sich in der Antike mit ihr. Die Policy knüpfte seit dem Spätmittelalter daran an¹³ und 1654 konkretisierten einflussreiche Räte im Auftrag der Reichsstadt Regensburg, der Reichsklöster und des Fürstbischofs die Kunst zu regieren. So stellt sich jetzt noch die Frage, wer denn die Regensburger Rezesse konkret konzipierte?

*

Die hochrangige Besetzung der vorbereitenden Regensburger Konferenz, die beide Rezesse 1654 entwarf, sprach ebenso für ihre Bedeutung wie die kaiserliche Schirmherrschaft, die den Vorgang zusätzlich legitimierte. Kaiser Ferdinand III. bestätigte die Vereinbarungen ausdrücklich. Wer aber nahm nun seitens der geistlichen Reichsstände an der Konferenz teil? Der Abt von St. Emmeram Plazidus Judmann (1639–1655) schickte seinen rechtsgelehrten Kanzler und kurbayerischen Rat Johann Jacob Handloß¹⁴ mit einem am 7. Februar 1654 ausgestellten „Gewaltbrief“ in die Kommission.¹⁵ Unterstützt wurde er im Namen der Äbtissinnen Maria Elisabeth von Salis (1649–1683) und Maria Margarethe von Sigertshofen (1652–1675)

¹¹ Karl-Rudolf KORTE, Die Kunst des Regierens. Eine Analyse, in: Das wissenschaftliche Online-Magazin der NRW-School of Governance (2010), S. 1–5. (Ausgabe vom 20.9.2010); DERS., Strategie und Regierung: Politikmanagement unter den Bedingungen von Komplexität und Unsicherheit, in: Joachim RASCHKE – Ralf TILS (Hg.), Strategie in der Politikwissenschaft. Konturen eines neuen Forschungsfelds, Wiesbaden 2010, S. 211–231.

¹² Karl-Rudolf KORTE – Gerd SCOBEL – Taylan YILDIZ (Hg.), Heuristiken des politischen Entscheidens (Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft 2354), Berlin 2022.

¹³ Wolfgang WÜST, Rechnungsbücher und Governance: Zählen, Zahlen und Regieren in Spätmittelalter und Früher Neuzeit, in: Helmut FLACHENECKER – Janusz TENDECKI (Hg.), Zahlen und Erinnerung. Von der Vielfalt der Rechnungsbücher und vergleichbarer Quellengattungen. Editions-wissenschaftliches Kolloquium (Publikationen des Deutsch-Polnischen Gesprächskreises für Quelleneditionen 5), Toruń 2010, S. 225–250.

¹⁴ Handloß hatte auch die Vollmachten für das Hochstift Regensburg und die Abteien Ober- und Niedermünster. Vgl. hierzu: Tschechische Nationalbibliothek Prag, 22 A 791: Beurkundete Geschichte der gegenseitigen Gerechtsamen und hierüber entstandenen Differenzen des fürstlichen Reichsstiftes St. Emmeram, dann des heil. röm. Reichs freyen Stadt Regensburg mit Bezug auf das fürstliche Hochstift und übrige Reichs-unmittelbare Stifter allda, Regensburg 1784, „Beylagen“ Nr. 18 und 19.

¹⁵ Ebd., „Beylage“ Nr. 66.

von Ober- und Niedermünster durch den Wiener Reichshofratsagenten Dr. Matthias Wolsching. Für das Hochstift Regensburg sprachen neben dem Suffraganbischof Sebastian Denich die Doktoren beider Rechte Sebastian Gyzin und Heinrich Patzen. Für die Reichsstadt nahmen unter anderem teil die „edlen, vest- vnd hochgelehrten“ Geheimen Ratsherren Peter Portner – er war auch Bürgermeister und Hansgraf – und Esaias Gumpelzhaimer (1604–1660), der Leiter des Steueramts Johann Jacob Wolff von Todenwarth (1585–1657), der Stadtschreiber Georg Gehwolffen sowie Ratskonsulent Hannß Georg Pfaffenreütter. Als kaiserliche Beobachter verfolgten die Konferenz der Nürnberger Ratskonsulent Tobias Oelhafen von Schöllenhafen (1601–1666)¹⁶ und der Eichstätter Rat und Kanzler Johann Heinrich Schütz von Pfeilstadt.¹⁷

2) Regensburg – Schauplatz kirchlich-weltlicher Interessen

Zur Illustration des guten Regiments und der stadtpolitischen Fortune thematisieren wir aus den 68 überlieferten Abschnitten¹⁸ des Rezesses von 1654/56, der ältere Vertragsregelungen von 1484 und 1571 fortschrieb, einige zentrale Punkte. In einer ersten Auswahl geht es um die Passagen des Rezesses, mit denen die in der Forschung oft thematisierten Grenzkonflikte¹⁹ für Klöster und Stifte vermieden werden sollten. Im Nebenrecess vom 30. Dezember 1654 postulierte der Gesetzgeber unter Beteiligung der geistlichen Reichsstände in Regensburg an erster Stelle die Überwindung aller „Nachbarlichen Spänn/ Stritt- vnd Irrungen/ so zwischen dem Hochwürdigsten/ Hochgebornen Fürsten vnd Herrn/ Herrn Frantz Wilhelm [Graf von Wartenburg]/ Bischoffen zu Regenspurg,²⁰ Oßnabruck/ Münden vnd Vehrden/ [...] neben dero Thumb Capitl/ wie auch denen Drey Geistlichen ReichsStänden/ St. Emmeran/ Nider- vnd Obermünster/ vnd der sambtlichen Clerisey daselbsten [...]“ ausgetragen wurden.²¹ (Abb. 6) Interessant ist an der keinesfalls zufällig entstandenen Reihung beteiligter Reichsstände, dass das hochadeli-

¹⁶ Zur Biografie und Tätigkeit beim Westfälischen Friedenskongress vgl. Christoph GUNKEL, Im Auftrag der Reichsstadt Nürnberg: Jobst Christoph Kreß von Kressenstein und Tobias Oelhafen von Schöllenhafen beim Westfälischen Friedenskongress, in: Jahrbuch für fränkische Landesforschung 79/80 (2020), S. 55–93.

¹⁷ Abdruck (wie Anm. 7), Einleitung, Hauptrecess.

¹⁸ Die Zählung entspricht nicht der Originalquelle, die keine fortlaufende Nummerierung der Abschnitte vorweist. Zwölf Abschnitte beziehen sich auf den Hauptrecess vom 27. Mai 1654 und 56 Paragraphen auf den Nebenrecess vom 30. Dezember 1654.

¹⁹ Johannes STAUDENMAIER, Grenzziehung und Grenzkonflikte im territorium non clausum. Das Hochstift Bamberg und seine Nachbarn um 1600, in: Jahrbuch für Regionalgeschichte 29 (2011) S. 75–96. Grenzkonflikte in der Oberpfälzer Klosterlandschaft wurden ferner in den Bänden des Historischen Atlases von Bayern thematisiert. Vgl. beispielsweise: Emma MAGES, Riedenburg: die Pfliegerichte Riedenburg, Altmannstein und Dietfurt (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern, I, 68), München 2021, S. 38 f., 137–140.

²⁰ Franz Wilhelm, Graf von Wartenburg, war ab 1625 Bischof von Osnabrück, kurzzeitig auch Bischof von Verden (1630–1631) und Bischof von Minden (1631–1648). In Regensburg regierte er von 1649 bis 1661. Papst Alexander VII. ernannte ihn am 5. April 1660 zum Kardinal. Zur Biografie vgl. Karl HAUSBERGER, Wartenberg, Franz Wilhelm, in: Erwin GATZ (Hg.) – Stephan M. JANKER (Red.), Die Bischöfe des Heiligen Römischen Reiches. Ein biographisches Lexikon. 1648–1803, Berlin 1990, S. 558–561; Georg SCHWAIGER, Franz Wilhelm von Wartenberg, in: Neue Deutsche Biographie 5 (1961) S. 365.

²¹ Abdruck (wie Anm. 7), Einleitung des Nebenrezesses vom 30.12.1654.



Abb. 6: Kardinal Franz Wilhelm von Wartenberg (1593–1661). Kupferstich von Wolfgang und Lukas Kilian, 1631.

Bildnachweis: Bildarchiv Austria.

ge Damenstift Niedermünster vor Obermünster genannt wurde. Seit dem 16. Jahrhundert tobte zwischen den Äbtissinnen der beiden Reichsstifte ein Streit um das für die zeremonielle und rituelle Inszenierung in der Frühmoderne essentielle „ius precedentiae“. Bernhard Lübbers hat sich mit den von der älteren Forschung weitgehend ausgeblendeten Rangstreitigkeiten unter den Regensburger Reichsständen ausführlich beschäftigt. Die seit dem Mittelalter tradierte Vorrangstellung Niedermünsters wurde 1691 anlässlich eines Leichenzuges von der Äbtissin von Obermünster, Maria Theresia von Sandizell (1683–1719) wahrscheinlich nicht zum ersten Mal in Frage gestellt. Zur Vorrangstellung der jüngeren Stiftsfräulein aus Niedermünster erklärte sie damals. Das Vorgehen wäre doch eine „selzamb und under adelich leuthen vast unerhörte procedur.“ Der Regensburger Fürstbischof sollte schlichten, denn die Stiftsdamen aus Obermünster wären wie „stall- und paurenknechte“ traktiert worden.²² 1654 folgte man deshalb aus gutem Grund der auch aus den Reichstagsprotokollen bekannten Vorrangstellung Niedermünsters.

²² Bernhard LÜBBERS, „Iniquum et absurdum est, ut novi praeferantur antiquis.“ Die Rangstreitigkeiten zwischen den hochadeligen Damenstiften Nieder- und Obermünster in Regensburg und ihr Höhepunkt im ausgehenden 17. Jahrhundert, in: Paul MAI – Karl HAUSBERGER (Hg.), Reichsstift Obermünster in Regensburg. Einst und Heute (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 42) Regensburg 2008, S. 287–316. Vgl. zu ähnlichen Rangstreitigkeiten unter Reichsstädten auch Wolfgang WÜST, „Von Rang und Gang“: Titulatur- und Zeremonienstreit im reichsstädtisch-fürstenstaatlichen Umfeld Augsburgs, in: Sabine WÜST (Hg.), Fabrica Historiae. 50 Wege zur Landesforschung. Festschrift zum Rubin-Doktorat von Wolfgang Wüst (1982–2022), Bd. 1, Regensburg 2022, S. 187–217.

2.1) Gute Nachbarschaft – Pazifizierte Güter und Häuser

In Regensburg gab es zur Abgrenzung der geistlichen Immunitäten von der Bürgerstadt eine Vielzahl an oft kleinräumigen Festlegungen²⁵, die in ihrer Summe aber als Vorboten des modernen Bau- und Eigentumsrechts gelten dürfen. Die Reichsstadt garantierte 1654 unter dem Schirm kaiserlicher Politik den Fortbestand und die Integrität der Kloster- und Stiftsimmunitäten. Ältere Privilegien wurden ausdrücklich fortgeschrieben: „Wie sich dann fürs Andere/ Herr Cammerer vnd Rhat/ diser Löbl[ichen] des Heyll[igen] Reichs Statt Regenspurg erklert vnd erbotten/ daß Sie nach anleitung des Vertrags de Anno 1571. weder die Löbl[iche] Clerisey noch deren Rächte vnd Officier auch andere verpflichtete/ besoldte vnd gebrödt Diener nicht beschweren/ noch dieselbe vnter der statt Jurisdiction vnd Bottmessigkeit quovis modo ziehen/ sondern gantz vnturbiert, vnbeirret/ vnd vnbeeinträchtigt/ verbleiben lassen/ vnd mithin berührten vertrag bonâ fide, vnd getrewlich nach geleben wollen.“²⁴

*

Manches erinnerte um die Mitte des 17. Jahrhunderts allerdings bereits an die legendäre „Maschen-Draht-Zaun“-Geschichte der ostdeutschen Hausfrau Regina Zindler im Streit gegen ihren damaligen Nachbarn Gerd Trommer. Sie spielte 1999 in der Großen Kreisstadt Auerbach²⁵ im sächsischen Vogtlandkreis, als die eine Partei die gegenüberliegende Gartenseite vergeblich aufgefordert hatte, die am Maschendrahtzaun gepflanzten, wuchernden Knallerbsensträucher – auch bekannt als (giftige) Schneebeeren-Gewächse – zu verpflanzen oder zu entfernen.²⁶ Ähnlich regelte 1654 Paragraph 31 des Nebenrezesses das Pflanzen von Bäumen, Weinstöcken und Sträuchern: „Jtem/ so jemand in dem seinen Bäum, Stauden oder Weingländer von newem setzen lassen wollte/ der mag solches/ aber doch nicht mehr/ dann vffs wenigst drey Werckschuch weit/ von seines Nachbarn Mawer oder Wand/ vnd da solche Bäum/ Stauden oder Gländer/ so hoch über sich wuchsen/ oder sonsten von altershero so hoch weren/ daß sie dem Nachbarn sein Liecht benennen thetten/ oder aber auff eines Nachbarn Tach sich erstrecken/ dardurch Jhme schaden geschehe/ der solle dieselben auff der Nachbarn begehren hinweg thun vnd abhawen.“²⁷ Hintergrund für diese und ähnliche Regelungen waren die über Urkunden und Briefprotokolle nachweisbaren, meist ungezählten und unveröffentlichten Grenz-

²⁵ Vgl. hierzu beispielsweise: Peter MORSBACH, Die Häuser und Stiftsgebäude des Damenstiftes Obermünster: topographische, städtebauliche und baugeschichtliche Anmerkungen, in: Paul MAI – Karl HAUSBERGER (Hg.), Reichsstift Obermünster in Regensburg. Einst und Heute (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 42) Regensburg 2008, S. 403–456.

²⁴ Abtruckh (wie Anm. 7), 2. Hauptrezess: „Exemtion der Geist[lichen] vnd jhrer bedienten von der Statt Jurisdiction“.

²⁵ Nach Plauen und Reichenbach im Vogtland ist Auerbach die drittgrößte Stadt im Landkreis.

²⁶ Wolfgang WÜST, Grenzkonflikte – Konturen entstehender süddeutscher Flächenstaaten in der Frühmoderne, in: Werner DROBESCH – Elisabeth LOBENSTEIN (Hg.) – Ulrich BURZ (Red.), Politik- und kulturgeschichtliche Betrachtungen. Quellen – Ideen – Räume – Netzwerke. Festschrift für Reinhard Stauber zum 60. Geburtstag, Klagenfurt 2020, S. 455–470, hier S. 458.

²⁷ BSB, 4 Bavar. 9: „Abtruckh [...], Von setzung newer Bäum, Stauden vnd Weingeländer“; Wolfgang WÜST (Hg.) – Nicola SCHÜMANN (Red.), Die „gute“ Policy im Reichskreis. Zur frühmodernen Normensetzung in den Kernregionen des Alten Reiches, Bd. 3: Der Bayerische Reichskreis und die Oberpfalz, Berlin 2004, S. 385.



Abb. 7: Die Abtei St. Emmeram („Prospectus magnae aulae exterioris S.R. Imperii Principalis Collegii S. Emerani“) als Sitz des kaiserlichen Prinzipalkommissärs in Regensburg. Kupferstich von Friedrich Bernhard Werner (1690–1776), 1740.

Bildnachweis: Mährische Landesbibliothek, Kartensammlung Moll, URL: https://mapy.mzk.cz/mzk03/001/055/185/2619321156_01/.

verträge und Konflikte zwischen der Abtei St. Emmeram²⁸ (Hofrichteramt) (Abb. 7), der Reichsstadt Regensburg und Kurbayern gewesen.²⁹ Immerhin gingen die wichtigsten Verträge, die St. Emmeram mit der Reichsstadt Regensburg abschloss, 1784 als Editionswerk mit 86 Beilagen in den Druck. (Abb. 8) Die Rezesse von 1654/56 regelten sogar die Größe und Platzierung von Fenstern und Türen, um im engen Gassennetz der Regensburger Altstadt Blicke über Immunitätsgrenzen möglichst konfliktfrei zu gestalten. Zur Fenstervergrößerung hieß es: „So jemand alte kleine Fenster gegen seinen Nachbarn hette/ vnd die zu seinem Nutz oder Notturfft weiter vnd grösser machen wollte/ solches Ihme zuthun in allweg bevor stehen thue.“³⁰ Die Zugänge zu den Kloster- und Stiftshäusern sollten ferner von den Gassen und nicht von der nachbarlichen Häuserseite aus erreichbar sein. 1654 wurde dazu selbst die Öffnungsrichtung der Türen vorgeschrieben. Wenn „angehengte Thüren/ nicht auff besagte Gassen/ sondern in daß Hauß hinein auffgehen/

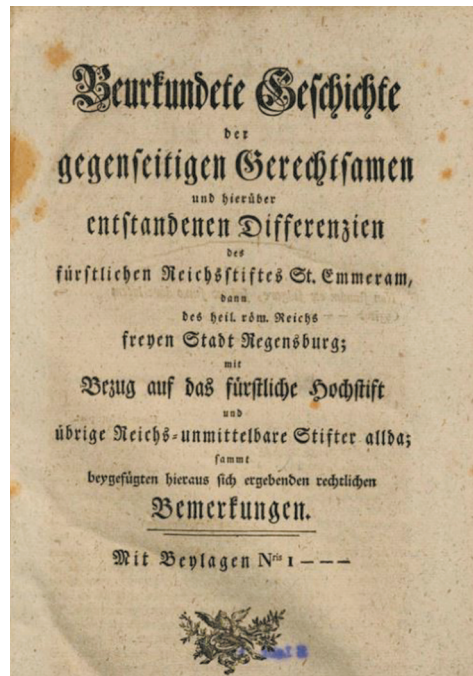
²⁸ Franz FUCHS, Das Reichsstift St. Emmeram, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg, Bd. 2, Regensburg 2000, S. 730–744; DERS., Neue Quellen zur Bau- und Kunstgeschichte St. Emmerams im Mittelalter, in: St. Emmeram (wie Anm. 5) S. 95–107.

²⁹ Beispielsweise: StAam (am 26.2.2000 an das BayHStA abgegeben), Briefprotokolle Stadtamhof 1620–1683, Nr. 347; BayHStA, Kloster St. Emmeram Regensburg, Urkunden 4352: „Coelestin [I. Vogl], Abt von St. Emmeram und der Konvent von St. Emmeram tauschen mit der Stadt Regensburg ihr zu Osten bei dem Gulden Hammer liegendes Haus gegen das Haus an der Portt“, 26. September 1689.

³⁰ Abtruckh (wie Anm. 7), 17. „Erweiterung der Fenster“.

Abb. 8: „Beurkundete Geschichte der gegenseitigen Gerechtsamen und hierüber entstandenen Differenzen des fürstlichen Reichsstiftes St. Emmeram [...]“, 1784.

Bildnachweis:
Nationalbibliothek Prag, 22 A 791.



[dürfen] auch dergleichen neue Thüren vnd Rinnen ohne wissen vnd vorhergehende nachbarliche communication des Wachtherrns, nicht außgebrochen werden“.⁵¹

*

Vor der Kunst, Nachbarschaftsstreit zu verhindern, stand 1654 die feuerpoliceyliche Vorsorge, Schaden von den verästelten Regensburger Klosterbezirken abzuwenden. Im Mittelpunkt stand die Unversehrtheit des grenznahen Mauerwerks oder anders formuliert: „Wie [man] es mit gemeinen Mawren zwischen Nachbarn zuhalten“ habe. Die Feuerpolicey stellte fest: „Were es aber eine gemeine Mawer/ daran sie beede gleiche theil hetten; alßdann so mag jhr jedweder wol biß auff seinen halben theil derselben gemeinen Mawer/ Trämen einlegen/ Kästen oder Behalter einsetzen/ oder Bögen machen lassen/ jedoch sollen gleichwoln solche gemeine Mawern/ nit sehr mit dem brechen hin vnd wider beschediget werden/ darauß etwan deren ergernuß/ deß Hauß oder andern Häusern vnd Gemächen/ [Feuers-] Brunst halber Nachtheil entstehen möchte.“⁵²

2.2) Biersteuern und Brauereien

„Im trinkfreudigen Oberbayern schöpfen die katholischen Orden Gewinn aus den Bierbottichen ihrer 17 Klosterbrauereien, deren exquisite Hopfen- und Malz-Wässer, wie zum Beispiel das Andechser Bier, sehr gefragt sind. Auch stärkere Getränke,

⁵¹ Abtruckh (wie Anm. 7), 18. „Einrichtung newer Thüren/ vnd Rinnen“.

⁵² Abtruckh (wie Anm. 7), 20. „Wie es mit gemeinen Mawren [...] zuhalten“.

besonders die Klosterliköre aus Ettal und Frauenchiemsee, aber auch die süßen Wallfahrer-Tropfen der fränkischen Abtei St. Walburg und des Instituts der Englischen Fräulein in Altötting, mehren die Einkünfte des Klerus.“ Das war, zugegeben, ein etwas angespitztes, kirchenkritisches Zwischenresultat zum Thema Kirchensteuer in einem Artikel des Spiegel-Magazins aus dem Jahr 1964.⁵³ Zudem wurde in dem Artikel – offenbar ohne journalistischen Augenschein vor Ort – ein unzutreffendes und antiquiertes Bild bestehender Kloster-Brauhäuser⁵⁴ gezeichnet, die wie in Ettal trotz ihres hergebrachten regionalen Zuschnitts auf Modernisierung setzten und Fusionen mit Großbrauereien eingingen. Klosterbrauereien prägten in Bayern das Landschaftsbild. Im Säkularisationsjahr 1802/03 existierten in den Grenzen des heutigen Bayern noch circa 300 Klosterbrauereien, wobei aber die Betriebe der Mendikantenklöster rund 40 Prozent der Brauhäuser stellten und in der Regel weit unter dem Durchschnitt von 800 Hektolitern Jahresausstoß lagen.⁵⁵

*

Auch in Regensburg gab es zahlreiche Kloster-, Spitals- und Stiftsbrauereien, deren konfliktfreier Konsum und Absatz und deren Herstellung, Steuer, Wirtshäuser und Braustätten unbedingt zum Gegenstand kunstreich ausdifferenzierter Policey-Richtlinien werden musste. In reichsstädtischer Zeit konkurrierten am Regensburger Biermarkt⁵⁶ die Brauerei des Jesuitenkollegs, die spätere Jesuitenbrauerei AG, die ehemalige Brauerei des adeligen Damenstifts Obermünster,⁵⁷ die im Jahr 1700 gegründete Brauerei „St. Magn“ des gleichnamigen Augustinerchorherren-Stifts St. Mang,⁵⁸ die 1649 errichtete, bis heute erfolgreich geführte ehemalige fürstbischöf-

⁵³ URL: <http://magazin.spiegel.de/EpubDelivery/spiegel/pdf/46173726> (Zugriff: 1.6.2017).

⁵⁴ Wolfgang WÜST, KlosterBiere. Historisches Brauwesen in Andechs und Bayerns Klosterlandschaft, in: Brauhistorische Mitteilungen der Gesellschaft für Geschichte des Brauwesens e.V. 7/1 (2022) S. 18–20; DERS., Klosterwein und Klosterbier, Brände & Liköre. Im Fluidum monastischer Ökonomie vor und nach der Säkularisation, in: Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens und seiner Zweige 128 (2017) S. 269–289.

⁵⁵ Gerhard FÜRMETZ, Bayerns Klosterbrauereien und die Säkularisation. Praxis und Folgen der Privatisierung, in: Rainer Braun – Joachim Wildt (Hg.), Bayern ohne Klöster? Die Säkularisation 1802/03 und die Folgen. Eine Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs, München, 22. Februar bis 18. Mai 2003 (Ausstellungskataloge der staatlichen Archive Bayerns 45), München 2003, S. 346–369, hier S. 349; P. Ildelfons POLL, Das Klosterbrauwesen. Seine Entwicklung und sein Einfluß auf das Brauwesen überhaupt, in: Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte und Bibliographie des Brauwesens e.V. (1919) S. 18–25; Edgar KRAUSEN, Brauhäuser und Bierkeller altbayerischer Klöster aus dem 17. und 18. Jahrhundert, in: *Schönere Heimat* 62 (1973) S. 450–452; Anton PIENDL – Wolfgang Alto MAYER, Klosterbrauereien in Bayern. Die Klosterbrauereien Weltenburg und Reutberg, in: *Brauwelt* (1989) S. 1957–1967.

⁵⁶ Vgl. dazu: Eugen TRAPP, Alte Regensburger Brauereien und Brauerfamilien (Familienkundliche Beiträge der Gesellschaft für Familienforschung in der Oberpfalz e.V. 59), Regensburg 2013; Helmut von SPERL, Hopfen und Malz, Gott erhalt's. Die Regensburger Brauereien im 19. und 20. Jahrhundert (Regensburger Studien 20), Regensburg 2013.

⁵⁷ Claudia MÄRTL, Die Damenstifte Obermünster, Niedermünster, St. Paul, in: SCHMID, Regensburg (wie Anm. 28) S. 745–763; Helmut von SPERL, Die Brauerei in Obermünster zu Regensburg von der Gründung bis zur Auflösung, in: Paul MAI – Karl HAUSBERGER (Hg.), Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg, Bd. 42, Regensburg 2008, S. 457–469.

⁵⁸ Franz FUCHS, Bildung und Wissenschaft in Regensburg. Neue Forschungen und Texte aus St. Mang in Stadtamhof (Beiträge zur Geschichte und Quellenkunde des Mittelalters 13), Sigmaringen 1989.

liche Brauerei Bischofshof,³⁹ die Klosterbrauereien der Karmeliten, des Frauenkloster St. Clara und des Minoritenklosters, die St. Katharinen-Spitalsbrauerei,⁴⁰ die Brauereien der Augustiner, der Dominikanerinnen zum Hl. Kreuz und der Karthäuser sowie, last but not least, die Klosterbrauereien der Benediktinerabteien St. Emmeram – das Brauhaus am Schloss⁴¹ – und Prüfening.⁴² 1654 konzentrierte sich der Gesetzgeber deshalb nicht zum ersten Mal auf die Schankrechte der Geistlichkeit. „Soviel nun Ellfften/ das andere Membrum Commissionis benandtlich das strittige Pier außschencken belangt/ So bleibt es erstlich nochmals bey dem in Anno 1484. getroffenen Vergleich/ vnd ist darbey der passus des Pier außschenckens/ mit beeder theilen belieben vnd genehmhalten/ dahin gestellet/ vnd vermittelt worden/ daß zwar die Geistl[ichen] ins gesambt/ vnd deren angehörige sich des Pier verkauffs/ sowol Faß/ als Maßweiß/ ins künfftig gantzlich enthalten/ jedoch aber denenselben vnverwöhrt/ vnd vnbenommen seyn solle/ etwan ein fäßlein Pier auff jhre Höfe vnd Güeter zu jhrem behueff mit sich zunehmen/ vnd dahin führen zulassen/ viel weniger jhrem bey dem Gottesdienst brauchenden Priestern/ Beamten vnd Dienern/ wie auch Jhren Advocatis, Medicis, Procuratoribus, Pharmacopolis vnd Chyrurgis, So dann denen Handwercksleuthen/ deren Sie sich etwan zu jhrer Notturfft auß der Burgerschafft bedienen vnd gebrauchen möchten/ in mangel paarem Gelds/ dasjenige Pier/ so besagten Geistl[ichen] etwan überschüssig seyn möchte/ in solutum, vnd an bezahlungs statt zuüberlassen.“⁴³ Der oben angesprochene Vergleich des Jahres 1484, der sich auf den Wein- und Bierauschank, die Besteuerung und den Eigenverbrauch der Klöster bezog, findet sich als frühedierter „Extract“ zu „Geistlichen Weinschencken und Pierbrenen“ im lateinisch-deutschen Anhang der Rezesse von 1654. (Abb. 9) Hintergrund waren nie endende Konflikte um einen steuergerechten Ausschank Regensburger Kloster- und Stiftsbiere. 1472 wurden die Brauerverwalter des Bischofs, St. Emmerams, Ober- und Niedermünsters in das Rathaus geladen, um ihre Position zu erläutern. Sie erklärten außerhalb der Immunität nur Überflusssbier abzugeben, um damit den Bürgern aufgrund niedriger Preise einen Gefallen zu erweisen. Daraufhin stellte der Regensburger Rat 18 Bierknechte ab, die den Klostersauschank überwachen und Bierkrüge abnehmen sollten.⁴⁴

³⁹ Paul MAI (Hg.) – Werner CHROBAK (Red.), 360 Jahre Brauerei Bischofshof – 100 Jahre Braustandort. Ausstellung in der Brauerei Bischofshof, 12. April bis 10. Mai 2010 (Kataloge und Schriften des Bischöflichen Zentralarchivs und der Bischöflichen Zentralbibliothek Regensburg 29), Regensburg 2010; Helmut von SPERL, Geschichte der Brauerei Bischofshof (1649–2009), in: Paul MAI – Karl HAUSER (Hg.), Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg, Bd. 45, Regensburg 2011, S. 65–89.

⁴⁰ Andreas LECHNER – Kurt ZEITLHÖFLER, „... natürlich gleich und gesundter trunkh“: Die Geschichte der Regensburger Spitalbrauerei von 1695 bis 1945 (Regensburger Beiträge zur Regionalgeschichte 4), Regensburg 2007; Andreas KÜHNE, Essen und Trinken in Süddeutschland. Das Regensburger St. Katharinenhospital in der Frühen Neuzeit (Studien zur Geschichte des Spital-, Wohlfahrts- und Gesundheitswesens 8), Regensburg 2006.

⁴¹ Zu den Standardbieren des heutigen Paulaner Brauhauses zählt noch immer das „St. Emmeram Hell“. Vgl. URL: <https://untappd.com/b/hacker-pschorr-brauhaus-am-schloss-st-emmeram-hell/1517403/photos> (Zugriff: 1. 11. 2022).

⁴² Jürgen KÖHLER (Red.), Historisches Brauereiverzeichnis Deutschland ab ca. 1890, Stuttgart 2005, S. 666–668.

⁴³ Abdruck (wie Anm. 7), 11. „Das Pier außschencken vnter den geistlichen/ ins gemein betreffend“.

⁴⁴ SPERL, Brauerei (wie Anm. 37) S. 459.

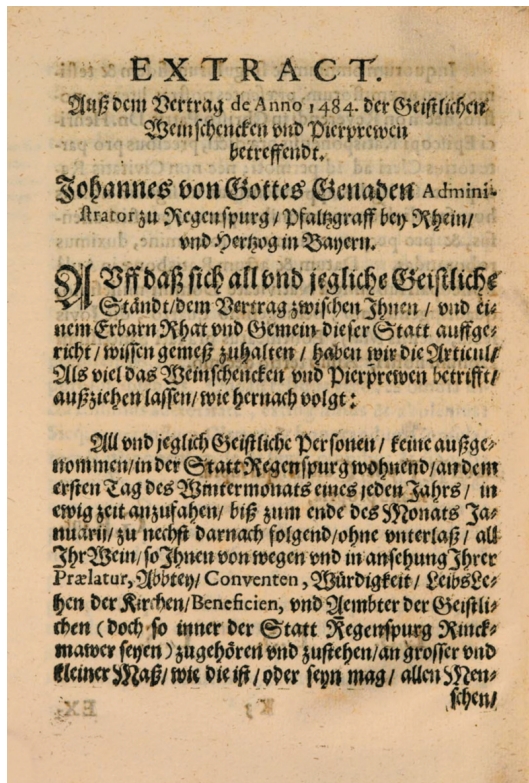


Abb. 9: „Extract. Auß dem Vertrag de Anno 1484“.

Bildnachweis: BSB, 4 Bavar. 9.

*

Eine Sonderstellung in der Gemengelage kirchlich-weltlicher Territorialansprüche nahm aber die nach dem Ende des Dreißigjährigen Kriegs von Fürstbischof Franz Wilhelm Graf von Wartenberg in unmittelbarer Nachbarschaft zum Regensburger Dom begründete, alteingesessene Brauerei Bischofshof ein. Die Hochstiftsverwaltung bestand zunächst auf dem hergebrachten, stadtübergreifend steuerprivilegierten Absatz Bischofshofer Biere,⁴⁵ wurde aber 1654 im Zuge kunstvoll austarierter Policy-Vorgaben zu einem Kompromiss bewegt. Damit nun „gleichwol auch bey disem pass[us] alle weitleuffigkeit abgeschnitten/ vnd **gute nachbarliche ainigkeit** vmb soviel mehr ein vnd fort gepflantz werden möchte; So haben sich endlich Hochgedachte Jhro Fürstl[ichen] Gn[aden] So dann auch wolernandter Ersamer Rhat dahin nachbarlich verainbart vnd verglichen/ daß zwar S[eine]r Fürstl[ichen] Gn[aden], in dero Bischofflichen Residenz alhier/ Pier Faß- vnd Maaßweiß zuverkauffen/ jedoch aber mit dieser restriction, frey vnd bevorstehen solle/ daß solches weder Burgern noch Außländischen/ noch andern frembden Leuthen/ sondern

⁴⁵ Das Angebot besteht heute (Stand 2022/23) aus den Sorten Regensburger Hell, Original Festbier, Märzenbier („Jahn Halbe“), Regensburger Zwickl, „Bruckmandl“, Pils, Helles Weißbier, Weißbier leicht, Heller Weißbierbock und dem alkoholfreien Zwickel „Freigeist“.

allein den Geistlichen/ jhren Ministris vnd bedienten des Vmbgelds ohne diß befreyten Personen/ außgefolgt vnd verkaufft/ hierinnfahls aber ainige gefahr nicht gebraucht werden solle“.⁴⁶

2.3) Brandvorsorge und Feuersgefahren

Zum Kanon „guter“ Policy zählten Grenzen und Regionen übergreifend stets die Feuer- und Brandschutzverordnungen.⁴⁷ Sie sind deshalb aus gutem Grund auch Bestandteil der Mitte des 17. Jahrhunderts abgeschlossenen Regensburger Rezesse geworden. Besondere Aufmerksamkeit und kunstvolle Differenzierung erfuhren die Feuertexte in Städten mit ausgeprägten Immunitätsbezirken. Nehmen wir zunächst die Bamberger Feuerordnung des Jahres 1697 als Beispiel. Die Frage lautete damals, wie in Städten mit zahlreichen, seit dem hohen Mittelalter fest ausgeprägten Immunitäten mit dem Gemeinwohl bei Naturkatastrophen und Feuersbrünsten umgegangen würde. Im Ernstfall musste dort eben Feuer an viele, vielleicht auch an zu viele Entscheidungsträger gemeldet werden: „Es sollen [...] sothanes Feuer eyffertig ohne verzug bey dem Ober-Schultheissen/ Burgermeistern/ und den Obersten 4 Haupt-Leuthen in Bamberg/ wie auch denen Richtern und gassen-Haupt-Leuthen in denen Immunitäten/ zum allerfördersten aber denen Wächtern auff der Haupt-Wacht und Burgthor anmeldten/ auff daß sie es der anwesenden Seiner Churfürstlichen Gnaden/ oder in hohen Abseyn Derohalben herrn Statthaltern/ Herrn Domb-Probsten/ Herrn Domb-Dechanten und Seniorn zu wissen thun.“⁴⁸ In Regensburg widmeten sich in der 1654 inkludierten Feuerordnung gleich mehrere Abschnitte der Feuerprävention in und aus Stadthäusern hiesiger Klöster und Stifte. „Wurde sich aber/ so Gott ebenfalls dieser vnd anderer orthen vätterlich verhüeten wolle/ ereignen vnd zutragen/ daß in Clöstern vnd Geistlichen Häusern selbsten ein Feuer entstehen/ oder solche anderwärts hero ergreifen möchte/ auff solchen fall/ sollte die eröffnung deren Thür vnd Thor denen zum Feuer vnd gemeinem löschen verordneten/ gleichwol nicht verwaigert/ sondern alsobalden verwilliget/ doch zuvor jedes orths die Superiores vnd Haußherrn hierumben zeitlich vnd bescheidenlich erinnert vnd ersucht/ auch solche Leuth zu löschen deputirt werden/ gegen denen man sich alles gueten willens vnd getrewer Hülff in derley nöthen nachbarlich zuversehen vnd keines andern/ dardurch vngelegenheiten entstehen möchten/ zubefahren habe.“⁴⁹ Sichert dieser Teil des Brandschutzrezesses den freien Zugang der Feuerwehr zu den Anwesen der Klosterimmunitäten, so empfahl man allen Klosterhintersassen auch entsprechende Vorsichtsmaßnahmen, um übergreifende

⁴⁶ Abtruckh (wie Anm. 7), „Das Pier schencken in Bischoflichen Hofe in specie betreffend“. **Hervorhebungen** im Zitat wurden nachträglich vom Verfasser eingefügt, um die Thesenbildung transparenter zu gestalten.

⁴⁷ Marina HELLER, Verhütung und Bekämpfung von Feuersgefahr im Franken der frühen Neuzeit. Die Feuerpolicy im Stadt-Land-Vergleich, in: Jahrbuch für fränkische Landesforschung 77/78 (2019) S. 93–127; Cornel ZWIERLEIN, Der gezähmte Prometheus. Feuer und Sicherheit zwischen Früher Neuzeit und Moderne (Umwelt und Gesellschaft 3), Göttingen 2011.

⁴⁸ Staatsbibliothek Bamberg, Gesetzsammlungen, Res Bambergenses (R. B.), Collectiones legum (Coll. leg.), Quartformat (q.) 16, Feuerordnung von 1697, Art. 1; Wolfgang WÜST, Das Hochstift Bamberg als regionale frühmoderne Territorialmacht. Charakteristika eines geistlichen Staates in Franken, in: BHVB 145 (2007) S. 281–308, hier S. 282 f.

⁴⁹ Abtruckh (wie Anm. 7), 3. „Fewer-Ordnung: Wie sich zuverhalten/ wann in der Geistlichkeit Häusern vnd Clöstern Fewersbrunsten entstehen“.

Feuersbrünste wenn nicht ganz zu verhindern, so zumindest wirksam zu begrenzen. Die „Geistliche vnd deren Diener/ auch andere Inwohner/ Fremde oder Gäste/ sollen sich hierzwischen vnter wehrender solcher Fewersnoth daheimb enthalten/ das Hauß fleissig beschliessen/ selbiges niemand vnbeakanden eröffnen/ vnd sonsten im Hauß selbstn überall vnterm Tach vnd auff den Böden/ auch vor der Haußthür in Zübern vnd Podingen⁵⁰ Wasser verordnen/ auff die einfallende Feuerfuncken oder flammen guete acht geben vnd fleissig löschen/ vnd wann Sie Brunnen haben/ so auff die Gassen gehen/ selbige in solcher noth zum gebrauch herlassen“.⁵¹

*

Das städtische Gemeinwohl stand dabei über den Eigeninteressen und Abgrenzungsstrategien der Regensburger Reichsklöster, deren Reichsunmittelbarkeit und rechtliche Unabhängigkeit auf der anderen Seite vor der Säkularisation⁵² in den Wirren der frühen Neuzeit stets aufs Neue betont und verteidigt werden mussten.⁵³ Die Regensburger Feuerpolizey sorgte so ein Stück weit für das seit der Antike stets kunstvoll gehütete „bonum commune“, altgriechisch als „κοινή συμφέρον“ oder im Englischen als „common good“ gewendet.

2.4) Infektions- und Gesundheitsschutz

Die zwar in den Territorien des Alten Reiches weit verbreitete policeyliche Suchtprävention, aber in der historischen Forschung nur vereinzelt thematisierte Seuchen- und Katastrophenvorsorge der Frühmoderne, manifestierte sich im städtischen Ordnungsschema. Wir sprechen von der medizinischen Policy, die sich beispielsweise in Regensburg seit 1654 als vierteljährliche „Infections-Conferenz“ etablierte und institutionalisiert wurde.⁵⁴ Dabei argumentierte man lange eher religiös gottesfürchtig als naturwissenschaftlich aufgeklärt. 1543 leitete der Rat die Nürnberger Pestordnung jedenfalls noch traditionell ein: „Zvm ersten. Ist in solchen fa^rlichen zeyten nichts nützer/ fruchtbarer hailsamer/ noch tro^estlicher/ dann das ein Christe[n] mensch sein hertz vn[d] gemu^t/ durch ein rechten festen/ beständigen glau^be[n]/ an das gnadenreich Eua[n]gelion vnsers herrn Jesu Christi/ gegen Gott dem vater erhebe/ vnd vngezweyfelt dafu^r halte/ Er sey vnser aller gnediger vatter/ der vns vnser suⁿd/ durch das leyden vnd sterben Christi gnedigklich vergeben hab/ vnd das ewig leben nach disem/ trewlich vnd gewißlich geben wo^ll.“⁵⁵

⁵⁰ Bottichen.

⁵¹ Abtruckh (wie Anm. 7), 2. „Fewer-Ordnung: Wie sich andere der Geistlichkeit Diener vnd Inwohner bey Fewersbrunsten zuverhalten“.

⁵² Heinz Wolfgang SCHLAICH, Das Ende der Regensburger Reichsstifte St. Emmeram, Ober- und Niedermünster. Ein Beitrag zur Geschichte der Säkularisation und der Neugestaltung des bayerischen Staates, in: Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 97 (1956) S. 165–376.

⁵³ Vgl. hierzu grundlegend: Alois SCHMID, Regensburg: Reichsstadt – Fürstbischof – Reichsstifte – Herzogshof (Historischer Atlas von Bayern, Teil Altbayern, I, 60), München 1995.

⁵⁴ Martin DINGES, Medicinische Policy zwischen Heilkundigen und „Patienten“ (1750–1830), in: Karl HÄRTER (Hg.), Policy und frühneuzeitliche Gesellschaft (Ius Commune, Sonderheft 129), Frankfurt am Main 2000, S. 263–295; Caren MÖLLER, Medizinalpolizei. Die Theorie des staatlichen Gesundheitswesens im 18. und 19. Jahrhundert (Studien zu Policy und Policywissenschaft), Frankfurt am Main 2005.

⁵⁵ Wolfgang WÜST (Hg.) – Marina HELLER (Red.), Die „gute“ Policy im Reichskreis. Zur frühmodernen Normensetzung in den Kernregionen des Alten Reiches, Bd. 7: Policyordnung

In Regensburg blieb die Gesundheits-Policey mit Blick auf zahlreiche abgegrenzte Klöster, Spitäler und Stifte in einem sehr dicht besiedelten städtischen Lebensraum ein Daueranliegen hygieneorientierter Administration. Das zugrundeliegende Wissen war aber abhängig von der Kunst, die Pest- und Seuchenabwendung empirisch weiterzuentwickeln. Regensburg stand diesbezüglich grenz- und ständeüberschreitend im Dialog. Über die im Hauptrezess im Mai 1654 aufgenommene Policeyordnung war fortan geplant, dass „alle Quatember zwischen Seiner Fürstl[ichen] Gn[aden] vnd gemeiner Geistlichkeit/ auch eines Ersamen Rhats Deputirten/ eine nachbarliche Zusammenkunfft angestellet; Item wegen der armen Catholischen Inleuth/ hinterlassenen Wittben vnd Kindern/ vnd deren versorgung: Dann wie es der Pestzeit halber/ so der Allmächtige lang verhüeten wolle/ zuhalten seyn möchte/ eine ebenmässige hochnothwendige Conferenz gepflogen werden solle; Vnd nun soviel die bedeute Quatemberliche Zusammentretung betrifft/ Eines Ersamen Rhats erinnern⁵⁶ dahin gangen/ daß selbige durch ein alternativ vnd abwechßlung/ ein quartal vmb das ander/ in der Fürstlichen Residenz vnd auff der Statt Rhathauß vorgenommen werden möchte“.⁵⁷ Ferner wurde beschlossen, dass die Regensburger Klöster und Stifte eigene Pest- und Siechenhäuser einrichten sollen, um den Infektionsschutz zu verbessern. Die neue Infektionsordnung stellte klar: Fortan können „inficirte Catholische [Bürger]/ in jhrem gewöhnlichen Burgerlichen Pestinhaus/ auch vmb gebührenden Abtrag/ wie gern die wollten/ nit willfahren“. Es sei deshalb geboten, dass „Ihrer Fürstl[ichen] Gn[aden] vnd Clerisey auff ein in der Geistlichkeit Jurisdiction gelegenes Haus/ darein dergleichen Leuth gebracht vnd gewartet werden sollen/ nunmehr bedacht seyen“.⁵⁸ Die innerstädtische Seuchenprävention nahm jetzt konfessionelle Züge an.

3) Ergebnisse

Regierungskünste des Spätmittelalters und der Frühmoderne sind, wie sich zeigte, eng mit der Entwicklung der „guten“ Policey verbunden. Der Regensburger Haupt- und Nebenrezess von 1654, mit dem das Verhältnis der städtischen Reichsstände zueinander grundlegend, wenn auch nicht vollkommen neu geregelt wurde, offenbart auch die aktive Teilhabe des Hochstifts, der Benediktinerabtei St. Emmeram sowie der seit 866 bzw. 890 urkundlich genannten gefürsteten Damenstifte Ober- und Niedermünster. Die reichsunmittelbaren Regensburger Klöster und Stifte willigten Mitte des 17. Jahrhunderts – konform zu den älteren Verträgen „de annis 1484 vnd 1571“ – ein, künftig das städtische Gemeinwohl im Verständnis der Policeynormen zu achten. Die Friedensordnung sollte auch seitens der geistlichen Reichsstände „gantz vnturbiert, vnbeirret vnd vnbeeinträchtigt“ bewahrt werden durch die Regierungskunst beteiligter Institutionen und Personen angefangen von den Fürstbischöfen, Äbten und Äbtissinnen über die rechtsgelehrten Räte, Amtsträger und Konsulenten bis zu betroffenen Menschen am Ende der Verwaltungs-

gen in den fränkischen Reichsstädten Nürnberg, Rothenburg o.d. Tauber, Schweinfurt, Weißenburg und (Bad) Windsheim, Erlangen 2015, S. 631–640, hier S. 631.

⁵⁶ Im Original: „erindern“.

⁵⁷ Abdruck (wie Anm. 7), 5. und 9. „Policey-Ordnung: Wegen der viertheil-jährigen Conferenz“.

⁵⁸ Ebd., „Infections-Ordnung“.

hierarchie (Gerichtsboten, Ungeldschreiber, Brauknechte, Spitalsknechte usw.). Dennoch ist die in der Regensburger Offizin von Christoff Fischer gedruckte Policeyordnung – nichts anderes sind die „Haupt- vnd Neben-Recesse“ – keine Ausnahme kunstfertiger Regierungstätigkeit. Differenzierte zeitgenössische Verträge zur Religions-, Frömmigkeits-, Glaubens- und Konfessionsgeschichte zu finden, ist für die Zeit vor der Aufklärung wahrlich kein Kunststück. Eine Vielzahl an Quellen führte dabei aber nicht automatisch zu einem Mehr an Editionen, doch hat auch die Zahl editorisch aufbereiteter, insbesondere aber digitalisierter Kirchenquellen im letzten Jahrzehnt sprunghaft zugenommen.

Recherchiert man nach digitalisierten Policeyordnungen unter kirchlicher Obrigkeit, öffnet sich im Netz ein wahres Füllhorn an Texten. Die digitalisierten, aber noch nicht edierten Regensburger Verträge „zwischen gemainer Löbl[icher] Geistlichkeit vnd des H[eiligen] Reichs Freyen Statt Regenspurg“ von 1654 zählen künftig zur reichen Auswahl geistlicher Regierungskünste.

Das 14-teilige Wortrechnungsrätsel des Regensburger Rechenmeisters Georg Wendler von 1667

Von Alfred Holl und Yvonne Stry

1. Einführung

Buchstabenzahlenrätsel (damals *Wortrechnung* genannt) erfreuten sich im 16. und 17. Jh. einer erstaunlichen Beliebtheit. Es scheint ebenso reizvoll gewesen zu sein, sie auszudenken, wie sie zu lösen. Rechenmeister präsentierten sie in ihren Rechenbüchern an exponierter Stelle, natürlich ohne *Facit*, also ohne die Lösung anzugeben. Zielgruppe waren nicht nur Rechenschüler, die ihre Fähigkeiten daran messen konnten – dafür sind manche Rätsel zu schwierig –, sondern auch und gerade Rechenmeisterkollegen, die sich diesen ‚Herausforderungen‘ gerne stellten. Es gibt sogar einzelne Werke, die sich ausschließlich mit ungelösten Aufgaben anderer Rechenmeister beschäftigen, so etwa die *Resolutio* des Nürnberger Rechenmeisters Sebastian Kurz (1576–1659). Wortrechnungsrätsel finden aber auch das Interesse der heutigen Mathematikgeschichte.¹

Als Lösungen erhält man deutsche oder lateinische Sinnsprüche oder Namen von Heiligen als Repräsentanten für das Datum ihres jeweiligen Festes. Buchstabenzahlenrätsel basieren auf der aufsteigenden Zahlcodierung des Alphabets von 1 bis 24 (*I, J* und *U, V* werden entsprechend dem Lateinischen jeweils nur einmal gezählt). Die konkreten Zahlenwerte werden oft unter Verwendung heute nicht mehr gebräuchlicher mathematischer Definitionen ermittelt und dann durch die entsprechenden Buchstaben für bestimmte Positionen in einem Wort ersetzt.

Der Schwierigkeitsgrad von Wortrechnungsrätseln reicht bis hin zum 10-seitigen Rätsel des Regensburger Rechenmeisters Georg Wendler (Burglengenfeld 1619–1688 Regensburg), bestehend aus 14 Teilaufgaben (am Schluss der *Arithmetica practica*, U5^v–X2^r), die in diesem Beitrag besprochen werden. Eine zeitgenössische Lösung ist – bis auf die wenigen u.g. und für die Bearbeitung sehr hilfreichen Teillösungen in Wendlers Handschrift *Analysis vel resolutio* – nicht bekannt.

Der mathematische Wortschatz des 17. Jahrhunderts unterschied sich teilweise stark von dem heutigen, so dass hier zum besseren Textverständnis die wichtigsten ungewohnten Ausdrücke des Rätsels vorausgeschickt seien:

<i>aggregat</i> : Summe	<i>diameter</i> : Kreisdurchmesser, Quadratseite
<i>augieren</i> : multiplizieren, potenzieren	<i>factum</i> : Ergebnis, Produkt, Summe
<i>collect</i> : Summe	<i>quotus</i> : Ergebnis, Quotient
<i>colligieren</i> : konstruieren (arithmetisch)	<i>radix</i> : Wurzel
<i>componieren</i> : konstruieren (arithmetisch)	<i>residuum, restant, Rest</i> : Differenz

¹ Vgl. GEBHARDT, Rechenbuch; HALLER, Neudörffers Rätsel; HALLER – HOLL, Zwei Rätsel; STRY, Kandlers Zahlenrätsel.

<i>continenz</i> : Volumen	<i>unitet</i> : Einheit, Zahl 1
<i>continua proportio</i> : geometrische Folge	<i>unterscheid</i> : Differenz
<i>Coss</i> : Algebra	<i>vermehrten in (einander)</i> : multiplizieren mit (sich selbst)
<i>defalciren</i> : abziehen	

2. Wendlers Rätsel

Das Rätsel beginnt mit einem Ausblick auf seine Lösung, nämlich einen Wunsch – für den Regensburger Rat –, der in Bezug zu der kreisförmigen Skizze am Ende stehen soll, sowie mit einem Verweis auf die Zahlcodierung des Alphabets.

Zum Beschluß wird Einem Wol-Edlen und Hochweisen Rath alhier/ ein schöner Wunsch von etlichen Worten gewünschet/ wie aus hernach zuletzt gesetzter Circularischer Figur ist zu-ersehen/ welchen ich denen Cossisten/ auch denen Arithmeticians, Geometri: und Stereometristen/ will durch verborgene reden anzeigen. Wer nun solchen Wunsch begehrt zuwissen/ der wolle unbeschwert das Teutsche Alphabet mit Zahlen bezeichnen/ Nemlich: A. 1. und Z. mit 24. und hernach folgenden Bericht lesen.

Danach folgen die 14 Teilaufgaben. Die Teilaufgaben 5, 6, 7 und 9 sind für heutige Mathematiker leicht zu lösen. Auch die geometrischen Teilaufgaben 2, 8 und 10 sind durch die Abbildungen, die genaue Beschreibung und die Verwendung einfacher mathematischer Sätze (Pythagoras) nicht aufwändig, allerdings gibt die Fassmessung in Aufgabe 2 Probleme auf. Bei den figurierten Zahlen (Teilaufgaben 4, 11, 12 und 13) sind Spezialkenntnisse nötig, die im heutigen Mathematikunterricht oder im Mathematikstudium nicht unbedingt vermittelt werden. Die Teilaufgaben 1, 3 und 14 sind eher schwer vom Text in mathematische Formeln zu übersetzen, bei Teilaufgabe 14 bedarf es zudem eines besonderen Vorwissens.

Die Lösungsbuchstaben aus den leichteren Teilaufgaben ergeben schon einen großen Teil des Lösungsspruches, so dass man ihn ganz erraten kann und für die restlichen Teilaufgaben die Lösungen kennt und damit auch die Möglichkeit hat, zurückzurechnen und Druckfehler in Wendlers Text zu bereinigen. Das Original ist jeweils kursiv gesetzt, Konjekturen und Erläuterungen recte.

Teilaufgabe 1

1. Hat man 3 QuadratZahlen/ deren Wurtzel eine die ander um eines übertrifft/ wann man die in einander vermehret/ und vom product 120 defalcirt, bleiben 216. Diser [sc. unterschied] und der 3 QuadratZahlen unterschied von einer andern QuadratZahl + <16> [186] welcher QuadratZahl $1/4 - 1$ Subtrahirt/ abermal eine QuadratZahl bringt/ dessen und vorhergehender Quadratradox unterschied um 1 mehr ist/ abgezogen/ der Rest + 1 weist den allerersten Buchstaben des Wunsches.

Die zunächst angesprochenen drei aufeinander folgenden Quadratzahlen sind leicht zu finden; es handelt sich um 6^2 , $(6 + 1)^2$ und $(6 + 2)^2$, da

$$6 \cdot 7 \cdot 8 - 120 = 216.$$

Nun ist eine *andere* Quadratzahl gesucht, x^2 ; die *abermalige* Quadratzahl (von der der Text spricht) ist dann $(x - 1)^2$, weil die Differenz von deren Wurzeln 1 betragen soll. Die Bestimmungsgleichung für x lautet

$$x^2 - (1/4 x^2 - 1) = (x - 1)^2. \quad (1.1)$$

Die Lösung von (1.1) ist neben der Null die Zahl $x = 8$. Um den Lösungsbuchstaben zu erhalten, ist nun

$$8^2 + 186 - 216 - (8^2 - 6^2) + 1 = 7 \quad (\text{Buchstabe G})$$

zu berechnen; dabei ist *der 3 QuadratZahlen unterscheid* $(8^2 - 6^2)$, und es wurde + 186 für + 16 verbessert.

Teilaufgabe 2

*2. Ist ein Vaß Visiert und gemessen worden/
welches zweymal so lang als tief ist/ dessen
Inhalt 5 Eymers/ und auf der 7 Läng der
Ruthen 35 Seidl sich befunden haben. So
man zu der gantzen Läng des Vaß 1151 5/7
addirt/ oder solche Läng des Vaß mit 15 129/256 vermeh-
ret/ kommen 2 Zahlen/ aus denen man einen
Triangulum Orthogonium DFG vor-
gibt/ und zur Linea FG Secans die grössere
Zahl mit dem Zeichen \surd setzet/ zur Area aber
die kleiner Zahl/ aus welchem Triangulo
wird zu suchen begert Sinus Totus DF oder
Linea Horizontalis, und Cathetus DG
oder Linea Tangens. Wann nun die ge-
fundene Linea Horizontalis DF wird
durch 3 getheilet/ und vom quoto 2 abgezo-
gen/ weist der Rest den 1ten des 1ten/ letzten
des 6ten/ 1ten des 10ten/ 3ten und letzten
des 17ten/ auch letzten des 22ten worts.
Linea Tangens oder Cathetus DG aber
zeigt den 3ten des 2ten/ 1ten des 12ten/ 5ten
des 14ten/ 1ten des 19ten/ und 1ten des
28ten worts.*

Der erste Satz bezieht sich auf die „Visierung“ eines Fasses, d. h. auf die Näherungsmessung des Volumens mit Hilfe einer Visierrute. Wir gehen von einer kubischen Rute aus, die für eine bestimmte Fassform anhand eines bekannten Fasses geeicht war (hier die Angabe *auf der 7 Läng der Ruthen 35 Seidl*). Zur Messung führte man die Rute durch das Spundloch in der Mitte eines liegenden Fasses schräg bis zum Knick zwischen Boden und Dauben ein und las die Länge am Spundloch ab. Bei zwei verschiedenen Fässern verhalten sich dann die Volumina trivialerweise wie die dritten Potenzen der Rutenlängen.²

² Vgl. FOLKERTS, Visierkunst.

Für Volumina gilt die Umrechnung 1 Eimer = 64 Köpf = 128 Seidel.

Mit den Angaben der Aufgabenstellung (incl. Wendlers Darstellung von Visier-
ruten in seinem *Memorialbuch*, 281^r–342^v) kommt man allerdings nicht zu einem
geeigneten Wert für die gesuchte Länge l , so dass man ihn aus der Lösung zurück-
rechnen und dann Konjekturen annehmen muss. Wir stellen zwei Lösungsalternati-
ven vor.

Die erste Lösungsalternative haben wir selbst entwickelt.

Konjekturen: *dessen Inhalt <5> [15] Eymers; auf der 7 Läng der Ruthen <35>*
[305] *Seidl*.

Man bestimmt zuerst die dem Fass entsprechende Rutenlänge a . Das Fass hat das
Volumen 15 Eimer = 1920 Seidel. Da sich Volumina wie die dritten Potenzen der
Rutenlängen verhalten, gilt:

$$1920 : 305 = (a : 7)^3$$

$$a = 28 \cdot \sqrt[3]{6/61}$$

Damit berechnet man die Länge des Fasses. Die Ausdrücke *Länge* und *Tiefe* be-
schreiben ein Fass im Liegen. Die Länge ist der Abstand von Boden bis Deckel. Die
durchschnittliche Tiefe eines naturgemäß bauchigen Fasses wird als arithmetisches
Mittel des (kleinsten) Durchmessers am Boden (bzw. Deckel) und des (größten)
Durchmessers am Spundloch angenähert. In diesem Sinn soll das Fass doppelt so
lang wie tief sein.

Tiefe und halbe Länge $l/2$ als Katheten und die Rutenlänge a als Hypotenuse bil-
den somit ein gleichschenkelig rechtwinkliges Dreieck. Nach Pythagoras gilt:

$$(l/2)^2 + (l/2)^2 = a^2$$

$$l = a \cdot \sqrt{2} = 28 \cdot \sqrt[3]{6/61} \cdot \sqrt{2} \approx 18 \frac{2}{7}$$

Die Abweichung von $7/1000$ liegt im Bereich üblicher Rechenungenauigkeit.

Die zweite Lösungsalternative verdanken wir Herrn Martin Hellmann.

Man geht von einer Visierrute aus, die kubisch beschriftet ist, d.h. statt der 2 der
– in der ersten Lösungsalternative zugrunde gelegten – linearen Beschriftung steht
 $2^3 = 8$, statt 3 steht $3^3 = 27$, statt 4 steht $4^3 = 64$ usw.

Konjektur: *auf der <7> [1] Läng der Ruthen 35 Seidl*.

Zusätzlich ist noch eine besondere Interpretation des Wortes *Länge* anzunehmen:
Man versteht den Ausdruck *gantze Läng des Vaß* in diesem Fall nicht als Länge des
Fasses selbst (wie in der ersten Lösungsalternative), sondern als „Anzahl der kubi-
schen Rutenlängeneinheiten, die dem Fass entspricht“. Die Angabe zum Längen-
Tiefen-Verhältnis des Fasses ist dann irrelevant, man braucht nur sein Volumen
5 Eimer = 640 Seidel. Bei zwei verschiedenen Fässern verhalten sich die Volumina
wie die kubischen Rutenlängeneinheiten, d.h., es ist nur der Dreisatz anzuwenden:

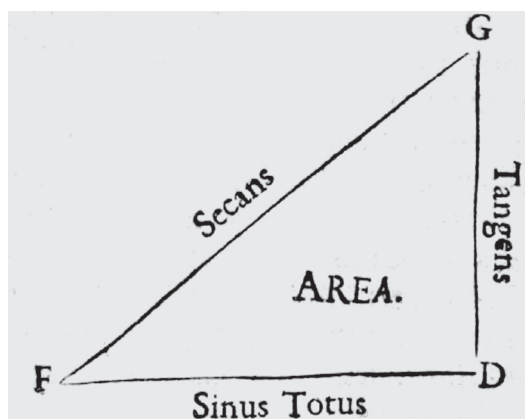
$$640 : 35 = l : 1$$

Beide Lösungsalternativen führen zum gleichen Wert $18 \frac{2}{7}$ für die Länge l .

Mit Hilfe dieser Länge erhält man nun zwei Zahlen

$$l + 1151 \frac{5}{7} = 1170 \quad \text{und} \quad l \cdot 15 \frac{129}{256} = 567 \frac{1}{2}.$$

Abb. 1: Zu Teilaufgabe 2
(WENDLER, Arithmetica, U6^v)



Die Wurzel aus der größeren Zahl ergibt die Länge der Seite FG (s. Abb. 1)

$$FG = \sqrt{1170},$$

die kleinere Zahl den Flächeninhalt A des Dreiecks DFG

$$A = 567/2 .$$

Damit (und aus der textlichen und graphischen Information, dass es sich um ein rechtwinkliges Dreieck handelt) lassen sich die Längen der Seiten DF und DG berechnen, über die Flächenformel

$$1/2 DF \cdot DG = A = 567/2 \quad (2.1)$$

und über den Satz von Pythagoras

$$DF^2 + DG^2 = FG^2 = 1170. \quad (2.2)$$

Auflösen von (2.1) nach einer der Unbekannten und Einsetzen in (2.2) liefert (da nach der Graphik $DF > DG$ sein soll)

$$DF = 27, \quad DG = 21.$$

Die gesuchten Buchstaben erhält man nun über

$$DF/3 - 2 = 7 \quad (\text{Buchstabe G})$$

und

$$DG = 21 \quad (\text{Buchstabe W}),$$

die an den angegebenen Stellen des Buchstabenzahlenrätsels einzusetzen sind.

Für Dreiecksseiten, -fläche und -art werden in Wendlers Text nicht nur die eindeutigen Abkürzungen (z.B. DF) verwendet, sondern auch die entsprechenden lateinischen Bezeichnungen. Für die Seiten werden die an den Winkelfunktionen orientierten verwendet: Mit $DF = \text{Sinus totus}$ (Maximalwert für den Sinus, also Kreisradius) ist

$$FG = \text{Secans} = DF \sec(\sphericalangle DFG) \text{ und } DG = \text{Tangens} = DF \tan(\sphericalangle DFG).$$

Teilaufgabe 3

3. Ist eine Zahl in 6 Theil zu theilen/ welcher Theil allwegen 2 und 2 ein gleiches factum bringen/ und ihre aggregat 64, 71 und 89 machen. Wann iedes product wird Cursolidae augirt, auch der 3en aggregat duplat, und iedes aggregat Quadrat addirt/ erscheinen 2626924827862160325696805914297442. welches werden die 6 Theil seyn? wovon 188 abgezogen/ bringt derselben Rest eine QuadratZahl/ deren Wurtzel + 17 weisen den 2ten Buchstaben des letzten worts. Und welche 2 Theil gehören zusammen? deren 3ter und 4ter Theil auch eine Quadrat Zahl bringen/ deren QuadratWurtzel – 6 zeigt den 1ten des 2ten/ und 1ten des 23ten worts. 284 durch den 2ten und 5ten Theil getheilt/ weist der quotient den letzten des 5ten/ letzten des 9ten/ letzten des 10ten/ 2ten des 13ten/ 1ten des 18ten/ 1ten des 24ten/ 1ten des 25ten/ 1ten des 26ten/ und letzten des 28ten worts. Von dem 1ten und letzten Theil aber 86 abgezogen/ zeigt der Rest den 6ten des 7ten/ 5ten des 8ten/ und 3ten des 14ten worts.

Eine gesuchte Zahl x ist Summe von sechs Summanden a, b, c, d, e und f

$$x = a + b + c + d + e + f. \quad (3.1)$$

Das Produkt jeweils zweier dieser Summanden ist identisch

$$a \cdot b = c \cdot d = e \cdot f, \quad (3.2)$$

und die Summe der jeweiligen beiden Zahlen aus (3.2) ist gegeben mit

$$a + b = 64, \quad c + d = 71, \quad e + f = 89. \quad (3.3)$$

Eine erste Schlussfolgerung aus (3.3) ist, dass für die gesuchte Zahl x aus (3.1) gilt

$$x = 64 + 71 + 89 = 224. \quad (3.4)$$

Im Folgenden geht es um 11. Potenzen von (3.2) (*Cursolidum*³), die Summen aus (3.3) werden mit 2 multipliziert, die Quadrate dieser Summen werden außerdem addiert, insgesamt

$$\begin{aligned} & (ab)^{11} + (cd)^{11} + (ef)^{11} + 2 \cdot ((a+b) + (c+d) + (e+f)) + (a+b)^2 + (c+d)^2 + (e+f)^2 \\ & = 2\,626\,924\,827\,862\,160\,325\,696\,805\,914\,297\,442. \end{aligned}$$

³ Als *sursolida* wurden prime Exponenten bezeichnet: (*A*)*sursolidum* 5, (*B*)*sursolidum* 7, (*C*)*sursolidum* 11, (*D*)*sursolidum* 13 etc.

Durch Einsetzen von (3.2) und (3.3) erhält man daraus eine Gleichung für ab mit der Lösung

$$ab = 988 (= cd = ef).$$

Nun können mit Hilfe von (3.3) auch die einzelnen Summanden a, b, c, d, e und f berechnet werden:

$$ab = a(64 - a) = 988, cd = c(71 - c) = 988, ef = e(89 - e) = 988.$$

Die Lösungen dieser drei quadratischen Gleichungen sind

$$a = 38, b = 26, c = 52, d = 19, e = 76, f = 13$$

bzw. jeweils umgekehrt. Jetzt werden diese Lösungen der Größe nach (aufsteigend) geordnet

$$x_1 = 13, x_2 = 19, x_3 = 26, x_4 = 38, x_5 = 52, x_6 = 76.$$

Weiter wird im Folgenden die Zahl $x = 224$ aus (3.4) verwendet. Die gesuchten Buchstaben des Wortrechnungsrätsels erhält man dann aus

$$\sqrt{x - 188} + 17 = 23 \quad (\text{Buchstabe Y})$$

$$\sqrt{x_3 + x_4} - 6 = 2 \quad (\text{Buchstabe B})$$

$$284/(x_2 + x_5) = 4 \quad (\text{Buchstabe D})$$

$$x_1 + x_6 - 86 = 3 \quad (\text{Buchstabe C}).$$

Diese Buchstaben sind wiederum an den angegebenen Stellen im Rätsel einzusetzen.

Teilaufgabe 4

4. *Seyn etliche Pyramidal-Zahlen von Hexadecagonalien calculirt, die thun 1848. deren radic[i]s progression[e]s Hexadecagonalien + 11 [1124] von denenselben abgezogen/ und den Rest durch 58 getheilt/ weist der quotus den 4ten des 25ten/ den 2ten des 27ten und 3ten des letzten worts.*

Die 4. Teilaufgabe bezieht sich auf so genannte figurierte Zahlen, die in frühen mathematischen Enzyklopädien⁴ sowie der mathematikhistorischen Literatur⁵ reichlich diskutiert wurden und sogar in Wikipedia Einzug gefunden haben. Eine figurierte Zahl kann interpretiert werden entweder als Teilsumme einer Folge oder geometrisch als Anzahl Steine, die für eine speziell definierte geometrische Figur benötigt werden.⁶

⁴ Z. B. HEMELING, Rechenmeister, S. 1004–1029.

⁵ Z. B. HALLER, Neudörffers Rätsel; HOLL, Polygonalzahlen; SCHNEIDER, Faulhaber, S. 72–80 mit Abb., S. 109–122; TROPFKE, Geschichte VI, S. 7–9 und 21–23.

⁶ Die folgende Darstellung orientiert sich (teilweise wörtlich) an HALLER – HOLL – STRY – GROß, Anton Neudörffer I, S. 310–319.

Unter die figurierten Zahlen fallen als einfachste Form die (dezentralen, d. h. eine Ecke bleibt fest) Polygonalzahlen (Vieleckzahlen, k-Eck-Zahlen). Sie sind über die Anzahl k der Ecken eines k -Ecks definiert. k-Pyramidalzahlen hingegen erhält man, indem man durch Übereinanderlegen immer kleiner werdender k -Ecke räumliche Pyramiden konstruiert. Hier liegen also Summen von Polygonalzahlen vor.

Mathematisch gesehen handelt es sich bei k -Eck-Zahlen um Summenwerte von mit 1 beginnenden endlichen arithmetischen Reihen. Geometrisch gesprochen zählt man die Steine, mit denen sich ineinander verschachtelte k -Ecke legen lassen. Die k -Ecke brauchen keine besonderen Eigenschaften aufzuweisen. Dementsprechend gibt es unterschiedliche Veranschaulichungen. In einer Variante haben die k -Ecke die Form eines Fächers aus $(k - 2)$ gleichschenkligen Dreiecken (s. Abb. 2; dort nicht genau gleichschenklig gezeichnet). Der Fußpunkt des Fächers ist die erste Ecke; diese bleibt fest. Die anderen $(k - 1)$ Ecken liegen außen am Fächerrand und werden von den $(k - 2)$ Basen der gleichschenkligen Dreiecke gebildet. Bei Schachtelung der k -Ecke wird der Fußpunkt des Fächers beibehalten und nur ein weiter außen liegender, neuer Fächerrand durch Legen zusätzlicher Steine erzeugt. Dabei bekommt der neue Fächerrand $(k - 2)$ Steine (einen pro Seite) mehr als der alte.

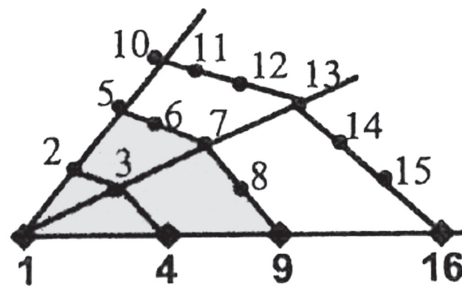


Abb. 2: Die Viereckszahlen 1, 4, 9, 16 für $n = 1, 2, 3, 4$ (HALLER, Neudörfflers Rätsel, S. 267)

Die Anzahl der Steine am n -ten Fächerrand eines k -Ecks bildet also eine arithmetische Folge $a_{k,n}$ mit $a_{k,1} := 1$ und der Schrittweite $(k - 2)$:

$$a_{k,n} = 1 + (k - 2)(n - 1) \quad \text{mit } n = 1, \dots \quad (4.1)$$

Die Anzahl $z_{k,n}$ der jeweils für die gesamte Figur benutzten Steine heißt n -te k -Eck-Zahl, wobei n die Anzahl der Steine auf einer Seite („Seitenlänge“) des entsprechenden k -Ecks ist und **Ordnung** („Wurzel“) einer k -Eck-Zahl genannt wird. Die $z_{k,n}$ erhält man als Teilsummen der arithmetischen Folge $a_{k,n}$ (man summiert die Anzahlen der Steine aller Fächerränder):

$$z_{k,n} = \sum_{j=1}^n a_{k,j} = (a_{k,1} + a_{k,n}) \cdot \frac{n}{2} = \frac{n((k - 2)n - (k - 4))}{2} \quad (4.2)$$

Als Beispiel betrachten wir die im Text angesprochenen Hexadekagonalzahlen, also 16-Eck-Zahlen, die beim Konstruieren von 16-Ecken (oder Pyramiden mit einer 16-eckigen Grundfläche) auftreten. Fügt man zu einem Stein ($a_{16,1} = 1$) weitere $a_{16,2} = 15$ Steine hinzu, so erhält man (unter Mitbenutzung des ersten Steins) ein 16-Eck; bei weiteren $a_{16,3} = 29$ Steinen (unter Mitbenutzung von 3 Steinen aus dem vorigen 16-Eck) das nächst größere 16-Eck usw. Allgemein erhält man bei weiteren

$a_{16,n}$ Steinen auf dem Fächerrand (unter Mitbenutzung von $2n - 3$ Steinen aus dem $(n - 1)$ -ten 16-Eck, die nach obiger Veranschaulichung genau dessen zwei äußere „Fächerschenkel“ bilden) das nächst größere, n -te 16-Eck.

Die Ordnungen n werden im Aufgabentext als „Wurzeln“ (*radices*) der 16-Eck-Zahl-Folge (*progressionis Hexadecagonalis*) bezeichnet.

Die Zahlen $a_{16,n}$ bilden gemäß (4.1) eine arithmetische Folge

$$a_{16,n} = 1 + (16 - 2)(n - 1) \quad \text{mit } n = 1, \dots$$

Die Anzahl der jeweils benutzten Steine heißt 16-Eck-Zahl $z_{16,n}$; man erhält diese Zahlen (wie in (4.2)) als Teilsummen der arithmetischen Folge $a_{16,n}$ zu

$$z_{16,n} = \sum_{j=1}^n a_{16,j} = n(7n - 6)$$

Entsprechend kann man Teilsummen der $z_{16,n}$ bilden und erhält die hexadekagonalen Pyramidalzahlen, kurz 16-Pyramidalzahlen

$$p_{16,n} = \sum_{j=1}^n z_{16,j}$$

Die folgende Tabelle, die sich wie die beiden weiteren (in Teilaufgabe 11 und 12) mit bspw. Excel leicht erzeugen lässt, gibt diese 16-Eck-Zahlen und die zugehörigen 16-Pyramidalzahlen bis $n = 7$ wieder.

Ordnung n	Den 16-Eck-Zahlen zugrunde liegende Folge $a_{16,n}$	16-Eck-Zahl $z_{16,n}$	16-Pyramidalzahl $p_{16,n}$
1	1	$z_{16,1} = 1$	$p_{16,1} = 1$
2	15	$z_{16,2} = 16$	$p_{16,2} = 17$
3	29	$z_{16,3} = 45$	$p_{16,3} = 62$
4	43	$z_{16,4} = 88$	$p_{16,4} = 150$
5	57	$z_{16,5} = 145$	$p_{16,5} = 295$
6	71	$z_{16,6} = 216$	$p_{16,6} = 511$
7	85	$z_{16,7} = 301$	$p_{16,7} = 812$
$\sum_{j=1}^7 j = 28$			$\sum_{j=1}^7 p_{16,j} = 1848$

Bereinigt man den Druckfehler in der Aufgabenstellung (lies $+1124$ statt $+11$), so erhält man die gesuchte Zahl über

$$\left(\sum_{j=1}^7 p_{16,j} - \left(\left(\sum_{j=1}^7 j \right) + 1124 \right) \right) / 58 = 696/58 = 12,$$

welches dem Buchstaben **M** entspricht.

Teilaufgabe 5

5. Wenn du die Zahl des 2ten Buchstaben 4ten worts/ zu der Zahl des letzten worts 1ten Buchstaben Summirst/ und das Collect mit beeder Zahlen differenz vermehrest/ kommen 203. So du aber derselben zweyen Zahlen Quadrat vermehrest in ihre eigene differenz/ erscheinen 90335. Die kleiner Zahl weist den 2ten und 3ten des 4ten/ 4ten des 6ten/ 4ten des 7ten/ 3ten des 12ten/ 3ten des 13ten/ den 1 des 22ten/ und 3ten des 27ten worts. Die grösser Zahl zeigt den 1ten des 5ten/ 1ten des 6ten/ 4ten des 8ten/ 2ten des 10ten/ 8ten des 14ten/ 6ten des 17ten/ 1ten des 20ten 1ten des 21ten/ letzten des 23/ letzten des 26ten/ letzten des 27ten/ 1ten des 29ten/ und 1ten des letzten worts.

Gesucht sind zwei Zahlen x und y ($x > y$), die

$$(x + y)(x - y) = 203 \quad (5.1)$$

und

$$(x^2 + y^2)(x^2 - y^2) = 90335 \quad (5.2)$$

erfüllen. Da ganzzahlige Lösungen zwischen 1 und 24 zu suchen sind und die Primzahlzerlegung von

$$203 = 29 \cdot 7$$

lautet, genügt schon (5.1), um die Lösung

$$x = 18, y = 11,$$

also die Buchstaben **S** und **L**, zu erhalten. (5.2) enthält keine neue Information, sondern bestätigt die Lösung.

Teilaufgabe 6

6. So du aber die Zahl des letzten Buchstaben 2ten worts/ mit der Zahl des 6ten worts 5ten Buchstaben vermehrest/ und der zwei Zahlen Collect von dem facto abziehst/ weist das Residuum 127. Da du aber solche zwei Zahlen zum aggregat ihrer QuadratZahlen addirst/ kommen 396. Die grösser Zahl weist den

letzten des 2ten/ letzten des 4ten/ 2ten des 7ten/
 2ten des 8ten/ 1ten des 15ten/ 1ten und 9ten
 des 17ten/ letzten des 18ten/ 3ten des 19ten/
 letzten des 24ten/ letzten des 25ten/ 3ten des
 28ten/ und letzten des letzten worts. Die kleiner
 Zahl weist den 5ten des 6ten/ 5ten des
 7ten/ 5ten des 8ten/ 2ten des 11ten/ 7ten
 des 14ten/ 1ten des 16ten/ mittlern des
 23ten/ 2ten des 25ten/ 2ten des 28ten/
 und 3ten des 29ten worts.

Gesucht sind zwei Zahlen x und y , die

$$x \cdot y - (x + y) = 127 \quad (6.1)$$

und

$$(x^2 + y^2) + (x + y) = 396 \quad (6.2)$$

erfüllen. Durch die Linearkombination $(6.2) + 2 \cdot (6.1)$ erhält man eine quadratische Gleichung für $x + y$

$$(x + y)^2 - (x + y) = 396 + 2 \cdot 127 = 650,$$

deren positive Lösung

$$x + y = 26 \quad (6.3)$$

ist. Wegen (6.3) kann man $y = 26 - x$ in (6.1) einsetzen und erhält

$$x \cdot (26 - x) - 26 = 127$$

mit den Lösungen

$$x_{1/2} = 13 \pm 4.$$

Symmetrisch dazu erhält man mit (6.3)

$$y_{1/2} = 13 \mp 4.$$

Die gesuchten Buchstaben sind also **I** ($9 = 13 - 4$) und **R** ($17 = 13 + 4$).

Teilaufgabe 7

7. Ist des andern und vierdten Buchstaben
 Zahl des Fünfften worts/ ihre differenz 6.
 Wann man die multiplicirt/ in die differenz
 ihrer Cubic-Zahl/ kommen 27972. Die
 kleiner Zahl eröffnet den 4ten des 5ten/ den
 2ten des 9ten/ 4ten des 10ten/ 3ten und
 5ten des 11ten/ letzten des 13ten/ letzten des
 14ten/ 2ten des 16ten/ 5ten des 17ten/ letz-
 ten des 19ten/ 3ten des 22ten/ und letzten
 des 29ten worts. Die grösser Zahl bringt den
 3ten und letzten des 1ten/ 2ten des 5ten/ 3ten
 des 15ten/ 4ten des 19ten/ den 2ten/ 4ten
 und letzten des 20ten/ 6ten des 25ten/ und
 5ten des letzten worts.

Gesucht sind zwei Zahlen mit der Differenz 6, also x und $x - 6$.

Die Bestimmungsgleichung für x lautet

$$6 \cdot (x^3 - (x - 6)^3) = 27972.$$

Aus den Binomischen Formeln (Pascalsches Dreieck) erhält man

$$(x^3 - (x^3 - 18x^2 + 108x - 216)) = 27972/6 = 4662$$

bzw. die quadratische Gleichung

$$x^2 - 6x - 247 = 0$$

mit den Lösungen

$$x_{1/2} = 3 \pm 16.$$

Die positive Lösung $x = 19$ ergibt den gesuchten Buchstaben **T**; und die Differenz $x - 6 = 13$ führt auf den weiteren Buchstaben **N**.

Teilaufgabe 8

8. Wird mit HIK abermal ein Triangulus bezeichnet/ dessen Perpendicular KL auf die Linea Horizontalis HI thut fallen/ welche dieselbe in zween ungleiche Theil theilet/ deren ieder ist ein Numerus quadratus, die zusammen machen 400. IK Hypotenusa, und HK Secans 560. Wann man des grössern Quadrats Diameter mit des kleinern Quadrats Diagonalien vermehret/ und vom product $IH \cdot IK \cdot HK$. und KL . mehr 72552. abziehet/ und den kleinern Theil durch den Rest theilet/ erweist sich der 1te des 7ten/ und 1te des 8ten worts.

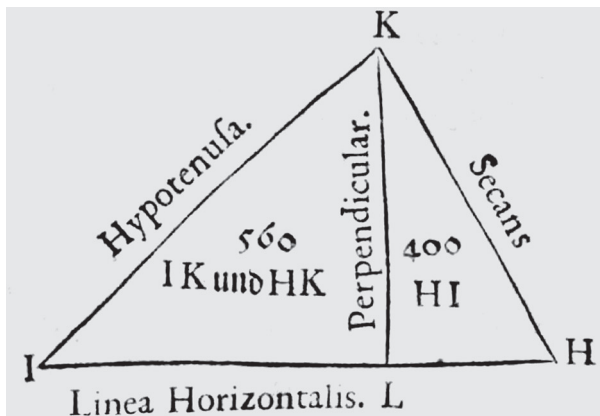


Abb. 3: Zu Teilaufgabe 8 (WENDLER, Arithmetica, U8^v)

Wie in der 2. Teilaufgabe geht es um rechtwinklige Dreiecke (s. Abb. 3). Dass nicht nur die beiden kleinen Dreiecke ILK und LHK , sondern auch das große Dreieck HIK rechtwinklig ist (wie in der Graphik angedeutet), steht allerdings nicht in der Aufgabenstellung, sondern ergibt sich erst aus der Rechnung. Mit deren Ergebnissen sieht man auch, dass die Seitenlängen der drei rechtwinkligen Dreiecke von

Georg Wendler durch Vervielfachung des ersten pythagoreischen Zahlentripels 3, 4, 5 konstruiert wurden.

Zunächst ist die Länge der Hypotenuse IH des großen Dreiecks als Summe von zwei Quadratzahlen zu schreiben

$$400 = IH = IL + LH = 256 + 144 = 16^2 + 12^2, \quad (8.1)$$

wodurch man die Längen der Teilstrecken IL und LH erhält zu

$$IL = 256, LH = 144. \quad (8.2)$$

Die zweite Angabe der Aufgabenstellung ist

$$IK + HK = 560. \quad (8.3)$$

Die Längen der Seiten IK , KL und HK lassen sich dann über den Satz von Pythagoras für die beiden kleinen Dreiecke (ILK und LHK)

$$IL^2 + KL^2 = IK^2, \quad LH^2 + KL^2 = HK^2$$

unter Benutzung von (8.2) und (8.3) berechnen zu

$$IK = 320, KL = 192, HK = 240.$$

Die beiden Quadratzahlen aus (8.1) sind jetzt geometrisch als Quadrate zu verstehen. Das größere Quadrat (mit der Fläche 256) besitzt zwei (gleich lange, aufeinander senkrecht stehende) Quadratseiten (*Diameter* „Durchmesser“) von je 16, das kleinere Quadrat (mit der Fläche 144) hat zwei (gleich lange) Diagonalen von je $12\sqrt{2}$; das Produkt dieser vier Werte bildet den Minuend der folgenden Differenz

$$16^2 \cdot (12\sqrt{2})^2 - (IH + IK + HK + KL + 72552) = 73728 - 73704 = 24. \quad (8.4)$$

Der *kleinere Theil* (nämlich $LH = 144$) ist nun durch das Ergebnis 24 von (8.4) zu teilen, was 6 (und damit den Buchstaben **F**) ergibt.

Teilaufgabe 9

9. Suche 3 Zahlen continue proportionales, welche zusammen bringen 31 und ihre Quadrat 651 machen/ wann nun solche gefunden/ so wisse/ das die kleiner Zahl zeigt den 4ten des 2ten/ 1ten des 4ten/ 2ten des 15ten/ 3ten des 20ten/ 2ten des 22ten/ 3ten des 25ten/ und 4ten des 27ten worts. Die mittler Zahl weist den 2ten des 2ten/ 4ten des 4ten/ den 2ten und 3ten des 6ten/ 1ten und 4ten des 11ten/ 1ten und 4ten des 13ten/ den 6ten und 9ten des 14ten/ 2ten und 4ten des 17ten/ 2ten des 18ten/ 2ten und 6ten des 19ten/ den 2ten des 24ten/ 5ten und 7ten des 25ten/ 2ten des 26ten/ 2ten des 29ten/ 4ten und 6ten des letzten worts. Von der Zahl der grössern ziehe die Zahl des 2ten Buchstaben 2ten worts/ der Rest offenbahret den letzten des 3ten/ 3ten des 5ten/ 1ten des 9ten/ 3ten des

10ten/ 8ten des 17ten/ den 1ten und 5ten
des 27ten worts.

Für die Summe der drei Glieder x, ax, a^2x einer geometrischen Folge gelte

$$x \cdot (1 + a + a^2) = 31.$$

Wegen 31 prim und a ganzzahlig folgt

$$x = 1, a = 5. \quad (9.1)$$

Die zweite Gleichung (Summe der Quadrate der drei Folgenglieder)

$$x^2 \cdot (1 + a^2 + (a^2)^2) = 651$$

enthält keine neue Information, sondern bestätigt die Lösung (9.1).

Die gesuchten Buchstaben erhält man mit (9.1) aus

$$x = 1 \quad (\text{Buchstabe A})$$

$$a x = 5 \quad (\text{Buchstabe E})$$

$$a^2 x - 5 = 20 \quad (\text{Buchstabe U}).$$

Teilaufgabe 10

10. Ist ein Thurn M nach der Geometria von zweyen Ständen zu messen/ dessen erster Standt 5. und ander Standt 7 Regenspurger Werck-Schuch von dem Thurn zuruck genommen/ welche Höhe des weitem Standts gegen dem kleinern Standt um 12 Werck-Schuh des Thurns mehr gemessen worden/ wann nun die gantze Höhe FN des Thurns von beeden Linien AN und CO abgezogen/ weist der Rest einen Buchstaben (worüber 2 Strichlein sollen gemacht werden) welcher bringt den 3ten des 7ten worts.

Es geht um zwei rechtwinklige Dreiecke, deren Katheten jeweils aufeinander liegen (s. Abb. 4). Die Angaben $FC = 5$, $FA = 7$ und $ON = 12$ im Text reichen nicht aus, um die Längen der anderen Dreieckseiten zu bestimmen. Aus der Graphik (die gepunktete Linie dient offenbar nur der Abgrenzung vom Text) kann man allerdings entnehmen, dass $FO = ON$, dass die Turmhöhe FN also 24 beträgt.

Man kann nun den Satz von Pythagoras sowohl im großen Dreieck AFN

$$FA^2 + FN^2 = 7^2 + 24^2 = 625 = 25^2 = AN^2$$

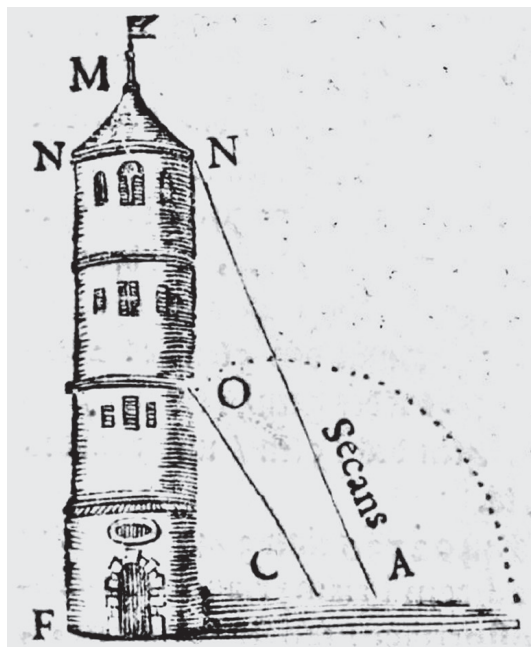
als auch im kleinen Dreieck CFO anwenden

$$FC^2 + FO^2 = 5^2 + 12^2 = 169 = 13^2 = CO^2,$$

und erhält die fehlenden Seiten

$$AN = 25, CO = 13.$$

Abb. 4: Zu Teilaufgabe 10
(WENDLER, Arithmetica, X1')



Der gesuchte Buchstabe berechnet sich aus

$$AN + CO - FN = 25 + 13 - 24 = 14 \quad (\text{Buchstabe O mit 2 Strichlein, also } \ddot{\text{O}}).$$

Teilaufgabe 11

11. Seyn des dritten Körperlichen Geschlechts vier nach einander folgende Columnar-Zahlen aus enneagonalien componirt, die machen 518. wann man zu der letzten Columnar-Zahl/ der Jahrzahl Christi 1668 ihre Indiction-Zahl +4 addirt/ und das Factum durch die 3 erst gefundenen Columnar-Zahlen theilet/ erscheinet eine Zahl von etlichen uniteten, wann man zu solcher Zahl 12 addirt/ weist das Collect den 7ten Buchstaben des 17 worts.

Die 11. Teilaufgabe bezieht sich – wie die 4. Teilaufgabe (Polygonal- und Pyramidalzahlen) – auf figurierte Zahlen. Hier geht es um so genannte Columnarzahlen (Säulenzahlen). Columnarzahlen erster Art sind die Produkte aus Polygonalzahlen und ihren Ordnungen: $c_{k,n,1} = n z_{k,n}$. In der geometrischen Vorstellung werden n gleich große k -Eck-Schichten n -ter Ordnung übereinander gelegt, wobei ein k -eckiges gerades Prisma (eine Säule) entsteht.

Columnarzahlen höherer Art entstehen durch sukzessive Summation von solchen der nächst niedrigeren Art. Geometrisch betrachtet stellt man Säulen unterschiedlicher Ordnung aufeinander.

Die folgende Tabelle zeigt diesen Prozess für 9-Eck-Zahlen (*enneagonalien*).

Ordnung n	9-Eck-Zahl $z_{9,n}$	9-Columnnarzahl 1. Art $c_{9,n,1} = n \cdot z_{9,n}$	9-Columnnarzahl 2. Art $c_{9,n,2} = \sum_{j=1}^n c_{9,j,1}$	9-Columnnarzahl 3. Art $c_{9,n,3} = \sum_{j=1}^n c_{9,j,2}$
1	$z_{9,1} = 1$	$c_{9,1,1} = 1$	$c_{9,1,2} = 1$	$c_{9,1,3} = 1$
2	$z_{9,2} = 9$	$c_{9,2,1} = 18$	$c_{9,2,2} = 19$	$c_{9,2,3} = 20$
3	$z_{9,3} = 24$	$c_{9,3,1} = 72$	$c_{9,3,2} = 91$	$c_{9,3,3} = 111$
4	$z_{9,4} = 46$	$c_{9,4,1} = 184$	$c_{9,4,2} = 275$	$c_{9,4,3} = 386$
5	$z_{9,5} = 75$	$c_{9,5,1} = 375$	$c_{9,5,2} = 650$	$\sum_{j=1}^4 c_{9,j,3} = 518$

Nun benötigt man noch eine Formel für die Indiktionszahl (Römerzinszahl) i eines Jahres m :

$$i(m) = (m + 3) \bmod 15,$$

woraus sich $i(1668) = 6$ ergibt.⁷ Damit berechnet sich der gesuchte Buchstabe über

$$\begin{aligned} & ((c_{9,4,3} + i(1668) + 4) / (c_{9,1,3} + c_{9,2,3} + c_{9,3,3})) + 12 \\ & = ((386 + 6 + 4) / (1 + 20 + 111)) + 12 = 15, \end{aligned}$$

was dem Buchstaben **P** entspricht.

Teilaufgabe 12

12. Seyn aus den 6 ersten Pentagonalien Pyrgoidal-Zahlen componirt, die bringen 756. die 5 ersten von der letzten abgezogen/ der Rest und 2 bringt den 5ten des 2ten/ 7ten des 7ten/ 6ten des 8ten/ 1ten und 4ten des 14ten/ 4ten des 15ten/ und 5ten des 19ten worts.

Die 12. Teilaufgabe bezieht sich – wie schon die 4. Teilaufgabe (Polygonal- und Pyramidalzahlen) und die 11. Teilaufgabe (Columnnarzahlen) – auf figurierte Zahlen. Hier geht es nun um so genannte Pyrgoidalzahlen (Turmzahlen).

Eine k -Pyrgoidalzahl (Turmzahl) $g_{k,j}$ wird konstruiert, indem man eine k -Columnnarzahl (1. Art) $c_{k,j,1}$ und eine k -Pyramidalzahl $p_{k,j}$ (mit gleicher Eckenzahl k) addiert, wobei die Ordnung der k -Pyramidalzahl um eins kleiner ist als die der k -Columnnarzahl:⁸

$$g_{k,n} = p_{k,n-1} + c_{k,n,1} .$$

⁷ Vgl. ZEMANEK, Kalender, S. 58.

⁸ Vgl. MARPURG, Progreßionalcalcul, S. 304–306.

Geometrisch betrachtet ist eine k -Pyrgoidalzahl ein k -eckiges gerades Prisma (Säule), auf der als Dach eine Pyramide sitzt, die als Grundfläche ein k -Polygon hat, das um eine Stufe kleiner ist (Ordnung $n-1$) als die Deckfläche des Prismas (Ordnung n).

Die folgende Tabelle zeigt diesen Prozess für 5-Eck-Zahlen (*pentagonalien*).

Ordnung n	5-Eck-Zahl $z_{5,n}$	5-Columnnarzahl 1. Art $c_{5,n,1} = n \cdot z_{5,n}$	5-Pyramidalzahl $p_{5,n-1} = \sum_{j=1}^{n-1} z_{5,j}$	5-Pyrgoidalzahl $g_{5,n} = p_{5,n-1} + c_{5,n,1}$
1	$z_{5,1} = 1$	$c_{5,1,1} = 1$	0	$g_{5,1} = 1$
2	$z_{5,2} = 5$	$c_{5,2,1} = 10$	$p_{5,1} = 1$	$g_{5,2} = 11$
3	$z_{5,3} = 12$	$c_{5,3,1} = 36$	$p_{5,2} = 6$	$g_{5,3} = 42$
4	$z_{5,4} = 22$	$c_{5,4,1} = 88$	$p_{5,3} = 18$	$g_{5,4} = 106$
5	$z_{5,5} = 35$	$c_{5,5,1} = 175$	$p_{5,4} = 40$	$g_{5,5} = 215$
6	$z_{5,6} = 51$	$c_{5,6,1} = 306$	$p_{5,5} = 75$	$g_{5,6} = 381$
				$\sum_{j=1}^6 g_{5,j} = 756$

Laut Aufgabenstellung ist nun zu berechnen

$$g_{5,6} - (g_{5,1} + g_{5,2} + g_{5,3} + g_{5,4} + g_{5,5}) + 2 = 381 - 375 + 2 = 8,$$

was zum Buchstaben **H** führt.

Teilaufgabe 13

13. Weise aus 4492336 einer 37438eckichten

Zahl den radicem Trismyria[hepta]chiliatetracosiotriacontaogonalem,

von welcher Wurtzel 2 Subtrahirt/ das Residuum bringt den 2ten des 1ten/ 2ten des

12ten/ 2ten des 14ten/ und 2ten des 21ten worts.

Die 13. Teilaufgabe bezieht sich – wie schon die 4. Teilaufgabe (Polygonal- und Pyramidalzahlen), die 11. Teilaufgabe (Columnnarzahlen) und die 12. Teilaufgabe (Pyrgoidalzahlen) – auf figurierte Zahlen. Hier geht es wieder um die einfacheren Pyramidalzahlen, allerdings bei 37438-Ecken. Wendler hat in *Analysis vel resolutio*, 441^v–443^v, griechische Bezeichnungen für Vielecke gesammelt, darunter auf 443^v auch die gleiche falsche für 37438-Ecke, wie sie im Druck auftaucht.

Gefragt ist, an welcher Stelle der Folge von 37438-Eck-Zahlen die Zahl 4492336 vorkommt. Entweder man konstruiert diese 37438-Eck-Zahlen sukzessive oder man benutzt die allgemeine Formel für Polygonalzahlen

$$z_{k,n} = (k - 2) n (n - 1) / 2 + n.$$

Zu lösen ist also die quadratische Gleichung

$$4492336 = (37438 - 2) n (n - 1) / 2 + n$$

bzw.

$$18718 n^2 - 18717 n - 4492336 = 0,$$

deren positive Lösung 16 ist.

Die Zahl 4492236 ist also die 16te 37438-Eck-Zahl. Vermindert man die Zahl 16 um 2, so erhält man 14 und damit den Lösungsbuchstaben **O**.

Teilaufgabe 14

14. Und letztens suche einer Körperlichen Figur deren Länge/ Breite und Tieffe allenthalben 4 Regenspurger Werck-Schuch hält/ aus dero zweyfachen continenz Breite/ Länge und Tieffe mehr 9 22/25. seyn begert 6 Quadratzahlen zu machen/ von welcher letzten Quadratzahl Wurtzel/ sollen 244 und 53 abgezogen werden/ und aus den restanten zwei Congruens-Zahlen zu colligiren, von welchem facto derselben 47085 gezogen/ das Residuum demonstrirt einen zweyfachen Buchstaben/ welche weisen den 6ten und 7ten Buchstaben des 27 worts/ und des dritten worts erster Buchstab ist der letzte des Alphabets.

1. Schritt: Das Volumen eines Würfels der Seitenlänge 4 soll verdoppelt werden, wonach sich die neue Seitenlänge $4\sqrt[3]{2}$ ergibt. Wendler intendierte offensichtlich die Näherung $\sqrt[3]{2} \approx 1\ 26/100$. Damit erhält man als neue Seitenlänge $5\ 1/25$. Dann wird addiert:

$$\text{Länge} + \text{Breite} + \text{Höhe} + 9\ 22/25 = 3 \cdot 5\ 1/25 + 9\ 22/25 = 25.$$

2. Schritt: Die Quadratzahl 25 soll nun in eine Summe von sechs (!) rationalen (!) Quadratzahlen zerlegt werden, was natürlich nicht eindeutig möglich ist. Hierzu finden sich in Wendlers *Analysis vel resolutio*, 361^v–362^v, einige Beispiele, allerdings ohne jeglichen theoretischen Hintergrund. Wendler leitet auf 362^v glücklicherweise auch genau die Zerlegung her, ohne die man den 2. Schritt gar nicht lösen könnte. Sein intuitives Verfahren basiert auf der (zur Konstruktion Pythagoreischer Tripel dienenden) pythagoreischen Gleichung

$$(2uv)^2 + (u^2 - v^2)^2 = (u^2 + v^2)^2, \quad (14.1)$$

die man nach Multiplikation mit $n^2/(u^2 + v^2)^2$ dazu verwenden kann, natürliche Quadratzahlen n^2 als Summe von zwei rationalen Quadratzahlen darzustellen:

$$((2uvn)/(u^2 + v^2))^2 + (n(u^2 - v^2)/(u^2 + v^2))^2 = n^2 \quad (14.2)$$

Setzt man nun (ähnlich wie Wendler) $x := 2un/(u^2 + v^2)$, so bekommt die Gleichung (14.2) die folgende Form:

$$x^2v^2 + (ux - n)^2 = n^2 \quad (14.3)$$

Für die Aufgabenstellung braucht man aber eine Zerlegung von 25 in sechs Summanden. Ersetzt man in (14.3) v^2 durch $\sum_{i=1}^{j-1} v_i^2$, wobei die v_i^2 natürliche Quadratzahlen sind (die Summe selbst muss keine natürliche Quadratzahl sein), so erhält man mit

$$x := 2un / \left(u^2 + \sum_{i=1}^{j-1} v_i^2 \right) \quad (14.4)$$

eine Zerlegung von n^2 in j quadratische Summanden

$$x^2 \sum_{i=1}^{j-1} v_i^2 + (ux - n)^2 = x^2 v_1^2 + \dots + x^2 v_{j-1}^2 + (ux - n)^2 = n^2. \quad (14.5)$$

Für $n^2 = 25$ wählt Wendler $u = 2$; $v_1 = 1$; $v_2 = 2$; $v_3 = 3$; $v_4 = 4$; $v_5 = 5$ ohne weitere Begründung. Diese Festlegung ist nicht zwingend, daher ist die daraus abgeleitete Zerlegung nicht die einzig mögliche! Mit $\sum_{i=1}^5 v_i^2 = 55$ erhält er aus (14.4) $x = 20/59$ und damit aus (14.5) die Zerlegung

$$(20/59)^2 + (40/59)^2 + (60/59)^2 + (80/59)^2 + (100/59)^2 + (255/59)^2 = 25. \quad (14.6)$$

Vom letzten Wert $255/59$ in (14.5) sollen dann laut Aufgabenstellung 244 bzw. 53 abgezogen werden. Mit dieser mathematisch unglücklichen Formulierung ist gemeint, dass vom Zähler 255 die Zahl 244 abgezogen wird und vom Nenner 59 die Zahl 53. Man erhält also die beiden Werte 11 und 6, mit denen weitergerechnet wird.

3. Schritt: Zu 11 und 6 sollen jetzt zwei *Congruens-Zahlen* (*Numeri congruentes*) gebildet werden. Wendler verwendet (*Analysis vel resolutio*, 437^r) die heute noch üblichen Definitionen für Kongruum (bei ihm *Congruens*) und kongruentes Quadrat (bei ihm *Congruenzahl*).

Eine natürliche Zahl k nennt man heute kongruent, genau dann wenn $k = 1/2 ab$ ist und $a, b, \sqrt{a^2 + b^2}$ ein Pythagoreisches Tripel. Jede kongruente Zahl kann damit als Flächeninhalt eines rechtwinkligen Dreiecks aufgefasst werden. Kongruum ($2ab$), $(a^2 - b^2)$ und kongruentes Quadrat ($a^2 + b^2$) bilden ihrerseits wiederum ein Pythagoreisches Tripel. Dieser Zusammenhang von Pythagoreischen Tripeln, Flächen von rechtwinkligen Dreiecken und kongruenten Zahlen (*numeri congrui*) war übrigens schon im Mittelalter dem Leonardo von Pisa (Fibonacci) bekannt.⁹

Wichtig für das Folgende ist, dass die Bildung von *Numeri congruentes* per definitionem ein ganzzahliges Pythagoreisches Zahlentripel als Ausgangspunkt voraussetzt. Nun sind die beiden im zweiten Schritt hergeleiteten Zahlen 11 und 6 aber nicht Teil eines solchen, da weder $\sqrt{11^2 - 6^2}$ noch $\sqrt{11^2 + 6^2}$ ganzzahlig ist.

Daher muss man erst einen Zwischenschritt einschieben, in dem man aus den beiden Werten ein Pythagoreisches Zahlentripel konstruiert. Dies geschieht mit Hilfe der seit dem Altertum bekannten Formel (vgl. (14.1)), in die man $u = 11$ und $v = 6$ einsetzt:

⁹ Vgl. CANTOR, Vorlesungen II, S. 42–45.

$$\begin{aligned}
 a &= 2 \cdot u \cdot v = 2 \cdot 11 \cdot 6 = 132, \\
 b &= u^2 - v^2 = 11^2 - 6^2 = 85, \\
 c &= u^2 + v^2 = 11^2 + 6^2 = 157,
 \end{aligned}$$

so dass $a^2 + b^2 = c^2$, also $132^2 + 85^2 = 157^2$, gilt.

Zu diesem Pythagoreischen Tripel ist dann das Kongruum

$$2 \cdot a \cdot b = 2 \cdot 132 \cdot 85 = 22440$$

und das kongruente Quadrat

$$c^2 = a^2 + b^2 = 157^2 = 24649.$$

Nun soll die Summe dieser beiden Zahlen gebildet und davon 47083 abgezogen werden, also

$$22440 + 24649 - 47083 = 6 \quad (\text{Buchstabe F}).$$

Wendler rechnet dieses Beispiel in *Analysis vel resolutio*, 437^v, durch.

3 Lösungsspruch von Wendlers Wortrechnungsrätsel

*Frag; nach dem Wunsch/ auch
wie er heissen soll?*

Wer nun auflöset dises hier

Und bringt den rechten Wunsch herfür

Auch wie derselbe heissen soll?

Der rechnet recht und trefflich wol.



Abb. 5: Zum Lösungsspruch
(WENDLER, *Arithmetica*, X2^r)

Die Lösung des gesamten Rätsels lautet

01 Gott	06 seelig	11 einen	16 in	21 so	26 des
02 bewahr	07 frölich	12 wol	17 Regens-	22 lang	27 Umlauffs
03 zu	08 frisch	13 edlen	purg	23 bis	28 wird
04 aller	09 und	14 hoch-	18 der	24 der	29 sein
05 Stund	10 gsund	weisen	19 werthen	25 Diameter	30 symeter
		15 Rath	20 Statt		

Der Ausdruck *symeter* bedeutet wohl „kommensurabel“. Somit spielt dieser Spruch auf die Inkommensurabilität von Kreisdurchmesser (*Diameter*) und Kreisumfang (*Umlauff*) an, die sich nie ändern wird, so dass der Wunsch ewig Bestand hat. Das würde auch zur Graphik am Ende des Rätsels passen.

Literaturverzeichnis

Quellen

- Johann HEMELING, Neu vermehrter vollkommener Rechenmeister, Leipzig: Johann Christoph Meißner 1753 (BSB, Math.p. 214m).
- Sebastian KURZ, Resolutio. Das ist: Auflösung vieler schöner/ kunstreicher/ Cossischer vnnd Polygonalischer Exempla etlicher fürnemer vnnd berühmter Rechenmeister/ so zu end ihrer Rechenbücher theils ohne Facit gesetzt, Nürnberg: Johann Lantzenberger 1604 (BSB, Res/4 Diss. 2646#Beibd. 4).
- Friedrich Wilhelm MARPURG, Anfangsgründe des Progreßionalcalculus, Berlin: Lange 1774.
- Georg WENDLER, Arithmetica practica, Regensburg: Christoph Fischer 1667 (SBR, Philos. 1334 [mit Frontispiz], Philos. 978 [ohne Frontispiz]); inhaltlich unveränderter Neudruck Regensburg: Johann Zacharias Seidel 1698 (UB Leipzig).
- Georg WENDLER, Analysis vel resolutio, [Nürnberg, Regensburg ca. 1645–1650] (BSB, Cgm 3789).
- Georg WENDLER, Memorialbuch [Titel lt. fol. 2^v], [Nürnberg, Regensburg ca. 1645–1650] (BSB, Cgm 3788).

Sekundärliteratur

- Moritz CANTOR, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik Bd. II, Leipzig ²1900, ND Stuttgart 1965.
- Menso FOLKERTS, Die Entwicklung und Bedeutung der Visierkunst als Beispiel der praktischen Mathematik der frühen Neuzeit (= Humanismus und Technik Bd. 18, Heft 1), Berlin 1974.
- Rainer GEBHARDT, Das Rechenbuch der Freiburger Rechenmeister Oswald Ulman und Caspar Thierfelder von 1564, in: Rainer GEBHARDT (Hg.), Rechenkunst und Mathematik in der frühen Neuzeit (= Schriften des Adam-Ries-Bundes 31), Annaberg-Buchholz 2023, S. 103–128.
- Rudolf HALLER, Anton Neudörffers Rätsel gelöst mit Hilfe von Sebastian Kurz und Johann Conrad Redlich, in: Rainer GEBHARDT (Hg.), Visier- und Rechenbücher der frühen Neuzeit (= Schriften des Adam-Ries-Bundes 19), Annaberg-Buchholz 2008, S. 265–274.
- Rudolf HALLER – Alfred HOLL, Zwei Rätsel aus Anton Neudörffers *Grosser Arithmetica*, in: Rainer GEBHARDT (Hg.), Rechenmeister und Mathematiker der frühen Neuzeit (= Schriften des Adam-Ries-Bundes 25), Annaberg-Buchholz 2017, S. 91–102.
- Rudolf HALLER – Alfred HOLL (Hg.) – Yvonne STRY – Alexander GROB, Anton Neudörffer (Nürnberg 1571–1628 Regensburg) und seine *Grosse Arithmetica* (= Regensburger Studien zur Literatur und Kultur des Mittelalters 5), Berlin 2020.
- Alfred HOLL, Polygonalzahlen und ihre Quadrat-, Pronic- und Trigonalwurzeln, in: Rainer GEBHARDT (Hg.), Rechenkunst und Mathematik in der frühen Neuzeit (= Schriften des Adam-Ries-Bundes 31), Annaberg-Buchholz 2023, S. 129–134.
- Ivo SCHNEIDER, Johannes Faulhaber 1580–1635, Basel, Boston, Berlin 1993.
- Yvonne STRY, Kändlers Zahlenrätsel und Wendlers Lösung, in: Edith FEISTNER – Alfred HOLL (Hg.), Erzählen und Rechnen in der frühen Neuzeit. Interdisziplinäre Blicke auf Regensburger Rechenbücher (= Regensburger Studien zur Literatur und Kultur des Mittelalters 1), Berlin 2016, S. 375–396.

Johannes TROPFKE, Geschichte der Elementar-Mathematik. Bd. VI: Analysis, Analytische Geometrie, Berlin, Leipzig ²1924.
Heinz ZEMANEK, Kalender und Chronologie, München, Wien 1981.

Aufbruch ins Unterirdische – Fünfundzwanzig Amberger erobern die Höhle in Breitenwinn

Von Andreas Erb

Amerika war schon entdeckt worden und, von Amberg aus betrachtet, entschieden zu weit entfernt. Die Entdeckerlust der Amberger Runde, die im Juni 1535 zusammengekommen war, konnte dies aber nicht bremsen. Sie erwählten sich eine Höhle bei Breitenwinn als Ziel und machten sich auf den Weg nach Hohenburg, wo sie übernachteten. Früh am nächsten Morgen bestimmten sie zwei Anführer und betraten die Höhle. Entlang eines mitgebrachten Seils ging es nur noch kriechenderweise voran, und einer der Teilnehmer floh. Unterirdische Hallen wechselten mit engen Gängen, in denen sie immer wieder steckenblieben und einander herausziehen mussten. Sie fanden Knochen von Menschen und Höhlenbären, von denen sie manche mitnahmen, und tief in der Höhle kamen sie zu einem unterirdischen Bach. Als der Anführer zur vermeinten Quelle kroch, löste sich ein Stein und verwundete einen Teilnehmer am Kopf – manche glaubten, eine weiße Frau habe den Stein geworfen. Allmählich mussten sie merken, dass sie keine weiteren Gänge mehr zum Vorwärtkommen fanden. Nach sieben Stunden und 900 Klabtern schließlich verließen sie, völlig erschöpft, die Höhle. Der Anblick, den sie boten, scheint furchterregend gewesen sein; ein Kürassier, der des Wegs kam, ergriff angesichts der erbleichten Gestalten die Flucht.

Gänzlich anders als der Kürassier reagierten die Zeitgenossen und die Nachwelt: Der Expeditionsteilnehmer Berthold Buchner verfasste einen Bericht über das Unternehmen, und dieser begann einen langen Marsch durch die Literatur- und Medienlandschaften, der bis heute anhält. Mindestens vier zeitgenössische Drucke und zahllose Erwähnungen in Chroniken, wissenschaftlichen Darstellungen, Sagen und schließlich Websites bezeugen, dass er bis heute Faszination ausübt.¹ Furore machte die Tat der 25 Amberger auch als Meilenstein der Speläologie. Noch heute gilt sie als „Beginn der seriösen Höhlenforschung in der Frankenalb“.² Die Frage ist also berechtigt, warum eine in der Region eigentlich sattem bekannte Geschichte an dieser Stelle von neuem aufgerollt werden soll.

¹ Vgl. beispielsweise Pioniere der Höhlenforschung: 25 Amberger finden Menschenschädel und Tierknochen, in: Onetz vom 31. 12. 2015, <https://www.onetz.de/amberg-in-der-oberpfalz/vermischtes/pioniere-der-hoehlenforschung-25-amberger-finden-menschenschaedel-und-tierknochen-d1181271.html> (Aufruf am 09.01.2022); Mit Wein in die ewige Finsternis, in: Amberger Zeitung Nr. Nr. 301 vom 31.12.2015, S. 30; Johannes LASCHINGER, Amberger als Höhlenforscher, in: DERS., „Sag, kennst Du die Stadt“. Geschichten aus Amberg, Amberg 1997, S. 78–80; Walter SCHRAML, Die Breitenwinn-Höhle. Eine schier unglaubliche Dokumentation einer Höhlenbefahrung vor 481 Jahren, in: Der Eisengau 48 (2017) S. 149–155.

² SCHRAML, Breitenwinn-Höhle (wie Anm. 1), S. 149.

Es ist gerade der hohe Bekanntheitsgrad, der zur Untersuchung einlädt. Warum wurde ein Unternehmen, das an sich folgenlos blieb, Gegenstand ständiger Behandlung? Es ist verlockend, den ersten Eindrücken zu folgen und sowohl den Bericht als auch seine Rezeption als Dokument frühneuzeitlicher Neugier zu begreifen. Er ist in der Tat eine der seltenen Quellen für Expeditionen, die keine fremden Kontinente erkundeten, sondern die eigene Heimat; die Amberger gruben dort, wo sie standen. Der Druck ermöglicht es, den vielbesungenen Entdeckergeist der Zeitenwende nicht an seinen herausragenden Exponenten, sondern an der Basis zu studieren. Für einen Gang durch die Geschichte der Neugier eignet er sich auch insofern, als seine rege Rezeption eine Langzeitbetrachtung erlaubt. Nach einer Schilderung und Interpretation der Höhlenexpedition selbst soll der gedruckte Bericht Buchners einen Ariadnefaden durch die Geschichte der Neugier legen.

Dafür müssen Wissenslücken vor allem hinsichtlich der Expeditionsteilnehmer toleriert werden. Diese aber werden umso verschmerzbarer, wenn man sich vor Augen hält, wie es in der Geschichte der Höhlenkunde für diese Epoche andernorts aussieht. Die Speläologie befasst sich schon länger mit ihrer eigenen Geschichte,³ muss sich aber für diese Zeit fast immer mit Fragmenten zufriedengeben, die oft mehr Rätsel aufgeben als lösen. Meist handelt es sich um Inschriften, die Höhlenbesucher hinterlassen haben – eine der ältesten stammt aus dem Jahr 1387 aus der Drachenhöhle im steiermärkischen Mixnitz.⁴ Gemeinsam mit Bergwerken gehören Höhlen außerdem zum Repertoire der sogenannten Venetianer- oder Venediger-sagen über fremde und geheimnisvolle Schatzsucher.⁵ Wie eine Höhlenbefahrung im Detail aber ablief, bleibt unklar. Nur kurz ist ein Bericht des englischen Chronisten William of Malmesbury über eine Höhlenbefahrung im Italien der Jahrtausendwende.⁶ So überrascht es nicht, dass der Amberger Druck mit etwa vier Seiten die wohl ausführlichste Quelle für das 16. Jahrhundert ist und in vielen Geschichten der Höhlenkunde gerne gewürdigt wird.⁷

Was aber macht eine Geschichte der Höhlenkunde kulturgeschichtlich reizvoll? Das Verhältnis des Menschen zu Höhlen hat so viele und so unterschiedliche Facetten wie andere Nutzungen der Natur. Menschen nutzten und nutzen Höhlen etwa als Wohnungen, Lagerräume, Wasserreservoirs, Ställe oder Gefängnisse. Höhlen dienten als Verstecke für Güter ebenso wie für Menschen, die dort bspw. heimliche

³ So widmet ihr das Standardwerk von Hubert TRIMMEL, *Höhlenkunde*, Braunschweig 1968, ein eigenes Kapitel. Eingehend behandelt die Geschichte der Disziplin Trevor R. SHAW, *History of Cave Science. The Exploration and Study of limestone caves, to 1900*, Sydney 1992.

⁴ Die Inschriften dieser Höhle sind ediert bei: Ernst KLEBEL, *Alte Inschriften und Wappen*, in: Othenio ABEL – Georg KYRLE (Hg.), *Die Drachenhöhle bei Mixnitz*, Bd. 1, Wien 1931, S. 98–105. Für die Adelsberger Grotte werden hochmittelalterliche Inschriften genannt; vgl. zur Datierungsfrage Stephan KEMPE, *Die alten Inschriften der Adelsberger Grotte/Postojnska Jama*, in: *Die Höhle* 54 Heft 2 (2005) S. 36–44.

⁵ Vgl. die Anthologie von Rudolf SCHRAMM – Helmut WILSDORF, *Venetianersagen von geheimnisvollen Schatzsuchern*, Leipzig 1986. Dort sind, auf der Sagensammlung Franz Xaver Schönwerths fußend, auch einzelne Sagen aus der Oberpfalz wiedergegeben.

⁶ Vgl. Johannes MATTES, *Reisen ins Unterirdische. Eine Kulturgeschichte der Höhlenforschung in Österreich bis in die Zwischenkriegszeit*, Wien 2015, S. 35. Befahrungsberichte werden oft im Kontext von Reiseberichten, in herrscherlichem Auftrag und von Gelehrten verfasst. Vgl. zu den Entstehungskontexten ebd., S. 89.

⁷ Vgl. TRIMMEL, *Höhlenkunde* (wie Anm. 3), S. 199; MATTES, *Reisen ins Unterirdische* (wie Anm. 6), S. 36–39.

Gottesdienste feierten oder Falschmünzerwerkstätten betrieben.⁸ Verstecken aber provoziert das Entdecken, oder, genauer, das Entdeckenwollen, und so beflügelten unterirdische Hohlräume schon seit der Antike die Fantasie der Zeitgenossen – man denke an die Höhlenwohnung des Zyklopen Polyphem in der Odyssee oder an das aus einer Höhlenspalte kommende Orakel von Delphi. Diese Einstellungen findet sich auch im Mittelalter; mit dem Ulmer Dominikaner Felix Fabri erreichen sie im 15. Jahrhundert süddeutschen Boden, als er die Sirgensteinhöhle bei Blaubeuren beschreibt und sie als eine ehemalige Wohnung des Zyklopen Singrenus ansieht.⁹

Mit der Zeitenwende geraten Höhlen keineswegs in Vergessenheit. Der Entdeckergeist der Renaissance lässt sich gerne von deren Faszination anstecken; Höhlen „wurden zu Orten des Bizarren“ und „Fundgruben für Seltsames, Außergewöhnliches oder Erstaunliches“.¹⁰ Als Triebfeder für deren Erforschung hat der deutsche Philosoph Hans Blumenberg das Gefühl der Neugierde ausgemacht, das sich an der Zeitenwende in vielen geographischen und wissenschaftlichen Entdeckungen niederschlägt. Dazu gehört auch das von ihm titulierte „Interesse am innerweltlich Unsichtbaren“,¹¹ also eben auch der Höhle. In seinen Augen ist es Teil der Epochen-signatur der beginnenden Neuzeit, die sich durch die Aufwertung der Neugierde vom Mittelalter abgrenzt. Es lässt sich dafür kein zugkräftigerer Kronzeuge denken als Leonardo da Vinci, der in seinen Notizen seine Gedanken beim Gang zu einer unbekanntem Höhle zu Papier brachte: „Und da ich von unbändigem Verlangen dorthin gezogen wurde, stets begierig, die ungeheure Fülle von allerlei seltsamen Formen zu schauen, welche die findige Natur geschaffen hat, so gelangte ich, nachdem ich eine Weile zwischen den düsteren Klippen umhergewandert war, zum Eingang einer großen Höhle, vor der ich staunend eine Zeitlang stehenblieb, weil ich nichts davon wusste. Mit gekrümmtem Rücken, die linke Hand auf das Knie gestützt und mit der rechten die gesenkte, gerunzelte Stirn überschattend, beugte ich mich immer wieder vor, bald dahin und bald dorthin, um zu sehen, ob dort drinnen irgend etwas zu unterscheiden sei; aber daran wurde ich gehindert durch das tiefe Dunkel, das dort herrschte. Und nachdem ich eine Weile so davorgestanden hatte, regten sich plötzlich zwei Gefühle in mir, nämlich Furcht und Begierde: Furcht vor der düster drohenden Höhle und Begierde, zu erforschen, ob dort drinnen etwas Wunderbares sei...“¹² Es ist verführerisch, mit dem Wissen über die Vorgänge in Breitenwinn die 25 Amberger als die Vollender dessen zu sehen, was da Vinci sich nicht getraute. Stehen sie mit diesem Akt der tätigen Neugier also an der Wiege der Neuzeit?

Nun: Gegen Blumenbergs Theorie ist auch Widerspruch laut geworden. So hat die Wissenschaftshistorikerin Lorraine Daston den Durchbruch der naturwissenschaftlichen Neugier erst im 17. Jahrhundert angesiedelt.¹³ Der Philosophiehistoriker Pa-

⁸ Im niederösterreichischen Fischau ist für das 12. Jahrhundert eine solche Falschmünzerwerkstatt in einer Höhle belegt. Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 103.

⁹ Vgl. Rolf GÖTZ, Die Sibylle von der Teck. Die Sage und ihre Wurzeln im Sibilienmythos, Kirchheim unter Teck 1999, S. 96 f.

¹⁰ MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 271.

¹¹ Hans BLUMENBERG, Die Legitimität der Neuzeit, Frankfurt/Main 1990, S. 422.

¹² Undatierte Aufzeichnung von Leonardo DA VINCI im so genannten Codex Arundel, in: Theodor LÜCKE (Hg.), Leonardo da Vinci., Tagebücher und Aufzeichnungen, Leipzig 1953, S. 916 f. Das Zitat bei BLUMENBERG, Die Legitimität der Neuzeit, S. 424 f.

¹³ Vgl. Lorraine DASTON, Die Lust an der Neugier in der frühneuzeitlichen Wissenschaft, in:

najotis Kondylis hat sich gänzlich dagegen ausgesprochen, Neugierde als Epochen-signatur der Neuzeit zu bezeichnen. Die eine Neugierde gäbe es nicht, vielmehr müsse man sie nach den einzelnen Neugierigen und den jeweiligen Objekten der Neugier differenzieren.¹⁴ Von dieser Differenzierung ausgehend, soll im Folgenden versucht werden, anhand des Druckes über die Breitenwinner Höhle einige Antworten auf die Frage zu geben, was die 25 Amberger zu diesem Unternehmen trieb, und ihnen einen Platz in der Geschichte der Neugierde zuzuweisen. Dazu aber soll die Befahrung in ihren Einzelheiten und Hintergründen erst einmal geschildert und interpretiert werden. Begeben wir uns also an den Ort des Geschehens. Das Amberg des Jahres 1535 gehörte zwar nicht zu den Pionieren des europäischen Aufbruchs in die Neuzeit. Es ist aber auch nicht zu übersehen, dass die allgemeine Gärung die oberpfälzische Stadt erreicht hatte. So verfolgte der Amberger Rat aufmerksam das Geschehen auf dem Reichstag von 1530 in Augsburg, wo Kaiser Karl V. sich für die Einheit der Kirche einsetzte.¹⁵ Drei Jahre später hielt sich der in Wittenberg lebende, aber gebürtige Amberger Sebastian Fröschel in seiner Heimatstadt auf und scheint dort das Evangelium gepredigt zu haben.¹⁶ Auch nach seiner Rückkehr an die Elbe hielt er den Kontakt in seine Geburtsstadt aufrecht.¹⁷ Nur wenige Jahre bevor stand die Berufung des von Luther und Melanchthon empfohlenen Salzburger Andreas Hügel.¹⁸ Die Quellen erlauben es nicht, ein verlässliches Stimmungsbild des Jahres 1535 zu zeichnen – dass die Welt im Umbruch war, dürfte aber weit über den Kreis der Ratsmitglieder hinaus gefühlt worden sein.

In dieser Situation fand die Expedition der 25 Amberger statt. Die Höhle,¹⁹ nach einem ihrer späteren Besitzer auch Kastnerhöhle genannt, liegt am südöstlichen Ausläufer des Jurahöhlengebiets unweit des Dorfes Breitenwinn bei Hohenfels. Funde aus der Bronzezeit bis in die Völkerwanderungsepoche hinein beweisen eine frühe Nutzung durch den Menschen, hinzu kommen zahlreiche Tierknochen.²⁰ Es liegt nahe, dass sie in den folgenden Jahrhunderten immer wieder zu den unterschiedlichsten Zwecken herangezogen wurde, denn als versteckt konnte und kann man sie kaum bezeichnen; 1921 bildete ein etwa fünfzehn Meter breiter Torbogen

Klaus KRÜGER (Hg.), *Curiositas. Welterfahrung und ästhetische Neugierde in Mittelalter und früher Neuzeit*, Göttingen 2002, S. 147–175.

¹⁴ Vgl. Panajotis KONDYLIS, *Die Aufklärung im Rahmen des neuzeitlichen Rationalismus*, München 1986, S. 44 Anm. 4: „Es gibt nicht die Neugierde an sich, sondern immer nur eine bestimmte Neugierde, die von konkreten Menschen unter konkreten Umständen empfunden wird.“ Weiter, so Kondylis, sei beispielsweise die theologische Neugier mittelalterlicher Philosophen ebenso als eine solche anzuerkennen.

¹⁵ Vgl. die Abschrift der kaiserlichen Propositionen von 1530. – Vgl. *Das evangelische Amberg im 16. Jahrhundert. Ausstellung im Stadtarchiv Amberg* 9. Juli bis 29. August 1983, Amberg 1983, S. 38 Nr. 8.

¹⁶ Vgl. *Das evangelische Amberg im 16. Jahrhundert*, S. 39 Nr. 9.

¹⁷ Vgl. Jörg FISCHER, *Georg Agricola Ambergensis – Melanchthons Mann in Amberg (?)*, in: Siglinde KURZ (Hg.), *Philipp Melanchthon. Reformator und Ratgeber 1497 – 1560*, Amberg 2010, S. 53.

¹⁸ Vgl. Maximilian WEIGEL, *Andreas Hügel und die Einführung der Reformation in Amberg*, Amberg 1938.

¹⁹ Vgl. zur Höhle aus speläologischer Sicht Renate ILLMANN (Hg.), Richard Gottfried SPÖCKER, *Die Breitenwinner Höhle (um 1921)*, in: *Natur und Mensch. Jahresmitteilungen 2013 der Naturhistorischen Gesellschaft Nürnberg e.V.*, Nürnberg 2014, S. 53–76.

²⁰ Die Funde verwahren die Archäologische Staatssammlung München (Inv.-Nr. 1956, 1129) und das Historische Museum Regensburg (Inv.-Nr. 1961/336).

eine Art Vorraum.²¹ Wie andere Erkunder von Höhlen konnten die 25 Amberger wahrscheinlich auf mündlich in der Region vorhandenes Wissen zurückgreifen.²² Dies begann sicher bei der Wegbeschreibung zum Höhleneingang sowie Angaben über deren Vorraum und einzelne Gänge, dürfte aber auch mehr oder weniger sagenhafte Berichte über frühere Bewohner und Besucher sowie die dort zu findenden Schätze bis hin zu Geistern beinhaltet haben. Offenkundig erreichte dieses Wissen auch Amberg und stieß dort auf stärkeres Interesse. Dass es Einwohner der eine Tagesreise entfernten Stadt und nicht die Dorfbewohner selbst waren, die eine Höhlenbefahrung wagten, ist keineswegs untypisch in der Geschichte der Speläologie; das Interesse an Höhlen war meist ein urbanes Phänomen, während die Einheimischen mit ihnen aufwuchsen und sie als etwas Selbstverständliches wahrnahmen.²³

Wer aber waren die Höhlenbefahrer? Mit vollem Namen bekannt ist lediglich „Barthold Buchner / So mit und bey geweßt / und dem Rentmayster zuo Amburg [!] mit diensten verfaßt ist“,²⁴ der den Bericht in den Druck gegeben hat. Träger des Namens Buchner sind im Amberger Bürgerbuch dieser Zeit verzeichnet, jedoch nicht mit dem Vornamen Berthold.²⁵ Der Rest ist Spekulation; dass er den Befahrungsbericht verfasste und möglicherweise auch publizierte, könnte auf einen gelehrten Hintergrund weisen, allerdings konnten weder Einträge in eine Universitätsmatrikel noch andere Veröffentlichungen unter seinem Namen ermittelt werden. Dass er im Druck den Amberger Rentmeister erwähnte, seinen mutmaßlichen Dienstherrn, lässt Kontakte zur regionalen Elite erahnen, denkbar ist aber auch, dass diese mit einer solchen Erwähnung erst hergestellt werden sollten.²⁶ Namentlich genannt wird im weiteren nur noch „unsern gellen einen / heißt Burckstaller“²⁷ ohne dass klar ist, ob damit sein Status als Handwerksgehilfe gemeint ist oder ledig-

²¹ Vgl. SPÖCKER – ILLMANN, Breitenwiener Höhle, S. 57. Dort auch eine Fotografie des Eingangs. In dieser Zeit wurde die Höhle durch die Amberger Feil und Greger begehbar gemacht und konnte ohne Ausrüstung besichtigt werden. Vgl. Friedrich SPÖCKER, Geschichtlicher Führer durch Hohenburg und die nächste Umgebung. Aus Chroniken, Urkunden, Zunftakten und eigenen Aufzeichnungen, Kallmünz 1935, S. 14.

²² Vgl. zur Wissensweitergabe über Höhlen allgemein MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 96.

²³ Vgl. ebd., S. 95.

²⁴ Wunderparliche Newe zeitung so yetzt am tag Petri un[d] Pauli, Im fünf und dreyssigsten jar, Durch fünf und zwayntzig Burger und Burgers sün der Statt Amberg, die inn einem ungeheuren holen Berg drey meil wegs von der Statt Amberg inn ein gebyrg bey einem Dorff hayßt Predenwind, inn wölchen berg sye bey neühundert klaftern gegangen und durchkroche[n] was sie wunderbarlichs darin[n] gsehen, o.O. 1535, o.P. VD 16 B 9009. Zitiert wird im Folgenden nach dem online zugänglichen Exemplar in der Bayerischen Staatsbibliothek München.

²⁵ Vgl. die Einträge im StadtA Amberg, Amtsbücher Bd. 243, sowie das Register unter Handschriften 29. Vgl. zur Aussagekraft der Bürgerbücher Josef Franz KNÖPFLER, Die Bürgerbücher im Stadtarchiv zu Amberg i.O., in: Deutsche Geschichtsblätter 18 (1917) S. 268–272.

²⁶ Vgl. zur Funktion einer Widmung Reinhard WITTMANN, Der Gönner als Leser. Buchwidmungen als Quelle der Lesergeschichte, in: Monika ESTERMANN – Ernst FISCHER – DERS. (Hg.), Parallelwelten des Buches. Beiträge zu Buchpolitik, Verlagsgeschichte, Bibliophilie und Buchkunst. Festschrift für Wulf D. v. Lucius, Wiesbaden 2008, S. 12. Vgl. zum Phänomen der Widmung auch Gérard GENETTE, Paratexte: Das Buch vom Beiwerk des Buches, Frankfurt a. M. 1989, S. 116–140.

²⁷ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P. Unter diesem Namen finden sich im Amberger Bürgerbuch zwei Personen, 1525 ein Lorenz Burgstaller sowie 1537, zwei Jahre nach der Befahrung, ein Georg Burgstaller. Vgl. StadtA Amberg, Amtsbücher Bd. 243, f. 53 u. 64v.

lich die Verbundenheit der Höhlenbefahrer miteinander betont wird. Für erstere Deutung spricht eine weitere Erwähnung eines Teilnehmers, nämlich eines namentlich nicht genannten Goldschmiedegesellen.²⁸

Erwähnt wird außerdem ein Apotheker, der Buchner Labung reichen musste, ohne dass klar wird, ob er dies während oder nach der Expedition getan hat.²⁹ Damit enden schon auch die direkten Nennungen, der Rest ist Spekulation. An einer Stelle heißt es über die Angst der Höhlenbefahrer: „Mancher hett gewoelt / ehr wer dahaym bey seiner anfrawen bliben“³⁰ – also nicht bei einer Ehefrau, sondern seiner Mutter – kann man daraus auf eher jüngere, noch nicht verheiratete Teilnehmer schließen? In diese Richtung wiese auch Buchners Bezeichnung der Gruppe als Gesellen. Eine weitere Annäherung an die Gruppe erlaubt nur noch der Umstand, dass sie vor der Begehung in Hohenburg übernachteten. Dafür musste man zumindest etwas Geld erübrigen können.³¹ Man hat es also kaum mit den ärmeren Bürgern Ambergs zu tun, dafür sprechen auch die Gewerbe des Apothekers und Goldschmieds.

Festgehalten zu werden verdient aber in jedem Fall: Die Befahrung der Höhle ist nicht das Projekt eines mutigen Einzelnen, sondern einer Gruppe. Höhlenforschung ist eine soziale Aktivität, die Aufgaben und Gefahren werden auf mehrere Schultern verteilt,³² damit aber auch der Ruhm, den man sich davon versprochen haben wird. Auch bei den Ambergern scheinen die Lasten gleichmäßig verteilt worden zu sein, es wurden „einem yeden etwas zuo tragen aufgelegt / Eim schnuor / Eim liechter / Lateren / Pickel / Wein / Brot etc.“³³ Eine konsequente Gleichbehandlung aller Teilnehmer stieß allerdings an Grenzen. Erforderlich war, dass in der Höhle der Zusammenhalt der Gruppe gewährleistet und Entscheidungen über die Richtung des Weitergehens zu treffen waren. Eine oder mehrere Personen mussten also mit Autorität ausgestattet werden, und so wurden „Zwehn auß uns zuo Hauptleütten verordnet“.³⁴ Wie und nach welchen Kriterien sie ausgewählt wurden, ist unklar. Erwartbar wäre, dass Kriterien der Ständegesellschaft wie der gesellschaftliche Rang als Mitglied einer eingessenen Familie zum Tragen kommen, möglicherweise auch ein angesehenes Amt wie die Ratsmitgliedschaft. Denkbar wäre aber auch, dass einzelne Gruppenmitglieder durch höhere Sachkompetenz etwa als Bergleute die Leitung an sich zogen, deren Kenntnisse in Amberg sicher gut greifbar waren.³⁵ Ob ein oder mehrere Bergleute allerdings an der Expedition persönlich beteiligt waren, ist nicht nur deshalb fraglich, weil sie in der Schrift nicht vorkommen; auch wurden die Distanzen in der Höhle in Klaftern gemessen, das bergmännische Lachtermaß fand dagegen keine Verwendung. Andere Hilfsmittel waren nicht nur aus bergmänni-

²⁸ „Ein Goldschmids gesell“ – Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

²⁹ Buchner musste aus einem Loch gezogen werden „und ward seer schwach darnach/das mir der Apotecker labung reichen muoßte.“ – Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

³⁰ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

³¹ Vgl. Erwin HERRMANN, Ein höhlenkundlicher Forschungsbericht aus der Reformationszeit, in: Die Oberpfalz. Eine Heimatzeitschrift für den ehemaligen Bayerischen Nordgau 60 (1972) S. 289–294, hier S. 293.

³² Vgl. dazu MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 38.

³³ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

³⁴ Ebd.

³⁵ Bergleute waren in praktisch-organisatorischer Hinsicht häufig Vorbild für Höhlenbefahrungen. Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 82.

schen Kontexten bekannt. So nutzten Höhlenforscher in der Regel Talgkerzen oder Kienspäne als Leuchtmittel.³⁶ Dass die Amberger „feyerzeuge [...] ein liechter / Lateren“³⁷ mitnahmen, ist belegt, man kann aber nur spekulieren, welcher Art sie waren.

Schon im Mittelalter gebräuchlich war es, zur Markierung der Wege hin und zurück Schnüre einzusetzen.³⁸ Solche Ariadnefäden durch das Labyrinth der Höhlengänge hielt auch Buchner für erforderlich: „Dann so wir vonn der schnuere kommen weren / Were uns nicht müglichen geweßt wider herauß zuo kommen“.³⁹ Diese wurden im Eingangsbereich der Höhle festgebunden und vier Personen für deren Bewachung abgestellt. Entlang dieser Fäden fanden die Amberger nicht nur in die Höhle, sondern auch ohne Verluste nach einer etwa siebenstündigen Befahrung wieder hinaus.⁴⁰ Nur der bereits genannte Burckstaller wurde von einem Stein am Kopf verletzt. Spurlos war die Expedition aber auch an den übrigen Teilnehmern nicht vorübergegangen, wie Buchner schreibt: „wir hetten uns auch all inn dem Berg entferbt / das einer ab dem andern erschrack / und ein entsetzung heten / Wir sahen all als tod coerpel / darab / Die herauß unser vor dem Loch gewart heten / seer erschracken.“⁴¹

Um die Breitenwinder Höhle zu begehen, hatten die Beteiligten also nicht nur Geld für die Übernachtung und viel Kraft aufwenden müssen, sondern auch ihre Gesundheit aufs Spiel gesetzt. Damit steht die Frage im Raum, was sie antrieb. Einer eindeutigen Antwort steht nicht nur die Vielzahl der Teilnehmer entgegen, die sich unterschiedliches davon versprochen haben dürften, sondern auch das Fehlen einer klaren Aussage in Buchners Bericht. Er muss also zwischen den Zeilen gelesen und auf mögliche Motive abgeklopft werden.

Ein Dokument aus dem Jahr 1535 ruft unweigerlich die Frage hervor, ob religiöse Momente eine Rolle spielten. Diese klingen in Buchners Bericht in der Tat immer wieder an. Dass die Expedition am 29. Juni, also am Peter und Paulstag, stattfand, leitete den Text ein, und er endet mit der Formel: „Aber Got hab lob unser kainem nichts sonders zuo schaden raychte / Dem sey lob / eer und preiß von ewigkait. Amen.“⁴² In einen religiösen Rahmen stellten sich die 25 Amberger auch, als sie auf ihrem Weg zur Höhle das Pilgerlied „In Gottes Namen fahren wir“ anstimmten.⁴³ Darin kann man den Versuch erblicken, sich angesichts der drohenden Gefahren unter Tage „des Wohlwollens des Schöpfers zu versichern und gegen heidnische Abgötter zu wappnen“.⁴⁴ Natürlich ist es schwer zu sagen, inwieweit Datumswahl, Gotteslob und Pilgerlied lediglich der Konvention verhaftet waren, oder ob sie den Teilnehmern ein wirkliches Bedürfnis waren. Unwichtig dürften sie am Vorabend des Einzugs der Reformation keinesfalls gewesen sein. In der Höhle aber herrschten

³⁶ Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 83.

³⁷ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

³⁸ Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 82 f.

³⁹ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

⁴⁰ Buchner berichtet, man habe sich gegen 5 Uhr morgens versammelt und sei um 12 Uhr wieder aus der Höhle gekommen. Vgl. Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

⁴¹ Ebd.

⁴² Ebd.

⁴³ Dabei handelt es sich vermutlich um das bei Philipp WACKERNAGEL, Das deutsche Kirchenlied von der ältesten Zeit bis zu Anfang des XVII. Jahrhunderts, Bd. 3, Leipzig 1870, S. 1229f. Nr. 1436 wiedergegebene Lied.

⁴⁴ MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 50.

andere Glaubenswelten fernab theologischer Kontroversen, wie sich zeigte, als man versuchte, den Hauptmann aus einem zu engen Loch zu befreien: „Als wir aber mit liechtern im herauß zuo helffen luffen / da gschahe ein wurff herfür / trifft unsern gsellenn einen / haißt Burckstaller / an kopf het im gar leicht ein aug verderbt / desselben hab ich ein klain drumm heraußbracht / er verpluetet sich seer / muoß ihm also den spot zum schaden haben / es gedaucht uns inn unserm ansehen / er geschehe durch ein gestalt eines weibsbilds / Der Burckstaller hett vil geweychter Fantasy bey im / wir hieltens für ein gespenst / und kaeme von wegen seins aberglaubens / Wir mochten aber ferner nichts ansichtig werden.“⁴⁵ Der herabfallende Stein also, der Burckstaller verletzte, stieß eine Diskussion über seine Ursachen an und offenbarte die unterschiedlichen Glaubensvorstellungen innerhalb der Gruppe. Die meisten scheinen die seinerzeit durchaus verbreitete Vorstellung einer Frau als Steinerwerferin⁴⁶ für ein Gespenst, also ein Hirngespinnst, gehalten zu haben, und haben Burckstaller deswegen verhöhnt. Dass aus heutiger Sicht abergläubische Vorstellungen noch im Schwange waren, zeigte die Begebenheit dennoch, und er muss nicht allein in der Gruppe gewesen sein. Der Höhlenraum beflügelte die Phantasien mehrerer Teilnehmer, die die dortigen Gesteinsformationen sehr eigenwillig interpretierten. So erblickten sie „einen schoenen koestlichen pallast unnd Tabernackel“,⁴⁷ „einen springenden brunnen“⁴⁸ „vier Staynin Sewlen/ fast geformiert und gemachet/ als weren etwann alldo benck gewesen“.⁴⁹ Solche mehr oder weniger phantasievollen Deutungen der geologischen Phänomene⁵⁰ sind bis heute gängiger Bestandteil von Höhlenbegehungen, und daran hat auch die frühe Kritik etwa eines Gottfried Wilhelm Leibniz⁵¹ nichts geändert. Für die 25 Amberger indes war die Befahrung eine Konfrontation mit Altem und Neuem zugleich; die Entdeckung neuer Räume und Naturerscheinungen konfrontierte sie zugleich mit Vorstellungswelten, die sie selbst schon als Aberglauben einstufen. So groß die Rolle der Religion in dieser Expedition freilich war, als religiös veranlasst wird man sie nicht bezeichnen können.

Plausibel klingt auch die Vermutung, die 25 Amberger hätten sagenhafte Schätze oder wundersame Dinge in der Höhle vermutet, die sie sich aneignen wollten. Tatsächlich hat Schatzgräberei in der Höhlenkunde eine wichtige Rolle gespielt, sie erreichte ihren Höhepunkt allerdings erst im 17. Jahrhundert.⁵² Gut belegt ist ein

⁴⁵ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

⁴⁶ Vgl. zu den Vorstellungen um Frauengestalten als Höhlenbewohnerinnen den Artikel Höhlen, in: Hanns BÄCHTOLD-STÄUBLI (Hg.), Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens, Bd. 4, Berlin/ Leipzig 1931/32, Sp. 175–183, hier Sp. 179.

⁴⁷ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

⁴⁸ Ebd.

⁴⁹ Ebd.

⁵⁰ Vgl. Ferdinand LEJA, 475 Jahre Höhlenforschung in der Frankenalb – ein verpasstes Jubiläum, in: Mitteilungen des Verbandes deutscher Höhlen- und Karstforscher 59 (2013) S. 130–133, hier S. 130.

⁵¹ Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 110; Hole RÖBLER, Der anatomische Blick und das Licht im theatrum. Über Empirie und Schaulust, in: Helmar SCHRAMM – Ludger SCHWARTE – Jan LAZARDZIG (Hg.), Spuren der Avantgarde. Theatrum anatomicum. Frühe Neuzeit und Moderne im Kulturvergleich, Berlin/New York 2011, S. 97–128, hier S. 105–111.

⁵² Vgl. MATTES, Reisen ins Unterirdische (wie Anm. 6), S. 97. Vgl. zur Schatzsucherei in der Frühen Neuzeit Heide KLINKHAMMER, Schatzgräber, Weisheitssucher und Dämonenbeschwörer.

Fall im schwäbischen Kirchheim unter Teck, wo zwei Schatzgräber nach einem angeblich unter der dortigen Burg in der sogenannten Sibyllenhöhle verborgenen Schatz gruben, der bei deren Zerstörung im Bauernkrieg vergraben worden sei. Sie gerieten dafür wegen Zauberei ins Gefängnis und mussten bei ihrer Entlassung schwören, Württemberg nie wieder zu betreten.⁵³ Es ist also gut möglich, dass manche Teilnehmer sich sagenhafte Schätze oder zumindest merkwürdige Dinge aus der Höhle versprachen, deren Mitnahme sie bereichern konnten. Schließlich transportierten sie einige Dinge aus der Höhle heraus, auch wenn sie diese beim Herausbrechen schwer beschädigten: „Fundend ein staynende bildnuß / hat fast die arte / als sitz ein abgott auff einem stuol / unnd hat ein stroewin krantz auff / das strow ward schwartz und gantz mirb worden / Ich und ander haben des selbigen strowes genommen.“⁵⁴ Schätze waren es also nicht, sondern nur Menschenknochen und wunderliche anmutende Gesteinsformationen, die man der Höhle entreißen konnte. Die Fundstücke selbst aber müssen heute als verschollen gelten. Wenig Grund besteht hingegen zu der Annahme, die Befahrung von 1535 habe der Suche nach Bodenschätzen gedient, wie es bereits für das Jahr 1490 bezeugt ist, als Hans Breu von Bayreuth im sogenannten Ahornloch nach Salpeter als Grundlage für Schießpulver suchte.⁵⁵

Wird man sie hingegen als wissenschaftlich oder zumindest naturkundlich motiviert sehen können? Tatsächlich handelt es sich ja bei dem Bericht um eines der allerersten längeren zusammenhängenden Dokumente über eine Höhlenbefahrung, und es ist verführerisch, schon deswegen von einem Forschungsbericht zu sprechen.⁵⁶ Gestützt wird diese Annahme durch die wiederholt in den Bericht eingestreuten Maßangaben über die Höhle und die Beschreibungen der vorgefundenen Gesteinsformationen. Dass man mehrere bemerkenswerte Funde aus der Höhle mitnahm oder mitzunehmen versuchte, ließe sich ebenfalls in eine wissenschaftliche Richtung interpretieren. Es spricht allerdings eine Reihe von Gründen dagegen, hier ein wie auch immer geartetes wissenschaftliches Ansinnen zu vermuten. Dabei geht es nicht darum, einen modernen Begriff von Wissenschaft 500 Jahre zurückzulegen, sondern die damaligen Verständnisweisen insbesondere der Naturwissenschaft zugrunde zu legen.

Bei den Akteuren handelte es sich wahrscheinlich nicht um Akademiker, oder, im Horizont der Zeitgenossen, Angehörige des Gelehrtenstandes, die sogenannten litterati; wie gesagt, vermutlich waren es Handwerksgehlen, und weder Buchner noch Burgstaller ließen sich in den Matrikeln der infrage kommenden Hochschulen in Heidelberg und Ingolstadt nachweisen. Ebenso geschah die Publikation des Höhlenberichts nicht in universitären Kontexten als eine gelehrte Abhandlung, sondern als Flugschrift. Vorschnell wäre es jedoch, damit alle Wissenschaftlichkeit abzusprechen. Gerade die anwendungsbezogenen Naturwissenschaften entwickelten

Die motivische und thematische Rezeption des Topos der Schatzsuche in der Kunst vom 15. bis 18. Jahrhundert, Berlin 1993.

⁵³ Vgl. Rolf GÖTZ, *Die Sibylle von der Teck. Die Sage und ihre Wurzeln im Sibyllenmythos*, Kirchheim unter Teck 1999, S. 9–12.

⁵⁴ *Wunderparliche Newe zeitung* (wie Anm. 24), o.P.

⁵⁵ Vgl. Anton LÜBKE, *The world of caves*, New York 1958, S. 265.

⁵⁶ In diesem Sinne äußern sich HERRMANN, *Ein höhlenkundlicher Forschungsbericht* (wie Anm. 31); Hartmut HELLER, „In Höhlen hausen böse Geister!“ Die Dämonisierung süddeutscher Karsthöhlen. Naturrezeption in Gestalt später Sagenbildung, in: Max LIEDTKE (Hg.), *Naturrezeption*, Graz 2003, S. 69.

sich in der Frühen Neuzeit außerhalb der Universitäten.⁵⁷ Als markantes Beispiel aus Amberg selbst wäre etwa der Geschützbauer Martin Merz zu nennen, der einen eigenen Traktat über Artillerie schrieb, aber wohl nie eine Universität besuchte.⁵⁸ Dieser aber forschte, experimentierte und dokumentierte in einem fest umrissenen Feld des Wissens, mit klaren Fragestellungen und für ein Fachpublikum niedergelegten Ergebnissen. Dies gilt wohl kaum für die 25 Amberger, die ohne klare Vorstellung vom Höhleninnern agierten. Ihre Expedition sollte offenkundig keine spezifischen Fragen beantworten, es wurden weder Experimente durchgeführt noch Dokumentationen gefertigt. Ihr Bericht thematisiert überwiegend das eigene Verhalten, die gesehenen Dinge und die überstandenen Mühen und Gefahren. Mit der Wahl des Deutschen und in der sprachlichen Gestaltung passt die Schrift sich zudem an nichtgelehrte Leser an. Ihre Frage an die Höhle dürfte einfach die gewesen sein, was sich wohl alles in ihr befand. Wieder könnte man sie also aus dem Reich der Wissenschaften verbannen, wäre da nicht der eingangs erwähnte Leonardo da Vinci, unstrittig eine prominente Gestalt der Wissenschaftsgeschichte. Dass er eine Höhlenbegehung erwog, die die 25 Amberger in die Tat umsetzten, stellt von neuem die Frage: Was verbindet beide Parteien? Es dürfte ihr Impetus sein, die Neugier, das Wissen wollen, was ein so unbekannter Ort wie eine Höhle verbirgt. Als Antrieb für Forschungen hat er stets eine gewichtige Rolle gespielt. Wissenschaftliches Forschen ist ohne Neugierde kaum denkbar; im Umkehrschluss allerdings ist Neugierde ohne Wissenschaft durchaus denkbar, und hier dürfte der Punkt liegen, an dem sich die Neugier der 25 Amberger von der eines Leonardo da Vinci scheidet. Die Amberger waren in der Tat neugierig auf das Höhlenreich, sie wollten aber weder Welträtsel klären noch Experimente durchführen oder Apparate bauen. Die Funde, die sie machten, nahmen sie als Erinnerungsstücke mit nach Hause, einer Analyse unterzogen sie sie höchstwahrscheinlich nicht. Deutlich wird, dass es die eine Neugierde nicht gibt und nie gab. Da Vinci bewegten beim Blick in die Höhle wohl andere Fragen als die Amberger. Diese aber setzten ihre eigene Neugierde in die Tat um. Warum sie und nicht da Vinci?

Als Antwort soll eine Beobachtung wiedergegeben werden, die von religiösen und wissenschaftlichen Aspekten gleich weit entfernt ist. Sie stützt sich auf zwei Stellen des Texts: „Als bald sind wir an ein seer enge klufft unnd loch kommen / vor desselbe grausamen ansehen / Unser gesellen einer/der sich dahaymen am aller fraydigsten / inn sollich loch der erst und forderst zuo sein außgegeben / Ein Goldschmids gesell / erschrocken / das er unbedacht seines gelübds vonns auß dem loch ist flüchtig worden.“⁵⁹ Interessant ist hier weniger die Furcht des Gesellen als sein im Vorfeld der Expedition zur Schau getragener Mut und ein von ihm abgelegtes Gelübde. Offenbar also hatten die Gesellen vor ihrer Reise über die drohenden Gefahren gesprochen, wohl auch ihren Mut verbal unter Beweis gestellt und einander ein Gelübde abverlangt. Dessen genauen Inhalt kennt man nicht, zumindest ein Teil davon gebot aber offenkundig, die Gruppe nicht zu verlassen. Diese Annahme erhärtet eine weitere Passage aus dem Bericht, als merkwürdige Geräusche, vermutlich von einem unterirdischen Fluss, zu hören sind: „Mancher hett gewoelt / ehr

⁵⁷ Vgl. dazu Wolfgang KROHN (Hg. u. Übs.), Edgar ZILSEL, Die sozialen Ursprünge der neuzeitlichen Wissenschaft, Frankfurt am Main 1985, S. 53–63.

⁵⁸ Vgl. zu ihm Anton DOLLACKER, Der berühmte Büchsenmeister Martin Mertz von Amberg, in: Die Oberpfalz 21 (1927) S. 186–190.

⁵⁹ Wunderparliche Newe zeitung (wie Anm. 24), o.P.

wer dahaym bey seiner anfrawen bliben / die straff wie etlicher gethon / gegeben / und nye darein kommen.“⁶⁰ Wer sich nach dem Gelübde entschloss, doch lieber zuhause bei seiner Familie zu bleiben, hatte also eine Strafe zu entrichten, und etliche haben von dieser Option Gebrauch gemacht. Man hat also einen gemeinsamen Schwur einer größeren Teilnehmerzahl, eine Straffestlegung für den Bruch des Schwures, und eine Gefahr, der viele dann doch lieber auswichen. Dies lässt sich als eine Mutprobe bezeichnen. Vermutlich hatten die Gesellen sich beim gemeinsamen Zechen über die sagenhafte Höhle ausgetauscht und von ihren Geheimnissen und den dort vermuteten Schätzen fabuliert. Schließlich hatte man wohl den Entschluss gefasst, den Höhlengeheimnissen gemeinsam auf den Grund zu gehen, und die Teilnehmer verschworen sich, dies bei Strafandrohung auch umzusetzen. Als sie sich auf den Weg machten, trieb sie vieles an; Neugier und Entdeckermut angesichts einer genauso stadtbekanntten wie unbekanntten Welt; abergläubische Vorstellungen, denen man auf den Grund gehen wollte; Habgier ob der dort zu entdeckenden Schätze; die Angst, vor den anderen Schwurteilnehmern und später sicher auch der ganzen Stadt als Feigling dazustehen.

Die Neugier der Zeitgenossen

Den glücklichen Heimkehrern also winkten die Mitbringsel, ein beständenes Abenteuer und somit der Ruf eines mutigen Mannes in ihren Amberger Kreisen. Dass dieser Ruf noch fast 500 Jahre später nachhallt, wird wohl kaum ein Teilnehmer geahnt haben. Entscheidend dafür waren nicht die Geschichten, die sie vermutlich im heimischen Amberg verbreiteten. Verewigt hat sie das Expeditionsmitglied Buchner, der einen Bericht der Befahrung verfasste und vermutlich unter die Druckerpresse gegeben hat. Über die Gründe und Umstände der Drucklegung gibt es nur sehr vage Indizien, die allesamt aus dem Text selbst hergeleitet werden müssen. Zunächst scheint eine Veröffentlichung der Expedition nicht von der Gruppe als ganzer geplant gewesen zu sein; dass Buchner als einziger Autor erscheint, während fast alle anderen im Dunkel bleiben, wäre bei einem gemeinsamen Publikationsprojekt mehr als befremdlich. Interessant ist, dass Buchner nicht nur seine Tätigkeit beim Rentamt erwähnt, sondern seinen Bericht mit „Actuum ut supra“⁶¹ im Stil von amtlichen Dokumenten beschließt. Aus unbekanntten Gründen sah Buchner sich also wohl veranlasst, seine Erlebnisse aktenkundig zu machen. Ob und in welcher Beziehung dies zu seiner Tätigkeit im Amberger Rentamt stand, bleibt im Dunkeln. Denkbar wäre sogar, dass der Rentmeister oder ein Drucker den Druck angeregt oder gar ohne Buchners Vorwissen in die Wege geleitet haben. Überraschend wäre das gerade im Amberg des 16. Jahrhunderts nicht, widerfuhr ähnliches doch auch der Amberger Chronik des Bürgermeisters Schwaiger, die in Wittenberg ohne Rücksprache und sehr zum Leidwesen des Autors unter die Druckerpresse gelangte.⁶² Auf keinen Fall handelte es sich bei Buchner um einen versierten und erfahrenen Publizisten; die Schrift über die Höhlenbefahrung war seine erste und blieb seine einzige Publikation.

⁶⁰ Ebd.

⁶¹ Wunderparliche Neue zeitung (wie Anm. 24), o.P.

⁶² Vgl. ausführlich Friedrich ROTH, Michael Schwaigers Amberger „Chronika“ und der deshalb von Kurfürst Friedrich III. gegen ihn geführte Prozeß, in: *VHVO* 79 (1929) S. 3–63.

An welchem Ort Buchner oder ein anderer die Aufzeichnungen in den Druck gab, lässt sich nicht mehr sagen. Es handelt sich aber um mindestens vier unterschiedliche Druckereien.⁶⁵ Als deren Standort wurden bislang nur Augsburg,⁶⁴ Würzburg⁶⁵ und Zwickau⁶⁶ identifiziert. Noch nicht identifiziert werden konnte der Druckort des Exemplars des Stadtarchivs Amberg. Natürlich liegt Amberg selbst nahe, und viele haben dies auch angenommen oder zumindest für möglich gehalten.⁶⁷ Damit wäre die Schrift allerdings der erste erhaltene Druck. Bislang als ältester Titel nachweisbar ist die Schrift „Der Stadt Amberg Paw vnd Portung schaw ordnung sambt etlichen andern angehengten Artickeln“, die der Amberger Bürger Wolf Guldenmund 1552 druckte.⁶⁸ Überliefert sind aus seiner Werkstatt vor allem Regelungen des Amberger Rats, geistliche Lieder, aber auch eine Passion von Hans Sachs und eine Flugschrift über einen Mörder, der sich als Schatzgräber ausgab. Es wäre also zu erklären, warum eine Druckerpresse siebzehn Jahre offenbar unbenutzt in Amberg stand, was angesichts des hohen Aufwands für Anschaffung und Betrieb äußerst unwahrscheinlich wäre. Plausibler erscheint der Auftrag an eine Druckerei im nahegelegenen und vielfältig mit Amberg verflochtenen Nürnberg. Dass Amberger Begebenheiten und Erkenntnisse andernorts gedruckt wurden, war keineswegs ungewöhnlich; so ließ der Amberger Stadtarzt Johann Volg seine medizinischen Schriften 1529 in Regensburg drucken.⁶⁹ Auf jeden Fall ist festzuhalten: Auf den ersten Druck, wo auch immer, folgten drei weitere. In Augsburg wurde die Schrift ein Jahr später mit Änderungen nachgedruckt.⁷⁰ Schon dies zeigt ein großes Interesse der Zeitgenossen an, und es lässt sich ebenso an der Verbreitung ablesen. Als einem Quartdruck mit nur wenigen Seiten drohte ihr im Gegensatz zu den

⁶⁵ Die Exemplare sind im VD 16 unter den Nummern B 9009 und B 9010 (Augsburg 1536) nachgewiesen.

⁶⁴ Lt. Identifikation des Exemplars der BSB handelt es sich um die Druckerei Heinrich Steiner. Vgl. zu dieser Druckerei Hans-Jörg KÜNAST, „Getruckt zu Augspurg“ – Buchdruck und Buchhandel in Augsburg zwischen 1468 und 1555, Tübingen 1997.

⁶⁵ In Würzburg erschien der Druck 1535 bei Balthasar Müller. Vgl. Gisela MÖNCKE, Zum Würzburger Buchdruck in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts: Johann LOBMEYER – Balthasar MÜLLER – Melchior BOPP, in: Archiv für die Geschichte des Buchwesens 62 (2008) S. 153–188, hier S. 177.

⁶⁶ In Zwickau erschien der Druck 1535 bei dem Buchdrucker Wolfgang Meyerpeck. Vgl. Helmut CLAUS, Die Zwickauer Drucke des 16. Jahrhunderts, Gotha 1986, S. 80, Nr. 212.

⁶⁷ Vgl. Karl WINKLER, Literaturgeschichte des oberpfälzisch-egerländischen Stammes, Bd. 1: Literaturgeschichte, Kallmünz o. J., S. 185; HERRMANN, Ein höhlenkundlicher Forschungsbericht (wie Anm. 31), S. 290; Schraml, Breitenwinner Höhle (wie Anm. 1), S. 153; LEJA, 475 Jahre Höhlenforschung (wie Anm. 50), S. 130. Auch Anton Dollacker hat diese Vermutung geäußert, fand sie bei seinen Recherchen nicht bestätigt. Vgl. Stadtarchiv Amberg, Zugang 1 Nr. 2287.

⁶⁸ Maximilian WEIGEL, Buchdrucker und Druckschriften in Amberg bis zum Beginn des Dreißigjährigen Krieges, in: VHVO 92 (1951) S. 175–185, hier S. 175 f. Auch Josef BENZING, Die Buchdrucker des 16. und 17. Jahrhunderts im deutschen Sprachgebiet, Wiesbaden 1963, S. 7, lässt den Amberger Buchdruck 1552 einsetzen. Vgl. auch Christine PASCHEN, Das Amberger Buchgewerbe zwischen Reformation und Gegenreformation, in: VHVO 142 (2002) S. 7–64, zu Guldenmund S. 13–18.

⁶⁹ Vgl. Jana HUBKOVÁ, Amberg im Lichte der Flugblätter und Flugschriften von den Anfängen des Buchdrucks bis 1621, in: Johannes LASCHINGER (Hg.), Aus Ammenberg wird Amberg. Historische Vorträge aus 975 Jahren Amberger Geschichte, Amberg 2010, S. 144.

⁷⁰ Vgl. Helmut CLAUS, Die Zwickauer Drucke des 16. Jahrhunderts, Gotha 1986, S. 80, Nr. 212.

gewichtigen Folianten, schnell verloren zu gehen. Erhalten aber ist für Buchners Bericht eine zweistellige Zahl von Exemplaren weit über den oberpfälzisch-fränkischen Raum hinaus. Offenkundig war der Druck ein beliebtes Sammlerstück. Als bekanntesten Besitzer darf man den Schriftsteller Gustav Freytag anführen,⁷¹ aber auch Hans von und zu Aufseß, dem Gründer des Germanischen Nationalmuseums; belegt ist ferner ein Privatbesitz in Regensburg.⁷² Namentlich bekannt sind die Sammler Erhard Schad in Ulm,⁷³ Christian Gottlieb Buder in Jena,⁷⁴ Joachim von Watt in St. Gallen,⁷⁵ August Martin Schadeloock in Nürnberg⁷⁶ und nicht zuletzt ein privater Sammler, aus dessen Besitz ein Exemplar 1942 über den geistlichen Rat Albrecht an das Stadtarchiv Amberg gelangte.⁷⁷ Ähnlich ging es auch mit den anderen Sammlerstücken, die heute in den öffentlichen Bibliotheken im gesamten deutschen Sprachraum zu finden sind.⁷⁸ Der Befahrungsbericht erfreute sich also schon unmittelbar nach seinem Erscheinen einer regen Neugier der Zeitgenossen.

Die Neugier der Nachwelt

Aber warum wollte man diese Schrift gedruckt sehen? Als Würdigung der Teilnehmer oder eines Auftraggebers war sie schon wegen deren Nichtnennung nicht angelegt, als wissenschaftliche Schrift auch im weiteren Sinne kann sie ebenso wenig angesehen werden. Vielleicht tut man gut daran, in dieser Frage nicht nur die Stimme der Schrift selbst zu hören, sondern auch das gewaltige Echo, das sie fand. In den privaten und öffentlichen Bibliotheken verschwand der Druck nicht einfach als Sammlerstück. Er fand über die Jahrhunderte zahlreiche Leser und Zitierer, die ihm ein reges und kontroverses Weiterleben sicherten.⁷⁹ Es lassen sich zwei Hauptstränge der Wirkungsgeschichte dieses Textes ausmachen. Den einen bildet die

⁷¹ Vgl. Paul HOHENEMSER, Flugschriftensammlung Gustav Freytag, Frankfurt/Main 1925, S. 28, Nr. 384. Die Sammlung befindet sich heute in der Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg in Frankfurt/Main.

⁷² Vgl. Emil WELLER, Die ersten deutschen Zeitungen, hg. mit einer Bibliographie, Tübingen 1872, S. 111 f.

⁷³ Vgl. Bernhard APPENZELLER – Dorothea SCHOCH – Alexander ROSENSTOCK (Bearb.), Catalogus Schad. Die Bibliothek des Erhard Schad (1604–1681). Standortkatalog, Ulm 2013, S. 56.

⁷⁴ Freundliche Auskunft der ThULB Jena vom 13. Juli 2021.

⁷⁵ Vgl. Hans FEHRLIN – Helen THURNHEER – Verena SCHENKER-FREI (Bearb.), Bibliotheca Vadiani. Die Bibliothek des Humanisten Joachim von Watt nach dem Katalog des Josua Kessler von 1553, St. Gallen 1973, Nr. 525.

⁷⁶ Vgl. Catalogvs bibliothecae qvam vir ... Avgvstinvs Martivvs Schadeloock...collegit, Bd. 1, 1, Nürnberg 1774, S. 296 Nr. 2985.

⁷⁷ Anton Dollacker unternahm erste Recherchen zur Druckgeschichte, die er nicht mehr zu Ende führen konnte. Vgl. Stadtarchiv Amberg, Zugang 1 Nr. 2287.

⁷⁸ Ungeklärt ist die Erwerbungs-geschichte des Exemplars der Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel, die die Flugschrift nach 1705 erworben haben muss. Freundliche Auskunft der HAB vom 13. Juli 2021.

⁷⁹ Anders Trevor R. SHAW, The History of cave studies, in: Helictite 24 (1986) S. 3–12, hier S. 5: "The pamphlet was, however, too local to have had any wide influence – only one copy is known to exist now." Neben teils ausführlichen Zitaten aus dem Text ist er vollständig abgedruckt bei Ferdinand LEJA, 475 Jahre Höhlenforschung (wie Anm. 50), S. 130–133; HERRMANN, Ein höhlenkundlicher Forschungsbericht (wie Anm. 31); Hartmut HELLER, „In Höhlen hausen böse Geister!“ (wie Anm. 56), S. 79–83.

Höhlenforschung, die den 25 Ambergern einen vorderen Platz in der Ahnengalerie der eigenen Disziplin zuwies. Am markantesten tat dies die Gauleitung Bayerische Ostmark in Bayreuth, die zum 400. Jahrestag der Befahrung eine Festschrift veröffentlichte, in der sie die 25 Amberger zu ihren Gründervätern erklärte: „Lange Zeit war diese Höhlenwelt vereinsamt, gefürchtet, der Menge unbekannt, bis mutige Männer kamen, das Karstwunder zu schauen und der Tiefe ihre Geheimnisse abzutrotzen. Vierhundert Jahre sind seitdem ins Land gegangen. Es waren Amberger Bürger, die forschend in die Höhle von Breitenwien vordrangen und damit einen neuen Zweig der erdgeschichtlichen Wissenschaft, die Höhlenkunde der Speläologie, ins Leben riefen.“⁸⁰ Für den Verfasser Helmuth Cramer galt 1535 also als Geburtsjahr seiner Disziplin, anderen war der Bericht Ansporn und inspirierte sie zu eigenen Befahrungen der Breitenwien Höhle.⁸¹ Es überrascht nicht, dass auch die Literatur zum Bergbau von dieser Begebenheit Notiz nahm und sie in ihre Darstellungen integrierte. Der kurfürstliche Bergrat Mathias Flurl fand in seiner geologischen Beschreibung Bayerns in der Gegend um Hohenburg eigentlich „außer einigen grauen Horn- und braunen Stinksteinen nichts von Erheblichkeit.“⁸² Seine Aufmerksamkeit fesselte allein die Breitenwien Höhle, deren erste Befahrung durch die 25 Amberger er nach dem bei Amberg Chronisten Johann Kaspar von Wiltmaister gefundenen erzählte.⁸³ Die Ausführlichkeit von Buchners Schilderung war für das 16. Jahrhundert einmalig, so dass sie zu einer gern und oft herangezogenen forschungsgeschichtlichen Quelle avancierte und bis heute geblieben ist.⁸⁴

Der andere Strang der Wirkungsgeschichte reichte weit über die Fachwelt hinaus; die Höhlenbefahrung der 25 Amberger fiel aus dem Rahmen des seinerzeit üblichen weit heraus und reihte sich bestens neben exotische Völker, Kometen oder Blutregen ein, die stets auf neugierige Leserschaft rechnen konnten.⁸⁵ Schon im folgenden Jahr paraphrasierte der Ulmer Schuhmacher und Chronist Sebastian Fischer die

⁸⁰ Helmuth CRAMER, Zum Geleit, in: DERS., 400 Jahre Höhlenforschung in der bayerischen Ostmark, in: 400 Jahre Höhlenforschung in der Bayerischen Ostmark. Die geschichtliche Entwicklung und die Aufgaben der Höhlenforschung in den Höhlengebieten der Bayerischen Ostmark, Bayreuth 1935, o.P.

⁸¹ Eine spätere Befahrung hat Max Hagen vorgenommen.- DERS., Die Höhle bei Breitenwien und die fränkischen Höhlen überhaupt, Vortrag gehalten in der Naturhistorischen Gesellschaft Nürnberg am 26. November 1890.

⁸² Mathias FLURL, Beschreibung der Gebirge von Baiern und der oberen Pfalz, München 1792, S. 557. Unklar ist, inwieweit sich die Befahrung durch Johann Georg Wisger Buchners Bericht verdankt. Er erwähnt zwar die „Fabel von den vermeinten Riesenknochen“, führt diesen aber nicht eigens an. Vgl. DERS., Beschreibung der Bredewinder=Höhle in der Oberpfalz, in: Churpfalzbaierisches Intelligenzblatt Stück 57 vom 30. Dezember 1786, S. 421.

⁸³ Vgl. ebd., S. 558 Anm. *. Johann Kaspar von WILTMAISTER, Churpfälzische Kronik, oder Beschreibung vom Ursprunge des jetzigen Nordgau und obern Pfalz, Sulzbach 1783, S. 609.

⁸⁴ Vgl. neben der in Anm. 3 genannten Literatur etwa LÜBKE, World of caves (wie Anm. 55), S. 266; Helmuth CRAMER, 400 Jahre Höhlenforschung in der bayerischen Ostmark, in: 400 Jahre Höhlenforschung in der Bayerischen Ostmark. Die geschichtliche Entwicklung und die Aufgaben der Höhlenforschung in den Höhlengebieten der Bayerischen Ostmark, Bayreuth 1935, S. 16–19; Ferdinand LEJA, 475 Jahre Höhlenforschung (wie Anm. 50), S. 130–133; TRIMMEL, Höhlenkunde (wie Anm. 3), S. 199.

⁸⁵ Für die Oberpfalz behandelt diese, auch mit Nennung von Buchners Originaldruck Manfred KNEDLIK, „Warhaftige vnd Erbermliche Neuwe Zeytung“ Sensationsmeldungen aus der Oberpfalz in der Bildpublizistik des 16. Jahrhunderts, in: VHVO 159 (2019) S. 247–264.

Ereignisse für seine handschriftliche Chronik.⁸⁶ Am gleichen Ort fanden die Abenteuer der Amberger Platz in der Chronik des Publizisten und Buchdruckers Sebastian Franck,⁸⁷ und dieser war für das weitere Schicksal des Texts von entscheidender Bedeutung. Ihm lag offenbar einer der ersten Drucke Buchners vor, den er zusammenfasste. Details freilich übersah er geflissentlich, so in der Schilderung: „Haben auch gewelb / palläst / plätz mit selbs gewachsenen säulen / pflastern und bildern gesehen als sey es alles in den berg gehawen“⁸⁸ Dass Buchner die Paläste und Statuen nur zur besseren Veranschaulichung heranzog, übersah Franck geflissentlich. Indem er Buchners Vergleiche für bare Münze nahm oder sie zumindest dafür ausgab, lenkte er die Aufnahme des Berichts ins Wunderbare.⁸⁹ Damit war ein Ton angeschlagen, der in zahlreichen Folgeschriften Resonanz fand. Zugleich war mit den chronologischen Zusammenstellungen von Ereignissen ein Medium gefunden, das für eine Weitergabe des Wissens um diese Begebenheit bestens geeignet war. Solche chronikalischen Einträge fungierten als Steinbruch für andere Textsorten, die diesen je nach eigenem Interesse relevante Stellen entnahmen und in eigene Texte einbauten. Nicht immer war klar, welcher Sammlung von Nachrichten diese entstammten. Nicht anders erging es Buchners Bericht, dessen Inhalt berühmt wurde, ohne noch im Original zur Hand genommen zu werden. Sebastian Franck stand somit am Beginn der langdauernden Rezeptionsgeschichte von Buchners Bericht, die er mit seiner vielgelesenen Chronik sowohl ermöglichte als auch in die Bahnen der frühneuzeitlichen Curiositas lenkte.

Noch als Zeitgenosse agierte Philipp Ulhart⁹⁰ im Jahr 1538, der die Begebenheiten um Breitenwinn als eines der sechs wichtigsten Ereignisse des Jahres in sein Werk aufnahm.⁹¹ Dass sie geeignet waren, Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, bezeugt das *Nota bene* als Randnotiz im Exemplar der Bayerischen Staatsbibliothek.⁹² Und das Interesse an solchen Geschichten als Füllmaterial für Chroniken ebte keineswegs ab. In Köln publizierte der Schriftsteller und Verleger Jaspas von Gennep 1559 eine „Beschreibu[n]g der Vornembsten Händel, so sich in Geistliche[n] vnnnd Weltlichen sachen[[...]] zugetragen vnd verlauffen haben“, in der eine Seite der Breitenwinn-Höhle gewidmet war.⁹³ 1594 erschien ein *Calendarium historicum*, das in

⁸⁶ Karl Gustav VEESENMEYER (Hg.), Sebastian Fischers Chronik. Besonders von Ulmischen Sachen, Ulm 1896, S. 118.

⁸⁷ Vgl. Sebastian FRANCK, *Chronica. Zeitbuch unnd Geschichtbibell von anbegyn biß in diß gegenwertig 1536. iar verlengt ...*, Ulm 1536, S. 295 f. Zu Sebastian Franck existiert umfangreiche Literatur, aus der die Biographie von Patrick HAYDEN-ROY, *The Inner Word and the Outer World. A Biography of Sebastian Franck*, New York u. a. 1994, herausgehoben werden soll.

⁸⁸ FRANCK, *Chronica*, S. 296.

⁸⁹ Vgl. HELLER, „In Höhlen hausen böse Geister!“ (wie Anm. 56), S. 70 f.

⁹⁰ Vgl. zu diesem Karl STEIFF, Artikel „Ulhart, Philipp“, in: *Allgemeine Deutsche Biographie* 39 (1895) S. 186–187.

⁹¹ *Chronica Darinnen auff das kürztzest werden begriffen / die Namhaftigsten Geschichten / so sich under allen Kaysern / Von der geburt Christi / biß auff das M.D.XXXVIII. Jar verlasen haben*, o. O. 1538, Eintrag für das Jahr 1535, o. P.

⁹² BSB, 4^o 389.

⁹³ Vgl. [Jaspas von GENNEP], *Epitome Warhaftiger Beschreibu[n]g der Vornembsten Händel, so sich in Geistliche[n] vnnnd Weltlichen sachen, Vom Jar vnsers Herren M. D. biß in das jar der mynderen zal LIX. zugetragen vnd verlauffen haben*, Köln 1559, S. 210. 1569 erschien eine zweite Auflage. Vgl. zum Autor Günter GATTERMANN, Artikel „Gennep, Jaspas von“ in: *Neue Deutsche Biographie* (1964), S. 189–190.

seinem Eintrag für den 11. März den 25 Ambergern einen eigenen Abschnitt einräumte.⁹⁴ Noch 1674 vertrieb der Buchhändler Matthias Enderlin in Isny eine „Newe Keyser Chronik“, in der der Höhlengang nicht fehlen durfte.⁹⁵ In Augsburg wiederholte elf Jahre später der Nürnberger Publizist Johann Christoph Wagner diese Ausführungen in einer Chronik, die eigentlich Ungarn und dem Osmanischen Reich gewidmet war.⁹⁶ Mit der Ambergischen Chronik Johann Caspar von Wiltmaisters, der die Breitenwinger Ereignisse protokolliert, kehrten die Geschehnisse um die Höhle wieder an ihren Heimatort zurück. Dort allerdings schien die Erinnerung schon verblasst zu sein, wie an der falschen Datierung abzulesen ist und Wiltmaister auch indirekt zugibt: „Ich aber habe das Ort Predewind weder erfragen, noch in einem Archiv finden können.“⁹⁷

Alle diese Werke schrieben die kuriose und interessante Geschichte aus dem Erdinnern gerne aus anderen Kompilationen ab, blieben dabei aber ihrer Vorlage gegenüber relativ treu und betteten sie ohne weitere Kommentare in den chronologischen Gang ihres Werks ein. Nicht wenige Autoren aber erlagen dem Reiz ihres unterirdischen Sujets und verbanden sie mit eigenen Ideen und Zwecken. Dass philologische Genauigkeit dabei gerne hintangestellt wurde, zeigt die Sammlung Mons Veneris. Das Werk war bestrebt, Beispiele für riesige unterirdische Hohlräume anzuführen, die der heidnischen Göttin Venus als Heim dienten. Davon sollte auch Buchners Schrift zeugen: „Riesenbein / viel todte verwesene Coerper / Bildtwerck / viel Gewoelb / Pallaest / Plaetz mit selbst gewachsenen Seulen“⁹⁸ formten eine ideale Venusbergkulisse, würdig einer Wagnerinszenierung alten Stils. Wie bei Franck konnte es da nur stören, dass Buchner viele dieser Dinge gar nicht wirklich gesehen haben wollte, sondern sie nur als Metaphern zur Beschreibung verwandt hatte. Dass die Höhle in diesem Werk auf 9.000 Klafter angewachsen war, las sich ebenfalls besser als die wenigen hundert Klafter des Originaldrucks.

Was dem Venusberg recht war, war dem Blocksberg nur billig. So sah es jedenfalls der kaiserlich gekrönte Poet Johannes Prätorius,⁹⁹ der Material über den für seinen regen Luftverkehr bekannten Blocksberg zusammenstellte. Prätorius zitierte

⁹⁴ *Calendarium historicum*: das ist: ein besondere tägliche Hauß- und Kirchen-Chronika; darinn summarischer Weise auf einen jeden Tag, Monat und Jahr etliche besondere Nam und warhafftige Geschichte, schreckliche Miracul ... annotirt und verzeichnet werden, Frankfurt 1594, S. 156.

⁹⁵ Vgl. *Newe Keyser Chronick von dem ersten Röm: Keyser Augusto biß auff jetzt löblichst regierende Röm: Keyserl: Majestät Leopoldum [...]*, Isny 1674, S. 379.

⁹⁶ Vgl. Johann Christoph WAGNER, *Delineatio Provinciarum Pannoniae Et Imperii Turcici In Oriente = Eine Grundrichtige Beschreibung deß ganzen Aufgangs/ sonderlich aber deß Hochlöblichen Königreichs Ungarn/ und der ganzen Türckey / auch deren Völcker / welche selbigem Monarchen zinßbar / als Mohren/ Arabern / und Tartarn / von ihren grausamen Prozeduren / gegen die Christenheit / ...*, Augsburg 1685, S. 28. Vgl. zu Wagner den Artikel Johann Christoph WAGNER, in: Klaus-Dieter HERBST, *Biobibliographisches Handbuch der Kalendermacher von 1550 bis 1750*, https://www.presseforschung.uni-bremen.de/dokuwiki/doku.php?id=wagner_johann_christoph (Aufruf am 02.10.2022).

⁹⁷ Johann Kaspar von WILTMAISTER, *Churpfälzische Kronik, oder Beschreibung vom Ursprunge des jetzigen Nordgau und obern Pfalz, Sulzbach 1783*, S. 610.

⁹⁸ Heinrich KORNMANN, *Mons Veneris, Fraw Veneris Berg / Das ist / Wunderbare und eigentliche Beschreibung der haydnischen und neuen Scribenten / Meynung von der Goettin Venere [...]*, Frankfurt am Main 1614, S. 396.

⁹⁹ Vgl. zu Prätorius Stefan JORDAN, Artikel „Prätorius, Johannes“, in: *Neue deutsche Biographie* 20 (2001), S. 667–668.

Buchners Text ausführlich nach der Chronik Francks, schickte dem aber eine Kurzfassung dessen voraus, was aus der Perspektive des Blocksbergs wichtig schien: „Ein Gespenst in Weibes Gestalt / in einem holen ungeheuren Berge wirfft mit Steinen umb sich.“¹⁰⁰ Auch hier also standen die gespenstischen und wundersamen Aspekte in einer angeblich riesigen Höhle im Vordergrund, der Spott, den Burgstaller in der Gruppe für seinen Aberglauben einstellen musste, fand keine Erwähnung. Diese Werke aus dem 17. Jahrhundert standen keineswegs allein, sondern konnten auf die Vorliebe der Zeitgenossen für Kurioses und Wunderbares aufbauen, für die Höhlen, Kometen und Himmelserscheinungen Gegenstand reger Aufmerksamkeit waren.¹⁰¹ Neugier war ihnen und ihren Lesern keineswegs fremd, sie zielte jedoch nicht auf Entdeckung und Erklärung von Phänomenen, sondern schlachtete die Episode um die Breitenwinner Höhle zur Gewinnung von Aufmerksamkeit aus. Nur selten versuchten sich Autoren daran, das Geschilderte wenigstens zum Teil rational zu deuten, wie es Johann Weichard von Valvasor in seinem Werk „Die Ehre des Herzogthums Krain“ tat, als er die aufgefundenen Knochen „ohne Zweifel natürliche Würckungen“¹⁰² nannte, die Existenz von Höhlengestein grundsätzlich aber annahm.

Ausgewiesene Fachmänner für übernatürliche Wesen aller Art waren Jacob von Liechtenberg, Verfasser eines Ratgebers über das Hexenwesen, und Wolfgang Hildebrand, Notar im thüringischen Gebesee.¹⁰³ Beider Werke umkreisten Themen der Magie und Zauberei, wirkten aber schon im 16. und 17. Jahrhundert. 1704 erschien eine überarbeitete Fassung ihrer *Wahren und eigentlichen Entdeckung* als zweiter Band von Hildebrands Kunst- und Wunderbuch, in das der anonyme Herausgeber die von Prätorius übernommene Erzählung von der Breitenwinner Höhle einflocht.¹⁰⁴ Die Amberger, die ihren Gesellen noch wegen seines Aberglaubens verspottet hatten, fanden sich so unverhofft in dessen Gesellschaft wieder. Mit der Aufklärung und dem Beginn der modernen Welt kam diese Spielart der Rezeption keineswegs zum Erliegen; im Gegenteil, eben diese Lesarten des Befahrungsberichts waren es, die ihm den Weg in die Gegenwart und deren Leitmedium Internet bahnten. War es im 17. Jahrhundert die *Blockes=Berges Verrichtung*, so sind es heute Webseiten wie www.atlantisforschung.de,¹⁰⁵ www.rumormillnews.

¹⁰⁰ Johannes Prätorius, *Blockes=Berges Verrichtung / Oder Ausfuehrlicher Geographischer Bericht / von den hohen trefflich alt= und beruehmten Blockes=Berge ingleichen von der Hexenfahrt / und Zauber=Sabbathe [...]*, Leipzig 1668, S. 6.

¹⁰¹ Vgl. RÖBLER, *Der anatomische Blick* (wie Anm. 51), S. 99–102.

¹⁰² Johann Weichard von VALVASOR, *Die Ehre des Herzogthums Krain* (1689), Neudruck Rudolfswerth 1877, S. 252.

¹⁰³ Vgl. zu ihm Artikel Wolfgang HILDEBRAND, in: Klaus-Dieter HERBST, *Biobibliographisches Handbuch der Kalendermacher von 1550 bis 1750*, https://www.presseforschung.uni-bremen.de/dokuwiki/doku.php?id=hildebrand_wolfgang (Aufruf am 02.10.2022)

¹⁰⁴ Von Prätorius übernimmt er wörtlich seine Kapitelüberschrift „Ein Gespenst in Weibes Gestalt / in einem holen ungeheuren Berge/ wirfft mit Steinen um sich“ – Wolfgang HILDEBRAND, *Neu-vermehrt, vortrefflich, ausserlesen curieuses Kunst und Wunderbuch : darinnen begriffen, wunderbahre Geheimnisse und Kunststücke, wie man nemlich mit dem gantzen menschlichen Körper, zahmen und wilden Thieren, Vögeln, Fischen ... Pflantzen ... verrichten ... mit ... Beschreibung des Paradiss Lustgarten und ausserlesenen Planetenbuche darinne eine ... Beschreibung der Physiognomiae, chiromantiae und Distillir-Kunst*, Frankfurt/Main 1704, S. 508.

¹⁰⁵ Vgl. https://atlantisforschung.de/index.php?title=Die_Riesen_von_Amberg:_Die_Breitenwinner-H%C3%B6hle (Aufruf am 02.10.2022)

com¹⁰⁶ oder www.mysteries24.com,¹⁰⁷ die sich mit angeblich in Höhlen lebenden Giganten befassen und so die Erinnerung an die Breitenwinner Höhle wachhalten – und nebenbei Buchners Befahrungsbericht zu Übersetzungen ins Englische u. a. auf einer koreanischen Webseite¹⁰⁸ und dem wüst gegangenen Breitenwinn so zu globalem Nachruhm verhelfen.

Die 25 Amberger und ihr Höhlenabenteuer waren also eine hervorragende Zutat für Sammlungen, die den Hunger des Lesepublikums nach Kuriosum und Wunderbarem in der bunten Grauzone zwischen kirchlicher Religiosität, Esoterik und Aberglauben stillen wollten. Einer moralischen Wertung enthielten sich diese Kompilationen; im Vordergrund standen die wunderlichen Dinge, die einem unter Tage begegnen konnten, das Verhalten der Amberger wurde nicht weiter kommentiert, obwohl deren Neugier keine unumstrittene Tugend verkörperte. In christlicher Tradition nach Augustinus galt sie als sündhaft, und mit dem Anbruch der Neuzeit verschwanden solche Anschauungen nicht einfach. Wer die Neugier geißeln wollte, dem boten die 25 Amberger einen breiten Rücken, zumal es auch nahelag, ihnen Neugier und Habgier zugleich zu unterstellen. Moralisierende Erzählungen über die Abgründe der Neugier konnten sich seit der Zeitenwende auf die Erzählungen um den Alchemisten und Wahrsager Johann Georg Faust und seinen Teufelspakt stützen. Sie wurden 1587 als das sogenannte Volksbuch von Dr. Johann Fausten publiziert. Ihr Erfolg ermunterte den hohenlohischen Rat Georg Rudolf Widmann¹⁰⁹ zu einer Neuerzählung, die er mit ausufernden moralisierenden Anmerkungen am Ende der Kapitel versah. Als im achten Kapitel Faust sich als Schatzgräber versuchte, führte Widmann zahlreiche Geschichten mehr oder weniger erfolgreicher Schatzsucher und Höhlengänger an. Da durften die 25 Amberger nicht fehlen, wie sie „greulich gelb und halb todt aus dem Berge kommen“¹¹⁰ – so entnahm er es der Chronik Sebastian Francks. Für Widmann sollten sie als eines von vielen abschreckenden Beispielen die Lasterhaftigkeit Fausts illustrieren und ausschmücken.

Auch in der Folge kam es zu ähnlichen Konstellationen. So wetterte Gregor Strigenitz¹¹¹ gegen die Vermessenheit menschlicher Neugier. Nachdem er geschildert hatte, wie Plinius der Ältere dem Vesuv zu nahe und ums Leben gekommen war, hob er seinen Zeigefinger auch gegen die Teilnehmer der Höhlenbefahrung in Breitenwinn: „das thut Fürwitz /der bringt manchen in grosse Gefahr [...] O wie findet man noch heutiges Tages der Leute so viel / die alle Geheimnis Gottes ausforschen

¹⁰⁶ <http://www.rumormillnews.com/cgi-bin/archive2.cgi?read=30860> (Aufruf am 02.10.2022)

¹⁰⁷ https://mysteries24.com/n3-4907-Giant_bones_discovered_in_a_cave_in_Bavaria (Aufruf am 02.10.2022)

¹⁰⁸ <https://blog.daum.net/mathsem/4940892> . (Aufruf am 02.10.2022). Eine weitere Übersetzung unter <http://www.rumormillnews.com/cgi-bin/archive2.cgi?read=30860> (Aufruf am 02.10.2022)

¹⁰⁹ Vgl. zu ihm Ludwig FRÄNKEL, Artikel „Widmann, Georg Rudolf“, in: Allgemeine Deutsche Biographie 42 (1897) S. 350–352.

¹¹⁰ Adelbert von KELLER (Hg.), Fausts Leben von Georg Rudolf Widmann, Tübingen 1880, S. 423.

¹¹¹ Vgl. zu ihm Johann Anselm STEIGER (Hg.), Gregor Strigenitz (1548–1603). Ein lutherischer Kirchenmann in der zweiten Hälfte des Reformations-Jahrhunderts. Eine Gedenkschrift zum 400. Todestag. Mit einem Faksimile der Leichenpredigt auf Strigenitz und einer Bibliographie seiner Druckschriften, Neuendettelsau 2004; DERS., Artikel „Strigenitz, Gregor“, in: Neue Deutsche Biographie 25 (2013), S. 556–557.

wollen [...] und alle Heimlichkeit Gottes außgründen und erfahren wollen / was Gott in seinem geheimen Rath von Ewigkeit beschlossen habe.“¹¹² Menschliche Neugier also war nicht nur moralisch verwerflich, sondern auch lebensgefährlich, waren doch auch die Amberger nur „halb todt aus dem Berge wieder herfür kommen.“¹¹³

In die gleiche Kerbe hieb der Straßburger Münsterprediger Johann Conrad Dannhauer,¹¹⁴ der in seiner Sammlung „Catechismus Milch“ die verkehrte Suche nach irdischem Glück anprangerte: „Wo? Die Kinder dieser Welt suchen ihn [den Schatz, A.E.] [...] im Geltsack / im Weinglaß / in Gärten und Auen / bei der Liebsten / in Ehren und Graden: gehet ihnen aber endlich wie jenen Schatzgräbern zu Amberg; [...]“, die „entweder aus Vorwitz Abentheur zu erforschen / und etwas wunderlichs zusehen / oder etwa auß Begierde einen Schatz zu finden“¹¹⁵ den Höhlengang beschlossen. Dannhauer war zwar redlich genug, über die Motive der Höhlenbefahrer nur zu spekulieren und ihnen nicht gleich bloße Gier zu unterstellen. Im Ergebnis aber waren ihm alle genannten Motive gleich verwerflich; Abenteuerlust, Neugierde und Geldgier führten samt und sonders vom wahren Pfad des Glaubens ab. Dass die 25 Amberger auf ihrem Weg das Lied „In Gottes Namen fahren wir“ gesungen hatten, war bei Dannhauer wie bei Strigenitz im Gang der Überlieferung untergegangen. Letztlich passte es auch nicht in eine Weltsicht, die für Neugier ebenso wie Geldgier nur einen Platz im Sündenkatalog hatte. Es überrascht nach alledem nicht, dass Buchners Bericht in die oberpfälzische Sagensammlung von Franz Xaver von Schönwerth einging.¹¹⁶ Auch dieser stellte die negativen Folgen in den Vordergrund, nämlich dass ein Teilnehmer „von einem Weibe mit einem Steine geworfen“ wurde und alle „gleich Toden und abscheulichsten Aussehens wieder aus dem Berge“¹¹⁷ kamen.

Zusammenfassung

Buchners Bericht fand sich so in der moralisierenden orthodoxen Polemik ebenso wieder wie in reißerischen Blütenlesen über wunderbare unterirdische Welten, er war Kronzeuge für riesige Knochen genauso wie Angeklagter für die menschliche Neugier. Dem Bekanntheitsgrad der Höhlenbefahrung hat diese Schiefelage in seiner Wirkungsgeschichte mehr genutzt als geschadet. Um zur Ausgangsfrage zurückzukehren: Warum fand diese Schrift den Weg unter die Druckerpresse und von dort fast über den ganzen deutschsprachigen Raum bis hinaus in die Weiten des World Wide Web?

Die Höhlenbefahrung, die die 25 Amberger 1535 unternahmen, lässt sich weder als Forschungsexpedition noch als Schatzrauberei adäquat beschreiben; vermutlich

¹¹² Gregor STRIGENITZ, *Rubus ardens*, Das ist: Die wunderbare und geistreiche Historia, von dem fewrigen und brennenden Pusche, welchen Moyses der Schaffhirte in der Wüsten am Berge Horeb gesehen hat [...], Leipzig 1614, S. 72.

¹¹³ STRIGENITZ, *Rubus ardens* (wie Anm. 112), S. 72.

¹¹⁴ Vgl. zu ihm Wilhelm HORNING: *Der Straßburger Universitäts-Professor, Münsterprediger und Präsident des Kirchenkonvents Dr. Johann Konrad Dannhauer*, 1885.

¹¹⁵ Johann Konrad DANNHAUER, *CATECHISMUS MILCH Oder der Erklärung deß Christlichen Catechismi Fünfter Theil*, Straßburg 1654, S. 1091.

¹¹⁶ Vermutlich stammte Schönwerths Wissen um die Sage aus Friedrich PANZER, *Bayerische Sagen und Bräuche. Beitrag zur deutschen Mythologie*, München 1848, S. 112 f.

¹¹⁷ Franz Xaver SCHÖNWERTH, *Aus der Oberpfalz. Sitten und Sagen*, Bd. 2, Augsburg 1858, S. 433.

geht sie auf eine Mutprobe unter Gesellen zurück. Dass die meisten unter ihnen den zu erwartenden Gefahren trotzten und sich ins gänzlich unbekannte wagten, machte sie nicht ganz zu Unrecht zu Verkörperungen der Neugier. Dass diese von Sensationslust bis zu Forscherdrang eine Unzahl von Facetten hat, legte den Grundstein für einen dauernden Erfolg. Der freilich war so vielschichtig und widersprüchlich wie die Neugier selbst. Die Schrift Buchners und die chronikalischen Erwähnungen bedienten die ganze Bandbreite menschlicher Neugier. Während spätere Höhlenforscher in ihnen frühe Speläologen erblickten, schlachteten manche Publizisten die Begebenheiten als anregendes Füllmaterial für ihre Chroniken aus. Das Dunkel der Höhle wiederum verführte über die Zeiten hinweg Freunde des Mysteriösen, in Breitenwinn allerlei sagenhafte Wesen zu vermuten und die 25 Amberger als Kronzeugen heranzuziehen. Nicht zuletzt war es aus religiöser Sicht hochgradig sündhaft, sich neugierig in bislang unzugängliche Räume zu wagen, und dies geißelten einige Geistliche. Den Teilnehmern wäre wohl angst und bange geworden vor dem, was sie ausgelöst haben, mehr vielleicht als vor der Steine werfenden weißen Frau. Das aber muss Spekulation bleiben. Sie schützt bis heute das Halbdunkel der Quellen.

Aus Amberg auf die Bühne der großen Politik

Der Jesuitenpater Daniel Stadler (1705–1764)

Von Alois Schmid

Die Oberpfalz hat ihre eigene Geschichte¹. Vor allem im Spätmittelalter vollzog sich diese völlig unabhängig vom Herzogtum Bayern. Damals gehörte das Fürstentum zur Kurpfalz am Rhein, die ihr den Namen verschafft hat. Erst am Anfang des Dreißigjährigen Krieges ab 1623 kam sie unter Kurfürst Maximilian I. an Bayern zurück. Der tiefe Einschnitt jährt sich in diesem Jahr – nur wenig beachtet² – zum 400. Mal. Die damit eingeleitete Wiedereingliederung ins Kurfürstentum erfolgte mit ungewöhnlichem Nachdruck. Denn die administrative Erfassung des bisher pfälzischen Fürstentums wurde mit einer konfessionellen Umorientierung verbunden, die dem Landstrich einen bis in unsere Gegenwart nachwirkenden Stempel aufgedrückt hat.

Die eigene Geschichte der Oberpfalz ist gerade in der Konfessionsentwicklung sichtbar. Die Rekatholisierung wurde dem Jesuitenorden aufgetragen. Dieser setzte sie in Zusammenwirken mit dem neuen Landesherrn und seiner Verwaltung durch. Mancher der heutigen Einwohner mag die Drohung seiner Erzieher „Ich werde Dich schon katholisch machen“ aus der eigenen Kindheit noch kennen. Der Schreckensausruf „Jessas-Maria und Josef“ ist nach wie vor in vieler Menschen Mund in Gebrauch. Beide Äußerungen der Alltagssprache gehen – ebenso wie der bis an die Schwelle unserer Gegenwart verbindliche Beichtzettel – auf diese Zeit zurück. Die Jesuiten haben dem Land im Norden des Donaubogens seine eigene konfessionelle Prägung verschafft. Altbayern ist ein benediktinisches Land, eine „terra Benedictina“. Die Oberpfalz darf dagegen eher als eine „terra Jesuitica“ gekennzeichnet werden.

In diese Richtung weisen viele Eigenheiten ihrer kulturellen Physiognomie. Das zeigt etwa der Kirchenbau, der sich mehrfach am Vorbild der St. Michaels-Kirche in München orientierte. Das zeigt die Innenausstattung vieler Gotteshäuser, die noch heute voll mit jesuitischen Bildsymbolen z. B. des Herz Jesu-Kultes sind. Das zeigen vor allem die Patrozinienvhältnisse. Die Oberpfalz weist ungleich mehr Marienpatrozinen als der altbayerische Kernraum auf. Die Vornamen Maria und in ihrem Gefolge Josef begegnen hier noch häufiger als in Altbayern. Entsprechendes gilt für die konfessionsorientierten Vornamen der Gegenreformation wie Michael, Alois, Franz Xaver, Sebastian oder Ignaz. In der Oberpfalz wurden nach dem Drei-

¹ Überarbeitete Fassung des Vortrages im Kongregationssaal der Staatlichen Bibliothek (Provinzialbibliothek) Amberg am 12. Mai 2023 zur Eröffnung der Ausstellung „Das Gedächtnis der Amberger Jesuiten: Handschriften und Drucke aus ihrer Bibliothek“.

² Vgl. Barock: Bayern und Böhmen. Ausstellungskatalog, Regensburg 2023.

ßigjährigen Krieg viele Marienheiligtümer als Ziele von Nahwallfahrten neu aus- oder überhaupt erst eingerichtet. Die Marienfiguren werden gerade hier noch heute mit besonderer Hingabe begangen. Der Landstrich ist übervoll mit Bildstöcken mit Marienmotiven. Diese Merkmale weisen die Oberpfalz als stark marianisch geprägten Kulturlandschaft aus. In dieser besonderen Kennzeichnung wirkt die Tätigkeit der Societas Jesu in der Zeit der Rekatholisierung bis in die Gegenwart nach.

Amberg wurde mit seinem bedeutenden Jesuitenkolleg um die ältere St. Georgs-Kirche der religiöse Mittelpunkt des neuen Rentamts. Von hier aus übernahmen die Jesuiten sogar auf breiter Front die Seelsorge in den Pfarreien, was sie im Übrigen nicht taten. Vor allem auf diesem Wege haben sie die Frömmigkeitspraktiken ihrer Ordensgemeinschaft tief und nachhaltig in der dortigen Einwohnerschaft verankert.

Das Thema „Die Oberpfalz und die Jesuiten“ ist somit ein zentraler Aspekt der kulturellen Physiognomie des Raumes. Diese allgemeine Feststellung sei mit Nachdruck an den Anfang gestellt. Noch immer wird die Geschichte der Oberpfalz zu sehr als bloßes Anhängsel an die altbayerische Geschichte oder wenig bedeutsamer Übergang von Bayern nach Franken abgewertet. Der Raum im Norden der Donau hat sein spezifisches Eigenprofil. Für dieses stehen auch bezeichnende historische Persönlichkeiten, die aus ihm hervorgegangen sind.

Eine von ihnen sei im Folgenden vorgestellt. Über den Jesuitenpater Johann Daniel Fortunatus Stadler ist wenig bekannt³. Selbst die Amberger Lokalgeschichte wendet ihm kaum Beachtung zu. Am ehesten würdigt ihn noch die bayerische Aufklärungsforschung eines gewissen, freilich nach wie vor wenig geschärften Blickes. P. Daniel Stadler kann als der bedeutendste Religiöse gelten, der aus dem renommierten Jesuitenkolleg zu Amberg hervorgegangen ist. Darüber hinaus darf er mit Recht in die Gruppe der namhaften Söhne der Stadt Amberg und auch der Oberpfalz eingereiht werden. Aus der Hauptstadt der zurückerworbenen nördlichen Randprovinz stammend, hat er nach anfänglicher Tätigkeit als Universitätsprofessor in Jahren entscheidungsvoller Weichenstellungen am wittelsbachischen Kurfürstentum zu München Karriere gemacht. Sie versetzte ihn in die Lage, sich auf der Bühne der großen europäischen Politik durchaus eine Nebenrolle zu verschaffen; man kann sie als Statist umschreiben. Diese ist, verbunden mit vertiefenden Fragestellungen, durchaus einer eigenen Betrachtung wert.

³ Literatur: Clemens Alois BAADER, *Lexikon verstorbener Schriftsteller des achtzehnten und neunzehnten Jahrhunderts* IV/2, Augsburg-Leipzig 1825 (ND Hildesheim 1971), S. 170 f.; Augustin und Alois de BACKER, *Bibliothèque des écrivains de la Compagnie de Jésus* IV, Lüttich 1858, S. 681; Edmund von OEFELE, *Stadler, Daniel*, in: *Allgemeine Deutsche Biographie* XXXV, Leipzig 1895, S. 381 (mit Nachtrag XXXVI, 1895, S. 792); Carlos SOMMERVOGEL, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus* VII, Brüssel 1896, Sp. 1467–1469; Bernhard DUHR, *Die Geschichte der Jesuiten in den Ländern deutscher Zunge* IV/2, Freiburg i. Br. 1928, S. 395–408; DERS., *P. Daniel Stadler SJ, ein Hofbeichtvater des 18. Jahrhunderts*, in: *Miscellanea Francesco Ehrle: Scritti di storia e paleografia* III: *Per la storia ecclesiastica e civile dell'età di mezzo*, Rom 1924, S. 235–257; Ludwig KOCH, *Jesuiten-Lexikon: Die Gesellschaft Jesu einst und jetzt*, Paderborn 1934, Sp. 1686 f.; Andreas KRAUS, *Stadler, Daniel*, in: *Lexikon für Theologie und Kirche*, Bd. 9, Freiburg i. Br. ²1964, Sp. 1004; Karl BOSL (Hg.), *Bayerische Biographie* I, Regensburg 1983, S. 742 (Winfried Müller); Johannes MADEY, *Stadler Daniel*, in: *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon* XVI, hg. von Traugott Bautz, Herzberg 1999, S. 1454 f.; Hans-Michael KÖRNER – Bruno JAHN (Hg.), *Große Bayerische Biographische Enzyklopädie* III, München 2005, S. 1870.

1. Kindheit und Jugend in Amberg

Daniel Stadler erblickte das Licht der Welt am 10. Juli 1705⁴. Die Geburt erfolgte mitten im Spanischen Erbfolgekrieg (1700–1714), in dem vor allem die Häuser Habsburg und Wittelsbach um das Erbe des spanischen Weltreiches rangen. Als Nebenkriegsschauplatz erwies sich rasch die Oberpfalz, wo die Nachbarn unmittelbar aufeinanderprallten. Die militärischen Aktionen konzentrierten sich auf die Hauptstadt Amberg, die von den österreichischen Truppen im Herbst 1703 hart bekämpft, belagert, beschossen und schließlich am 28. November nach der Zerstörung von 112 Häusern eingenommen wurde⁵. Es folgten zwei Jahre kaiserlich-österreichischer Besatzung, die nach der Ächtung des Kurfürsten Max Emanuel von Bayern (29. April 1706) am 17. September 1708 von pfälzischen Truppen abgelöst wurde. Die durch Kontributionszahlungen weiter erschwerten kriegerischen Verhältnisse dauerten bis zum Ende des Waffenganges 1714 an. Die Jahre der Kindheit des kleinen Daniel waren vom Krieg an einem militärischen Brennpunkt der Region und den gerade hier spürbaren Kampfhandlungen bestimmt.

Die Familie Stadler gehörte zur städtischen Oberschicht Ambergs. Der Vater Johann Georg war erst 1702 infolge Verheiratung aus Neunburg vorm Wald zugezogen. Sofort erhielt er als Hausbesitzer im prominenten Martinsviertel das Bürgerrecht und fasste als „Stadt- und Gerichtsprokurator“ Fuß im Verwaltungsdienst. Schon 1716 wurde er in den Inneren Rat gewählt. Damit rückte er in das oligarchische Leitungsgremium der Stadt auf⁶. Die Familie gehörte dem Bürgerstand an⁷. Gewiss wurde auch sie von den mit dem Kriegsgeschehen verbundenen Nöten schlimm betroffen. Nicht weniger als fünf Mitglieder büßten in diesen schweren Jahren ihr Leben ein. Als einziges ihrer Kinder überlebte Johannes Daniel Fortunatus, der Erstgeborene aus der zweiten Ehe des Vaters.

Seinem Status als hoher Beamter entsprechend sorgte der standesbewusste Vater für eine gediegene Schulausbildung des Sohnes. Dafür bot die Regierungsstadt optimale Möglichkeiten. Noch in die Besatzungsjahre fällt der Besuch der städtischen Elementarschule. Unmittelbar nach Kriegsende durfte der Knabe ins örtliche Gymnasium der Jesuiten übertreten. Das Amberger Gymnasium war das einzige im weiten Umland. Hier ist Daniel als Schüler belegt für die Jahre 1715 bis 1722⁸. Durchwegs erhielt er in den überlieferten Schulunterlagen lobende bis ehrenvolle Beurteilungen. Erstmals tritt der Dreizehnjährige im Schultheater in einem „Mirakelstück“ über den Pfarreipatron Georg am 2. und 6. September 1718 in einer schülergerech-

⁴ Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Pfarrmatrikel Amberg St. Martin IV, p. 395; Mikrofiche 114.

⁵ Johannes LASCHINGER, *Amberg – die kurfürstliche Haupt- und Regierungsstadt der oberen Pfalz* (Bayerische Städtebilder), Stuttgart 2000, S. 56 f.; DERS., *Amberg. Kleine Stadtgeschichte*, Regensburg 2015, S. 78–81.

⁶ Stadtarchiv Amberg, Administrativakten AuR 160.

⁷ Deswegen trifft die mehrfach übernommene Aussage des besten Sachkenners Bernhard DUHR, Hofbeichtvater S. 256; DERS., *Geschichte IV/2* (beide Titel wie Anm. 3), S. 407, Daniel Stadler sei „selbst aus dem Bauernstande entsprossen“, nicht zu.

⁸ Staatsarchiv Amberg, Humanistisches Gymnasium 12, 13; Unterlagen der genannten Schuljahre mit den Einzelnachweisen. Vgl. Benedikt Maria RÖDER, *Die Matrikel des Jesuitengymnasiums (1626–1773) bzw. kurfürstlichen Gymnasiums (1773–1806) und Lyzeums zu Amberg (1632–1806)*, Speinshart (online) 2017, s. v. Stadler, Daniel.

ten Rolle vor einem größeren Stadtpublikum auf⁹. Räumlich war das Gymnasium im nach den Kriegsschäden wiederhergestellten Klosterkomplex untergebracht¹⁰.

Der Unterricht wurde nach der für alle Jesuitenkollegien verbindlichen »Ratio studiorum« (1595) erteilt¹¹. Sie war am Lehrprogramm des Humanismus ausgerichtet. Latein und Religion waren die wichtigsten Fächer. Die angewendeten Praktiken waren streng; so durfte wie im Unterricht auch in der Freizeit nur Lateinisch gesprochen werden. Der Schulbesuch war kostenlos; dementsprechend groß war der Zulauf. Voller Begeisterung und mit außergewöhnlichem Erfolg absolvierte der kleine Daniel die sechs Jahre am Gymnasium. Abschließend besuchte er den am angeschlossenen Lyzeum angebotenen Aufbauunterricht in den Fächern Philosophie und Theologie, der auf das Universitätsstudium vorbereitete.

2. Eintritt in den Jesuitenorden

Das reiche Bildungsangebot der Residenzstadt Amberg in der Ausgestaltung durch die Jesuiten muss den Absolventen überzeugt haben. Denn es veranlasste ihn zum Eintritt in den Orden am 9. Oktober 1722¹². Dieser schickte den damals gerade siebzehnjährigen Postulanten ins Noviziat. Die Ausbildung wurde für die gesamte Oberdeutsche Provinz zentral im Kolleg zu Landsberg am Lech durchgeführt und dauerte zwei Jahre.

An die Ordensausbildung schloss sich das wissenschaftliche Studium an. Es erfolgte an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt in zwei Abschnitten. In den Jahren 1725 bis 1728 besuchte der Studioso den Grundkurs Philosophie; in den Jahren 1731 bis 1735 absolvierte er das Vertiefungsstudium Theologie¹³. Im Abschlussjahr erfolgte die Priesterweihe im Hohen Dom zu Eichstätt¹⁴; der Weiheort erklärt sich aus dem Studienort Ingolstadt.

In die Universitätsstudien waren praktische Ausbildungsabschnitte an unterschiedlichen Ordensgymnasien eingebaut. Sie sollten den künftigen Pädagogen Lehrerfahrung verschaffen und sie auf ihr späteres Arbeitsfeld vorbereiten. Daniel Stad-

⁹ Staatliche Bibliothek (Provinzialbibliothek) Amberg (Lat. rec. 294a.53): Sancta S. Georgii megalomartyris vindicta. Heilige Rach des großen heiligen Blut-Zeugen Georgii, auf öffentlicher Schau-Bühne vorgestellt von der studirenden Jugend des churfürstlichen Gymnasii der Gesellschaft Jesu zu Amberg, Amberg 1718 (Perioche, Verfasser Maximilian Thor): „Syn-taxistae Minores: Daniel Fortunatus Statler“.

¹⁰ Georg BLÖBNER, Geschichte des Hum[anistischen] Gymnasiums Amberg. Ein Beitrag zur Geschichte der Stadt Amberg, Amberg 1929, S. 24–85; Heribert BATZL, Geschichte des Erasmus-Gymnasiums Amberg. Eine Festschrift zum 350-jährigen Jubiläum, Amberg 1976, S. 19–61; 900 Jahre St. Georg Amberg. Die wechselvolle Geschichte von Kirche und Pfarrei, Amberg 1994, S. 44–78.

¹¹ Rainer A MÜLLER, Das Schulwesen der Stadt Amberg, in: Amberg 1034–1984: Aus tausend Jahren Stadtgeschichte (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 18) Amberg 1984, S. 165–190, hier 180–182.

¹² Herbert GERL, Catalogus generalis Provinciae Germaniae superioris et Bavariae Societatis Jesu 1556–1773, München 1968, S. 420.

¹³ Johann Baptist MEDERER, Annales Ingolstadiensis academiae III: 1672–1772, Ingolstadt 1782, S. 172, 174, 225. Die Matrikel der LMU München bietet auffallenderweise keinen Immatrikulationseintrag. Die Nachweise finden sich in den Fakultätsunterlagen: Archiv der LMU München.

¹⁴ Diözesanarchiv Eichstätt, B 219, fol. 107r.

ler wurde an den Kollegien zu Mindelheim (1724–1725), Pruntrut (1728–1731), Straubing (1735–1736) und Hall in Tirol (1737–1738) eingesetzt.

Wegen seiner ausgezeichneten Studienleistungen wurde dem Jungpater gestattet, seine Studien auch nach der Priesterweihe – zusammen mit dem Gymnasialdienst – fortzuführen. In Ingolstadt schloss er die akademische Ausbildung 1738 mit der Promotion in den Fächern Theologie und Philosophie mit einem Schwerpunkt in den Naturwissenschaften ab. Im Jahr 1739 setzte er mit der Ewigen Professur einen endgültigen Schlusspunkt hinter die Phase des Lernens.

Der Ordenseintritt 1722 führte den Novizen weg aus Amberg. Der Ortswechsel war ein tiefer Einschnitt in seinem Leben. Er sollte nie mehr in die Heimatstadt zurückkehren. Der sehr strenge Reformorden zerschnitt alle Familienbände, um seine Mitglieder gänzlich auf die Ordensdisziplin zu verpflichten.

5. Professorenjahre

Nun stand die Entscheidung über den weiteren Lebensweg des geweihten und promovierten Ordenspriesters an. Darüber befanden allein die Oberen. Sie waren nach den erbrachten Studienleistungen überzeugt, dass Pater Dr. Stadler für den Lehrberuf bestens geeignet sei und diesen auch weiter ausführen sollte. Dabei erachteten sie ihn durchaus zu einem Lehramt an einer Hohen Schule befähigt. Dazu wurde er an die kirchliche Hohe Schule der Diözese Augsburg zu Dillingen geschickt. In den Jahren 1738 bis 1741 wirkte er dort als ordentlicher Professor für das Fach Philosophie¹⁵. Er verband es stark mit den aufkommenden Naturwissenschaften und der Mathematik. Damit verfolgte er ein ausgesprochen modernes Fachverständnis, indem er von der bisher im Vordergrund stehenden philologischen Ausrichtung zu einer naturwissenschaftlich bestimmten Umorientierung im Sinne der experimentellen Wissenschaften und der Physik, wie sie in Frankreich und England gelehrt wurden, fortschritt.

Von der Tätigkeit an der Hohen Schule zu Dillingen sind vor allem zwei Thesenblätter über Disputationen überliefert. Sie fanden unter Leitung des Professor ordinarius Daniel Stadler statt. Die eine hatte mit dem Magnetismus ein Thema aus der noch nicht als eigenständiges Fach etablierten Physik zum Gegenstand¹⁶. Die andere trat in scharfer Konkurrenz zu den Professoren der angesehenen Nachbaruniversität Tübingen und pochte mit Nachdruck auf die Berechtigung der dort in Frage gestellten Heiligenverehrung¹⁷. An diesen Disputationen wurden junge Adelige mitbeteiligt. Diese Eigenheiten wurden auf den Titelblättern der veröffentlichten Thesenhefte mit auffallendem Nachdruck herausgestellt. Deren drucktechnische Gestaltung zeugt von der hohen Meinung des selbstbewussten Lehrstuhlinhabers über sein Wirken in Dillingen.

Angesichts dieser Akzente setzenden Auftritte kann es nicht verwundern, wenn Professor Stadler auf Dauer mit seiner Tätigkeit an dieser kirchlichen Universität nicht zufrieden war. Bald trachtete er nach Höherem. Er wollte Professor an einer

¹⁵ Thomas SPECHT, *Geschichte der ehemaligen Universität Dillingen und der mit ihr verbundenen Lehr- und Erziehungsanstalten 1549–1804*, Freiburg im Breisgau 1902, S. 289, 316.

¹⁶ Daniel STADLER, *Magnes experimentis, theoriis ac problematis explanatus publicae disputationi propositus in alma catholica et episcopali universitate Dilingana*, Dillingen 1740.

¹⁷ Daniel STADLER, *Diva Catharina a philosophis Tubingensibus repudiata, vindicata a Dilinganis*, Dillingen 1740.

alten, großen, landesherrlichen Universität werden, um sich einen renommierten Platz in der deutschen Wissenschaftswelt zu verschaffen. Dazu richtete er den Blick auf die vorderösterreichische und somit ausländische Universität Freiburg im Breisgau, die einen diesbezüglichen guten Ruf genoss und tatsächlich seit 1620 unter jesuitischer Führung stand. Für die Berufung dorthin stellte er die Weichen. Er wechselte von der Dauerstelle zu Dillingen 1741 in eine weit weniger abgesicherte Tätigkeit als Sonntagsprediger am renommierten Münster zu Freiburg an. An der Besetzung dieses Postens hatte die Universitätsleitung als Patron ein Mitspracherecht. Stadler wollte ihn als Sprungbrett benützen, um auf diesem Weg auf einen Lehrstuhl der dortigen Universität zu gelangen. Und seine Rechnung schien wirklich aufzugehen. Rasch erhielt er einen Lehrauftrag. Abermals zeugt von seinem selbstbewussten Auftreten auch an der neuen Stelle das Thesenblatt einer von ihm geleiteten Disputation, in der die modernen Lehren des angesehenen französischen Philosophen René-Joseph de Tournemine erörtert wurden¹⁸. Auch in Freiburg verschaffte sich der Jesuitenpater sofort Ansehen und Geltung durch sein selbstsicheres und zeitorientiertes Auftreten. Dennoch mündete es nicht in die erhoffte Berufung auf einen Universitätslehrstuhl. Stattdessen führte es ihn auf eine Position mit ungleich höherem Renommee an anderer Stelle, mit der er bisher kaum etwas zu tun hatte.

4. Prinzenerzieher am wittelsbachischen Kaiserhof

Die in den Kindesjahren in Amberg am eigenen Leib erfahrene Rivalität zwischen seinem Heimatland Bayern und dem habsburgischen Kaiserhaus Österreich hatte zwischenzeitlich in einem neuen Waffengang, dem Österreichischen Erbfolgekrieg (1740–1745/48), einen nächsten Höhepunkt erreicht. Auslöser war der söhnelose Tod Kaiser Karls VI. am 20. Oktober 1740; damit erlosch die Dynastie der Habsburger in männlicher Linie. Daraufhin wurde der Kurfürst von Bayern Karl Albrecht (1726–1745) am 24. Januar 1742 zum zweiten wittelsbachischen Kaiser im Heiligen Römischen Reich gewählt. Die Krönung Karls VII. fand am 12. Februar 1742 im Kaiserdom der Reichsstadt Frankfurt am Main statt¹⁹. Nach dem Ende der männlichen Linie der Habsburger konnte er davon ausgehen, dass die Kaiserkrone nun auf Dauer beim Hause Wittelsbach verbleiben würde. Sein gerade fünfzehnjähriger Sohn Maximilian Joseph sollte einmal die Nachfolge antreten. Dafür waren die Weichen zu stellen. Darauf musste er in einer standesgemäßen Erziehung vorbereitet werden. Diese Aufgabe vertraute Karl VII. im Umfeld der Krönung zusammen mit dem rechtskundigen Würzburger Professor Johann Adam von Ickstatt²⁰, einer Koryphäe seines Faches der Rechtswissenschaften, gerade P. Daniel Stadler an. Er berief ihn noch 1742 aus Freiburg an den wittelsbachischen Kaiserhof, der nach erfolgter Krönung wegen des Einmarsches der Österreicher in die Stammlande

¹⁸ Daniel STADLER, *Commercium inter corpus et animam potissimum iuxta mentem R. P. Tourneminum explicatum in alma et perantiqua archiducali universitate Friburgo-Brisgoica*, Freiburg im Breisgau 1741.

¹⁹ *Wahl und Krönung in Frankfurt am Main*: Rainer KOCH – Patricia STAHL (Hg.), *Kaiser Karl VII. (1742–1745)*, 2 Bände, Frankfurt a. M. 1986.

²⁰ Fritz KREH, *Leben und Werk des Reichsfreiherrn Johann Adam von Ickstatt (1702–1776)* (Rechts- und Staatswissenschaftliche Veröffentlichungen der Görres-Gesellschaft NF 12) Paderborn 1974, S. 65–79.

in der Reichsstadt Frankfurt im Exil verbleiben musste. Ickstatt sollte die politische und rechtliche Ausbildung des Erbprinzen besorgen. Stadler wurde mit der persönlichen, religiösen und wissenschaftlichen Erziehung betraut. Das war ein höchstangiger, zugleich anspruchsvoller und verantwortungsreicher Auftrag. Der gebürtige Amberger hatte das künftige Oberhaupt des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation für seine Regententätigkeit auf dem Kaiserthron vorzubereiten. Dass man dafür einen Jesuiten wählte, hatte am Münchner Hof Tradition. Dass die Wahl aber gerade auf den von außen geholten gebürtigen Amberger fiel, war außergewöhnlich und eine höchst ehrenvolle Auszeichnung. Den Hauptgrund wird man in seiner erfolgreichen Lehrtätigkeit suchen müssen, der ein über die universitäre Gelehrtenwelt hinausreichender vorbildlicher Ruf vorausseilte.

Der nunmehrige Hofbeamte erfüllte seinen Auftrag zur vollen Zufriedenheit. Er war wesentlich daran beteiligt, dass der Erbprinz Max III. Joseph zu einem gebildeten, umgänglichen, kulturell, kirchlich und sozial verpflichteten, verantwortungsbewussten Regenten heranwuchs. Über die Erziehungsarbeit sind kaum Einzelheiten bekannt. Nur einmal wird ein genauerer Einblick möglich, als der Kurprinz am Exilsort Frankfurt am Main im Juni 1743 unter dem Vorsitz des Instructors in einer öffentlichen Disputation Rechenschaft über seine bisherigen Lernerfolge ablegen musste. Bei dieser Gelegenheit wurde der Erbprinz der Öffentlichkeit präsentiert, die den Vorgang mit viel Aufmerksamkeit verfolgte. Mit Absicht wurden gerade Grundfragen des zeitgemäßen Wissenschaftsbetriebes zur Sprache gebracht. Der Kandidat meisterte die Prüfung bestens²¹. Als er dann sehr früh als noch nicht Achtzehnjähriger wirklich die Nachfolge antreten musste, kam er allen seinen Herrscherpflichten in höchst respektabler Weise nach. Max III. Joseph (1745–1777) gilt in der Reihe der wittelsbachischen Herrscher in Bayern als eine der sympathischsten Figuren; „der Gute“, „der Gütige“, „der Mildtätige“, „der Vielgeliebte“, „der Gerechte“ wird er genannt²². Zu dieser Wertschätzung hat Pater Stadler einen wesentlichen Beitrag geleistet, auch wenn seine Tätigkeit als Prinzenzieher nicht einmal drei Jahre dauerte. Der frühe Tod Kaiser Karls VII. am 20. Januar 1745 setzte ihr ein sehr plötzliches, unerwartet frühes Ende.

5. Hofbeichtvater

Die Erledigung des Erzieheramtes warf die Frage auf: Was sollte aus dem Instruktor werden? Der nunmehrige Kurfürst behielt ihn an seinem Hof; damit dokumentierte er seine Zufriedenheit mit dessen bisheriger Tätigkeit. Er teilte ihm als neue Aufgabe ein ausgesprochenes Vertrauensamt zu und machte ihn zu seinem persönlichen Beichtvater („confessarius“). In dieser Funktion behielt er ihn 17 Jahre in nächster Umgebung. Damit wurde P. Stadler kein politisches Amt, sondern eine religiöse Aufgabe zugewiesen. Er blieb gänzlich außerhalb der Beamtschaft; mit der Landesverwaltung hatte er nichts zu tun²³. Er gehörte zum Hofstaat und versah hier

²¹ MEDERER, *Annales Ingolstadiensis academiae* (wie Anm. 13), S. 174; Friedrich SCHMIDT, *Geschichte der Erziehung der Bayerischen Wittelsbacher von den frühesten Zeiten bis 1750* (*Monumenta Germaniae Paedagogica* 14) Berlin 1892, S. CXXIII.

²² Wilhelm ROTHAMMER, *Biografie Maximilian III. von Baiern, Regensburg 1785*; SCHREIBER, *Max Joseph III., der Gute*; Rudolf ELHARDT, *Max III. Joseph – Kurfürst zwischen Rokoko und Aufklärung*, München 1996.

²³ Deswegen taucht er nicht in der materialreichen Studie auf: Wolfgang BURGMAYER, *Die zen-*

die höchste Vertrauensposition. Jeden Tag leitete er den Arbeitstag des Kurfürsten mit einer Morgenandacht und einer anschließenden religiösen Betrachtung ein, die auf das anstehende Tagesprogramm abgestimmt wurde. Der Kurfürst war auch mit dieser neuen Verwendung seines Mentors über viele Jahre voll zufrieden.

Weit weniger einverstanden war damit die übrige Hofgesellschaft. Mit zunehmendem Neid und wachsender Eifersucht blickte sie auf den beständigen, sehr nahen, persönlichen Umgang des Landesherrn mit dem Jesuitenpater. Bald kam der Verdacht auf, dass dieser die Vertrauensstellung missbrauchen könnte. Es wurden Beschuldigungen laut, dass er sich zu sehr in politische Dinge einmische und die religiöse Betreuung zur Beeinflussung in staatlichen Angelegenheiten entfremde. Der kaiserliche Gesandte Johann Wenzel Freiherr von Widmann machte in seinem Bericht vom 18. November 1755 über die Lage am Münchner Hof seiner Verärgerung über den Beichtvater mit folgenden Worten Luft: dass sich dieser „dermahlen gar in alles mischete, und zwar so weit ginge, daß seine eigenen Partisans darüber aufgebracht wären, ohne daß Jemand etwas darwider sagen dürffte.“²⁴ Neidisch musste auch der Hofbibliothekar Andreas Felix von Oefele feststellen, dass der Beichtvater die Ohren des Kurfürsten förmlich in Beschlag nehme²⁵. Die reguläre Beamtenschaft sah sich an den Rand gedrängt und mit ihrer Tätigkeit nicht hinreichend beachtet. Da sie in zunehmendem Ausmaß auch aus fremden Territorien geholt wurde, wurden zudem nationale Bedenken geäußert: Max III. Joseph bevorzuge den bayerischen Landsmann gegenüber den hochqualifizierten Spezialisten aus dem Ausland, die nun vereinzelt auch Protestanten waren, viel zu sehr. Derartige Kritik äußerte sogar der Mitinstruktor Ickstatt²⁶. Pater Stadler wurde zum Gegenstand der einsetzenden Hofkritik, die ein zunehmend gereiztes Arbeitsklima am Münchner Kurfürstenhof verursachte. Mit den klagenden Worten, dass er sein Regentenamt in Zeiten voller Intrigen ausüben müsse, soll der Kurfürst selber die Lage beschrieben haben²⁷. Der Beichtvater sah sich in ein von Rivalitäten zerrissenes Umfeld hineingestellt. Er fand für seine Positionen Unterstützer; als solche sind die Konferenzminister Johann Maximilian Emanuel Graf von Preysing und Joseph Franz Maria Graf von Seinsheim sowie der Geheime Rats(vize-)kanzler Franz Xaver Wiguläus Freiherr von Kreittmayr und der pfälzische Gesandte Johann Adam Freiherr von Schroff hervorzuheben. Dieser Gruppe traten mit deutlichen Vorbehalten die Kurfürstin Maria Anna Sophie, der Konferenzminister Johann Joseph Franz Graf von Baumgarten, der Mitinstruktor Freiherr von Ickstatt oder der Kabinettssekretär Baron Ignaz von Erdt, vor allem aber die einflussreichen Propagatoren der Aufklä-

tralen Regierungsstellen des Kurfürsten Max III. Josephs (1745–1777), Diss. phil. München 1992.

²⁴ Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Staatskanzlei Bayern Korrespondenzen Karton 15: Bericht 18. November 1755. Vgl. Sebastian Brunner, *Der Humor in der Diplomatie und Regierungskunde des 18. Jahrhunderts I*, Wien 1872, S. 79.

²⁵ Bayerische Staatsbibliothek München, Oefeleana 61 (8. Januar 1755): „Stadlerus ... qui Electorem auribus tenet“. Vgl. Marcus Christopher MÜLLER, *Ein Gelehrter am Münchener Hof. Die Tagebücher des Andreas Felix von Oefele (1706-1780)* (Münchener Historische Studien Abt. Bayerische Geschichte 27) Kallmünz 2020, S. 323.

²⁶ Zum Verhältnis zu P. Stadler bes. Theodor BITTERAU, *Die kurbayerische Politik im siebenjährigen Kriege. Historischer Versuch*, München 1901, S. 184; KREH, Ickstatt (wie Anm. 20), S. 77–79.

²⁷ BITTERAU, *Die kurbayerische Politik im siebenjährigen Kriege* (wie Anm. 26), S. 16: „Il est vrai, que c'est le tems d'intrigues“.

zung am Münchner Hof Johann Georg von Lori und Peter von Osterwald entgegen. Die Spannungen wurden durch die übrigen Aktivitäten Stadlers weiter gesteigert. Das Amt des Beichtvaters beanspruchte nicht die gesamte Zeit. Nach den morgendlichen religiösen Verrichtungen blieb dem Beichtvater genügend Freiraum für andere Tätigkeiten. Er setzte sie für zwei Arbeitsfelder ein.

Das eine war die Wissenschaft. Entsprechend dem Selbstverständnis des Jesuitenordens als Bildungs- und Wissenschaftsorden betätigte sich der Beichtvater auch als literarischer Autor. Ihm können insgesamt 16 Druckwerke zugewiesen werden. Sie lassen sich in drei Gruppen unterteilen:

- Das Schrifttum an den Universitäten
- Das Schrifttum als Hofbeamter
- Das wissenschaftliche Schrifttum.

Während es sich bei den beiden ersten Gruppen überwiegend um durch die Dienstgeschäfte erforderte Schriftsätze mit pädagogischer oder zeremonieller Zielsetzung über konkrete Themen mit meist geringem Umfang handelt, verfasste er in der Zeit als Hofbeichtvater vor allem zwei große Bücher. Die theologisch-juristische Untersuchung »Tractatus de duello«²⁸ behandelt das damals sehr aktuelle Thema des noch immer viel praktizierten Adelsduells mit Waffen, das strafrechtlich nicht untersagt war. Stadler trat sehr früh für ein weitgehendes Verbot ein, ließ aber unter bestimmten Umständen Ausnahmen zu. Gerade dieses Zugeständnis wurde an der Kurie zu Rom zur Anzeige gebracht und stieß dort auf Ablehnung; fast hätte es P. Stadler auf den Index der verbotenen Bücher gebracht. Diese Androhung belastete den Jesuiten sehr; er nahm sie nicht einfach hin. In seinem Selbstbewusstsein wandte er sich im Januar 1753 ohne jede Scheu an Papst Benedikt XIV. mit einem direkten Verteidigungsschreiben. Wirklich antwortete ihm das Oberhaupt der katholischen Kirche mit einem Breve vom 3. März 1753 und untersagte die durch die Indekongregation angedrohte scharfe Bestrafung mit der Exkommunikation.

Das zweite Buch beschäftigt sich mit dem Heimatland: „Bayrische Geschichte“²⁹. Der Jesuitenpater, ein großer Patriot, schrieb in seiner Freizeit und ohne jeden Auftrag, wie er ausdrücklich betonte, die erste Gesamtgeschichte Bayerns des 18. Jahrhunderts in deutscher Sprache. Das Buch entstand als Überarbeitung eines wenige Jahre vorher angefertigten Lehrbuches für die Schüler am Münchner Kadettenkorps, wo er zur Ausbildung des Offiziersnachwuchses für zwei Jahre nebenbei als Professor eingesetzt war³⁰. Es genießt Anerkennung wegen seiner Fortschritte gegenüber den Vorgängern; in vielen Punkten verbannte er überkommene Legenden aus der Darstellung und erreichte durch vorsichtige Quellenkritik echte Verbesserungen, auf denen die sehr rege Geschichtsforschung des späteren 18. Jahrhunderts gut aufbauen konnte³¹. Er gebrauchte einen mehr erzählenden Stil und bemühte

²⁸ Daniel STADLER, *Tractatus de duello honoris vindice ad theologiae et iuris principia examinatio*, Ingolstadt-Augsburg 1751.

²⁹ Daniel STADLER, *Bayrische Geschichte zu bequemen Gebrauch verfaßt und an das Licht gestellet*, München 1762.

³⁰ Daniel STADLER, *Kurzer Abriß Bayrischer Geschichten, wie sie in dem Churfürstl[ichen] Cadeten-Haus zu München wöchentlich erkläret werden, denen Anhörenden zum Behuf des Gedächtnuss in Druck vorgelegt*, München 1758.

³¹ Andreas KRAUS, *Das Bild Ludwigs des Bayern in der bayerischen Geschichtsschreibung der Frühen Neuzeit*, in: *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte* 60 (1997) S. 5–69, hier 46 f.

sich um eine gefällige Form. Diese erreichte er auch durch eine überlegte Durchgliederung und übersichtliche drucktechnischen Darbietung des Stoffes. Immer wieder erhob er den moralischen Zeigefinger und baute pädagogische Lehrsätze mit allgemeiner Aussagekraft ein. So fügt er an die Schilderung der grausamen Hinrichtung der Herzogin Maria von Brabant 1256 zu Donauwörth wegen des Verdachts des Ehebruchs die Mahnung an: „Die Trauergeschicht ... hat begeben ... den Ehemännern zur Warnung, daß sie sich von der Eifersucht nicht sollen übergehen lassen; den Ehefrauen, daß sie sich wohl in Obacht nehmen sollen, und alles, was man übel auslegen kunnte, behutsam vermeiden.“³² Das Buch wandte sich an eine breite und für historischer Belehrung empfängliche Öffentlichkeit. Dieses Ziel hat es erreicht, wie die intensive Rezeption belegt.

Die beiden Hauptwerke verschafften P. Stadler einen anerkannten Standort in der bayerischen Wissenschafts-³³ und auch Literaturgeschichte³⁴, der freilich nicht überschätzt werden sollte.

Wichtiger aber ist das zweite Betätigungsfeld des Paters. Er nützte die verfügbare Zeit zu einer sehr bezeichnenden politischen Betätigung: Er pflegte vielfältige Kontakte am Hof. Laufend bemühte er sich um Gespräche mit Ministern, Beamten, Höflingen, vor allem mit den ausländischen Gesandten. Dabei entwickelte er sehr konkrete politische Vorstellungen und versuchte diese mit Nachdruck zu vertreten. Dem patriotischen Pater Stadler war vor allem an der Wahrung der Interessen seines Heimatlandes Bayern gelegen. Der Glanz, der Ruhm, das Ansehen des Territoriums und der dieses regierenden Dynastie waren ihm die wichtigsten Anliegen.

Diese sah er am ehesten durch eine Anlehnung an den herkömmlichen Schutzherrn Bayern gewährleistet; als solcher fungierte über viele Jahre hinweg zunächst der König Ludwig XV. von Frankreich. An dessen Stelle trat ab der Jahrhundertmitte das aufsteigende Preußen unter dem glanzvollen König Friedrich II. Am ehesten diese beiden Mächte erschienen P. Stadler geeignet, die Interessen Bayerns bestmöglich zu befördern. Diese sah er vor allem von Österreich, dem traditionellen Erzfeind, bedroht; das Haus Habsburg war für ihn das rote Tuch. Diese Grundansichten verraten die politische Konstellation zur Zeit seines entscheidenden Förderers: Kaiser Karls VII. Dessen politischer Konzeption blieb P. Stadler ein Leben lang verpflichtet. Sie gab die entscheidende Grundlage seines politischen Denkens ab. Er hielt am „alten System“ auch noch fest, als die offizielle Politik des Kurfürstentums neue Wege einschlug und unter Druck ab 1745 eine Allianz mit dem ungeliebten Österreich einging. Pater Stadler hatte seine eigenen Vorstellungen und machte aus diesen auch kein Geheimnis. Er vertrat hinter den Protagonisten eine eigene politische Linie³⁵.

³² STADLER, Bayrische Geschichte (wie Anm. 29), S. 228.

³³ Andreas KRAUS, Die historische Forschung an der Churbayerischen Akademie der Wissenschaften 1759–1806 (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 59) München 1959, S. 16, 17, 35 f. u. ö.; DERS., Vernunft und Geschichte. Die Bedeutung der deutschen Akademien für die Entwicklung der Geschichtswissenschaft im späten 18. Jahrhundert, Freiburg i. Br. 1965, S. 87, 90, 107, 150, 380, 399.

³⁴ Benno HUBENSTEINER – Hans PÖRNACHER, Die Literatur des 18. Jahrhunderts (Bayerische Bibliothek 3), München 1990, S. 373–377, 1260.

³⁵ Alois SCHMID, Max III. Joseph und die europäischen Mächte. Die Außenpolitik des Kurfürstentums Bayern von 1745–1765, München 1987.

Diese wurde besonders sichtbar in den Jahren des Siebenjährigen Krieges (1756–1763), in dem Bayern auf der Seite Frankreichs und Österreichs als Bündnispartner und Reichsstand gegen die Königreiche Preußen und England mitkämpfte³⁶. P. Stadler, der entschiedene Anhänger Frankreichs, begrüßte die in den Jahren 1756 und 1757 im Rahmen des umfassenden »Renversement des alliances« mit vier Verträgen erneut festgemachte Allianz mit Frankreich noch immer grundsätzlich. Das dadurch erzwungene Bündnis mit dem Wiener Kaiserhof konnte er jedoch nur schwer mittragen. Deswegen trat er für die Neutralität des Kurfürstentums ein³⁷. Der bourbonische Königshof in Versailles nahm diese sich zunächst andeutende und bald zunehmende Distanz mit Besorgnis zur Kenntnis und war bestrebt, die bisherige Unterstützung seiner Interessen durch den Hofgeistlichen weiter am Leben zu erhalten. Zu diesem Zweck setzte er materielle Zuwendungen ein. Der Reihe nach wurden die französischen Gesandten in München angewiesen, den Beichtvater in die zeitüblichen Bestechungsaktionen einzubeziehen. Es ist in den französischen Akten nachgewiesen, dass er im Unterschied zu den weltlichen Parteigängern über Jahre hin nicht mit Geld, wohl aber mit willkommenen Genussartikeln bedacht wurde; sie bestanden in Zucker, Schokolade und Kaffee, auch Flaschen burgundischen Weins und weiteren kleinen Liebhabereien wie Zierkerzen. Auf dem Wege der Gesandtschaften wurde in Versailles bekannt gemacht und vertraulich weitergegeben, dass der in seiner Lebensführung an sich sehr asketische Pater für derartige weltliche Verlockungen („douceurs“) eine gewisse Vorliebe hatte³⁸. Diese Schwäche sollte ausgenutzt werden. Geld interessierte den Mann der Kirche nicht. König Ludwig XV. traf die erforderlichen Entscheidungen persönlich in Geheimanweisungen³⁹.

An der Stelle Frankreichs rückte immer mehr das aufsteigende Preußen in den Gesichtskreis des Beichtvaters. Dabei spielten Zuwendungen keine Rolle. Bekanntlich hat sich König Friedrich II. von Preußen grundsätzlich geweigert, politische Unterstützung mit Gulden zu erkaufen. Dennoch hielt P. Stadler in München immer mehr die Fahne Preußens hoch. Dabei erkannte er bemerkenswerterweise der protestantischen Konfession eine auffallend nachgeordnete Rolle zu. P. Stadler stellte hier die politischen und nationalen Interessen über die Belange seiner Kirche. Das ist für einen Jesuiten doch sehr bemerkenswert. Er lehnte die Kriegsführung gegen Preußen, die gerade auch die Oberpfalz betraf, entschieden ab. Stattdessen

³⁶ BITTERAU, Die kurbayerische Politik im siebenjährigen Kriege (wie Anm. 26), S. 22 f., 25, 53, 75, 98, 184.

³⁷ Alois SCHMID, Staatsverträge des Kurfürstentums Bayern 1745–1764 (Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 95) München 1991, S. 86–103 Nr. 13, 14, 15, 16.

³⁸ Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les traités de Westphalie jusqu'à la révolution Française VII: Bavière, Palatinat, Deux-Ponts, bearb. v. André Lebon, Paris 1889, S. 281, 307. Die Originaldokumente dieses Vorganges liegen in den Archives du Ministère des Affaires Étrangères zu Paris im Bestand »Correspondence politique Bavière«.

³⁹ Ebenda, S. 345 f.: »Note secrète pour le Sieur Folard« (Versailles, 2. Oktober 1756): „Enfin Sa Majesté a trouvé bon qu'il fût fait au P. Stadler confesseur de L'Electeur, qui a paru bien disposé pour la France un présent annuel en sucre, café, chocolat, bougier et vin de Bourgogne, ainsi que cela s'est pratiqué du temps de comte Braschi.“ Vgl. Cordula BAUER, Karriere und Diplomatie. Der französische Gesandte Hubert de Folard am Münchener Hof (1756–1776) (Forschungen zur Landes- und Regionalgeschichte 15) St. Ottilien 2020, S. 59, 63.

trat er in diesem frühen Weltkrieg für die Neutralisierung Bayerns ein, die nach Jahren schließlich auch erreicht wurde. Für derartige Nichtbeteiligung an den Kriegshandlungen hatte sich P. Stadler immer stark gemacht. An den Ausgleichsverhandlungen mit Preußen, die in die Neutralitätskonvention vom 27. Dezember 1762 mündeten⁴⁰, hatte er freilich keinen direkten Anteil. Sie wurden von seinem ungeliebten Rivalen Johann Georg von Lori mit Erfolg geführt⁴¹. Ohne sein unmittelbares Zutun führte dieser die Politik des Kurfürstentums auf die Geleise, für die der Beichtvater im Gegensatz zum Hof, vor allem in Zusammenarbeit mit Baron Schroff, seit Jahren eingetreten war.

Die Hofbeichtväter des Konfessionellen Zeitalters sind ein bekanntes und vielörtertes Phänomen der Frühneuzeit⁴². Man spricht von einer eigenen Beichtväterdiplomatie. Pater Stadler war ein gewiss bezeichnender Vertreter dieser Personengruppe. Aber man darf seinen Einfluss nicht überschätzen. Es bleibt das methodische Problem des Beichtgeheimnisses. Es wird dem Historiker immer entzogen sein, was im Beichtstuhl besprochen wurde. Wir wissen nicht, ob und in welchem Ausmaß „der Gewissensrat“ den Kurfürsten im Sinne seiner politischen Vorstellungen bearbeitet hat. Die meiste Wahrscheinlichkeit darf wohl dem Mittelweg zuerkannt werden, dass der Beichtvater einen zunächst großen, mit fortschreitendem Alter des Kurfürsten jedoch abnehmenden Einfluss hatte, sodass dieser in dessen Mannesjahren schließlich begrenzt wurde. Max III. Joseph orientierte sich im Grunde immer am Idealtypus des Absolutisten, der sich von Beratern im Laufe der Jahre weniger beeinflussen und schon gar nicht vereinnahmen ließ. Das gilt auch für den Beichtvater P. Stadler, der alle diesbezüglichen Anschuldigungen ständig in Entschiedenheit zurückgewiesen hat⁴³.

6. Abberufung und Tod

Freilich sah man das am gegnerischen Kaiserhof zu Wien ganz anders. Seit der Wiederbesetzung der gegenseitigen Gesandtschaften in München und Wien im Sommer 1745 durchsahen die Vertreter des Hauses Habsburg die politischen Verhältnisse am Wittelsbacherhof sehr rasch. Von Anfang an sahen sie in P. Stadler ihren dortigen Hauptgegner und bekämpften ihn. Sie hatten aber von seinem Einfluss gewiss übertriebene Vorstellungen und setzten ihn deswegen in ihren Gesandtschaftsberichten zu hoch an. Aus der Vielzahl der Belege sei ein besonders aussagekräftiges Zeugnis herausgegriffen. Am 27. Mai 1751 berichtete der Gesandte Widmann nach zweijähriger Tätigkeit in München voller Enttäuschung nach Wien, „dass inmittels die Vermögenheit des Beichtvaters täglich mehr und mehr wachse,

⁴⁰ SCHMID, Staatsverträge (wie Anm. 37), S. 110–114 Nr. 18.

⁴¹ Ida RINDFLEISCH, Die Tätigkeit des Freiherrn Johann Georg von Lori in der bayerischen Politik vom Ausgang des Siebenjährigen Krieges bis zum Teschener Frieden, Diss. phil. München (Druck Speyer) 1936.

⁴² Robert BIRELY, Hofbeichtväter und Politik im 17. Jahrhundert, in: Michael SIEVERNICH – Günter SWITEK (Hg.), Ignatianisch. Eigenart und Methode der Gesellschaft Jesu, Freiburg i. Br. 1990, S. 386–405; Winfried MÜLLER, Hofbeichtväter und geistliche Ratgeber zur Zeit der Gegenreformation, in: Winfried MÜLLER – Wolfgang J. SMOLKA – Helmut ZEDELMAIER (Hg.), Universität und Bildung. Festschrift Laetitia Boehm zum 60. Geburtstag, München 1991, S. 141–155.

⁴³ BITTERAU, Die kurbayerische Politik im siebenjährigen Kriege (wie Anm. 26), S. 140.

und es ihme bey allen Stellen an Anhängern keineswegs fehle; dass man in der Conferenz und in dem Ministerio selbst, bevorab Graf von Seinsheim, auf diesen Mann viele Rücksicht trage. ... Dass dieser Iesuit ... der einzige seye, welcher dieses Fürstens (dessen Gemüth sonsten gegen alle und überhaupt an sich voll Mißtrauen und Verdacht ist) ganzes Vertrauen besitzt.“ Er bringe dem Kurfürsten bei dem täglichen Frühgebet bei, „was er nur will.“⁴⁴ Aus dieser in der Folgezeit oftmals wiederholten Klage schloss das Wiener Ministerium auf einen sehr großen Einfluss des Beichtvaters. Spätere Betrachter haben P. Stadler in völliger Verkennung der Wirklichkeit geradezu zur bestimmenden Persönlichkeit am Münchner Hof überhöht⁴⁵. Davon kann keine Rede sein. Schon früh setzen die österreichischen Bemühungen ein, ihn loszuwerden. Erstmals ist in der Schlussrelation des Gesandten Otto von Frankenberg an Kaiserin Maria Theresia davon die Rede⁴⁶. Den wirkungsvollsten Hebel dazu sahen die Kaiserlichen im Ordensstatus. Sie wollten versuchen, die Versetzung auf der Jesuitenschiene zu erreichen. Diese Vorschläge entwickelte die österreichische Gesandtschaft am Münchner Hof. Sie überzeugten die Wiener Zentrale, an der Spitze Kaiserin Maria Theresia und Staatskanzler Wenzel Anton Graf von Kaunitz-Rietberg. Doch sahen sie für dieses Vorhaben lange wenig Chancen, nachdem das Verhältnis des Kurfürsten zu seinem Beichtvater eng und sogar vertrauensvoll war; er hielt seine schützende Hand über den „Gewissensrat“. Deswegen passierte über Jahre hinweg nichts.

Die Voraussetzungen veränderten sich erst gegen Kriegsende. Zwischenzeitlich fand die Aufklärung immer mehr Eingang auch in Bayern. Die Anhänger der konsequenten Aufklärung erlangten auch am Münchner Hof zunehmenden Einfluss. In der Umgebung des Kurfürsten gewannen sie entsprechend dem europäischen Trend immer mehr das Sagen. An ihre Spitze traten die Hofräte Johann Georg von Lori und Peter von Osterwald⁴⁷. Diese Modernisten waren in ganz Europa nicht gut auf die Jesuiten und im Besonderen auf die verdächtige Gruppe der Hofbeichtväter zu sprechen. Dadurch wuchs der Druck auf P. Stadler.

Und in diesem Zusammenhang beging dieser einen verhängnisvollen Fehler. 1759 wurde in München die bis heute bestehende Bayerische Akademie der Wissenschaften gegründet; die Maßnahme gilt als entscheidender Schritt der Modernisierung des Kurfürstentums durch die Öffnung zur europäischen Aufklärung. Stadler sah die Stiftung dieser allzu fortschrittlichen und geradezu jesuitenfeindlich ein-

⁴⁴ Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Staatskanzlei Bayern Korrespondenzen Karton 9: Bericht Widmann 27. Mai 1751. Druck: Auszug aus den gesandtschaftlichen Berichten des kk. bevollmächtigten Gesandten bey dem fränkischen Kreise und am Hofe zu München Joh. Wenz. Fhr. von Widmann vom Jahre 1744–1751, in: Johann Christoph von ARETIN, Beyträge zur bayerischen Geschichte und Literatur vorzüglich aus den Schätzen der Königl. Hof- und Centralbibliothek zu München VI, München 1805, S. 376.

⁴⁵ Das gilt vor allem für Eduard VEHSE, Geschichte der deutschen Höfe XXIV: Geschichte der Höfe der Häuser Baiern, Württemberg, Baden und Hessen, Hamburg 1853, S. 4, 10–12: „Faktotum“.

⁴⁶ Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien, Staatskanzlei Bayern Korrespondenzen Karton 8: Bericht Frankenburgs 28. März 1748. Druck: Alois SCHMID – Dietmar GRYPA (Bearb.), Die Berichte der diplomatischen Vertreter des Kaiserhofes aus München an die Staatskanzlei zu Wien während der Regierungszeit des Kurfürsten Max III. Joseph II: 1747–1749 (Quellen zur Neueren Geschichte Bayerns II/2) München 2000, S. 1035–1038 Nr. 38.

⁴⁷ Ludwig HAMMERMAYER, Geschichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften I: 1759–1769, München 1983, S. 81–83, 161 f.

gestellten gelehrten Gesellschaft durch den Kurfürsten als gänzlich überflüssig an. Vor allem kritisierte er die säkulare und profane Ausrichtung in ihrer Personalpolitik und ihren Veröffentlichungen. Diese ablehnende Meinung machte er im persönlichen Umgang und auch in Briefen kund. Er ließ sich darüber 1761 sogar in einen offenen Streit mit der Akademie ein. In einem ungewöhnlich scharf formulierten Schreiben vom 19. August griff er ihre wissenschaftlichen Aktivitäten an⁴⁸. Damit stellte er sich gegen eine weitverbreitete öffentliche Meinung und vor allem gegen den offiziellen Kurs des Hofes. Ihm selber war klar, dass er mit seinen Anschuldigungen sehr weit gegangen war⁴⁹. Dieser Schritt sollte ihm zum Verhängnis werden⁵⁰.

Die Wiener Zentrale war natürlich über die internen Vorgänge zu München voll im Bilde. Nun sah sie die Gelegenheit zum Handeln gekommen. Maria Theresia wandte sich an den Papst, er solle den ihm zum Gehorsam verpflichteten General des Jesuitenordens anweisen, Pater Stadler aus München in ein anderes Kolleg zu versetzen. Der Papst war noch immer Benedikt XIV., mit dem P. Stadler ein Jahrzehnt vorher wegen des »Tractatus de duello« aneinandergeraten war. So kam eine Kettenreaktion in Gang⁵¹. Die kaiserliche Gesandtschaft in München drängte die Wiener Zentrale zum Handeln. Kaiserin Maria Theresia wandte sich in Zusammenwirken mit Staatskanzler Kaunitz an die Papstkurie in Rom. Diese leitete den Antrag weiter an den Ordensgeneral der Jesuiten P. Lorenzo Ricci, dessen römische Ordenszentrale in unmittelbarer Nähe situiert war. Und dieser gab dem Ersuchen der Papstkurie schließlich statt: Wirklich ordnete er die Abberufung P. Stadlers aus München an. In einer großen, europaweit angelegten diplomatischen Aktion wurde also P. Stadler in Ausnützung einer günstigen Situation aus dem Münchner Kolleg bei St. Michael abberufen. In dieser Initiative fanden die einheimischen Kritiker Stadlers und dessen Gegner an mehreren auswärtigen Höfen zueinander. Im Zusammenwirken erreichten sie nach Jahren schließlich doch die Entfernung P. Stadlers vom Münchner Kurfürstenhof.

Nun zeigte sich die echt jesuitische Gesinnung des Ordensmannes. Widerspruchlos nahm der bisher so selbstbewusste und durchsetzungsfähige Pater die Anweisung des Generals an. In klösterlichem Gehorsam bat er geradezu demütig den Kurfürsten mit Schreiben vom 3. Dezember 1762 um Entbindung von seinem Hofamt. Der Kurfürst entsprach dem Drängen nur ungern; er schloss sich aber den aufgeklärten Tendenzen in ganz Europa, die zwischenzeitlich auch seine Umgebung bestimmten, an. Er sah sich zu einer Entscheidung gedrängt, die er lange vermieden hatte. Dazu trug weiterhin bei, dass sich sein Verhältnis zum Wiener Kaiserhof nun allmählich besserte, sodass es wenige Jahre später in die glanzvolle Kaiserheirat von 1765 münden konnte. Der Kurfürst gewährte dem entlassenen, persönlich mittellosen Ordensmann sogar noch 100 Gulden Zuschuss für die Reise an den neuen

⁴⁸ Das Schreiben bei: Lorenz WESTENRIEDER, Geschichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften I, München 1784 (21804), S. 196-198.

⁴⁹ Stadtarchiv München, DE-1992-HV-MS -0005-15. Teildruck: Richard MESSERER (Hg.), Briefe an den Geh[eimen] Rat Joh[ann] Caspar v. Lippert in den Jahren 1758–1800. Ein Beitrag zur Geistes- und Kulturgeschichte Bayerns in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts, in: Oberbayerisches Archiv 96 (1972) S. 1-805, bes. 639-642 Nr. 1406-1415, hier S. 641 Nr. 1412.

⁵⁰ HAMMERMAYER, Geschichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften I (wie Anm. 47), S. 244–250.

⁵¹ DUHR, Hofbeichtvater, S. 250-253; DERS., Geschichte IV/2 (beide Titel Anm. 3), S. 405–407.

Einsatzort⁵². Schon am Folgetag wurde P. Ernst Geppert SJ als Nachfolger im Amt des Hofbeichtvaters präsentiert. Am 13. Januar 1763 hielt P. Stadler seine Abschiedspredigt in der Theatinerhofkirche St. Kajetan⁵³. Er widmete sie mit der Vita des Theatinerseligen Johannes Marinoni einem gänzlich unverfänglichen geistlichen Thema, und handelte dieses in gewohnter Souveränität ohne jedes Wort der Klage ab. Damit ging ein sehr lebendiges und angeregtes Kapitel der Münchner Hofgeschichte, das unter dem Leitstern der Societas Jesu gestanden war, zu Ende⁵⁴.

Als neuen und letzten Einsatzort bestimmte die Ordensleitung das Schweizer Kolleg zu Pruntrut (bei Bern), das damals als Wissenschafts- und Schulkloster eine echte Spätblüte durchlebte.⁵⁵ P. Stadler wurde also weit weg und bewusst ins Ausland abgeschoben, damit er sich künftig nicht mehr in den Münchner Politikbetrieb einmischen konnte. Im Kolleg Pruntrut nahm man den namhaften und angesehenen Ordensbruder gerne auf. Er betätigte sich hier vor allem als Seelsorger und begehrter Prediger. Von seiner nunmehrigen Diözese Basel erhielt er den Auftrag, einen Katechismus anzufertigen⁵⁶. In diesen ausschließlich kirchlichen Aufgaben ist P. Stadler voll aufgegangen. Nie ist er mehr in Politik oder Öffentlichkeit in den Vordergrund getreten.

Doch sollte seine Tätigkeit hier nur von kurzer Dauer sein. Denn die Monate in der Schweiz sind von einer langwierigen Erkrankung bestimmt. Er selber beschreibt sie als schlimme Diarrhöe, die er bereits aus München mitgebracht habe. Auch dieser Befund macht die nicht zu erwartenden Umstände seines geräuschlosen Abganges verständlich. Er sah sein Ende auf sich zukommen und fügte sich in Gottergebenheit in sein Schicksal⁵⁷. Nach gerade eineinhalb Jahren ist er infolge dieser Erkrankung am 25. September 1764 im Alter von 59 Jahren in aller Stille verstorben. Sein Grab ist in Pruntrut nicht mehr bekannt; es ist in den bald folgenden Wirren des in der Schweiz mit Erbitterung ausgetragenen Kampfes gegen den verbotenen Jesuitenorden und der Französischen Revolution zerstört worden⁵⁸. Im allgemeinen Geschichtsbewusstsein der Schweiz weiß man heutzutage von P. Stadler nichts mehr⁵⁹. Damit endete ein doch sehr bewegtes Leben in der Ferne in ungewöhnlicher Stille und Abgeschlossenheit.

Nur das Kolleg Pruntrut widmete ihm einen ausführlichen und sehr wohlwollenden Nachruf⁶⁰. Er beginnt mit dem höchst ehrenvollen Einleitungssatz, der den

⁵² Bayerische Staatsbibliothek München, clm 1978: »Diarium Rectoris Collegii Monacensis«.

⁵³ Druck: Daniel STADLER, Das Ebenbild nach dem Vorbild vorgestellt ... in einer Lob- und Ehrenrede, welche bey der hochfeyerlichen dreytägigen Festbegängnus der neu-erklärten Seligsprechung Johannis Marinonii gehalten worden, München 1763.

⁵⁴ Benno HUBENSTEINER, Vom Geist des Barock. Kultur und Frömmigkeit im alten Bayern, München 1978, S. 65–80.

⁵⁵ Ferdinand STROBEL, Pruntrut, in: Helvetia Sacra VII: Der Regularklerus, Bern 1976, S. 202–242.

⁵⁶ MESSERER, Briefe an Lippert (wie Anm. 49), S. 641 Nr. 1414 (15. Februar 1764).

⁵⁷ Ebd., S. 642 Nr. 1415 (7. August 1764).

⁵⁸ Albert GERSTER, Die Jesuitenkirche in Porrentruy, in: Zeitschrift für schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte – Revue Suisse d'art et d'archaeologie 28 (1971) Heft 2, S. 95–120, bes. 101–105.

⁵⁹ Ein kurzer Artikel im Fachlexikon: Ferdinand STROBEL, Schweizer Jesuitenlexikon, Zürich 1986, S. 544.

⁶⁰ Druck: Corinne ESCHENLOHR-BOMBAIL, Annales ou Histoire du Collège de Porrentruy depuis l'an du Seigneur 1588 II: 1701–1771, Porrentruy 1996, S. 746–750.

Verstorbenen wegen seiner wissenschaftlichen und moralischen Vorzüge als herausragende Persönlichkeit vorstellte: „Collegium amisit Virum eximium, omni scientiae et virtutis genere cum primis ornatum in P. Daniele Stadler.“ Er endet mit dem nicht minder honorablen Schluss Hinweis auf die Vorbildfunktion: „Vitam denique tot tantisque virtutibus, ac meritis plenam, placidissima piissimaque morte clausit ex hec-tica, et subsequente Viscerum Grangræna extinctus, omnibus morientium sacris in tempore munitus. Moriens cum Christo paupere nobis reliquit fere nihil, nisi ingens sui desiderium et præclarissima Virtutum, quas admiremur et imitemur exempla.“ An keiner anderen Stelle hat P. Daniel Stadler eine vergleichbar wohlwollende und ehrenvolle Würdigung erfahren.

7. Würdigung

Ein Lebensbild wird in erster Linie nach Selbstzeugnissen Umschau halten. Am ehesten Ego-Dokumente versprechen, der behandelten Persönlichkeit möglichst nahe zu kommen. Solche sind für P. Daniel Stadler nur wenige beizubringen. Das liegt zum einen in seinem Naturell, zum anderen in seinen Tätigkeiten begründet. Sie fanden ihren Niederschlag nur wenig in Schriftdokumenten, sondern veranlassten ihn eher, die eigene Person zurückzunehmen. Ein persönlicher Nachlass des Ordensmannes steht nicht zur Verfügung. Von seiner Korrespondenz hat die Empfängerüberlieferung nur Einzelstücke gerettet; als Briefpartner sind – mit in jedem Fall geringen Stückzahlen – bezeugt: Andreas Felix von Oefe⁶¹, Johann Adam von Schroff⁶², Johann Caspar von Lippert⁶³ oder Johann Joseph Graf von Seinsheim⁶⁴. P. Stadler war in erster Linie ein Mann der seelsorgerlichen Praxis, weniger der theologischen Theorie. Dementsprechend ist sein Wirken hauptsächlich über die Widerspiegelung in den Lebenskreisen zu verfolgen, mit denen er in Verbindung stand. Unser Bild muss weithin auf der Fremdsicht aufgebaut werden. Diese Optik hat in Nachwirkung des zu seiner Zeit aufkommenden und sich in der Folge verstärkenden Antijesuitismus zu einem eher verdunkelten Gesamtbild geführt. Aufgabe der kritischen Geschichtsforschung der Gegenwart muss dessen Reinigung von allen zeitbedingten Verzerrungen auf der Grundlage vorurteilsloser Quellenauswertung sein.

In diesem Sinne stellen die überlieferten Lebenszeugnisse eine Persönlichkeit vor, die sich in den einzelnen Abschnitten seinen Lebensaufgaben mit großem Engagement gewidmet hat. Das beginnt in der Zeit als Schüler und Student. Das setzt sich fort in den Professorenjahren. Das prägt vor allem die zwei Abschnitte des Hofdienstes. Das endet mit unvermindertem Einsatz in der Schlussphase zu Pruntrut. Immer hat er sich unter Einsatz aller Kräfte seiner jeweiligen Aufgabe gewidmet. Er ist voll in seinen Pflichten aufgegangen. Als großer Patriot stellte er sich immer in den Dienst seines Landes. Noch wichtiger war ihm immer seine große Lebensaufgabe als Seelsorger. Dabei fallen ins Auge die persönliche Anspruchslosigkeit und Bedürfnislosigkeit. Unter jeden seiner Briefe hat er als Schlussgruß die Bescheidenheitsformel „servorum infimus“ gesetzt. Vor allem eine bedingungslose

⁶¹ Bayerische Staatsbibliothek München, Oefeleana 63 X.

⁶² Bayerische Staatsbibliothek München, Oefeleana 230 I.

⁶³ Stadtarchiv München, DE-1992-HV-MS-0005-15. Teildruck: MESSERER (Hg.), Briefe an Lippert (wie Anm. 49), S. 639–642 Nr. 1406–1415.

⁶⁴ Gräflich Seinsheim'sches Familienarchiv Sünching, SAS – I – 703.

Hingabe an seine Kirche kennzeichnet ihn. Er bekannte sich in allen Lebensphasen zu den Idealen des Ordens, für den er sich in jungen Jahren entschieden hatte. In diesem Sinne ist – neben der in seiner Begeisterung für die Naturwissenschaften kennzeichnenden Teilhabe an der modernen Aufklärung – ein gewiss abgeschwächtes Nachwirken der Kontroverstheologie nicht zu übersehen. Das entworfene Lebensbild stellt eine Persönlichkeit vor, die im Spannungsfeld von Kirche, Dynastie und Territorium, dabei durchaus mit Blick auf die Gesellschaft, ihren Weg suchte und mit Konsequenz ging. Im politischen Alltagsgeschäft fehlte ihm allerdings in heiklen Lagen vereinzelt diplomatisches Fingerspitzengefühl. P. Benedikt Stattler ist eine Persönlichkeit des Übergangs vom Zeitalter des Barocks zur Aufklärung. An seinem Beispiel werden die Möglichkeiten, aber auch die Grenzen der Lebenswelt des Typus des Hofbeichtvaters exemplarisch sichtbar. Dabei verdeutlicht gerade sein Weg die Wirksamkeit des wichtigen Mobilitätskanales der Kirche in der Gesellschaft von Absolutismus und Aufklärung: Die Kirche ermöglichte seine Karriere – die Kirche verursachte aber auch den Niedergang.

Man ist versucht, über das Leben von P. Daniel Stadler folgende Kennzeichnung zu setzen: Aufstieg und Fall (so Bert Brecht) – oder in Anschluss an Franz Grillparzer: Glück und Ende. Der aus dem oberpfälzischen Amberg stammende, sich an mehreren Universitäten durchsetzende und bewährende, schließlich am Münchner Hof in Entscheidungsjahren der bayerischen Politik in ausgesprochenen Vertrauenspositionen seinen Höhepunkt erreichende, sich aber auch in mehreren Hauptstädten Europas Geltung verschaffende einfache Jesuitenpater hat seine letzten Lebensmonate in völligem Kontrast fern der Heimat und fern seines Berufsfeldes – fast in Vergessenheit – beendet. In der Literatur wird von Absetzung, Verdrängung, Sturz, ja Verbannung gesprochen⁶⁵.

Mit Sicherheit hat P. Stadler selber diese Vorgänge ganz anders beurteilt. Er kehrte in Pruntrut an einen seiner ersten Einsatzorte zurück und widmete sich hier wieder ausschließlich der Kernaufgabe seiner Gemeinschaft, derentwegen er in sie eingetreten war: der Seelsorge. Daniel Stadler wurde jetzt wieder voll und ganz Jesuit. Er hat in seinem Leben viele Wechsel durchgemacht. Er hat sie bis hin zum sehr enttäuschenden Ende im gelobten Gehorsam und in Demut angenommen. Noch in den letzten Tagen bekannte er sich voll zu den Idealen seines Ordens, an denen er sein gesamtes Leben ausgerichtet hatte. In diesem Sinne hat es schon der befreundete Freiherr von Oefele beurteilt, wenn er im Überblick feststellte, dass P. Stadler einerseits zu sehr Jesuit, andererseits mit Blick auf die Hoffunktionen zu wenig Jesuit gewesen sei⁶⁶. Jedenfalls schloss sich in Pruntrut der Kreis seines Lebensweges. Letztlich wurde dieser immer vom zentralen Leitsatz des Jesuitenordens bestimmt: „Omnia ad maiorem Dei gloriam!“

⁶⁵ So [Johann Baptist PFEILSCHIFTER,] Denkwürdigkeiten der Cultur- und Sittengeschichte Bayerns von 1750 bis 1850: Maximilian III. Joseph, in: Historisch-politische Blätter für das katholische Deutschland 70 (1872), S. 157–169, 339–378, 585–605, hier 169.

⁶⁶ Bayerische Staatsbibliothek München, Oefeleana 5 XI, fol 316; XII, fol. 181d.

Das literarische Wirken des Zisterzienserpaters Valentin Wihrl (1754–1810) – Ein Beitrag zu Publikationsvorhaben rund um das Waldsassener Hausstudium und zum Zensurwesen im späten 18. Jahrhundert

Von Christian Malzer

Valentin Wihrl – Herkunft und Forschungsstand

Am 6. Januar 1754 erblickte in Mantel in der Oberpfalz ein auf den Namen Valentin getauftes Kind das Licht der Welt.¹ Wie das frühneuzeitliche Professbuch des Klosters Waldsassen, in das Valentin Wihrl in seinem 20. Lebensjahr eintreten sollte, offenbart, stammte der Knabe von ehrenwerten Eltern ab. Diese werden in dem Eintrag auch namentlich genannt: „*Domino Laurentio Würll Senatus Mantilensis grammateo et Domina Barbara*“². Der als Ratsmitglied und Schreiber titulierte Vater lässt sich 1764 und 1766 zu Mantel auch als Unterzöllner des Forstamts Parkstein und Weiden im Staatsdienst des Fürstentums Pfalz-Sulzbach nachweisen.³

Die Familie Wihrl (in den zeitgenössischen Quellen auch Würll oder Wiehrl geschrieben) ist damit dem lokalen Bürgertum zuzurechnen, dem um die Mitte des 18. Jahrhunderts 224 Männer angehörten.⁴ Obwohl Mantel erst 1654 offiziell Marktrechte verliehen bekam, sind dort seit dem ausgehenden 16. Jahrhundert Bürgermeister und Ratsmitglieder nachweisbar.⁵ Lorenz Wihrl nahm innerhalb des Ortes offenbar Anteil an der bürgerlichen Selbstverwaltung und ist in seiner Stellung als Ratsmitglied und Schreiber zu den lokalen Honoratioren zu rechnen. Heute dürfte er selbst sowie der Name seines Sohnes jedoch den wenigsten Einheimischen oder

¹ Franz BINHACK, Geschichte des Cisterzienser-Stiftes Waldsassen unter dem Abte Athanasius Hettenkofer vom Jahre 1800 bis zur Säkularisation (1803) nach handschriftlichen Quellen bearbeitet (Programm des k. Gymnasiums zu Passau 1896/97), Passau 1897, S. 19.

² Berlin, Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz (künftig: StaBi), Ms. lat. fol. 339, fol. 39r, Nr. 147. Eine vollständige Transkription des Eintrags findet sich in Anhang 1.

³ Chur-Pfälzischer Hoff- und Staats-Calender, auf das Jahr nach unseres Herrn und Heylands JESU CHRISTI, gnadenreicher Geburt 1764, Mannheim 1764, S. 148; Chur-Pfälzischer Hoff- und Staats-Calender, auf das Jahr nach unseres Herrn und Heylands JESU CHRISTI, gnadenreicher Geburt 1766, Mannheim 1766, S. 153. Allgemein Jochen RÖSEL, Pfalz-Sulzbach, Fürstentum, publiziert am 19.04.2010; in: Historisches Lexikon Bayerns, URL: https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Pfalz-Sulzbach_Fürstentum (abgerufen am 14.02.2023).

⁴ Heribert STURM, Neustadt an der Waldnaab – Weiden. Gemeinschaftsamt Parkstein, Grafenschaft Störnstein, Pflegamt Floß (Flossenbürg) (Historischer Atlas von Bayern. Teil Altbayern 47), München 1978, S. 307 f.; DERS.: Das wittelsbachische Herzogtum Sulzbach (Weidner Heimatkundliche Arbeiten 17), Weiden 1980, S. 125.

⁵ STURM, Neustadt (wie Anm. 4) S. 85 f.; Friedrich JANNER, Die Entstehung liegt im Dunkeln, in: DERS. – Martin STAFFE, Markt Mantel, Mantel 2001, S. 9–20, hier S. 14 ff.

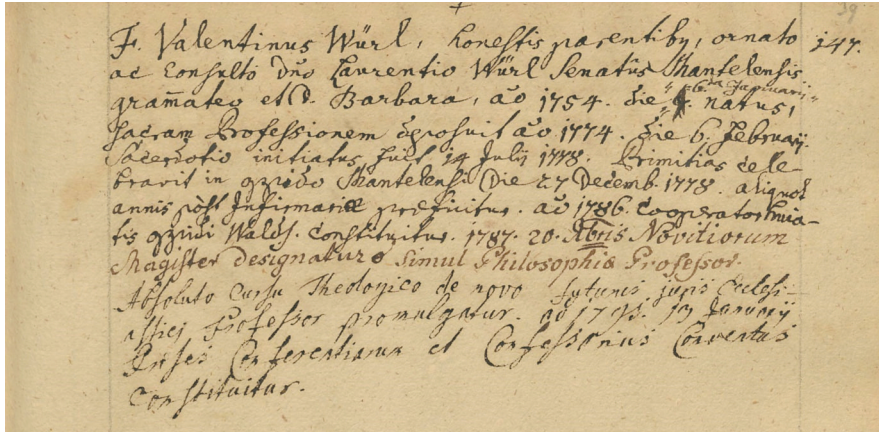


Abb. 1: Ausschnitt aus dem Waldsassener Professbuch mit dem Eintrag zu P. Valentin Wihrl – Berlin, Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz, Ms. lat. fol. 339, fol. 39r

Regionalforschern bekannt sein. Der Knabe war nur einige Monate vor dem ungemein prominenteren Mantler Zeitgenossen geboren worden, dem Wilderer und Räuberhauptmann Franz Troglauer (1754-1801), der sich parallel zur monastischen Karriere seines Jahrgangsgenossen einen zweifelhaften Ruf in weiten Teilen der Oberpfalz und Frankens erarbeitete.⁶

Über die ersten Jahre von Valentins Leben und das familiäre Umfeld des späteren Zisterziensermönchs ist wenig bekannt. Weiterführende genealogische Einblicke wären sicherlich durch Recherchen in den Geburts-, Tauf- und Sterbematricken der Pfarreien Mantel und Neunkirchen bei Weiden zu erlangen, die im Bischöflichen Zentralarchiv Regensburg verwahrt werden. Als Sohn eines Schreibers und Ratsmitglieds dürfte der Junge zumindest eine grundlegende Schulbildung erfahren haben. Dafür spricht auch, dass in Mantel seit etwa 1665 sowohl eine evangelische, als auch eine katholische Schule existierten.⁷ Wie zwei Schreiben aus dem Umfeld des lokalen Forstmeisters vom Oktober und Dezember 1767 erkennen lassen, bemühten sich einzelne Bürger aus dem Umkreis der Familie Wihrl zudem um eine individuelle Ausbildung ihrer Kinder durch Weltkleriker, die mit Zustimmung des bischöflichen Ordinariats dafür abgestellt und von den Antragstellern entlohnt wurden.⁸ Da Valentins Vater selbst zum lokalen Beamten- und gebildeten Bürgertum zu rechnen ist, lässt sich ein ähnlicher Erziehungshintergrund auch für ihn vermuten.

Erst mit seinem Eintritt in die Zisterzienserabtei Waldsassen setzt eine dichtere Überlieferung ein. Als wichtigste Quelle zu seiner Vita sind zwei in der Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz zu Berlin durch den Verfasser ausfindig ge-

⁶ Bernhard WEIGL, Franz Troglauer. Ein Räuberhauptmann aus Mantel, in: Oberpfälzer Heimat 47 (2003), S. 141–163; DERS.: Der Galgen ist mein Grab. Auf den Spuren der Räuberbande des Franz Troglauer durch Oberpfalz und Franken, Pressath 2005.

⁷ Susanne STREITENBERGER, Die beiden Pfarrgemeinden, in: JANNER –STAFFE, Mantel (wie Anm. 5) S. 139–150, hier S. 142 f.; Elisabeth GRÄBLER, Die Schulgeschichte, in: EBD., S. 151–170, hier S. 152 f.

⁸ STREITENBERGER, Pfarrgemeinden (wie Anm. 7) S. 143.

machte Waldsassener Textzeugnisse anzusehen, die von der Forschung bisher nicht rezipiert wurden: Das frühneuzeitliche Profess- und das zu Beginn des 18. Jahrhunderts angelegte Totenbuch der Oberpfälzer Zisterziensergemeinschaft. Beide Quellen bieten Einträge zu Wihrls Leben und Wirken, weshalb sich im Folgenden eingehender mit ihnen auseinandergesetzt wird und am Ende des Beitrags die Transkription beider Textpassagen als Anlage abgedruckt ist.

Bisher waren zu Valentin Wihrl nur die tabellarischen Angaben in Johann Baptist Brenners Klostersgeschichte⁹ sowie die Informationen in einer Fußnote in den ergiebigen Veröffentlichungen von Franz Binhack¹⁰ bekannt. In der von Pius Gams erstellten Liste der Waldsassener Konventualen zum Zeitpunkt der Säkularisation blieb Wihrl gänzlich unerwähnt.¹¹ Alfons Maria Scheglmann widmet ihm zumindest einen knappen Absatz zum Verbleib nach der Aufhebung des Klosters im Jahr 1803.¹² Georg Schrott konnte die Vita noch um die bibliografischen Nachweise von zwei von Wihrl in Druck gegebenen Disputationen erweitern¹³ und in einem gemeinsamen Aufsatz mit Ulrich G. Leinsle sein Wirken als Professor im Waldsassener Hausstudium erhellen.¹⁴ Demnach war bisher bekannt, dass Valentin aus Mantel stammte und sein Ordensgelübde am 6. Februar 1774 ablegte nachdem er in Amberg Thesen aus dem gesamten Gebiet der Philosophie verteidigt hatte.¹⁵ Wie das frühneuzeitliche Professbuch offenbart, gehörte der zwanzigjährige Valentin zum selben Professjahrgang wie die Patres Vincentius Zischl (1749–1817), Mansuetus Baader (1753–1811), Udalricus Heiss (1751–1817), Sebastian Gruner (1751–1817), Liborius Kraus (1749–1806), Florian Steinhauser (1751–1776) und Joachim Schrembs (1751–1828).¹⁶ Nach Binhack feierte Bruder Valentin am 27. Dezember 1778 in Mantel sein erstes Messopfer, weshalb der Tag auch als Datum der Priesterweihe angesehen wurde.¹⁷ Hierzu liefert der Eintrag im Waldsassener Professbuch neue Details, die über die bisher bekannten Fakten hinausgehen, da es dort heißt: „*Sacerdotio initiatus fuit 14 Julii 1778. Primitias celebravit in oppido Mantelensi Die 27 Decembris 1778.*“¹⁸ Demnach war die eigentliche Weihe bereits im

⁹ Johann Baptist BRENNER, Geschichte des Klosters und Stiftes Waldsassen nach Quellen bearbeitet, Nürnberg 1837, S. 256.

¹⁰ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 19. Diese stützten sich wohl auf die von Georg Schrott zusammengestellten und edierten gedruckten Konventskataloge. Siehe Georg SCHROTT, Der „CATALOGUS RELIGIOSORUM Waldsassensium a RESTITUTIONE Monasterii 1669“, in: BGBR 29 (1995), S. 215–258, hier S. 240, Nr. 147.

¹¹ P. Pius GAMS, Personalstand der sogenannten ständigen Klöster der Diözese Regensburg zur Zeit der Säkularisation, mit Notizen über die weiteren Lebensschicksale und die Todeszeit der einzelnen Conventualen, in: VHVO 39 (1885), S. 173–216.

¹² Alfons Maria SCHEGLMANN, Geschichte der Säkularisation im rechtsrheinischen Bayern. Bd. 3,2, Regensburg 1908, S. 299.

¹³ Georg SCHROTT, Waldsassener Buchdruck im 18. Jahrhundert, in: VHVO 135 (1995), S. 85–132, hier S. 126, Nr. 65 und S. 127, Nr. 68; DERS.: „Der unermässliche Schatz deren Büchchen“. Literatur und Geschichte im Zisterzienserkloster Waldsassen (Studien zur Geschichte, Kunst und Kultur der Zisterzienser 18), Berlin 2003, S. 96 f. und 179.

¹⁴ Ulrich G. LEINSLE – Georg SCHROTT, Das Waldsassener Hausstudium, in: *Analecta Cisterciensia* 70 (2020), S. 454–505, hier S. 468 ff.

¹⁵ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 19.

¹⁶ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 339, fol. 36r–39v.

¹⁷ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 19; SCHROTT, *Catalogus* (wie Anm. 10) S. 240, Nr. 147.

¹⁸ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 339, fol. 39r, Nr. 147. Im Nekrolog ist nur das Datum der Pirmiz

Sommer 1778 erfolgt, jedoch die feierliche und erste offizielle Messe von ihm erst am 27. Dezember in seinem Heimatort Mantel zelebriert worden.

Wihrls Wirken im Waldsassener Konventsleben und Hausstudium

Im weiteren Textverlauf des Eintrags wird dann knapp skizziert, welche Ämter Bruder Valentin in der Waldsassener Gemeinschaft in den Folgejahren innehatte: Zunächst stand er der klösterlichen Krankenstation als Verwalter vor, ehe er zum Kooperator der Pfarrei Waldsassen ernannt wurde. Zudem wurde er zum Novizenmeister sowie Professor für das Waldsassener Hausstudium berufen.¹⁹

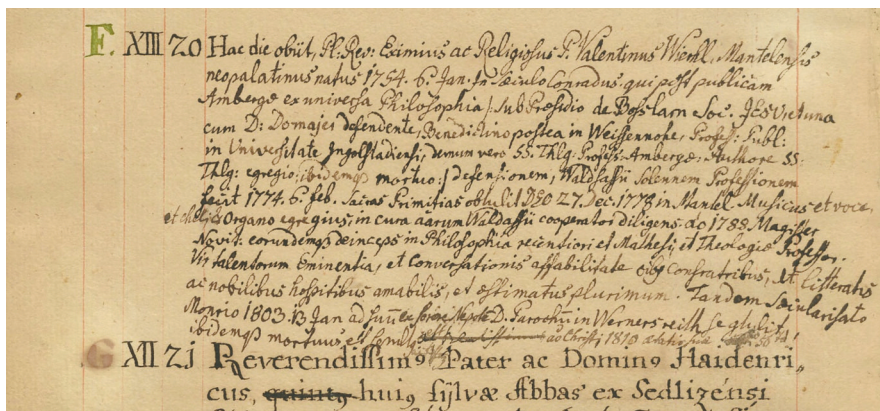


Abb. 2: Ausschnitt aus dem Waldsassener Nekrolog mit dem Eintrag zu P. Valentin Wihrl – Berlin, Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz, Ms. lat. fol. 353, fol. 9v

Mit einer leichten zeitlichen Differenz decken sich diese Angaben auch mit dem Eintrag im frühneuzeitlichen Nekrolog des Klosters, in welchem dem Verstorbenen mit folgenden Worten gedacht wurde: „*Musicus et vocae et chely et Organo egregius, in cura animarum Waldsassii cooperatores diligens. anno 1788 Magister Novitiorum eorundemque deinceps in Philosophia recentiori et Mathesi, et Theologiae Professor. Vir talentorum Eminentia, et Conversationis affabilitate omnibus confratribus, et litteratis ac nobilibus hospitibus amabilis, et aestimatus plurimum.*“²⁰ Demnach übte Pater Valentin nicht nur die genannten Ämter nacheinander aus, sondern zeichnete sich durch seine kommunikativen und musikalischen Talente²¹ ebenso, wie in der Seelsorge und der philosophisch-theologischen Ertüchtigung seiner Mitbrüder aus. Die Notiz passt zu den jüngsten Erkenntnissen zum Waldsassener Hausstudium, wonach Wihrl nach 1789 eine wichtige Rolle im Lehrbetrieb spielte.²²

erwähnt: Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 353, fol. 9v. Eine vollständige Transkription des Nekrolog-eintrags bietet Anhang 2.

¹⁹ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 359, fol. 39r; Nr. 147.

²⁰ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 353, fol. 9v.

²¹ Zur lokalen Musikkultur siehe Georg SCHROTT – Andreas SAGSTETTER – Josef REINDL, *Himmliche Klänge. Eine Geschichte der Waldsassener Kirchenmusik*, Regensburg 2020, S. 62.

²² Zum Hausstudium siehe LEINSLER – SCHROTT, *Waldsassener Hausstudium* (wie Anm. 14) S. 468.

Eine wesentliche Voraussetzung dafür war die eigene Ausbildung, die Valentin genossen hatte. Dies spricht für die These, dass er bereits in seiner Kindheit eine solide Erziehung genossen haben dürfte.

Auch nach der biographischen Zusammenstellung von Franz Binhack war Valentin ein „vorzüglicher Organist und Bassist, Redner, Sakristan, Kantor, Kooperator zu W., Krankenpfleger, 1788 Novizenmeister, 1789 Professor der neueren Philosophie und Mathematik, 1791 und 1794 der Theologie.“²⁵ Seine Angaben decken sich weitgehend mit den Inhalten der zitierten Einträge im Waldsassener Nekrolog und Professbuch.²⁴ Da Binhack erst 1836 in Waldsassen geboren wurde, beide Quellen aber auf bisher noch nicht genauer ergründeten Wegen aus dem Vorbesitz des Aachener Kirchenhistorikers Christian Quix (1773–1844) im Jahr 1847 an die damals Königliche Bibliothek Berlin gekommen sind²⁵, muss offen bleiben welche anderen prosopographischen Quellen Binhack für Wihrls Kurzbiogramm nutzen konnte.

Wie die Studie von Georg Schrott und Ulrich G. Leinsle zeigt, gehörte Wihrl zu einem Professjahrgang, dem mehrere Waldsassener Studiosi entstammten. Während Sebastian Gruner in Ingolstadt und Prag studierte, hatte Liborius Kraus bereits vor seiner Profess in der böhmischen Metropole Philosophie gehört.²⁶ Valentin Wihrl konnten die beiden Autoren in ihrer Studie dagegen als Student nicht fassen und ihn lediglich als Teil des Professjahrgangs dem Philosophiekurs von Professor P. Aloys Stöckner (1744–1812) im Waldsassener Hausstudium zuordnen, wogegen unbekannt ist, wer damals die Theologie las.²⁷ Dass auch extern Studierende in Waldsassen zusätzlich die Veranstaltungen des Hausstudiums besuchten, war phasenweise üblich und diente neben der Gelehrsamkeit v.a. der Sozialisation der Mitglieder eines Profess- und Studienjahrgangs.²⁸

Das von P. Malachias Zeitler (1665–1713) angelegte Waldsassener Totenbuch bietet auch neue Erkenntnisse zu Wihrls Studienweg. Zu seiner Ausbildung vor der Profess heißt es: *„In saeculo Conradus. qui post publicam Ambergo ex universa Philosophia /: sub Praesidio de Bosslarn Societas JESV, et una cum Dominum Domajer defendente, Benedictino postea in Weissenhohe, Professio Publica in Universitate Ingolstadiensi, demum vero 55. Theologie Professor Ambergae: Authore SS: Theologiae egregio; ibidemque mortuo ./ defensionem, Waldsassii Solennem Professionem fuit 1774. 6. Februarii“*. Valentin hatte also vor seinem Klostereintritt in Amberg philosophische Studien im Umfeld der Jesuiten absolviert, ehe der Orden 1773 aufgehoben wurde und damit nach rund 150 Jahren auch in

²⁵ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 19.

²⁴ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 333, fol. 9v und Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 339, fol. 39r, Nr. 147.

²⁵ Für den Hinweis zur Zugangsgeschichte der beiden Waldsassensia gilt mein Dank Herrn Dr. Jürgen Geiss. Zu Quix siehe Friedrich HAAGEN, Quix, Christian, in: ADB 27 (1888), S. 62–64; Christian Quix. Nekrolog, in: Zeitschrift für vaterländische Geschichte und Altertums-kunde 7 (1844), S. 334–337.

²⁶ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 458 und 503. Allgemein zum Hausstudium und Universitätsbesuch Georg SCHROTT, Gottes-Gelehrtheit und Welt-Weißheit. Wissenschaft in den vormodernen Klöstern der Oberen Pfalz, in: Tobias APPL – Manfred KNEDLIK (Hg.), Oberpfälzer Klosterlandschaft. Die Klöster, Stifte und Kollegien der Oberen Pfalz (Beiträge zur Geschichte und Kultur der Oberpfalz 2), Regensburg 2016, S. 143–151, hier S. 146.

²⁷ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 458, 466 f. und 503.

²⁸ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 470 f.

Amberg sein Wirken einstellen musste.²⁹ Der erwähnte Joseph von Boslarn (1739-1791) wirkte zwischen 1772 und 1774 als Professor für Physik am Amberger Lyzeum und veröffentlichte physikalische und mathematische Abhandlungen.³⁰ Nach der Auflösung des Ordens und dem damit verbundenen Ende der jesuitischen Lehrtätigkeit in Amberg durfte von Boslarn bis zu seinem Tod im Jahr 1791 als einziges ehemaliges Ordensmitglied weiterhin als Professor vor Ort wirken, da er die Hofmark Moos bei Amberg von seiner Mutter geerbt hatte.³¹

Der Eintrag im Waldsassener Nekrolog zeigt, dass Wihrl – ebenso wie Liborius Kraus – bereits vor seiner Profess Philosophie gehört hatte. Demnach entsprach sein vormonastischer Bildungsweg dem jesuitischen Muster aus gymnasialer Grundlagenbildung in Grammatik, Rhetorik und Poesie und einem anschließenden Studium der Philosophie als Hilfswissenschaft der Theologie.³² Konkret dürfte sich hinter der zitierten Notiz ein Besuch des Amberger Lyzeums verbergen, das als Angliederung des älteren Jesuiten-Gymnasiums und Klerikalseminars zwischen 1722 und 1726 einen Neubau erhielt und nach Auflösung des Jesuitenordens unter anderer Trägerschaft bis 1865 existierte. Diese frühneuzeitliche Hochschule, die nach den Lateinschulen und Gymnasien im jesuitischen Lehrkonzept die finale Stufe darstellte, umfasste sowohl eine philosophische, als auch eine theologische Sektion.³³ Im 18. Jahrhundert sind im Amberger Umfeld der Societas Jesu pro Jahrgang neben rund 300 Gymnasiasten auch etwa 100 immatrikulierte Kandidaten der Philosophie und Theologie am Lyzeums nachweisbar.³⁴ Die Lehre wurde durchschnittlich von 30 Ordensleuten übernommen, zu denen 1773 auch der oben erwähnte Joseph von Boslarn gehörte.³⁵ Wihrls Bildungsweg kann damit exemplarisch für eine beträcht-

²⁹ Rainer A. MÜLLER, Das Schulwesen der Stadt Amberg, in: Karl-Otto AMBRONN – Achim FUCHS – Heinrich WANDERWITZ (Hg.), Amberg 1034–1984. Aus tausend Jahren Stadtgeschichte (Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 18), Amberg 1984, S. 165–190, hier S. 180 f. und 186 f.; Dieter DÖRNER, Die Jesuiten in der Oberpfalz 1621-1773, in: Der Eisengau 34 (2010), S. 50–81, hier S. 67–80; Karl HAUSBERGER, Die Klosterlandschaft Ambergs im 17. und 18. Jahrhundert, in: APPL – KNEDLIK (Hg.), Oberpfälzer Klosterlandschaft (wie Anm. 26) S. 215–226, hier S. 215-219. Allgemein auch zum Wirken der Jesuiten in der Oberpfalz Andrea SCHWARZ, Die Rekatholisierung der Oberpfalz, in: Die Jesuiten in Bayern 1549–1773. Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs und der Oberdeutschen Provinz der Gesellschaft Jesu, Weißenhorn 1991, S. 116–122 und DIES.: Das Schulwesen der Jesuiten, in: EBD., S. 123–133.

³⁰ Thaddä Anselm RIXNER, Geschichte der Philosophie bei den Katholiken in Altbayern, bayerisch Schwaben und bayerisch Franken, München 1835, S. 75.

³¹ Philipp SCHERTL, Die Amberger Jesuiten im ersten Dezennium ihres Wirkens (1621–1632). II. Teil: Die Tätigkeit der Amberger Jesuiten in den Kurpfälzischen Missionen, in: VHVO 103 (1963), S. 257–350, hier S. 338; DÖRNER, Jesuiten (wie Anm. 29) S. 79.

³² Mit Bezug auf Anselm Desing siehe LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 454 ff.

³³ SCHERTL, Amberger Jesuiten (wie Anm. 31) S. 334 f.; DÖRNER, Jesuiten (wie Anm. 29) S. 73 f.; HAUSBERGER, Klosterlandschaft (wie Anm. 29) S. 217; MÜLLER, Schulwesen (wie Anm. 29) S. 180 ff. und 186 ff.; Rainer A. MÜLLER, Hochschulen und Gymnasien, in: Walter BRAND-MÜLLER (Hg.), Handbuch der bayerischen Kirchengeschichte. Bd. 2: Von der Glaubensspaltung bis zur Säkularisation, Sankt Ottilien 1993, S. 535–556, hier S. 546.

³⁴ HAUSBERGER, Klosterlandschaft (wie Anm. 29) S. 217; DÖRNER, Jesuiten (wie Anm. 29) S. 73 f.; MÜLLER, Schulwesen (wie Anm. 29) S. 186.

³⁵ HAUSBERGER, Klosterlandschaft (wie Anm. 29) S. 217 f. Allgemein MÜLLER, Hochschulen (wie Anm. 33) S. 543 ff.

liche Zahl von Oberpfälzer Welt- und Ordenspriestern während des 18. Jahrhunderts gelten.³⁶ Er zählt dabei jedoch zur letzten Generation von Kandidaten, die noch von Jesuiten in ihren Studien angeleitet wurden.

Doch nicht nur über den vorklösterlichen Bildungshintergrund Valentin Wihrl liefern die in Berlin verwahrten Folianten neue Erkenntnisse. Auch über den Verbleib des Zisterziensermönchs nach der Säkularisation sowie über seinen Tod unterrichtet uns der unter dem 20. Januar im Totenbuch aufgeführte Eintrag: „*Tandem Saecularisato Monasterio 1803. 13. Januarii ad suum ex sorore Nepotem Dominum Parochum in Wernersreith segtulit, ibidemque mortuus et sepultus est [...] anno Christi 1810 aetatis suae 56ta*“.³⁷ Demnach hat Wihrl bei seinem Neffen in der ehemaligen Klosterpfarre Wernersreuth Aufnahme gefunden und noch sieben Jahre lang ein postmonastisches Leben geführt. Binhack berichtet mit Bezug auf den 12. Juni 1803 davon, dass an jenem Tag das Pensionsgehalt der entlassenen Ordensleute festgelegt wurde. Damals erhielt jeder ehemalige Konventuale 450 Gulden als Jahrespension sowie sechs Zinnteller, sechs Servietten aus Leinen und ein Tischbesteck.³⁸ Interessant ist dabei der Zusatz, dass Valentin Wihrl aufgrund eines Fußleidens eine um 100 Gulden höhere Pension zugebilligt bekam.³⁹ Am 3. April 1804 erhielt er dann den formalen Dispens.⁴⁰ Die Übersiedlung von Waldsassen nach Wernersreuth vollzog sich aber erst einige Jahre später, da Wihrl im Jahr 1807 noch als Priester und Pensionist zu Waldsassen erwähnt wird.⁴¹ Alfons Maria Scheglmann berichtet zum weiteren Verbleib des Exkonventualen, dass dieser sich im Jahr 1809 „schon seit längerer Zeit in sehr mißlichen Gesundheitsumständen bei seinem Neffen, dem Pfarrer Joseph Pröls (1767–1842) von Wernersreuth“⁴² befand. Dort erhielt er auch die Lizenz zuhause zu zelebrieren.⁴³ Demnach muss Pater Valentin zwischen Ende 1807 und vor Anfang 1809 nach Wernersreuth gezogen sein und sein Gesundheitszustand sich soweit verschlechtert haben, dass er nur mehr zuhause zelebrieren konnte. Dafür spricht auch, dass er am 21. Januar 1810 mit gerade einmal 56 Jahren verstarb. Das Todesjahr und der Sterbeort wurden mit Bleistift auch nachträglich in das im Besitz der Zisterzienserinnen von Waldsassen befindliche Exemplar des CATALOGUS RELIGIOSORUM Waldsassensium a RESTITU-

³⁶ Allgemein zur Priesterausbildung seit dem Trienter Konzil: Hermann WIEH, Art. Priesterausbildung, Priesterbildung, in: LThK 8 (2009), Sp. 570–571.

³⁷ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 333, fol. 9v.

³⁸ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 17.

³⁹ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 19; „Das Stehlen geht so häufig in Schwung...“. Ein Tagebuch aus der Säkularisationszeit, in: Manfred KNEDLIK – Georg SCHROTT (Hg.), „Ein Thal des Seegens“. Lesebuch zur Literatur des Klosters Waldsassen, Kallmünz 1998, S. 140–145, hier S. 145 f.

⁴⁰ SCHEGLMANN, Geschichte (wie Anm. 12) S. 299.

⁴¹ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 32.

⁴² SCHEGLMANN, Geschichte (wie Anm. 12) S. 299. Zu Joseph Pröls siehe Adalbert BUSL – Manfred STEINBERGER, Chronik des Marktes Wiesau, Wiesau 1984, S. 333; Bericht über die Entstehung, Fortbildung und gegenwärtige Lage des historischen Vereins von Oberfranken zu Bayreuth, Bayreuth 1842, S. 111; Königlich-Bayerisches Regierungsblatt, München 1814, Sp. 1445. Die genaueren Verwandtschaftsverhältnisse mit den zu Beginn des 19. Jahrhunderts noch in Mantel ansässigen, zahlreichen Mitgliedern der Familie Pröls müssten weiterführende Untersuchungen klären. Zu ihnen siehe Andreas SAUER – Friedrich JANNER, Die Häusergeschichte des Marktes Mantel und seiner Gemeindeteile in den letzten 200 Jahren, in: JANNER – STAFFE, Mantel (wie Anm. 5) S. 215–244, hier S. 218, 223 ff. und 227 f.

⁴³ SCHEGLMANN, Geschichte (wie Anm. 12) S. 299.

TIONE Monasterii 1669 ergänzt, welches wohl 1797 in Waldsassen gedruckt worden war und als Quelle für Binhacks Biogramm in Frage kommt.⁴⁴ Der Eintrag in den Wernersreuther Sterbematrikeln weicht in der Datierung leicht ab, offenbart aber weitere Details: Sein Tod ist unter dem 20. Januar vermerkt und durch einen Zusatz mit 11.30 Uhr genauer datiert. Als Tag der Bestattung wird der 23. Januar und als Todesursache Wassersucht angeführt⁴⁵, womit sich das Fußleiden vielleicht als Wassereinlagerungen aufgrund einer Herzschwäche deuten lässt.

*Wihrls Schrifttum aus dem Kontext des Waldsassener Hausstudiums
im Spiegel des kurbayerischen Zensurwesens*

Die unter Einbeziehung neuer Quellenfunde ergänzte Vita des Zisterzienserpaters lässt nicht nur eine rege Tätigkeit in verschiedenen monastischen Funktionen innerhalb des Waldsassener Konvents erkennen, sondern erhellt zugleich das Wirken eines zentralen Akteurs des späten zisterziensischen Hausstudiums, für das verschiedene Priestermonche bereits relativ kurze Zeit nach ihrer Primiz als Professoren eingesetzt wurden.⁴⁶ Neben der mündlichen Ausbildung und Unterweisung eigener und fremder Mönche in Waldsassen brachte der lokale Studienbetrieb während des 18. Jahrhunderts auch eine Reihe von Schriftzeugnissen hervor, die auch im Druck erschienen.⁴⁷ Begünstigt wurde die Drucklegung der Texte durch die in Waldsassen unter Abt Eugen Schmid (1724–1744) etablierten Infrastrukturen. Die bibliophile Ader dieses Prälaten führte nicht nur zur Vollendung des bis heute berühmten Bibliothekssaales und einem massiven Ausbau der Bibliotheksbestände, sondern auch zur Einrichtung einer lokalen Papiermühle und einer ab 1727 nachweisbaren Offizin, womit nahezu ideale Voraussetzungen für die Drucklegung lokaler Schriftprodukte geschaffen wurden. Zwar handelte es sich bei der Werkstätte um ein privates Unternehmen, das bis 1757/58 zunächst von der Familie Witz und im Anschluss von Mitgliedern der Familie Hölbling betrieben wurde, jedoch war die Produktion aufs engste mit der Abtei verbunden.⁴⁸ Eine bereits 1995 publizierte Zusammenstellung der lokal verlegten Druckwerke, an denen auch Konventualen als Übersetzer oder redaktionell beteiligt waren, stellte Georg Schrott jüngst nochmals in einer deutlich erweiterten Arbeitsfassung auf dem Blog Oberpfälzer Klöster zur Verfügung.⁴⁹

Zu den frühesten Produkten der Waldsassener Druckerei zählten Disputationsdrucke aus dem Umfeld des eigenen Hausstudiums.⁵⁰ Die der Drucklegung voraus-

⁴⁴ CATALOGUS RELIGIOSORUM Waldsassensium a RESTITUTIONE Monasterii 1669, [Waldsassen 1797], S. 19, Nr. 147. Siehe dazu SCHROTT, CATALOGUS (wie Anm. 10) S. 221.

⁴⁵ Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg, Pfarrei Wernersreuth – Matrikeln: Bd. 3: Beerdigungen 1719–1784 / 1785–1846, fol. 517r: „20ma hujus [= Januar] {hor. 11 ½ merid.} omnibus Sacramentis rite provisus in Domino obiit, et 23tia eiusdem sepultus fuit P.R.D. Valentinus Wihrl Exconventual et Professor dissoluti Monasterii Waldsassensi aetatis suae 56 annorum. Wassersucht.“ Mein herzlicher Dank für die Übermittlung des Textinhalts gilt Herrn Dr. Jiří Petrášek.

⁴⁶ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 459.

⁴⁷ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 474–477.

⁴⁸ SCHROTT, Buchdruck (wie Anm. 15) S. 85–132.

⁴⁹ Zusammenstellung SCHROTT, Buchdruck (wie Anm. 13) und jüngst <https://www.oberpfaelzer-kloester.de/2022/11/23/die-waldsassener-druckerei-im-18-jahrhundert-erweiterter-katalog/> (abgerufen am 14.02.2023).

⁵⁰ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 96 f.; DERS., Buchdruck (wie Anm. 13) S. 101; Franz

gehenden Disputationen dienten im klösterlichen Studienbetrieb nicht der Erlangung akademischer Grade, sondern zur Übung der Studenten oder als feierliche Veranstaltung.⁵¹ Sie wurden unter Beteiligung von Konventualen, geladenen Disputanten oder externen Gästen und Zuschauern abgehalten⁵² und waren damit auch eine Inszenierung der monastischen Gelehrtenkultur.⁵³ Durch die konservative Haltung von Abt Wigand Deltsch (1756–1792) erlebte diese Facette der Kasualliteratur erst nach der Reform des örtlichen Studienbetriebs wieder neue Impulse durch die philosophischen und theologischen Neuansätze die sich seit 1786 entfalten konnten⁵⁴, sodass im letzten Jahrzehnt der Offizin unter Johann Martin und Heinrich Hölbling wieder mehr Disputationen verlegt wurden.⁵⁵

Darunter finden sich als späte Beispiele zwei von Valentin Wihrl als Professor initiierte Werke: Zum einen die 1791 gedruckten *Positiones ex universa Philosophia Theoretica, & Practia*⁵⁶, die nach heutigem Kenntnisstand auch nur mehr in einem Exemplar im Besitz der Zisterzienserinnenabtei Waldsassen nachweisbar sind.⁵⁷ Zum anderen die drei Jahre später veröffentlichte *Synopsis Theologiae christianae Theoreticae, et practica*⁵⁸, die ebenfalls in der beim Kloster gelegenen Waldsassener Offizin von Heinrich Hölbling verlegt wurden.⁵⁹ Zu den beiden Schrott

BINHACK, Geschichte des Cisterzienser-Stiftes Waldsassen unter dem Abte Wigand von Deltsch (1756–1792) nach handschriftlichen Quellen bearbeitet (Programm des K. Gymnasiums Eichstätt 1895/96), Eichstätt 1896, S. 38.

⁵¹ Ulrich LEINSLE, Disputationen an klösterlichen Studien, in: APPL – KNEDLIK (Hg.), Oberpfälzer Klosterlandschaft (wie Anm. 26) S. 152–157, hier S. 152.

⁵² Marian FÜSSEL, Die Praxis der Disputation. Heuristische Zugänge und theoretische Deutungsangebote, in: Marion GINDHART – Hanspeter MARTI – Robert SEIDEL (Hg.), Frühneuzeitliche Disputationen. Polyvalente Produktionsapparate gelehrten Wissens, Köln/Weimar/Wien 2016, S. 27–48, hier S. 29–37; LEINSLE, Disputationen (wie Anm. 51) S. 153.

⁵³ Alkuin SCHACHENMAYR, Zeremoniell, Bild und Gestus in der Disputationskultur der Frühen Neuzeit, in: Veit NEUMANN – Josef SPINDELBÖCK – Sigmund BONK (Hg.), Glaube und Kirche in Zeiten des Umbruchs. Festschrift für Josef Kreiml, Regensburg 2018, S. 505–528; LEINSLE, Disputationen (wie Anm. 51).

⁵⁴ SCHROTT, Gottes-Gelehrtheit (wie Anm. 26) S. 147 ff.

⁵⁵ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 96 f.; DERS., Buchdruck (wie Anm. 13) S. 101; BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Wigand (wie Anm. 50) S. 38.

⁵⁶ POSITIONES EX UNIVERSA PHILOSOPHIA THEORETICA, & PRACTICA quas in sacri & Exempti Ordinis Cisterciensis ducali Monasterio B.V. Mariae de Waldsassen pro tentamine publico proponit. P. Valentinus Wihrl ibidem Professorus & Philosophiae Professor. Defendunt RR. FF. Godefridus Hausn. Emmeramus Pöllinger. Benno Praesl. Marquardus Lehmajer. Sylvester Röckl. Alexius Kummer. Benjamin Walch. Et ornati ac perdocti Dni. Nob. Andreas Troppmann. Josephus Albrecht. & Josephus Lauber. Diebus [handschriftlicher Eintrag: 23 et 24] Mensis Maii. MDCCXCI. Waldsassii, typis Joannis Martini Hölbling. Dazu LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 490 f.

⁵⁷ Schrott, Buchdruck (wie Anm. 13) S. 126, Nr. 65.

⁵⁸ SYNOPSIS THEOLOGIAE CHRISTIANAE THEORETICAE, ET PRACTICAE QUAM PUBLICO TENTAMINI SUBIICIT P. VALENTINUS WIHRL ORD. CISTERC. IN DUCALI MONASTERIO B.V. MARIAE DE WALDSASSEN PROFESSUS, ET SS. THEOLOGIAE PROFESSOR DEFENDENTIBUS RR. PP. GODEFRIDO HAUSN : EMMERAMO POLLINGER : BENNONE PROESSL : MARQUARDO LEHMAYER : SILVESTRO ROECKL : ALEXIO KUMMER, ET BENJAMIN WALCH EUNDEM ORDINEM IBIDEM PROFESSIS, AC SS. THEOLOGIAE CANDIDATIS. MENSIS MARTII DIEBUS 26.TA & 27.MA MDCCXCIV. WALDSASSII, TYPIS HENRICI HOELBLING. Dazu LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 491 ff.

⁵⁹ SCHROTT, Buchdruck (wie Anm. 13) S. 127, Nr. 68.

bekannteren erhaltenen Exemplaren dieses Werks in München und Waldsassen ist nun ein drittes Exemplar aus dem ehemaligen Bestand der Egerer Franziskanerbibliothek hinzuzufügen, das heute in der Nationalbibliothek in Prag verwahrt wird.⁶⁰ Bisher ist nur das 1794 publizierte Werk Wihrls im wichtigsten bibliografischen Register der Drucke des 18. Jahrhunderts nachgewiesen.⁶¹ Seit 2012 steht zudem ein Digitalisat des Werkes online.⁶² Die 1791 gedruckten *Positiones* sind bisher weder mit einer VD18-Nummer versehen, noch digital zugänglich. Beides wäre gerade wegen der scheinbar unikalen Überlieferung wünschenswert.

Die Entstehung des 1791 publizierten Werkes ist nach Georg Schrott in den Kontext des reformierten Waldsassener Hausstudiums einzuordnen. Nachdem unter dem konservativen Abt Wigand Deltch in Waldsassen „bald wissenschaftlicher Stillstand“⁶³ eintrat, nahm das Publikationsaufkommen in Waldsassen um das Jahr 1786 wieder zu, was nicht zuletzt auch mit der Veröffentlichung der Disputationen der Waldsassener Mönche Aloys Stöckner und Valentin Wihrl begründet ist.⁶⁴ Schrott erkennt darin ein „neues repräsentatives Engagement“ und einen „wenn auch bescheidenen – Aufschwung in der Auseinandersetzung mit Positionen der Aufklärung.“⁶⁵ Damit fügt sich der Waldsassener Konvent in den von Zeitgenossen des 18. Jahrhunderts der Oberpfalz teils gänzlich abgesprochenen, jedoch durchaus und gerade in den Klöstern rezipierten Diskurs um aufgeklärtes Gedankengut ein.⁶⁶ Trotz der umfangreichen Klosterbibliothek stehen die Waldsassener Mönche und ihre Werke deutlich hinter dem Konvent von Ensdorf mit seinen bekannten Mitgliedern, wie Anselm Desing (1699–1772)⁶⁷, Anselm Meiller (1678–1761)⁶⁸ oder Joseph Moritz (1769–1834)⁶⁹ sowie dem vielgedruckten Odilo Schreger (1697–1774)⁷⁰ zurück.

Zu dieser neuen Phase des Waldsassener Hausstudiums passt auch Wihrls astronomisches und naturkundliches Wirken als Professor für Philosophie und Mathematik. Ausdruck dafür ist ein 1790 belegter Besuch in Prüfening, wo er zusammen mit Marquard Lehmaier (1766–1835), Alexius Kummer (1768–1847) und Gottfried Hausn (1767–1852) im Gästebuch der Sternwarte des Klosters verzeichnet ist.⁷¹ Es dürfte sich um eine Exkursion des Professors mit drei seiner Studenten

⁶⁰ Praha, Národní knihovna Ěeské republiky, Cheb N/839.01.

⁶¹ VD18 15197905-001.

⁶² <http://mdz-nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bvb:12-bsb10841378-7> (abgerufen am 12.02.2023).

⁶³ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 125.

⁶⁴ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 125; DERS., Gottes-Gelehrtheit (wie Anm. 26) S. 147 ff.; LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 467 f.

⁶⁵ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 125.

⁶⁶ Alois SCHMID, Spuren der Aufklärung in der Oberpfalz, in: Oberpfälzer Heimat 47 (2003), S. 63–71, hier S. 65–69.

⁶⁷ Manfred KNEDLIK – Georg SCHROTT (Hg.), Anselm Desing (1699–1772). Ein benediktinischer Universalgelehrter im Zeitalter der Aufklärung, Kallmünz 1999.

⁶⁸ Manfred KNEDLIK, Meiller, Anselm OSB, in: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon 19 (2001), Sp. 967–969.

⁶⁹ Dietmunda KAGERMEIER, Joseph Moritz, Augsburg 1934.

⁷⁰ Manfred KNEDLIK – Alfred WOLFSTEINER (Hg.), Literarische Klosterkultur in der Oberpfalz, Kallmünz 1997; Manfred KNEDLIK, Speiß-Meister. Oder nützlicher Unterricht von Essen und Trincken, Kallmünz 2007; Alfred WOLFSTEINER, P. Odilo Schreger OSB (1697–1774), in: Dieter DÖRNER (Hg.), Geschichte und Geschichten aus dem Naturpark Hirschwald. Bd. 2 (Der Eisengau 49), Amberg 2018, S. 103–109.

⁷¹ SCHROTT, Gottes-Gelehrtheit (wie Anm. 26) S. 147 f.

gehandelt haben, da sie alle drei in der 1791 gedruckten Disputation namentlich genannt sind. Zugleich geht aus dem Text eines im Besitz des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg befindlichen Manuskripts hervor, dass Pater Whirl die Sammlungen des Klosters betreute und diese zusammen mit Pater Pantaleon Senestraro (1764–1836) in kurzer Zeit aufgebaut hatte.⁷² Das an diesen zwei Beispielen aufblitzende naturkundliche Interesse Whirls passt zur Neuausrichtung des lokalen Studienbetriebs und seiner vormonastischen Ausbildung bei Joseph von Boslarn. Sein Wirken steht damit für die nachscholastische Phase des Hausstudiums, in der man sich auch intensiver mit den Ideen aufgeklärter Denker und Wissenschaften befasste.

Welchen Anteil Whirl am neu ausgerichteten Hausstudium hatte, zeigen gerade die von ihm in Druck gegebenen Disputationes. Georg Schrott und Ulrich G. Leinsle unterzogen unlängst sowohl die 1791 publizierten *Positiones ex universa Philosophia Theoretica, & Practica*⁷³ sowie die 1794 veröffentlichte *Synopsis Theologiae christianae Theoreticae, et practicae*⁷⁴ einer inhaltlichen Analyse. Aus den jüngeren Waldsassener Drucken, zu denen auch die beiden erwähnten Schriften Whirls zu rechnen sind, lässt sich nach Schrott eine „neue philosophische Ausrichtung und ein verstärktes Interesse an der Naturkunde ablesen.“⁷⁵ Dies passt zur oben erwähnten Exkursion nach Prüfening und der Sammeltätigkeit Whirls. Damit ist der Fingerzeig in Richtung der Spätaufklärung gerichtet. Das Interesse an aktuellen philosophischen Diskursen bringt schon der Titel von Whirls Erstlingswerk zum Ausdruck. In den Akten des Bücherzensurkollegiums hat das Werk keine Spuren hinterlassen, was damit zu erklären ist, dass die Oberpfalz (v. a. die Herzogtümer Neuburg und Sulzbach) sich längere Zeit der Münchner Zensur entzogen haben. Erst am 24. Dezember 1794 wurde durch einen kurfürstlichen Erlass auch die Oberpfalz der Zensurbehörde unterstellt.⁷⁶ Anhand der im Folgenden vorgenommenen Auswertung des archivalisch überlieferten Schriftverkehrs des in München ansässigen kur-bayerischen Buchzensurkollegiums kann diesen beiden Drucken nun ein drittes Werk Whirls angereicht werden, welches wohl 1798 hätte erscheinen sollen.

Während der Regierung von Abt Wigand Deltsch und wenige Jahre bevor Valentin Whirl in den Waldsassern Konvent eintrat, wurde in München auf Veran-

⁷² *Pulveres sacri collecti in urna Waldsassensi seu topographia posthuma Waldsassensis olim Monasterii anno 1803 iterato oppressi* (Regensburg, Stadtarchiv, Historischer Verein für Oberpfalz und Regensburg, MS. O 50). Dazu SCHEGLMANN, Geschichte (wie Anm. 12) S. 299; LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 473. Zu den lokalen Sammlungen siehe Georg Schrott, „Splendori simul utilitatis“. Naturkundliche Sammlungen in den Klöstern der Oberen Pfalz, in: Manfred KNEDLIK – Georg SCHROTT (Hg.), Res naturae. Die Oberpfälzer Klöster und die Gaben der Schöpfung. Beiträge des 2. Symposiums des Kultur- und Begegnungszentrums Abtei Waldsassen vom 17. bis 19. Juni 2005 (Veröffentlichungen des Kultur- und Begegnungszentrums Abtei Waldsassen 2), Kallmünz 2006, S. 57–89, hier S. 71. Allgemein zur naturkundlichen Sammelpraxis jüngst Julia BLOEMER, Empirie im Mönchsgewand. Naturforschung in süddeutschen Klöstern des 18. Jahrhunderts (Religiöse Kulturen im Europa der Neuzeit 22), Göttingen 2022.

⁷³ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 490 f.

⁷⁴ LEINSLE – SCHROTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 491 ff.

⁷⁵ SCHROTT, Schatz (wie Anm. 13) S. 97.

⁷⁶ Wilhelm FICHTL, Aufklärung und Zensur, in: Hubert GLASER (Hg.), Wittelsbach und Bayern. Bd. 3,1: Krone und Verfassung. König Max I. Joseph und der neue Staat. Beiträge zur Bayerischen Geschichte und Kunst 1799–1825, München 1980, S. 174–185, hier S. 183.

lassung von Kurfürst Max III. Joseph (reg. 1745–1777) am 16. Februar 1769 das Bücherzensurkollegium als polizeiliche Oberbehörde zur Überwachung der Presse-landschaft im gesamten Kurfürstentum Bayern gegründet. Als Mitglieder ernannte der Landesherr zunächst zum Großteil Kleriker.⁷⁷ Bis in die 1780er Jahre hinein dominierten gemäßigte Aufklärer das Gremium, was eine relativ großzügige Zensur politik zur Folge hatte.⁷⁸ Gemäß einer am 1. August 1769 erlassenen Instruktion hatte das Zensurkollegium die Verbreitung von Schriften, die sich gegen die katholische Religion sowie gegen den Staat und die guten Sitten richteten, zu verhindern.⁷⁹ Der Impetus der kurbayerischen Zensurgesetzgebung lag primär darin, die literarische Opposition gegen das staatskirchenrechtliche Programm des Kurfürsten, der Einfluss und Besitz der Kirche zur Sanierung der Staatsschulden eingedämmt hatte (z. B. Amortisationsgesetz von 1764), zum Schweigen zu bringen.⁸⁰

Unter Kurfürst Karl Theodor (reg. in Bayern 1777–1799) wurde die Zensur verschärft, um u. a. gegen Geheimgesellschaften, wie die Illuminaten vorzugehen.⁸¹ Ein kurfürstliches Dekret vom 11. Januar 1792 konkretisierte den Geschäftsgang des Zensurkollegiums dahingehend, dass entgegen der bis dahin praktizierten Gewohnheit die zu untersuchenden Werke von den Mitgliedern des Kollegiums nicht mehr mit nach Hause genommen werden durften. Stattdessen sollten fortan alle Zensurangelegenheiten in den Sitzungen des Rats vorgetragen werden, der wöchentlich zusammentreten sollte.⁸² Dies darf als Reaktion darauf verstanden werden, dass zuvor nur unregelmäßig Sitzungen stattfanden und zwischen 1786 und 1788 gar nicht getagt wurde.⁸³ Um die gesteckten Ziele zu erreichen, wurde das Kollegium schrittweise auch personell erweitert. Im Jahr 1780 etwa um den späteren Reformier Maximilian Freiherr von Montgelas (1759–1838), der hier seine berufliche Karriere begann. Da er jedoch, wie der Großteil der Zensoren selbst den Illuminaten angehörte, wechselte er 1787 in die Dienste der wittelsbachischen Nebenlinie von Pfalz-Zweibrücken. Nach seiner Rückkehr als einflussreicher Minister nach München, löste er unter dem neuen Kurfürsten Max IV. Joseph (reg. 1799–1825, König 1806) am 2. April 1799 das Bücherzensurkollegium in der bisherigen Form auf.⁸⁴ Stattdessen wurde vorübergehend eine Bücherzensurspezialkommission unter Leitung des Priesters und Schriftstellers Lorenz von Westenrieder (1748–1829) installiert

⁷⁷ Karl Theodor von HEIGEL, Die Censur in Altbayern, in: Archiv für Geschichte des Deutschen Buchhandels 2 (1879), S. 5–32, hier S. 11 ff.; FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 174–178; Michael STEPHAN, Zensur (Altbayern und Bayern), publiziert am 31.01.2012; in: Historisches Lexikon Bayerns, URL: [https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Zensur_\(Altbayern_und_Bayern\)](https://www.historisches-lexikon-bayerns.de/Lexikon/Zensur_(Altbayern_und_Bayern)) (abgerufen am 06.02.2025). Zum Mitwirken von Andreas Felix von Oefele jetzt Markus Christopher MÜLLER, Ein Gelehrter am Münchener Hof. Die Tagebücher des Andreas Felix von Oefele (1706–1780) (Münchener Historische Studien. Abteilung Bayerische Geschichte 27), Kallmünz 2020, S. 495–506.

⁷⁸ Wilhelm HAEFS, Aufklärung in Altbayern. Leben, Werk und Wirken Lorenz Westenrieders, Neuried 1998, S. 418.

⁷⁹ HEIGEL, Censur (wie Anm. 77) S. 14 f.; FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 174 f.

⁸⁰ STEPHAN, Zensur (wie Anm. 77).

⁸¹ STEPHAN, Zensur (wie Anm. 77); HAEFS, Aufklärung (wie Anm. 78) S. 418 f.; FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 178–185.

⁸² HEIGEL, Censur (wie Anm. 77) S. 23. Dazu auch München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv (künftig: BayHStA), Kurbayern Bücherzensurkollegium 61.

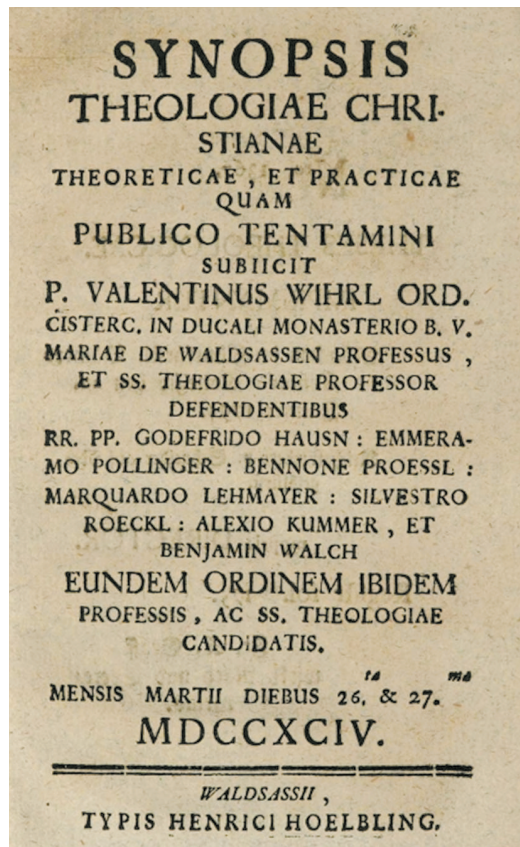
⁸³ HAEFS, Aufklärung (wie Anm. 78) S. 419; FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 180 f.

⁸⁴ HEIGEL, Censur (wie Anm. 77) S. 24 f.

und unter dem Eindruck der französischen Revolution eine Verschärfung der Zensur forciert, ehe das Zensurgremium mit einer Verordnung über die Presse- und Buchhandelsfreiheit vom 13. Juni 1803 schließlich aufgehoben wurde.⁸⁵

Zwischen 1791 und 1799 fanden 346 Sitzungen der Zensurräte statt⁸⁶, was eine Reihe von Schriftquellen zur Publikationsgeschichte innerhalb des Kurfürstentums hinterlassen hat, die im Folgenden aus regionalgeschichtlicher Perspektive mit Blick auf das Beispiel des Waldsassener Paters zum Sprechen gebracht werden sollen.

Abb. 3: Titelblatt der *Synopsis Theologiae Christianae* mit der Nennung von P. Valentin Wihrl als Professor für Theologie im Waldsassener Hausstudium und 7 Professoren als Disputanten – München, Bayerische Staatsbibliothek, Diss. 710,6, S. [1]



Hinweise zum Entstehungshintergrund der *Synopsis Theologiae christianae Theoreticae, et practica* liefert das Titelblatt, aus dem hervorgeht, dass es sich um die Verteidigung der Waldsassener Professoren und Kandidaten der Theologie P. Godfried Hausn, Emmeram Pollinger (1769–1838), Benno Proessl (1768–1846), Marquard Lehmaier, Silvester Roeckl (1769–1831), Alexander Kummer und Benjamin Walch (1770–1837) handelt.⁸⁷ Damit ist das Werk ein direktes Resultat von Wihrls

⁸⁵ STEPHAN, Zensur (wie Anm. 77); Haefs, Aufklärung (wie Anm. 78) S. 417–431; FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 184 f.

⁸⁶ HAEFS, Aufklärung (wie Anm. 78) S. 421.

⁸⁷ München, Bayerische Staatsbibliothek (künftig: BSB), Diss. 710,6, S. [1].

Wirken als Professor für Theologie im Waldsassener Hausstudium. Zeitlich muss das Werk spätestens zum Jahresbeginn 1794 als Manuskript vorgelegen haben, da ein von Abt Athanasius Hettenkofer (1735–1803) an das „Churfürstliche hochlöbliche Bücher Censur Collegio“⁸⁸ abgesandtes Schreiben am 17. Januar 1794 in München einging. Mit dem Brief ersuchte der Prälat die „gnädigste Censur über anschließige Theses“⁸⁹.

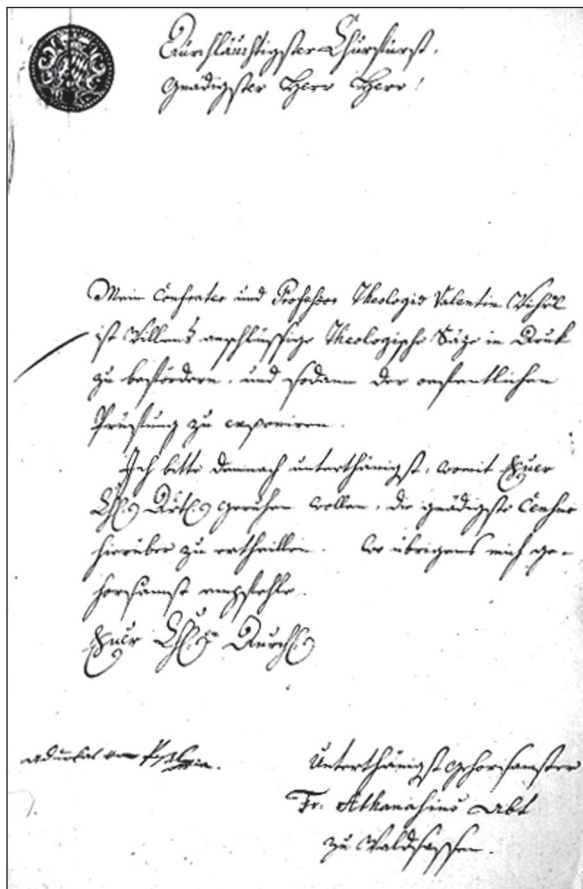


Abb. 4: Gesuch des Waldsassener Abtes um Erteilung der Imprimatur für Wihrls Werk – München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kurbayern Bücherzensurkollegium 281, fol. 784v

Dazu führt Hettenkofer weiter aus: „Mein Confrater und Professor Theologiae Valentin Wihrl ist Willens anschließige Theologische Sätze in Druk zu befördern, und sodann der oesentlichen Prüfung zu exponiren. Ich bitte demnach unterthänigst, womit Euer Churfürstlich Durchlaut geruhen wollen, die gnädigste Censur hierüber zu ertheilen. Wo übrigens mich gehorsamst empfehle. Euer Churfürstlich Durchlaucht. Unterthänigst gehorsamster Fr. Athanasius Abt zu Waldsassen“⁹⁰.

⁸⁸ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 281, fol. 784r.

⁸⁹ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 281, fol. 784r.

⁹⁰ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 281, fol. 784v.

Demnach hatte sich der Prälat noch vor der offiziellen kurfürstlichen Anordnung der Ausweitung der Münchner Zensurkompetenzen auf die Oberpfalz an die kurfürstliche Behörde gewandt. In der Sitzung vom 22. Januar 1794 wurde durch Herrn von Klein, der als Kommissionsmitglied für das eingereichte Werk eingeteilt war, über das Anliegen des Waldsassener Prälaten berichtet.⁹¹ Auch das Konzept des Antwortschreibens an den Abt vom 22. Januar 1794 ist im Bayerischen Hauptstaatsarchiv erhalten geblieben. Darin heißt es unter der einleitenden Titulatur des Kurfürsten Karl Theodor: „Wir willen euch ueber die hier zuruckgehende und unbedenklichen Innhalts erfundene theologische Sätze vom Professor Theologiae Valentin Wirhl das Imprimatur in der Nebenlage mit dem Auftrag gnädigst ertheilen, selbes behörig beydrucken zu lassen und 6 Exemplarin gehorsamst einzusenden.“⁹² Demnach wurde die Drucklegung als unbedenklich empfunden und die Ablieferung von Pflichtexemplaren nach München angeordnet. Wie das Impressum der Druckausgabe offenbart, geschah die Drucklegung dann am 26. und 27. März 1794 in Waldsassen.⁹³ Das Setzen des 73 Seiten umfassenden Textes kann also maximal zwei Monate gedauert haben. Das Werk wurde auf Papier aus der klösterlichen Papiermühle gedruckt, wie ein im Münchner Exemplar erhaltenes Wasserzeichen auf dem letzten Blatt offenbart.⁹⁴ In welcher Auflagenhöhe es verlegt wurde, lässt sich nicht mehr ergründen, da jedoch bisher nur drei erhaltene Exemplare nachgewiesen sind und der Adressatenkreis überschaubar gewesen sein dürfte, dürfte diese nicht allzu hoch gewesen sein. Gewidmet war das Werk dem als „*Abbato dignissimo Monasteriorum Sedlicensis et Ossecensis in Bohemia nec non Brumbacensis in Franconia Patri immediato*“⁹⁵ gerühmten Athanasius Hettenkofer. Hier schwingt eine historisierende Reminiszenz an die Hausgeschichtsschreibung in Gestalt des *Chronicon Waldsassense* von 1507 mit, wonach die Waldsassener Äbte einst dem eigentlich Maulbronn zugeordneten Bronnbacher Konvent als Vateräbte vorgestanden haben sollen.⁹⁶ Auf der Rückseite des Titelblattes wurde auf die am 22. Januar gewährte Imprimatur verwiesen.⁹⁷ Damit ist belegt, dass es sich bei den im Schriftverkehr der Bücherzensurkommission erwähnten *Sätzen* nur um die *Synopsis theologiae christianae theoreticae, et practicae* handeln kann.⁹⁸ Es liegt daher nahe in dem heute im Bestand der Bayerischen Staatsbibliothek erhaltenen Exemplar eines der von München eingeforderten Belegexemplare auszumachen.

Nachdem die Drucklegung der Werke von 1791 und 1794 offenbar problemlos verlaufen war und Abt Hettenkofer Wirhls Wirken offen gegenüberstand, arbeitete P. Valentin auch nach 1794 weiter an zumindest einer neuen, bisher unbekanntem

⁹¹ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 3, fol. 5v.

⁹² München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 281, fol. 783r.

⁹³ München, BSB, Diss. 710,6, S. [1].

⁹⁴ Zur Waldsassener Papiermühle siehe Friedrich von HÖBLE, *Bayerische Papiergeschichte*, Berlin 1924–1927, S. 445.

⁹⁵ München, BSB, Diss. 710,6, S. [3].

⁹⁶ Ottonis (Prioris Waldsassensis): *Chronicon Waldsassense*, in: Andreas Felix OEFELE, *Reum Boicarum scriptores*, Bd. 1, Augsburg 1763, S. 49–87. Dazu Leonhard SCHERG, *Die Abtei Bronnbach und der Zisterzienserorden II. Filiation und „iura paternitatis“*, in: *Wertheimer Jahrbuch* 1999 (2000), S. 11–36, hier S. 16–21. Zum Tausch der Paternität zwischen Waldsassen und Maulbronn findet sich auch ein Absatz in der Würzburger Bischofschronik von Lorenz Fries: Würzburg, Universitätsbibliothek, M.ch.f.760, fol. 141r–141v.

⁹⁷ München, BSB, Diss. 710,6, S. [2].

⁹⁸ SCHROTT, *Buchdruck* (wie Anm. 13) S. 127, Nr. 68.

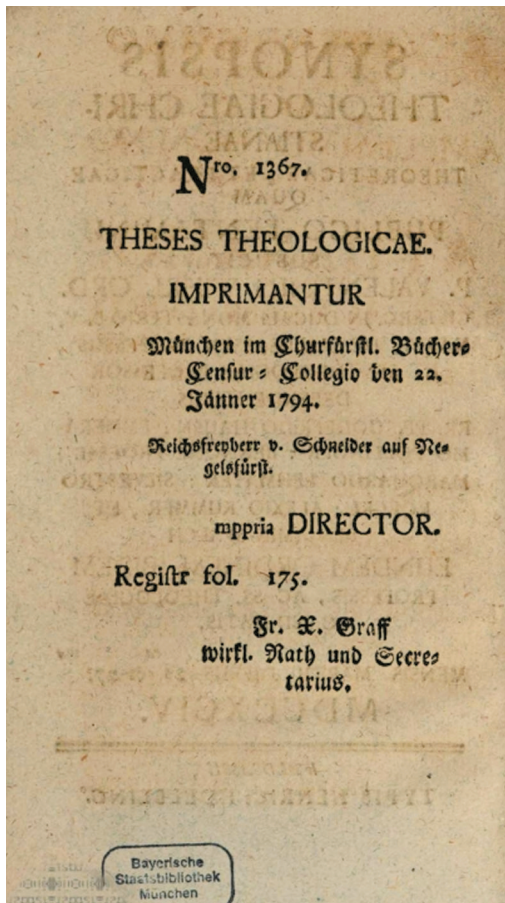


Abb. 5: Rückseite der gedruckten
 Disputation mit Imprimatur
 – München, Bayerische
 Staatsbibliothek, Diss. 710,6,
 S. [2]

Veröffentlichung. Das heute als verschollen zu betrachtende Werk ist in einem Schriftwechsel mit dem Zensurkollegium in einer Manuskriptfassung bezeugt. Im Mai 1798 wandte sich der Zisterzienser, diesmal jedoch ohne die Vermittlung durch seinen Abt, mit folgendem Anliegen an die Münchner Behörde: „Durchlechtigster Churfürst, gnädigster Herr Herr! Beyliegende Sätze aus dem geistlichen Rechte lege ich Eurer Churfürstlichen Durchleucht etc. zur nothwendigen Prüfung mit unterthänigster Bitte dar, selbe als mit Religion, und den baierischen Gesetzen übereinstimmend gnädigst zu approbiren.“⁹⁹ Demnach hatte sich der Waldsassener Mönch nun dem Kirchenrecht zugewandt.¹⁰⁰ Das juristische Werk und sein Begleitschreiben ließ er am 15. Mai vom Advokaten „Paur jun.“ einreichen.¹⁰¹ Aufgrund des kir-

⁹⁹ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 165.

¹⁰⁰ Dazu noch immer Paul MUSCHARD, Das Kirchenrecht bei den deutschen Benediktinern und Zisterziensern des 18. Jahrhunderts, in: StMGBO 47 (1929), S. 225–315 und 477–596.

¹⁰¹ Zu weltlichen Juristen im Kontext des Waldsassener Hausstudiums und als Münchner Kontakte siehe LEINSLE – SCHRÖTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 468 ff.

chenrechtlichen Inhalts ließ Wihrl den Text mitsamt des zitierten Begleitschreibens zunächst nicht direkt der Zensurbehörde vorlegen, sondern dem Geistlichen Rat, der ebenfalls in München ansässig war.¹⁰² Dies geht aus einem Vermerk auf dem Schreiben hervor, der die Weiterleitung durch dieses Gremium an die Zensurbehörde am 16. Mai dokumentiert. Demnach ersuchte „Valentin Wihrl Cisterzienser Professor des Geistlichen Rechts in Waldsassen. Um gnädigste Approbation der beyliegenden Sätze ex iure canonico.“¹⁰³

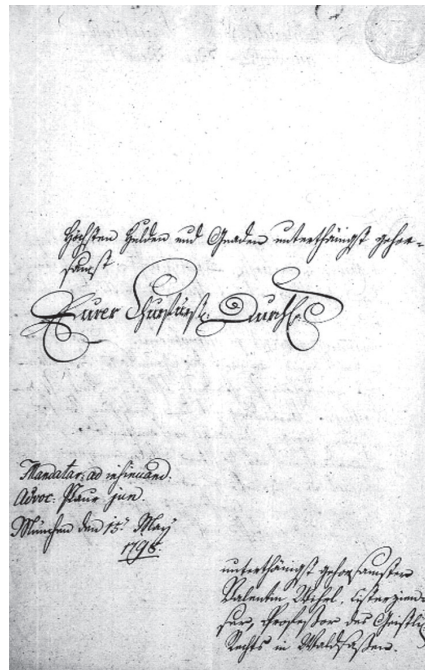
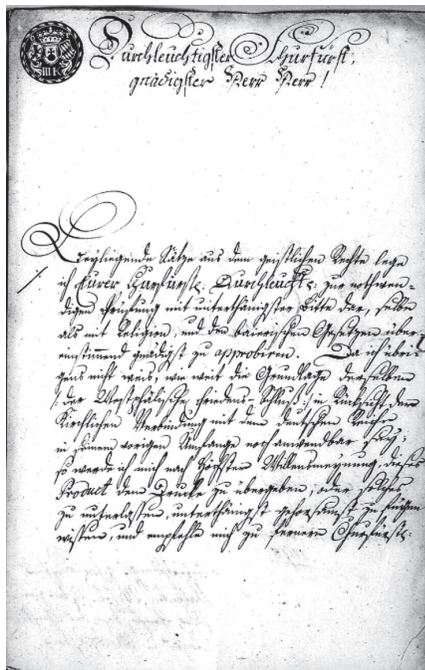


Abb. 6: Gesuch von P. Wihrl als Professor für Kirchenrecht um Erteilung der Imprimatur – München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163

Offenbar hegte Wihrl aufgrund der aktuellen Entwicklungen der napoleonischen Ära und deren Auswirkungen auf das Alte Reich Bedenken an seinen Ausführungen, da er im weiteren Verlauf des Briefes gegenüber dem ursprünglichen Adressaten seines Schreibens ausführt: „Da ich übrigens nicht weis, wie weit die Grundlage derselben [= kirchlichen Gesetze] /: der Westpfälische Friedens-Schluß :/ in Rücksicht der kirchlichen Verbindung mit dem deutschen Reiche in seinem vorigen Umfang noch anwendbar sey; so werde ich mich nach höchster Willensmeynung, dieses Product dem Drucke zu übergeben, oder solches zu unterlassen, unterthänigst gehorsamst zu fügen wissen, und empfehle mich zu ferner Churfürstlichen höchsten

¹⁰² Annelie HOPFENMÜLLER, Der geistliche Rat unter den Kurfürsten Ferdinand Maria und Max Emanuel von Bayern, München 1985; Richard BAUER, Der kurfürstliche geistliche Rat und die bayerische Kirchenpolitik, München 1971.

¹⁰³ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163.

*Hulden und Gnaden unterthänigst gehorsamst. Eurer Churfürstlichen Durchlaucht. Unterthänigst gehorsamster Valentin Wihrl, Cisterzienser, Professor des Geistlichen Rechts in Waldsaßen.*¹⁰⁴

Nachdem das Begleitschreiben und das Manuskript am 16. Mai an die Zensurstelle weitergereicht worden waren, wurde der Text am 20. Mai 1798 vom Registrator Schmöger dem Zensurrat Theophilus Huebpaur vorgelegt.¹⁰⁵ Daher konnte in der wöchentlichen Sitzung des Zensurgremiums am 18. Mai 1798, in dessen Protokoll auch über andere von Amberg aus gemeldete Werke beraten wurde¹⁰⁶, noch nicht über Wihrls Schrift berichtet werden. Stattdessen stand der Entscheid über Pater Valentins Ansuchen erst in der Folgeweche auf dem Programm.¹⁰⁷ Der 1749 geborene Huebpaur war Mitglied des Augustinerordens und seit 1792 selbst Professor für Kirchenrecht und Kirchengeschichte am Münchner Lyzeum.¹⁰⁸ In Jahr 1793 wurde er zum kurfürstlichen Bücherzensurrat berufen.¹⁰⁹ Da er „wegen unbäßlichkeit [...] der heutigen Session [= Sitzung der Zensurbehörde vom 23. Mai 1798] nicht beywohnen“¹¹⁰ konnte, reichte er seine Bewertung zu Wihrls Werk schriftlich ein. Darin heißt es zu seinem Votum: „da dem hier anliegenden Manuscript so wohl Ordens- alß Ordinariats adprobation mangle, ist selbes dem Verfasser, respective dessen Mandatario zurück zusenden mit dem gewöhnlichen Befelh, beyde Adprobationen bezubringen, und ferner Resolution zuerwarten. Salvo meliori Theophilus Huebpauer.“¹¹¹

Damit scheiterte eine Druckerlaubnis am Fehlen der erwähnten Approbationen, deren Beigabe eine formale Voraussetzung für die Bearbeitung der eingereichten Manuskripte war.¹¹² Das Fehlen dieser Dokumente wirft zusammen mit der bereits erwähnten direkten Einsendung durch den Zisterzienser selbst die Frage auf, ob sein Werk eventuell innerhalb des Konvents kontrovers diskutiert worden ist und der Abt daher nicht als einreichender Akteur in Erscheinung trat. Unter dem im Staatsarchiv Amberg erhaltenen Waldsassener Archivgut finden sich dazu leider keine weiterführenden Auskünfte.

¹⁰⁴ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163.

¹⁰⁵ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163. Schmöger's Stelle als Bücherspediteur im Dienst des Zensurkollegiums wurde am 1. Februar 1794 genehmigt. Er sollte in dieser Position Zensurangelegenheiten vorbereiten und v.a. den Münchner Buchmarkt überwachen, um die Einführung und den Verkauf verbotener Werke zu verhindern. Dazu FICHTL, Aufklärung (wie Anm. 76) S. 184.

¹⁰⁶ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 7, fol. 116r–127v.

¹⁰⁷ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 7, fol. 128r–138r.

¹⁰⁸ Johann Friedrich von SCHULTE, Art. Huebpauer, Theophil, in: ADB 13 (1881), S. 283.

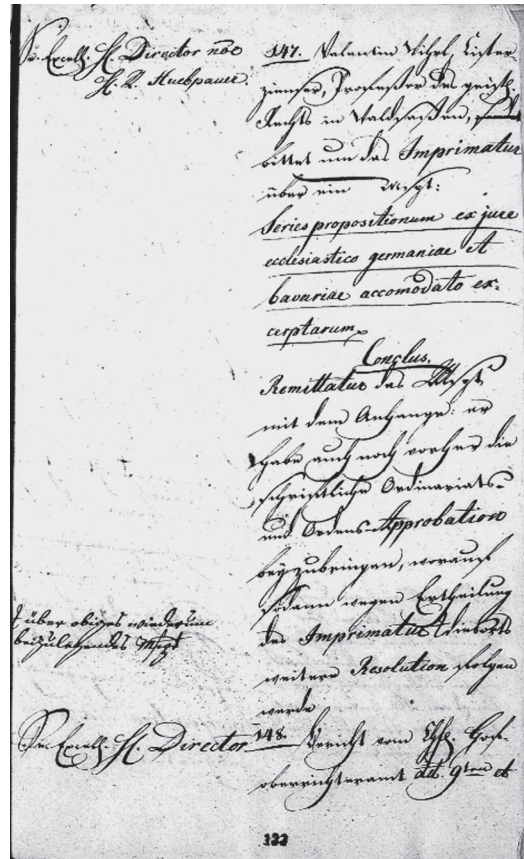
¹⁰⁹ Art. Huebpauer, Theophilus, in: Klement Alois BAADER: Das gelehrte Baiern oder Lexikon aller Schriftsteller, welche Baiern im achtzehnten Jahrhunderte erzeugte oder ernährte. Bd. 1: A-K, Nürnberg/Sulzbach 1804, Sp. 541–545. Zu seinem Wirken im Zensurkollegium siehe München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 61.

¹¹⁰ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163.

¹¹¹ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163.

¹¹² In seltenen Ausnahmen wurde die Imprimatur auch ohne das Vorliegen der Ordensapprobation erteilt, wie dies beispielsweise im Protokoll vom 25. Juli 1798 gegenüber dem Oberaltaicher Professor P. Florian Atzenberger belegt ist. Doch auch hier mahnt das Gremium an, dass dies nur unter dem Vorbehalt geschehe, dass er „hinkünftig, nicht wie es diessmalen unterlaßen worden sey, auch die mandatmäßige Ordensapprobation vorgängig beybringen müßte“. München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 7, fol. 179r.

Abb. 7: Eintrag im Protokoll des Bücherzensurkollegiums über den Antrag von P. Valentin Wihrl – München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Kurbayern Bücherzensurkollegium 7, fol. 133r



Über den konkreten Inhalt des Manuskripts äußerte sich der unpässliche Direktor in seinem Schreiben leider nicht. Im Sitzungsprotokoll wurde Huebpauers Urteil unverändert übernommen und der Beschluss gefasst Wihrl den Entscheid schriftlich mitzuteilen und ihm sein Manuskript zurückzusenden.¹¹⁵ Auch aus dem im Konzept erhaltenen Antwortschreiben der Behörde vom 23. Mai geht bezüglich des Inhalts nichts Genaueres hervor. Der erhaltene Entwurf liefert übereinstimmend mit dem Sitzungsprotokoll einzig nähere Angaben zum Titel des Werkes: „Dem Valentin Wihrl, Cisterzienser, und Professor des geistlichen Rechts in Waldsaßen, wird das mittels unterthänigsten Anlangens dd 15^{ten} et praes. 16^{ten} dieses zum Churfürstlichen geistlichen Rathe eingesandte, und von dort, als eine zu diesartiger Stelle gehörige Sache, anhero communicirte ~~anher eingesandte~~ Manuscript: Series propositionum ex jure ecclesiastico germaniae et bavariae accomodato excerptarum etc: mit dem Anhang anmit remittirt, daß er vor allem nach den bestehenden höchsten General-Mandaten die Ordinariats- und Ordensapprobation unter Wiederanlegung des ersagten Manuscriptes, beybringen solle, worauf sodann wegen Ertheilung der Imprimitur diesorts weitere Resolution folgen wird.“¹¹⁴ Das Manuskript der kir-

¹¹⁵ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 7, fol. 133r.

¹¹⁴ München, BayHStA, Kurbayern Bücherzensurkollegium 163.

chenrechtlichen Abhandlung, deren exakter Titel in der unterstrichenen Textpassage genannt wird, wurde beschlussgemäß auf Wiedervorlage nach Waldsassen zurückgesandt. Als Begründung wurde das von Huebpauer monierte Fehlen der beiden Approbationen angeführt und die inhaltliche Entscheidung auf eine erneute Eingabe vertagt.¹¹⁵ Damit enden unsere Kenntnisse über dieses Manuskript, da nach heutigem Wissensstand kein Druckwerk dieses Titels nachweisbar ist. Auch in den Protokollen des Bücherzensurkollegiums findet sich keine Notiz zur erneuten Einreichung der *Series propositionum ex jure ecclesiastico germaniae et bavariae* durch den Zisterzienser. Das Werk blieb also offenbar ungedruckt. Mitunter kam es gar nicht mehr zu einer erneuten Übersendung an das Bücherzensurkollegium, da selbiges unter dem neuen Kurfürsten Max IV. Joseph (reg. 1799–1825) am 2. April 1799 in der bisherigen Form aufgelöst wurde.¹¹⁶

Gestützt auf die beiden 1791 und 1794 erschienenen Disputationsdrucke, bei denen Wihrl einmal als Professor für Philosophie (1791) und einmal als Professor für Theologie (1794) im Waldsassener Hausstudium den Primiz- und Studienabschlussjahrgang von 1793 vorstand, kann in Analogie dazu die These vertreten werden, dass es sich bei dem heute verschollenen Text um den Entwurf eines erneuten Disputationsdrucks gehandelt haben dürfte. Auch wenn diese Ausflüsse des lokalen Studienbetriebs nicht immer gedruckt wurden¹¹⁷, spricht die Konstellation im konkreten Fall doch für das Waldsassener Hausstudium als Hintergrund der beabsichtigten Drucklegung. Diesmal trat Wihrl jedoch, wie aus seinem Schreiben an die Zensurbehörde hervorgeht, als Professor des Kirchenrechts in Erscheinung, das 1790 noch der weltliche Professor Joseph Pösl gelesen hatte.¹¹⁸ Auch hierzu liefert ein Nachtrag im ausgewerteten Professbuchabschnitt weitere Details, da es dort mit Blick auf die Kirchenrechtsprofessur Wihrls heißt: „*Absoluto Cursu Theologico de novo futuris juris Ecclesiastici Professor promulgatur. anno 1795. 13 Januarii*“¹¹⁹. Damit scheint das Hausstudium für den Professjahrgang von 1794 allein von P. Valentin Wihrl gestaltet worden zu sein, da er nach Leinsle und Schrott auch die Philosophie und Theologie lehrte.¹²⁰ Diesem letzten Jahrgang von Mönchen, die ihr Studium vor der Säkularisation noch in Waldsassen beenden konnten, gehörten Altmann Nivard (1771–1830), Athanasius Böhm (1773–1803), Augustin Mayr (1769–1810), Johannes Evangelista Renner (1773–1837), Joseph Spann (1772–1829) und Benedikt Ueblacker (1773–1849) an.¹²¹ Da sie im April 1798 ihre Primiz ablegten, dürften sie anlässlich des Abschlusses ihres Hausstudiums im April als Disputanten für Wihrls juristische Thesen gedient haben. Die *Series propositionum ex jure ecclesiastico germaniae et bavariae accomodato excerptarum* wären demnach als letztes angestrebtes Druckerzeugnis des Waldsassener Hausstudiums anzusehen. Für die These in dem Werk einen Disputationsdruck zu sehen, spricht zudem der Umstand, dass die Waldsassener Professoren im gesamten 18. Jahrhundert keine anderen Veröffentlichungen außer den Disputationen in Druck gegeben haben.¹²² Zugleich wäre

¹¹⁵ Zum Approbationsverfahren haben sich im Bischöflichen Zentralarchiv Regensburg leider keine Quellen erhalten. Mein Dank für diese Auskunft gilt Herrn Dr. Jiří Petrášek.

¹¹⁶ HEIGEL, Censur (wie Anm. 77) S. 24 f.

¹¹⁷ LEINSLE, Disputationen (wie Anm. 51) S. 153.

¹¹⁸ Zu Pösl siehe LEINSLE – SCHRÖTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 468 ff. und 504.

¹¹⁹ Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 339, fol. 39r, Nr. 147.

¹²⁰ LEINSLE – SCHRÖTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 468 und 504 f.

¹²¹ LEINSLE – SCHRÖTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 504.

¹²² LEINSLE – SCHRÖTT, Waldsassener Hausstudium (wie Anm. 14) S. 468, 475 ff. und 494 f.

das Werk wohl das letzte Erzeugnis der Offizin Hölbling geworden, für die bisher nach 1797 keine Druckwerke mehr nachgewiesen werden können.¹²³ Ob es letztlich an den inhaltlichen Bedenken des Autors, einer konventsinternen Kontroverse oder dem formalen Fehlen der geforderten Approbationen scheiterte, oder ob das Werk gar ein Opfer der lokalen Wirrnisse im Vorfeld der Säkularisation des Klosters wurde¹²⁴, kann zum aktuellen Zeitpunkt nicht nachvollzogen werden.

Provenienz- und überlieferungsgeschichtlicher Forschungsbedarf

Auch der Verbleib des Manuskripts wirft Fragen auf. Ob Bruder Valentin sein zurückerhaltenes Autograph nach der Auflösung des Klosters Waldsassen mit nach Wernersreuth genommen hat und es dort nach seinem Tod in den Besitz seines Neffen übergang, wäre noch genauer zu ergründen. Hierfür wäre neben einer intensiveren Quellenrecherche in den einschlägigen Archiven zunächst eine grundlegende Auseinandersetzung mit den Büchersammlungen in den ehemaligen Waldsassener Pfarreien zu leisten, wie sie zuletzt Georg Schrott für die Dekanatsbibliothek Tirschenreuth exemplarisch vollzogen hat. Demnach beruhte diese im 19. Jahrhundert im Pfarrhof von Wondreb aufgestellte Bibliothek zu einem wesentlichen Anteil auf dem Büchererbe des ehemaligen Zisterziensermönchs Johannes Evangelista Renner, der zu den letzten Studenten Wihrls gehört hatte.¹²⁵ Da Renner und Wihrl nicht die einzigen Mönche sind, die nach der Säkularisation im Umfeld der ehemaligen Stiftspfarrreien nachzuweisen sind¹²⁶, dürften auf diesem Weg weiterführende Erkenntnisse zum Verbleib und zur lokalen Zerstreung von Teilen der ehemals klösterlichen Buchbestände zu erwarten sein. Manche Bände kehrten auf verschiedenen Wegen wieder ins Kloster zurück. Unter den heute wieder im Bibliothekssaal der Abtei Waldsassen verwahrten Büchern konnte Schrott neben den Wondreber Bänden auch Bände aus der Pfarrei Leonberg identifizieren.¹²⁷ Ebenso verwahren die Zisterzienserinnen Drucke und Manuskripte aus dem Besitz eines weiteren von Valentin Wihrl unterrichteten Bruders: Benedikt Uebelacker.¹²⁸ Auch innerhalb ihrer Buchbestände wäre also eine systematische Recherche nach Wihrls Schrift wohl lohnenswert, wofür jedoch eine grundlegende Bestandserschließung und -verzeichnung die Voraussetzung wäre.¹²⁹

¹²³ SCHROTT, Buchdruck (wie Anm. 13) S. 130; <https://www.oberpfaelzer-kloester.de/2022/11/23/die-waldsassener-druckerei-im-18-jahrhundert-erweiterter-katalog/> (abgerufen am 14. 02. 2023).

¹²⁴ BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1).

¹²⁵ Georg SCHROTT, Die Dekanatsbibliothek Tirschenreuth. Ein bisher unbeachteter Buchbestand und seine Geschichte, in: Jahrbuch für Buch- und Bibliotheksgeschichte 4 (2019), S. 77–105, besonders 81 f., 87 und 91.

¹²⁶ Zum Schicksal der ehemaligen Konventualen BINHACK, Waldsassen unter dem Abte Athanasius (wie Anm. 1) S. 27–36; SCHEGLMANN, Geschichte (wie Anm. 12) S. 274–300.

¹²⁷ SCHROTT, Dekanatsbibliothek (wie Anm. 125) S. 93 f.

¹²⁸ So etwa ein handschriftliches *Directorium Cisterciense pro Annis MDCCCX et MDCCCXXI. Ad Usum P. Benedicti Uebelacker Professi Waldsassenis*. Zudem ein Druck mit dem Besitzeintrag „Attinet Ad me Rupertum Ueblacker Studios. Rhetor. Iud. 1789“, der von einer zweiten Hand ergänzt wurde „Nunc ad me Benedictum Uebelacker Professum in Waldsassen.“

¹²⁹ Zur aktuellen Debatte um die Neuausrichtung der Klosterbibliothek siehe [Paul ZRENNER], Bibliothek des Klosters Waldsassen vor Neuausrichtung und Sanierung, in: Der neue Tag, 11.8.2021. Dazu Georg SCHROTT, Die Stiftsbibliothek Waldsassen als dritter Ort?, online:

Anhänge:

Transkription der Einträge zu P. Valentin Wihrl im frühneuzeitlichen Professbuch und Nekrolog des Klosters Waldsassen

Anhang 1: Eintrag im Professbuch (Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 339, fol. 39r)

„*Fr. Valentinus Würll, honestis parentibus, ornato ac Consulto Domino Laurentio Würll Senatus Mantelensis grammateo et Domina Barbara, anno 1754. die 4 {6. Januarii} natus, sacram Professionem deposuit anno 1774. die 6. Februarii. Sacerdotio initiatus fuit 14 Julii 1778. Primitias celebravit in oppido Mantelensi Die 27 Decembris 1778. aliquot annis post Infirmariae praeficitus. anno 1786. Cooperator huius oppidi Waldsassensi constituitus. 1787. 20. Decembris Novitiorum Magister designatur et simul Philosophiae Professor. Absoluto Cursu Theologico de novo futuris juris Ecclesiastici Professor promulgatur. anno 1795. 13 Januarii Preses Conferentiarum et Confessorius Conventus constituitur.*“

Anhang 2: Eintrag im Nekrolog (Berlin, StaBi, Ms. lat. fol. 333, fol. 9v)

„*Hac die obiit, P. Rev. Eximius ac Religiosus Pater Valentinus Wierhl, Mantelensis neopalatinus natus 1754. 6. Janurarii In Saeculo Conradus. qui post publicam Ambergae ex universa Philosophia /: sub Praesidio de Bosslarn Societas JESV, et una cum Dominum Domajer defendente, Benedictino postea in Weissenohe, Professio Publica in Universitate Jngolstadiensi, demum vero 55. Theologie Professor Ambergae: Authore SS. Theologiae egregio; ibidemque mortuo /: defensionem, Waldsassii Solennem Professionem fecit 1774. 6. Februarii Sacras Primitias obtulit DEO 27. Decembris 1778 in Mantel. Musicus et vocae et chelj et Organo egregius, in cura animarum Waldsassii cooperator diligens. anno 1788 Magister Novitiorum eorundemque deinceps in Philosophia recentiori et Mathesi, et Theologiae Professor. Vir talentorum Eminentia, et Conversationis affabilitate omnibus confratribus, et litteratis ac nobilibus hospitibus amabilis, et aestimatus plurimum. Tandem Saecularisato Monasterio 1805. 13. Janarii ad suum ex sorore Nepotem Dominum Parochum in Wernersreith segtulit, ibidemque mortuus et sepultus est {unlesbare Streichung} anno Christi 1810 aetatis suae 56ta.*“

<https://www.oberpfaelzer-kloester.de/2022/01/29/die-stiftsbibliothek-waldsassen-als-dritter-ort/> (abgerufen am 14.02.2023); Peter PFISTER – Maria Sophia SCHLEMBACH OCist., Charme hinter Klostermauern. Die pastorale Funktion der Klosterbibliothek Waldsassen heute, in: Helga FABRITIUS – Albert HOLENSTEIN (Hg.), Klosterbibliotheken. Herausforderungen und Lösungsansätze im Umgang mit schriftlichem Kulturerbe (Fachtag Klosterkultur 1), Sankt Ottilien 2021, S. 185–196; Peter PFISTER, Zwischen Klausur und Kulturtourismus. Klostersgarten und Bibliothek als Schaufenster einer lebendigen Klosterkultur. Ein Werkstattbericht, in: Helga FABRITIUS – Albert HOLENSTEIN (Hg.), Erlebnis Kloster. Klosterkultur und Museum (Fachtag Klosterkultur 2), Sankt Ottilien 2023, S. 193–203.

Leben in Regensburg im 19. Jahrhundert Die Memoiren der Katharina Herrich-Schäffer, geb. Pförringer

Von Christine Gottfriedsen

Katharina Herrich-Schäffer, geboren 1841, hat in ihren letzten Lebensjahren – das war die Zeit um 1920 – zurückgeblickt auf ihr Leben und ihre Erinnerungen aufgeschrieben. Diese für die Nachkommen schwer lesbaren Aufzeichnungen wurden mir 2019 zum Abschreiben zur Verfügung gestellt. Da das Material nicht nur familien-geschichtlich interessant ist, sondern auch einen Blick auf die damaligen Lebens-verhältnisse in Regensburg ermöglicht, wurde es in Absprache mit den Nachkom-men für einen Vortrag verwendet, der von mir im Mai 2022 im Alumneum gehalten wurde.¹ Veranstalter waren das Evangelische Bildungswerk, die Staatlich Bibliothek und die Neupfarr-Kirchengemeinde in Regensburg. In leicht geänderter und ergänz-ter und mit zusätzlichen Anmerkungen versehener Form handelt es sich bei dem fol-genden Text um diesen Vortrag. Die in Anführungszeichen gesetzten Zitate sind, so-weit nichts anderes angegeben ist, wörtliche Übernahmen aus den Memoiren. Diese Aufzeichnungen bieten natürlich einen Blick auf eine bestimmte Gesellschafts-schicht in Regensburg, es gab viele Menschen, die anders gelebt haben als eine Arzt-Tochter und Arzt-Gattin.

Doch auch das Leben in dieser Gesellschaftsschicht konnte – und kann – mit schweren Belastungen verbunden sein, wenn auch nicht in erster Linie mit mate-riellen Sorgen. Gleich zu Beginn schreibt sie: „Manches Leid und Trauer hatte ich durchzumachen, wie viele Sorge und Ängste habe ich oft mir gemacht, doch habe ich auch manche schöne Tage, schon im elterlichen Haus, dann an der Seite meines Gatten, in der Familie und im Kreise lieber Bekannten und Verwandten erlebt, für

¹ An dieser Stelle danke ich nochmals Frau Krista Thern, einer Urenkelin von Katharina Herrich-Schäffer für diese Möglichkeit und auch dafür, dass sie mir die Aufzeichnungen zum Abschreiben zur Verfügung gestellt hat. Diese Aufzeichnungen wurden bereits 2007 verwendet für einen wissenschaftlichen Aufsatz: Marion STADELOBER-Degwerth, Französischkränzchen und Backfischzeit, Fechtboden und Kneipe. Geschlechtsspezifische Geschwistersozialisation am Beispiel einer bürgerlichen Familie im 19. Jahrhundert, in: Eva LABOUVIE – Ramona MYRRHE (Hg.), Familienbande – Familienschande. Geschlechterverhältnisse in Familie und Verwandtschaft, Weimar 2007. Die Originalhandschrift wurde also offensichtlich bereits früher einmal ausgeliehen, eventuell an die Familie Pförringer, und es wurde eine Abschrift angefertigt. Gegenüber dem Text der Katharina gibt es in dem genannten Aufsatz kleine Abweichungen, z. B. berichtet Katharina von einer Reise mit ihrer Mutter, die für sie ein besonderer Höhepunkt war, es gab nicht mit der Mutter „seit der Kindheit Reisen zu entfernt lebenden Verwandten“. Auch wird die psychische Erkrankung ihres Bruders nicht erwähnt, es heißt nur, dass er an einer schweren Infektion erkrankte und mit 38 Jahren starb.



Abb. 1: Das Haus am Weißergergraben (Foto: Uwe Gottfriedsen).

welche ich Gott dankbar bin. Ein angeborener heiterer und in früheren Jahren leichter Sinn, hat mir auch über viel Schweres hinweggeholfen und auf Gott vertrauend, hoffend in die Zukunft sehen lassen.“ Schweres hat sie in der Tat erlebt, Krankheiten und frühe Todesfälle in der Familie, von den sieben Kindern, die sie geboren hat, sind drei im Säuglingsalter gestorben und ein weiteres war geistig behindert.

Doch zunächst wächst sie behütet auf, „meine Kindheit verfloss recht ruhig und heiter“, als zweites Kind des Arztes Dr. Georg Wolfgang Pförringer und seiner Frau Anna geb. Rudhart im Haus am Weißergergraben, das Katharinas Großvater seinem früheren Lehrherren abgekauft hatte.²

Schon der Urgroßvater von Katharina war Wundarzt in Fürth, der Großvater kam als Bader und Wundarzt nach Regensburg, Katharinas Vater war dann der erste mit einem Medizinstudium in der Familie und bis heute sind die Pförringer eine Arztfamilie, inzwischen in München tätig. Die Mutter von Katharina, in Bamberg geboren, stammt aus einer katholischen Familie und ist selbst auch immer katholisch geblieben. Ein Bruder von ihr lebte mit seiner Familie in Regensburg als Advocat und Landtagsabgeordneter.

Mit im Haus lebte zunächst die Großmutter Pförringer, die aber 1848 nach ganz kurzer Krankheit verstorben ist.³ „Sie war eine recht fromme gute Protestantin, war

² Es handelt sich um das Eckhaus Weißergergraben 2, gegenüber der St. Oswald-Kirche.

³ ELKAR 94 Allgemeine Übersicht 1848: Eine geachtete Bürgers Wittve (Pförringer, Assessors- und Chirurgen-Wittve) endete ihr Leben durch eine Lungenlähmung nach dem kurzen Krankenlager von 2 Tagen.

aber trotzdem in gutem Einvernehmen mit meiner Mutter, welche Katholikin war; allerdings war meine Mutter sehr sanftmütig und verträglich und wahrhaft christlichen Sinnes“. Katharina musste der Großmutter, sobald sie lesen konnte, täglich aus einem Andachtsbuch vorlesen und gerne sind Großmutter und Enkelin auf der Stadtmauer spazieren gegangen. Es führte ein Steg direkt vom ersten Stock des Pfrörringer-Hauses auf den Wehrgang, der ein beliebter Spazierweg war – eine Verteidigungsfunktion hatte die Mauer im 19. Jahrhundert nicht mehr.

Die Großmutter Pfrörringer war eine geborene Mergner. Die Mergner sind seit dem Beginn des 18. Jahrhundert als Weißgerber in Regensburg ansässig, also Gerber, die feines Leder, etwa für Handschuhe verarbeiten. Die am Weißgerbergraben⁴ aufgewachsene Susanna Katharina Mergner konnte dann leicht den Wundarzt Pfrörringer von der anderen Straßenseite kennen- und lieben-lernen. Bei den Weißgerbern Mergner gab es auch einen sehr musikalischen Familienzweig. Die Männer aus mehreren Generationen waren neben ihrem eigentlichen Handwerk auch als Organisten der Dreieinigkeitskirche und der Neupfarrkirche tätig⁵ und einer, Friedrich Mergner, 1818 geboren, wurde Pfarrer und schließlich Dekan in Heilsbrunn und hat sich um eine Reform des Kirchengesangs bemüht. Doch weder die musikalischen Talente der Mergners noch die ihrer Mutter haben sich auf Katharina und ihren Bruder vererbt, sie bedauert ihre Unmusikalität wiederholt.

Mit im Haus lebte auch das Dienstmädchen Sofie, die im Evangelischen Waisenhaus aufgewachsen war und nach Katharinas Angaben „für ihren Stand eine gewisse Bildung hatte“. sie gehörte praktisch zur Familie, wurde von Katharinas Mutter zur Köchin ausgebildet, hat später Katharinas Eltern in ihren letzten Lebensmonaten gepflegt, auch in Katharinas Haushalt immer wieder ausgeholfen und kam nach dem Tod der Eltern ganz zu Katharina. Katharina schreibt in ihren Erinnerungen, dass auch in den Häusern der Verwandten meist Mädchen mit langjähriger Dienstzeit waren. Jetzt – also nach dem 1. Weltkrieg – sei es ganz anders. Es gab natürlich inzwischen viel mehr Verdienstmöglichkeiten für Frauen, die nicht unbedingt mit einem völligen Verzicht auf ein eigenes Familienleben verknüpft waren. Doch im 19. Jahrhundert war das anders und gerade für verwaiste Mädchen gab es kaum eine andere Möglichkeit. In der evangelischen Waisenhausordnung hieß es damals: „Nicht Gelehrsamkeit und feine Bildung, sondern christliche Gesittung, Angewöhnung ununterbrochener Tätigkeit und eines sparsamen Sinnes sollen die Vorbereitung bilden, die Zöglinge zu tüchtigen Handwerkern und braven Dienstboten zu machen“⁶.

Mit im Haushalt lebte natürlich auch Katharinas drei Jahre älterer Bruder Ernst, er war „ein sehr hübscher Junge, aber oft recht unbändig“ und Katharina fühlt sich manches Mal durch ihn gekränkt, „welcher sehr oft auf das Mädchel heruntersah, welches er, wohl schon seines Herrenrechtes bewusst, nicht als ganz gleichberechtigt

⁴ Wahrscheinlich im Haus Weißgerbergraben 9.

⁵ Ein Cousin von Katharinas Großmutter, Johann Paul Mergner, erlitt 1855 einen Schlaganfall, als er in der Neupfarrkirche mit dem Orgelspiel beginnen wollte, drei Tage später starb er „siehe dazu Allgemeine Übersicht 1855 in ELKAR 94. Auch Theobald TRENKLE, Pfarrbeschreibung der evang.-luth. Pfarrei Regensburg untere Stadt, 1916, die maschinenschriftlich vorhanden ist in ELKAR 323 erwähnt auf S. 133 f. die Organisten Mergner und schreibt allgemein, dass nicht selten selten musikalisch begabte Handwerker den Organistendienst versahen.

⁶ Zitiert nach Karl G. KICK, Städtische Sozialpolitik, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg, Band 1, Regensburg 2000, S. 361 f.



Abb. 2: Katharina und
Ernst Pförringer
(Foto: Privatbesitz).

ansah“. In ihrer Jugendzeit bedauert sie, dass er wenig Interesse hat an den Geselligkeiten im weiten Verwandten- und Bekanntenkreis, die ihr sehr wichtig sind und dass er ihr gegenüber keineswegs so aufmerksam und zuvorkommend ist wie sie es von älteren Brüdern ihrer Freundinnen kennt.

Schon vor dem Eintritt in die Volksschule bekam Katharina Privatunterricht. Sie besuchte dann, genauso wie ihr Bruder, vier Jahre lang die Volksschule. Ihr Bruder konnte dann auf das Gymnasium übertreten, diese Möglichkeit gab es für Katharina noch nicht, sie besuchte stattdessen in den folgenden Jahren das Privat-Institut von Fräulein Hermann, wo sie schon während der Volksschulzeit zusätzlich Französisch-Unterricht hatte. Das Fräulein Elise Hermann war eine Tochter des damaligen evangelischen Dekans Hermann.⁷ Katharina schreibt über sie: „Das Fräulein war einige Jahre in der Schweiz zur Ausbildung gewesen. Es war eine sehr liebenswürdige und gebildete Dame, etwas körperlich verwachsen; dieses Defekt hatte sie wohl auch mitbestimmt, einen Beruf zu erwählen; in dieser Zeit war es ja sehr selten, dass man weibliche Wesen einen selbständigen Beruf wählen ließ“. Sie betreibt also eine Privatschule,⁸ an der auch einige männliche Lehrer Fächer wie Deutsch, Religion, Naturkunde, Geschichte und Literatur unterrichten,⁹ doch Katharina meint, es fehl-

⁷ Karl Friedrich Hermann war 42 Jahre lang evangelischer Dekan in Regensburg, von 1839 bis 1881.

⁸ Vermutlich in ihrem Elternhaus Silberne Fischgasse 9. Das Haus wurde in der Amtszeit von Dekan Hermann als Pfarrhaus für den ersten Pfarrer der Dreieinigkeitskirche erworben, der im 19. Jahrhundert zugleich Dekan war.

⁹ Vor allem waren es die jeweiligen Vikare an den evangelischen Kirchen, die diesen Unterricht übernahmen.

te „doch an einer richtigen männlichen Leitung und konnte Fräulein Elise die übermütigen Mädchen nicht in gehörigem Respekt halten und hatte oft Ursache, bei den Eltern Klagen vorzubringen“. Die Mädchen haben sich oft vorgenommen, gesitteter zu werden, vor allem nach der Geburtstagsfeier des Fräuleins, zu der sie immer eingeladen waren, bei der es Punsch gab und Spiele gemacht wurden – „allein, diese guten Vorsätze hatten nur kurzen Bestand“.

Neben dem Unterricht bei Frl. Hermann hatte Katharina auch an zwei Nachmittagen in der Woche Nähunterricht. Diese Lehrerin konnte offensichtlich besser für Disziplin sorgen, sie verbat sich „das Schwätzen auf das Energische“. In den beiden Unterrichtsstätten hat Katharina andere Töchter aus dem gehobenen Bürgertum kennengelernt und lebenslange Freundschaften sind entstanden, auch zwei Schwestern ihres späteren Mannes ist sie dort begegnet. Katharinas Tochter Anna hat später die von Müllersche Höhere Töchterschule besucht, aus der das von-Müller-Gymnasium hervorgegangen ist.

Die Donau und allgemein die Natur interessierte Katharina von Kindheit an, sie hatte vom Elternhaus aus ja einen herrlichen Blick auf das Wasser und die gegenüberliegenden Höhen. Im Sommer wurde in der Donau gebadet – etwas anders als heute: „im Sommer benutzten wir sehr fleißig die Badeanstalten am Oberrn Wöhrd, und schon als wir noch ziemlich klein waren, wurden wir in Begleitung des Kindermädchens im Schiff hinüber gefahren und erfrischten uns in den Fluten, welche im Sommer so schön smaragdgrün erschienen. Oft mussten wir aber stundenlang warten, bis wir in das passende Badehäuschen konnten, allein gewöhnlich traf ich Bekannte dort, welche auch in Begleitung ihrer Mädchen dort waren. Damals gab es eben noch gar kein Schwimmen für Damen und Mädchen – ebenso wenig als das Schlittschuhlaufen. Beides hielt man damals für unpassend und unschicklich. Die Donaubäder bei Frau Lauerer waren übrigens ungemein billig. Um 6 Kreuzer, im Abonnement 4 (nach unserer Rechnung 5 Pfennige) wurden die Wannen nach Bedarf der Größe hinaufgezogen und herabgelassen, man bekam ein großes Badetuch und Handtuch, alles war ziemlich sauber und reinlich.¹⁰ Die Badinhaberin äußerte immer die größte Freude, wenn wir angerückt kamen; und zur Zeit, wenn die Nüsse zur Reife gelangten – am Oberen Wöhrd am linken Ufer befanden sich so schöne Nussbäume – beschenkte sie uns noch oft mit Nüssen“.

Auch im Winter ging es an der Donau in Katharinas Jugendzeit anders zu als heute: sie konnte Eisschollen beobachten, die sich nach und nach zu einer geschlossenen Eisdecke zusammenfügten. Man konnte dann trockenen Fußes zum Oberen Wöhrd gehen und alles hat sich vergnügt auf dem Eis getummelt. In einem Winter konnte Katharina mit ihrer Mutter und zwei Cousinen auf dem Eis bis nach Winzer gehen, dort sind sie in ein Gasthaus eingekehrt und wieder zurückgelaufen. Auch wenn sich im Frühjahr die Eisschollen voneinander lösten und sich in Bewegung setzten, hat Katharina das gerne beobachtet. Allerdings gab es dann, vor allem, wenn sich die Schollen an der Steinernen Brücke gestaut haben und gestaut sind, auch oft Hochwasser, manchmal bis in den Flur des Pförringer-Hauses.

In der wärmeren Jahreszeit wurde nicht nur in der Donau gebadet, es wurden auch Spaziergänge und kleine Ausflüge unternommen, teils im Familienkreis, teils auch mit den Verwandten der Mutter, die in Regensburg lebten und bei denen es auch Töchter in Katharinas Alter gab. Im Zusammenhang mit den Ausflügen be-

¹⁰ Zum Badebetrieb in der Badstraße, die ihren Namen daher bekam, siehe auch Karl BAUER, Regensburg. Kunst-, Kultur- und Alltagsgeschichte, Regensburg 2014, S. 460.

merkt Katharina, dass unsere gute Stadt ja immer etwas rückständig war, es gab weder Eisenbahn noch Tramway, aber man ist dann eben zu Fuß nach Grass, nach Pentling oder zum Pürckelgut spaziert. Diese Orte „erfreuten sich eines eifrigen Zuspruches der Regensburger. Man wurde auch dort für die gehabte Anstrengung durch sehr guten und billigen Kaffee und Kuchen belohnt – leider ist dies jetzt nicht mehr der Fall und empfiehlt es sich nicht mehr, in diesen Ortschaften Kaffee zu verlangen“. Größere Ausflüge, für die dann auch teilweise ein Wagen benutzt wurde, führten nach Donaustauf in den Tiergarten, nach Bad Abbach oder gar bis nach Kelheim und Weltenburg. „Die Wagenfahrt von Regensburg bis Kelheim nahm damals etwa drei und eine halbe Stunde in Anspruch; man fährt also jetzt viel schneller nach München oder Nürnberg als noch in den 50iger Jahren des vorigen Jahrhunderts nach Kelheim“. Nach Weltenburg gab es damals noch keinen Wanderweg von Kelheim aus, man fuhr mit dem Schiff hin und zurück. Die Baustelle der Befreiungshalle hat Katharina hautnah erlebt, in den Bauhütten lagen die Teile der Figuren, „es war wirklich sehr schön, dies Alles beim Entstehen und so nahe sehen zu können“.

Die Ausflüge waren immer mit einer Einkehr verbunden, aber eingekehrt ist man auch häufig in Regensburg selbst und zwar außerhalb der engen Stadt. Schon länger gab es das Gasthaus Unter den Linden, bis heute im Stadtpark, dann entstanden aber auch im 19. Jahrhundert in der übrigen Gegend außerhalb des Jakobstores mehrere sog. Kaffeegärten, in denen auch Musiker auftraten.¹¹ Heute befinden sich die danach entstandenen Häuser in der Prüfeninger-, Dechbettener- und Wittelsbacherstraße an dieser Stelle. In einem der Gärten traf sich Katharinas Vater mittags regelmäßig zu einer Partie Schach, nachmittags war sie oft mit Mutter und Verwandten dort. Es gab auch reichlich Platz zum Spielen für die Kinder und es war ungefährlich, weil kein Wasser in der Nähe war. Auch als Katharina etwas älter war, hielt man sich oft dort auf, Katharinas Bruder ging nie mit, aber andere junge Männer waren durchaus dort anzutreffen, z. B. einige Leutnants, die die Unterhaltung belebter machten und „wir unterhielten uns oft mit Ball- und Ringspiel. Zu dieser Zeit waren die Herren vom Militär noch nicht so angesehen wie später. Man sah damals die jungen Herren oft stundenlang nachmittags beim Kaffee sitzend oder bummeln. Mit dem Krieg 1870 hat sich dies sehr geändert“. Im preußisch dominierten Deutschen Kaiserreich hatte das Militär einen anderen Stellenwert als vorher.

Man hat also in Katharinas Jugend in ihrer Gesellschaftsschicht sehr viel Zeit damit verbracht, Geselligkeit zu pflegen, sich zu treffen mit Bekannten und Verwandten. Von Katharinas Vater her gab es nicht viele Verwandte in Regensburg, er hatte nur einen Bruder gehabt, der als junger Mann gestorben war, sonst gab es lediglich zwei jüngere, unverheiratete Stiefgeschwister seiner Mutter, die bis zu ihrem Tod die Weißgerberei betrieben.¹² Doch Katharinas Mutter hatte – wie schon

¹¹ Einer der Gärten gehörte der Ressource-Gesellschaft. Diese Gesellschaften sind um 1800 in mehreren Städten gegründet worden. Sie dienten dem gesellschaftlichen und kulturellen Leben des gehobenen Bürgertums. Katharina schreibt aber, dass sie dort nur selten waren. Zu einem anderen auch von Katharina erwähnten Garten siehe Karl BAUER, Regensburg (wie Anm.10), S. 599 f.

¹² Katharinas Urgroßmutter hatte nach dem Tod von Johann Stefan Mergner den Weißgerber Weigle aus Backnang geheiratet. Aus dieser Ehe stammen die Stiefgeschwister ihrer Großmutter.

erwähnt – einen Bruder mit Familie hier und auch eine kinderlos verheiratete Schwester, die zeitlebens sehr eng mit Katharina verbunden war. Diese Schwester ihrer Mutter war mit einem Herrn Liebl verheiratet und dessen Bruder war der Besitzer der Villa am Oberen Wörth, später als Lauser-Villa bekannt.¹³ Auch dort war Katharina wiederholt als Gast – unter den besorgten Blicken ihrer Mutter, die Angst hatte, ihre Tochter würde in die Donau fallen.

Alle diese Verwandten ihrer katholischen Mutter waren natürlich auch katholisch, aber man hat einen unverkrampften Umgang gepflegt. Von der Wohnung der Tante Liebl aus – „die schöne geräumige Wohnung mit Erker im Bischofshof“ – sah Katharina der Fronleichnamsprozession zu. „Danach wurden wir immer mit Bratwürsten und obligaten Bischofshofer Bier bewirtet, was für mich als Protestantin auch zur Feier des Tages beitrug“. Es war im 19. Jahrhundert in Regensburg noch eine relativ kleine Schicht von Katholiken, die, wie die Liebl und die Rudhart, dem gehobenen Bürgertum angehörten, obwohl die Bevölkerungsmehrheit etwa seit 1700 katholisch war; bekannt sind für diese gehobene Schicht auch die Namen Pustet und Habel. Das Bürgerrecht, das an bestimmte Besitzvoraussetzungen geknüpft war, wurde in der Zeit der evangelischen Reichsstadt ja nur an Evangelische verliehen, abgesehen von ganz wenigen Ausnahmen, diese Beschränkung war dann aufgehoben unter Dalberg und im Königreich Bayern, um 1860 gab es schon mehr katholische Bürgerrechtsinhaber als evangelische¹⁴, aber es waren meist nicht die wohlhabendsten. Noch in den Jahren vor dem 1. Weltkrieg sind die Steuereinnahmen von den Evangelischen wesentlich höher als es ihrem Bevölkerungsanteil entsprechen würde.¹⁵ Ein kurzer Blick hier allgemein auf die Veränderung der Einwohnerzahl in Katharinas Lebenszeit. Regensburg wuchs zwar weniger schnell als andere bayerische Städte in dieser Zeit, trotzdem hat sich zwischen ihrer Geburt und ihrem Tod die Einwohnerzahl mehr als verdoppelt von knapp 22.000 1840 bis 52.000 1919¹⁶.

Relativ selten sind in Katharinas Jugend noch Mischehen wie die ihrer Eltern. Sie sind 1837 evangelisch getraut worden und es ist dabei evangelische Taufe und Erziehung der Kinder zugesagt worden, Katharinas Mutter ist aber offensichtlich nicht aus der katholischen Kirche ausgeschlossen worden – später war man da weniger tolerant. Vor ihrem Tod ist sie wiederholt von einem katholischen Geistlichen besucht worden, dem – wie Katharina schreibt – „so liebenswürdigen, toleranten und in allen Kreisen verehrten Kanonikus Hemauer“. Beerdigt werden im Familienbegräbnis der evangelischen Pförringer konnte sie nicht, aber neben ihrem schon vor ihr gestorbenen Bruder fand sie ihre Ruhestätte. Auch Katharinas Bruder hat später eine Katholikin aus Brennberg geheiratet, die Trauung dort war wahrscheinlich katholisch. Ich weiß nicht, wie das Kind aus dieser Ehe getauft wurde, auf jeden Fall hat nach dem frühen Tod von Katharinas Bruder ihr Vater das Pförringer-Haus im Testament für diesen Enkel bestimmt unter der Bedingung, dass er protestantisch erzogen wird, was auch erfüllt wurde. Während es also in der Familie Pförringer in

¹³ Zu dieser Villa siehe Karl BAUER, Regensburg (wie Anm.10) S.457–460. Katharina hielt sich gern bei dem „kleinen hübschen Gartenhäuschen“ an der östlichen Spitze auf. Es besteht nicht mehr, Abbildung bei BAUER, S. 458.

¹⁴ Werner CHROBAK, Im Königreich Bayern. Politische Geschichte 1810–1914/18, in: Peter SCHMID (Hg.), Geschichte der Stadt Regensburg, Band 1, Regensburg 2000, S. 318 f.

¹⁵ Theobald TRENKLE, Pfarrbeschreibung (wie Anm.5), S. 277 f.

¹⁶ Karl G. KICK, Städtische Sozialpolitik (wie Anm.11) S. 349.

zwei Generationen Mischehen gab, hat sich Katharinas Schwiegervater jahrelang gegen eine Heirat mit einem Katholiken durch eine seiner Töchter gesträubt. Katharina schreibt dazu: „Mein zukünftiger Schwiegervater war ja im Ganzen sehr aufgeklärt, allein, er hielt auf seine Konfession, welche ja immer evangelisch war und waren unter seinen Vorfahren auch viele, welche ein geistliches Amt begleitet hatten“. Es ist eine tragische Geschichte, denn als der Vater endlich nachgegeben hat, ist der junge Mann kurz vor der Hochzeit gestorben. Grundsätzlich haben die Mischehen in Regensburg sehr zugenommen: während im Jahr der Heirat von Katharinas Eltern sieben von 21 Trauungen in der Dreieinigkeitskirche gemischt konfessionell waren,¹⁷ waren es 1932 mehr als die Hälfte. Man hat sich in dieser Zeit ernstlich Sorgen um den Bestand der evangelischen Gemeinde gemacht,¹⁸ denn vielfach waren die Mischehen mit katholischer Kindererziehung verbunden. Soweit dieser konfessionelle Exkurs.

Gerne hat Katharina in ihrer Jugend das Theater besucht, Schauspiele und Opern und es wurde ihr auch oft erlaubt. Die Stücke, die sie explizit nennt, sind alle heute unbekannt. Katharina erwähnt z. B. die Oper „Die weiße Dame“ eines französischen Komponisten, die im 19. Jahrhundert oft aufgeführt wurde und die am Ende die Wiederherstellung der alten Ordnung vor der Revolution feiert. Auch die Oper „Der Prophet“ hat sie gesehen, in der es um das Täuferreich in Münster im 16. Jahrhundert geht. Mehrere Schauspiele von Ferdinande Raimund, der neben Nestroy ein Hauptvertreter des Wiener Volkstheaters war, erwähnt sie. Noch als Kind hat sie den Brand des Theaters 1849 erlebt, den sie ja vom Elternhaus aus sehen konnte. Es wurde dann schnell ein Interimstheater in einem der Kaffeegärten errichtet,¹⁹ nach Katharinas Meinung war das Regensburger Publikum zu dieser Zeit theater-süchtig.

Zu Beginn der 1850iger Jahre kommen dann die ersten Sorgen in Katharinas Leben. Ihr Vater erkrankt an einer heftigen Lungenentzündung, ihre Mutter hat im folgenden Jahr eine schwere Unterleibskrankheit, doch beide erholten sich wieder.

1854 kam der Übergang aus der Kindheit in die Jugendjahre, wie Katharina schreibt, ihre Konfirmation in der Dreieinigkeitskirche und im selben Jahr im Sommer erfüllte sich ein „lang gehegter, sehnlicher“ Wunsch von ihr: eine erste größere Reise. Eine unverheiratete Schwester ihrer Mutter lebte bei der gemeinsamen verwitweten Schwägerin²⁰ in der Nähe von Garmisch. Diese Schwester verbringt oft die Wintermonate bei den Pförringern in Regensburg und sie und die Schwägerin

¹⁷ Kirchenbuch Regensburg obere Stadt, Trauungen 1814–1841, S. 158.

¹⁸ Ein Beispiel bietet das Protokoll der Sitzung des Gesamtkirchenvorstandes vom 21.08.1931 in ELKAR 319, S. 301: „Es genügt nicht, den großen Schaden aufzuzeigen, den die Mischehen in unserer Gemeinde stiften, sondern wir müssen erreichen, dass mehr evangelische Ehen geschlossen werden“. Erreicht werden soll das etwa durch die Werbung für ein evangelisches Eheanbahnungsinstitut und durch einen Tanzkurs für die evangelische Jugend.

¹⁹ Karl BAUER, Regensburg (wie Anm.10) S. 421.

²⁰ Ihr bereits 1838 verstorbener Mann Ignaz von Rudhart war Jurist und Politiker, ab 1832 Regierungspräsident in Passau. Er begleitete Otto von Wittelsbach 1836 nach Griechenland, machte sich verdient um die Rettung altgriechischer Kunstschatze und war einige Monate griechischer Ministerpräsident bevor er schwer erkrankte und bald darauf starb. Seine evangelische Ehefrau setzte sich in Passau für die Gründung einer evangelischen Gemeinde ein. Weitere Informationen zu Ignaz von Rudhart bietet Manfred FRIEDRICH, „Rudhart Ignaz von“ in Neue Deutsche Biographie 22 (2005), S. 162 f. (Online-Version).

luden jetzt Mutter und Tochter zu einem Besuch ein. „Mein Vater gab nun zu meiner großen Freude die Einwilligung zur Reise und auch meine Mutter, welche in ihren Mädchenjahren und noch bei Lebzeiten ihres Bruders frohe Tage in Werdenfels verlebte, freute sich auf das Gebirge und die Verwandten wiederzusehen“. Allein müssen sich die Damen nicht auf den Weg machen, denn der Regensburger Bruder von Katharinas Mutter wollte mit seiner Frau zu dieser Zeit zur Kur nach Reichenhall reisen, so dass man bis München zusammen blieb, auch eine Cousine von Katharina war dabei, die mit nach Garmisch fuhr.

Katharina schreibt: „Ich denke sehr oft an diese Reise zurück; wenn ich meinen jüngeren Bekannten erzähle, welchen Weg wir genommen und wie lange wir gebraucht, bis wir nach Garmisch kamen, so finden sie dies fast unglaublich“ – es war noch bevor Regensburg einen Eisenbahnanschluss hatte. Man fuhr in aller Frühe in Regensburg los mit dem Dampfboot donauaufwärts bis man gegen 9 Uhr abends in Donauwörth ankam. Am nächsten Morgen ging es dann mit der Eisenbahn, die Katharina da zum ersten Mal sieht über Augsburg nach München. Dort nahm man Quartier im Bayerischen Hof, der Onkel war ja Landtagsabgeordneter und hat dort immer übernachtet, wenn er in München war. Katharina war ganz bezaubert von allem, was sie sah und abends ging man noch ins Theater. Von München nach Garmisch ging es dann „per Wagen und teilweise bei Nacht. Sie war insofern unangenehm, als Mutter und Therese das lange Fahren nicht vertragen konnten, nur *Übelkeiten* hatten und ich mich schließlich dann auch recht unbehaglich fühlte und froh war, als wir endlich ankamen. Recht schade war es und besonders leid tat es meiner Mutter, dass wir Regenwetter auf der Reise hatten und so der erste schöne Eindruck, welchen das Gebirge sonst auf die Bewohner des Flachlandes machte, verloren ging“. Drei Wochen blieben Mutter und Tochter bei den Verwandten, leider oft weiterhin bei schlechtem Wetter, doch einige Ausflüge konnten trotzdem unternommen werden, z. B. nach Kloster Ettal. Wiederholt war man in Garmisch oder in Partenkirchen. „Beide Ortschaften waren damals noch sehr ruhig und ländlich abgeschlossen, wenn auch öfters von Fremden besucht, welche sich an den Schönheiten des Hochgebirges erfreuten“. Leider waren die dortigen Cousinen und auch die aus Regensburg Mitgereiste um einige Jahre älter als Katharina, so dass sie bei Vorlesestunden manchmal ausgeschlossen wurde, weil die Lektüre angeblich noch nichts für sie war. Das hat sie sehr verärgert.

Auf der Rückreise wurde ein weiterer Bruder der Mutter in München besucht und das Dampfboot war donauabwärts doch etwas schneller unterwegs.

Im Laufe ihres Lebens hat Katharina weitere Reisen unternommen und sie hat das immer sehr gerne gemacht. Nach dem Tod ihrer Mutter 1860 bekam sie eine Einladung von den Pförringer-Verwandten in Fürth und ihrem Vater lag viel daran, dass sie auch diese Familienseite kennenlernt, auch Nürnberg besuchte sie während dieses Aufenthaltes. Dann gab es eine Hochzeitsreise, das erste Ziel war Wien, wo ihr Mann während seiner Ausbildung längere Zeit war, u. a. kann sie da Johann Strauß erleben, wie er selbst seine Walzer spielt. Es ging weiter nach Triest, wo sie das erste Mal das Meer sah, es folgten Venedig, Verona und dann ging es über Bozen und den Brenner – das per Postwagen – nach Innsbruck und schließlich nach München – aber die letzten Stationen bei sehr schlechtem Wetter. Später gab es eine Reise mit ihrem Mann in die Schweiz, der Genfer See wurde besucht und Zermatt, leider war dann schlechtes Wetter, „dass wir, an der Jungfrau vorüber fahrend, nichts sahen als nur Nebel, alles war in grau und grau gehüllt“. Besser war das Wetter dann am Vierwaldstätter See und über Luzern und Lindau ging es wieder zurück. In den

Schweizer Bergen gab es noch nicht überall Eisenbahnlinien, manche Strecken mussten mit Wagen oder auch zu Fuß zurückgelegt werden.

Auch ohne ihren Mann reiste Katharina. Als ihr geistig behinderter Sohn einige Jahre in einem Heim in Darmstadt lebt, besuchte sie ihn immer wieder mit einem der anderen Kinder und verband das dann mit einer Reise an den Rhein oder z. B. nach Heidelberg oder sie reiste mit ihren Söhnen nach Salzburg und Tirol, machte längere Verwandtenbesuche mit einem der Kinder. Auf eine Reise, die sie allein unternahm, komme ich noch. In den letzten Lebensjahren ihres Mannes war das Ehepaar wiederholt am Gardasee oder in Südtirol mit der Hoffnung, dass das seiner Gesundheit gut täte. „So habe ich ein schönes Stück von unserer Erde gesehen und zehre in meinen alten schweren Tagen noch in dankbarer Erinnerung davon“. Noch mehr von der Erde hat allerdings ihr Mann gesehen. Er gönnte sich fast jedes Jahr einen drei- bis vierwöchigen Urlaub und hat dabei die meisten europäischen Länder besucht.

Nach der Rückkehr von der Reise nach Garmisch besuchte Katharina weiter das Institut von Fräulein Hermann, zusammen mit ihrem Vater hat sie zusätzlich Englisch-Unterricht und sie besuchte auch einen Stickunterricht. Es kamen einige Jahre, die ihr recht heiter und fröhlich verflossen „und sah ich der Zukunft sorglos und froh entgegen“. In dieser Zeit gab es auch eine Einladung von ihren Schulkameradinnen Herrich-Schäffer zu Tanzstunden, die in deren Elternhaus stattfinden sollten, „eigentlich mehr Anstandsstunden und Exerzieren im Gehen“ und auch zusätzlichen Französisch-Unterricht gab es in diesem Haus durch einem jungen Franzosen. Katharinas Bruder verließ um diese Zeit das Elternhaus und ging zum Medizinstudium nach Würzburg. Durch die Tanzstunden mit den Herrich-Schäffer-Schwestern lernte Katharina dann auch deren einzigen Bruder, der damals Medizin studierte, kennen, „welcher mir dann bei seinem Hiersein freundliche Aufmerksamkeiten erwies“.

Es gab dann bald erste Verlobungen im Kreis der Freundinnen und Verwandten, eine gewisse „Verlobungs- und Heiratslust“. „Ich kann nicht sagen, dass das bei mir auch schon der Fall gewesen wäre. Ich freute mich meiner Jugend und wollte dieselbe noch sorglos genießen, es war mir dies ja auch nur kurze Zeit beschieden; eine vorzeitige frühe Verlobung wäre auch gar nicht im Sinne meiner Eltern, besonders im Sinne meines Vaters gewesen, welcher mit Zärtlichkeit an mir hing. Da mir um diese Zeit, wie man so sagt, nichts abging, war ich meist heiter und vergnügt, ich war gesund und wohlgestaltet, ohne gerade besonders hübsch zu sein. Bald hatte auch ich einige Bewerber, doch fühlte ich mein Herz nicht schneller schlagen, wohl aber schmeichelte es meiner Eitelkeit, mich so bald umworben zu sehen. In meinem väterlichen Hause waren sehr wohlgeordnete Verhältnisse. Vaters ärztliche Praxis war ja gar nicht besonders einträglich, allein mein Vater verstand immer, das von seinen Eltern überkommene Vermögen zu erhalten und nutzbringend anzulegen und ich war häuslich und sparsam erzogen. Die guten Regensburger dichteten uns aber einen Reichtum an, welcher in Wirklichkeit nicht in solchem Maße vorhanden war. Und so kam ich bald in den Ruf einer „guten Partie“. Als mir nun einmal von einem dieser Herren Äußerungen hinterbracht wurden, welche sich auf mein einstmals zu erhaltendes Vermögen in wenig anständiger Weise bezogen, war ich sehr gekränkt und entrüstet, meine Person so als Gegenstand der Spekulation betrachtet zu sehen. Ich war in diesem Punkt noch etwas ideal angelegt und mit meinen siebzehn oder achtzehn Jahren noch recht, unwissend und unerfahren in praktischen Dingen. Ich dachte auch damals nicht daran, dass viele von den Herren, wenn sie die Absicht

hatten, sich einen Hausstand zu gründen, zu der eigenen, oft noch bescheidenen Einnahme, einen finanziellen Beitrag aus dem Vermögen der Frau noch notwendig hatten, oder jedenfalls erwünscht war“.

Katharina genoss also ihre Jugend mit Nachmittagen in einem der Kaffeegärten, mit Bällen, die sie gerne besuchte – „obwohl ich nicht zu den ausgezeichneten Tänzerinnen gehörte, fehlte es mir doch nie an Tänzern“ –, mit einem Französisch-Kränzchen mit den Freundinnen, mit Ausflügen und mit etwas Mithilfe im Haushalt.

Gegen Ende der 1850iger Jahre erlebte Katharina dann große Veränderungen in der Stadt, den langgewünschten Eisenbahnanschluss²¹ und das Niederreißen der Stadtmauer, auf der sie als Kind mit ihrer Großmutter spazieren gegangen war. In diese Zeit fiel aber auch die schwere Erkrankung ihrer Mutter – Katharina schreibt von Ermüdung und Abspannung, Kopfschmerzen und Schüttelfrost –, an der sie 1860 starb, als Katharina gerade 19 Jahre alt war. Wenige Jahre vorher war bereits die Mutter ihrer Herrich-Schäffer-Freundinnen gestorben. Zu Beginn der Arbeiten für die Bahn konnte Katharina noch Spaziergänge mit ihrer Mutter machen und die Veränderungen beobachten, z.B. das Verschwinden der Pappelallee, die von der Zuckerfabrik zu den ersten Häusern von Kumpfmühl führte. Diese Zuckerfabrik, von 1838 bis 1888 in Betrieb, stand an der Stelle, an der jetzt die Justizgebäude stehen, sie war damals einer der wenigen größeren Betriebe in Regensburg mit mehr als 100 Beschäftigten. Auch die Felder in diesem Bereich verschwanden und es wurde eine Brücke über die Gleise gebaut. Aber bald wurden solche Spaziergänge für die Mutter zu anstrengend. Zur Eröffnung der Bahnstrecke Regensburg – Nürnberg, kurz danach auch Regensburg – München, 1859 ging Katharina alleine mit ihrem Vater und sie konnten der Mutter nur davon erzählen. „Fast ganz Regensburg fand sich am neuerbauten Bahnhof ein und wurden die zum ersten Mal ankommenden schön geschmückten Lokomotiven mit großem Jubel empfangen. Es war ja gewiss auch zu begrüßen, dass Regensburg, welches so lange gegen andere Städte zurückstehen musste, nun endlich doch die Wohltat dieses neuen Verkehrswegs genießen konnte“.

Zur gleichen Zeit wurde die Stadtmauer an der Donauseite ganz abgetragen. Mit wehmütigen Gefühlen sah sie vom Krankenzimmer ihrer Mutter aus zu, es war für sie ein Stück Vergangenheit, welches dahinging. Der Steg, der vom Pflörringer-Haus zur Mauer gegangen war, musste natürlich auch verschwinden, Katharinas Vater ließ dann den Balkon anbringen. Die Aussicht vom 1. Stockwerk aus erweiterte und verschönte sich, „allein Kälte und Wind machten sich für die Bewohner desselben von der Donau her noch mehr fühlbar“.

Es war dann natürlich vorbei mit der sorglosen Jugend von Katharina, zusammen mit der Köchin Sofie, die die Mutter auch hingebungsvoll gepflegt hatte, teilte sie sich die Hausarbeit und das Band zwischen Vater und Tochter, das schon immer eng war, wurde noch intensiver. Katharinas Bruder war nur in den Semesterferien in Regensburg.

Natürlich gingen doch auch die Zusammenkünfte mit den Freundinnen, u.a. den Herrich-Schäffer-Schwestern, weiter, auch den Bruder traf sie dabei manchmal und noch im Sommer 1860 stellte er ihr die „Lebensfrage“ und sie gab ohne Bedenken ihr Ja-wort. Gustav Herrich-Schäffer war zu dieser Zeit als junger Arzt in Nittenau tätig.

²¹ Der Anschluss erfolgte 1859.



Abb. 3: Gustav August Adolf
Herrich-Schäffer
(Foto: Privatbesitz).

Bei Katharinas Vater löste das zunächst keine Begeisterung aus, er möchte seine Tochter nicht verlieren, aber da ja abzusehen ist, dass der junge Mann die Praxis seines Vaters in Regensburg übernehmen würde, gab er doch seine Zustimmung, eine zweijährige Wartezeit machte er zur Bedingung. Katharinas Bruder hatte nicht die Absicht, in Regensburg als Arzt tätig zu werden.

Von ihrem Schwiegervater wurde Katharina nach der Verlobung „liebenswert und freundlich“ in die Familie aufgenommen, was sie immer mehr zu schätzen wusste, je mehr sie mitbekam, dass er ja nicht nur ein angesehenes Arzt in Regensburg war, sondern auch ein international anerkannter Naturforscher²². Besonders auf dem Gebiet der Insektenkunde, hatte er sich einen Namen gemacht, wobei sein besonderes Interesse den Schmetterlingen galt. Schon in ihrer frühen Jugend hatte Katharina sich ja selbst auch für die Natur interessiert, hatte die Donau beobachtet und sie begleitete später auch gerne ihren Schwiegervater bei seinen Exkursionen in der Regensburger Umgebung, bevorzugtes Ziel waren die Tegernheimer Berge.

Während der Verlobungszeit hielt sich Katharinas Bräutigam einige Monate in Wien und in Prag auf, um seine medizinischen Kenntnisse zu erweitern und Katharina musste in dieser Zeit an ihrer Aussteuer nähen. „Da meine liebe Mutter nicht mehr am Leben war, hatte ich mit Vater über mancherlei Anschaffungen dafür zu rechnen und bedurfte es oft Überredung meinerseits beim Einkauf und Verarbei-

²² Zu Gottlieb August Wilhelm Herrich-Schäffer siehe z.B. Christine GOTTFRIEDSEN, Die Familie Schäffer in Regensburg, in: Jacob Christian Schäffer. Universalgenie in Regensburg – Pfarrer, Naturforscher, Techniker, Erfinder (Kulturführer Regensburg 22) Regensburg 2018, S. 63 f. Außerdem Ilse JAHN, „Herrich-Schäffer Gottlieb August“ in: Neue Deutsche Biographie 8 (1969), S. 683 f. (Online-Version).

tung der Leinenwäsche. So rief die Anschaffung von vier Dutzend, also 48, Hemden lebhaftes Kopfschütteln bei ihm hervor und ging es lang hin, bis ich ihn überzeugen konnte, wie notwendig ein großer Vorrat an Leib- und Tischwäsche für einen jungen Haushalt ist“. Am Hochzeitstag war dann ihre Ausstattung an Wäsche in einem Raum ihres Elternhauses zum Ansehen ausgestellt. „Es war dies damals so üblich und nahmen sich die Sachen für den neuen Haushalt mit blauen Bändchen dutzendweise zusammengebunden, recht hübsch aus“.

Die Hochzeit fand schließlich am 12. März 1863 statt, in der Neupfarrkirche wurde das Paar getraut und gefeiert wurde im kleinen familiären Kreis im Pfrörringer-Haus, weil beide Mütter schon gestorben waren. Als Gast war Katharina auf vielen Hochzeiten von Freundinnen und Verwandten, in der Regel wurde in dieser Gesellschaftsschicht dabei im Goldenen Kreuz gespeist.

Hier ein kurzer Exkurs zur Familie Schäffer, bzw. Herrich-Schäffer: Mitglieder der Familie gibt es seit 1738 in Regensburg, seit Jacob Christian Schäffer als Hauslehrer hierhergekommen war, um sich während einer kurzen Zeit etwas Geld für sein weiteres Studium zu verdienen. Tatsächlich blieb er für den Rest seines Lebens und wurde hier später Superintendent, also oberster Geistlicher, Naturforscher und Erfinder, u. a. der Waschmaschine. Die Mitglieder der Familie, in die Katharina einheiratet, sind nicht seine direkten Nachkommen, sondern die seines Bruders Johann Gottlieb Schäffer. Ihm hatte Jakob Christian ein Medizinstudium ermöglicht, das ihm versagt geblieben war, und er hatte ihn nach Regensburg geholt. Nachdem es in der Enkelgeneration von Johann Gottlieb nur Töchter gegeben hatte, hat sein Sohn Johann Ulrich Gottlieb seinen ältesten Enkel Gottlieb August Wilhelm Herrich, Katharinas späteren Schwiegervater an Kindesstatt angenommen. Er erhielt 1821 die königliche Genehmigung, dass sein Adoptivsohn den Namen Herrich-Schäffer führen darf²⁵, dieser Name besteht bis heute. Sowohl in diesem Zweig als auch in den anderen Linien, die dann nicht mehr Schäffer hießen, gab es über mehrere Generationen zahlreiche Ärzte, eben auch Katharinas Schwiegervater, ihr Mann, ihr Sohn, ihr Enkel. Es war sicher vor allem die Erinnerung an den bekannten Superintendenten Jacob Christian Schäffer, die es zum einen wichtig erscheinen ließ, den Namen Schäffer zu erhalten und die auch Katharinas Schwiegervater veranlasst hatte, sich so lange gegen die Heirat einer seiner Töchter mit einem Katholiken zu sträuben. Katharina schrieb, dass ihr Schwiegervater auf seine Konfession hielt, „welche ja immer evangelisch war und waren unter seinen Vorfahren auch viele, welche ein geistliches Amt begleitet hatten.“ Unter den Vorfahren mit dem Namen Schäffer war es tatsächlich nur der Vater und der Großvater der beiden Brüder Schäffer, die im 18. Jahrhundert nach Regensburg kamen. Der bekannte Superintendent war sein Urgroßonkel. Dennoch gab es wesentlich mehr geistliche Vorfahren von Katharinas Schwiegervater. Ob Katharina allerdings davon wusste, als sie von den „vielen“ schrieb, ist fraglich. Der kursächsische Legationssekretär August Herrich, auf den der Name Herrich zurückgeht, war verheiratet mit der Tochter Euphrosyne des Regensburger Superintendenten Georg Serpilius, dessen mütterlicher Großvater der Regensburger Superintendent Balthasar Balduin²⁴ war. Außer-

²⁵ Siehe dazu Otto FÜRNRÖHR, Die ältesten Familien-Doppelnamen in Regensburg, in: Blätter des Bayerischen Landesvereins für Familienkunde 34 (1971) S. 415–417, hier 416.

²⁴ Volker WAPPMANN, Regensburger Pfarrerbuch. Die evangelischen Geistlichen der Reichsstadt 1542 bis 1810, Nürnberg 2017, S. 188.

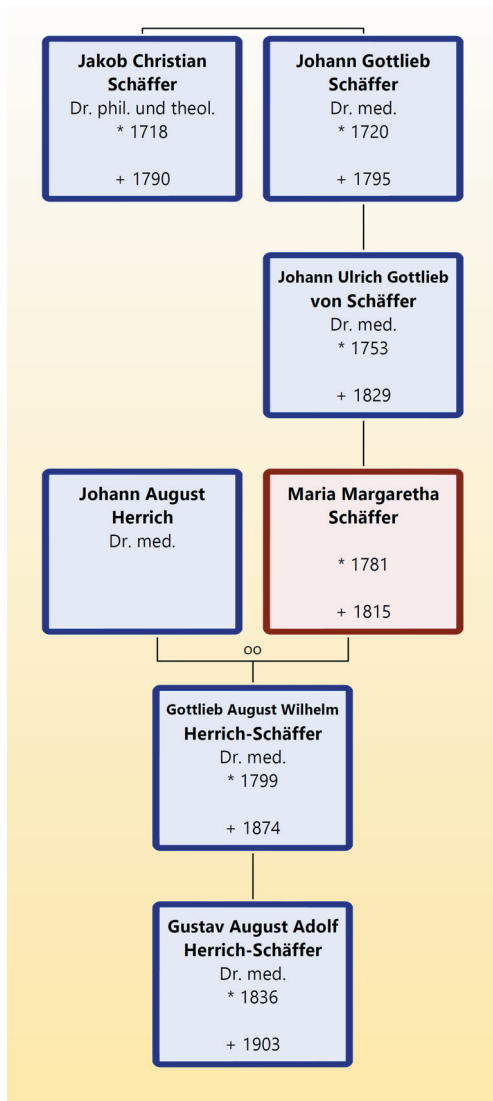


Abb. 4: Stammbaum der Familie Schäffer bzw. Herrich-Schäffer

dem war die zweite Ehefrau von Johann Gottlieb Schäffer und Mutter seiner Söhne eine Tochter des Regensburger Predigers Wolfgang Christoph Brunner.²⁵

Nach der Rückkehr von der Hochzeitsreise begann der Alltag des jungen Paares. Die erste Wohnung mieteten sie in der neuen Straße, das ist die Maximilianstraße, die nach der weitgehenden Zerstörung des Viertels in den Kämpfen unter Napoleon neu angelegt worden war. Die Wohnung war an der Stelle, an der jetzt Globetrotter

²⁵ Ebd., S. 72.

ist. Katharinas Vater, der nun allein von der alten Sofie gut gepflegt und versorgt wurde, kam oft zu Besuch „und freute sich an unserem Wohlergehen“. Katharinas Mann hatte inzwischen die meiste Arbeit in der väterlichen Praxis übernommen „und war inzwischen auch ein beschäftigter und sehr beliebter Arzt geworden. Er war mit der größten Aufopferung in seinem Beruf tätig und dabei von einer seltenen Uneigennützigkeit; in Folge dessen wurde er auch oft von undankbaren Menschen auf unschöne Weise ausgenutzt und blieben ihm später in dieser Art manche trüben Erfahrungen nicht erspart“. Mit zum Haushalt gehörte in dieser Gesellschaftsschicht natürlich auch ein Dienstmädchen, später auch zwei, da gab es oft aber auch Reibereien und es waren keine mehr wie die alte Sofie, die lebenslang mit der Familie verbunden waren.

Im Oktober 1864 wurde Anna geboren, ein kräftiges Mädchen, das sich gut entwickelte. Auch um sie kümmerte sich Sofie oft, weil es bei Katharinas Vater nicht mehr so viel zu tun gab. Die weiteren Kinder folgten in den nächsten Jahren. Georg wurde zu früh geboren, war kränklich und litt an einer Sehschwäche, „geistig war er recht frische“ und er ging auch später selbständig seinen Weg. Die Geburt des nächsten Mädchens fiel mit einer Blatternerkrankung von Katharina zusammen, sie erholte sich wieder und auch die Narben verschwanden mit der Zeit, aber die Kleine starb nach wenigen Tagen. Es folgte der Sohn August, der die Arzttradition fortführte und dann Zwillinge, ein Junge und ein Mädchen. „Es waren reizende Kinder, als sie so in ihrem Bettchen nebeneinander lagen und merkte ich wohl, wie mich meine kinderlosen Verwandten um dieselben beneideten“. Aber beide starben innerhalb des ersten Lebensjahres. Es kam dann noch der Sohn Wilhelm zur Welt, bei dem sich aber mit der Zeit eine geistige Behinderung herausstellte, die Volksschule konnte er nicht besuchen, die Eltern sahen schließlich nur die Möglichkeit, ihn in ein Heim zu geben. Katharina besuchte ihn immer wieder in Darmstadt, später kam er nach Bruckberg, wo er 1917 mit 43 Jahren starb, in den letzten Lebensjahren kaum noch bei Bewusstsein. Die Zeit der Schwangerschaft mit Wilhelm war belastet durch Krankheit und Tod von Katharinas Vater und Schwiegervater, beide sind 1874 gestorben, und durch die Krankheit ihres Bruders, auf die noch eingegangen wird und sie machte sich Gedanken, ob die Belastung, der sie ausgesetzt war zur Krankheit ihres Sohnes geführt hat. Erstaunlich fand ich die immer noch hohe Kindersterblichkeit in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhundert, noch dazu in einer Familie, in der sich drei Ärzte sicher intensiv gekümmert haben und in der es gewiss relativ hohe Hygienestandards gab. Gewundert hat mich auch die Blattern-, also Pockenerkrankung von Katharina, denn als sie geboren ist, war die Impfpflicht in Bayern schon lange eingeführt, 1807 als weltweit erstem Land. Impfgegner gab es auch damals, aber von der Arzttochter ist anzunehmen, dass sie geimpft war.²⁶

Durch den um mehrere Kinder vergrößerten Haushalt wurde eine größere Wohnung nötig und es ergab sich, dass in dem Haus, das dem Metzger Mader gehörte, Obermünsterstraße 13, eine Wohnung frei wurde. Es war das Haus, in dem Katharinas Mann aufgewachsen war. Ihr Schwiegervater hatte es an den Metzger verkauft, als seine Frau gestorben war und die Kinder aus dem Haus waren. Er selbst zog in

²⁶ Geimpft war auf jeden Fall Katharinas Ehemann. Das geht hervor aus der „Liste der Impfpflichtigen des Pfarrorts untere Stadt Regensburg protest. Confess. Im Polizei-Distrikte Regensburg für das Kalenderjahr 1837“ in ELKAR 432. Dort ist sein Name aufgeführt. Für die obere Stadt, also die Gemeinde der Dreieinigkeitskirche, zu der Katharina gehörte, sind solche Listen nicht erhalten.

eine kleine Wohnung im Thon-Dittmer-Haus, um bei seinen naturwissenschaftlichen Sammlungen zu sein. Die Wohnung, in die die junge Familie einziehen konnte, war arg heruntergekommen, weil vorher eine Judenfamilie mit vielen Kindern darin gewohnt hatte – so schreibt es Katharina. Später haben Herrich-Schäffers ein schönes Haus am Jakobstor gekauft und sie haben auch das Schäffersche Gartenhaus in der Westendstraße den anderen Familienmitgliedern abgekauft und hatten es dann allein im Besitz.

Die Katharina belastende Krankheit ihres Bruders wurde bereits kurz erwähnt. Er wollte sich von vorn herein nicht als Arzt in Regensburg niederlassen, hat mehrmals seinen Tätigkeitsort gewechselt, aber in einem kleinen Ort im Allgäu schien alles gut. Er hatte eine Praxis, war inzwischen verheiratet und hatte einen kleinen Sohn, Sigmund, der das Pförringer-Haus erben sollte. Katharina hat ihren Bruder auch mit ihrer Tochter Anna im Allgäu besucht, es gefiel ihr dort gut. Doch als sich ein weiterer Arzt in dem Ort niederließ, stellte sich bei Ernst ein Verfolgungswahn ein und eine Angst, seinen Lebensunterhalt nicht mehr bestreiten zu können. Es wurde so schlimm, dass er in eine Anstalt gebracht werden musste, seine Frau mit dem Kind lebte dann in Regensburg im Pförringer-Haus. Auf der Rückfahrt von der Schweiz-Reise haben Katharina und ihr Mann den Bruder noch einmal besucht, 1876 starb er mit 38 Jahren.

„Das Gedeihen und Heranwachsen der Kinder machte uns viel Freude, allein, die Erziehung derselben machte uns auch manche Mühe und Plage“. Anna, die Ältteste, besuchte nach der von Müllerschen Höheren Töchterschule auf ihren Wunsch hin noch ein Pensionat in Straßburg zur weiteren Ausbildung. Ich nehme an, es ging dort um Allgemeinbildung für höhere Töchter, einen Beruf hat sie nie ausgeübt. Sie hat auch nicht geheiratet, sondern ist bei der Mutter geblieben und hat sie im Alter betreut. Bälle, die Katharina in ihrer Jugend so genossen hatte, begeistern sie weniger, dafür Ausflüge und weite Spaziergänge und sie reiste gerne, besuchte immer wieder Verwandte und Freunde.

Georg, der Sohn mit der Sehbehinderung, machte eine kaufmännische Ausbildung, war überwiegend in Augsburg, aber auch einige Jahre in Hamburg tätig, auch er heiratet nicht. Der einzige von Katharinas Kindern, der heiratet und auch wieder Kinder hat, ist der Sohn August. Er wurde, wie Vater und beide Großväter, Arzt, war einige Jahre als Schiffsarzt tätig – auf diese Weise kam er nach China, Japan und nach Südamerika –, dann arbeitete er in einer „Irrenanstalt“ in Hamburg, später in Erlangen und ließ sich schließlich in Regensburg als praktischer Arzt nieder.

In die Zeit, in der Katharinas Kinder heranwachsen, fiel der Krieg gegen Frankreich 1870/71 und die Reichsgründung. Ich lasse Katharina zu Wort kommen: „Aber nun kam für uns Deutsche eine sorgenvolle und schwere Zeit, nämlich im Jahre 70 der deutsch-französische Krieg. Mit großer Begeisterung zog alles, was waffenfähig war, in den Kampf gegen den Erbfeind – in Katharinas Jugend hatte man noch alles Französische sehr bewundert und in ihren Kreisen viel Französisch gelernt – und unsere trefflichen Feldherren führten die tapferen Truppen von Sieg zu Sieg und konnten wir uns im darauffolgenden Jahr eines höchst ehrenvollen Friedensschlusses erfreuen. Der Einzug unserer siegreichen Truppen ist mir treu im Gedächtnis geblieben... Die Straße – die Maximilianstraße – war reich mit Fahnen und Girlanden geschmückt, Jubel und Freude waren groß. Freilich fehlten so manche, welche mit ausgezogen waren und haben auch ihr Grab in fremder Erde gefunden, ohne sich mehr des glänzenden Sieges erfreuen zu können!“ Diesem Einzug schaut Katharina, sicher jubelnd, zu „aus der Wohnung der Schwester des Bischofs

von Senestrey, bei welchem mein Mann behandelnder Arzt war“ Bischof von Senestrey war eigentlich konfessionell und politisch ganz anders orientiert als die Familie Herrich-Schäffer: er war ein ganz entschieden Rom-orientierter Katholik, gehörte zu den Verfechtern der päpstlichen Unfehlbarkeit und war keineswegs ein Befürworter des preußisch-protestantisch dominierten Deutschen Reiches,²⁷ trotzdem gab es offensichtlich eine gute Beziehung zu der evangelischen Familie. Katharinas Mann hatte kurz vor Kriegsende als Arzt einen Spitalzug begleitet, der Verwundete aus der Gegend von Paris abholte. Die Tochter Anna besuchte später ein Pensionat in Straßburg, das Elsass war deutsch geworden durch den Krieg und Katharina schreibt: „Das schöne Straßburg war ja nun wieder zu unser aller Freude eine deutsche Stadt geworden, aber leider machten sich dort noch viele Sympathien für das Französische geltend und unser so aufrichtiges Entgegenkommen wurde nicht immer im gleichen Maße erwidert“. Der größte Teil der Bevölkerung wollte damals bei Frankreich bleiben.

Das unter Bismarck entstandene deutsche Kaiserreich sieht Katharina sehr positiv, sie trauert dieser Zeit nach den 1. Weltkrieg sehr nach und auf einer Reise, die sie unternahm, wird ihre Sympathie für Bismarck ganz deutlich. Der Sohn Georg war ja zeitweise in Hamburg tätig und er musste sich in dieser Zeit dort mehreren Augenoperationen unterziehen. Um ihn in diesen Wochen nicht allein zu lassen, hielt sich Katharina längere Zeit in Hamburg auf. Sie genoss diese Zeit durchaus auch, besichtigte die Hamburger Sehenswürdigkeiten, machte eine Hafensrundfahrt und gegen Ende ihres Aufenthalts machte sie mit ihrem Sohn einen Ausflug in den Sachsenwald nach Friedrichsruh, einem Lieblingsaufenthaltsort von Bismarck – er hatte das Gelände nach der Reichsgründung vom Kaiser geschenkt bekommen. Katharina hofft, „dass uns vielleicht das Glück günstig wäre und wir unseren großen Staatsmann auch selbst zu sehen bekämen. Allein, es war alles totenstill in der Umgegend und sahen wir daher nur die Parkmauern zu seiner Wohnung“. Sie pflückte dann einige Blumen dort zur Erinnerung und zwei Tage später erfuhren sie in Hamburg, dass Bismarck in Friedrichsruh gestorben war, am 30.07.1898. Auf der Heimreise machte sie noch einen Abstecher nach Berlin und sie sah sich „die schönen Straßen, Läden und das Hauptsächlichste der Reichsstadt an“.

Diese Reise von Katharina hatte im Sommer 1898 stattgefunden und im folgenden Spätwinter, bei nasskaltem und nebligem Wetter wurde eine schlimme Erkältung ihres Mannes – dazu hatte er schon länger geneigt – zu einer Lungenentzündung. Er war einige Tage bewusstlos, mehrere Arztkollegen kamen täglich ins Haus und man fürchtete um sein Leben. Katharina und Anna pflegten ihn und die Köchin Lina sorgt für angemessene Krankenkost. Diese Lina war nach dem Tod von Sofie noch einmal eine langjährige Hausangestellte. Langsam erholte sich Dr. Herrich-Schäffer, er war damals 63 Jahre alt und noch als Arzt tätig. Doch von mehreren Seiten wurde ihm geraten, sich zunächst einmal in einer wärmeren Gegend weiter zu erholen und man schlug den Gardasee vor. Am 1. April 1899 trat er mit Frau und Tochter die Reise an, mit der Bahn bis Riva am Nordufer des Sees und dann mit Schiff nach Fasano am südlichen Westufer, wo man im Grand Hotel logierte. Katharina schreibt, dass fast nur Deutsche dort waren in den Erholungsorten, die Hotels waren auch teilweise von Deutschen errichtet. Ihrem Mann ging es mit der Zeit so gut, dass sie gemeinsam Wanderungen oder Ausflüge mit dem Schiff unter-

²⁷ Zur politischen Einstellung führender Regensburger Katholiken in diesem Zusammenhang siehe Werner CHROBAK, Königreich Bayern (wie Anm. 14) S. 322–324.

nehmen konnten, aber Katharina war doch auch immer in Sorge, dass er sich zu viel zumutet. Manchmal wandern sie von Fasano aus auf die Höhen, „wo wir öfters um billigen Preis guten Landwein zu trinken bekamen“. Ende April traten sie die Heimreise an, machten noch einige Tage Zwischenstation in Brixen und dann übte Dr. Herrich-Schäffer wieder seinen Beruf aus. Er machte dabei alle seine Patientenbesuche zu Fuß und das viele Treppensteigen zu seinen Patienten nahm ihn sehr mit. Das Ehepaar fuhr noch zweimal im Frühjahr an den Gardasee, dann waren aber für Dr. Herrich-Schäffer inzwischen zu viele Fremde dort und das Hotel hatte einen neuen Pächter. Die übrige Zeit des Jahres – wenn er nicht krank war – war Katharinas Mann wieder tätig, der Sohn August nahm ihm manches ab, aber er war oft sehr müde und abgespannt. Anfang 1902 sah er sich gezwungen, seine Praxis aufzugeben. Er schrieb „mit sehr schwerem Herzen an einige Familien, denen er besonders anhänglich war, Abschiedsbriefe“. Im Frühjahr machte das Ehepaar noch eine Erholungsreise nach Südtirol, aber ab dem Sommer war Dr. Herrich-Schäffer meist bettlägerig, hoffte immer noch auf Besserung. Katharina schreibt: „Man konnte eigentlich von keiner schweren Krankheit sagen, allein, die Kräfte nahmen immer ab und hatte er auch wenig Appetit“. Frau und Tochter pflegten ihn, Lina kochte weiterhin, aber am 21. Januar 1903 starb Dr. Gustav August Adolph Herrich-Schäffer mit 66 Jahren.



Abb. 5:
Die Familien-
Grabstätte
(Foto:
Uwe Gottfriedsen).

Damals wurde die Familien-Grabstätte auf dem Evangelischen Zentralfriedhof errichtet. Sein Wunsch, sich im Besitz von Enkeln zu sehen, war zu diesem Zeitpunkt nicht erfüllt, aber er wusste von der Heiratsabsicht seines Sohnes und war damit einverstanden.

Katharina überlebte ihren Mann um fast 20 Jahre und das heißt natürlich auch, dass sie noch große politische Umwälzungen erlebt hat. Sie schreibt ihre Erinnerungen nieder in der Zeit nach den 1. Weltkrieg und während der Inflation. Wiederholt beklagt sie die „entsetzliche Teuerung aller, selbst der gewöhnlichsten Lebensmittel“ und sie sieht das von den Vätern ererbte Vermögen dahinschwinden „trotz möglicher Einschränkung“, das macht ihr Sorge um die Zukunft von Kindern und Enkeln. Mit Bedauern blickt sie zurück in die Vergangenheit: „Wir sehen erst jetzt, wie angenehme Zeit wir in den Friedensjahren durchleben durften. Um wie billigen Preis konnte man reisen, wie leicht kleine Ausflüge und Vergnügungspartien machen und eine angenehme Geselligkeit pflegen, welche uns im Verwandten- und Bekanntenkreis zu Gebote stand“. Jetzt ist eine recht schwere Zeit über uns hereingebrochen „durch den Ausgang des schrecklichen Krieges und durch den so schmähhlichen Friedensschluss“. „Was würde mein Mann zu diesen schweren Kriegsangriffen und Teuerungszeiten gesagt haben“.

Auch im privaten Umfeld von Katharina hat es Veränderungen gegeben nach dem Tod ihres Mannes. Das Haus am Jakobstor hat sie wohl bald verkauft, die Regensburger Adressbücher nennen dann Gesandtenstraße 10 als Adresse von Katharina und Anna Herrich-Schäffer, der Sohn August wohnte zunächst am Rathausplatz und hat dann in der Prüfeningerstraße ein Haus gebaut. Dort ist Katharina gerne zu Besuch und freut sich an zwei Enkelkindern. In den letzten Lebensjahren lebte sie mit ihrer Tochter im Schäfferschen Gartenhaus in der Westendstraße.



Abb. 6: Das ehemalige Schäffersche Gartenhaus (Foto: Uwe Gottfriedsen).

Sie hatte dann kein festes Dienstmädchen mehr, die Köchin Lina war in ihre Heimat gezogen, es gab nur noch eine Zugehfrau und die Tochter Anna versorgte den kleinen Haushalt.

Im März 1921 konnte Katharina noch ihren 80. Geburtstag feiern, von Kindern und Enkeln, von Verwandten und Bekannten wird ihr an diesem Tag „viel Liebe und Freundlichkeit dargebracht“. Freilich leben viele, mit denen sie früher verkehrt ist, nicht mehr und ihre Beine, die nicht mehr parieren wollen und ihr nachlassendes Gehör machen ihr zu schaffen. An Weihnachten kann sie noch, von Georg und Anna geführt, von der Westendstraße in die Prüfeningerstraße zur Bescherung gehen zu August und seiner Familie, doch im folgenden Frühjahr kann sie sich an der Baublüte nur noch von ihrem Zimmer aus erfreuen.

Ihre Tochter Anna berichtet, dass sie am 10. Juli 1922 sanft eingeschlafen ist, „nachdem sie ein schweres achtwöchentliches Krankenlager mit rührender Ergebung und Geduld ertragen“ hat. Vorausgegangen war ein schneller Verfall ihrer Kräfte, „sie war zuletzt wahrhaft lebensmüde und sehnte sich nach Erlösung“. Ihre drei Kinder waren in den letzten Tagen und Stunden abwechselnd bei ihr. Am 12. Juli wird sie im Familiengrab auf dem Evangelischen Zentralfriedhof bestattet.

Der Briefwechsel Dr. Hansjakob (Freiburg) mit Dr. Heim (Regensburg)

Von Ulrich-Dieter Oppitz

Der bayerische Nationalökonom Dr. Georg Heim (1865–1938) widmete sich von Ansbach aus neben seinem Amt als Lehrer auch der Organisation von landwirtschaftlichen Genossenschaften.

Abb. 1: Georg Heim.
Bayerische Staatsbibliothek
München/Bildarchiv



Im Jahre 1904 hatte er den badischen Pfarrer und Schriftsteller Dr. Heinrich Hansjakob (1837–1916)¹ wegen eines Beitrages für einen von ihm herausgegebenen Kalender angeschrieben. Da Hansjakob derartige Beiträge vielen anderen Zeitschriften und Kalendern verweigert hatte, bot er Heim im Januar 1905 einen anderen Beitrag, der schon außerhalb Bayerns veröffentlicht war, an. Im Sommer 1905 unternahm Hansjakob mit seinem Kutscher eine Reise durch Nieder- und Oberbayern, bei der er näher mit dem Wirken Heims bekannt wurde. In dem Reisebericht „Sonnige Tage“, in dem Hansjakob 1906 seine Sommerreise beschrieb, widmete er

¹ Für die Heinrich Hansjakob-Gesellschaft hat mir Peter Schäfer (Trossingen) mit zahlreichen Hinweisen geholfen, ihm danke ich dafür herzlichst.

dem ihm Geistesverwandten eine Lobrede. Hieraus entwickelte sich zwischen beiden ein Briefwechsel, der erst mit Hansjakobs Tod endete. Viele Gemeinsamkeiten verbanden die beiden: Hansjakob promovierte 1865 in Tübingen zum Dr. phil., Heim promovierte 1893 in München zum Dr. oec. publ. Während der Arbeiten an ihren Promotionen waren beide schon beruflich tätig. Beide waren von großer Statur: Hansjakob 1,98 m, Heim 1,92 m. In ihrem sozialen Verständnis setzten sich beide für die in der Landwirtschaft Tätigen ihrer Umgebung ein und halfen ihnen bei der Verbesserung ihrer wirtschaftlichen Situation: Hansjakob betrieb 1881 die Gründung der ersten Winzergenossenschaft Badens in Hagnau, Heim konnte 1894 mit der Gründung der Fichtelgebirgs – Verkaufsgenossenschaft die Situation der Bauern im Fichtelgebirge dauerhaft verbessern. In ihrem Verhalten zu den ihnen vorgesetzten Ministerien zeigten beide eine große Unabhängigkeit. Hansjakob trat 1869 von seinem Lehreramte zurück und war danach nur noch als Priester tätig, Heim beantragte 1906 seine Versetzung als Lehrer in den Ruhestand, nachdem ihm von Seiten des Ministeriums dauerhaft Schwierigkeiten bereitet wurden, ihm kam dabei zugute, daß die Versetzung in den Ruhestand auch erfolgte, da seine Gesundheit beeinträchtigt war. Zu Beginn ihrer beruflichen Laufbahn hatten beide die Vorstellung als Professor tätig zu werden, Hansjakob zog es zur Philologie, Heim zur Volkswirtschaft, beide konnten diesen Wunsch nicht verwirklichen. Beide waren in den Landtagen ihrer Heimat als Abgeordnete tätig: Hansjakob 1871–1880 im Landtag des Großherzogtums Baden, Heim war 1897–1911 im bayerischen Landtag, zusätzlich war er 1897–1912 im Reichstag, 1919–1920 in der Deutschen Nationalversammlung und wieder 1920–1927 als Abgeordneter im Reichstag. Beide waren aus ihrer Beobachtung an dem Servilismus in Preußen und wegen der unitarischen Bestrebungen aus Berlin Vertreter der Bemühungen um eine Stärkung der Unabhängigkeit ihrer Länder. Ihre Ruhe fanden beide außerhalb ihrer beruflichen



Abb. 2: Dr. Heinrich Hansjakob (1911).
Foto aus dem Dr. Heinrich Hansjakob-
Archiv (Haslach im Kinzigtal)

Wirkungsstätte: Hansjakob hatte seine Karthause in Freiburg, Heim seine kleine Oekonomie nahe des Tegernsees (s. Brief vom 14.10.1913). Heim wird die Bemerkung zugeschrieben: Wir (d.h. Bayern) hatten schon eine Kultur, als sich in der Mark Brandenburg noch die Wildschweine den Arsch an den Fichten gewetzt haben. Sie wird inhaltlich wohl auch von dem Badener Hansjakob unterstützt worden sein. Ihre persönliche Unabhängigkeit zeigten beide gern mit dem Tragen des Kalabreserhutes, den die badischen Revolutionäre um Friedrich Franz Karl Hecker (1811–1881) übernahmen, so daß er heute als Heckerhut bezeichnet wird. Über Heim war Hansjakob in Kontakt zu dem Pfarrherrn von Pondorf an der Donau, Georg Münsterer gekommen, der dort für Heim als Leiter und Kassierer eines Darlehenskassenvereins tätig war. Ihn besuchte Hansjakob am 30. Juni 1905 und übernachtete in seinem Pfarrhaus. Seit dieser Zeit schätzte Hansjakob Münsterer sehr, erst während des Briefwechsels erfuhr er vom weiteren Schicksal des Pfarrherrn.

1.) Hansjakob an Heim:

Freiburg 11. Januar 1905

Verehrter Herr !

Ich habe Ihnen einen Aufsatz versprochen für Ihren Kalender, aber nicht daran gedacht, daß ich dann in Verlegenheit käme bei all den Kalendern und Zeitschriftenverlagen, denen ich seit Jahren abgesagt habe weil ich derartiges nicht mehr schreibe. Ich muß also mein Versprechen zurückziehen, sende Ihnen aber anbei einen Bauernartikel, den ich vor Jahren für den badischen Bauernverein geschrieben habe und der in Bayern sicher nicht bekannt ist.

Der Vorstand des bad. Bauern – Vereins Reichstagsabgeordneter Schüler² gibt gern die Erlaubniss zum Abdrucken, bittet aber, ihm das Exemplar s. Zt. wieder zurückzuschicken, da er nur dies eine Exemplar noch hat.

Ergebenst grüßend
Hansjakob

2.) Hansjakob an Münsterer³:

Postkarte an Hochw. Herrn Coop. Münsterer
Pondorf a. Donau
Bayern

Freiburg, 25 / 4 [1] 906

Mein Verleger bittet mich, ihm eine Anzahl verbreiteteter bayerischen Blätter jeder Richtung zu bezeichnen an die er die üblichen Rec. Expl. meines im Mai erscheinenden Buches⁴ senden könnte. Ich bitte Sie mir solche Blätter zu nennen. Bin immer noch elend, aber nicht mehr so wie im Winter. Grüße Hansjakob

² Joseph Julius Schüler (1850–1914), Juni 1900 – Januar 1912 M.d.R., seit 1904 Präsident des badischen Bauernvereins.

³ Georg Münsterer war Pfarrer in Pondorf (Oberpfalz, geb. 12.4.1870 in Langquaid (Niederbayern)), er war mit Heim und Pfarrer Hermann Sturm (1851–1923) Mitherausgeber der Zeitung „Das Bayerische Vaterland“.

⁴ Sonnige Tage – Erinnerungen. Stuttgart: Verlag Adolf Bonz & Comp. 1906.

3.) Hansjakob an Heim:

Karthause Freiburg
3 / 5 [1]906

Verehrter Herr !

Trop tard ! sagt der Franzos. Das Buch⁵ ist schon fertig gedruckt u. beim Buchbinden. Aber beruhigen Sie sich. Sie sind nicht als Heiliger dargestellt, sondern nur so, wie ich Sie nach ihren sozialen Thaten allgemein schildern hörte. Auf Ihren Freund Münsterer⁶ dürfen Sie übrigens stolz sein. Das ist ein ganzer Mann in alleweg.

Mit besten Grüßen Ihr ergebenster
Hansjakob

4.) Heim an Hansjakob⁷

Regensburg, den 14. April 1913

Hochwürden
Herrn Stadtpfarrer Dr. Hansjakob ,
Freiburg i/ Baden.

Sehr geehrter Herr Doktor !

In Betreff Münsterer⁸ möchte ich folgendes zum Aufschluss geben. So oft ich einen Brief von Münsterer erhielt, war die Veranlassung und der Inhalt des Briefes das Anliegen einer dritten Person. Er hat sich unendliche Mühe gegeben, für Hilfesuchende, die zu ihm gekommen sind, Hilfe oder einen Ausweg zu finden. Er hat auch vielen Menschen geholfen. Leider hat er auch Vielen mit seinen eigenen Mitteln geholfen, und zwar in einem Masse, das offenbar seine eigenen Mittel über-

⁵ Wie Anm. 4.

⁶ Münsterer (wie Anm. 3). In seiner Reisebeschreibung „Sonnige Tage“ (wie Anm. 4), in der Hansjakob seine Rundreise mit einer Kutsche im Jahre 1905 durch Nieder- und Oberbayern beschrieb, erwähnte er einen Besuch bei Pfarrer Münsterer in Pondorf (S. 287–289).

⁷ Das Original ist in Karlsruhe, BLB, Sign. K 1920, in Regensburg ist keine Kopie.

⁸ Münsterer (wie Anm. 3) war am 21. Februar 1910 mit unterschlagenen Mitteln in Höhe von 120–150.000 Mark aus der Darlehenskasse in Pondorf nach Frankreich geflohen. Über die Straftat berichteten Tageszeitungen sehr ausführlich: Das Morgenblatt der „Münchener Neuesten Nachrichten“ am 9. März 1910 (Ausgabe Nr. 113, S. 3), der „Rosenheimer Anzeiger“ am 10.3. 1910 (Ausgabe Nr. 56) und die „Neue Zürcher Zeitung“ am 16. März 1910 (Ausgabe Nr. 74, 05). In dem Bericht aus der Schweiz wurde auch ein Steckbrief in einem polizeilichen Fahndungsblatt erwähnt. Hierbei handelt es sich um das Extrablatt No. 37 vom 18. März 1910 des Bayer. Zentral – Polizei – Blattes, das Münsterer nach einer Fotografie mit Blick nach rechts zeigt und die Tatvorwürfe beschreibt. In der Nummer 35 des Blattes waren nach den Angaben des Untersuchungsrichters vom 13. März 1910 die Tatvorwürfe bereits beschrieben worden. Im Oktober 1910 wurde Kooperator Obelt aus Straubing zu Münsterers Nachfolger in Pondorf bestellt. Die Zeitung „Grütliener“ (Basel) schrieb am 18.4. 1913 im Zusammenhang mit Münsterers Flucht, er habe seine Geliebte, eine 31jährige Köchin aus Regensburg, mitgenommen. Die „Münchener Neuesten Nachrichten“ vermuteten am 14. 4. 1913, er sei in Marseille verhaftet worden, jedoch wurde er in einem Pariser Hotel verhaftet, als er seine Zechschuld nicht bezahlen konnte. Die Briefstelle zeigt, daß Heim über die jüngste Entwicklung der Sache informiert war. Münsterers Verteidigung führte Rechtsanwalt Georg Siegfried (Regensburg). Nach der Auslieferung nach Bayern verurteilte das Landgericht Regensburg Münsterer am 3.9. 1913 wegen Betrugs zu einer Gefängnisstrafe von 4 Jahren und zu 2 Jahren Ehrverlust („Rosenheimer Anzeiger“ vom 5.9. 1913).

schritten hat. Er hat dem Studenten eines Försters auf die Universität grosse Summen geschickt. Ein andermal hat er seinen ganzen Burschenverein auf seine Kosten mit nach München genommen und in's Theater geführt. Seine Art zu geben, war planlos in dem Sinne, dass sie mit seinen eigenen Mitteln in keinem Verhältnis stand. Erst vor wenigen Tagen habe ich Gelegenheit gehabt, über Münsterer mit einem Herrn zu sprechen. Münsterer ist mir ein Rätsel. Er hat für sich keinen Luxus getrieben, der den Eingriff in die Kasse rechtfertigt. Münsterer hat gegeben und geschenkt und plötzlich stand er wohl vor der Entdeckung, dass er finanziell in Unordnung gekommen sei. War es nun ein Moment der Verzweiflung oder waren es andere innere Vorgänge, jedenfalls habe ich oft schon das Wort gesprochen: „Ehe ich nicht Alles weiss, richte ich nicht!“ Ob er wirklich gefasst ist, steht noch dahin, wenn er wirklich gefasst ist, so wird sich ja vielleicht noch Alles aufklären. Ich habe jederzeit den Fall des begabten Menschen auf das Tiefste bedauert. In dem Reichstag in den Parteien habe ich die Verhältnisse genau kennen gelernt. In Kürze kann man nicht Alles sagen. Es ist nur zu bedauern, dass das Zentrum von jeher verkennt, was es im Reichstag und in der ganzen deutschen Reichsmaschine bedeuten könnte und leider nicht bedeutet.

Mit herzlichsten Grüssen
Ihr treu Ergebener
Dr. Heim

5.) Heim an Hansjakob⁹

Regensburg, den 14. Oktober [191]3

Hochwürden
Herrn Stadtpfarrer Hansjakob,
Freiburg i/Breisgau.

Sehr geehrter Herr Stadtpfarrer !

Zunächst bitte ich um Entschuldigung wenn ich scheinbar alle Höflichkeit verletzend für die grosse Auszeichnung, die Sie mir zuteil werden liessen durch eine eigenhändige Dedication in ihrem neuesten Buch mich bis heute noch nicht bedankt habe. Meine Ausrede ist allerdings eine sehr schlechte. Denn ich habe das Buch schon ganz gelesen und zwar habe ich es gelesen auf meiner „Karthause.“

Ich besitze nämlich mit einem Freund gemeinschaftlich nahezu 900 Meter hoch gelegen in den Alpen eine kleine Oekonomie¹⁰ mit 5 Kühen und 2 Kälbern, Nur Alpenmatten bilden den Grund und Boden. Dort hause ich im Hochsommer mit meiner Familie und die Stadtkinder haben Gelegenheit Landarbeit zu verrichten bei Heu- & Grummeternte, was ich für eine ungemein erzieherische Arbeit halte.

Aber mit dem Schreiben sieht es bei mir schlecht aus, da ich seit Jahr und Tag nur diktire und zum Schreiben niemals komme. Schreiben ist mir etwas schreckliches, ungefähr ebenso schrecklich wie Ihnen das Wibervolk oder ein auf die Nerven gehender Besuch, oder der zelotische Pharisäismus des Serienschreibers des Badischen Beobachters. Ich wundere mich schon lange, dass Sie trotz Ihrer „Nerven“ noch alles schreiben können.

⁹ Das Original ist in Karlsruhe BLB Sign. K 1922, in Regensburg ist eine Schreibkopie.

¹⁰ Die genaue Lage dieser Sommerfrische konnte nicht geklärt werden, sie soll bei Tegernsee gewesen sein. Als Heim 1923 das Anwesen in Dießen (Ammersee) kaufte, gab er diesen Besitz auf.

Im Uebrigen habe ich bei der Lektüre Ihrer Bücher schon oft gedacht, es wäre doch gut, wenn ein solcher Patient, wie Sie seine Erfahrungen niederschreiben würde. Was Sie als Selbstbeobachter an sich als förderlich oder nichtförderlich entdeckt haben, wird jeder Nervöse, jeder Abgearbeitete als vollständig richtig an sich selbst bereits längst entdeckt haben. Richtig ist auch, dass in diesen Zuständen nur die Selbstbeobachtung hilft. Man muss sein eigener Arzt sein. Wie viele Patienten greifen da irr und experimentieren und machen sich noch mehr kaput. Sie würden sich ein Verdienst erwerben, wenn Sie einmal alle diesen Selbstbeobachtungen im Laufe der Jahre und alle Experimente schildern würden. Es würde dadurch manch einem Leidensgefährten ein vorzüglicher, trefflicher Wink gegeben.

Ich habe mich bereits vollständig eingerichtet. Ich habe mich auch abgearbeitet. Ich bin allerdings noch jünger. Aber ich bin wieder sehr leistungsfähig geworden, allerdings nur unter der Voraussetzung, dass ich nach meiner erprobten Lebensweise lebe denn jeder Tropfen bringt das Glas zum Ueberlaufen.

Im Uebrigen möchte ich Ihnen sagen, wenn wieder einmal ein Allerseelenkritiker kommt, halten Sie es mit dem Motto: „Man merkt die Absicht und wird nicht verstimmt.“

Mein Lebensgang ist wieder ein ganz anderer. Ich bin der Gegenstand ununterbrochener Angriffe, selbst nachdem ich mich von der Politik zurückgezogen habe. Sie wissen es ja auch von Ihrer Wegfahrt und so ist es auch beim Automobil. Wenn man durch ein Dorf fährt, fahren die Hunde auf den Wagen los, man fährt doch weiter. Wer an Wegen baut und Strassen, muss sich von jedem Esel meistern lassen.

Mir ist die Arbeit Ersatz für Alles und in der Arbeit und allem Anderen sehe ich nur die Gelegenheit zu büßen auf dieser Welt.

Ihnen aber, sehr verehrter Herr Stadtpfarrer, wünsche ich von ganzem Herzen, dass Sie der bleiben, der Sie bisher waren. So griesgrämig, wie Sie sich selbst hinstellen, sind Sie doch nicht. Sie haben noch recht viel Humor, und wenn ich einmal etwas gelesen habe in Ihren Büchern, was meiner Ansicht nicht entsprach, so habe ich mir gesagt, es muss nicht Alles nach dem Lineal gemacht werden. Allerdings fahren die Lineaturmenschen besser.

Mit herzlichem Gruss und in aufrichter Verehrung
Ihr ergebenster

6.) Hansjakob an Heim

Haslach i. Kinzigthal
Baden 30.4. [1]915

Verehrter Herr Dr. !

Mit Bedauern habe ich gelesen, daß Sie auf der Reise von einem Unwohlsein befallen wurden. Aber da sie bald weiterreisen konnten, nehme ich an, daß es nur vorübergehend war u. von geistiger Ueberanstrengung kam. Ich hoffe u. wünsche aber, daß Sie bald wieder, wie schon oft, auf dem Damm sind zum Segen Ihrer Bauern. Und in deren Interesse möchte ich Sie heute belästigen, nachdem ich Ihnen mitgeteilt, daß ich seit October 1913 nach 50jähriger Dienstzeit u. 30jähriger Amtsthätigkeit in Freiburg mich in den Ruhestand begeben u. mir in m. Heimath Haslach (1 Stunde nördlich v. Freiburg) ein Bauernhaus in Schwarzwaldart gebaut habe. Und nun möchte ich Sie fragen, was Sie zu dem Mehlwucher sagen, der unter amtlicher Flagge durch das Reich der Gottesfurcht geht.

Ich erzähle nur von hier u. Umgegend. Bisher d. h. vor dem Krieg rechnete man, so

man von einem Doppelzentner Roggen einen Dz. Mehl wollte 6 – 8 M. zu – wobei der Müllerlohn u. der Profit des Mehlhändlers, der froh war, wenn er eine M. am Doppelzentner verdiente – eingerechnet war. Bei Weizen 8–10 M. Und heute „notiert“ in Mannheim u. Straßburg, in welcher beiden Städten die Juden den Handel in Händen haben¹¹ – Roggen in Mannheim 23 M. 60 u. Straßburg 23 M. 70 – Weizen 27 Mark 60/70¹² u. 27 M. 70. Rechnen wir von Straßburg das von hier kaum zwei Eisenbahnstunden entfernt ist für Roggen 24 M. u. für Weizen 28 Mark so käme nach alter, ehrlicher Rechnung der Doppelzentner Roggenmehl – hoch gerechnet – auf 34 M. u. Weizen auf 28 M. wird aber amtlich als Höchstpreis, den natürlich jeder Verkäufer festhält, gerechnet für Roggen 44 – 46 Mark, je nachdem unter oder über 25 Pfd. gekauft wird u. für Weizen 60 u. 66 M. Das ist ein Wucherprofit von 35–40 resp. 60 – 70 Prozent. Das ist himmelschreiend in einer Zeit, wo das Volk sonst genug Opfer bringen muß an Gut u. Blut. Wenn nun ein Bauer seine Frucht zu 23,70 resp. 27 M. 70 abgeben müßte u. wieder Mehl bräucht, so hat er diesen Wucherpreis zu bezahlen. – Was sagen nun Sie zu dieser Wucherei ? Wem kommt sie zu gut ? Dem Großkapitalismus, der immer Kirchweih hat, wenn die Völker einander die Schädel einschlagen u. der in England zum Kriege hezte u. in Amerika Munition liefert u. der auch bei uns Erntezeit hat.

Zentrumsabgeordnete unserer Gegend meinen, der „Profit“ käme dem Reich, den Einzelstaaten u. den Kommunen zu. Das wäre aber eine Ungeheuerlichkeit, an die ich nicht glauben kann – in Zeiten der allgem. Not das eigene Volk zu bewuchern. Wenn ich jünger u. gesund wäre, würde ich von Dorf zu Dorf ziehen u. gegen den Wucher unter Staatsbeihilfe predigen. Ich würde dann wahrscheinlich eingesperrt, würde aber ebenso gut fürs deutsche Volk kämpfen, wie der Soldat im Schützengraben.

Mit besten Wünschen u. ergebenstem Gruß

Hansjakob

7.) Heim an Hansjakob

3. Mai 1915

Hochwürden

Herrn Geistl. Rat Dr. H. Hansjakob

Haslach i Kinzigtal / Baden.

Hochzuverehrender Herr Doktor !

Ich bin gerade auf dem Sprung zu verreisen und kann Ihnen diese Antwort nur in der Weise geben, daß ich sie schnell diktiere und mit meinem Stempel versehen Ihnen zukommen lasse.

Die Sache ist folgendermassen: Es gibt heute keinen Privathandel mehr, weder in Getreide noch in Mehl, es sei denn, es handle sich um Getreide, das aus dem Ausland eingeführt wird oder um Mehl, das aus diesem Auslandsgetreide hergestellt wird. Ich kann Ihnen aber versichern, dass ich im deutschen Reich keine 100 Waggon solcher Waren aufzutreiben mir getrauen würde.

¹¹ Zu Hansjakobs Einstellung zu Juden im Handel: s. Manfred Hildenbrand, Heinrich Hansjakob und die Juden, in: Die Ortenau – Veröffentlichungen des historischen Vereins für Mittelbaden 77 (1997) S. 485–496.

¹² Überschrieben 60 und 70.

Der Höchstpreis für Weizen ist z. Z. in Ihrer Gegend rund 28 M mit dem Zeitzuschlag für den Doppelzentner, für Roggen 23,70 M. Sämtliches Getreide ist in das Eigentum der Kommunalverbände übergegangen. Es gibt überhaupt keine Privatfirma, die z. Z. Getreide kaufen kann. Die Vermahlung des Getreides erfolgt auf Rechnung des Kommunalverbandes. Der Gewinn verbleibt dem Kommunalverband. Nach dem § 40 der BVO.¹³ vom 25. Januar wird der bei der Abrechnung verbleibende Gewinn für Zwecke der Ernährung für den betreffenden Bezirk verwendet und nur hiezu und zu keinem andern Zweck.

Roggenmehl wird in Ihrem Kommunalverband mit 40 M, Weizenmehl mit 41 M – 42 M gehandelt. Das sind die Grosshandelspreise. Kleinhandelspreise sind bei uns 25 Pfg. für's Pfund. Darin liegt der Zwischengewinn des Verkäufers. Aber 60 M und 66 M für Weizenmehl ist bei uns ausgeschlossen. Das kann ich nicht begreifen. Meine Genossenschaft hat in Bayern das Verfahren durchzuführen. Wie sich das Verfahren abwickelt und wie sich der Mehlpreis gestaltet, darüber finden Sie in den 7 einleitenden Seiten näheres. Ein Weizenmehlpreis von 60 Pfg. ist mir allerdings ein Rätsel. Es wäre mir höchstens erklärlich, wenn bei Ihnen nicht die Kommunalverbände selbst die Sache durchführen würden mit Hilfe von Genossenschaften wie bei uns, sondern das ganze Verfahren Privathändlern oder Firmen übertragen wäre, die den Rahm abschöpfen. Das wäre aber gesetzwidrig. Es ist schade, dass ich keine Möglichkeit habe, in Baden zu kontrollieren. Das würde mich interessieren. Vielleicht wenden Sie sich einmal an die beamtete Stelle, wie das möglich ist.

Mit herzlichem Gruss
und treuer Ergebenheit

8.) Hansjakob an Heim

Haslach i. K(inzigtal) Baden
12. 5. (1)915

Verehrter Herr Dr. !

Mit diesem Briefe gehen die mir freundlichst zu gestellten Drucksachen an Sie zurück. Ihre Belehrung hat mich beruhigt u. bedaure ich sehr, daß wir in Baden nicht auch einen Dr. Heim haben. Begreifen kan(n)¹⁴ ich nicht, warum die R. G. Commission¹⁵ den niedrigsten Preiß so hoch gestellt hat 4 – 6 M. höher als das Mehl nach dem Fruchtprice kosten sollte. Die Fruchtprice waren bisher gegenüber den Mehlpreisen zu niedrig u. der Bauer, der seine Frucht verhältnismäßig billig verkaufen mußte u. später, wen(n) er Mehl braucht, dieses theuer bezahlen muß, ist geschädigt namentlich durch die Preiße bei uns, wo die Bäcker Weizenmehl en gros bis zu 57 M. bezahlen mußten.

Darf ich Sie nun nochmals belästigen u. Sie bitten mir durch einen Ihren Herren Secretäre wissen zu lassen, ob es wahr ist, daß vom 15. M.(Mai) an die R. G. Commission die Preiße für Roggenmehl auf 33 – 35 M. u. für Weizenmehl auf 37 –

¹³ Verordnung des Bundesrates vom 25. Januar 1915: Bekanntmachung über die Regelung des Verkehrs mit Brotgetreide und Mehl (RGBl. I No. 9, S. 35 – 45), § 40 steht auf S. 43.

¹⁴ In Hansjakobs Schreiben ist oft über dem n ein Strich, der die Konsonantenverdopplung anzeigt. Der verdoppelte Konsonant ist in Klammern eingefügt.

¹⁵ Zur Bewirtschaftung des Mehles wurde 1914 die Kriegs – Getreide – Gesellschaft mit Gesellschaftsvertrag vom 25.11.1914 gegründet, die dann als Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Reichsgetreidestelle umbenannt wurde (Bekanntmachung über den Verkehr mit Brotgetreide und Mehl aus dem Erntejahr 1915 vom 28.6.1915 (RGBl. I S. 363).

38 M. per Doppelz(entner) festgestellt hat u. ob jeder Com(m)unalverband sich an diese Preise halten muß ? Ferner darf der Com(m)unalverband einem Müller das Mahl – Mehlerkaufs – Monopol geben oder darf jeder Müller mahlen ?

Ich habe ein krankhaftes Gefühl für Recht u. Unrecht, selbst wen(n) es mich nicht direct berührt, drum trete ich in meinen alten Tagen noch für die kleinen Leute ein, die jetzt von allen Seiten bewuchert werden. Selbst die Tinte hat aufgeschlagen.

Wie gerne möchte ich einmal mit einem Volksman(n)e wie Sie zum jezigen Krieg reden!

Was macht den(n) der unglückliche Münsterer ?¹⁶

Mit bestem Dank u. ergebenstem Gruß

Ihr Hansjakob

9.) Heim an Hansjakob

15.5. (19)15¹⁷

Geehrter Herr Dr. !

§ 1. Der Bauer ist Selbstversorger, er kann sein Getreide mahlen lassen, wo er will. Also trifft nicht zu, daß er die Frucht billig u. das Mehl teuer kaufen muß.

§ 2. Der Mehlerpreis ist im Bereich der Kriegsgetr. Ges. tatsächlich, wie Sie schreiben, ermäßigt, ergo auch f. Baden.

§ 3. Die Kriegsgetr.(eidestelle) , die bei uns in Bayern nichts zu sagen hat, hat nur mit Großmühlen Tagesleistung 400 Doppelzentner abgeschlossen. Jeder Müller, der mindestens 75 nicht 72% Ausbeute erzielt, darf Kundmahlen f. Badener (Selbstversorger).

Für die zu versorgende Restbevölkerung besorgten es die Vertragsmühlen der Kr.(iegs) Getr.(eide) Ges.(ellschaft).

Hätte ich Zeit, ich würde an Ort u. Stelle die Sache eliminieren. Vielleicht rutsche ich einmal in die Haslacher Klausur. Ich hätte die größte Freude.

Ich bin z. Z. Bad Nauheim, Kettelerheim, u. mache mein Herz gesund, wenns wahr ist. Nadelstiche gehen in die Haut u. verwunden das Herz.

Gott befohlen ! In treuer Anhänglichkeit

Ihr ergebenster Dr Heim

Münsterer¹⁸ kommt Ende 1916 heraus.

(vorläufig begnadigt) Schade um ihn !

¹⁶ G. Münsterer (s. Anm. 3 und 8). Zu dieser Zeit verbüßte er seine Strafe.

¹⁷ Der handschriftliche Brief auf einem Kopfbogen mit der alten Regensburger Telefonnummer Nr. 48 liegt in Karlsruhe, Bad. Landesbibliothek, Sign. K 1924.

¹⁸ Wie Anm. 3 und 8. Nach seiner Haftverbüßung wurde Münsterer ab 1921 als Kurat in der Elisabethenanstalt in Deggendorf, einer Ausbildungsstelle für Kindergärtnerinnen tätig. Der Familienname war zu Meyer geändert. Am 12. November 1927 verstarb er in Deggendorf. Darüber berichtete der „Ingolstädter Anzeiger“, 5. Jg., Nr. 267 vom 21.11.1927 und kommentierte: ‚Die Kirche bestraft aber nur die Sünde, nicht den Sünder und darum wurde nach Verbüßung aus dem Pfarrer Münsterer ein hochwürdiger Herr Meyer, der im Deggendorfer Elisabethenheim bis zu seinem Tod als Kurat tätig war‘. Dem Bischöflichen Zentralarchiv in Regensburg ist zu danken für die Angaben zu Münsterer aus dem maschinenschriftlichen Entwurf zu einem Generalschematismus aller Geistlichen des Bistums Regensburg, um 1930, Band: Priester M, S. 116. Das Archiv hält zu ihm auch eine Personalakte, Sign. PA 2414.

10.) Hansjakob an Heim

Pfarrer Hansjakob

Haslach i. K(inzigtal) 17. 5. (1)915

Verehrter Herr !

Besten Dank für die Aufklärung. Ich bin froh, Sie in Nauheim zu wissen, wo Sie, wen(n) ich es machen kön(n)te, bis zum Herbst interniert werden sollten, damit sich das Herz erholen kann(n). Sie gehören auch zu den Selbstmördern in Folge nie rastender Arbeit. Denken Sie doch auch an Frau u. Kinder. Mein Freund der + Oberbürgermeister Winterer¹⁹ in Freiburg, ein Riese an Geistes- u. Körperkraft war auch so. Mehr als zwanzig Jahre habe ich ihm gepredigt, sich Ruhe u. Erholung zu gönnen. Es war umsonst. Nun ruht er im Grabe, zehn Jahre jünger als ich.

Nach Pfingsten will ich einige Zeit in die Karthause,²⁰ aber Mitte Juni bin ich wieder hier, falls Sie mich durch einen Besuch erfreuen wollen. Hoffentlich bleiben Sie recht lange in Nauheim.

Mit besten Wünschen Ihr ergebenster H (Hansjakob)

11.) Hansjakob an Heim

Haslach i. K(inzigtal) Baden

7. 7. (1) 915

Verehrter Herr Doktor u.

Nothelfer des Volkes !

Ich fürchte, Sie seien längst fort aus der Badecur u. an der für andere so segensreichen, aber Sie aufreibenden Arbeit. Drum schreibe ich Ihnen nach Regensburg u. sage: Erbarmen Sie sich doch des ganzen deutschen Volkes u. schreiben Sie eine populäre Broschüre über die Mehl- u. Brotfrage u. über die Rechte u. Pflichten der R. G. Ges., der Kom(m)unalverbände, aber auch der Bäcker, Consumenten u. Bauern.

Es weiß niemand, wo ich anfangen bei uns, was rechtens sei. Sie u. Ihr Verleger kön(n)en gute Geschäfte machen mit einer billigen Broschüre u. thäten dazu noch ein gutes Werk fürs Volk.

Bei uns zahlt man (Preis für die Bäcker) für verdorbenes Roggenmehl aus dem Norden 44 M. Es ist das Brot davon kaum rechtes Schweinefutter. Die Leute werden krank davon. Ich schrieb dem Landescom(m)isar (eine Art Regierungs-

¹⁹ Dr. h.c. Otto Winterer (1846–1915) war 1877–1888 Oberbürgermeister von Konstanz und von 1888–1913 Oberbürgermeister von Freiburg sowie bis zu seinem Tod am 26. 2. 1915 Mitglied der Ersten Kammer der badischen Ständeversammlung.

²⁰ Auf dem Gelände des 1782 aufgehobenen Kartäuserklosters in Freiburg hatte Hansjakob von 1897–1913 eine Zweitwohnung, sein „Dichterheim“, das noch bis 1925 von seiner Schwester bewohnt wurde. Die Robert-Bosch-Stiftung in Stuttgart hat 2011 das alte Kartäuserkloster in Freiburg samt dem zugehörigen Gelände, Kräutergarten, Wasserwerk, Gasthof und Bauernhof der Stadt Freiburg abgekauft, um dort ein United World College (UWC) zu errichten. Geräumt wurde im Herbst 2012 auch die Hansjakob-Gedenkstätte Kartaus, die sich seit 1997/98 in den Räumen des ehemaligen Priors des Klosters befand. Das Freiburger Augustiner-museum, die Heinrich-Hansjakob-Gesellschaft und das Haslacher Hansjakob-Museum hatten damals die Hansjakob-Gedenkstätte eingerichtet. Sie umfasste 68 Ausstellungsobjekte, die hauptsächlich Hansjakobs Tätigkeit in Freiburg dokumentierten. Inzwischen sind diese Exponate in das zentrale Depot für Kunst und Kultur im Freiburger Westen eingelagert worden.

präsident, deren es 4 im Reiche Baden gibt).²¹ Er kam, da ich ihn auch persönlich gut ken(n)e, aber helfen kon(n)te er bis jetzt nicht. Das Weizenmehl fehlt, (59 M. Bäckerpreis !) um den liederlichen Roggen backfähig zu machen. Es war Weizen im Bezirk, aber diesen hat, wie mir der Landescom(m)isar sagte, die R. G. Gesellschaft beschlagnahmt u. fortgenom(m)en u. sendet uns dafür Saumehl.

Den wenigen Weizen, den wir jetzt wieder haben, hat der Kom(m)unalverband von einem „Unterhändler“ gekauft ! !

Ich lasse es mir nicht nehmen, es melkt das Großkapital auch am Mehl u. Wucher über Wucher geht durchs Reich ohne Gottesfurcht !

Kürzlich habe ein Jude Rothschild v. Man(n)heim zu hohen Preisen Weizenmehl „offeriert“. Möchte nur wissen, wieviele vom Stam(m)e Juda in der R. G. Ges. sitzen. Sie sind jedenfalls nicht dabei.

Der Großkapitalismus zehrt überall am Volke, das ohnedies Opfer genug an Blut zu geben hat u. nebenbei allseitig bewuchert wird. Dazu kom(m)en noch die Vereine u. Spenden für Invaliden, für die das Reich sorgen sollte, damit die armen Leute ein Recht haben auf Ehrensold u. nicht auf Unterstützung. Zum Ueberfluß sam(m)eln die Weiber – jedenfalls auf Anregung der Berliner Hocharistokratie – für eine Huldigungsspende an den Kaiser, von dem ich wenigstens noch nicht gelesen habe, daß er etwas gespendet. Es ist wahrlich keine Zeit für Byzantinismus ! Doch selbst ein russisches Sprichwort sagt: „Die besten Bedienten kom(m)en aus Deutschland“. Also, bitte, schreiben Sie ein Büchlein, wen(n) es nur 50 Seiten hat, den(n) die neue Ernte steht schon wieder unter Beschlag !

Mit freundl. Gruß Hansjakob

12.) Heim an Hansjakob²²

(handschriftlich vorangestellt) Zurück erbeten !

27. März (19)16

H. Hochwürden

Herr Pfarrer Dr. Hansjakob

Haslacher

Baden

Sehr geehrter Herr Doktor !

Herzlichen Dank für die Zusendung Ihrer Zwiegespräche. In Bezug auf Seite 20, Mehlpreise, will ich Ihnen kurz folgendes mitteilen. Wir in Bayern haben im 1. Kriegsjahr schon unsere eigene Brot- und Mehlwirtschaft, unabhängig von der Kriegsgetreidegesellschaft in Berlin, durchgeführt. Wir hatten billige Mehlpreise und vor allem weit besseres Mehl nach Qualität.

Die Preise wurden später auch ausserhalb Bayerns herabgesetzt. Man kann den Friedenspreis des freien Marktes mit dem gegenwärtigen Mehlpriest der staatlichen Wirtschaft nicht vergleichen. Diese staatliche Wirtschaft war eine dringende Not-

²¹ Das Amt des Landeskommisars wurde 1863 im Rahmen der Neuordnung der Verwaltung geschaffen, es unterstand dem Ministerium des Innern. In Freiburg, Karlsruhe, Konstanz und Mannheim saßen die vier Landeskommisare. Im Ersten Weltkrieg waren ihnen Aufgaben der Zwangswirtschaft übertragen.

²² Das Original des Schreibens ist in Karlsruhe, BLB, Sign. K 1924, in Regensburg ist ein Durchschlag.

wendigkeit. Das ist sozialistische Wirtschaftsweise. Wir haben gelernt – und daran habe ich nie gezweifelt –, dass diese Wirtschaftsweise viel teurer produziert.

Der Müller kauft in Friedenszeiten jenes Getreide, das ihm die beste Ausbeute ergibt. Er kauft besonders solche Posten, die ihm frachtlich günstig liegen. Heute aber ist von alledem nicht die Rede. Das letzte Körnchen Korn muss her und wenn es im hintersten Dorf liegt, unbekümmert um die Qualität, unbekümmert um die Verfrachungskosten, denn es ist mitgezählt bei der Vorratsermittlung und beim Einteilungsvoranschlag. Infolgedessen muss es geholt werden, sonst geht die Rechnung nicht aus. Infolgedessen muss eine Kontrolle geübt werden, verbunden mit einem riesigen Rechnungswesen, das enorm verteuert. Das Verfahren ist teuer, aber es ist notwendig. Sie schreiben auf Seite 20, nirgends konnte man Ihnen sagen, wo das Geld hinkäme. Das war von März 1915 an nicht mehr der Fall. Die Mühlen hatten feste Mahllöhne, 1.10 M. für den Ztr. Weizen und 1 M. für den Ztr. Roggen. Aber vor dem März 1915 haben die Mühlen, infolge der einseitigen Regelung von Getreidehöchstpreisen ohne Mehlhöchstpreis, sündhaft verdient. Am 28. Oktober 1914 wurden die Getreidepreise gebunden²⁵ mit der Wirkung, dass die Getreidepreise zurück und die Mehlpreise in die Höhe gegangen sind. In einem anständigen Land wird ein Esel, der solche Dinge macht, an die Laterne gehängt. Die Wirkung dieser einseitigen Höchstpreisregelung war voraus zu sehen und ich habe unermüdlich protestiert. Unsere Reichstagsabgeordneten verstehen von den Dingen nichts und zum Teil sind sie auch viel zu faul, um sich hinein zu studieren und zu hochnasig um sich zu informieren. Es ist nicht ein einziger zu mir gekommen, obwohl die Herren wussten, dass meine Genossenschaft durch Bewirtschaftung von 34 später 36 Kommunalverbänden (Bezirksämter) einen genauen Einblick hat, aus gegnerischen Lagern bin ich oft angeschrieben und ausgefragt worden. Auf den ersten Reichstagsabgeordneten der Zentrumsparterie hätte ich heute noch zu warten. Als ich im September und Oktober 1914 unermüdlich die Vorderung vertrat, der freie Markt muss aufhören, das Brot muss dem freien, nach Gewinn jagenden Verkehr entzogen werden, da hat ein bayerischer Dompropst und Prälat Dr. Pichler²⁴ einem anderen Zentrumsabgeordneten geschrieben: „Wenn wir nächstens zusammenkommen, (die Vorstandschaft der bayerischen Zentrumsfraktion) bitte ich aber nicht mit den heimischen Ideen zu kommen, über die jeder Bauer lacht, wenn man ihn darüber aufklärt.“

Und die Redaktion eines Plattes in München, in dem ich dortmals meine Ideen zum Teil ganz, zum Teil ganz verlacht und zum Teil ganz isoliert vertrat, wurde von hochangesehener Parteiseite zur Vorsicht gemahnt. „Die kritischen öffentlichen Auseinandersetzungen dieser Art wurden im Publikum unliebsam vermerkt.“ Später dann, als ich in allem recht bekam, ich kann wohl sagen nahezu restlos, dann hat der Heim doch recht gehabt. Und jetzt dann hinten nach, nachdem der richtige Zeitpunkt auf fast allen Gebieten versäumt worden war und die Türe zugemacht wurde, nachdem die Kuh zum Stall draussen war, erzählt man dem Volke von der Tätigkeit der Zentrumsfraktion, so auf dem Parteitag der bayerischen Zentrums-

²⁵ Bekanntmachung über die Höchstpreise für Getreide und Kleie vom 28. Oktober 1914 (RGBl. S. 462–464), in Kraft ab 4. 11. 1914.

²⁴ Dr. Franz Seraph von Pichler (1852–1927) spielte 1913 eine wichtige Rolle bei der Erhebung von Prinzregent Ludwig zum König, Ludwig III. von Bayern. Pichler wurde im Juni 1914 bei dem Besuch des Königs in Passau in den persönlichen Adelsstand erhoben. Er war über lange Jahre einer der erbittertesten Gegner Heims innerhalb der Zentrumsparterie.

partei vom 21. März. Von alledem, was das Zentrum hätte leisten können, bahnbrechend, anregend, vorausblickend, hat es nichts getan. Erst später im 2. Kriegsjahr hat es im Chorus mitgerufen, nachdem auch schon alle anderen Parteien mobil waren. Leider war für alle diese Fragen nur der Reichstag zuständig. Im bayerischen Landtag waren Kräfte vorhanden, die ihren Teil geleistet haben, so gut sie dort konnten. Hohe Anerkennung verdient unser Bayerischer Bauernverein, der alle Beschlüsse einstimmig fasste und am 9. Oktober 1914 als erster die Forderung aufstellte, den freien Markt aufzuheben. Ich erlaube mir Ihnen 3 Drucksachen zu schicken, die eine aus dem Herbst 1914, sodann eine aus dem April 1915, Arbeits – Programm, und eine neueste Veröffentlichung als Abzug.²⁵

Mit herzlichen Gruss
Ihr ergebenster

13.) Hansjakob an Heim

Haslach i. K(inzigtal) Baden
29.4. (1) 916

Verehrter Herr !

Entschuldigen Sie gütigst, daß ich Ihnen erst heute danke für den Brief v. 27. v(ori-gen) M(onats) u. seine Beilagen. Aber ich falle seit Monaten von einem Erschöpfungszustand in den anderen u. ich liege die meiste Zeit zu Bett. Altersschwäche u. Nervenschwäche verbinden sich mehr u. mehr um die alte Baracke niederzureißen. Es ist auch nicht mehr zu früh. Besten Dank für Ihren aufklärenden Brief, in welchem Sie die Zentrums – Magnaten so richtig zeichnen. Wen(n) Wahlen sind, hört u. liest man in allen Tonarten, was das Zentrum für das Volk thut u. jedem Bauern wird die Hand gedrückt. Sind die Herrn aber gewählt, so küm(m)ern sie sich einen Teufel um die Wähler.

Sie sind unter Führung von Excellenz Spahn²⁶ so regierungstreu wie die Conservativen u. Nationalliberalen.

Sind den(n) diese Kriegsausschüsse u. Gesellschaften m(it) b(eschränkter) H(af-tung) Staatsinstitute oder private Institute zum Gelddrucken mit Staatshilfe ? Das erstere könnte man sich noch gefallen lassen.

Ich sende Ihnen eine Zeitung, in der Sie mit Ehren genan(n)t werden.

Die Beilagen, die (Sie) mir zusandten, zeigen, welch enorme Geistesarbeit Sie noch leisten. Gott erhalte Sie !

Mit bestem Gruß
Ihr ergebenster
Hansjakob

14.) Heim an Hansjakob²⁷

Regensburg, den 1. Mai (19) 16

Hochwürden
Herrn Pfarrer Dr. Hansjakob

²⁵ Da diese Schriften den Briefen im Stadtarchiv in Regensburg nicht beiliegen, kann zu ihrem Inhalt nichts ausgesagt werden.

²⁶ Dr. Peter Spahn (1846–1925), Wirklicher Geheimer Oberjustizrat, seit 1912 Leiter der Zentrumsfraktion im Reichstag.

²⁷ Das Original ist in Karlsruhe, BLB, Sign. K 1924, in Regensburg ist ein Durchschlag.

Haslach i/K(inzigtal) Baden.

Sehr geehrter Herr Doktor !

Zu meinem aufrichtigen Bedauern entnehme ich Ihrem Brief, dass Sie wieder einmal auf dem abfallenden Ast sitzen. Es wird auch, so Gott will, wieder anders kommen ! Ich möchte Sie noch nicht missen.

Die verschiedenen Kriegsausschüsse und – Gesellschaften haben alle den sog. Gemeinnützigkeitsparagrafen, d.h. verbleibender Gewinn fällt dem Reiche zu gemeinnützigen Zwecken zu. Aber das ist nicht beweisschlüssig. In den Zwischenhänden bleibt viel hängen. Es werden Riesengehälter gezahlt und man muss sich doch wieder bestimmter Firmen bedienen, Speditionsfirmen u. s. f. und da werden die Freunde nicht zu kurz kommen.

Herzlichen Dank für Ihre liebe Anerkennung. Wir haben in Bayern eine grosse bauerliche unabhängige Organisation und stehen immer auf der Wacht. Man fürchtet uns; wir lassen uns nichts bieten. Das oberste Gesetz für uns ist Unabhängigkeit. Ich habe jahrelang darum gekämpft, diese Organisation unabhängig zu erhalten. Wir wollen keine Regierungsgunst und sind doch wieder da, wenn es verträglich ist mit unserer Auffassung, auf Ruf der Regierung zu dienen. Leider habe ich mit diesem Programm gerade bei der Geistlichkeit nur teilweise Verständnis gefunden. Man muss sich halt in Gottes Namen sagen: „Das Bessere ist der Feind des Guten.“

Herzlichen Gruss
Ihr ergebenster
Dr. Heim.

Dr. Heinrich Hansjakob verstarb am 23. Juni 1916 in Haslach im Kinzigtal (Baden).

Die nationalsozialistische Instrumentalisierung von Albrecht Altdorfer

Unter besonderer Berücksichtigung der Rolle Walter Bolls

Von Robert Werner

Im Herbst 1937 bat der Regensburger Oberbürgermeister Dr. Otto Schottenheim den Direktor des entstehenden Ostmarkmuseums Dr. Walter Boll (1900–1985) zu ermitteln, welche Geldmittel notwendig wären, „um im Herbst 1938 eine Altdorferausstellung aufziehen zu können“.¹ Schottenheim, hoher SS-Offizier², hoffte mit einer Ausstellung abermals „das Interesse des Führers wecken“ zu können; so wie schon wenige Monate zuvor, als im Juni 1937 Regensburg „durch sein Bruckner-Konzert und durch die Restaurierung der Minoritenkirche beim Führer grossen Eindruck gemacht“ habe.³ Parallel dazu bereitete auch die Generaldirektion der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen unter Ernst Buchner (1892–1962)⁴ in München eine Altdorfer-Schau anlässlich des 400. Todesjahres des Künstlers vor. Da die Vorüberlegungen Bolls schon weiter gediehen waren, bat ihn ein Mitarbeiter Buchners am 26. Juni 1937 um Unterstützung. In dem Schreiben an Boll heißt es: Die Generaldirektion habe mit den konkreten Vorbereitungen der Schau begonnen und sei dankbar, „wenn Sie uns Ihre besonderen Anregungen mitteilen würden, da selbstverständlich alle Fragen der Albrecht-Altdorfer-Ausstellung nur in enger Zusammenarbeit mit Ihnen erledigt werden können.“⁵ Nachdem Adolf Hitler sein Einverständnis erklärt hatte, „die Altdorfer-Ausstellung als grosse künstlerische

¹ Otto SCHOTTENHEIM, Anweisung an Dr. Walter Boll vom 28. September 1937 in StAR ZR III 5929 (Altdorfer Ausstellung).

² Schottenheim war Mitglied in der SS-Organisation *Lebensborn*, in der SS und NSDAP seit 1929, zuletzt SA- und SS-Brigadeführer, Inhaber des Totenkopfrings, Ehrendolchs und Ehrendegens der SS. Vgl. Helmut HALTER, *Stadt unterm Hakenkreuz, Regensburg 1994*, S. 77 f.

³ Vgl. SCHOTTENHEIM, Anweisung (wie Anm. 1).

⁴ Buchner, ein ausgewiesener Experte der Spätgotik, wurde 1932 nach der Auflösung seines Vertrags als Direktor des Kölner Wallraf-Richartz-Museums zum Generaldirektor der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen berufen. Am 1. Mai 1933 trat er der NSDAP bei. Zu Buchner grundlegend die Dissertation von Theresa SEPP, *Ernst Buchner (1892–1962): Meister der Adaption von Kunst und Politik*, München 2020. Laut Sepp war Buchner am NS-Kunstraubzug beteiligt, kümmerte sich „aktiv um die Verteilung von beschlagnahmtem jüdischen Kunstgut und beteiligte sich an der Ausbeutung der Jüdinnen und Juden“; er habe seine Interessen als Museumsmann durchgesetzt und mobilisierte dafür „seine kunsthistorische Autorität als Fachmann, sein Netzwerk und die strukturelle Macht, die ihm seine Stellung innerhalb der deutschen Kunstverwaltung verlieh.“ S. 213.

⁵ So Buchners Protégé, der Assessor Karl Busch, im Schreiben an Boll vom 26. Juni 1937, in BayHStA, Akten der Direktion der Bayerischen Staatsgemäldesammlung vorläufige Archivnr. 1767.

Veranstaltung“⁶ von Buchner durchführen zu lassen, konnte sie nicht in Regensburg gezeigt werden, sondern unter dem Titel „Albrecht Altdorfer und sein Kreis“ von Mai bis Oktober 1938 in der Staatsgalerie in München. Als große Sensation präsentierte man seinerzeit ein Gemälde aus der Regensburger Kirche St. Johann, das für die Ausstellung eigens restauriert worden war und seitdem als ein Werk Altdorfers angesprochen wird. Gemeint ist das Tafelbild „Schöne Maria“, das Buchner als das einstige „Gnadenbild“ der berühmten Wallfahrt inszenierte, die nach der Vertreibung der Juden aus Regensburg im Jahr 1519 in Gang gesetzt worden war.

Obgleich die Altdorfer-Gedächtnisausstellung als kulturpolitisch bedeutsames Großereignis mit internationaler Beteiligung organisiert und auch das „Gnadenbild“ von der NS-Presse überschwänglich besprochen und propagandistisch ausgeschlachtet wurde und Boll maßgeblich daran beteiligt war, interessierte sich weder die Kunst- noch die stadtgeschichtliche Forschung bislang dafür. Die *Schöne Maria* hingegen präsentiert man seit 1938 stolz. In den Regensburger Diskursen wird die Schau allenfalls nebenbei erwähnt, zumeist geflissentlich übergangen. Vom Historischen Museum wird eine gründliche Thematisierung offenbar aber strikt gemieden.⁷ Allein die Kunsthistorikerin Heidrun Stein-Kecks veröffentlichte 2019 einen Aufsatz zum Thema, der allerdings vor allem auf zeitgenössischen Artikeln der nationalsozialistischen Presse beruht, ohne die zahlreich erhaltenen Archivalien auskommt und die Rolle Bolls nicht untersucht.⁸

Die Regensburger Quellenlage zu den gewählten Fragestellungen ist als problematisch einzustufen. Unter anderem, weil Walter Boll als Stadtarchivar (von 1928–1968) Schriftgut nicht archivierte oder belastendes Material, etwa in seinem Personalbogen, vernichtete. Die Registratur des Stadtarchivs für seine Dienstzeit ist nicht erhalten. Auch im Historischen Museum haben sich keine Akten zur Altdorfer-Schau erhalten.⁹ Im Regensburger Stadtarchiv befindet sich ein einschlägiger Akt, der allerdings große Lücken aufweist.¹⁰ Im Bayerischen Hauptstaatsarchiv liegen große, meist unverzeichnete Aktenbestände, die sich anlässlich der Vorbereitung und Durchführung der Ausstellung ansammelten.¹¹ Die im Amberger Staats-

⁶ Bolls Bericht an Schottenheim von Anfang Dezember 1937 in StAR ZR III 5929.

⁷ Bolls Nachfolger, Wolfgang Pfeiffer, organisierte 1988 zusammen mit den Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz Berlin eine Altdorfer-Ausstellung, welche die von 1938 und Bolls Rolle dabei aber nicht untersuchte. Bezeichnender Weise mied auch das wissenschaftliche Symposium *Albrecht Altdorfer – Kunst als zweite Natur* (vom 11./12. Februar 2011 im Historischen Museum) unter der Leitung von Prof. Dr. Christoph Wagner (Lehrstuhl für Kunstgeschichte Regensburg) das Thema komplett.

⁸ Heidrun STEIN-KECKS, Albrecht Altdorfer – Die Jubiläumsausstellung 1538/1938, in: Sebastian KARNATZ – Nico KIRCHBERGER (Hg.), *Signatur und Selbstbild. Die Rolle des Künstlers vom Mittelalter bis in die Gegenwart*, Berlin 2019, S. 41–54.

⁹ So die Auskunft des stellvertretenden Leiters der Museen Regensburgs Andreas Boos mit E-Mail vom 27. März 2025.

¹⁰ Die Aktenmappe mit nicht nummerierten Dokumenten trägt die Bezeichnung ZR III 5929 (Altdorfer Ausstellung). Auch ein Vergleich mit den Beständen beispielsweise des Bayerischen Hauptstaatsarchivs (BayHStA) zeigt, dass Boll als Stadtarchivar (von 1928 – 1968) belastendes Material willkürlich archivierte.

¹¹ Laut Auskunft des BayHStAs vom 20. April 2025 sind verzeichnet: ein dünner Akt aus dem Bestand Generaldirektion der Staatlichen Bibliotheken zu den Leihgebern, GDion Bibliotheken 412), außerdem das damalige Geschäftstagebuch mit Rechnungen zur Ausstellung (Bestellsignatur: Staatsgemäldesammlungen 75) und Notizen bzw. Exzerpte des Generaldirektors Ernst Buchner zu den ausgestellten Künstlern (Bestellsignatur: Staatsgemäldesammlungen

archiv verwahrten Akten der Spruchkammer zur Entnazifizierung Bolls leisten zur Altdorfer-Schau keinen Beitrag, sind aber generell von grundlegender Bedeutung für die Causa Boll.¹² Zusammen mit weiteren, in österreichischen und Regensburger Archiven verstreuten Dokumenten ergibt sich dennoch insgesamt eine gute und belastbare Quellenlage.

Ich werde im Folgenden versuchen, entlang einer nicht immer einzuhaltenden chronologischen Grundstruktur und anhand bislang unbeachtet gebliebener Akten und Archivalien die Vorgeschichte, die Organisation, die Hintergründe und die Folgen der Altdorfer-Gedächtnisschau von 1938 darzustellen. Die Debatten um Altdorfers Beteiligung an der judenfeindlichen Marienwallfahrt, um das angebliche Gnadenbild und die daraus resultierende kunstgeschichtliche Verwirrung sollen kurz aufgegriffen werden. Der vorliegende Aufsatz will anhand mehrerer Versuche des Museumsdirektors Boll, diverse Altdorfer-Werke anzukaufen oder als Leihgabe zu erwerben, und anhand seiner maßgeblichen Beteiligung an einem geplanten Altdorfer-Brunnen und einem Altdorfer-Preis sowohl das Profilierungsinteresse Regensburgs (als *die* Heimatstadt Altdorfers) als auch das ehrgeizige Eigeninteresse Bolls an Altdorfer herauszuarbeiten. Der Themenstellung entsprechend gilt es, ein besonderes Augenmerk auf den NS-Multifunktionär, Parteigänger und NS-Kreis-kulturwart Walter Boll (1900–1985) zu werfen. Von daher folgt zunächst ein kurzer Überblick über seinen Aufstieg im NS-Regime und sein Wirken in der Regensburger Nachkriegszeit.¹³

Der Werdegang Walter Bolls

Walter Boll wurde am 9. Februar 1900 in Darmstadt in ein katholisches Elternhaus geboren. Nach seinem Abitur 1918 wurde er noch während des Ersten Weltkriegs zum Militärdienst eingezogen. Danach studierte er zunächst Kunstgeschichte an der Technischen Hochschule Darmstadt, später Literaturgeschichte und Archäologie an den Universitäten in Würzburg und Frankfurt. Bereits nach gut drei Jahren Studium wurde er in Würzburg mit einer Arbeit über die Schönbornkapelle am Würzburger Dom promoviert. Ab Juli 1922 arbeitete Boll zunächst als sogenannter „wissenschaftlicher Hilfsarbeiter“ in Stuttgart, dann für einige Monate bei der Direktion der Museen und Kunstsammlungen des ehemaligen Kronguts in Bayern. In dieser Zeit lernte Boll auch den späteren (ab 1932 amtierenden) Generaldirektor der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen, Ernst Buchner (1892–1962), kennen, sie wurden Duzfreunde.¹⁴ Bis zu seinem Wechsel nach Regensburg war Walter Boll als wissenschaftlicher Assistent am Museum und an den staatlichen Kunstsamm-

Vorl. Nr. ANN 148). Im BayHStA liegen darüber hinaus sechs bislang noch unbearbeitete Aktenbände (Bestellsignaturen: Staatsgemäldesammlungen, Vorl. Nr. Reg. Az. 32 (Nr. 1763–1768)).

¹² StAAm, Walter Boll Spruchkammer R II 364 (alte Signatur: II B262).

¹³ Die Causa Walter Boll wurde bislang nicht erschöpfend aufgearbeitet. Laut dem gemeinsamen Beschluss von Kultur- und Bildungsausschuss von Juni 2023 soll die wissenschaftliche Aufarbeitung zur Geschichte der Regensburger Stadtverwaltung im Nationalsozialismus die nächsten Jahre in Zusammenarbeit mit der Universität geschehen (Vorlage VO/23/20183/RV). Im Folgenden stütze ich mich auf meinen Aufsatz: Robert WERNER, Walter Boll: „Die ganze Stadt ist wie ein Kind von mir“, in: Wolfgang PROSKE (Hg.), NS-Belastete aus der Oberpfalz (Täter, Helfer, Trittbrettfahrer 14) Gerstetten 2022, S. 87–105.

¹⁴ Buchner volontierte 1923 beim Bayerischen Residenzmuseum, vgl. SEPP, Buchner (wie Anm. 4) S. 64, Anm. 91.

lungen in Stuttgart tätig. Als in Regensburg ein Konservator „für die Betreuung der hiesigen Kunst- und Altertumsschätze“ gesucht wurde – die Stellenausschreibung sprach von einem „promovierten Kunsthistoriker mit Organisationstalent, Verständnis für die heimatgeschichtlichen Aufgaben einer mittleren Stadt, ihre Denkmalpflege und ihre moderne Kunstbetätigung“ – machte Walter Boll 1928 gegen 27 Mitbewerber – darunter der damalige Direktor des König-Albert-Museums Zwickau Hildebrand Gurlitt – das Rennen. Obwohl er kein bayerischer Staatsbürger war – die laut Ausschreibung bevorzugt worden wären – bislang keine Führungsposition innehatte und in Sachen Ausstellungen und moderner Kunstbetätigung keinerlei praktische Erfahrung vorweisen konnte.¹⁵ Walter Boll integrierte sich schnell im bürgerlichen Regensburg, wurde Parteimitglied in der Bayerischen Volkspartei und in der Schlaraffia Ratisbona (ein Männerbund, der sich nach Eigenangaben Gesprächen über Politik und Religion enthielt) aufgenommen.

Nach der Machtübernahme der Nationalsozialisten 1933 trat Boll in die SA ein. Unter dem Nazi-Oberbürgermeister Otto Schottenheim (1890–1980) wurde Boll 1934 zum Museumsdirektor befördert. 1935 trat er in die NSDAP ein. Er stieg im NS-Regime als Multifunktionär weiter auf und leitete auch das neu geschaffene Referat für Museum-, Archiv- und Bibliothekswesen. Dabei konnte er, anders als oftmals angenommen, durchaus auf museale Strukturen und Vorplanungen, etwa des Historischen Vereins, zurückgreifen. Festzuhalten ist, dass Boll die Mittel für den Aufbau des Regensburger Museums von der nationalsozialistischen Stadtführung unter OB Schottenheim nicht gestrichen worden wären, wie gelegentlich behauptet wird. Vielmehr unterstützte diese den Konservator Boll in jeder Hinsicht und das Museum wurde ein nationalsozialistisches Vorzeigeprojekt.

Die infolge der „nationalen Revolution“ (Boll 1934) an die Macht gekommene Stadtregierung änderte ihre Museumspläne rasch. Statt der Oberpfälzer und Regensburger Heimatgeschichte sollte nun Regensburgs Bedeutung in der völkisch ausgedeuteten Reichsgeschichte aus- und dargestellt werden. „Ostmarkmuseum“ lautete nun die wegweisende Bezeichnung, in Anlehnung an die zum nationalsozialistischen Kampfbegriff gewordene Bezeichnung des Gaues „Bayerische Ostmark“.¹⁶ Die im nationalsozialistischen Deutschland gleichgeschaltete Presse lobte Boll wiederholt, vor allem seine „zähe Arbeitskraft und die Opferwilligkeit des Mannes, der Geist und Seele des Ostmarkmuseums ist, des städtischen Konservators Dr. Boll“.¹⁷

Da Bolls Kameraden aus dem Männerbund Schlaraffia ein weitreichendes Netzwerk bildeten und ihm im Entnazifizierungsverfahren nach 1945 blütenweiße Persilscheine ausstellten, der Verein bis heute existiert und in der Tradition von Spruchkammer-Schutzbehauptungen immer noch phantasievolle Anekdoten zu Boll verbreitet werden, soll auf die Auflösung der Schlaraffia 1933 kurz eingegangen

¹⁵ Im Auftrag der Stadt wurde Boll von einer dreiköpfigen Sachverständigenkommission bestehend aus Georg Lill (Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege), Ludwig Ohlenroth (Städtisches Maximiliansmuseums Augsburg) und Dr. Philipp Maria Halm (Bayerisches Nationalmuseum) ausgewählt. Alle Sachverständigen waren in Bayern tätig, politisch gesehen waren sie christlich-konservative bzw. deutschnational-völkische Heimatschützer. Der Stadtrat entschied sich bei zwei Gegenstimmen für den 28-jährigen Walter Boll, vgl. StAR, ZR II 6793.

¹⁶ Dazu Albrecht BALD, *Der NS-Gau Bayerische Ostmark/Bayreuth*, Bayreuth 2014.

¹⁷ *Münchner Neueste Nachrichten* 1937 (ohne Datum) vermutlich Mai 1937, gefunden in BayHStA, 454.



Abb. 1: Walter Boll (l.) mit Otto Schottenheim (mit Krug) vorm Rathaus, Faschingsumzug 1934, Foto: Museen Regensburg.

werden. Als sich ein nationalsozialistisches Verbot der Schlaraffia andeutete, beschloss die Vereinsführung Ende 1933, sich selbst aufzulösen. Um einen drohenden Enteignungsschaden abzuwenden, trat der damalige Chef des Regensburger Vereins, der Zinngießer Eugen Wiedamann, mit „deutschem Gruß“ an seinen Schlaraffia-Kameraden, den Konservator Walter Boll, heran, um das Vereinsvermögen in Höhe von 6.000 Reichsmark der Stadt zu stiften. Stiftungszweck war die Förderung des Ostmarkmuseums, das vom Schlaraffen Boll geführt wurde. Die Stiftung war mit dem Wunsch verbunden, „es möchte sich mit neuen Freunden der Kunst ein neuer Kreis bilden zur Pflege und Förderung unseres Heimatmuseums, des Ostmarkmuseums Regensburg“.¹⁸ Man hoffte offenbar, gewisse Räume im neuen Museum mit eigenem Inventar nutzen dürfen, um sich dort nach einem drohenden Verbot weiter treffen zu können. Walter Boll, damals noch Konservator ohne Museum, reichte die Bitte am 20. Dezember 1933 ordnungsgemäß an seinen Amtsvorstand Schottenheim weiter. Mit Erfolg. Anfang 1934 bedankte sich Schottenheim bei Eugen Wiedamann bestens. Er entsprach dem Wunsch der Stifter gerne und lud den „neuen Kreis“ ins Museum ein. Ob und wie oft sich die „neuen Freunde der Kunst“ im Ostmarkmuseum getroffen haben, ist nicht überliefert.¹⁹ Die bei der

¹⁸ Wiedamann an Boll im Dezember 1933, StAR, ZR II 6793.

¹⁹ Auch der vom Boll vielfach protegierte, in Regensburg dauerpräsen- te Maler Max Wissner gehörte zu den Schlaraffen. Zu problematischen Umgang mit Wissner vgl. Robert WERNER, Zur Max-Wissner-Ausstellung, Geschichtsklitterung in eigener Sache, Online-Bericht auf regensburg-digital.de vom 10. Juli 2023 (<https://www.regensburg-digital.de/geschichtsklitterung-in-eigener-sache/10072023/> abgerufen Juli 2023).

Neugründung ausgeschlossenen, teils ohnehin schon emigrierten vormaligen jüdischen Mitglieder waren jedenfalls nicht mehr dabei.²⁰

Auch im wissenschaftlich-gelehrten Bereich strebte Boll schnell mehrere führende Positionen an. So etwa im Historischen Verein, in dessen Vorstandschaft er seit 1930 tätig war. Als sich der Historische Verein am 15. November 1933 in einer außerordentlichen Mitgliederhauptversammlung selbst gleichschaltete, stieg der städtische Konservator Boll zum „Führer“ des Vereins auf, ganz im Sinne des hiesigen „Kampfbundes für Deutsche Kultur“ unter Leitung von Max Prießhäußer. Die von Prießhäußer geführte NS-Parteistelle, die damals auf Gleichschaltung und Führerprinzip drängte, schlug Boll als „Führer“ des Vereins mit der Begründung vor, dass er der „nationalsozialistischen Bewegung so nahe steht, daß eine Führung des Vereins im Sinne der neuen Weltanschauung gewährleistet ist“.²¹ Die Gleichschaltung des Historischen Vereins und die Wahl Bolls zu dessen „Führer“ lief eher freiwillig, jedenfalls ohne ersichtlichen Protest ab. 1942 versuchte Boll das Amt wegen Arbeitsüberlastung niederzulegen, vermutlich kam es wegen der Kriegswirren nicht mehr dazu. Die Vereinschronik des Historischen Vereins von 1955, erstellt vom Vorstandsvorsitzenden und Studienrat Georg Völkl, übertüncht all dies jedoch. Statt Walter Boll als den „Führer“ des Vereins beim Namen zu nennen, behauptet die Chronik geschichtsklitternd, dass Hans Dachs von 1931 bis 1951 erster Vorstand gewesen sei. Wie zur Besiegelung der Klitterung wurde Walter Boll dann 1955 zum Ehrenmitglied des Vereins erhoben.²²

Walter Boll als städtischer Beamter: Ostmarkmuseum und Denkmalpflege

Zu Bolls Aufgaben gehörte es, die Sammlungen des entstehenden Museums zu erweitern, was er vielfach in unproblematischer Weise tat. Das Ostmarkmuseum war jedoch von Beginn an eng in das räuberische NS-Regime eingebunden. Nach der Reichspogromnacht und der Zerstörung der Synagoge 1938 wurden jüdische Kult- und Ritualgegenstände ins Museum verbracht, Gold- und Edelsteine aus Zwangsabgaben jüdischer Bürger landeten ebenfalls dort, verfolgungsbedingtes Raubgut wurde erworben. Ab Ende 1938 profitierte Bolls Ostmarkmuseum von Zwangsverkäufen und der Enteignung der hiesigen jüdischen Bevölkerung und konnte sich auch Schmuck und Wertgegenstände aneignen. Dazu vermerkte er 1939 im Inventarbuch: „Vom Pfandamt aus dem Verkauf des beschlagnahmten Regensburgur Juden-Silbers.“ Als städtischer Denkmalschützer war er an sogenannten

²⁰ Ich verwende hier der Einfachheit halber die Bezeichnungen *jüdischen*, *Juden* und *Jüdinnen*, obwohl mir bewusst ist, dass diese im Kontext der antisemitischen Gesetzgebung der Nationalsozialisten oftmals keine Religionszugehörigkeit oder Eigenbezeichnung, sondern eine Zuschreibung bedeuten (können).

²¹ Schreiben befindet sich im StAR, HVOR VR 251 (Gleichschaltung).

²² Vgl. Georg VÖLKL, *Werden und Wirken des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg 1830—1955*, in: VHVO 96 (1955) S. 7–70. Da die bis dato nicht revidierte Vereinschronik weder von der Einführung des sogenannten „Arierparagraphen“ noch von ausgeschlossenen Juden und Jüdinnen etwas weiß, soll an dieser Stelle an fünf jüdische Mitglieder des Historischen Vereins erinnert werden, die das Mitgliederverzeichnis von 1930 ausweist: Dr. Isaak Meyer, Betty und Heinrich Schwarzhaupt, Fritz und David Rosenblatt. Der Hopfenhändler und Vorstand der jüdischen Gemeinde David Rosenblatt emigrierte mit seiner Ehefrau bereits im Sommer 1933 nach Amsterdam, 1944 wurde er von dort ins KZ Bergen-Belsen verschleppt und ermordet.

„Arisierungen“ von Immobilien jüdischer Besitzer beteiligt. Laut Waltraud Bierwirth könne man am Beispiel des NS-Kulturwarts Boll einen Einblick „in die Praxis reibungslos funktionierender Bürokratie im Ablauf der sogenannten Arisierung“ bekommen und nachzeichnen, wie „der NS-Vernichtungsapparat im lokalen Handeln funktionierte, wie Akteure vor Ort willfährig Verordnungen anwandten, um an jüdischen Besitz zu gelangen.“²³ In einem Gutachten Bolls für ein Anwesen in der Unteren Bachgasse heißt es: „Bei Instandsetzung jüdischer Häuser in Regensburg“ habe die Denkmalpflege immer wieder beobachten müssen, dass „nach dem Gesichtspunkt größter Billigkeit und rücksichtslosester wirtschaftlicher Ausbeutung“ vorgegangen werde.²⁴ Dies sei nicht mehr hinnehmbar. In seinem antisemitisch gefärbten Gutachten bezeichnete er es „als dringend erforderlich“, dass „dieses Anwesen endlich in arischen Besitz übergeleitet“ werde. Boll legitimierte den Raubzug aus denkmalpflegerischen Gründen. Auch Eigentum von deportierten Juden und Jüdinnen landete Anfang der 1940-er Jahre in Bolls Museum. Im Inventarbuch des Museums heißt es dazu lapidar: „Erworben vom Finanzamt Regensburg aus ‚Aktion III‘ (Judenaktion)“.

Walter Bolls Engagement gegen „Entartete Kunst“ und für Künstler der Bayerischen Ostmark

Auch im Kunst- und Gewerbeverein Regensburg wirkte der Nazi-Funktionär Boll in führender Position. Unter den Vorständen Gustav Bosse und Walter Boll schaltete sich der *Kunst- und Gewerbeverein Regensburg* Anfang 1934 selber gleich: „Nichtarier“ wurden ausgeschlossen, das Führerprinzip eingeführt. Als die in Berlin ansässige „Reichsleitung des Kampfbundes für Deutsche Kultur“ den Verein 1934 – wie andere Gewerbevereine auch – auflösen und enteignen wollte, stellten ihm eine Reihe von hiesigen NS-Funktionären einen systemrelevanten Leumund aus. So äußerte sich etwa Schottenheim im Dezember 1933:

„Der Kunst- und Gewerbeverein Regensburg ist als Gruppe des Kampfbundes für deutsche Kultur der wichtigste Träger unserer heimischen Kunst nicht nur für Regensburg, sondern für die ganze Bayerische Ostmark. Eine irgendwie geartete Beeinträchtigung des Kunst- und Gewerbevereins Regensburg würde die mühsame Aufbauarbeit vieler Jahrzehnte und damit die bedeutsamen künstlerischen und kulturellen Aufgaben unseres neuen Deutschland aufs allerschwerste gefährden.“²⁵

Im Jahr 1936 holte Boll zusammen mit dem seit vielen Jahren offen antisemitisch hetzenden Verleger Gustav Bosse (bis 1933 Mitglied der deutschnational-völkischen Fraktion im Stadtrat und Freimaurerbruder) die Ausstellung „Entartete Kunst“ nach Regensburg. Die von ihm protegierten Künstler Max Wissner und Jo Lindinger hängten die verfemten Bilder in den Räumen des Kunst- und Gewerbevereins. Präsentiert wurde jene Bildersammlung, die aus Dresden stammte. Die 1937 in München gezeigte berüchtigte Schau „Entartete Kunst“ umfasste wesentlich mehr Exponate. Gezeigt wurden vor allem Werke, die aus öffentlichen Museen und Häu-

²³ Zitiert in WERNER, Boll (wie Anm. 13) S. 98.

²⁴ Ebd., S. 99.

²⁵ Bestätigung Schottenheims vom 20. Dezember 1933 in StAR, Kunst- und Gewerbeverein 10t.

sern entfernt und beschlagnahmt worden waren. Wenige Monate darauf durfte Wissner in der Ludwigstraße, quasi als Kontrastprogramm zu den verfeimten Bildern und im Rahmen der NS-Kulturwoche, seine eigenen Werke in einer von Boll kuratierten Gruppenschau (*Drei Künstler der Bayerischen Ostmark – Maria Lerch, Franz Spann, Max Wissner*) zeigen und verkaufen.²⁶

Boll organisierte für die NS-Kunstgemeinde weitere Ausstellungen. So etwa im Mai 1936 die Verkaufsschau *Kunstschaffen in der Bayerischen Ostmark*, die im Rahmen der Gauwoche von ihm als „künstlerischer Leiter“ präsentiert wurde. Damals durfte auch die Firma Wiedemann Zinnteller und der Maler Max Wissner seine Werke präsentieren und zum Verkauf anbieten. Diese Ausstellung stand unter dem Protektorat des Gauleiters Fritz Wächtler.²⁷

Anmerkungen zu Bolls Verhalten im Nationalsozialismus

Wie andere kommunale Beamte auch musste Walter Boll sich von 1933–1945 gegenüber seinem Amtsvorstand Schottenheim loyal verhalten, war Zwängen ausgeliefert und nicht immer frei in seiner Entscheidung. Allerdings hatte er, wie andere Beamte, einen Spielraum, der gerade bei Enteignungs- und Arierungsverfahren relativ groß war, und, wie die historische Forschung herausgearbeitet hat, in aller Regel antisemitisch ausgelegt wurde.²⁸ Die Tätigkeit des Denkmalpflegers Boll kann man ähnlich interpretieren, zumal er den Finanzbehörden bei der Konfiszierung jüdischen Eigentums maßgeblich und im Sinne des NS-Regimes zuarbeitete.

Dies tat Boll übrigens auch, als er im April 1940 für das Regensburger Finanzamt ein Gutachten zur Bewertung von Kunstschatzen in Klöstern abgab. Darin meldete Boll ans Finanzamt, dass „zahlreiche Kunstgegenstände von zum Teil hohem Wert“ unter Verschluss gehalten würden, es „jedoch ausser Zweifel“, stehe, dass über die bekannten Gegenstände hinaus „noch weitere kunstgeschichtlich interessante Objekte“ vorhanden seien.²⁹ Soweit bekannt, blieb Bolls Expertise, die sich im Amt für Denkmalpflege erhalten hat, für Regensburg jedoch folgenlos, während viele andere Klöster im Deutschen Reich (wie St. Florian und Lambach, auf die ich zurückkommen werde) seinerzeit beraubt und enteignet wurden. Boll war allerdings nicht

²⁶ Anlässlich der Eröffnung der Ausstellung hetzte NS-Bürgermeister Hans Herrmann nochmals gegen die moderne Kunst und hob die Werke des „markanten Ostmarkkünstlers Max Wissner“ als Gegenpol ausdrücklich hervor. Herrmann sprach hinsichtlich der verfeimten Künstler von „entarteter Kunst“, von einem „undeutschen Kunstschaffen“, von „jüdisch-bolschewistischer Kulturverhöhnung“ und begrüßte die „Ausmerzung und Überwindung aller artfremden Elemente und undeutschen Erscheinungen in Wissenschaft und Kunst, in Funk und Film“. Ausdrücklich lobte Herrmann dabei Boll, der sich für die „Wiederaufrichtung einer reinen und echten“ deutschen Volkskultur verdient gemacht habe. Die Hetzrede wurde am 17. April 1936 im Parteiblatt „Bayerische Ostmark“ veröffentlicht.

²⁷ Vgl. den Katalog: Kunstring der NS-Kulturgemeinde, Ausstellung anlässlich der Gaukulturwoche – Kunstschaffen in der Bayerischen Ostmark – Protektorat: Gauleiter Wächtler, Künstlerische Leitung: Dr. Boll, Konservator und Museumsdirektor, 17. Mai bis 2. Juni 1936, Stadtbadturnhalle Bayreuth.

²⁸ Vgl. hierzu die profunden Arbeiten von Christiane Kuller, zusammengefasst in: Christiane KULLER, *Verwaltung und Verbrechen*, in: Winfrid NERDINGER, München und der Nationalsozialismus, Katalog des NS-Dokumentationszentrums, München, 2015, S. 435–442.

²⁹ Schreiben Bolls ans Finanzamt Regensburg zur „Bewertung der Klöster“ vom 18. April 1940, laut Mitteilung Waltraud Bierwirth vom 4. Januar 2019 im Amt für Denkmalschutz.

nur loyal oder einfach nur untertänig, er feierte und trank auch mit dem SS-General Schottenheim (s. Abb.1).

Aus den von mir eingesehenen Akten ergibt sich das Bild einer kollegialen und engen Zusammenarbeit zwischen ihm und Schottenheim. Ins Bild passt, dass Boll, nunmehr Kulturdezernent, nach dem Krieg dem ehemaligen NS-Oberbürgermeister Schottenheim zu dessen 75. Geburtstag gratulierte. Mit einer Geburtstagskarte dankte er Schottenheim 1965 für die vielen Verdienste um die Stadt und für ihrer beider gutes Verhältnis in der NS-Zeit.⁵⁰

Die amerikanische Militärregierung suspendierte Boll im Oktober 1945 von allen Ämtern. Nachdem Boll 1947 in einem nicht-öffentlichen Verfahren vor einer deutschen Spruchkammer zur Entnazifizierung als „entlastet“ und als Widerstand-Leistender eingestuft wurde⁵¹, kam er auf Anweisung der Amerikaner wegen falscher Angaben im Entnazifizierungsverfahren im Oktober 1947 für sieben Monate ins Gefängnis nach Amberg. Nach seiner Haftentlassung und der Rückkehr ins Amt des Museumsdirektors im August 1948 festigte er seine Stellung in der Stadtverwaltung immer mehr und blieb unangefochten. Nachdem er 1965 altersgemäß als städtischer Beamter ausschied, führte er die Amtsgeschäfte noch bis 1968 als Angestellter fort und amtierte (schon ab 1955) bis zu seinem Tod 1985 zudem als ehrenamtlicher Stadtheimatspfleger. Zu seinem 70. Geburtstag huldigte ihm das Historische Museum unter seinem Nachfolger, Dr. Wolfgang Pfeiffer mit einer überlebensgroßen Bronzebüste auf einem Marmorsockel im Foyer des Historischen Museum der Stadt.⁵² Soweit, in aller gebotenen Kürze, eine Skizze von Bolls Aufstieg und Wirken im nationalsozialistischen Regensburg und in der Nachkriegszeit.

Bolls vielfältiges Projekt: Die Altdorfer-Schau anlässlich des 400. Todestages von Albrecht Altdorfer

Das Leben des Ratsherrn und Stadtbaumeisters Altdorfer – laut Boll „eine der deutschesten und liebenswertesten Künstlerpersönlichkeiten“ – sei „ausschließlich mit Regensburg verbunden“, er gehöre zu „den international bekannten deutschen

⁵⁰ Die Postkarte befindet sich im Nachlass Schottenheims, der im Institut für Zeitgeschichte München liegt (IFZ ED 195). Als Nachlassverwalter waltete der Stadtdirektor a.D. Joseph Dolhofer, der auch eine Dokumentation (Die Erinnerungen des Dr. Otto Schottenheim, Oberbürgermeister von 1933–1945) erstellte und Schottenheims *aufrechte, männliche und nationale Haltung* bewunderte: „Er war ein ganzer Mann.“ Der Nachlass wurde bislang nicht bearbeitet, auch nicht in der von der Stadt in Auftrag gegebenen 250.000 Euro teuren Studie, in der es zentral um Schottenheim geht: Roman SMOLORZ – Rainer EHM, *Das Kriegsende im Raum Regensburg*, 2019. Genauer dazu meine Buchbesprechung: Robert WERNER, *Chance vertan*, <https://www.regensburg-digital.de/chance-vertan/15052019/> (letzter Aufruf Juni 2023).

⁵¹ Boll wurde vom Öffentlichen Kläger zunächst als „Belastet“ angeklagt, letztendlich aber, vor allem nach eidesstattlichen Erklärungen seiner Assistentin Irene Diepolder und von Karl Esser (1933 und nach 1945 prominenter Stadtrat und Bezirksvorstand der SPD und damals Herausgeber der MZ), der Boll vom Hörensagen Widerstand gegen das NS-Regime bestätigte, als „Entlastet“ eingestuft. Bolls Schlaraffia-Bruder Eugen Wiedemann gab in seiner Eidesstattlichen Erklärung vom 14. Juli 1946 an, dass das SA- und NSDAP-Mitglied Boll „während der ganzen Zeit des verflossenen Systems jederzeit eine klare, ablehnende Haltung gegenüber der NSDAP, ihrer Weltanschauung und ihrer ‚kulturellen‘ Bestrebungen eingenommen“ habe. Zum Entnazifizierungsverfahren vgl. WERNER, Boll (wie Anm. 13).

⁵² Die Beschriftung des Boll-Denkmal („Dr. Boll Direktor des Museums 1929–1968“) ist falsch, denn erst 1934 unter Schottenheim wurde er zum Direktor befördert.

Künstlern“ und sei „zweifellos der bedeutendste Maler nicht nur Regensburgs, sondern im gesamten Gebiet der Bayerischen Ostmark gewesen.“⁵³ Mit eben dieser *deutschesten Künstlerpersönlichkeit* wollte Boll sich und sein Ostmarkmuseum mit überregionaler Strahlkraft schmücken.

In der Vorbereitungsphase für die Altdorfer-Schau scheint Boll auch seine eigenen Interessen als aufstiegsorientierter Ausstellungsmacher und ehrgeiziger Museumsdirektor geschickt verfolgt zu haben. Als solcher benutzte er seinen Amtsvorstand Schottenheim offenbar, um seine persönlichen Vorstellungen von Heimat- und Kunstpflege und Gelder für die Fertigstellung des Ostmarkmuseums durchzusetzen.⁵⁴ Deutlich wird dieses Eigeninteresse etwa daran, ob und wie Boll seinen Amtsvorstand bezüglich der Vorbereitung einer Altdorferschau informierte. Als Schottenheim seinen Museumsdirektor Boll im Herbst 1937 anwies, die Kosten für eine Altdorfer-Ausstellung und die partielle Fertigstellung des Ostmarkmuseums als Ausstellungsort zu ermitteln, war Boll mit seinem Duzfreund, dem Generaldirektor Buchner, sicherlich längst übereingekommen, dass die Ausstellung nur von der Generaldirektion der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen organisiert und in München veranstaltet werden könne. Nicht zuletzt, da Regensburg mangels geeigneter Ausstellungsflächen und ohne den Beamtenapparat der *Neuen Staatsgalerie am Königlichen Platz* (so die Nazibezeichnung der *Alten Pinakothek*) eine solche gar nicht „aufziehen“ (Schottenheim) hätte können. Dennoch antwortete Boll Schottenheim wie gefordert, als ob Regensburg noch vor München zum Zug kommen hätte können. Was Boll indes umtrieb, war zum einen die überfällige Eröffnung seines Museums. Zum anderen befürchtete er Kritik von Fachkollegen. Es würden, „falls die Stadt Regensburg auf die Durchführung der Ausstellung in ihren eigenen Mauern verzichtet, schwerste Vorwürfe sowohl gegen die Stadt selbst wie auch gegen das Museum nicht ausbleiben.“⁵⁵ Boll hatte dabei seine bayerischen Kollegen argwöhnisch im Blick: „Die Städte Nürnberg, Würzburg, Landshut und Augsburg haben sich die Gedächtnis-Ausstellungen ihrer Künstler wie Dürer, Riemschneider, Leinberger, Burgkmair nicht entgehen lassen, zumal damit starke propagandistische Wirkungen zu verbinden waren.“

Bolls Regensburger Aktivitäten

Walter Boll hatte mit seinen Recherchen zu Albrecht Altdorfer wohl bereits vor der Nazizeit begonnen, jedenfalls publizierte er seine ersten Ergebnisse schon 1933 im *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst*.⁵⁶ Man geht sicher nicht fehl in der Annahme, dass die Idee einer Gedächtnis-Ausstellung seinerzeit bereits in Fachkreisen kursierte. Der erste archivalische Beleg für diesbezügliche Vorgespräche ist auf Februar 1935 datiert, als Boll mit dem Direktor des Kaiser Friedrich Museums, Karl Koetschau, über seine „Pläne und Absichten für die im Jahre 1938 geplante

⁵³ Bolls Bericht an den Herrn Amtsvorstand [Schottenheim] vom 21. Oktober 1937 (StAR, ZR III 5929).

⁵⁴ Nicht nur Boll, auch andere zwischen 1933 und 1945 amtierende und nach dem Ende des NS-Regimes in der Regel wieder eingesetzte Museumsdirektoren handelten so, beispielsweise auch Ernst Buchner. Vgl. SEPP, Buchner (wie Anm. 4) S. 298.

⁵⁵ Bolls Bericht an den Herrn Amtsvorstand vom 21. Oktober 1937 (StAR, ZR III 5929).

⁵⁶ Laut Bolls Rechercheergebnissen kann sowohl der Todestag Altdorfers (12. Februar 1538) als auch sein Wappen als gesichert gelten, vgl. Walter BOLL, Albrecht Altdorfers Nachlaß, in: *Münchner Jahrbuch der bildenden Kunst* 1933, S. XV.

Altdorfer-Ausstellung in Regensburg“ kommunizierte.³⁷ Im Laufe des Jahres 1936 beantragte Boll, im städtischen Finanzhaushalt für 1937 Mittel für eine Altdorfer-Schau und für die Fertigstellung des Ostmarkmuseums bereitzustellen, was wegen der akuten Mittelknappheit abgelehnt wurde.³⁸ Im Herbst 1937 weilte Boll dann in Österreich und sprach beim Propst des Augustiner-Chorherren-Stifts St. Florian, Vinzenz Hartl, vor. Boll bekundete sein Interesse an den 14 Gemälden, die Altdorfer für den dortigen Sebastianaltar geschaffen hatte, außerhalb der Klosterkirche aber noch nie gezeigt werden konnten. Bolls ursprünglicher Plan für Regensburg, den er in einem Brief an Hartl im Januar 1938 wiederholte: „eine Gedächtnisausstellung zu veranstalten, in der erstmalig alle bisher bekanntgewordenen Werke der Malerei und der Graphik aus allen Sammlungen der Welt zusammengebracht und vereinigt werden sollen.“³⁹ Das Schreiben an Propst Hartl hatte Boll mit Buchner abgesprochen, da Anfang 1938 ja bereits feststand, dass die Münchner Generaldirektion die Gedächtnis-Ausstellung organisieren werde, Altdorfers Sebastians-Bilder nach München verliehen werden müssten und gemäß dem damaligen Planungsstand erst nachher nach Regensburg kommen sollten.⁴⁰ Der Propst des Stifts Hartl willigte daraufhin für München ein und alle Altdorfer-Werke aus St. Florian wurden dort 1938 auch gezeigt.⁴¹ Um den weiteren Entwicklungen etwas vorzugreifen: Nach dem Einmarsch deutscher Truppen in Österreich (März 1938), dem unmittelbar danach einsetzenden Terror gegen Juden und Jüdinnen und gegen politische Gegner, wurde 1941 auch das Stift St. Florian von den Nazi-Behörden beschlagnahmt und enteignet. Als viele der Kunstwerke aus dem Stift von Hitlers Kunstagenten für das „Führermuseum Linz“ ausgewählt und geraubt wurden, interessierte sich das Duo Boll/Schottenheim erneut für den Sebastianaltar. Ansprechpartner war 1941 aber nicht mehr der seines Klosters verwiesene „Hochwürdigste Propst“ als möglicher Leihgeber, sondern der „Führer“ Adolf Hitler als oberster Kunsträuber. Ich werde auf diese für nationalsozialistische Museumsdirektoren typische Raubkunst-Gelüste zurückkommen.

Nachdem feststand, dass die Gedächtnis-Ausstellung nicht in Regensburg stattfinden würde, plante man dort stattdessen zum 400. Todestag des Künstlers eine Gedenkfeier im Reichssaal, die vermutlich wegen des Wochenendes um einen Tag

³⁷ In Bolls Brief an Karl Koetschau vom 5. Februar 1935 nimmt er Bezug auf ein vorangegangenes persönliches Gespräch in Berlin, das vermutlich schon 1934 stattfand. StAR, ZR III 5929.

³⁸ Der erfolglos gebliebene Antrag wird erwähnt in: SCHOTTENHEIM, Anweisung (wie Anm. 1).

³⁹ Boll erwähnt diese Kontaktaufnahme mit Hartl von 1937 in seinem Brief vom 25. Januar 1938, die darin benutzte Anrede lautet: „Seiner Gnaden dem Hochwürdigsten Propst des Chorherrnstiftes St. Florian Prälat Dr. Vinzenz Hartl ... zeichne ich als Euer Gnaden ganz ergebener Museumsdirektor“ (StAR, ZIII 5929).

⁴⁰ In einem Schreiben einen Tag später (26.1.38) meldete Boll an Buchner, dass er wegen der Ausleihe der Altdorfer-Gemälde an den Prälaten Hartl in St. Florian wie gewünscht geschrieben habe, einen Durchschlag davon legte er bei. Boll zu Buchner: „Habe das Schreiben so abgefaßt, daß aus der Verlegung der Altdorfer-Ausstellung von Regensburg nach München keine veränderte Stellungnahme abgeleitet werden kann.“ BayHStA, Staatsgemäldesammlung, vorläufige Archivnr. 1767.

⁴¹ Die abgabefreien Ausfuhrbewilligungen (deklariert als staatliches Ausstellungsgut) haben sich im Bundesdenkmalamt Wien erhalten, vgl. freundliche Auskunft des Büros der Kommission für Provenienzforschung/Bundesministerium BMKÖS vom 7. Juni 2023 an den Verfasser.

vorgezogen und als außerordentliche Stadtratssitzung unter Beteiligung von Prominenz aus NS-Staat, Partei und Militär begangen wurde.

Am 11. Februar 1938 trug Schottenheim dazu eine nationalsozialistische, teils kunstgeschichtlich orientierte Propaganda-Rede vor, die sicherlich von Boll (mit) verfasst worden war. Die örtlichen und überregionalen Nazizeitungen berichteten ausführlich und mehrfach darüber, die *Bayerische Ostmark* hob die Archivarbeit „von unserem Museumsdirektor und Pg. Dr. Boll“ hervor und vermeldete zudem, dass Boll für eine Gedenktafel⁴² recherchiert habe, die der Künstler Jo Lindinger daraufhin entworfen habe (Abb. 2).⁴³

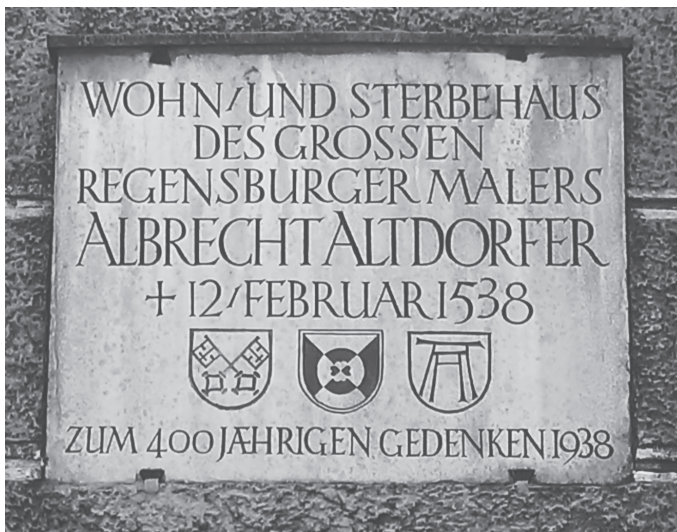


Abb. 2:
Gedenktafel
von 1938 am
Altdorfer-Haus
in der Oberen
Bachgasse.
Foto: R. Werner.

In der Festrede Schottenheims wird Altdorfer in eine Reihe berühmter „Regensburger“ gestellt: darunter der weltbekannte Astronom Kepler, der sagenhafte *Ritter Dollinger* („legendärer Kampf ... mit dem Hunnen Krako, der symbolhaft die Bedeutung Regensburgs im Kampf gegen die Gefahr im Osten zu jener Zeit aufzeigt“) und Bischof Albert der Große. Schottenheim in seiner Festrede weiter über Altdorfer: „Es ist unsere Pflicht, diesem großen Künstler, den die Kunstgeschichte in die vorderste Reihe unserer deutschen Maler gestellt hat, ein Ehrengedächtnis zu widmen und der heutigen Generation vor Augen zu stellen, denn er war nicht nur eine bedeutende Künstlerpersönlichkeit, sondern auch als Mann ein Vorbild der Pflichterfüllung seinem Gemeinwesen gegenüber.“ Mit Pflichterfüllung meinte Schottenheim, dass Altdorfer sich 1519 „für die Vertreibung der Juden aus der Stadt“ eingesetzt habe, er sich unter den Abgesandten befunden hätte, „die den Beschluß des Rates auf Ausschaffung der Juden im Judenviertel“ verkündet hatten.

⁴² Die Tafel ist heute noch angebracht, der Hausbesitzer und Bäckermeister Schwarzer spendete als Zuschuss dafür im Februar 1938 sieben Reichsmark an die Stadt, die Quittung hat sich erhalten im Akt StAR, ZR III 5929.

⁴³ Das Redemanuskript und der Bericht der *Bayerischen Ostmark* liegen im Akt StAR, ZR III 5929, zur Berichterstattungen in den NS-Zeitungen allgemein vgl. STEIN-KECKS, Altdorfer (wie Anm. 8) S.47 f.

Die Vertreibung habe Altdorfer „sehr interessiert und bewegt“, er habe das „Innere der abgebrochenen Synagoge“ überliefert, als Maler sei er „schöpferisch beim Neubau der Wallfahrtskirche“ tätig gewesen. Wahrscheinlich stamme „auch das im Vorjahr anlässlich des Führerbesuchs im Rathaus freigelegte blaue Zimmer“ (die Arbeiten wurden unter Bolls Leitung ausgeführt) von Altdorfer als „Haupt der Donauschule“, so spekuliert Schottenheim weiter. Und er verweist auch auf das „großartige Altarwerk“ im Stift St. Florian.

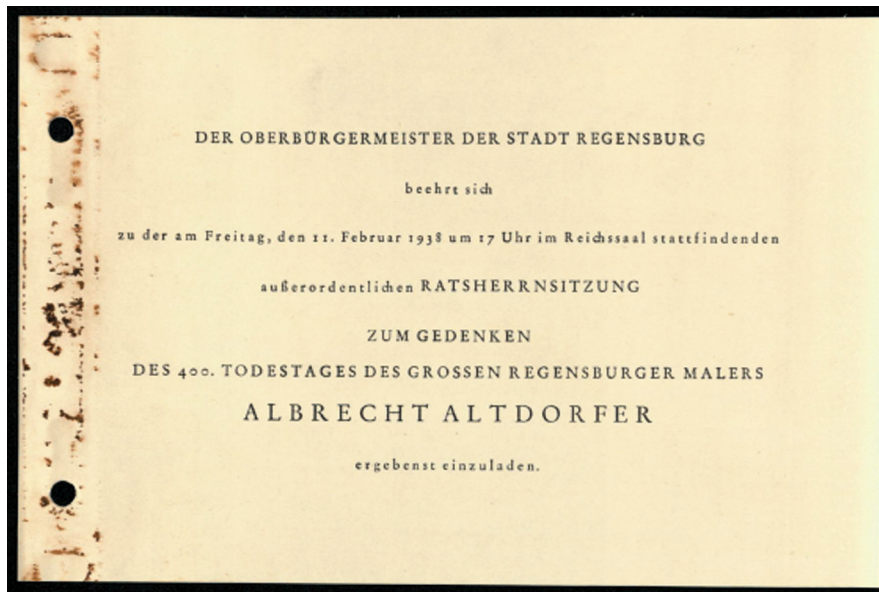


Abb. 3: Einladung zur Ratsherrnsitzung für Boll, Quelle: StAR, ZR III 5929.

Abschließend verkündet Schottenheim in der Ratsherrnsitzung (Abb. 3) seinen Beschluss, dass „der durch den großzügigen Umbau des Hauptpostgebäudes zwischen dem Alten Kornmarkt und dem Domplatz neu entstandene Platz zukünftig den Namen Altdorfers tragen soll“. Voraussichtlich noch in diesem Jahr solle „zur Zierde des Platzes ein Altdorferbrunnen errichtet werden“.⁴⁴ Es kam anders. Nach längeren Auseinandersetzungen unter anderem mit der Reichspostdirektion und nach der Ernennung Walter Bolls zum Ansprechpartner in künstlerischen Streitfragen forderte Schottenheim im März 1942 – „im dritten Kriegsjahr“ –, den für 40.000 Reichsmark geplanten Bau „mit sofortiger Wirkung“ einzustellen, weil er schwerste Bedenken wegen der Verschwendung der kaum verfügbaren Arbeitskräfte für einen nicht kriegswichtigen Bau in sich trug.⁴⁵

⁴⁴ Redemanuskript in Akt StAR, ZR III 5929. Nebenbei bewarb Boll sich erfolgreich als Autor für „das Bändchen Altdorfer“, das in einer neuen Serie des Berliner Kupferstichkabinetts erscheinen sollte. Vgl. Bolls Schreiben an Prof. Winkler vom 17. August 1938 in StAR, ZR III 5929.

⁴⁵ Vgl. den gut erhaltenen Akt zum Altdorferbrunnen StAR, ZR II 5645. Boll war von Anfang an maßgeblich an dem Brunnenprojekt beteiligt, sein Vorschlag für ein nacktes „Wald-

Anscheinend als Ersatz für das gescheiterte Brunnenprojekt wollte die Stadtverwaltung im Jahr 1942 einen Albrecht-Altdorfer-Preis ins Leben rufen, was auf Bolls Initiative zurückgehen dürfte. Jedenfalls lag die Aktenführung bei ihm als Amtsleiter. Er war es, der für Schottenheim die kunstpolitischen Schreiben entwarf. In diesen Dingen unerfahren wandte sich Oberbürgermeister Schottenheim Anfang April 1942 an seinen Kollegen in der „Hauptstadt der Bewegung“ und fragte nach den Richtlinien für den Kunstpreis der Stadt München, da er beabsichtige, „demnächst einen Kunstpreis der Stadt Regensburg für die beste Schöpfung auf dem Gebiet der Bildenden Kunst in unserem engeren Heimatgebiet auszusetzen.“⁴⁶ Nachdem das Kulturamt München die entsprechenden Richtlinien nach Regensburg geschickt hatte, wandte man sich Mitte Mai 1942 an den Landesleiter der Reichskammer der bildenden Künste in Bayreuth, der in seiner Antwort die üblichen Kriterien anmahnte: Die Preissumme sollte nicht unter 5.000 Reichsmark sein und die Ausschreibung des Preises sei obligat.⁴⁷ Als sich die Berliner Reichskammer einschaltete und eine Satzung für den Preis anregte, wurde eine solche in Anlehnung an die Münchner Richtlinien entworfen. Dieser zufolge sollte der mit 5.000 Reichsmark dotierte Preis jährlich an Künstler verliehen werden, die „sich in ihrem Gesamtwerk in hervorragender Weise um die Darstellung von bayerisch-donauländischer Landschaft und deren Volkstum oder auf dem Gebiet des bodenständigen Kunsthandwerks verdient gemacht haben“. Das Vorschlagsrecht für den Preisträger sollte laut Satzung beim „Leiter der städtischen Kunstsammlungen“, damals Walter Boll, liegen. Die Pläne für einen Albrecht Altdorfer-Preis blieben aber unvollendet, da sie die Reichskammer im Jahre 1943 „für die Dauer des Krieges“ nicht genehmigte und die Ansicht vertrat, dass „die bisher geschaffenen Kunstpreise“ ausreichen würden und sich jede Ausweitung „aus der Notwendigkeit der Zusammenfassung aller Kräfte für die Führung des Krieges“ verbiete.⁴⁸

männlein“ als Brunnenfigur lehnte der Präsident der Reichspost Walberer ab, weil er den Spott befürchtete, der Nackedei solle ihn darstellen. Nachdem unter anderem Boll den NS-affinen Münchner Bildhauer Prof. Ble(e)ker (von dem der Portraittkopf Richard Wagners in der Walhalla stammt) zwar gerne bevorzugt hätte, aber für zu teuer befand, Walberer den NS-affinen Bildhauer Breeker ins Spiel brachte, schrieb man letztlich fünf andere Bildhauer an, darunter Bleekers Schüler Hermann Schorer und den Münchner Hanns Goebl, der von Postbaurat Erich Guppenberger favorisiert und letztlich per Vertrag mit der Auftragssumme von 40.000 Reichsmark verpflichtet wurde. Schottenheim wollte die 10% Provision in der Höhe von 4.000 RM, errechnet gemäß der Architekten-Gebührenverordnung, an Erich Guppenberger zunächst nicht akzeptieren, gab dann aber nach. Im Juli 1948 fragte die Geschäftsführung der Süddeutschen Zellwolle AG bei der Stadt wegen der 1942 für den Altdorfer-Brunnen geleisteten Spende in der Höhe von 20.000 RM nach und wollte einen Verwendungsnachweis. Ein Altdorfer-Brunnen wurde bekanntlich erst 1982 anlässlich des Jubiläumsjahrs zum 500. Geburtstag von Albrecht Altdorfer nach einem Entwurf des Bildhauers Prof. Fritz Koenig aus Landshut errichtet.

⁴⁶ Schreiben in StAR, ZR III 5930. Die einschlägigen Schreiben liefen über Bolls Amt (GA. 02) und sind von ihm signiert worden.

⁴⁷ Nur die Antwort des Pg. Schleicher vom 15. Mai 1942 via Kunst- und Gewerbeverein hat sich im Akt StAR, ZR III 5930 erhalten. Schleicher gratuliert darin zu der von Boll im organisierten „Ausstellung Keitel-Mayrhofer“, die im April 1942 in der Ludwigstraße hing.

⁴⁸ Schreiben der Reichskammer der Bildenden Künste vom 11. März 1943 in StAR, ZR III 5930.

Konkrete Planung und Umsetzung der Schau in München

Die Altdorfer-Ausstellung 1938 war integraler Bestandteil der nationalsozialistischen Kunstpolitik in München, der Stadt, die Hitler im August 1935 zur *Hauptstadt der Bewegung* erklärte. Sie folgte den dortigen Schauen verfemter Kunst – „Entartete Kunst“ von März 1936 und Juli 1937 – und war eingerahmt von der ersten (Juli 1937) und der zweiten (Juli 1938) „Große(n) Deutsche Kunstausstellung“. Wie Theresia Sepp in ihrer Dissertation herausarbeitete, war es Generaldirektor Ernst Buchner, der in München als treibende Kraft der Altdorfer-Schau wirkte. Buchner habe bei ihrer Zusammenstellung eine „selbstbewusste Haltung gegenüber der Politik“ gezeigt, und dabei „die These der stilistischen Einheit der Malweise verschiedener Künstler um Albrecht Altdorfer als „Donauschule“ formuliert. Der Titel der Schau hieß von daher: *Albrecht Altdorfer und sein Kreis*.⁴⁹ Gezeigt wurden beispielsweise auch die „starke und rassige Kunst des Passauers Wolf Huber“, Arbeiten von Jörg Breu, Hans Leinberger, Berthold Furtmeyer und dem Bruder Erhard Altdorfer.⁵⁰ Obwohl die Ausstellung laut Sepp „vorrangig einen kunsthistorischen Anspruch verfolgte und auch als kunsthistorisch relevant rezipiert wurde“ habe Buchner im Vorwort zum Katalog hinsichtlich des NS-Regimes eine aktuell politische Rechtfertigung geliefert:

*„Zum Schluß sei auf die tiefe symbolische Bedeutung der Ausstellung hingewiesen. Sie beweist die innere Zusammengehörigkeit und kulturelle Einheit der alten bajuwarischen Ostmark vom Lech bis zur Leitha, deren Herzstrom der Inn ist, an dem Braunau liegt. Die Aufrichtung des geeinten Reiches gibt ihr die Weihe.“*⁵¹

Darüber hinaus habe Buchner laut handschriftlicher Notiz auf der Begrüßungsrede nach den üblichen Danksagungen auch dem Mann ausdrücklich gedankt, „der buchstäblich die Voraussetzungen für das Gelingen der Ausstellung geschaffen hat, der gleichen Stammes ist wie die Meister, deren Werke hier versammelt sind.“⁵² Buchner meinte Adolf Hitler, der mit dem Anschluss Österreichs an das Deutsche Reich im März 1938 die kulturelle Einheit der „Donauschule“, „die Buchner in der Ausstellung anhand stilistischer Merkmale als These formulierte, auch politisch hergestellt hatte.“⁵³

Die Direktion der Bayerischen Staatsgemäldesammlung begann mit ihren konkreten Planungen zur Altdorfer-Ausstellung spätestens Mitte 1937. Zu diesem Zeitpunkt bat die Generaldirektion Boll, wie eingangs erwähnt, seine „besonderen Anregungen“ für die Schau mitzuteilen, „da selbstverständlich alle Fragen der Albrecht-Altdorfer-Ausstellung nur in enger Zusammenarbeit“ mit ihm erledigt werden könnten.⁵⁴ An Walter Boll lag es seinerzeit, den Regensburger Domchor unter dem Dom-

⁴⁹ SEPP, Buchner (wie Anm. 4) S. 158.

⁵⁰ Der Ausstellungskatalog von 1938 benennt fast 50 Künstler namentlich oder umschreibend und fasst 781 Titel, wovon 337 Werke Albrecht Altdorfer zugeschrieben werden.

⁵¹ Vorwort des Ausstellungskatalogs 1938, S. IV. Der erste Satz des Vorworts betont Regensburgs Bedeutung: „Vor vierhundert Jahren ist in Regensburg, der Stadt seines Wirkens, der größte bayerische Maler gestorben.“ S. I.

⁵² SEPP, Buchner (wie Anm. 4) S. 159.

⁵³ Ebd.

⁵⁴ Dieses Schreiben des Assessors Busch, in dem Boll am 26. Juni 1937 um seine „besonderen Anregungen“ gebeten wurde, ist das älteste, mir bekannte Schriftstück aus München zur Altdorfer-Schau.

kapellmeister Theobald Schrems für die musikalische Ausgestaltung der Münchner Altdorfer-Schau zu gewinnen. In einem Schreiben vom April 1938 wurde Boll von seinem Parteigenossen Buchner gebeten, in dieser Sache mit Schrems unverbindlich „erste Fühlung nehmen zu wollen“.⁵⁵ Laut Boll war es seine eigene Idee, dass bei der Ausstellungseröffnung durch den Domchor einige geeignete zeitgenössische Werke zur festlichen Einrahmung zu Gehör gebracht werden möchten. Boll wusste aus den gefälligen Auftritten des Domchors vor Hitler,⁵⁶ zuletzt bei den von ihm organisierten pompösen Bruckner-Feierlichkeiten 1937 in der Minoritenkirche, wie er Schrems ködern konnte: „Es wird damit gerechnet, dass der Führer die Ausstellung eröffnet.“⁵⁷ Im Übrigen meinte Boll in seinem Brief aus ganz profanem Eigeninteresse, dass „Regensburg an dieser Veranstaltung als Heimatstadt des grössten Malers der Bayerischen Ostmark in irgend einer [sic] Form sichtbar beteiligt werden soll.“⁵⁸ Wenige Tage später meldete sich der Vorstand des *Vereins der Freunde des Regensburger Domchors*, der SD-Spitzel Martin Miederer, bei Boll und versuchte als der in dieser Sache ignorierte Vorstand etwas hilflos, seine Zuständigkeit für außerkirchliche Auftritte des Domchors zu reklamieren. Gleichwohl signalisierte Miederer Zustimmung, zu den üblichen finanziellen Konditionen zugunsten des Vereins versteht sich.⁵⁹ Nach einigen weiteren Briefen und der baldigen Zustimmung von Bischof Buchberger zum Auftritt des Domchors am 3. Mai wünschte sich der Generaldirektor Buchner vom Domkapellmeister Schrems Mitte Mai einige bestimmte Lieder, wie: „Wie schön blüht uns der Maien“. Buchner erklärte seine Liederwünsche im Brief an Domkapellmeister Schrems damit, dass er sich „als alter Freund des deutschen Volksliedes“ bezeichne und „seinerzeit als Wandervogel am Zupfgeigen-Hansel mitgearbeitet“ habe. Sein Schreiben schloss Buchner mit der in diesem Kontext zwar nicht unüblichen, aber doch recht schwülstig klingenden Grußformel: „Mit dem Ausdruck größter Hochschätzung und den besten Empfehlungen – Heil Hitler – Ihr sehr ergebener Generaldirektor“.⁶⁰ Schrems dankte Buchner am 15. Mai 1938 für die Einladung zur Feier, schlug aber statt der Stücke aus dem Zupfgeigen-Hansel ihm genehme vor und schloss mit den Worten: „Mit besten Empfehlungen und Heil Hitler! Ihr ergebener Domkapellmeister“. Der

⁵⁵ Schreiben von Boll an Domkapellmeister Professor Dr. Theobald Schrems (Dompräbende) vom 28. April 1938 (StAR, ZR III 5929).

⁵⁶ Obwohl die zeitgenössischen Presseberichte die prominente Rolle der Domspatzen unter Schrems bei der Gestaltung der Eröffnungsfeier der Altdorfer-Schau vielfach ausdrücklich betonten, wurden diese Vorgänge in der bisherigen Aufarbeitung der Engagements des Domchors in NS-Regime schlicht ignoriert. Vgl. Roman SMOLORZ, *Die Regensburger Domspatzen im Nationalsozialismus*, Regensburg 2017. Das außerordentliche Engagement des Domchors unter Schrems bei den Bruckner-Feiern und vor Hitler im Juni 1937 erwähnt Smolorz in seiner vom *Verein der Freunde des Regensburger Domchors* bezahlten exkulperierenden Auftragsarbeit nur in einer Nebenbemerkung, ohne auf die damalige enorme Bedeutung einzugehen. Vgl. SMOLORZ, *Domspatzen*, S. 99.

⁵⁷ Boll an Domkapellmeister (BayHStA, Staatsgemäldesammlung, vorläufige Archivnr. 1763).

⁵⁸ Boll an Domkapellmeister (wie Anm. 57).

⁵⁹ Während Smolorz kategorisch versucht, Miederer bei außerkirchlichen Auftritten des NS-Regimes als den übermächtigen Strippenzieher darzustellen, wird an diesem Beispiel deutlich, dass die Regensburger Nazi-Netzwerke bestens ohne Miederer funktionieren konnten. SMOLORZ, *Domspatzen* (wie Anm. 56).

⁶⁰ Schreiben von Buchner an Domkapellmeister Schrems vom 28. April 1938 (BayHStA, 1763).

daraus resultierende Auftritt der Domspatzen bei der Eröffnungsfeier wurde in der Nazipresse überschwänglich gefeiert.⁶¹

Die im Bayerischen Hauptstaatsarchiv erhaltenen Akten lassen den riesigen Aufwand erahnen, den Buchner und seine Belegschaft betrieben, um die vielen Leihgaben für die Altdorfer-Schau zu organisieren. Diese stammten neben dem um Österreich erweiterten Deutschen Reich aus Frankreich, Belgien, der Schweiz, England und der USA. Die gezeigten Werke kamen von etwa 60 Leihgebern, hauptsächlich von staatlichen Einrichtungen, Museen und Bibliotheken, privaten Galerien und Sammlungen, Klöstern und Bischöflichen Ordinariaten, teilweise aber auch von Privatpersonen.⁶² Um die Altdorfer-Schau in ganz Europa bekannt zu machen, wurden Werbematerial, Prospekte und Plakate an in- und ausländische Hotels, Reisebüros im Ausland, Verkehrsämter und Konsulate versandt sowie den Büros der Deutschen Lufthansa und ausländischer Fluggesellschaften zur Verfügung gestellt. Pressemitteilungen wurden an NS-Schriftleiter, nationalsozialistische Agenturen, Parteistellen, Fachzeitungen, ausländische Pressestellen geschickt, Einladungen an alle Museen verschickt und eine professionelle Werbekampagne gestartet. Die Anzahl der Besucher und Führungsteilnehmer (über 1.100) wurde von Buchner als voller Erfolg gewertet. Wegen dem anhaltenden Besucherandrang verlängerte er die Ausstellung zuletzt um zwei Wochen bis Ende Oktober.

Leihgaben mit Regensburger Bezug

Die Leihgaben des seinerzeit noch unfertigen Regensburger Ostmarkmuseums für die Altdorfer-Schau sind recht überschaubar. Unter den sieben Werken, die von dort nach München ausgeliehen wurden, stammten nur drei von Albrecht Altdorfer:⁶³ Eine kleine Zeichnung, der unvollständige Altar aus der ehemaligen Minoritenkirche und die Fragmente der Fresken aus dem Regensburger Bischofshof.⁶⁴ Von

⁶¹ STEIN-KECKS, Albrecht Altdorfer (wie Anm. 8) S. 4 bringt mehrere Pressezitate dazu, unter anderem den Münchner Staatsanzeiger: „Und nun erklangen von frischen Buben gesungen und von den Bässen der Männer begleitet, deutsche Weisen, wie ihnen wohl Meister Altdorfer selber gelauscht haben mag und wie sie, als inniger Ausdruck großer deutscher Vergangenheit, als unmittelbarer Hauch und Atem einer unvergänglichen Zeit, auch diesmal den Hörern mächtig ans Herz griffen.“ Schrems ist den Wünschen Buchners nicht wirklich gefolgt, er gab bereits Einstudiertes: *An die Deutsche Nation* (bearb. von Thiel), *Wohl kommt der Mai* (Orlando di Lasso), *Mariä Wiegenlied* (bearb. Max Reger), *Ihr Musici* (Hans Leo Haßler) und das *Landsknechtständchen* (Lasso), vgl. Programm der Eröffnungsfeier der Gedächtnisausstellung vom 18. Mai 1938 11 Uhr, in StAR, ZR III 5929.

⁶² Vgl. BayHStA, Staatsgemäldesammlung, vorläufige Archivnr. 1765.

⁶³ Ferner wurden ausgeliehen: der Miniaturen-Band von Hans Mielich, *Batseba* aus der Altdorfer-Werkstatt, ein Bildnis von Ostendorfer und ein Nachahmer von Wolf Huber, vgl. Bestätigung der Rücklieferung vom 7. November 1938 in StAR, ZR III 5929.

⁶⁴ Vgl. Ausstellungskatalog 1938, S.17. Die Fresken, die seit 1887 als Teilstücke im Besitz des Historischen Vereins waren und so ans Ostmarkmuseum gelangt sind, wurden anlässlich der Altdorfer-Schau in den Restaurierungswerken der Alten Pinakothek rekonstruiert, in Gipsplatten eingelassen und gerahmt in der Ausstellung gezeigt. In dieser Form präsentiert das Historische Museum die Fresken mit den Badeszenen bis in diese Tage ohne Hinweis auf 1938, auch etwa Magdalena Bushart erwähnt die Bearbeitung und Zusammenführung der Teile in München nicht, vgl. Magdalena BUSHART, Albrecht Altdorfers Wandmalereien im Bischofshof zu Regensburg, in: Christoph WAGNER – Oliver JEHL (Hg.), Albrecht Altdorfer: Kunst als zweite Natur, Regensburg 2012, S. 303–313. Auch Wagners restlicher Prachtband interessiert sich überhaupt nicht für die nationalsozialistische Instrumentalisierung Altdorfes.

den anderen Werken aus Regensburg soll hier kurz das kunstgeschichtlich bedeutende Gemälde *Die beiden Johannes* erwähnt werden, das seit Mitte des 19. Jahrhunderts in Besitz des Regensburger Katharinenspitals ist und nach einer Renovierung ab 1931 als Leihgabe in der Alten Pinakothek gezeigt wurde.⁶⁵ Von dort kam es in die Altdorfer-Schau.⁶⁶ Von Interesse ist dieses Gemälde auch deshalb, weil Walter Boll noch während der Münchner Schau an den „Hochwürdigen Herrn Spitalmeister“ Leingärtner herantrat und es für das Ostmarkmuseum erwerben wollte. Da auch das gleichlautende Vorsprechen des NS-Bürgermeisters Hans Herrmann beim Spitalmeister erfolglos blieb, schrieb OB Schottenheim am 7. Oktober 1938 an den Stiftungsrat des St. Katharinenspitals. Er habe von Gerüchten über den bevorstehenden Verkauf des Gemäldes gehört und wolle das Gemälde für das Ostmarkmuseum sichern, sei es durch Kauf, Vorkaufsrecht oder Dauerleihgabe.⁶⁷ Bolls damaliges Begehren blieb erfolglos, erst 1968 kamen *Die beiden Johannes* als Leihgabe ins Historische Museum der Stadt Regensburg.

Exkurs zu Altdorfer und zur Vertreibung der Regensburger Juden

Von größter Bedeutung für die nationalsozialistische Instrumentalisierung waren Altdorfers vielfältige Arbeiten zur Vertreibung der jüdischen Gemeinde Regensburgs von 1519⁶⁸ und der daraus resultierenden judenfeindlichen Wallfahrt *Zur Schönen Maria* (1519–1523), die bald nach der Vertreibung der Juden von der Stadt organisiert wurde.⁶⁹ Zur Einordnung folgen hier einige Worte zum historischen Kontext. Politische Unruhen und antijüdische Demonstrationen prägten den Alltag der Stadtgesellschaft bereits, als der Künstler Albrecht Altdorfer im Jahre 1505 Bürger von Regensburg wurde und dort knapp 20 Jahre später sozusagen als teilnehmender Beobachter auch die Zeit der Glaubensspaltung und der reformatori-

⁶⁵ Näheres dazu und zur Geschichte des Werkes vgl. Heidrun STEIN-KECKS – Franz FUCHS, Neues zu Altdorfer. Die Bildtafel „Die beiden Johannes“ und ihr Stifter Johannes Tralolt (gest. 1505), in: *Blick in die Wissenschaft* 12 (2000) S. 20–28.

⁶⁶ Vgl. Ausstellungskatalog 1938, S. 9.

⁶⁷ Vgl. BayHStA, Staatsgemäldesammlung, vorl. Archivnr. 1767. Im Archiv des Katharinenspitals wurde der entsprechende Schriftverkehr bislang nicht aufgefunden, so die E-Mail von der Archivleiterin Kathrin Pindl vom 19. April 2023.

⁶⁸ Aktuell und mit alter Literatur: Veronika NICKEL, *Widerstand durch Recht: Der Weg der Regensburger Juden bis zu ihrer Vertreibung (1519) und der Innsbrucker Prozess (1516–1522)*, Wiesbaden 2018. Von den grundlegenden Darstellungen seien genannt: Raphael STRAUS, *Urkunden und Aktenstücke zur Geschichte der Juden in Regensburg*, München 1960; DERS., *Die Judengemeinde Regensburg im ausgehenden Mittelalter*, Heidelberg 1932; DERS., *Der Regensburger „Ritualmordprozeß 1476–1480“*, in: *Menorah* Nr.11/12, 1928; Peter HERDE, *Gestaltung und Krisis des christlich-jüdischen Verhältnisses in Regensburg am Ende des Mittelalters*, in: *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte* 22 (1959) S. 359–395; Wilhelm VOLKERT, *Das Regensburger Judenregister von 1476*, in: Pankraz FRIED – Walter ZIEGLER (Hg.), *Festschrift für Andreas Kraus zum 60. Geburtstag*, Kallmünz 1982, S. 115–141; DERS., *Die spätmittelalterliche Judengemeinde in Regensburg*, in: Dieter HENRICH (Hg.), *Albrecht Altdorfer und seine Zeit*, Regensburg 1981, S.123–149, Klaus MATZEL – Jörg RIECKE, *Das Pfandregister der Regensburger Juden vom Jahre 1519*, in: *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte* 51 (1988) S. 767–805.

⁶⁹ Teilweise überholt und befangen dazu: Gerlinde STAHL, *Die Wallfahrt zur Schönen Maria* (Beiträge zur Geschichte des Bistums Regensburg 2), Regensburg 1968.

schen Bildkritik erlebte, aber auch künstlerisch aktiv mitgestaltete.⁷⁰ Die Vertreibung der Juden von 1519 kann man mit der letzten Arbeit des Judaisten Andreas Angerstorfer († 2012) als Endpunkt eines langen Prozesses deuten, „der gegen 1450 begann“⁷¹ und ab 1470 untrennbar mit massiven Ritualmordbeschuldigungen unterfüttert wurde.⁷² Wiederholte jüdenfeindliche Predigten und fingierte Vorwürfe des Hostienfrevels heizten das gesellschaftliche Klima weiter an, lösten weitere Repressalien und antijüdische städtische Erlasse aus. Das politisch motivierte Verweigern der bisherigen Rechtssicherheit vor städtischen Gerichten, die wiederholte aggressive Hetze der Zünfte gegen die jüdische Gemeinde nährten die latent vorhandene Pogromstimmung gegen Jüdinnen und Juden. Als ihr Schutzherr, Kaiser Maximilian, am 12. Januar 1519 starb, nutzte der Regensburger Stadtrat die Interimszeit und beschloss am 21. Februar die rechtswidrige Vertreibung der jüdischen Bevölkerung aus der Reichsstadt. Als Begründung wurde vom Rat ein drohender Aufstand angeführt, der eine Gefahr „für Leib, Leben und Eigentum der weltlichen und geistlichen Einwohner sowie – an zweiter Stelle – der Juden“ bedeutet hätte.⁷³

Albrecht Altdorfer trug als Mitglied des Äußeren Rats die Entscheidung mit, dass die Synagoge innerhalb von zwei Stunden für die Zerstörung freigegeben werde und die jüdische Bevölkerung die Stadt innerhalb von vier Tagen verlassen müsse. Unmittelbar nach der Verkündung dieser Beschlüsse durch eine Ratskommission, der Altdorfer angehörte,⁷⁴ wurde das jüdische Viertel abgeriegelt und alle Pfänder widerrechtlich beschlagnahmt und verzeichnet. Die Frist für die Zerstörung der Synagoge wurde noch um 24 Stunden verlängert – der Historiker Wilhelm Volkert vermutete bereits in einer der ersten historischen Forschungsarbeiten zu diesem Komplex als Grund: „vielleicht deshalb, daß Altdorfer die Skizzen für seine beiden Radierungen anfertigen konnte.“⁷⁵

Der von einigen Kunsthistorikerinnen und Kunsthistorikern vertretenen These, die berühmten Radierungen Altdorfers könnten als Sympathie für die vertriebenen Juden interpretiert werden,⁷⁶ tritt Andreas Angerstorfer, der als langjähriger Kenner der Geschichte der vertriebenen jüdischen Gemeinde gelten kann, entschieden ent-

⁷⁰ Aktuell zum Künstler Altdorfer die Habilitationsschrift von Magdalena BUSHART, *Sehen und Erkennen. Albrecht Altdorfers religiöse Bilder*, München/ Berlin 2004; Franz WINZINGER, *Albrecht Altdorfer – die Gemälde*, München 1975.

⁷¹ Andreas ANGERSTORFER, *Die Rolle Altdorfers beim Judenpogrom 1519 und bei der Wallfahrt zur Schönen Maria*, in: WAGNER, *Altdorfer* (wie Anm. 64) S. 161–170, hier S. 161.

⁷² Zu den damaligen Ritualmordbeschuldigungen siehe: Robert WERNER, *Die Regensburger Ritualmordbeschuldigungen – SEX PUERI RATABONAE*, in: *VHVO* 150 (2010) S. 33–117. Darin wird auch der Konnex zwischen Marienverehrung und Ritualmordbeschuldigung analysiert, wie er im sog. Vertreibungsdeckenfresko in St. Kassian von 1758 aus der Sicht der Täter und Vertreiber künstlerisch gelungen dargestellt wird. Hier S. 109–117.

⁷³ Vgl. NICKEL, *Widerstand* (wie Anm. 68) S. 257. Die Vertreibung stellte nicht nur einen Verstoß gegen Reichsrecht, Ordnungen und dem Landfrieden dar, sie erfolgte während der langjährigen juristischen Auseinandersetzung zwischen dem Rat der Stadt, der eine Vertreibung anstrebte, und der sich wehrenden Regensburger Judengemeinde vorm Innsbrucker Regiment und trotz einer Zusicherung der Stadt, der Gegenseite während den Verhandlungen keinen Schaden zuzufügen.

⁷⁴ Vgl. NICKEL, *Widerstand* (wie Anm. 68) S. 250.

⁷⁵ VOLKERT, *Judengemeinde* (wie Anm. 68) S. 139.

⁷⁶ Stellvertretend dafür vgl. Thomas NOLL, *Albrecht Altdorfers Radierungen der Synagoge in Regensburg, Zur Wahrnehmung jüdischer Lebenswelt im frühen 16. Jahrhundert*, in: WAGNER, *Altdorfer* (wie Anm. 64) S. 171–187.

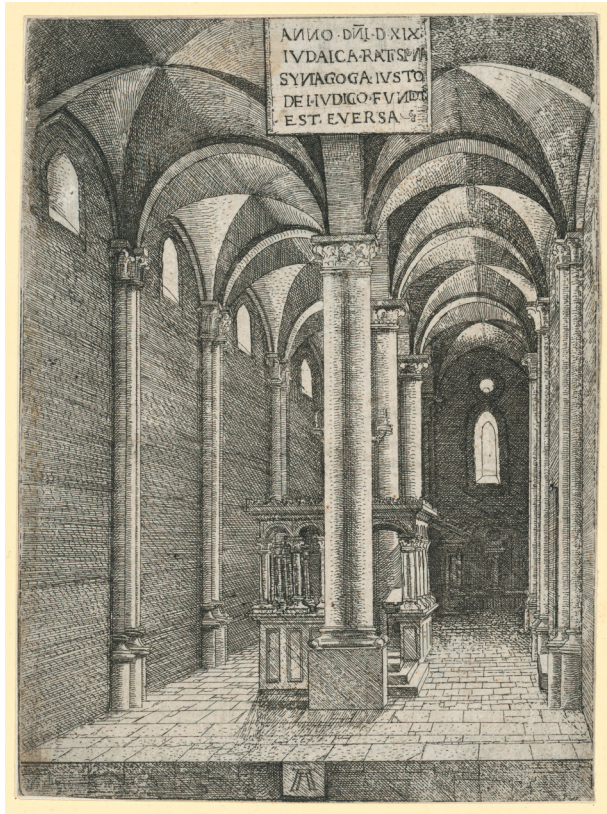


Abb. 4: Radierung Altdorfers von der Synagoge 1519.

Foto: Kupferstichkabinett, Dietmar Katz.

gegen: Altdorfers Radierung mit der antisemitischen Inschrift habe man weder an Juden noch an Judenfreunde verkauft. Im Februar 1519 habe es ferner „keine Judenfreunde in Regensburg gegeben“, und in der Ablehnung der Juden „seien sich alle politischen, gesellschaftlichen und kirchlichen Kreise einig“ gewesen.⁷⁷ Als Künstler verdiente Altdorfer reichlich an der Wallfahrt, für sein Haus in der Oberen Bachgasse 7 soll er Grabsteine aus dem 1519 völlig zerstörten jüdischen Friedhof als Pflaster verwendet haben.⁷⁸ Profit schlug Altdorfer vor allem aus dem Verkauf der von ihm gestalteten Wallfahrtsandenken, der Drucke und der Bilder, die er anlässlich der jüdenfeindlichen Wallfahrt „Zur Schönen Maria“ schuf.⁷⁹ Eine seiner

⁷⁷ ANGERSTORFER, Altdorfer (wie Anm. 71) S. 163. Zu Angerstorfers diesbezüglichen Vortrag, der Stimmung und den Hintergründen der Altdorfer-Tagung von Februar 2011, vgl. Stefan AIGNER, Von der Kunst des Aussitzens, Bericht auf regensburg-digital vom 13. Februar 2011 (<https://www.regensburg-digital.de/altdorfer-tagung-von-der-kunst-des-aussitzens/13022011/> Aufruf Juli 2023).

⁷⁸ ANGERSTORFER, Altdorfer (wie Anm. 71) S. 168.

⁷⁹ Hierzu grundlegend: Achim HUBEL, „Die Schöne Maria“, in: Paul MAI (Hg.), 850 Jahre Kollegiatstift St. Johann, Regensburg 1977, S. 199–231 und DERS., Die Schöne Maria von Regensburg, in: Helmut-Eberhard PAULUS (Hg.), Regensburger Herbstsymposion Bd. 3, Regensburg 1997, S. 85–100.

fast maßstabgetreuen Radierungen der kurz darauf vom Mob zerstörten Synagoge (Abb. 4) überschrieb Altdorfer mit dem apodiktischen Titel: „Nach Gottes gerechtem Ratschluss“. Sie wurde 1938 in München zusammen mit der Radierung der Vorhalle der Synagoge gezeigt.⁸⁰ Altdorfers herausragendes Engagement in Sachen Wallfahrt spiegelt sich, positiv konnotiert, ebenso in der Münchener Gedächtnisschau wider, die zu diesem Themenkomplex 13 Objekte und Werke Altdorfers zeigte.⁸¹

Buchners Coup: Die Schöne Maria als Altdorfers Werk und Gnadenbild

Auch *Die Schöne Maria* aus der Kirche des Regensburger Kollegiatstifts St. Johann wurde in der Münchner Schau gezeigt und kurz vor der Eröffnung auch die bis dato nur vermutete Eigenhändigkeit Altdorfers verkündet (Abb. 5).

Abb. 5: Altdorfers *Schöne Maria* aus St. Johann, im Münchner Holzrahmen von 1938.

Foto: Diözesanmuseum.



⁸⁰ Vgl. Ausstellungskatalog 1938, S. 45.

⁸¹ Kat. Nr. 34, Ausstellungskatalog 1938: Gemälde Schöne Maria aus St. Johann, Die schöne Maria (Kupferstich, Kat. Nr. 118), Radierungen der entweihten Synagoge (Kat. Nr. 220, 221), Die Schöne Maria von Regensburg (Kat. Nr. 326), Die schöne Maria in der Kirche (Kat. Nr. 327), Holzschnitte zu Kirche und Pilgerfahrt (Kat. Nr. 710, mit Holzstock Kat. Nr. 710a, 711 mit Holzstock Kat. Nr. 712), Büchlein zur Wunderheilung (Kat. Nr. 713, 714), silbernes Wallfahrtszeichen (Kat. Nr. 780).

Die Frage, wann das Gemälde auf einer Tafel aus Lindenholz in den Besitz von St. Johann kam, ist nicht geklärt. Eine mögliche Autorschaft Altdorfers wurde erstmals im Jahre 1933 vermutet.⁸² Während das mehrfach übermalte Werk vor der Restaurierung kaum beachtet und nie als *Gnadenbild* angesprochen wurde,⁸³ wurde es bezeichnenderweise erst im totalitären NS-Regime mit Bezug auf eine gegenreformatorische Wallfahrtslegende in den Rang eines „Gnadenbildes“ aus der Hand des „Meisters der Donauschule“, so Buchner, gehoben. Dies geschah in einer Zeit, in der einerseits die Vereinnahmung Altdorfers als die „deutscheste Künstlerpersönlichkeit“, so Boll, politisch gewollt und unter der Ägide des ehrgeizigen NS-Funktionärs Buchner staatlich finanziert war und andererseits die Hetze gegen verfeimte moderne Kunst auf Hochtouren lief, öffentliche Häuser und Sammlungen „gesäubert“ und enteignet wurden. Diesen in der Literatur bislang durchgängig ignorierten historischen Kontext gilt es zu beachten. Auffällig sind in diesem Zusammenhang drei Vorgänge. Zum einen, dass Buchner das Gemälde aus St. Johann anlässlich der von Hitler persönlich begrüßten Altdorfer-Schau eigens restaurieren ließ. Zweitens, dass er die Entstehung des durch die Restaurierung nur leicht veränderten Gemäldes von 1520–1530 auf die Zeit vor der Wallfahrt („um 1518“) vordatieren ließ und drittens, dass die *Schöne Maria* bereits während der noch laufenden Restaurierung als sensationelle Wiederentdeckung des *echten* Wallfahrts-Gnadenbildes und als Werk des Donauschule-Meisters Altdorfer inszeniert wurde.

Allein der zeitliche Ablauf dieser Sensationsverkündung war sicherlich kein Zufall, sondern Teil einer strategischen Inszenierung. Bereits zur Vorbereitung der Ausstellung Ende 1937 regte Buchner beim Stiftsdekan Röger eine für das Stift kostenpflichtige Restaurierung des Werkes an. Da „das Bild, das ja sehr übermalt, darunter vermutlich ruinös und überdies Altdorfer bzw. Original der Schönen Maria noch längst nicht gesichert ist“, schlug er eine relativ niedrige Versicherungssumme in Höhe von 5.000 Reichsmark vor.⁸⁴ Nachdem *Seine Bischöfliche Exzellenz* Buchberger seine Erlaubnis erteilt hatte, wurde das Tafelbild am 25. Januar 1938 im Stift abgeholt und wie besprochen von seiner dreifachen Übermalung befreit. Nicht gerade typisch für einen seriösen Restaurierungsprozess teilte Buchner dem Stiftsdekan Röger während der noch laufenden Restaurationsarbeiten freudig mit, dass sich seine „Vermutung, Ihr Madonnenbild rühre tatsächlich von der Hand Altdorfers her,

⁸² Vgl. Felix MADER, Stadt Regensburg, Bd. 2: Die Kirchen der Stadt (Mit Ausnahme von Dom und St. Emmeram) (Die Kunstdenkmäler von Bayern 22) München 1933, S. 144. Der bearbeitende Autor Felix Mader referiert den damaligen Kenntnisstand sachlich und frei von Sensationslust, datiert das Bild („Die Herkunft ist nicht nachzuweisen“) seriös auf 1520–1530, die Bestimmung einer Autorenschaft Altdorfers mittels Spezialuntersuchung dürfe lt. Mader „aussichtsreich sein“, die Frage nach einem Zusammenhang zur ursprünglichen Kapelle der „Schönen Maria“ lasse „sich vorläufig nicht bestimmen.“ Ohne Beleg und Argumentation datiert Buchner das nicht signierte Gemälde gemäß seinem Inszenierungsinteresse auf die Zeit vor der Wallfahrt: „um 1518 entstanden“. Vgl. Ausstellungskatalog 1938, S. 8.

⁸³ Darauf hat bereits Achim Hubel verwiesen: HUBEL, Maria 1977 (wie Anm. 79) S. 210. Genauer: DERS., Maria 1997 (wie Anm. 79) S. 96. Winzinger konstatierte bereits 1965, dass die Münchner Ausstellung von 1938, an deren Vorbereitung er persönlich beteiligt gewesen war, das Gemälde „ganz zu Unrecht als das eigentliche Gnadenbild betrachtet.“ Franz WINZINGER, Die „Schöne Maria“ von Regensburg, in: Otto WUTZEL, Die Kunst der Donauschule 1490–1540, Linz 1965, S. 47.

⁸⁴ Buchner an Stiftsdekan Röger vom 20. Januar 1938, BayHStA, vorl. Archivnr. 1767.

durch die Restaurierung bestätigt“ habe.⁸⁵ Buchner lud den Stiftsdekan zugleich nach München ein, um ihm „das hochehrwürdige, kunsthistorisch und künstlerisch bedeutungsvolle Resultat der Restaurierung persönlich“ zeigen zu können, empfahl aber, damit ein bis zwei Wochen zu warten. Auffällig ist, dass diese vorgezogene Erfolgsmeldung mit Schreiben vom 12. Februar 1938, also just am 500.Todestag Altdorfers, erfolgte, aber ohne jegliche Begründung blieb, und die Neuigkeit bereits am selben Tag in der gleichgeschalteten Presse angekündigt wurde. Auch in seinem Ausstellungskatalog liefert Buchner keine haltbare Begründung für diese Zuordnung des Werkes, an dem auch bei der Restaurierung keine Signatur gefunden werden konnte.⁸⁶

Zur Absicherung der Historizität des Gnadenbildes wiederholt Buchner im Begleittext ohne Quellenangabe die gegenreformatorische Legende von der „apostolischen Heiligkeit“ des Bildes, das sich zuvor „angeblich zuerst in einer kleinen Kapelle in Regensburg, im Grauwinkel gleich an der Kramgassen“ befunden haben soll.⁸⁷ Dabei übernimmt Buchner unverändert die gegenreformatorische *Grauwinkel*-Legende, die erstmals auf einem Wallfahrtszettel um 1680 („Gründliche Nachricht von der H. Schönen Maria in Regensburg“)⁸⁸ nachweisbar ist, der zur ersten Sekundärwallfahrt *Zur Schönen Maria* im 17. Jahrhundert erstellt wurde.⁸⁹ Zum einstigen Aufstellungsort des Gemäldes vermerkt Buchners Begleittext ferner noch, die Altdorfer zugeschriebene Tafel habe in der Wallfahrtskapelle 1519 auf einem Marmoraltar gestanden und sei eine ikonographisch getreue, künstlerisch dennoch freie Nachbildung bzw. Umsetzung der byzantinischen Lukasmadonna in der Alten Kapelle zu Regensburg. Präsentiert wurde *Die Schöne Maria* 1938 in der Altdorfer-Schau bemerkenswerterweise in einem Rahmen, den man eigens nach einer Vorlage angefertigt hatte, auf die im Folgenden eingegangen wird.

Wie zur Beweisführung für die Echtheit des Gnadenbildes zeigte man in München auch mehrere Holzdrucke Altdorfers, welche als Replik des Gemäldes angesehen werden.⁹⁰ Darunter auch den, der als Vorlage für den besagten Rahmen diente (Abb. 6).⁹¹

⁸⁵ Buchner an Stiftsdekan Röger vom 12. Februar 1938, BayHStA, vorl. Archivnr. 1763.

⁸⁶ Vgl. HUBEL, Maria 1977 (wie Anm. 79) S. 210. „In einer kühnen Konstruktion“ versuchte laut Hubel der Stiftskanonikus Kagerer später eine Begründung für die Zuordnung zu liefern. Kagerer wiederholt dabei auch judenfeindliche Legenden.

⁸⁷ Vgl. Ausstellungskatalog 1938, S. 8 f.

⁸⁸ Der Wallfahrtszettel um 1680 ist abgedruckt in HUBEL, Maria 1977 (wie Anm. 79) Abb. Nr. 49.

⁸⁹ Im Kapitel *Historisierung der Wallfahrt und Genese des Gnadenbildes - Vom „Marienfrevel“ zum „Bildfrevel“* habe ich die historischen Zusammenhänge und die von Buchner übernommenen gegenreformatorischen Legenden genauer untersucht. Vgl. WERNER, Ritualmordbeschuldigungen (wie Anm. 72) S. 63–70.

⁹⁰ Laut der zweiten erweiterten Auflage des Kataloges wurde sogar der empfindliche Holzstock zu Ostendorfers Holzschnitt der Pilgerfahrt zur Schönen Maria in Regensburg präsentiert. Vgl. Ausstellungskatalog 1938², 710a S. 159 f.

⁹¹ Ausstellungskatalog 1938, Nr. 326, S. 60. Dieser soll mit sechs Stöcken tausendfach gedruckt worden sein und „damit den bis dahin aufwändigsten Farbdruck der Kunstgeschichte“ darstellen. Daniel SPANKE, Bildformular und Bildexemplar, in: Christoph WAGNER – Klemens UNGER (Hg.), Berthold Furtmeyr. Meisterwerke der Buchmalerei und die Regensburger Kunst in Spätgotik und Renaissance, Regensburg 2010, S. 155–166, hier S. 160.



Abb. 6: Farbholzdruk
Altdorfers *Schöne Maria*
(um 1519).

Foto: Museen Regensburg.

Laut Erläuterungstext habe dieser Farbholzschnitt Altdorfers (Ausst.-Kat. Nr. 326) „das Gnadenbild in die volkstümliche Sprache des Bilddruckes“ übersetzt. Der Rahmen auf dem Holzschnitt dürfte, so der Erläuterungstext weiter, „den ursprünglich in Marmor ausgeführten getreu wiedergeben.“ Nach der Restaurierung des Tafelgemäldes habe man deshalb nach der Vorlage von Altdorfers Farbholzschnitt „den jetzige(n) Rahmen der Tafel entworfen“⁹² und das Gemälde darin aufgespannt.

Offenbar wollte Buchner mit Hilfe dieses Holzschnitts die Historizität des „Gnadenbilds“ nahelegen, seine diesbezüglichen Belege stellen sich aber bei näherer Betrachtung als interessengeleitete Spekulation heraus. Buchner stützte sich nämlich auf zwei willkürliche Annahmen: Er unterstellte zum einen, dass es sich bei Altdorfers Holzschnitt um eine wahrhafte Abbildung des historischen Wallfahrtsaltars gehandelt habe, so realitätsgetreu wie etwa Altdorfers Radierungen der Synagoge und deren Vorhalle. Oder anders formuliert: Buchner behandelte diesen Holzschnitt Altdorfers als eine maßstabs- oder zumindest realitätsgetreue Wiedergabe des, wie er meinte, ursprünglich mit Marmor gerahmten Marienbildes, die sich deshalb als Vorlage für den eigens gefertigten Rahmen eignen würde. Und zum zweiten gab

⁹² Ausstellungskatalog 1938, S. 9.

Buchner in Anlehnung an ein gegenreformatorisches Flugblatt ohne Argumentation, also propagandistisch vor, dass Altdorfers Holzschnitt (mit einer gewissen künstlerischen Freiheit) *das* tatsächliche Gnadenbild der Wallfahrt *Zur Schönen Maria* 1519 wiedergegeben habe.

Der Versicherungswert des Gemäldes *Die Schöne Maria* aus St. Johann verzehnfachte sich übrigens auf 50.000 Reichsmark, nachdem mit der Restaurierung die Eigenhändigkeit Altdorfers und das *wahre* Gnadenbild propagiert worden war. Dies teilte Buchner dem Stiftsdekan mit, kurz bevor die Schau, „deren größte Überraschung zweifellos die Schöne Maria bildete“, Ende Oktober 1938 geschlossen wurde.⁹⁵ Der Stiftsdekan zeigte sich in seiner Antwort einerseits erfreut über den Wertzuwachs, klagte andererseits aber über die im selben Schreiben geforderten Restaurierungskosten in der Höhe von 2.000 Reichsmark, die dann in zwei Teilbeträgen getilgt wurden, der letzte erst im Februar 1944.

Doch wie ist die „Entdeckung“ des Gnadenbildes zu bewerten? Es dürfte sich insgesamt um einen gelungenen Propagandatrick des NS-Kunstfunktionärs Buchner handeln, der ihm 1938 mit Unterstützung der übereinstimmend und detailliert berichtenden Presse bestens gelungen ist: Die restaurierte *Schöne Maria* aus St. Johann als *das* Gnadenbild der Wallfahrt in einem Holzrahmen zu präsentieren, der als detailgetreue Nachbildung des Rahmens des angeblich echten Gnadenbildes auf dem Wallfahrtsaltar nach Vorlage von Altdorfers Farbholzschnitt geschaffen wurde.

Die Idee, das restaurierte Tafelgemälde aus St. Johann als auf sensationelle Weise wiederentdecktes echtes Gnadenbildes der Wallfahrt zur *Schönen Maria* zu inszenieren, erscheint in der Rückschau als grandioser Coup, an dessen Folgen sich bis heute Generationen von kunstgeschichtlich und theologisch motivierten Forschenden abgearbeitet haben.⁹⁴ Ohne auf Buchners Gnadenbild-Propaganda von 1938 einzugehen, hat Magdalena Bushart (im einschlägigen Unterkapitel *Die Schönen Marien und der Anspruch auf historische Wahrheit*) die aus diesem Meisterstreich entstandene „Verwirrung“ in der kunstgeschichtlichen Forschung etwas entwirrt und darauf hingewiesen, dass „die Regensburger Wallfahrt nicht auf einem wundertätigen Bild gründete, ihr wesentliches Motiv vielmehr die Ersetzung der Synagoge durch ein Marienheiligtum bildete.“⁹⁵ Dem Künstler Altdorfer sei es mit seinem Farbholzschnitt nicht um die Reproduktion des Gnadenbildes gegangen. Vielmehr seien Lukasmadonnen für „Altdorfer lange vor der Einrichtung der Wallfahrt zur *Schönen Maria* zu einer Art Markenzeichen“ geworden.⁹⁶ Es sei eine „Tatsache, dass die Organisatoren der Wallfahrt kein bestimmtes Gnadenbild als Bezugspunkt wählten“, sondern „ganz allgemein auf die Bildgattung Lukasmadonnen reflektierten“, so Bushart in ihrem Resümee.⁹⁷

⁹⁵ Buchner an Stiftsdekan Röger vom 27. Oktober 1938, BayHStA, vorl. Archivnr. 1767

⁹⁴ Die leitende Restauratorin der Museen Regensburgs, Annette Kurella, hat die *Schöne Maria* um 2010 technologisch untersucht, datiert sie auf um 1519 und sieht in ihr auch das „Gnadenbild“, das „in der 1519 errichteten hölzernen Wallfahrtskapelle verehrt wurde“. Vgl. Annette KURELLA, Altdorfers Tafelmalerei, in: WAGNER, Altdorfer (wie Anm. 64) S. 315-327, hier S. 323. Die Ergebnisse ihrer neuerlichen Untersuchung der *Schönen Maria* aus St. Johann stellt sie in den vorliegenden *Verhandlungen* vor.

⁹⁵ BUSHART, Sehen (wie Anm. 70) S. 82.

⁹⁶ Ebd., S. 81.

⁹⁷ Ebd., S. 83.

Bolls Interessen im Nachgang der Altdorfer-Schau

Wie schon das Gemälde *Die Beiden Johannes* aus dem Katharinenspital weckte auch die *Schöne Maria* aus St. Johann ehrgeizige Begehrlichkeiten beim Direktor des Ostmarkmuseums Walter Boll. Gleich nach Ende der Münchener Schau schrieb er deshalb an den „Hochzuverehrenden Herrn Stiftsdekan“ Röger und ersuchte um eine baldige Leihgabe der restaurierten *Maria*. Seine Begründung: Das umrahmte Gemälde passe nicht mehr „an seinen früheren Ort in dem Barockaltar“, es sei „durch die Nähe des Autoparkplatzes unmittelbar vor der Kirche“ besonders diebstahlgefährdet und hinsichtlich Temperaturschwankungen und Diebstahl in den neuen Museumsräumen bestens aufgehoben, was „von allen Kunst- und Geschichtsfreunden Regensburgs mit grosser Dankbarkeit aufgenommen würde.“⁹⁸ Obwohl Boll in seinem Brief, den er laut Datumsangabe am 9. November 1938, dem Tag vor der Pogromnacht und der Zerstörung der dortigen Synagoge, verfasste, mit einer Schlussformel dem Hochwürdigen Herrn Dekan reichlich schmeichelte („Mit der Versicherung meiner vorzüglichsten Ergebenheit Heil Hitler!“), blieb auch dieser Wunsch unerfüllt. Denn das Bischöfliche Ordinariat wies das Stift an, das Altdorfer Gemälde „als ein heiliges Bild zu behandeln und seinem Charakter entsprechend nicht mehr zu Ausstellungszwecken zu verwenden, sondern nur im kirchlichen Raum unter Anwendung entsprechender Vorsichtsmaßnahmen.“⁹⁹

Im Rückblick auf Bolls ausgefeilt strategisch erscheinendes Vorgehen drängt sich der Eindruck auf, dass er an dem Gnadenbild-Wiederentdeckungs-Coup von Beginn an beteiligt war. An einem Coup, den man sich jedenfalls nur unter enger Beteiligung mit ihm als städtischem Konservator vorstellen kann und letztlich wohl auch auf die Alleinstellung des Ostmarkmuseums Bolls als späteren Verwahrer des *echten* Gnadenbildes abzielte.¹⁰⁰ Ein starkes Indiz dafür sind die auf Boll bezogenen gleichlautenden Presseberichte, wie beispielsweise der zum 500. Todestag Altdorfers in der Bayerischen Ostmark von Annemarie Guth, München. Unter der Überschrift „Auf den Spuren Altdorfers in Regensburg“ in der Wochenendausgabe vom 12./13. Februar 1938 hebt sie Bolls Forschungen hervor.

Heutzutage wird Altdorfers *Schöne Maria* im Regensburger Diözesanmuseum als Leihgabe verwahrt,¹⁰¹ bei passender Gelegenheit, aber nicht nur im kirchlichen Rahmen, wie ein heiliges Bild gezeigt. In eben diesem historisierenden Holzrahmen und mit der Deutung als DAS WAHRE Gnadenbild wurde die *Schöne Maria* beispielsweise anlässlich der Furtmeyr-Schau (2010) auch im Historischen Museum präsentiert, wider aller Anstands- und Ausstellungsregeln und ohne in gebotener Weise auf die

⁹⁸ Schreiben Bolls an Röger vom 9. November 1938, laut Mitteilung von Waltraud Bierwirth vom 4. Januar 2019 befindet es sich in den Bestandsakten des städtischen Denkmalamtes.

⁹⁹ Josef KAGERER, Die schicksalsreiche Geschichte des Bildes „Die Schöne Maria“ von Albrecht Altdorfer in der Stiftskirche St. Johann in Regensburg, in: VHVO 93 (1952) S 89–120, hier S. 118.

¹⁰⁰ Vielleicht war die Inszenierung des „Gnadenbilds“ ein Trostpflaster dafür, dass die „Altdorfer-Schau“ nicht wie anfangs geplant in Regensburg stattfand.

¹⁰¹ Die Fachstelle zur Inventarisierung von Kunstgegenständen des Bistums Regensburg teilte auf Anfrage mit, dass das Gemälde auf 1519–1522 datiert und eine genauere wissenschaftliche Bearbeitung der „Schönen Maria“ Altdorfers geplant sei. Seit dem Jahr 1973 werde es als Dauerleihgabe des Kollegiatstiftes St. Johann mit anderen diözesanen Kunstgegenständen verwahrt. Auskunft Daniel Rimsl per E-Mail vom 14. Juli 2023 an den Verfasser.

historischen Hintergründe und die Renovierung und Inszenierung von 1938 einzu-
gehen.¹⁰²

Ankaufsversuche Walter Bolls

Sein Ehrgeiz, sich und sein Ostmarkmuseum mit Albrecht Altdorfers Werken zu schmücken, wie es etwa die Nürnberger Kollegen mit den Werken Dürers taten, war mit der Absage aus St. Johann allerdings nicht gebrochen. Vermutlich auf dem blühenden Markt der NS-verfolgungsbedingten Notverkäufe erwarb Boll für sein Ostmarkmuseum stattdessen zwei Gemälde, die als Werke des Erhard Altdorfer gelten und wahrscheinlich nach Vorlage seines älteren Bruders Albrecht entstanden sind. Jedenfalls erwarb Boll für das Ostmarkmuseum am „3. Mai 1939 von der Galerie St. Lucas in Wien für den summarischen Preis von 9.500,00 RM“ zwei Gemälde mit Johannes-Motiven.¹⁰³ Zur Vorgeschichte der zwei Werke teilte die stellvertretende Museumsleitung knapp mit, dass die beiden Altartafelbilder „aus der Friedhofskapelle des Stiftes Lambach in Oberösterreich“ stammen würden und ihre Provenienz „nach dem aktuellen Faktenstand als ungeklärt qualifiziert werde“.¹⁰⁴ Da in älteren Arbeiten auch Albrecht Altdorfer als Autor der zwei Altarbilder aus Lambach gehandelt wurde, waren Boll und Schottenheim daran besonders interessiert.¹⁰⁵ Die Werke aus Lambach galten in NS-Kreisen zudem aus ideologischen Gründen sicherlich als wertvoll, weil Adolf Hitler unter anderem in Lambach die Volksschule besuchte und im Benediktinerstift von 1896 bis 1898 als Ministrant und Sängerknabe wirkte.¹⁰⁶ Da Hitler seine dortige Zeit in seinem Bestseller „Mein Kampf“ erwähnt hatte, erwachsen einige Legenden zu gewissen Zeichen (wie das nach dem Abt Hagn benannte Hagnkreuz als Vorbild für das NS-Hakenkreuz) und Kunstwerken des Stifts Lambach, dessen Sammlungsbestände bereits im Herbst 1938 als

¹⁰² Zu einer Kritik dazu vgl. Markus FEILNER, Furtmeyr-Schau: „Exemplarisch und von überregionaler Bedeutung“, Bericht auf regensburg-digital vom 21. Februar 2011 (<https://www.regensburg-digital.de/furtmeyr-schau-%e2%80%9eexemplarisch-und-von-uberregionaler-bedeutung%e2%80%9c/21022011/> – aufgerufen im Juni 2013). Im Furtmeyr-Katalog wird *Die Schöne Maria* irrtümlicherweise dem Kollegiatstift Zur Alten Kapelle zugerechnet und der Theologe des Historischen Museums, Wolfgang Neiser, propagiert, bar jeglicher Distanz, die Legende vom „Heilungswunder“ bei der Zerstörung der Synagoge. Vgl. WAGNER, Furtmeyr (wie Anm. 64) S. 155 und 483.

¹⁰³ Die Werke sind betitelt mit „Martyrium Johannes des Täufers“ (K 1939/1) und „Martyrium des Hl. Johannes Evangelist“ (K 1939/2), so die Auskunft des stellvertretenden Museumsleiters Boos mit Bezug auf Smolorz. E-Mail vom 27. März 2023. Die Galerie St. Lucas wollte diesen Kauf aber ohne eine Fotografie und Maßangaben gegenüber dem Verfasser nicht bestätigen.

¹⁰⁴ So die Auskunft des stellvertretenden Museumsleiters Andreas Boos mit E-Mail vom 7. Juni 2023. Weiter erklärte Boos darin auf Anfrage, dass aktuell „alle“ Gemälde der Museen hinsichtlich ihrer Provenienz untersucht würden: „Am Historischen Museum Regensburg werden folglich insbesondere, aber keineswegs ausschließlich die Objekte untersucht, die zwischen 1933 und 1945 erworben wurden.“ Konkrete Zahlen für den Umfang nannte Boos nicht, nur, dass sich neben den oben genannten Werken von Erhard Altdorfer „zwölf weitere offene Vorgänge in Bearbeitung befinden“ würden.

¹⁰⁵ Die Eigenhändigkeit Erhard Altdorfers ist laut Packpfeifer nicht gesichert, eine Eingangsnummer für das Historische Museum nennt sie nicht, vgl. Katharina PACKPFEIFER, Studien zu Altdorfer, Wien 1978, S. 137 f.

¹⁰⁶ Vgl. Johann GROSSRUCK, Benediktinerstift Lambach im Dritten Reich. Ein Kloster im Fokus von Hitlermythos und Hakenkreuzlegende, Linz 2011, S. 187.

ausgeplündert galten. Vermutlich erklärt sich auch so der relativ hohe, von Boll genehmigte Kaufpreis der Gemälde trotz ungesicherter Autorenschaft.¹⁰⁷

Der folgende, bereits angedeutete aber ebenso fehlgeschlagene Ankaufversuch von Werken Albrecht Altdorfers ist von größerem Kaliber. Nachdem das Stift St. Florian, das seinen von Altdorfer geschaffenen Sebastian-Altar 1938 wie erwähnt nach Bolls Fühlungnahme freudig und stolz nach München verließ, 1941 von den Nazi-Behörden beschlagnahmt und enteignet worden war, witterte Boll abermals eine Chance für sein immer noch nicht eröffnetes Ostmarkmuseum. Wie viele andere Museumsdirektoren des Deutschen Reichs¹⁰⁸ wollte auch Boll etwas von den aus österreichischen Klöstern geraubten Kunstschätzen abhaben, die seinerzeit allerdings für das „Führermuseum“ Linz reserviert wurden. Um davon etwas für Regensburg zu ergattern, ließ Boll Oberbürgermeister Schottenheim am 28. Februar 1941 direkt beim „Führer“ Adolf Hitler anfragen. Schottenheim „ersuchte ihn [= Hitler], er möge die vierzehn Gemälde Albrecht Altdorfers (Sebastianaltar) aus dem beschlagnahmten Stift Florian dem Heimatmuseum Regensburg ‚überlassen‘.“¹⁰⁹ Wie die anderen Versuche misslang auch dieser Vorstoß Bolls, weitere Details dazu sind nicht bekannt.

Altdorfers in München gezeigte Bilder aus St. Florian regten 1939 bezeichnenderweise den Antisemiten Wilhelm Grau¹¹⁰ zu einer zweiten Auflage seiner Dissertation an.¹¹¹ Grau, der im Jahre 1934 zur Vertreibung der Regensburger Juden promoviert hatte (und dessen Doktorvater Karl Alexander von Müller die erste Auflage mit einem warmen Geleitwort der Öffentlichkeit übergab) ging von einer „spätmittelalterlichen Judenfrage“ aus und suchte schon 1934 nach historischen Vorbildern für eine Judenvertreibung. Er dürfte Boll aufgrund seiner Archivrecherchen

¹⁰⁷ Das Lambacher Stiftsarchiv konnte zu den Hintergründen eines möglichen Verkaufs und dem Verbleib der zwei Johannes-Gemälde nichts mitteilen, vgl. freundliche Auskunft per E-Mail von Christoph Stöttinger vom 10. Juli 2023 an den Verfasser. Obwohl die Stiftsleitung Lambachs schon lange vor den ersten Zwangsenteignungen vom Herbst 1938 Notverkäufe von Kunst- und Wertgegenständen tätigen musste, ist dennoch wahrscheinlich, dass die Tafelgemälde 1939 letztlich als NS-Raubkunst in den Handel gelangten. Soweit bekannt wurden die Gemälde in Regensburg bislang nicht öffentlich gezeigt.

¹⁰⁸ Hierzu mit prägnanten Beispielen und grundlegend für Österreich: Birgit SCHWARZ, Hitlers Sonderauftrag Ostmark - Kunstraub und Museumspolitik im Nationalsozialismus, Köln 2018, S. 176 f.

¹⁰⁹ Zitiert nach Friedrich BUCHMAYR, „Kunstraub hinter Klostermauern“, in: Birgit KIRCHMAYR – Michael JOHN (Hg.), Geraubte Kunst in Oberdonau, Linz 2007, S. 319–502, hier 337. Ich danke Friedrich Buchmayr vielmals für den Hinweis auf den Akt im Bundesarchiv Berlin, R 43 II, Nr. 1271 mit dem zitierten Kurzvermerk vom 5. März 1941. Nach 1945 kehrten alle Gemälde nach St. Florian zurück.

¹¹⁰ S.18. Zu Grau: Patricia von PAPAN-BODEK, Judenforschung und Judenverfolgung. Die Habilitation des Geschäftsführers der Forschungsabteilung Judenfrage, Wilhelm Grau, an der Universität München 1937, in: Elisabeth KRAUS (Hg.), Die Universität München im Dritten Reich. Aufsätze, München 2008, S. 209–264.

¹¹¹ Dissertationsdruck: Wilhelm GRAU, Antisemitismus im späten Mittelalter – Das Ende der Regensburger Judengemeinde 1450–1519, München 1934. Im Vorwort zur zweiten Auflage des Buches 1939 schreibt Grau: Bezüglich seiner Feststellung, „daß der mittelalterliche Antisemitismus auch schon das Motiv des Rassengegensatzes“ kenne, habe er „[d]ank der Münchner Ausstellung zum 400. Todestag Albrechts Altdorfers“ einen „wertvollen neuen Beleg finden“ können. Vgl. GRAU, Antisemitismus 1939, S. 13.

zur Dissertation gekannt haben.¹¹² Speziell die Art, wie Altdorfer die ‚jüdischen‘ Folterknechte im Sebastianaltar darstellte,¹¹³ regte Grau, der im NS-Regime zum Geschäftsführer der in München ansässigen „Forschungsabteilung Judenfrage“ aufgestiegen war, zur Überarbeitung seiner „antisemitischen Hetzschrift“¹¹⁴ an. Als Beleg seiner These vom angeblich schon im Mittelalter wirkenden „deutsch-jüdischen Rassengegensatz“ erweiterte Grau seine Dissertation deshalb mit sieben Bildtafeln von Altdorfers Sebastianaltar. Die Fotografien dazu hat die Bayerische Staatsgemäldesammlungen hergestellt und ihm überlassen. In seiner Hetzschrift geht Grau auch auf Altdorfers Bild *Schöne Maria* ein, dessen ursprüngliche künstlerische Wirkungskraft Buchner 1937 wiederhergestellt habe, „nachdem es bis dahin durch Übermalungen grauenvoll entstellt“ gewesen wäre.¹¹⁵ Grau hätte Bolls Vorhaben, neben dem Tafelbild *Schöne Maria* auch Altdorfers Sebastianaltar für sein Ostmarkmuseum zu ergattern, ideologisch gut untermauern und begleiten können.

Zusammenfassung

Die vorliegende Untersuchung konnte mit der Auswertung der weitverstreuten Akten zu der Altdorfer Gedächtnis-Ausstellung (1938) zeigen, dass Walter Boll sich schon vor der Machtübernahme der Nationalsozialisten 1933 mit dem in Regensburg verstorbenen Albrecht Altdorfer beschäftigte und Vorbereitungen für den 400. Todestag des kunstgeschichtlich bedeutsamen Künstlers traf. Die Auswertung zeigt weiter, dass Boll innerhalb des NS-Regimes weniger als Befehlsempfänger denn als aktiver NS-Multifunktionär handelte. Gegenüber seinem Dienstherrn, dem Nazibürgermeister Otto Schottenheim, trat Boll wiederholt taktisch geschickt auf und versuchte dabei vor allem seine Interessen als frisch gekürter Museumsdirektor durchzusetzen und seinen Ruf als Kenner und Verwahrer von Altdorfers Kunstwerken auszubauen. Seine Erwerbspolitik passte Boll den gegebenen Umständen sehr flexibel an, von untertänigst vorgetragenen Anfragen bis strategisch gesetzten Interventionsschreiben an den „Führer“, Boll beherrschte sowohl die Klaviatur des seriösen Beamten als auch die des Nazi-Museumsdirektors und NS-Kunsträubers. Erfolge im Erwerb von Altdorfer Werken, im Errichten eines Altdorfer-Brunnens und im Gründen eines städtischen Altdorfer-Preises waren Boll jedoch nicht beschieden. Vermutlich liegt darin der Grund, dass er das Thema Altdorfer nach der Zerschlagung des NS-Regimes nicht mehr anfasste und sein Nachfolger Wolfgang Pfeiffer erst lange nach Bolls Tod eine Altdorfer-Gedächtnisausstellung zusammen mit den Staatlichen Museen Preußischer Kulturbesitz Berlin organisierte. Die Inszenierung der *Schönen Maria* aus St. Johann von 1938 als auf sensationelle Weise wiederentdecktes Gnadenbild der strukturell jüdenfeindlichen Wallfahrt hat der Hitler-Günst-

¹¹² Da Grau in einer vom Regensburger Stadtarchivar Heinrich Wanderwitz 2005 herausgegebenen Dissertation als seriöser Wissenschaftler abgehandelt wurde, kam es zu Protesten, 2006 zu einem Symposium zu Raphael Straus (dessen Arbeit Grau ausgebeutet und umgedeutet hatte. Die Restauflage der Dissertation wurde 2007 makuliert). Vgl. Stefan AIGNER, Historische Inkompetenz im Welterbe, <https://www.regensburg-digital.de/geschichtsschreibung-im-welterbe/11022010/> (Aufruf Juli 2023).

¹¹³ Graus antisemitische Phantasie dazu reicht weit: „Vielen Gestalten dieser anderen Art hat Altdorfer die Fratze von Juden des Regensburger Ghettos gegeben.“ GRAU, Antisemitismus 1939 (wie Anm. 111) S. 203.

¹¹⁴ VOLKERT, Judengemeinde (wie Anm. 68) S. 145.

¹¹⁵ GRAU, Antisemitismus 1939 (wie Anm. 111) S. 239 und Anm. 112a.

ling Ernst Buchner wohl in Absprache mit Walter Boll betrieben, der wiederum dabei seine Interessen als ehrgeiziger Museumsdirektor verfolgte. Es mag auf den ersten Blick widersprüchlich erscheinen, wenn sich ein Nazi-Museumsdirektor für religiöse Bilder des 16. Jahrhunderts interessiert und sie in sein Haus holen will. Altdorfers *Schöne Maria* und der Sebastianaltar aus St. Florian waren aber nicht nur Publikumsmagneten. Die Werke des *Meisters der Donauschule* ermöglichten auch eine rassistische Begründung der Judenfeindschaft und der antisemitischen Vertreibungs- und Vernichtungspolitik des NS-Regimes, so wie sie der Nazihistoriker der „Judenfrage“ Wilhelm Grau in seinen antisemitischen Hetzschriften propagierte. Um im Vergleich mit seinen bayerischen Kollegen zumindest ebenbürtig dazustehen, war Boll indes jedes Mittel recht. Zumindest mit seiner Duldung, wenn nicht unter seiner Beteiligung als Konservator, wurden antisemitische Wallfahrtslegenden des 16. und 17. Jahrhunderts aufgewärmt, mit wissenschaftlichem Anstrich und kunsthistorischem Blendwerk versehen.

Vor allem darin liegt der fortwährende Schaden, den der NS-Multifunktionär Walter Boll im Zuge seiner Profilierungsbestrebungen und der Instrumentalisierung des Künstlers Albrecht Altdorfer hinterlassen hat. Das nachhaltige antisemitische Gift und die Verblendungen in (kunst-) historischen Forschungen, die anlässlich des 400. Todesjahres des Künstlers verbreitet wurden, wirken immer noch nach.

Nachruf auf Erwin Probst (1929–2020)

Von Peter Styra

Als ich im Mai 1992 zum ersten Mal Schloss St. Emmeram betrat, um mich für einen Studentenjob in Hofbibliothek und Zentralarchiv des fürstlichen Hauses zu bewerben, empfing mich eine sehr freundliche junge Dame, wir unterhielten uns, als plötzlich ein äußerst geschäftig wirkender Herr an uns vorbeihuschte, der Dame einige Anweisungen hin- und mir einen freundlichen, fränkisch klingenden Gruß zuwerfend. Die Dame sagte, das sei Herr Probst... Es war in seinem letzten Dienstjahr.

Aber von vorne: Erwin Probst wurde in Würzburg am 29. Dezember 1929 geboren. Gegen Ende des Krieges, so erzählt seine Frau Annemarie, war er in der Würzburger Brandschutzgruppe aktiv, bei der schweren Bombardierung am 16. März 1945 wurde er von Mutter und Schwester getrennt. Sie fanden sich wieder, aber das Heim war zerstört, die Familie ging nach Nordheim zu Verwandten und kam dort unter.

Seine Liebe für alte Akten kam zum Vorschein, als er im Würzburger Residenzarchiv in den Kriegsjahren bereits mitarbeitete und bei der kriegsbedingten Auslagerung der Akten aufs Land mithalf. Diese Begeisterung sollte ihn ein Leben lang begleiten. Zunächst jedoch unterstützte er die Familie nach dem Krieg durch erstes verdientes Geld als Bürokräft in der Anwaltskanzlei des Freiherrn von Castell, weswegen er das Gymnasium nicht abschließen konnte. 1952 ging er nach München, wo er zwei Jahre lang im Bayerischen Hauptstaatsarchiv tätig war, von 1954 bis 1958 schließlich arbeitete er bei der Kommission für Bayerische Landesgeschichte der Akademie der Wissenschaften. Von hier holte ihn am 1. Januar 1959 der fürstliche Archivdirektor Dr. Max Piendl nach Regensburg in die Dienste des Hauses Thurn und Taxis.

Drei Jahre später, am 28. Juli 1962, heiratete Erwin Probst in der altehrwürdigen Basilika St. Emmeram Annemarie Aigner aus Mangolding. Die beiden hatten sich bei einem Trabrennen am fürstlichen Rennplatz in Prüfening kennengelernt; 1963 kam Tochter Ruth, 1969 Tochter Elisabeth zur Welt. 1966 legte er im fürstlichen Haus mit hervorragenden Noten die Prüfung für den gehobenen Dienst ab.

Ins fürstliche Schloss kam Herr Probst zur rechten Zeit. Im mittelalterlichen Abteiflügel liefen seit 1957 weitreichende Umbaumaßnahmen, um dort Hofbibliothek und Zentralarchiv dauerhaft unterzubringen. Die Aufgaben in seinen ersten Dienstjahren drehten sich in erster Linie um die Einrichtung des neu organisierten fürstlichen Archivs und die Neuaufstellung der Buchbestände der Hofbibliothek, was bei einem damaligen Umfang von insgesamt zirka 6.000 Regalmetern eine große Herausforderung war. Die bis heute gültige Einteilung und Aufstellung gehen auf diese Pionierleistung des damaligen Teams um Max Piendl und Herrn Probst zurück. Zugleich sollten Archiv und Bibliothek auch verstärkt der universitären Forschung sowie der Heimat- und Postgeschichtsforschung zugänglich gemacht werden, was Herrn Probst besonders am Herzen lag.

Bei all dem fleißigen und zeitraubenden Einsatz im Schloss war Herr Probst ein Familienmensch, pflegte einen großen Freundeskreis, betätigte sich 15 Jahre lang als Kirchenpfleger von St. Emmeram und liebte das Reisen, sei es nach Mexiko, Singapur, Italien, Frankreich, Polen, England oder zum Wandern in die Fränkische Schweiz.

Wer seine Wohnung im Neuen Marstall an der Waffnergasse und sein dortiges Arbeitszimmer kannte, konnte den unermüdlichen Arbeitsfleiß von Erwin Probst erahnen. Das Zimmer bestand aus Büchern, gestapelt vom Boden bis zur Decke, ein schmaler Pfad führte zu einem großen Schreibtisch mit einem Computer. Hier entstanden seine unzähligen Publikationen, sei es in der Heimatbeilage „Unser Bayern“, in den Verhandlungsbänden des Historischen Vereins oder in der seit 1963 erscheinenden Reihe der Thurn und Taxis-Studien. Er veröffentlichte grundlegende Forschungsergebnisse zur Geschichte der Thurn und Taxis-Post, der fürstlichen Verwaltung, von Hofbibliothek und Zentralarchiv sowie des Klosters St. Emmeram. Seine Liebe zur Aktenforschung und seine wissenschaftliche Akribie ermöglichen uns bis heute tiefe Einblicke und bieten unersetzliche Kenntnisse von Struktur, Tradition, Geschichte und Kultur des fürstlichen Hauses.

Seine Frau erzählt, dass er für sportliche Aktivität wenig übrig und schon gar keine Zeit hatte. Es blieb beim fünfmaligen Männerturnen mit dem damaligen Chef des Hofmarschallamtes Eisenschink. Seine lebenslang liebevolle aber auch kritische Begeisterung gehörte der Stadt Regensburg, dem Haus Thurn und Taxis sowie Kloster, Schloss und Basilika St. Emmeram. So war er von Beginn an Mitglied der Regensburger Altstadtfreunde und Gründungs- sowie Ehrenmitglied des Vereins der Freunde von St. Emmeram. 49 Jahre lang war Herr Probst Mitglied, zudem jahrelang Ausschuss- und Ehrenmitglied, des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg. Der HV wird ihm stets ein ehrendes Andenken bewahren!

An seiner Goldenen Hochzeit wurde er als *„Teil der Seele von St. Emmeram“* geehrt, im Jahr 2000 bekam er die St. Emmeram-Verdiensturkunde. Die fürstliche Verwaltung schrieb, dass er die an ihn *„gestellten Anforderungen stets übererfüllte“* und er *„im nationalen und internationalen Bereich das Image des fürstlichen Hauses gefördert habe“*, z. B. wenn er das fürstliche Haus bei internationalen Briefmarkenausstellungen vertrat. Sein Chef, Dr. Max Piendl, attestierte Herrn Probst regelmäßig größte fachliche Kenntnisse, außerordentlichen Fleiß und Einsatzfreude und *„auch in charakterlicher Hinsicht ... gute Eigenschaften, Höflichkeit und gute Umgangsformen, die beim Benützerverkehr in der Hofbibliothek wichtig sind“*.

Ein in vielerlei Hinsicht erfülltes Leben endete am 7. November 2020 in Westergellersen in Niedersachsen. Schweren Herzens haben seine Frau Annemarie und er Regensburg im Jahr 2018 verlassen, im Alter zog es sie in die Nähe von Tochter Elisabeth. Am Tag vor der Abreise habe ich die beiden noch besucht, es war ein trauriger Abschied. Bis heute aber, auch wenn ich in der Hofbibliothek mittlerweile der einzige bin, der ihn noch persönlich kannte, ist Erwin Probst ein „Teil der Seele“ von Zentralarchiv und Hofbibliothek. Seine umfangreiche Arbeitsleitung begegnet uns fast täglich, seine fundierte und archivierte Korrespondenz hilft mir bei vielen Anfragen weiter. Als er seinen letzten Arbeitstag in der Hofbibliothek hatte, nahm er auch Abschied von Fürstin Gloria von Thurn und Taxis. Sie dankte ihm für seine langjährige Tätigkeit für das fürstliche Haus, er legte ihr den großen kulturellen Wert von Hofbibliothek und Archiv ans Herz, erzählte er sichtlich bewegt. Wir haben ihn an diesem Tag hochleben lassen, uns allen war bewusst, dass er eine große Lücke hinterlassen würde. Persönlich war ich ihm immer dankbar für seine

stets freundliche, offene und großzügige Art, für seine Unterstützung in meinen ersten Monaten im Schloss, eine Unterstützung, die mich inzwischen 31 Jahre lang begleitet und die ich nie vergessen werde.

Und nebenbei: Sein legendärer Satz, den er auf die Anfrage, ob ein Schreiben weggeworfen werden könne, ertönt oft: *„Ja, das können Sie wegwerfen, aber machen Sie vorher eine Kopie“*.

Vereinschronik 2022

Von Thomas Feuerer und Tobias Appl

Der Historische Verein für Oberpfalz und Regensburg ist einer der ältesten Geschichtsvereine Bayerns. Seit seiner Gründung vor bald 200 Jahren will er Menschen zusammenführen, die sich für die Geschichte der Oberpfalz interessieren. Seine satzungsgemäßen Ziele sind:

- die wissenschaftliche Erforschung der Geschichte der Oberpfalz und die Stärkung des Geschichtsbewusstseins der Bevölkerung
- die Verbreitung geschichtlichen Wissens über die Oberpfalz, insbesondere durch Herausgabe einer Vereinszeitschrift und durch die Organisation von Vorträgen und Führungen
- die Pflege und Weiterentwicklung des historischen Erbes der Kulturlandschaft Oberpfalz, traditionell auch auf dem Gebiet der Denkmalpflege

Gegründet wurde die königlich privilegierte „gelehrte Gesellschaft“ am 20. November 1830 in Regensburg.

Mitgliederstand

(Verwaltungsangestellte Ruth Halbhuber-Weber)

Zum 31.12.2022 zählte der Historische Verein insgesamt 969 persönliche und korporative Mitglieder. Im Geschäftsjahr sind 40 Mitglieder neu beigetreten, 15 Mitglieder sind ausgeschieden und 14 Mitglieder sind verstorben. Gegenüber dem Vorjahr ergibt sich damit ein Zuwachs von elf Mitgliedern.

Der Historische Verein betrauert den Tod folgender Mitglieder:

Auer, Theodor	Regensburg
Bauer, Hans	Regensburg
Hiebl, Alois	Cham
Knott, Monika	Straubing
Mai, Paul, Msgr. Dr.	Regensburg
Peter, Gerhard, Dr.	Schwarzenfeld
Piana, Barbara	Amberg
Reichl, Hermann, Dr.	Regensburg
Schuller, Rudolf	Regensburg
Sichler, Franz	Schwandorf
Stefan, Walter	Regensburg
Völkl, Richard, Msgr.	Regensburg
Wilhelm, Helmut	Amberg
Zahn, Heinz	Regensburg

Allen verstorbenen Mitgliedern, insbesondere dem langjährigen 1. Vorsitzenden (1968–1988) und Ehrenmitglied Msgr. Dr. Paul Mai († 30.05.2022) sowie dem früheren Ausschussmitglied und 1. Schatzmeister (1988–2003) Theodor Auer († 04.09.2022), wird der Historische Verein stets ein ehrendes Andenken bewahren.

Als Neumitglieder darf der Historische Verein im Berichtsjahr 2022 folgende 40 Personen begrüßen:

Adlhoch, Gerda	Regensburg
Beer, Yvonne Jasmin, M. A.	Regensburg
Berger, Martin	Haselmühl
Bielesch, Tamara	Ihrlerstein
Dagit, Gerald, Dr.	Darshofen
Fruhmann, Eckard	Parsberg
Grund, Max	Jena
Guan, Tian Rui	Mintraching
Homolka-Weigmann, Klaus	Mintraching
Koller, Rebecca, M. A.	Maxhütte-Haidhof
Kotschate, Walter	Undorf
Kurz, Irmgard	Köfering
Lethe, Ursula	Cham
Luft, Beate	Regensburg
Luft, Georg	Regensburg
Mayerhofer-Risakotta, Esther	Regensburg
Meister, Philipp, M. A.	Regensburg
Micus, Rosa, Dr.	Regensburg
Moser-Hanshans, Margot	Regensburg
Müller, Dominik	Regensburg
Pffafel, Wilhelm, Dr.	Regensburg
Pfleghart, Ludwig	Ingolstadt
Prechtl, Maria Antonia	Regensburg
Pröfl, Katharina	Regensburg
Pustet, Friedrich	Regensburg
Rieckhoff, Sabine, Prof. Dr.	Regensburg
Rimsl, Daniel, Dr.	Regensburg
Rosner-Mehringner, Ursula	Regensburg
Schad, Frank	Regensburg
Schmidt, Florian	Donaustauf
Sebrich, Johannes, Dr.	Regensburg
Stierle-Böck, Marieluise	Brennberg
Stöß, Peter	Regensburg
Strobel, Leonhard	Sinzing
Voigt, Wolfgang, M. A.	Alteglofsheim
Vökl, Veronika	Regensburg
Wawra, Ernst	Altenstadt/Waldn.
Wawra, Simone	Altenstadt/Waldn.
Weigmann, Ria	Mintraching
Zaspel, Ingrid	Nittendorf

Geschäftsbericht 2022

(1. Vorsitzender Dr. Thomas Feuerer – 2. Vorsitzender Dr. Tobias Appl)

Besetzung der Organe und Ämter

Geschäftsführender Vorstand:

1. Vorsitzender Dr. Thomas Feuerer, 2. Vorsitzender Dr. Tobias Appl, 1. Schatzmeisterin Dr. Manuela Daschner, 2. Schatzmeister Lorenz Baibl M.A., 1. Schriftführer Dr. Johannes Laschinger, 2. Schriftführer Dr. Bernhard Lübbers

Ausschuss:

Dr. Tobias Appl, Lorenz Baibl M.A., Dr. Andreas Becker, Dr. Andreas Boos, Dr. Werner Chrobak, Dr. Martin Dallmeier, Dr. Manuela Daschner, Dr. Artur Dirmeier, Dieter Dörner, Dr. Thomas Feuerer, Bernhard Fuchs M.A., Florian Gruber M.A., Dr. Georg Köglmeier, Dr. Johannes Laschinger, Prof. Dr. Bernhard Löffler, Dr. Markus Lommer, Dr. Bernhard Lübbers, Dr. Hermann Reidel, Dr. Christine Riedl-Valder, Dr. Maria Rita Sagstetter, Prof. Dr. Alois Schmid, Dr. Peter Styra, Dr. Eugen Trapp, Dr. Camilla Weber, Alfred Wolfsteiner

Ämter und Funktionen:

Wissenschaftlicher Beirat: Lorenz Baibl M.A., Dr. Andreas Boos, Bernhard Fuchs M.A., Prof. Dr. Bernhard Löffler, Dr. Eugen Trapp

Schriftleiter: Dr. Bernhard Lübbers

Archivare: 1. Archivar Dr. Martin Dallmeier, 2. Archivar Dr. Artur Dirmeier

Bibliothekare: 1. Bibliothekar Dr. Bernhard Lübbers, 2. Bibliothekar Dr. Peter Styra

Beauftragte: Dr. Georg Köglmeier (Internetauftritt), Dr. Andreas Becker (Soziale Medien), Dr. Armin Gugau und Katharina Lenz M.A. (Öffentlichkeitsarbeit)

Regionalgruppensprecher: Dieter Dörner (Amberg), Florian Gruber M.A. (Cham), Dr. Christine Riedl-Valder (Jura), Bernhard Fuchs M.A. (Otnant), Alfred Wolfsteiner (Schwandorf)

Ehrenmitglieder:

Dr. Martin Angerer, Dr. Werner Chrobak, Dr. Martin Dallmeier, Dieter Dörner, Dr. Josef Klose, Msgr. Dr. Paul Mai († 30.05.2022)

Versammlungen der Vereinsorgane

Im Berichtszeitraum tagte der Vorstand am 16.02.2022, 02.08.2022 und 07.12.2022, der Ausschuss kam am 09.05.2022 zusammen und die Generalversammlung fand am 06.04.2022 statt. Anders als im Vorjahr konnten alle Sitzungen wieder in Präsenz abgehalten werden, die Teilnahme an der Generalversammlung war darüber hinaus auch online möglich. Einige kurzfristig erforderliche Vorstandsbeschlüsse wurden zudem per E-Mail im Umlaufverfahren gefasst.

Bei der Generalversammlung am 06.04.2022 stand neben den üblichen Verhandlungsgegenständen erstmals auch die Ehrung von langjährigen Mitgliedern auf der Tagesordnung. Persönlich mit einer Urkunde und einer Ehrennadel ausgezeichnet wurden Eva Maria Keil, Markus Bauer, Christian Plätzer und Wolfgang Unterholzer für 25 Jahre sowie Prof. Dr. Peter Segl für 50 Jahre Mitgliedschaft. Alle weiteren Vereinsjubilare, die nicht anwesend sein konnten, erhielten im Nachgang ein entsprechendes Anschreiben vom 1. und 2. Vorsitzenden.

Die wichtigsten Themen, die von den Vereinsorganen im Jahr 2022 behandelt wurden, waren die erstmalige Durchführung eines Wettbewerbs für Studierende und Schüler, die von der Franz Xaver von Schönwerth-Gesellschaft e.V. beabsichtigte Digitalisierung des im Archiv des Historischen Vereins aufbewahrten Nachlasses ihres Namensgebers, die Erarbeitung des künftigen Vertrags mit der Stadt Regensburg, die Unterstützung einer Petition für den ehemaligen Generalkonservator Prof. Dr. Egon Greipl und die Berufung von Dr. Armin Gugau zum Beauftragten für die Öffentlichkeitsarbeit, wobei die beiden letzteren Punkte vom Ausschuss in der Sitzung am 09.03.2022 beschlossen worden waren.

Veranstaltungsprogramm/Kooperationen/Projekte

Im Jahr 2022 wurden trotz der noch immer nicht ganz einfachen Rahmenbedingungen vom Hauptverein 23 und von den Regionalgruppen 45, insgesamt also 68 Veranstaltungen angeboten. Kooperationspartner des Hauptvereins waren dabei das Kulturreferat bzw. das Amt für Archiv und Denkmalpflege der Stadt Regensburg, der Stadtheimatpfleger der Stadt Regensburg, die Katholische Erwachsenenbildung in der Stadt Regensburg e.V., das Bischöfliche Zentralarchiv Regensburg, das Archiv des St. Katharinenspitals Regensburg, das Universitätsarchiv Regensburg, das Fürst Thurn und Taxis Zentralarchiv Regensburg, der Freundeskreis

des ehemaligen Benediktinerklosters Frauenzell e.V., der Historische Verein Furth im Wald und Umgebung e.V., das gräfliche Haus Lerchenfeld, die Pfarreiengemeinschaft Altglofsheim-Köfering, der Verein für bayerische Kirchengeschichte e.V., der Fachbereich Kunst- und Denkmalpflege des Bistums Regensburg, der Oberpfälzer Kulturbund e.V. und die Vereinigung Freunde der Altstadt Regensburg e.V.

Wie gewohnt erschienen wieder zwei von Hauptverein und Regionalgruppen gemeinsam herausgegebene gedruckte Halbjahres-Programm-Broschüren (April 2022 bis September 2022 sowie Oktober 2022 bis März 2023). Trotz der andauernden Corona-Pandemie und der damit verbundenen Einschränkungen konnten im Berichtsjahr wieder fast alle Termine wie geplant stattfinden (vgl. die nachstehenden Auflistungen der tatsächlich durchgeführten Veranstaltungen).

Bei den Sitzungen des Regensburger Bibliotheksverbands wurde der Historische Verein in der Regel vom 1. Vorsitzenden vertreten, bei den Versammlungen des Gesamtvereins der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine e.V. sowie des Verbands Bayerischer Geschichtsvereine e. V. vom Ehrenmitglied Dr. Martin Dallmeier. Mehrere Vorstands- und Vereinsmitglieder wirkten außerdem aktiv an Vorbereitung und Durchführung der Tagung zu „Flacius in Regensburg“ sowie des 37. Regensburger Herbstsymposiums für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege zum Thema „Barock in und um Regensburg“ mit.

Im Herbst-/Winterprogramm 2021/22 wurden erstmals je ein Wettbewerb des Historischen Vereins für Studierende und für Schüler ausgeschrieben. Ziel dieser Wettbewerbe ist, junge Talente frühzeitig zu erkennen und zu fördern. Außerdem soll der Austausch zwischen den Bildungsträgern Schule, Universität und Historischem Verein unterstützt und so eine bessere Nachwuchsförderung erreicht werden.

Bei dem mit 500 Euro dotierten Schüler-Wettbewerb konnten Arbeiten zu Themen aus der Oberpfalz aus allen Schulfächern eingereicht werden. Diese mussten im Rahmen eines W-Seminars der Q11/12-Phase 2020/22 entstanden sein. Einsendeschluss war am 01.03.2022. Insgesamt wurden sieben, allesamt sehr gute Arbeiten aus den Leitfächern Geschichte (5) und Geographie (2) eingereicht.

Bei dem nach Christian Gottlieb Gumpelzhaimer (1766–1841), dem Gründungsvorsitzenden des Historischen Vereins, benannten Studierenden-Wettbewerbs, der mit 1.000 Euro dotiert wurde, konnten universitäre Abschlussarbeiten (B.A.-, M.A.-Arbeit, schriftliche Hausarbeit bzw. Zulassungsarbeit, Dissertation) zu einem Thema der Oberpfälzer (Kultur-)Geschichte eingereicht werden. Die Abgabe der Abschlussarbeit durfte dabei nicht länger als zwei Jahre zurückliegen, sie musste bereits bewertet worden sein. Einsendeschluss war hier der 01.04.2022. Insgesamt wurden vier überdurchschnittliche Arbeiten eingereicht: zwei Masterarbeiten aus dem Studiengang Public History und Kulturvermittlung, eine Bachelorarbeit aus dem Studiengang Geschichte und eine schriftliche Hausarbeit aus dem Studiengang Lehramt Grundschule.

Das Auswahlgremium zur Vergabe der beiden Preise tagte am 21.04.2022 im Kapellenraum des Runtingerhauses. Als Juroren fungierten die sechs Mitglieder des Gesamtvorstandes, von denen jeder im Vorfeld zwei oder drei Arbeiten detailliert zu begutachten hatte. Bei der Jury-sitzung wurde jede Arbeit vom zuständigen Gutachter zunächst vorgestellt und dann von allen ausführlich diskutiert. Am Ende kamen zwei absolut einvernehmliche Entscheidungen zustande: Den Schüler-Wettbewerb konnte Sophia Bäuml aus Neumarkt mit einer herausragenden Seminararbeit über „Die Steinerne Brücke als Erinnerungsort“ für sich entscheiden. Den Studierenden-Wettbewerb gewann Rebecca Koller aus Maxhütte-Haidhof mit ihrer Masterarbeit zum Thema: „„Auf Kohle geboren“. Vom Erzählen über die Transformation der Region Wackersdorf/Steinberg vom ehemaligen Braunkohlerevier zum modernen Industrie- und Tourismusstandort.“

Die beiden Preise wurden am 26.07.2022 im Rahmen einer stimmungsvollen, von Hans Wax mit Flamenco-Musik begleiteten Feierstunde im Beisein des Hausherrn Florian Luderschmid, Vizepräsident der Regierung der Oberpfalz, im Innenhof des Kreuzgangs der Regensburger Dominikanerkirche verliehen.

In der Sitzung am 07.12.2022 beschäftigte sich der Vorstand einmal mehr mit der anstehenden Verlagerung des Archivs und der Bibliothek des Vereins in das neue Zentraldepot der

Stadt Regensburg am Prüller Weg in Burgweinting. Die gewachsenen wechselseitigen Beziehungen, Rechte und Pflichten zwischen der Stadt und dem Historischen Verein beruhen auf einem Vertrag vom 15.03.1933 sowie auf einer Zusatzvereinbarung vom 04.10.1994.

Der Vertrag vom 15.03.1933 wurde geschlossen, weil der Historische Verein zum 01.04.1933 seine umfangreichen musealen Sammlungen mit herausragenden Exponaten aller Epochen von der Vor- und Frühgeschichte bis in die ersten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts, darunter römische Sarkophage, mittelalterliche Steinskulpturen, Altäre, Gemälde, Kupferstiche, Zeichnungen, Waffen, Möbel, Gläser und Münzen u.v.a.m., der Stadt Regensburg übergab und übereignete. Diese wertvollen Sammlungen waren und sind die Grundlage des im Februar 1949 eröffneten Historischen Museums der Stadt Regensburg und somit der heutigen Museen der Stadt Regensburg. Wie in § 3 des Vertrags vom 15.03.1933 festgelegt und mit Notariatsurkunde vom 07.04.1933 (Gesch.Reg.Nr. 886) verbrieft, übertrug der Historische Verein der Stadt darüber hinaus zum 01.04.1933 unentgeltlich ein Grundstück in Regensburg-Kumpfmühl (Gemarkung Regensburg, Pl.-Nr. 3294: „Ödplatz mit historischen Ausgrabungen“ zu 0,181 ha) sowie eine Immobilie in Viehhausen (Gemarkung Viehhausen, Pl.-Nr. 1431, 1432a und 1432 b: „Schloßruine zu Niederviehhausen mit Schloßberg“ zu insgesamt 0,317 ha). Die Stadt Regensburg verpflichtete sich im Gegenzug zu in den Vertragsvereinbarungen näher definierten Leistungen und Einräumung von Rechten.

Anlässlich der geplanten künftigen Unterbringung der Bibliothek und des Archivs des Historischen Vereins in den Räumlichkeiten des städtischen zentralen Depot- und Magazingebäudes in Burgweinting, Prüller Weg 16/17 müssen die wechselseitigen Beziehungen, Rechte und Pflichten in einem neuen Vertrag, der die bisherigen Vereinbarungen vollständig ersetzen soll, angepasst und grundlegend für die Zukunft festgehalten werden. Bei einem Gespräch mit dem städtischen Kulturreferenten Wolfgang Dersch am 23.08.2022 wurde vereinbart, dass der Historische Verein einen entsprechenden Entwurf vorlegen soll. Daraufhin haben die beiden Vorsitzenden mit juristischer Unterstützung ein solches Dokument erarbeitet und dieses nach der Abstimmung mit dem Gesamtvorstand am 07.12.2022 dem Kulturreferenten der Stadt am 09.12.2022 zugeleitet.

Verhandlungsband

Der von Schriftleiter Dr. Bernhard Lübbers wie gewohnt pünktlich zum Ende des Geschäftsjahres vorgelegte Band 162 (2022) der Verhandlungen des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg enthält auf 436 Seiten 15 Aufsätze, den Nachruf auf Msgr. Dr. Paul Mai, die Vereinschronik für das Jahr 2021 sowie 18 Rezensionen. Das Werk erschien wieder hybrid, d.h. in gedruckter Form sowie online im Volltext (www.heimatforschung-regensburg.de/3274).

Bibliotheksbericht 2022

(1. Bibliothekar Dr. Bernhard Lübbers – 2. Bibliothekar Dr. Peter Styra –
Bibliotheksreferent Manfred Knedlik M.A.)

Zur Beratung von Mitgliedern und Nichtmitgliedern in Fragen der Vereinsbibliothek und des Vereinsarchivs war die Geschäftsstelle 2022 fast jeden Mittwoch von 14 bis 16 Uhr mit Herrn Manfred Knedlik M.A. besetzt.

Tauschschriften

Der Verein verfügt derzeit über 191 Tauschpartner für seine Bibliothek. Auch erhält er von einigen früheren Tauschpartnern, die aus betrieblichen oder personellen Gründen inzwischen auf den Bezug der Verhandlungsbände verzichten, weiterhin deren Publikationen (z.B. „Neujahrsblatt“, Historischer Verein des Kantons St. Gallen; „Hansische Geschichtsblätter“, Hansischer Geschichtsverein e. V. Lübeck). Erfreulicherweise überlassen auch Mitgliedsvereine wie die Steinwaldia („Wir am Steinwald“) und der Heimatverein Eschenbach („Heimat Eschenbach“) dem Historischen Verein weiterhin kostenlos ihre Jahresschriften. Ebenfalls als Geschenke erhalten hat die Bibliothek die aktuellen Ausgaben der „Tegernheimer Heimat- und Geschichtsblätter“, der „Denkmalpflege in Regensburg“, des „Oberpfälzer Heimatspiegel“ und

des „Jahresberichts des Collegium Carolinum“. Der Forschungsverbund Provenienzforschung Bayern hat dem Verein seine gedruckten Tätigkeitsberichte 2015/16 bis 2020 überlassen (künftig online unter <https://provenienzforschungsverbund-bayern.de/de/taetigkeitsberichte>). Inzwischen eingestellt wurden die Schriftenreihen „Jahrbuch der Gesellschaft für Landeskunde und Denkmalpflege in Oberösterreich“ und „Linzer archäologische Forschungen“ (Archiv der Stadt Linz).

2022 sind insgesamt 186 Bände und Hefte aus ca. 160 Reihen an Tauschschriften eingegangen. Die entsprechenden Nachträge im Regensburger Katalog nimmt vertragsgemäß das Stadtarchiv vor, tektiert werden die Tauschschriftenzugänge von der Vereinsbibliothek, die auch eine interne Datenbank führt.

Die VHVO-Bände werden, wie bisher, vom Verlag Laßleben an die Mitglieder und an die Tauschpartner versandt. Die Geschäftsstelle selbst sorgt für den Versand der Pflichtexemplare an die DNB und die BSB bzw. die Lieferung an die Abonnenten und Besteller.

Monographien

Über die Tauschschriften hinaus ist durch Belegexemplare und Geschenke ein Zuwachs an Monographien zu verzeichnen. Insgesamt beträgt der Zuwachs an Monographien 76 Bände. 15 Titel entfallen auf die Gruppe „O“ (Oberpfalz), weiterhin eingegangen sind 28 Titel bei „R“ (Regensburg), 20 bei „B“ (Bayern) und 13 bei „G“ (Geschichte). Die Aufnahme in den Regensburger Katalog erfolgt vor Ort.

Eine Reihe von Dubletten wurde an die Bibliothek der Kultur- und Heimatpflege des Bezirks Oberpfalz sowie, im Rahmen der Tauschvereinbarung, an die Staatliche Bibliothek (Provinzialbibliothek) Amberg und die Staatliche Bibliothek Regensburg abgegeben.

Aktivitäten

Ein Schwerpunkt der Bibliotheksarbeit liegt weiterhin in der sukzessiven Erschließung des wertvollen Altbestandes (16. bis 19. Jahrhundert) der Vereinsbibliothek. Weitergeführt wurde die Aufnahme des Bestands „R.F.“, meist großformatige Drucke zur (Kultur-)Geschichte Regensburgs, darunter Berichte über Feierlichkeiten, Gelegenheitsdichtung etc. Weit vorangeschritten ist inzwischen die systematische Aufnahme der Gruppe „B“, über 3.000 Nummern sind über den Regensburger Katalog recherchierbar; begonnen wurde mit der Aufnahme der Gruppe „G“.

Als VD-16-Bibliothek (seit 2020) konnte die Vereinsbibliothek wiederum einige Besitznachweise von Druckwerken des Erscheinungszeitraums 1501 bis 1600 an das Verzeichnis der im deutschen Sprachbereich erschienenen Drucke des 16. Jahrhunderts (VD 16), angesiedelt an der Bayerischen Staatsbibliothek, melden, darunter die „Statuta Diocesana sive Synodalia Reuerendissimi in Christo patris“ von 1512 (VD16 R 540; HVOR Bibliothek: R.F.160) sowie zwei Regensburger Drucke: Veit Dietrich, Ein christlicher schöner Sendbrief, Regensburg: Heinrich Geißler 1558 (VD16 D 1556; HVOR Bibliothek: R2312); Josua Opitz, Eine Christliche Leichpredigt, Bey dem Begrebnuß des ... Herrn Nicolai Galli, Regensburg: Hans Burger 1570 (VD16 O 778; HVOR Bibliothek: R288).

Archivbericht 2022

(1. Archivar Dr. Martin Dallmeier – 2. Archivar Dr. Artur Dirmeier – Nina Herrmann M.A.)

Das Berichtsjahr 2022 war, wie das vorausgegangene Jahr, sowohl für die beiden Archivare des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg (HVOR) als auch für den Leiter des Stadtarchivs Regensburg (StAR) und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von den Vorarbeiten (Erschließungs-, Ordnungs- und Verpackungsarbeiten) für den für das Frühjahr 2024 geplanten Umzug des Vereinsarchivs zusammen mit dem Stadtarchiv Regensburg in den Neubau im Stadtteil Burgweinting bestimmt.

Die Benutzungsanträge bzw. schriftlichen Anfragen zu Beständen des HVOR erledigten schnell und kompetent zum größten Teil die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Stadtarchivs

bzw. die Referentin des Stadtarchivs für das HVOR-Archiv. Nur spezielle Anfragen zum HVOR-Archiv und dessen Beständen wurden vom 1. Vereinsarchivar bearbeitet.

Statistik

Aufgrund der pandemiebedingten Benutzungseinschränkungen im Frühjahr benutzten im Berichtsjahr nur 40 Besucher insgesamt 179 Archivalieneinheiten aus den verschiedenen Beständen des HVOR-Archivs im Lesesaal des StAR. Die am häufigsten benutzten Bestände waren: Rechnungen (27 Einheiten), MSO (16 E), MSR (22 E), AAR (23 E), AAO (34 E), VR (20 E) und die Urkundenbestände I bis III (24 E); weniger benutzt wurden die Bestände AAB, AAM sowie der Schönwerth-Nachlass (4 E). Bei der intensiveren Benutzung der Akten- (AAR, AAO), der Rechnungs- (RR, RO, RB) und der Urkundenbestände I bis III war das seit Herbst 2021 freigeschaltete Online-Repertorien-Zugangportal des StAR sehr förderlich. Aus dieser Erfahrung heraus wurde zusammen mit der Franz Xaver von Schönwerth-Gesellschaft e. V. und dem StAR die Planung verstärkt, den für die sprachgeschichtliche, volkskundliche und literaturwissenschaftliche Forschung bedeutenden Schönwerth-Nachlass durch ein online-fähiges Repertorium inklusive einer nachfolgenden Digitalisierung der Akten mittelfristig zu erschließen.

Erschließungsarbeiten

In mehreren Gesprächen zwischen dem 1. Vereinsarchivar und der für den HVOR in Archivsachen zuständigen Referentin, Frau Nina Herrmann M.A., waren folgende durch das StAR in Verbindung mit den Vereinsarchivaren vorrangig zu leistende Arbeiten vereinbart und durchgeführt worden:

- a) Durch Frau Nina Herrmann M. A.:
 1. Verzeichnung der Akten Nr. 108 bis 121 im Bestand AAR (Archivakten Regensburg)
 2. Überprüfung und Umpacken von AAO (Archivakten Oberpfalz, 537 Kartons)
 3. Verzeichnung und Umpacken des Bestandes VR (Vereinsregistratur, Nr. 638 bis 768)
 4. Verzeichnung und Umpacken des Bestandes MSB (Manuskripte Bayern, 20 Kartons)
 5. Umpacken der AAM (Archivakten Miscellanea, 3 Kartons), der AAB (Archivakten Bayern, 29 Kartons), der MSM (Manuskripte Miscellanea, 6 Kartons), der MSO (Manuskripte Oberpfalz, 81 Kartons) und der MSR (Manuskripte Regensburg, 86 Kartons)
 6. Umpacken und Überprüfung des Bestandes RB (Rechnungen Bayern, 10 Kartons)
 7. Tektieren eines Teilbestandes OKB (Oberpfälzer Kulturbund)
- b) Vom 1. Vereinsarchivar wurden die 2020 und 2022 erfolgten Abgaben zum Depotbestand OKB (Oberpfälzer Kulturbund) mit den Akten-Nrn. 128 bis 245 verzeichnet, tektiert und umgepackt.

Schönwerth-Nachlass

Der sehr wertvolle Nachlass des Volkskundlers und Sagen- bzw. Märchensammlers Franz Xaver von Schönwerth im Archiv des HVOR ist im derzeitigen Erschließungszustand nur sehr schwierig und zeitaufwändig zu benutzen. Vor allem erschwert die „winzige“, z.T. nur mit der Lupe zu entziffernde Handschrift Schönwerths eine angemessene Benutzung. Eine Digitalisierung des Nachlasses wäre daher dringend erforderlich.

Diese seit 2021 laufenden Bestrebungen, den Schönwerth-Nachlass online-fähig zu erschließen und ggfs. anschließend zur allgemeinen open-access-Nutzung freizugeben, wurden in Zusammenarbeit mit mehreren Institutionen intensiviert, so dass für 2023/2024 die berechtigte Aussicht besteht, einen digitalisierten Aktenbestand des Nachlasses bzw. ein Online-Repertorium vorlegen zu können. Ein derartiges Erschließungs- und Digitalisierungskonzept wurde 2022 erstellt und im Frühjahr 2023 verabschiedet.

Dank

Abschließend danken die beiden Vereinsarchivare dem StAR, vor allem dessen Leiter, Herrn Lorenz Baibl M.A., aber auch der zuständigen Referentin, Frau Nina Herrmann M.A., und dem Lesesaal- und Magazinpersonal, Frau Falka Meerheim und Frau Bianca Kammerer, für die gute, harmonische und zukunftsorientierte Zusammenarbeit im beiderseitigem Interesse.

Finanzbericht 2022

(1. Schatzmeisterin Dr. Manuela Daschner – 2. Schatzmeister Lorenz Baibl M.A.)

Einnahmen

1	Mitgliedsbeiträge		
1.0	Vorjahre	30,00 €	
1.1	aktuelles Jahr	29.649,00 €	
1.2	Folgejahr	120,00 €	
			29.799,00 €
2	Zuschüsse (freiwillige und vertraglich vereinbarte)		
2.0	Stadt Regensburg	11.000 €	
2.1	Bezirk Oberpfalz	4.000 €	
2.2	Diözese Regensburg	1.000 €	
2.3	Sonstige	0,00 €	
			16.000,00 €
3	Sonstige Einnahmen		
3.0	Fahrten	0,00 €	
3.1	Privatspenden	280,00 €	
3.2	Zinsen Kapitalvermögen	0,00 €	
3.3	Verkauf von Verhandlungsbänden	634,66 €	
3.4	Gebühren für Scans und Kopien	0,00 €	
3.5	Sponsoring	250,00 €	
3.6	Sonstiges	930,00 €	
			2.094,66 €
	Summe		47.893,66 €

Ausgaben

4	Personalkosten		
4.0	Bibliothek	5.205,60 €	
4.1	Verwaltung	5.332,86 €	
4.2	Personalnebenkosten	4.236,91 €	
4.3	Fortbildungskosten	0,00 €	
			14.775,37 €
5	Fahrtkosten		
5.0	Bibliothek	444,00 €	
5.1	Verwaltung	450,00 €	
5.2	Sonstige	0,00 €	
			894,00 €
6	Verwaltungskosten		
6.0	Bürobedarf	323,83 €	
6.1	Telefon, Fax, Internet, Homepage	624,28 €	
6.2	Porto	2.551,11 €	
6.3	Rundschreiben u. Programmheft (inkl. Porto)	2.615,34 €	
6.4	Sachmittel	818,53 €	
6.5	Anzeigen	0,00 €	
6.6	Gebühren / GEZ	85,44 €	
6.7	Verbands-/Vereinsbeiträge des HVOR an Andere	227,00 €	
6.8	Wartung / Betreuung EDV	0,00 €	
6.9	Sonstige	0,00 €	
			7.245,53 €
7	Publikationen und Projekte		
7.0	Verhandlungsband: Druckkosten u. Versand	22.927,46 €	
7.1	Bildrechte und Gebühren	0,00 €	
7.2	Projekte	4.547,38 €	
			27.474,84 €
8	Veranstaltungen		
8.0	Vorträge	1.402,00 €	
8.1	Fahrten	0,00 €	
8.2	Herbstsymposium	0,00 €	
			1.402,00 €
9	Zuschüsse an Regionalgruppen		
9.0	Amberg	0,00 €	

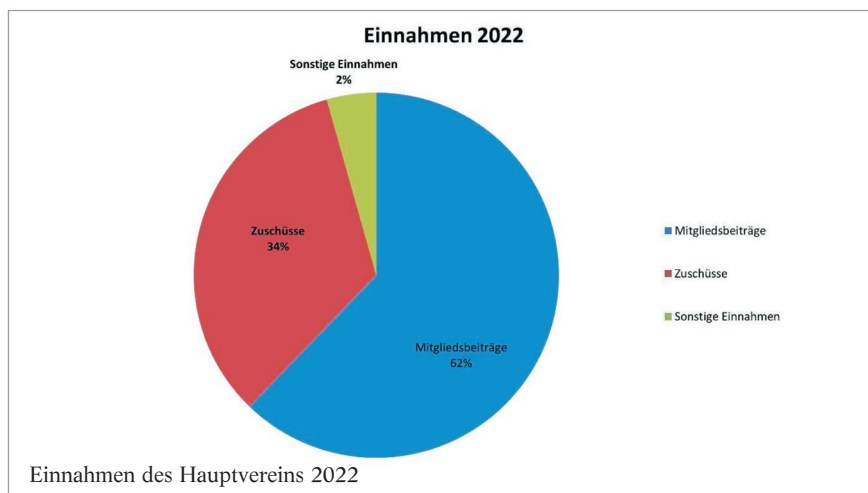
9.1	Cham	0,00 €	
9.2	Oberpfälzer Jura	0,00 €	
9.3	Otnant	600,00 €	
9.4	Schwandorf	0,00 €	
			600,00 €
	Summe		52.391,74 €

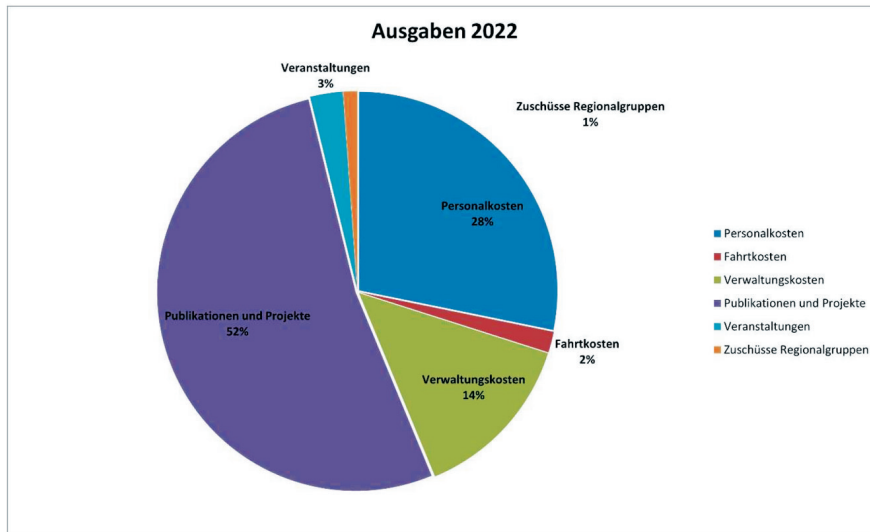
Abgleichung

Einnahmen 2022	47.893,66 €
Ausgaben 2022	-52.391,74 €
Summe	-4.498,08 €

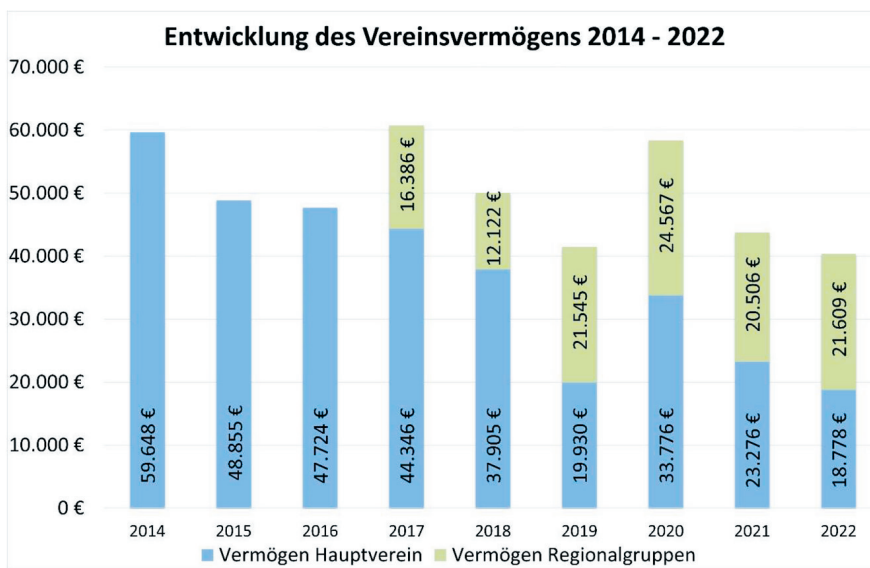
Vermögensstruktur

	Vermögensstand zum 31.12.2021	Vermögensstand zum 31.12.2022
Hauptverein Regensburg	23.276,49 €	18.778,41 €
Regionalgruppe Amberg	12.168,16 €	15.050,26 €
Regionalgruppe Cham	1.000,52 €	897,53 €
Regionalgruppe Oberpfälzer Jura	3.044,76 €	2.421,39 €
Regionalgruppe Otnant	2.134,17 €	1.517,39 €
Regionalgruppe Schwandorf	2.158,68 €	1.723,28 €
Gesamt:	43.782,78 €	40.388,26 €





Ausgaben des Hauptvereins 2022



Die Entwicklung des Vereinsvermögens in den Geschäftsjahren 2014 bis 2022

Veranstaltungsprogramm 2022

Hauptverein Regensburg

(Leiter Dr. Thomas Feuerer – Dr. Tobias Appl)

- 19.01.2022 „Der philosophische Altertumsforscher steigt in die düstern Wohnungen des Todes hinab.“
Der Benediktinerpater Bernhard Stark und die Entdeckung des Großen Gräberfeldes in Regensburg am Beginn des 19. Jahrhunderts
Vortrag von Prof. Dr. Gerhard H. Waldherr, Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
- 08.02.2022 Beiträge zur mittelalterlichen Geschichte des Klosters Aldersbach
Präsentation des Tagungsberichts
Ort: online
In Kooperation mit dem Mittelalterzentrum der Universität Regensburg „Forum Mittelalter“ und der Österreichischen Akademie der Wissenschaften
- 23.02.2022 Spektakuläres und Alltägliches: Archäologie in Stadt und Landkreis Regensburg
Vortrag von Dr. Lutz Dallmeier, Dr. Ruth Sandner, Dr. Johannes Sebrich und Dr. Christoph Steinmann, alle Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
- 15.03.2022 Drei Eleonoras, zwei Prinzessinnen und eine Schöne Maria
Ein Beitrag zur habsburgischen Geschichte Regensburgs im 17. Jahrhundert
Vortrag von Klemens Unger, Kulturreferent der Stadt Regensburg a. D.
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Stadtheimatpfleger der Stadt Regensburg und der Katholischen Erwachsenenbildung in der Stadt Regensburg e.V.
- 26.04.2022 200 Jahre Luftfahrt in Regensburg
Eine Zeitreise von 1760 bis 1961
Vortrag von Dipl.-Ing. (FH) Wolfgang Soller, Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Stadtheimatpfleger der Stadt Regensburg und der Katholischen Erwachsenenbildung in der Stadt Regensburg e.V.
- 27.04.2022 Das Zelig
Dokumentarfilmvorführung und anschließendes Gespräch mit Protagonisten und der Regisseurin
Ort: Regensburg, Kinos im Andreasstadel, Andreasstraße 28
In Kooperation mit dem Europäischen Verein für Ost-West-Annäherung e. V.
- 17.05.2022 Rückschau auf das Wirken als Stadtheimatpfleger seit 1998
Vortrag von Dr. Werner Chrobak, Regensburg, anlässlich der Beendigung der Stadtheimatpflegertätigkeit zum 30. Juni 2022
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Stadtheimatpfleger der Stadt Regensburg und der Katholischen Erwachsenenbildung in der Stadt Regensburg e.V.
- 26.06.2022 „Man ißt und trinkt gern gut und viel...“
Tag der Regensburger Archive zum Thema „Essen und Trinken in Geschichte und Gegenwart“
Aktionstag mit Dr. Camilla Weber, Lorenz Baibl M. A., Dr. Artur Dirmeier, Dr. Andreas Becker, Dr. Peter Styra, alle Regensburg
Ort: Regensburg, Brauereigaststätte Spitalgarten, St.-Katharinen-Platz 1
In Kooperation mit dem Diözesanarchiv, dem Stadtarchiv, dem Archiv des Katharinenospitals, dem Universitätsarchiv und dem Fürst Thurn und Taxis Zentralarchiv

- 29.06.2022 Die Spur der Vulkane
Große Eruptionen und ihre Auswirkungen auf Regensburg
Vortrag von Dr. Bernhard Lübbers, Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum städtischen Jahresthema
„Zwischentöne“
- 20.07.2022 Kaiser Friedrich III. und die freie Reichsstadt Regensburg
Vortrag von Prof. Dr. Franz Fuchs, Würzburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum städtischen Jahresthema
„Zwischentöne“
- 21.07.2022 Babylon oder Ordnungszelle?
Ein historisches Stimmungsbild des Freistaats Anfang der 1920er
Musikalisch-szenische Lesung mit Dr. Markus Schmalzl, Dr. Georg Schulz und
Bernd Kohlmann, München, Ingolstadt und Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
- 02.09.2022 Ad fontes!
Die Anfänge des Klosters Frauenzell
Vortrag von Dr. Thomas Feuerer, Kollersried
Ort: Frauenzell, ehem. Benediktinerabtei, Hs.-Nr. 5
In Kooperation mit dem Freundeskreis des ehemaligen Benediktinerklosters Frauenzell
e.V.
- 11.09.2022 KulturSpur – Mensch und Denkmal
Der Tag des offenen Denkmals 2022 in Regensburg
In Kooperation mit dem Amt für Archiv und Denkmalpflege der Stadt Regensburg
- 21.09.2022 Wegbereiter der Industrialisierung in Bayern
Georg von Reichenbach (1771–1826)
Vortrag von Prof. Dr. Dirk Götschmann, Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
- 04.10.2022 Die Regensburger Judenvertreibung von 1519 oder: Wie kommt ein Grabstein
in die Hauswand?
Vortrag von PD Dr. Jörg Zedler, Universität Regensburg
Ort: Furth im Wald, Altes Rathaus, Stadtplatz 1, Großer Sitzungssaal
In Kooperation mit dem Historischen Verein Furth im Wald im Rahmen der Vortragsreihe
„Schau-Stücke aus Bayerns Vergangenheit“
- 05.10.2022 Castra Regina, quo vadis?
Das spätantike Regensburg im Spannungsfeld von Niedergang und
Wiederaufstieg
Vortrag von Dr. Oliver Grote, Regensburg
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum städtischen Jahresthema
„Zwischentöne“
- 18.10.2022 Isabeau de Bavière, Ludwig der Gebartete von Bayern-Ingolstadt und das Gol-
dene Rößl
Vortrag von Dr. Katharina Weigand, Universität München
Ort: Furth im Wald, Altes Rathaus, Stadtplatz 1, Großer Sitzungssaal
In Kooperation mit dem Historischen Verein Furth im Wald im Rahmen der Vortragsreihe
„Schau-Stücke aus Bayerns Vergangenheit“
- 19.10.2022 Reform von oben.
Regensburg zur Zeit Karl Theodor von Dalbergs
Vortrag von Prof. Dr. Klaus Unterburger, München

- Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg zum städtischen Jahresthema „Zwischentöne“
- 25.10.2022 Das Adelsgeschlecht der Grafen von und zu Lerchenfeld und die Köferinger
Pfarrkirche St. Michael
Buchpräsentation und Kirchenrundgang
Vortrag von Wolfgang Voigt, M.A., Köfering
Ort: Köfering, Pfarrkirche St. Michael, Kirchstraße 5
In Kooperation mit dem gräflichen Haus Lerchenfeld und der Pfarreiengemeinschaft Alteglofsheim-Köfering
- 25.10.2022 Kunst, Politik und Propaganda: das Wittelsbacher-Gemälde in Schloss Schleißheim
Vortrag von PD Dr. Jörg Zedler, Universität Regensburg
Ort: Furth im Wald, Altes Rathaus, Stadtplatz 1, Großer Sitzungssaal
In Kooperation mit dem Historischen Verein Furth im Wald im Rahmen der Vortragsreihe „Schau-Stücke aus Bayerns Vergangenheit“
- 26.10. – 28.10.2022 Flacius in Regensburg
Wissenschaftliche Tagung
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit dem Kulturreferat der Stadt Regensburg und dem Verein für bayerische Kirchengeschichte
- 09.11.2022 „Die ganze Stadt ist wie ein Kind von mir!“
Die NS-Belastung des Museumsdirektors Dr. Walter Boll und sein Werdegang in Regensburg
Vortrag von Robert Werner, Lappersdorf
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
- 18./19.11.2022 Barock in und um Regensburg
37. Regensburger Herbstsymposion für Kunst, Geschichte und Denkmalpflege
Ort: Regensburg, Runtingerhaus, Keplerstraße 1, Großer Runtingersaal
In Kooperation mit: Stadt Regensburg (Amt für Archiv und Denkmalpflege), Bistum Regensburg (Fachbereich Kunst- und Denkmalpflege), Heimatpfleger der Stadt Regensburg, Oberpfälzer Kulturbund e.V., Vereinigung Freunde der Altstadt Regensburg e.V.

Regionalgruppe Amberg

(Sprecher: Dieter Dörner)

- 25.01.2022 Amberger Neugier – Eine Höhlenbegehung im Jahr 1535
Vortrag von Dr. Andreas Erb
Ort: Amberg, Stadtarchiv
- 08.02.2022 Auf den Spuren der Montangeschichte im Amberg-Sulzbacher Raum
Filmvorführung von Dieter Dörner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum
- 16.03.2022 Bayerns Kampf gegen die Weimarer Republik und der Aufstieg Hitlers
Vortrag von Karl Kirch
Ort: Amberg, Evangelisches Gemeindehaus
- 31.03.2022 Die Republik in Not und die bayerische Geburt des „Führers“
Vortrag von Karl Kirch
Ort: Amberg, Evangelisches Gemeindehaus
- 02.04.2022 Die Emailgeschirrfabrik Gebr. Baumann und die Industrialisierung Ambergs im 19. Jahrhundert

- Vortrag von Klaufuß Hausmann und Dieter Dörner
Ort: Amberg, Stadtmuseum
- 10.05.2022 Auf den Spuren der Montangeschichte im Amberg-Sulzbacher Raum
Filmvorführung von Dieter Dörner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum
- 11.06.2022 „Typisch Franken“ – „Jüdisches Franken“
Führung durch die bayerische Landesausstellung und durch die Synagoge
Ort: Ansbach
- 05.07.2022 Altstraßen in der Oberpfalz
Vortrag von Alfred Wolfsteiner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum
- 24.09.2022 Museumssynagoge und Judenfriedhof in Floß, Konzentrationslager Flossen-
bürg
Führungen von Siegfried Schuller (Synagoge), Dieter Dörner (Friedhof), Kars-
ten Dierks, Monika Grötsch (Gedenkstätte)
Orte: Floss, Synagoge und Friedhof; Flossenbürg, KZ-Gedenkstätte
- 09.10.2022 Synagoge Regensburg und Landesausstellungen „Wirtshaussterben? Wirts-
hausleben!“ „Bavaria und Olympia“
Ort: Regensburg, Museum der Bayerischen Geschichte
- 18.10.2022 „Täter, Helfer, Trittbrettfahrer – NS-Belastete aus der Oberpfalz“
Vortrag von Dr. Frank Präger
Ort: Amberg, Staatsarchiv
- 08.11.2022 Der „Winterkönig“ – Kurfürst Friedrich V. von der Pfalz
Vortrag von Dr. Johannes Laschinger
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum
- 13.12.2022 Der südliche Altlandkreis Amberg in alten Ansichten
Vortrag von Josef Schmaußner
Ort: Amberg, KEB-Bildungszentrum

Regionalgruppe Cham
(Sprecher: Florian Gruber M. A.)

- 27.03.2022 Krankheit, Elend und Genesung
Die Entwicklung des Pflege- und Gesundheitswesens der Stadt Cham
Führung von Dr. Wolfgang Schoyerer
Ort: Cham, Museum SPUR/ehemaliges Armenhaus der Stadt Cham
- 08.05.2022 Gut Hötzing, ein Denkmal mit Zukunft?
Führung von Claudia Müller, Theresa Pommer, Theresa Stangl und Florian
Gruber M. A.
Ort: Schorndorf, Gut Hötzing, Hötzing 1
- 11.09.2022 Tag des offenen Denkmals
Der Kriegergedächtnisbrunnen im Chamer Stadtpark
Streifzug durch die Erinnerungskultur der Stadt Cham, Teil 1
Führung von Florian Gruber M. A.
Ort: Cham, Stadtpark, Schleinkoferstraße 9
- 11.09.2022 Tag des offenen Denkmals
Der Chamer Ehrenhain

- Streifzug durch die Erinnerungskultur der Stadt Cham, Teil 2
Führung von Florian Gruber M.A.
Ort: Cham, Ehrenhain, Katzberg 1
- 11.09.2022 Tag des offenen Denkmals
Das Kriegerdenkmal im Chamer Rathaus
Streifzug durch die Erinnerungskultur der Stadt Cham, Teil 3
Führung von Florian Gruber M.A.
Ort: Cham, Rathaus, Marktplatz 2
- 18.11.2022 Die Reichsburg in Altenstadt
Ein verborgenes Denkmal in Bildern
Vortrag von Dr. Wolfgang Schoyerer
Ort: Cham, Hotel Randsbergerhof, Randsbergerhofstraße 15

Bereits seit 2019 hegt die Regionalgruppe Cham den Gedanken, dem Ursprung der Stadt Cham, speziell der Chamer Reichsburg, auf den Grund zu gehen. Diesem Wunsch konnte nun endlich mit dem am 20.12.2022 gestarteten Forschungsprojekt Rechnung getragen werden. Auf Initiative der Regionalgruppe Cham konnte die Uni Tübingen unter der Leitung von Prof. Dr. Natascha Mehler sowie das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege unter der Leitung von Dr. Christoph Steinman für eine Zusammenarbeit gewonnen werden. Ziel dabei soll es sein, mittels einer geophysikalischen Untersuchung verborgene Mauerreste im Untergrund sichtbar zu machen, ohne das Erdreich durch eine Sondierung zu öffnen. Somit könnte endgültig die Frage geklärt werden, in welchem Umfang die Fläche innerhalb des fast nahezu erhaltenen Ringwalls einst bebaut war. Gleichzeitig wollen wir aber auch bedeutende Stätten wie den nahe gelegenen Galgenberg sowie das Kamingerfeld, auf dem sich vermutlich einst der Versorgerhof der Reichsburg befunden hat, näher betrachten. Letztlich ist es uns so möglich, die Grundlage für das Modell einer Rekonstruktion zu schaffen, welche mit erläuternden Texten im näheren Umfeld der Anlage aufgestellt werden soll.

Regionalgruppe Oberpfälzer Jura
(Sprecherin: Dr. Christine Riedl-Valder M.A.)

- 12.05.2022 Oberpfälzer Wallfahrten nach Altötting
Powerpoint-Vortrag von Dr. Irmgard Siede, Mannheim
Ort: Beratzhausen, Zehentstadel, Paracelsusstr. 29
Mitveranstalter: Markt Beratzhausen
- 21.06.2022 Eine Zeitreise durch 11.000 Jahre Geschichte – Vom Paläolithikum zu den Römern. Neue archäologische Funde aus Tutting
Vortrag von Dr. Hamid Fahimi, Parsberg, und Dr. Saman Heydari-Guran, Mettmann
Ort: Beratzhausen, Zehentstadel, Paracelsusstr. 29
Mitveranstalter: Dolina – Gesellschaft für Landeskunde e.V., Markt Beratzhausen
- 01.07.2022 Wanderung zur Zuylen-Kapelle im Bruckdorfer Holz. Die Geschichte des Minoritenhofs und der Adelsfamilie Zuylen van Nyefelt
Führung mit Karl Hoibl, Sinzing
Ort: Bruckdorf (bei Sinzing), Gaststätten-Parkplatz
Mitveranstalter: Gemeinde Sinzing
- 07.07.2022 Das Stadtarchiv Velburg
Führung mit Bernhard Kraus und Gabriele Schneider, Velburg
Ort: Velburg, Hinterer Markt 1
Mitveranstalter: Stadt Velburg
- 29.10.2022 Die wechselvolle Geschichte der Regensburger Westnerwacht

- Führung mit Dr. Rosa Micus, Regensburg
 Ort: Regensburg, Eiserner Steg, Stadtseite
 Veranstalter: Regionalgruppe Jura
- 14.11.2022 Der Hortfund von Langquaid
 Powerpoint-Vortrag von Dr. Bernd Sorcan, Kelheim
 Ort: Langquaid, Gemeindebücherei, Marktplatz 1
 Mitveranstalter: Culthea – kulturpädagogik und kommunikation; Dolina – Gesellschaft für Landeskunde e.V.; Markt Langquaid

Regionalgruppe Otnant für die nördliche Oberpfalz

(Sprecher: Bernhard Fuchs M.A.)

- 12.01.2022 Katholische Kirchenneubauten zwischen 1900 und 1930 in der nördlichen Oberpfalz im Zuge der Auflösung der Simultaneen
 Vortrag von Bernhard Fuchs M.A., Pressath
 Ort: online
- 30.04.2022 Die Burg Parkstein
 Führung von Bernhard Weigl, Mantel
 Ort: Parkstein, Burgruine
- 12.05.2022 Brandkatastrophen in den Altlandkreisen Neustadt und Vohenstrauß im 19. Jahrhundert
 Vortrag von Bernhard Fuchs M.A., Pressath
 Ort: online
- 03.06.2022 Die Hofmark Ebnath im 16. Jahrhundert. Adelherrschaft im Wandel (Band 3 der Otnant-Reihe Hirschberg-Schriften)
 Buchvorstellung von Dr. Bernd Thieser, Wunsiedel
 Ort: Ebnath, Rathaus
- 17.09.2022 27. Otnant-Gespräch: Die Landgrafen von Leuchtenberg
 Ort: Falkenberg, Tagungszentrum an der Burg Falkenberg
 Jochen Rösel M.A., Amberg: Die archivalische Überlieferung der Landgrafen von Leuchtenberg im Staatsarchiv Amberg
 Christian Malzer M.A., Würzburg: Die mittelalterliche Memorial- und Klosterpolitik der Landgrafen
 Adalbert Busl, Wiesau: Die Burg Falkenberg im Besitz der Leuchtenberger
 Bernhard Fuchs M.A., Pressath: Die Leuchtenbergischen Lehen um 1400 nach dem Lehenbuch
 Dr. Bernhard Lübbers, Regensburg: Eine Regensburger Wunderkammer des 16. Jahrhunderts im Besitz der Landgrafen von Leuchtenberg
 Führung durch die Burg Falkenberg
- 04.10.2022 Die militärischen Verhältnisse an der deutsch-tschechischen Grenze 1918/1919
 Vortrag von Erich Schraml, Fuchsmühl
 Ort: Marktredwitz, Egerland-Kulturhaus
 In Zusammenarbeit mit dem Historischen Club Marktredwitz
- 06.10.2022 Stadt- und Marktbrände in der Oberpfalz im 19. Jahrhundert
 Vortrag von Bernhard Fuchs M.A., Pressath
 Ort: Sulzbach-Rosenberg, Seidel-Saal
 In Zusammenarbeit mit dem Stadtmuseum Sulzbach-Rosenberg

Regionalgruppe Schwandorf

(Sprecher: Dipl. Bibliothekar (FH) Alfred Wolfsteiner)

- 30.04.2022 Treffen mit den Mitgliedern des Vereins „Terra Tachovia“ und der Geschichtswerkstatt Bärnau mit Begehung eines Abschnitts der „Goldenen Straße“ bei Milire
Ort: Tachov
- 30.05.2022 Altstraßen in und um Schwarzhofen
Führung von Alfred Wolfsteiner für die Klassen 3 und 4 der Johann-Nepomuk-von-Ringseis-Grundschule
Ort: Schwarzhofen
- 25.06.2022 Nordgautag 1970 – Ein Nordgautag unter Polizeischutz
Vortrag von Alfred Wolfsteiner
Ort: Schwandorf, Spitalkirche
- 11.09.2022 Der Burgstall Wildstein
Geführte Wanderung mit Harald Schaller
Ort: Wildstein
- 01.10.2022 Wälle und Wege um Premberg
Geführte Wanderung mit Lorna Simone Baier
Ort: Teublitz, Ortsteil Premberg
- 05.10.2022 OrtsBild: Neunburg v. Wald
Führung mit Martin Birner
Ort: Neunburg vorm Wald
- 08.10.2022 Winklerner Hinterglasmalerei in Fronau
Führung durch den Kreuzweg in der Pfarrkirche St. Stephan
Ort: Pfarrkirche St. Stephan, Fronau
- 10.10.2022 Der Schönwerth-Nachlass
Vortrag von Dr. Hermann Wellner
Ort: online
- 11.10.2022 Die Lebensverhältnisse im k.b. Landgericht Burglengenfeld um 1860 nach den Physikatsbericht des Arztes Dr. Felix Vera
Vortrag von Dr. Martin Dallmeier
Ort: Burglengenfeld, Opf. Volkskundemuseum
- 14.10.2022 OrtsBild: Schloss Pirkensee
Führung mit Robert Gerstl
Ort: Pirkensee
- 29.10.2022 Archäologische Stätten im Regental
Geführte Wanderung mit Harald Schaller
Ort: Burg Stockenfels und Umgebung
- 30.10.2022 Burgstall und Abschnittsbefestigung auf dem Warberg (Stadt Neunburg v.W.)
Geführte Wanderung mit Harald Schaller
Ort: Warberg
- 18.11.2022 OrtsBild: Pfreimd
Führung mit Richard Tischler
Ort: Pfreimd

Mehrere Mitglieder des Historischen Vereins bzw. der Regionalgruppe Schwandorf waren in die Vorbereitungen zum (verschobenen) Nordgautag 2022 involviert. Die geplanten Treffen der Mitglieder im Arbeitskreis „Andiamo“ mussten auch 2022 wegen Corona entfallen. Die Altstraßenbibliographie wurde fortgeschrieben.

Die LAA Pauline Plachel wurde für ihre Unterrichtseinheit bzw. ihre Seminararbeit zum Thema „Altstraßen in Schwarzhofen“, die sie zusammen mit Schülerinnen und Schülern der Klassen 3 und 4 der Johann-Nepomuk-von-Ringseis-Grundschule erarbeitete, mit Literatur versehen und mit einer Ortsführung im Rahmen eines Unterrichtsganges unterstützt.

In Heft 3/2022 der Zeitschrift „Bayerische Archäologie“ erschien mit dem Themenheft „Alte Wege und Straßen“ ein Artikel über die bisherige Bilanz des Arbeitskreises „Andiamo“ sowie ein Porträt eines „Hohlweglurers“. Redakteur Roland Gschlöbl wurde im Vorfeld mit Material unterstützt.

Nach mehrjähriger Vorarbeit konnte am 11. November 2022 in der Weinschenkvilla der Sammelband „Auf alten Wegen durch die Oberpfalz – Zur Geschichte der Mobilität und Kommunikation in der Mitte Europas“ (Pustet-Verlag) vorgestellt werden. Der Band, herausgegeben von Bezirksheimatpfleger Dr. Tobias Appl und Alfred Wolfsteiner, erschien in der Schriftenreihe „Beiträge zur Geschichte und Kultur der Oberpfalz“ des Bezirks Oberpfalz und enthält auf 294 Seiten 17 Beiträge von neun Autoren. Die Publikation ist dem 2019 verstorbenen Geographen Prof. Dr. Dietrich J. Manske gewidmet, der sich über 40 Jahre lang intensiv mit der Altstraßenforschung in der Oberpfalz beschäftigt hat.

Die Kontakte zum tschechischen Altstraßenarbeitskreis „Terra Tachovia“ in Tachov wurden durch einen Besuch und durch eine Geländebegehung auf der Trasse der „Goldenen Straße“ bei Milire intensiviert.

Dank

Dem 1. und dem 2. Vorsitzenden ist es wieder eine angenehme Pflicht, sowohl allen Kolleginnen und Kollegen, die im Vorstand, im Ausschuss, in den diversen Vereinsämtern und in den Regionalgruppen ehrenamtlich Verantwortung für den Historischen Verein übernehmen, als auch den beiden Angestellten des Vereins, Frau Ruth Halbhuber-Weber und Herrn Manfred Knedlik M.A., für ihr Engagement und für die allzeit gute Zusammenarbeit ihren verbindlichsten Dank auszusprechen. Gedankt werden soll auch allen Mitgliedern für ihre Treue zum Verein und ihr Interesse an den Aktivitäten und Veröffentlichungen.

Rezensionen

Gerhard H. Waldherr – Regine Leipold, Regensburg im Mittelalter. Ein historischer Stadtführer, Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2023; 191 S.: ill.; ISBN 978-3-7917-3317-6; 22,- Euro.

Nach dem Stadtführer „Römisches Regensburg“ von Gerhard H. Waldherr erschien nun ein beim Pustet-Verlag herausgegebener Band über das „Regensburg im Mittelalter“ von Gerhard H. Waldherr und Regine Leipold. Nicht nur für Touristen, auch für Einheimische enthält der Band umfangreiche Informationen, Bilder, Holzschnitte, Fotos, Zeichnungen, Radierungen usw. aus dem Mittelalter. Der Führer gliedert sich in zwei Teile. **Der erste Teil** mit der Überschrift „1000 Jahre Mittelalter“ informiert kurz über die römische Herrschaft. Anschließend wurde Regensburg eine Stadt der Herzöge und Könige. Die Lage an der Donau führte durch den florierenden Ost-West-Handel zu „Macht und Geld“, wie es der Autor und die Autorin nennen. Die Blütezeit dauerte bis zur Erlangung des Status „Freie Reichstadt“ 1245. Ab dem 14./15. Jahrhundert kam es aufgrund des Vordringens der Osmanen und der Nutzung anderer Handelsrouten allmählich zu einem unaufhaltsamen Niedergang Regensburgs. Unter dem Schlagwort „Macht und Geld“ finden u. a. das Kaufmannsgeschlecht Runtinger und die Juden als „Sündenböcke“ Erwäh-

nung. Ein weiteres Kapitel widmet sich der Architektur und Kunst, besonders den Kirchenbauten. Diese werden sehr ausführlich beschrieben. Was mir fehlt: Wie und wo haben einfache Bürger, Handwerker, Bauern, Tagelöhner gelebt? Mussten sie an die Kirche und die Kaufleute Abgaben leisten? Konnten sie sich auch edle Handelsware kaufen oder blieb das nur der Oberschicht vorbehalten? **Der zweite Teil** des Stadtführers empfiehlt sieben Rundgänge, die thematisch gegliedert sind. Man wird regelrecht verführt, auf den Spuren von: Herzögen und Kaisern, Wirtschaft und Politik, Klöster-Stifte-Spitäler, der Donau, dem jüdischen Erbe, der Ostnerwacht oder der Westnerwacht zu flanieren. So kann der Tourist je nach Interesse und Zeit auswählen, wo er sich die Füße vertreten möchte. Zu jedem Weg weist der Führer ausführliche Informationen und Illustrationen auf. Die Innenseite des Rückumschlages enthält einen Stadtplan, in dem klar und deutlich die einzelnen Rundwege eingezeichnet sind. Verlaufen: Fehlanzeige! Insgesamt ein klug zusammengestellter, leicht lesbarer Band für historisch Interessierte.

Gerda Adlhoch

Harald Buchinger – David Hiley – Katelijne Schiltz (Hg.), St. Emmeram. Liturgie und Musik vom Mittelalter bis zur Frühen Neuzeit (Forum Mittelalter. Studien 19) Regensburg: Verlag Schnell & Steiner 2023; 384 S.: ill.; ISBN 978-3-7954-3721-3; 49,95 Euro.

Das Kloster St. Emmeram darf mit Fug und Recht als bedeutendste Benediktinerabtei im Raum der heutigen Oberpfalz angesprochen werden. Dieses Primat konnte auch durch die im 10. Jahrhundert erfolgte Trennung der Personalunion von Bischof und Abt nicht gebrochen werden und erklärt zusammen mit der dichten Überlieferungslage an Archiva-

lien und den ehemaligen Beständen der Klosterbibliothek auch warum das Leben und Schaffen der Emmeramer Mönche seit jeher besondere Beachtung in der Forschung gefunden hat. Erfreulich ist dabei, dass in den letzten Jahren eine Reihe von Tagungen und daraus resultierenden Publikationen¹ sowie eine Dissertation² die Benediktinergemeinschaft

¹ Juli 2010 – Tagung „Gelehrtes Leben im Kloster. St. Emmeram als Bildungszentrum im

multiperspektivisch ausgeleuchtet haben. Das jüngste Resultat dieser teils interdisziplinären Zugänge stellt der von Harald Buchinger, David Hiley und Katelijne Schiltz herausgegebene und im Folgenden zu rezensierende Sammelband dar, der die Inhalte eines 2019 abgehaltenen Symposions dokumentiert und Facetten des monastischen Lebens abdeckt, die in den beiden St. Emmeram gewidmeten Tagungsbänden von 2012 und 2015 allenfalls gestreift wurden, jedoch durch neuere Quellenfunde und -editionen, die im Rahmen des Projekts Cantus Network erarbeitet und publiziert wurden, neue Impulse erhalten haben.⁵

Für den Tagungsband wurde die thematisch-chronologische Reihenfolge der Referate beibehalten. Den Auftakt macht ein Aufsatz von Maximilian Diesenberger über die Rezeption des hl. Emmeram im Frühmittelalter (S. 11–38), der die politische Dimension der Emmerams-Vita Arbeos von Freising als „*selektive Erinnerung*“ (S. 23) herausarbeitet. Demnach verfolgte der Gelehrte mit der von ihm verfassten Lebensbeschreibung ein doppeltes Ziel: 1. Die Stärkung Regensburgs als politisches Zentrum des Stammesherzogtums gegenüber dem konkurrierenden Augsburg. 2. Eine bewusste Gegendarstellung zur Verherrlichung des hl. Bonifatius, um zu zeigen, dass „*auch die Bayern eine der Vita Bonifatii gleichwertige, ja diese sogar überragende hagiographische Literatur verfassen könnten*“ (S. 29). Abschließend widmet sich Diesenberger der liturgischen Adaption der Vita durch einen unbekanntenen Regensburger Geistlichen und betont dabei die inhaltliche Neuausrichtung von Emmerams Wirken am zeitgenössischen Kontext der AWARENMISSIONIERUNG, für die der Heilige zum Vorbild stilisiert werden sollte.

Arthur Westwell widmet sich anschließend den „*Papal Liturgies at St Emmeram in the Carolingian Period*“ (S. 39–55). Anhand einer Auswertung der handschriftlichen Überlieferung gelangt er zu dem Ergebnis, dass die römische Tradition von den Emmeramer Mönchen nicht in einer strengen Replikation autorisierter Texte praktiziert wurde, sondern über den lokalen Handschriftenbestand vielmehr vier verschiedenen eingerahmte Wege präsentiert wurden, die der frühmittelalterlichen Benediktinergemeinschaft Spielräume für einen kontextualisierten liturgischen Gebrauch ließen.

David Hiley betrachtet zeitlich anknüpfend daran „*Das Emmeram-Offizium aus der Karolingerzeit*“ (S. 56–68). Anhand von vier Überlieferungsträgern, die heute über Europa verstreut liegen, rekonstruiert er das Offizium wie es vor der Neugestaltung durch Arnold von St. Emmeram (um 1030) praktiziert wurde. Konkret geht er dabei auf die Gesangstexte und Melodien ein, wobei er auf Abweichungen zwischen Arbeos Emmerams-Vita und den Pariser Gesangstexten verweist, auf die auch Diesenberger im letzten Teil seines Beitrags Bezug genommen hat.

Der Liturgie, Ikonographie und dem sakralen Königtum im ottonischen und salischen St. Emmeram wendet sich Paweł Figurski unter einem kunstgeschichtlichen Blickwinkel zu (S. 69–104). Der Fokus seiner Untersuchung liegt auf der Liturgie während der Zeit des Investiturstreits und dem Konzept des Sakralen Königtums. Konkret nimmt er dafür ausgewählte Herrscherbilder in den Blick, die im Emmeramer Skriptorium entstanden sind und immer in liturgischen Büchern überliefert sind. Dennoch konstatiert Figurski, dass für ihre Deutung „*liturgies of political significance have not yet been*

Spätmittelalter“. Dazu der 2012 erschienene Sammelband: Peter SCHMID – Rainer SCHARF (Hg.), *Gelehrtes Leben im Kloster. Sankt Emmeram als Bildungszentrum im Spätmittelalter*, München 2012. September 2012 – Tagung „*Netzwerke gelehrter Mönche. St. Emmeram im Zeitalter der Aufklärung*“. Dazu der 2015 erschienene Sammelband: Bernhard LÖFFLER – Maria RÖTLER (Hg.), *Netzwerke gelehrter Mönche. St. Emmeram im Zeitalter der Aufklärung* (Zeitschrift für Bayerische Landesgeschichte. Beiheft 44) München 2015.

² Dominik Alexander KAUFNER, *Kloster, Stadt und Umland. Wirtschaftliche, memoriale und personelle Verflechtungen der Benediktinerabtei St. Emmeram in Regensburg (975–1326)*, München 2019.

³ David HILEY – Gionata BRUSA (Hg.), *Der Liber ordinarius von St. Emmeram Regensburg. Eine textkritische Edition des mittelalterlichen Regelbuchs (Codices manuscripti & impressi. Supplementum 18)* Purkersdorf 2021.

taken into account“ (S. 72). Dieses Defizit versucht der Verfasser in drei Schritten zu beheben, indem er zunächst die politische Liturgie in Regensburg skizziert und darauf aufbauend das künstlerische Programm im Sakramentar Heinrichs II. (BSB München, Clm 4456) analysiert. Dabei wird leider ein Abdruck des behandelten Blatts (fol. 11r) versäumt, sodass man den Ausführungen ohne parallele Konsultation des Digitalisats nur bedingt folgen kann. Abschließend wendet sich Figurski einer heute in Krakau verwahrten Handschrift zu, die den Abschluss der im Emmeramer Skriptorium gefertigten Herrscherbilder darstellt. Auf einer ausführlichen Diskussion der Datierung (S. 85–99) und des Entstehungskontextes fußend, gelangt der Verfasser zu dem Ergebnis, dass das Werk nach dem Tod Heinrichs IV. gefertigt wurde, um das Wohlwollen Heinrichs V. für die Benediktinerabtei zu erlangen.

Der Frage nach einem neuen Emmeram für das 11. Jahrhundert spürt Veronika Lukas in ihrem Aufsatz nach (S. 105–129). Sie wendet sich damit einem Thema zu, das bereits in den Beiträgen von Diesenberger und Hiley berührt wurde und setzt sich intensiv mit Arnold von St. Emmeram und der mit seiner Person verbundenen Überarbeitung der Emmerams-Vita auseinander. Zwei Punkte sind ihr dabei besonders wichtig: Die Überlieferungslage und die Frage was Arnold an Arbeos Text störte. Im Abschnitt über die Überlieferungslage richtet sich ihr Augenmerk v.a. auf die im 15. Jahrhundert erfolgte Neukonzeption eines Handschriftenbandes, den sie als eine „*Art Memorialwerk des Emmeramsklosters*“ (S. 112) deutet und der dazu diente Auswärtigen die Bedeutung der Abtei und ihres Patrons vorführen zu können. Hierfür griff man wohl bewusst auf Arnolds Originalmanuskript zurück, band dieses jedoch nur in Teilen in den neuen Codex ein. Hinsichtlich Arnolds Intention für die Überarbeitung der älteren Emmerams-Vita gelangt Lukas zum Ergebnis, dass der Mönch eine Tendenz zur Straffung, einen Fokus auf Zahlensymbolik und ein dezidiert historisches Interesse erkennen lässt. Wichtig war Arnold v.a. die historische Rahmung der Vita. Dafür griff er auf die klösterlichen Archivalien und mündliche Traditionen zurück. Essentiell ist dabei die Vorgeschichte, mittels derer nun im Gegensatz zu Arbeos Konzeption eine deutliche Bonifatius-Rezeption hinzukam mittels derer der

Klosterpatron in eine zeitliche Beziehung zu bedeutenden Personen der bayerischen Kirchengeschichte gesetzt wird. Auch das Verhältnis des Heiligen zu den weltlichen Herrschern wird ausgeleuchtet. Hierin erkennt Lukas eine zeitpolitische Botschaft Arnolds für seine Mitbrüder, die sich als Adressaten des Textes dessen bewusst sein sollten, dass ihr Patron am Ende über alle Widersacher der Abtei obsiegen wird.

Einem fast zeitgleich zu Arnolds Wirken entstandenem Werk der Musiktheorie widmet sich der Beitrag von Roman Hankeln unter dem Titel „*E-mode in Theory and Practice*“ (S. 131–149). Ausgehend von der um 1050 abgefassten *Musica des Hermannus Contractus* untersucht Hankeln einen Quellenkorpus von 136 Offizien hinsichtlich zweier Kriterien: Dem Ambitus und der melodischen Linie (S. 136), um Erkenntnisse über die Tradition und Innovationen im Klangcharakter von Heiligenoffizien zu gewinnen. Dabei gelangt er zu dem Fazit: „*The studies main finding is that lower-fourth-upper-fifth-structure B-E-b that Hermannus sets out for mode 4 did not become established in practice*“ (S. 146), was die Grenzen des von Hermann entworfenen logisch-theoretischen Modells aufzeigt.

Unter dem Titel „*Corporate identity und Repertoire-Transfer im hochmittelalterlichen Mönchtum. Das Hirsauer Modell und sein St. Emmeramer Hintergrund*“ (S. 151–167) widmet sich Felix Heinzer der Regulierung der liturgischen Praxis im Reformmönchtum des 11. und 12. Jahrhunderts. Ausgehend vom Austausch der beiden in der Emmeramer Klosterschule geprägten Mönche Wilhelm von Hirsau und Ulrich von Zell nimmt er die von Wilhelm aus Cluny übernommenen und von ihm modifizierten Gewohnheiten der Hirsauer Reformbewegung in den Blick. Wilhelms Transfer impliziert unter Bezugnahme auf Kap. 55 der *Regula Benedicti* eine flexible Anpassung der cluniazensischen Gebräuche an den Zielort, was in liturgischer Hinsicht ein Beibehalten rechtsrheinischer Traditionen bedeutet, die er während seiner St. Emmeramer Zeit verinnerlicht hatte. Demnach war im Hirsauer Verband nicht – wie bei den Zisterziensern – die Uniformität der Liturgie das Ideal, sondern eine „*differenzierte Imitation*“ (S. 157). Auch poetisch-musikalisch erweitert Wilhelm das burgundische Modell mittels Tropen und Sequenzen, worin Hein-

zer die Prägkraft St. Gallens und des schwäbisch-alemannischen Raums erkennt. Dies ermöglichte „*bei aller grundsätzlichen Übereinstimmung ... Raum für Varianz im Sinne auf regionale Sondertraditionen*“ (S. 163), die gerade bei der Reform älterer Klöster bedeutend war, was am Fallbeispiel Weingarten illustriert wird, ehe abschließend kurz die Übernahme der Hirsauer Reform durch die Mönche von St. Emmeram in 1140ern Jahre gestreift wird, die sich nicht zuletzt in den liturgischen Büchern ablesen lässt, denen der nächste Block an Beiträgen gewidmet ist.

Als Auftakt dazu bietet Robert Klugseder einen Überblick über den aktuellen Stand und die Zielstellung des digitalen Editionsprojekts Cantus Network (S. 169–186), in dem es um die liturgischen Normtexte der Kirchenprovinz Salzburg geht. Aufgrund der Relevanz des Editionsprojekts und seiner räumlich-organisatorischen Ausrichtung darf der Beitrag nicht fehlen, er bietet aber letztlich wenig mehr als eine illustrative Projektionsfläche zur Bewerbung des Projekts. Der Abdruck ist dennoch begrüßenswert, da eine ähnliche Projektvorstellung durch den Autor bereits auf der 2017 abgehaltenen Tagung „Gottesdienst in Regensburger Institutionen“ erfolgte, aber die Drucklegung im Sammelband unterblieben ist. Knapp vorgestellt werden zudem die Libri ordinarii des Regensburger Doms und der Abtei St. Emmeram, mit denen sich die folgenden drei Beiträge inhaltlich intensiver befassen.

Zunächst bietet David Hiley „Bemerkungen zu den Libri ordinarii des Regensburger Doms und St. Emmeram“ (S. 187–200). Er fasst die Editions- und Überlieferungslage zusammen und betrachtet eingehender die Kalendarien der Emmeramer Bände, deren memorialen Quellenwert er am Beispiel der Äbte aufzeigt. Zudem nimmt er die mittelalterlichen Prozessionen anhand des Liber ordinarius des Doms (BSB München, Clm 26947) eingehender in Synopse mit dem St. Emmeramer Text, der deutlich detailliertere Anweisungen enthält, in den Blick. Musikgeschichtlich wirft Hiley auch einen Blick auf die Frühgeschichte der Emmeramer Kirchenorgeln in Abgrenzung zum Singen „*in organum*“.

Gionata Brusa (S. 201–222) analysiert den Liber ordinarius von St. Emmeram (EMM3, BSB München, Clm 14703) hinsichtlich der darin nachweisbaren Einflüsse der Kastler

Reform, die in St. Emmeram im 15. Jahrhundert unter verschiedenen Äbten vorangetrieben wurde. Die Handschrift zeugt mit ihren zahlreichen Rasuren, Ergänzungen und Marginalien für die Adaption der Kastler Ideale, was u. a. in der Reduzierung der Zahl der Antiphone und Laudes, der Limitierung der Prozessionen, der Abwertung bestimmter Heiliger oder gar der gänzlichen Tilgung bestimmter Heiligenoffizien (z. B. Ursula) fassbar ist. Die herausgearbeiteten Anpassungen datiert Brusa auf die Zeit vor 1472, aber kurz nach der Rückkehr des nach Kastl entsandten Emmeramer Mönchs Friedrich Gerhard. Abschließend weitet Brusa den Blick auch auf die St. Emmeramer Breviare, in denen graduelle Anpassungen eine schrittweise Übernahme der Kastler Gewohnheiten belegen, ehe diese in den jüngeren Textzeugen vollauf umgesetzt sind.

Harald Buchinger bietet in seiner Studie zur Hohen Woche und Ostern in den Regensburger Libri ordinarii (S. 223–261) einen synoptischen Überblick über die Vorgaben für St. Emmeram und den Regensburger Dom. Verglichen werden dabei Praktiken vom 10. und 11. Jahrhundert bis ins 15. Jahrhundert, wogegen das Druckzeitalter und eine überregionale Einordnung unter Verweis auf eine im Entstehen begriffene Dissertation von Martin Berger bewusst unterlassen werden. Nacheinander arbeitet Buchinger den Palmsonntag, Gründonnerstag, Karfreitag, Karsamstag und die Paschavigil, sowie den Ostersonntag ab, ehe der Beitrag mit einer empiriegesättigten tabellarischen Synopse von vier Handschriften (S. 240–260) endet.

Aus den versierten liturgie- und musikgeschichtlichen Beiträgen des Tagungsbandes fällt der Beitrag von Jörg Oberste mit dem Titel „Kloster am Rande der Metropole“ (S. 261–288) thematisch heraus. Obgleich er zwar keinen unmittelbaren Bezug zur Liturgie- und Musikgeschichte bietet, leistet der Aufsatz eine informative Skizze des aktuellen mediävistischen Forschungsstandes zu St. Emmeram in Synopse mit der modernen Stadtgeschichtsforschung, sodass der Blick auf den sozio-politischen Kontext des Konvents und der sich während des Mittelalters verändernden Handlungsräume geschärft wird. Deutlich wird dabei die Einbettung St. Emmerams in die städtische Sakraltopographie und urbane Entwicklung sowie die enge Verflechtung mit dem aufstrebenden Bürger-

und Patriziertum, was Oberste u.a. mit Bezug auf Ulrich von Zell illustriert. Prägend ist dabei die im späten Mittelalter zunehmende Pluralisierung der Netzwerke und die Konkurrenz durch neue Ordenshäuser und Spitaler.

Der Beitrag von Christine Sauer (S. 289–310) streift zwar Regensburg und durch die Betrachtung eines Chorbuchs auch das Tagungsthema, mit St. Emmeram steht der analysierte Band jedoch in keinem Verhältnis. Auch die angelegte Perspektive folgt keiner liturgie- und musikwissenschaftlichen Ausrichtung, sondern der Kunst- und Buchgeschichte. Am Ende des Beitrags muss gar die Zuschreibung des Antiphonars aus dem Regensburger Klarissenkloster St. Maria Magdalena offen bleiben, da Sauer die Spuren eines mobilen Buchmalers aufzeigt, der auch in einem Weißenburger Graduale und einer Handschrift des Dominikanerinnenklosters St. Katharina in Nürnberg nachweisbar ist, aber *„kein stichhaltiger Beweis für eine Lokalisierung von Entstehung und Benutzung der Handschrift im Klarissenkloster St. Maria Magdalena in Regensburg“* (S. 309) geliefert werden kann.

Einer eindeutig mit St. Emmeram in Verbindung zu bringenden Handschrift widmen sich die nächsten beiden Studien, die den Mensural-Codex von Hermann Plötzinger (BSB München, Clm 14724) analysieren. Bernhard Schmid mahnt in seinem Beitrag zum „Christ ist erstanden“ (S. 311–330) eine differenzierte Bewertung des Manuskripts an, als dies in der älteren Forschung von Dèzes der Fall ist. Schmid spürt zunächst Pötzlingers Vita und seinen Kontakten zu professionellen Musikern nach, um eine sukzessive Entstehung des Codex zu skizzieren. Am Fallbeispiel des Eintrags „Christ ist erstanden“, den er in Vergleich zu einer jüngeren Handschrift aus Benediktbeuern setzt, erläutert Schmid dann die Bedeutung des Bandes, den er pointiert als *„Spitze des Fortschritts“* (S. 330) hinsichtlich der Überlieferung aktuellster Musik und internationaler Mehrstimmigkeit deutet.

Pawel Gancarczyk fokussiert sich in seinem Aufsatz zum Mensural-Codex (S. 331–344) auf die darin enthaltenen Cantiones, die er zunächst definitorisch fasst und dann in 3 Haupttypen (S. 332) einteilt. In Synopse mit der Hohenfurter Liederhandschrift von 1410 kann er gar zwei neue Cantiones nachweisen,

wodurch sich deren Zahl im Pötzlingers Band von vier auf sechs steigern lässt. Durch Hinzuziehung einer kürzlich entdeckten Handschrift aus Opava ist es dem Verfasser zudem möglich Zweifel an der Zuschreibung von *„Levat autentica zelorum“* an Rudolf Volkhardt von Häringen darzulegen, da dieses Werk nun auch in der neu aufgefundenen Handschrift nachgewiesen ist und keine Verbindung mehr über Pötzlinger angenommen werden muss. Auch zum Verständnis von Pötzlingers Handschrift kann das Manuskript aus Opava ein weiteres Detail beitragen. Es liefert eine Erklärung des Zwecks der kurzen textlosen Kompositionen, die auf fol. 32r vermerkt sind, da diese im Handschriftenneufund mit dem Alleluia-Text versehen sind, sodass Gancarczyk schlussfolgert, dass dies *„was a kind of ending (cauda versiculi) added to longer compositions, including cantiones“* (S. 341). Der Beitrag schließt mit einer terminologischen Diskussion der Begrifflichkeiten Eastern und Central Europe, die von der Plötzinger-Forschung bisher nicht exakt differenziert wurden und in deren irriger Verwendung Gancarczyk die Prägnanz politischer Perspektiven des 20. Jahrhunderts erkennt.

Abschließend wenden sich Katelijn Schiltz und Dominic E. Delarue in ihrem Beitrag mit dem Titel *„Musik und Bild im interkonfessionellen Dialog. Das Chorbuch des Ambrosius Mayrhofer für den Rat der Stadt Regensburg“* (S. 345–374) einer weiteren aus St. Emmeram stammenden Handschrift zu. Vor der Vita des Emmeramer Mönchs und späteren Abtes Ambrosius Mayrhofer deuten die Verfasser dessen Buchgeschenke und die darin greifbar werdenden *„Künste als probates Kommunikationsmittel für die politische Positionierung des Klosters“* (S. 347), bei der es um gute Beziehungen zum Regensburger Rat trotz dessen anderer Konfessionszugehörigkeit ging. Das im Folgenden genauer betrachtete, exklusive Handschriftengeschenk wird als bewusster interkonfessioneller Dialog interpretiert, das Anleihen an ältere Objekte aus dem Umfeld des Regensburger Rats erkennen lässt. Bei der Textauswahl des Chorbuchs, das Musik des bayerischen Hofkapellmeisters Orlando di Lasso enthält, gibt sich eine konfessionsneutrale Intention zu erkennen. Ähnliches ist auch bei der Visualisierung des Abendmahls in den Miniaturen feststellbar, worin die Autoren keine Anbie-

derung des Mönchs an den Rat erkennen wollen, sondern ein Bemühen Mayrhoferers um eine vielschichtige Botschaft und konziliante Sicht (S. 365), die zudem die gemeinsame biblische Basis der beiden Konfessionen betont. In ihrem Fazit formulieren die Autoren die zugespitzte Aussage wonach „*man den Codex als politisch-konfessionellen Balance-Akt bezeichnen*“ (S. 374) könnte, bei dem die „*subtile Verbindung und Komplementarität von Musik, Text und Bildprogramm ... taktischem Kalkül*“ (S. 374) unterliegen.

Der voluminöse Band wird durch ein Abbildungsverzeichnis, ein Verzeichnis der Notenbeispiele sowie der Tabellen und Bibliothekssigel und ein Autor*innenverzeichnis abgerundet. Einen kleinen Wermutstropfen bildet das Fehlen eines Registers, welches in älteren Bänden der Reihe stets seinen Platz gefunden hat. Gerade ein Sach- und Personenregister wäre aufgrund des gemeinsamen Bezugsortes und des stattlichen Umfangs des Bandes eine sinnige Recherche- und Zugriffshilfe gewesen. Die enthaltenen 16 Beiträge belegen die von den Herausgebern im Vorwort apostrophierte „*herausragende Be-*

deutung“ (S. 7) St. Emmerams nachdrücklich und multidimensional, wobei v.a. die fundierten Studien zu liturgischen und musikalischen Praktiken neue Erkenntnisse bieten und bisher vernachlässigte Facetten der Klostergeschichte ergründen, die über die Abtei hinaus in Synopse mit den 2021 publizierten Resultaten einer 2017 stattgefundenen Tagung⁴ gesetzt werden können. Was trotz des Untertitels leider in den abgedruckten Beiträgen zu kurz kommt ist die Musik- und Liturgiegeschichte der Frühen Neuzeit, die nur mit dem Aufsatz von Schiltz und Delarue gestreift wird. Hier zeigt sich ein vorherrschendes Dilemma der Ordensforschung, die nicht nur bei den hier behandelten Spezialthemen, sondern auch bei breiter reflektierten Aspekten des monastischen Lebens oftmals das 16. und 17. Jahrhundert ausspart und erst, wie der 2015 zu St. Emmeram publizierte Tagungsband, mit der Epoche der Aufklärung die klösterlichen Entwicklungen wieder in den Blick nimmt. Es bleibt daher zu hoffen, dass die jüngst so vitale wie ergiebige Erforschung der Benediktinergemeinschaft auch für das konfessionelle Zeitalter fortgeführt wird.

Christian Malzer

⁴ Tagung 2017 – „Gottesdienst in Regensburger Institutionen. Zur Vielfalt liturgischer Traditionen in der Vormoderne“. Dazu der 2021 erschiene Tagungsband: Harald BUCHINGER – Sabine REICHERT (Hg.), Gottesdienst in Regensburger Institutionen. Zur Vielfalt liturgischer Traditionen in der Vormoderne (Forum Mittelalter Studien 18) Regensburg 2021.

Otloh von St. Emmeram, Von Engeln und Teufeln. Der Liber Visionum Otlohs von St. Emmeram. Lateinisch – Deutsch, übersetzt von Sabine Gäde (Mittel-lateinische Bibliothek 12) Stuttgart: Anton Hiersemann Verlag 2023; XXXVIII, 141 S.; ISBN 978-3-7772-2308-7; 39,- Euro.

Mittelalterliche Visionsliteratur ist insbesondere für die Mentalitäts- und Sozialgeschichte jener Jahrhunderte höchst aufschlussreich. In diesen vergleichsweise häufig tradierten Berichten wird überliefert, was die Menschen jener Zeit träumten und damit,

was sie bewegte, wie es um ihre Lebensumstände, Einstellungen und letztlich um ihren den Alltag bestellt war.¹ Auch der Benediktinermönch Otloh, den Bernhard Bischoff „zu den interessantesten Schriftstellern des 11. Jahrhunderts“ zählte,² hat eine Reihe von

¹ Vgl. grundlegend Peter DINZELBACHER, Vision und Visionsliteratur im Mittelalter (Monographien zur Geschichte des Mittelalters 23) Stuttgart 1981 und Hedwig RÖCKELIN, Otloh, Gottschalk, Tnugdäl: Individuelle und kollektive Visionsmuster des Hochmittelalters (Europäische Hochschulschriften III,319) Frankfurt a. M./ Bern/ New York 1987.

² Bernhard BISCHOFF, Literarisches und künstlerisches Leben in St. Emmeram (Regensburg) während des frühen und hohen Mittelalters, in: Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktinerordens und seiner Zweige (1933) S. 101–142, hier S. 115 [wiederabgedruckt in: DERS., Mittelalterliche Studien. Ausgewählte Aufsätze zur Schriftkunde und Literaturgeschichte, Bd. 2, Stuttgart 1967, S. 77–115, hier S. 88].

solchen Visionen hinterlassen. Zwischen 1062 und 1066 schrieb er 23 Visionsberichte mit insgesamt 25 Traumgesichtern nieder, die er zum Teil selbst erlebt hatte, die aber zum Teil jedoch auch weiteren Mönchen von St. Emmeram oder anderen Klöstern widerfahren waren. Zwar lagen diese Texte bereits in einer mustergültigen Edition vor³, es existierte jedoch bisher keine deutsche Übersetzung. Diese Lücke hat nun Sabine Gäde mit diesem Band geschlossen. Die Bearbeiterin ist dafür bestens ausgewiesen, hat sie doch bereits in ihrer Göttinger Dissertation den *Liber de temptationibus* des Emmeramer Mönches bearbeitet.⁴ Welcher Art sind nun die Texte, die man im *Liber Visionum* vorfindet? Die ersten vier Visionen sind autobiographischer Natur, Otloh hat diese Träume also selbst erlebt. Er berichtet beispielsweise von einem gesungenen Psalm, den er immer „süßer und höher“ anstimmte, was ihm die einen als „Arroganz“ auslegten (S. 9), wofür ihn andere jedoch ausdrücklich lobten, da die Musik dem Herrn sicherlich gefallen werde. Oder von nachlässigen Klerikern, die beim Abendlob weilten und denen der Herr selbst erschien, um eine höhere Konzentration in

der Andacht anzumahnen. Grundintention Otlohs war es, das wird schon bei diesen beiden Beispielen deutlich, grundsätzlich zu einer besseren Moral anzuspornen; er wolle seine Leser erbauen, so drückt er sich selbst in der Vorrede zu den Visionen aus (S. 3). Denn oft könne man „aus einem billigen Gefäß ein köstliches Getränk schöpfen“ (S. 5). Neben seinen eigenen Träumen, gibt Otloh zahlreiche Visionen anderer Menschen zum Besten. Dabei ist zu erkennen, dass er die ihm zu Ohren gekommenen Erzählungen nicht oder nur in sehr geringem Umfang bearbeitet hat. Es war ihm offensichtlich wichtig, die Berichte so zu belassen, wie sie waren, als er von ihnen erfuhr. Entstanden ist so eine bunte Sammlung, die von großem Interesse für die Mentalitätsgeschichte des Mittelalters ist. Deutlich wird etwa der Glaube, dass Unglücksfälle Strafe für eigenen Sünden seien. Die Visionen werden so zum „Zeugnis des plastischen mittelalterlichen Glaubens an die Realität des Jenseits mit seinen Strafen und Belohnung sowie der Verpflichtung, die aus dieser Realität jedem einzelnen für sein Verhalten in der Welt erwächst.“ (S. XXXIV).

Bernhard Lübbers

³ Otloh von St. Emmeram, *Liber visionum*, hg. von Paul Gerhard SCHMIDT (MGH. Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters 13) Weimar 1989.

⁴ Otloh von St. Emmeram, *Liber de temptatione cuiusdam monachi*. Untersuchung, kritische Edition und Übersetzung, hg. von Sabine GÄDE (Lateinische Sprache und Literatur des Mittelalters 29) Bern/ Berlin/ Frankfurt a. M./ New York/ Paris/ Wien 1999.

Hermann Wellner, Franz Xaver von Schönwerths Blick auf bäuerliche Lebenswelten. Die Konstruktion der ländlichen Oberpfalz um die Mitte des 19. Jahrhunderts (Regensburger Schriften zur Volkskunde/Vergleichenden Kulturwissenschaft 42) Münster/ New York: Waxmann Verlag 2022; 241 S.; ISBN 978-3-8309-4334-1; 29,90 Euro.

Christine Pretzl, Sprechen im Märchen. Inszenierung von Mündlichkeit in Märchentexten des 19. Jahrhunderts (Regensburger Beiträge zur deutschen Sprach-, Literatur- und Kulturwissenschaft 106) Berlin, Bern, Bruxelles, New York, Oxford, Warszawa, Wien: Peter Lang 2021; 416 S.: ill.; ISBN 978-3-039101173; 79,95 Euro.

Seit 1889 besitzt das Archiv des Historischen Vereins für Oberpfalz und Regensburg den umfangreichen Nachlass ihres Ehrenmitgliedes Franz Xaver von Schönwerth (1810–1886). Auf über 30.000, oft eng beschriebene Blätter werden die 43 Faszikel geschätzt. Inspiriert durch die „Deutsche Mythologie“ der Brüder Grimm von 1835 hatte der gebürtige Amberger im Jahre 1846 begonnen, „Sitten und Sagen“ der Oberpfalz zu sam-

eln. Seine systematische, von König Maximilian II. unterstützte Sammeltätigkeit, mündete in dem, fast 1.000 Seiten umfassenden Sammelwerk „Aus der Oberpfalz – Sitten und Sagen“, das zwischen 1857 und 1859 in drei Bänden erschien. Zum 200. Geburtstag Schönwerths erfolgte 2010 eine einbändige, registermäßig gut erschlossene Ausgabe der „Sitten und Sagen“. Allerdings konnte Schönwerth zu Lebzeiten nur einen Bruchteil seiner

Sammlung publizieren und auch nach der Veröffentlichung der „Sitten und Sagen“ sammelte Schönwerth weiter. Bereits in seinem Nachruf wird auf die Fülle des noch zu veröffentlichenden Materials verwiesen. Doch dazu sollte es nicht mehr kommen. Die Masse des Materials schreckte wohl mögliche Bearbeiter ab, zumal sich die „Sitten und Sagen“ weitgehend als unverkäuflich erwiesen hatten und dem Vernehmen nach große Teile der Edition eingestampft werden mussten. Johann Baptist Laßleben verwies vor 100 Jahren in der Zeitschrift „Die Oberpfalz“ von 1922 nochmals auf den Schönwerth-Nachlass und das Desiderat seiner Veröffentlichung. Neben der auszugsweisen Publikation einzelner Schönwerth-Texte in den folgenden Jahrzehnten, etwa durch Karl Winkler im Jahre 1935, beschäftigte sich erst wieder Roland Röhrich in seiner Dissertation von 1975 intensiver mit Schönwerth, seiner Biografie und seinem Nachlass. Röhrich legte auch erstmals einen groben Überblick über die einzelnen Faszikel des Nachlasses vor. Wieder dauerte es fast 25 Jahre, bis schließlich mit der im Jahre 2009 vom ehemaligen Bezirksheimatpfleger Adolf Eichenseer (1934–2015) initiierten Schönwerth-Gesellschaft erneut eine intensivere Beschäftigung mit Schönwerth und seinem Nachlass einsetzte. Die Schönwerth-Gesellschaft hatte sich in ihrer Satzung zum Ziel gesetzt, nicht nur „Schönwerths Andenken zu fördern“ und „sein Werk einer breiten Öffentlichkeit“ bekannt zu machen, sondern auch seinen „Nachlasse weiter zu bearbeiten“. Wer heute die Homepage der Schönwerth-Gesellschaft besucht (www.schoenwerth.de), wird sehen, dass die Zielsetzung der Satzung von 2009 in vielen Bereichen umgesetzt wurde: Es gibt in der Oberpfalz inzwischen vier von oberpfälzischen Künstlern gestaltete Sagen- und Märchenwege und eine Reihe von Bänden vermitteln Teile von Schönwerths Märchensammlung einer breiten Öffentlichkeit. Dazu wurde in der Vergangenheit Schönwerths Leistung und Wirken durch zahlreiche Veranstaltungen in Zusammenarbeit mit der Schönwerth-Gesellschaft bekannt gemacht.

Allerdings ließ bislang die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Schönwerth-Nachlass weiter auf sich warten und die entsprechende Sparte auf der Homepage des Vereins weist (noch) eine Lücke auf. Nach dem internationalen „Hype“ um die

„Entdeckung“ der Schönwerth-Märchen im Jahre 2012 (Schönwerth wird dabei in einem Artikel des „New Yorker“ sogar als „Anti-Grimm“ tituliert) wird Schönwerth inzwischen vor allem als Märchensammler gesehen, doch damit wird man Schönwerth bei weitem nicht gerecht. Schließlich machen die „Märlein“ in seinem Nachlass nur einen geringen Prozentsatz aus. Hermann Wellner, damals Mitarbeiter am Lehrstuhl für Vergleichende Kulturwissenschaft der Universität Regensburg, legte im Jahre 2014 wenigstens ein umfangreiches Repertorium des Schönwerth-Nachlasses vor. Wellner beschäftigte sich in der Folgezeit weiter mit dem Nachlass und legt nun mit seiner Dissertation, fast 50 Jahre nach dem Erscheinen der Dissertation von Roland Röhrich, eine weitere wissenschaftliche Publikation zu Schönwerth vor, der vor allem Schönwerths Blick auf bäuerliche Lebenswelten zum Thema hat.

Im ersten Teil seiner Arbeit stellt Wellner die Person Schönwerths und sein Werk in den persönlichen und zeitlichen Kontext. Außerdem erläutert er Schönwerths Zielsetzung, seine Methodik sowie die Rezeption seiner Publikationen. Da für die Zeit um 1860 mit den Bänden der „Bavaria“ und den inzwischen weitgehend publizierten „Physikatsberichten“ fast gleichzeitig zwei weitere wichtige Quellen zur Kulturgeschichte der Oberpfalz vorliegen, stellt Wellner diese beiden Quellen Schönwerths Forschungen und seinen Ergebnissen gegenüber und analysiert dabei auch die unterschiedliche Methodik, Intention sowie die Provenienz der Gewährsleute und deren Quellen. Allerdings stellt Wellner in seiner Einleitung grundsätzlich fest, dass die „Sitten und Sagen“ nicht als „Quelle dazu dienen können, die tatsächlichen Lebensverhältnisse adäquat abzubilden“. Doch auch die zum Vergleich herangezogenen Texte der „Bavaria“ und die Physikatsberichte zeichneten ein sehr subjektives Bild der Oberpfalz. Die behandelten Beschreibungen im Hauptteil müssten vielmehr als „reproduzierte Narrative“ verstanden werden, die durch die jeweiligen Intentionen der Texte geprägt seien. Im Hauptteil seiner Dissertation gilt Wellners Blick einzelnen Aspekten der „bäuerlicher Lebenswelten“ wie sie Schönwerth sah: Das dörfliche Leben mit individuellen Lebensumständen der Bewohner von der Wiege bis zur Bahre, familiäres Zusammenleben in vorgegebenen Wohn-

strukturen, bäuerliches Arbeiten und geschlechterspezifische Rollenzuschreibungen, Glaubensvorstellungen und die grundsätzliche Rolle der (katholischen) Kirche sowie der Umgang mit alltäglichen Gefahren und deren mögliche Abwehr. Dabei wertet Wellner neben den entsprechenden Faszikeln des Nachlasses vor allem den ersten Band der „Sitten und Sagen“, nachdem die beiden Folgebände vor allem Sagen enthalten. In seiner abschließenden Wertung befasst sich Wellner kritisch mit Schönwerths Konstruktion von Kontinuitäten, vor allem vor dem Hintergrund des gesellschaftlichen Umbruchs, der sich seit der Mitte des 19. Jahrhunderts vollzog, beginnend mit der gestiegenen Mobilität durch die Eisenbahn (zufällig wurde die erste Eisenbahnlinie der Oberpfalz mit der Strecke Regensburg – Schwandorf – Amberg – Nürnberg am 12. Dezember 1859 eröffnet) und die Anfänge der Industrialisierung in den Städten. Sie sollten schließlich auch auf dem flachen Land Wirkung zeigen. Doch ist Schönwerths Werk und seine Interpretation von Sprache, Sage und Brauchtum als „Germanisch“ bzw. der „deutschen Vorzeit“ vor dem Hintergrund der Brüder Grimm mit ihrer „Deutschen Mythologie“ oder den „Rechtsaltertümern“ zu sehen, auf die sich Schönwerth in den „Sitten und Sagen“ ausdrücklich bezieht. Die Ansichten aus der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts – Schönwerth war schließlich beileibe nicht der Einzige, der sich die Anschauungen der Brüder Grimm zu eigen machte – sind inzwischen durch die Forschung längst korrigiert. Die Ansicht, dass das „Oberpfälzische“ direkt vom „Gotischen“ abstamme wurde schon zu Lebzeiten Schönwerths widerlegt. Dabei zeichnet Schönwerth nach Wellner in den „Sitten und Sagen“ ein „homogenes und an vielen Stellen romantisierendes Bild oberpfälzischen Lebens“. Die dargestellten Kategorien bewegen sich allerdings oft auch im Spannungsfeld von Kontinuität und Mythologisierung. Kerninhalte der beschreibenden Materialien in Schönwerths Werk seien zudem die Betonung des katholischen Glaubens, die Kulturkritik und die Konstruktion des „Raumes der Oberpfalz“. Schönwerth verbindet diese Darstellung allerdings auch mit massiver Kritik an der Gegenwart und fordert angesichts der Veränderung zur Bewahrung des Vergangenen auf. Schönwerth sei es, so Wellner, nicht um die tatsächliche Beschreibung bäuerlicher

Lebensbedingungen in der Mitte des 19. Jahrhunderts gegangen, sondern um die „Rekonstruktion einer vermeintlichen Vergangenheit“, die mit der Angst vor dem nahenden Verlust „alten Wissens“ und dem Wunsch nach dessen Bewahrung einhergeht. Im Fokus seiner Arbeit steht bei Schönwerth, verbunden mit einem gewissen Lokalpatriotismus, immer die Oberpfalz als eigenständige Region, was sich auch durch die sprachlichen Eigenheiten des Oberpfälzischen ausdrücke. Wellner ist es gelungen, nicht nur den Nachlass aufzuschließen, sondern er setzt mit seiner Dissertation neue Maßstäbe zur Beschäftigung mit Schönwerth, seinem wissenschaftlichen und persönlichen Hintergrund sowie seinem zeitgenössischen und kulturgeschichtlichen Umfeld. Zudem stellt er Schönwerths Darstellung der bäuerlichen Lebenswelten in den Kontext der entsprechenden Abschnitte des Oberpfalzbandes der Bavaria und der Physikatsberichte. Allerdings habe ich im umfangreichen Literaturverzeichnis Eberhard J. Wormers Dissertation über „Alltag und Lebenszyklus der Oberpfalz im 19. Jahrhundert“ von 1988 vermisst, die sich ja, ähnlich wie Wellner, mit der „Rekonstruktion ländlichen Lebens“ um 1860 beschäftigt und dabei ausführlich die zitierten Physikatsberichte von 1858-1861 auswertet. Nach der Lektüre der Dissertation von Hermann Wellner wird man künftig sowohl Schönwerths „Sitten und Sagen“ als auch seinen Nachlass mit anderen Augen sehen müssen. Trotz der Abstriche bleibt die große Bedeutung der Sammeltätigkeit Schönwerths und seines Nachlasses aber weiter unbestritten, schließlich zählt der Nachlass nach dem Urteil von Daniel Dracsek für die Erzähl- und Alltagskultur der breiten Bevölkerung „zu den größten und bedeutendsten seiner Art in Deutschland“ und nach Gudrun Alzheimer bleibt vom Werk Schönwerths nach Bereinigung der zeittypischen und längst überholten Interpretation noch eine Fülle von Belegmaterial, das sonst dem Vergessen preisgegeben wäre. Der Schönwerth-Nachlass bietet also noch eine ganze Reihe von Themen, die sich künftiger wissenschaftlicher Beschäftigung erfreuen sollten, zum Beispiel sein „Mundartwörterbuch“. Die inzwischen begonnene Digitalisierung des Nachlasses sowie seine noch tiefere Erschließung wird diese nahezu unerschöpfliche Quelle künftig sowohl für die Kulturwissenschaft, die Sprachwissenschaft als auch für

die Ortsgeschichtsforschung zahlreiche weitere neue Erkenntnisse liefern.

Fast gleichzeitig zur Dissertation von Hermann Wellner im Fach Vergleichende Kulturgeschichte legte Christine Pretzl auf dem Gebiet der Sprachwissenschaft, ebenfalls an der Universität Regensburg, eine Habilitationsschrift vor, die sich gleichfalls mit Schönwerth beschäftigt und einen weiteren Aspekt von Schönwerths Sammeltätigkeit behandelt: Seine Märchensammlung. Neben bislang unbekanntem Märchentexten aus dem Volksmund der Oberpfalz und vermutlich aus weiteren gedruckten Märchensammlungen enthält Schönwerths Nachlass eine Reihe von Märchentexten, die aus der Sammlung der „Kinder- und Hausmärchen“ der Brüder Grimm stammen. Pretzl vergleicht in ihrer Habilitationsschrift „Sprechen im Märchen“ etliche darin enthaltene Märchenversionen der „Kinder- und Hausmärchen“ der Brüder Grimm mit überlieferten Texten aus der Sammlung Schönwerth. Neben den in drei Bänden gedruckten „Sitten und Sagen“ bildet die Märchensammlung einen bedeutenden Teil des Nachlasses. Bereits in den 1950er/1960er Jahren hat das „Marburger Zentralarchiv der deutschen Volkserzählung“ Abschriften der Schönwerth-Märchen erstellt. Die Sensationsmeldung des englischen „Guardian“ vom 5. März 2012, in Deutschland seien „500 neue Märchen“ gefunden worden, war für Insider keine Neuigkeit mehr. In den letzten Jahren legte Erika Eichenseer, die sich mit ihrem Mann Adolf Eichenseer seit vielen Jahren mit Schönwerth und seinem Werk beschäftigt, in einzelnen thematischen Sammlungen eine Reihe von Schönwerth-Märchen aus dem Nachlass vor: Themen sind Tiermärchen, Schauermärchen, Liebesmärchen, Waldmärchen, Wassermärchen. Teile ihrer ersten publizierten Märchensammlung aus der Schönwerth-Sammlung, „Prinz Roßzwiesel“ (2010), machten die Schönwerth-Märchen zudem international bekannt und erfuhren zwischenzeitlich sogar Übersetzungen ins Englische, Italienische, Spanische und Slowenische. Weitere Übersetzungen in andere Sprachen sollen künftig folgen. Pretzl geht es in ihrer Habilitationsschrift „Sprechen im Märchen“ vor allem um einen Vergleich zwischen „Schriftlichkeit“ und „Mündlichkeit“ in einigen Märchen der Brüder Grimm, wie dort Mündlichkeit inszeniert wird und zieht dabei den Vergleich zu

den im Nachlass von Franz Xaver Schönwerth aufgezeichneten Märchen zur gleichen Thematik. Schließlich finden sich im Nachlass zahlreiche Verschriftungen reorganisierter Märchentexte der Brüder Grimm. Bei Schönwerth besteht zudem die Möglichkeit die weitgehend an einer Mündlichkeit orientierten Überlieferung mit der verschriftlichten Version zu vergleichen. Zwischen der Erstausgabe der „Kinder- und Hausmärchen“ von 1810 und der siebten und letzten Auflage von 1857 erfolgten durch die Brüder Grimm zahlreiche textliche Veränderungen, zuletzt allein durch Wilhelm Grimm. Der Abdruck der Grimmschen Märchen, vor allem in Schullesebüchern, führte zur schnellen Verbreitung der Märchentexte. Im Gegensatz zu den Schönwerth-Märchen liegen zu den Grimmschen Märchen so gut wie keine Aufzeichnungen der Vorlagen vor, da die Brüder Grimm ihre Quellen nur in Ausnahmefällen überliefert haben. Die schriftlich überlieferten Schönwerth-Märchen stehen dabei der ursprünglichen mündlichen Version offenbar weit näher, als es bei den Grimmschen Märchen der Fall zu sein scheint. Bei den von Schönwerth überlieferten Grimm-Texten besteht nun die Möglichkeit, die überlieferte ursprüngliche Mündlichkeit der Texte der Gewährspersonen und die durch Schönwerth überlieferte Version den gedruckten Grimm-Märchen gegenüberzustellen.

Pretzl geht es in ihrer „kulturwissenschaftlich orientierten Linguistik“ um die Mündlichkeit im Märchen und sie analysiert dabei in den jeweiligen „Redeszenen“ der Märchentexte die „Erzählerrede“ und die „Figurenrede“. Es stellt sich grundsätzlich die Frage, mit welchen Mitteln „Nähesprachlichkeit“ in Märchentexten des 19. Jahrhunderts inszeniert wird. Dabei nutzt Pretzl eine bislang unerschlossene Vergleichsebene: Im Nachlass von Franz Xaver Schönwerth finden sich zahlreiche Originalmanuskripte zur Verschriftung ausgewählter „Kinder- und Hausmärchen“ der Brüder Grimm, wie sie im ländlichen Umfeld der Oberpfalz mündlich weitergegeben wurden. Insgesamt geht es um die Frage der Inszenierung von Mündlichkeit sowie die Funktion von Redeszenen im Verlauf des Handlungsgeschehens zwischen Oralität und Literalität. Dabei vergleicht Pretzl in den einzelnen Motivkomplexen sämtliche Redeszenen, die in mehreren Textvarianten der beiden Provenienzen vor-

liegen. Die Sprechhandlungsmuster verweisen auf die jeweilige Sprach- und Alltagskultur. Analysiert wird zudem die Wiedergabe (direkte Rede, indirekte Rede, erzählte Rede) sowie die „Sprechhandlungsabsicht“, unterschieden jeweils nach der jeweiligen rahmenbildenden „Makrosituation“ und der „Mikrosituation“, welche die Gestaltung der Redewiedergaben in der vermeintlich individuellen Ausdrucksweise der handelnden Figuren selbst fokussiert. Diese linguistische Herangehensweise lässt vielfältige Schlüsse auf die Einstellung des jeweiligen Sprechers zum Gesagten zu. Analysiert werden insgesamt sieben Märchen: Das tapfere Schneiderlein, Däumlings Wanderschaft, Mädchen ohne Hände, Die böse (Stief-) Mutter, Mädchen sucht seinen Bruder, Brüderchen und Schwesterchen und Aschenputtel. In der „Vorerklärung“ interpretiert Pretzl „Sprechen als Handeln“, informiert über die Entstehungsgeschichte der Textsorte Märchen sowie über die Bedeutung des Lesens als Kulturfertigkeit. Ein weiteres Thema ist das Verhältnis von Mündlichkeit und Schriftlichkeit im 19. Jahrhundert, vor allem vor dem Hintergrund gesellschafts- und sprachgeschichtlicher Veränderungen. Im anschließenden Teil stellt sie ihre beiden Hauptquellen in Leben und Werk vor, wobei sie die Arbeit der Brüder Grimm als „Konstituierung des Bürgertums“ klassifiziert, während sie die Sammeltätigkeit Schönwerths vor dem regionalen bäuerlich-ländlichen Hintergrund interpretiert. Mit der Herausgabe der „Kinder- und Hausmärchen“ durch Jacob (1785–1863) und Wilhelm Grimm (1786–1859) entstand der „Prototyp“ des Märchens, von den Brüdern selbst als „Volkspoesie“ bezeichnet. Allerdings betont die Grimmforschung inzwischen die weitreichende literarische Überarbeitung der vorliegenden Märchentexte.

Methodisch legt Pretzl einen linguistischen Ansatz der einzelnen „Redeszenen“ vor. Sie analysiert die sprechenden Personen nach Alter, Geschlecht und sozialem Status, interpretiert die Wiedergabe der Texte nach direkter Rede und indirekte Rede und ermittelt jeweils die „Sprechhandlungsabsicht“. Den „Kinder- und Hausmärchen“ der Brüder Grimm, einem „Kulturgut deutscher Sprache“, stehen also die bislang unveröffentlichten Skizzen Oberpfälzischen Erzählguts zum gleichen Thema gegenüber. Doch die eigentlich ungleiche Gegenüberstellung der jeweiligen Märchentexte leistet einen wesentlichen Forschungsbeitrag, denn nach den linguistischen Untersuchungen von Christine Pretzl enthalten die untersuchten Grimm'schen Märchen sehr wohl Kennzeichen von Mündlichkeit, und zwar bereits in der handschriftlichen Urfassung von 1810 (soweit vorliegend) bis hin zur letzten Ausgabe von 1857. Zudem wird deutlich, dass bestimmte Märchentexte der Brüder Grimm den mündlichen Quellen offenbar deutlich näherstehen, als bisher von der Märchenforschung angenommen. Damit steht Pretzl im Widerspruch zur gängigen Grimmforschung, die in den Kinder- und Hausmärchen keine oder nur geringe Spuren der ursprünglichen Mündlichkeit sehen will und die weitreichende literarisierte Überarbeitung der Märchentexte postuliert. Damit leisten Schönwerth und seine Märchen-Sammlung posthum einen wichtigen Beitrag zur Germanistik und zur Grimm-Forschung.

Es bleibt zu hoffen, dass sich mit der Digitalisierung des Nachlasses künftig weitere Wissenschaftler/innen auch über Regensburg hinaus mit Schönwerth und seinem Werk beschäftigen und sich die leere Seite auf der Homepage der Schönwerth-Gesellschaft mit Hinweisen auf weitere wissenschaftliche Publikationen zu Schönwerth, füllen möge.

Alfred Wolfsteiner

Martin Priller – Matthias Effhauser – Klaus Unterburger (Hg.), *Eine bewegte Zeit. 150 Jahre Priesterausbildung im Seminar am Bismarckplatz, Regensburg*: Verlag Schnell & Steiner 2022; 352 S.: ill.; ISBN 978-3-7954-3744-2; 35,- Euro.

Als am 27. Juni 1872 das Regensburger Klerikalseminar in die umgebauten Räume des ehemaligen Schottenklosters einzog, mutete das in der Öffentlichkeit wie eine Verbesserung der Priesterausbildung an. Geeignete Räume für das Führungspersonal der Kirche

schiene(n) mehr als plausibel. Und dennoch verbindet sich damit eine dramatische Wende in der Priesterbildung: zum einen hatte der Regensburger Bischof Ignatius von Senestrey (1818–1906) das ehemalige Benediktinerkloster einfach säkularisiert und in die bi-

schöffliche Verfügungsgewalt gebracht. Nun beauftragte er seinen Dombaumeister Franz Josef Denzinger (1821–1894), das Gebäude radikal umzubauen und es in eine „Priesterkaserne“ zu verwandeln. Damit hatte er eine totalitäre Anstalt geschaffen, in der bald auch die Ausbildung straff und militärisch organisiert wurde. Missliebige Erzieher und Ausbilder wurden einfach entlassen, die Alumnen am Herzoglichen Georgianum in München wurden nach Regensburg beordert, um sie dem Einfluss liberaler Professoren zu entziehen. Freilich war Senestrey nicht der Erfinder dieses Modells, es gab ein Vorbild: Bischof Karl August Graf von Reisach (1800–1869) im Bistum Eichstätt.

Reisach griff für sein Vorgehen den Seminarartikel des bayerischen Konkordats von 1817 auf und fand darin den Terminus „juxta normas Concilii Tridentini.“ Er behauptete, der bayerische Staat habe sich durch das Konkordat verpflichtet, die Klerusbildung im Sinne des Konzils von Trient zu regeln. Unter tridentinischem Seminar verstand Reisach eine ausschließlich kirchliche Anstalt mit eigenem Schulwesen. Eine kulturpolitische Restaurationsphase Ende der dreißiger Jahre des 19. Jahrhunderts unter Innenminister *Karl von Abel* ließ ihn sein Vorhaben auch erreichen: so wurde in Eichstätt von ihm ein Knabenseminar errichtet, in das dann 1843 das Lyzeum nur integriert zu werden brauchte. Die Statuten des Seminars bestimmten, dass die Priesteramtskandidaten auch in den Ferien nicht nach Hause fahren durften. Begründet wurde dies mit dem Glaubensabfall selbst in den katholischen Familien und im Klerus.

Das Seminar als „totale Institution“ war geboren. Mit der Vorstellung der Konzilsväter von Trient hatte es nicht mehr viel gemein, eher entsprach es der Gettomentalität des 19. Jahrhunderts. Seminar bedeutete nicht nur die spirituelle Seite der Priesterbildung, sondern das Ineinander von schulischer und aszetischer Formung. Dieses Ineinander wurde nun zu einem Modell der absoluten Geschlos-

senheit: der Regens war zugleich Rektor des Lyzeums. Alle anderen Einflussgrößen wurden eliminiert.

Nun wäre diese Entwicklung des Eichstätter Seminars durchaus Episode geblieben, hätte es Reisach nicht als normatives Modell für die Klerusbildung in ganz Deutschland beansprucht. Auf der Würzburger (1848) und Freisinger Bischofskonferenz (1850) hielt er seine Mitbischöfe zu ähnlichem Vorgehen an. Als ihn die bayerische Regierung wegen dieser Initiativen zum Kardinal nach Rom „weglobte“, steigerte er dort noch seinen Einfluss auf die Klerusbildung: so war ihm das „Tübinger Modell“ ein Dorn in Auge, das er im Zusammenwirken mit dem Rottenburger Regens Joseph Mast beseitigen wollte. Joseph Mast wurde unter Senestrey zum Spiritual im Regensburger Klerikalseminar berufen.

Der Münchner Kirchenhistoriker Klaus Unterburger, der auch Herausgeber dieser Festschrift ist, arbeitet diese Zusammenhänge für das Bistum Regensburg nun minutiös auf. Ob diese Tendenzen der Gründerzeit heute noch fort dauern, wäre einer Reflexion wert gewesen. Stattdessen finden sich in der Festschrift Impressionen aus verschiedenen Generationen mit vorwiegenden Alltagsbeobachtungen, die Beschreibung des Priesterseminars als „Papstresidenz“ (Papst Benedikt XVI. war zweimal im Haus zu Besuch), die Beschreibung der liturgischen Räume und des Bildungsprogramms. Die Ausstattung ist opulent, viele Bilder zieren den Band. Bischof Voderholzer setzt sich in seinem einleitenden Beitrag mit den Thesen des Bonner Neutestamentlers Martin Ebner auseinander, der vom Neuen Testament aus den heutigen Priesterstand nicht legitimiert sieht. Voderholzer findet es „unbegreiflich“, dass dessen Thesen in der kirchensteuerfinanzierten Münchner Kirchenzeitung einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich wurden. Dass so etwas in Regensburg nicht möglich wäre, ist gewiss und zeugt noch heute vom Geist Senestreys in der Leitung der Diözese.

Erich Garhammer

Gerda Adlhoch, Jakob Weinbeck. Spuren eines Lebens in Donaustauf 1882–1967; 128 S.: ill.; ISBN 978-3-95587-422-3; 19,90 Euro.

Wenn man das Buch „Jakob Weinbeck – Spuren eines Lebens in Donaustauf“ von Gerda Adlhoch in die Hand nimmt, fallen zunächst die Abbildungen auf der Titelseite ins Auge. Schwarzweißfotos von Männern in in-

zwischen veralteten Uniformen, eine junge Frau im langen Sonntagskleid, eine Familie mit mehreren Kindern, ein Militärpass von 1902 und das Mitgliedsbuch der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, datiert vom

11. November 1928. Nichts Außergewöhnliches also – Erinnerungen an einen Mann, der Ende des 19. Jahrhunderts in der Oberpfalz geboren wurde und durch die geschichtlichen Entwicklungen in Deutschland bis zu seinem Tod 1967 „kein einfaches Leben hatte“, wie der Donaustauer Bürgermeister Jürgen Sommer im Vorwort des Buches schreibt. Anscheinend hatte Jakob Weinbeck also ein Schicksal wie viele andere aus dieser Epoche. Trotzdem hat sich seine Enkelin ausführlich mit dem Leben ihres Großvaters beschäftigt und herausgefunden ist die Biographie eines Mannes, bei der Gerda Adlhoch immer wieder die privaten Ereignisse und Veränderungen im Leben ihres Vorfahren mit den historischen Hintergründen der entsprechenden Jahre verknüpft. Dabei hat sie offensichtlich sehr sorgfältig recherchiert und die verschiedensten Quellen verwendet. Angefangen mit privaten Dokumenten aus dem Fundus der Familie über regionale Zeitungstexte bis hin zu Sitzungsprotokollen des Gemeinderats Donaustauf – vieles aus Unterlagen der Staatsarchive Amberg, München und des Stadtarchivs Regensburg.

Der Inhalt des Buches ist chronologisch in fünf Kapitel gegliedert: Die Kaiserzeit – Die Weimarer Republik – Das Ende der Weimarer Republik – Die NS-Zeit 1933–1945 – Die Nachkriegszeit.

Jakob Weinbeck wird 1882 in Donaustauf in einfachen bäuerlichen Verhältnissen geboren. Nach dem tragischen Unfalltod seines jüngeren zweijährigen Bruders wächst er als Einzelkind auf. Mit 16 Jahren beginnt er eine Ausbildung als Maurer – ein Beruf, den er sein ganzes Leben hindurch ausüben wird. Nach der damals verpflichtenden militärischen Grundausbildung geht er wiederholt als Saisonarbeiter nach Dachau, später auch nach München. In diese Zeit fällt eine Episode in Jakob Weinbecks Leben, die in der Familie ein „gut gehütetes Geheimnis“ war, wie die Autorin es selbst formuliert. Der Großvater wird im Sommer 1911 wegen eines Messerangriffs in einem Donaustauer Wirtshaus zu einer sechsmonatigen Haftstrafe verurteilt. Diese muss er im Nürnberger Zellengefängnis absitzen, der gleichen Haftanstalt, in der die Alliierten nach Kriegsende die Angeklagten des NS-Regimes inhaftieren werden. 1913 heiratet er Maria Kollmannsberger, mit der er sieben Kinder haben wird. Gerda Adlhoch ist die Tochter von Bar-

bara, der Jüngsten von ihnen. Den Ersten Weltkrieg überlebt er an der Front in Frankreich, während zwei Brüder seiner Frau ums Leben kommen. Von seinem gefallenen Schwager Joseph Kollmannsberger ist ein beeindruckendes Tagebuch mit dessen Kriegserlebnissen erhalten geblieben. In der beginnenden Weimarer Republik fasst Weinbeck den Entschluss, sich auf lokaler Ebene politisch zu betätigen. Er kandidiert 1924 für den Donaustauer Marktgemeinderat und wird auf Anhieb gewählt. In den folgenden Jahren engagiert er sich mit großem Einsatz für sein politisches Amt und entschließt sich am 11. November 1928 Mitglied der SPD zu werden. Die Machtübernahme Adolf Hitlers am 30. Januar 1933 verändert die politische Landschaft in Deutschland und auch die Situation im Gemeinderat Donaustauf. In der Sitzung vom 31. März 1933 soll der 2. Bürgermeister aus der SPD sein Amt niederlegen und ein weiteres SPD-Gemeinderatsmitglied ausgeschlossen werden. Dies ist der Augenblick, in dem Jakob Weinbeck eingreift und anfragt, ob für diese Entscheidungen überhaupt eine schriftliche Begründung vorliege, was verneint werden muss. Gerda Adlhoch schreibt: „Die Wut meines Opas war groß.“ Das Ergebnis ist sein sofortiger Rücktritt, dem sich fünf seiner Kollegen aus der SPD anschließen. Bei der anschließenden aufgetragenen Diskussion im Wirtshaus kritisiert Jakob Weinbeck vehement die Anordnungen der NSDAP. Am nächsten Tag wird er in sogenannte „Schutzhaft“ genommen, allerdings ist er einige Tage später wieder frei. Diese Tatsache wird im Kapitel „Nachkriegszeit“ dadurch erklärt, dass ihn der neue NSDAP-Bürgermeister Dr. Brandl vor einer Überstellung in ein Konzentrationslager beschützt hat. In den folgenden Jahren der NS-Herrschaft leistet Jakob Weinbeck keinen offenen Widerstand mehr, um sich und seine Familie nicht zu gefährden. Dennoch holt die nationalsozialistische Politik die Weinbecks wieder ein. Während des Zweiten Weltkriegs 1943 kommt Sohn Jakob mit 20 Jahren auf der Krim ums Leben, auch ein Schwiegersohn fällt in Italien. Nach dem Ende des Krieges findet auf Anweisung der Alliierten die sogenannte Entnazifizierung der deutschen Bevölkerung statt. Bei dem Spruchkammerprozess gegen Dr. Brandl, den Donaustauer Bürgermeister von 1933 bis 1937, gibt Jakob Weinbeck eine entlastende Er-

klärung ab, die beweist, dass dieser ihn vor dem KZ bewahrt hat. Auch die SPD Donau-stauf setzt sich für Brandl ein, sodass er letztendlich nur als „Mitläufer“ eingestuft wird. Im letzten Kapitel geht Gerda Adlhoch vor allem auf den weiteren Lebensweg der Weinbeckschen Kinder ein und versäumt es nicht, darauf hinzuweisen, dass ihr Großvater auch noch in seinen letzten Lebensjahren ausgesprochen politisch interessiert und diskutierfreudig war. Am Schluss bietet die

Autorin eine Zeittafel zum Leben Jakob Weinbecks und militärische Daten aus seinem Militärpass aus dem Ersten Weltkrieg. Nachdenklich machen sollte eine Vision Gerda Adlhochs im Nachwort ihres Buches. Sie stellt sich vor, wie eine Büste ihres Großvaters einen Platz in der Donaustauffer Walhalla gefunden haben könnte. Die Inschrift würde lauten: „In Erinnerung an den Donaustauffer Gemeinderat, der am 31. März 1933 gegen Willkür mutig Widerstand leistete.“

Eva Paul

*Dominik Bohmann, Französisches Leben im Lager Regensburg. Ein Mikrokosmos im Licht der Gefangenenzeitung *Le Pour et le Contre* (1916/17) (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 3) Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2021; 407 S.; ISBN 978-3-7917-3081-3; 39,95 Euro.*

Dominik Bohmann betrachtet in seiner 2019 an der Fakultät für Sprach-, Literatur- und Kulturwissenschaften der Universität Regensburg eingereichten Dissertation einen bislang wenig erhellten Aspekt der Regensburger Geschichte des frühen 20. Jahrhunderts. Ist bereits diese Epoche der Stadtgeschichte im Vergleich zum Mittelalter oder zur Frühen Neuzeit unterbelichtet, so ist es zunächst der Aufmerksamkeit des Antiquars Reinhard Hanusch zu verdanken, einen kaum bekannten Quellenkorpus für die Forschung gesichert zu haben: Eine Zeitung französischer Kriegsgefangener aus einem während des Ersten Weltkriegs am Unteren Wöhrdt bestehenden Kriegsgefangenenlager. Dessen Fund griffen Dr. Bernhard Lübbers und Prof. Dr. Isabella von Treskow auf, und werteten erstmals die *Le Pour et le Contre* betitelte Zeitung aus und ermittelten in ersten, von der Stadt Regensburg unterstützten Forschungsprojekten die Kontexte.¹

In seiner Dissertation widmet sich Bohmann der Frage, was es bedeutete, Kriegsgefangenschaft in Regensburg zu erfahren und wie sich dies in *Le Pour et le Contre*

widerspiegelte (S. 14). Während des Weltkriegs gerieten mindestens 6,6 Millionen Militär- und Zivilpersonen in Gefangenschaft bzw. Internierung. Allein im Deutschen Reich waren etwa 2,5 Millionen Menschen in schlussendlich 175 Stammlagern untergebracht. Eines dieser Lager mit etwa 2.500 Kriegsgefangenen befand sich in Regensburg. Am 27. August 1914 kamen die ersten 250 gefangenen französischen Soldaten in die Stadt, wie der *Regensburger Anzeiger* des folgenden Tags berichtete (S. 81). Neben den Franzosen befanden sich auch Angehörige anderer kriegsteilnehmender Nationen im Lager: Italiener, Rumänen, Serben und vor allem Russen, für die beispielsweise der Geistliche Joseph Lippl, Professor am königlichen Lyzeum, als Übersetzer regelmäßig tätig war.² Über diese nicht-französischen Gefangenen scheint nahezu nichts bekannt zu sein.

In der Einleitung (S. 11-57) stellt Bohmann seine Methodik dar, bei der er sich der zentralen Quelle – eben der Zeitung *Le Pour et le Contre* – auf drei Wegen nähert: Einerseits nimmt er sie als formale Quelle für die

¹ Aus der Fülle von Publikationen seien nur zwei hervorgehoben: Bernhard LÜBBERS – Stefan REICHMANN (Hg.), *Regensburg im Ersten Weltkrieg. Schlaglichter auf die Geschichte einer bayerischen Provinzstadt zwischen 1914 und 1918* (Kataloge und Schriften der Staatlichen Bibliothek Regensburg 10) Regensburg 2014, ²2015; Isabella von TRESKOW – Bernhard LÜBBERS (Hg.), *Kriegsgefangenschaft 1914–1919. Kollektive Erfahrung, kulturelles Leben, Regensburger Realität*. Regensburg (Kulturgeschichtliche Forschungen zu Gefangenschaft und Internierung im Ersten Weltkrieg 2), 2019.

² Andreas BECKER, *Das Regensburger Lyzeum Albertinum während des Ersten Weltkriegs*, in: VHVO 156 (2016), S. 305–336, bes. S. 330.

lokale Lagergeschichte wahr, andererseits deutet er sie als „Medium eigenen Rechts“, wobei die Akteure und die Rahmenstrukturen des Phänomens Lagergefangenschaft eine wichtige Rolle spielen. Ferner wird die Zeitung als Bestandteil einer spezifischen Lagerkultur im Zusammenspiel mit anderen kulturellen Betätigungsfeldern wie Musik, Theater und Sport betrachtet.

Im zweiten Kapitel skizziert Bohmann die „Kriegsgefangenschaft in Deutschland 1914–1919“ (S. 58–80) und liefert Zahlen, benennt Strukturen und allgemeine Phänomene, wie das Einwirken des Internationalen Roten Kreuzes oder auch die Kriegsgefangenenarbeit, einer fast verdrängten Form der Zwangsarbeit, ohne die während des Weltkriegs die deutsche Kriegswirtschaft vermutlich zusammengebrochen wäre. Im dritten Kapitel untersucht Bohmann vor diesem Hintergrund das Phänomen der „Gefangenschaft in Regensburg“ (S. 81–125). Dabei zeichnet er ein lebhaftes Bild des Alltagslebens der Gefangenen und ihre Einbindung in die bayerische Kriegsgesellschaft. Er liefert aufschlussreiche Beispiele zum Umgang der Oberpfälzer und der Regensburger Bevölkerung mit den Kriegsgefangenen, die einen Sinn für einen menschlich-pragmatischen Umgang miteinander zeigten. So wurden beispielsweise die Eilsbrunner dafür gerügt, dass sie französische Kriegsgefangene bei ihrer traditionellen Winterschlittenfahrt mitmachen ließen (S. 114). Insbesondere Frauen war der Umgang mit den Gefangenen stärker reglementiert und ein zu enger Umgang (vom bloßen Reden mit Gefangenen auf Französisch bis hin zu intimen Beziehungen) wurde besonders hart bestraft. Weibliches Verhalten wurde sogar im Zuge von Propagandadarstellungen als mitursächlich für die Niederlage der angeblich „im Felde unbesiegt“ gebliebenen Männer verunglimpft (S. 117).

In Kapitel 4 rückt der Verfasser die Lagerzeitung *Le Pour et le Contre* in den Untersuchungsmittelpunkt (S. 126–189). Dabei greift er intensiv auf Vergleiche zu anderen Lagerzeitungen aus Landsberg, Amberg, Grafenwöhr, Hammelburg, Ingolstadt und Würzburg zurück. Formell handelte es sich um eine Zeitung von und für Gefangene, mit einer mittelgroßen Auflage von 500 bis 1.000 Stück, die von Juli 1916 bis März 1917 erschien, als sie im Zuge eines allgemeinen Verbots von Lagerzeitungen eingestellt wer-

den musste. Etwa 40 Verfasser trugen zu ihr bei. Sie waren überwiegend Angehörige der sozial gehobenen Mittelschicht: ein Geistlicher, Anwälte, ein Verlegersohn, Architekten, Musiker, Lehrer, kurz: eine „elitäre Gruppe für die breite Masse“ (S. 187). Die Zeitung stellte, so eine der zentralen Thesen Bohmanns, ein Abbild der vertrauten Kulturwelt dar, deren Imitation den Gefangenen gestattete, über ihre Lage zu reflektieren und nach der Ohnmacht der Gefangennahme als Soldat wieder ein positives Selbstbild aufzubauen – auch weil sie durch kulturelle Betätigung wieder ihre zivile Identität entdeckten. Inhaltlich bot die Zeitung für Kriegsgefangene relevante Informationen etwa über die Haager Landkriegsordnung oder das Internationale Rote Kreuz, Nachrichten, Interviews mit Lagerprominenten, Lyrik bis hin zum Kreuzworträtsel. Neuankömmlinge wurden begrüßt, was sicherlich zur Stärkung gemeinsamer Identität beitrug. Viele behandelte Themen drehten sich um die Frage der Männlichkeit, da die Kriegsgefangenen in ihrem Heimatland sehr häufig als verweichlichte Feiglinge und Drückeberger diffamiert wurden (besonders S. 168–179). Zugleich diente die Zeitung dezidiert als Gedächtnisstütze und Anekdotensammlung für die Nachkriegszeit. So wird über die Kälte bei der Arbeit im bayerischen Wald berichtet (S. 186), den Besuch russisch-orthodoxer Priester für einen Gottesdienst (S. 181) und auch über Helden, wie jenen russischen Gefangenen, der drei Kinder aus dem Fluss rettete (S. 182).

Kapitel 5 widmet sich einer besonderen Eigenart der Regensburger Lagerzeitung. Die in der Zeitung geäußerten Erklärungsversuche und Änderungsvorschläge im Hinblick auf die demografische Entwicklung, die Frankreich erlebte, und der zunächst mehr oder weniger subtil unternommene Versuch einer katholischen Missionierung, boten Anlass zu einer über eine ganze Anzahl von Ausgaben durchgehaltene Diskussion. In ihr traten die gesellschaftlichen Spannungen, die das Vorkriegsfrankreich prägten – hier die katholischen Monarchisten, die die Tradition betonten, dort die antiklerikalen Republikaner – wie in einem Brennglas zu Tage. Ob sie nachhaltigen Erfolg hatte oder nicht, kann der Verfasser im Rahmen seiner Schrift nicht sagen, doch das Nachkriegsfrankreich war religiöser als das des *fin de siècle*, insbesondere durch das Totengedenken, mit dem eine

Sinngebung für das (üb)erlebte jahrelange Blutbad gesellschaftlich versucht wurde. (S. 190–247).

In den Kapiteln 6 bis 8 fokussiert Bohmann seine Untersuchung auf kulturelle Betätigungsmöglichkeiten der Kriegsgefangenen in den Bereichen Musik (S. 248–273), Theater (S. 274–314) und Sport (S. 315–348), jeweils eingebettet in die Vorkriegsentwicklungen. Das Ausleben der psychischen Belastungen und der identitären Krisen in der Kriegsgefangenschaft durch kulturelle Betätigung oder Rezeption beispielsweise im Lagertheater ermöglichte den Kriegsgefangenen mit ihrer Situation besser fertigzuwerden. Das Lagertheater umfasste 444 Sitze und 300 Stehplätze, dort trat die Theatergruppe der Ratis-Bouffes unter Leitung von Paul Lasternas auf. Es bestand auch ein Acapella-Chor, der vom Wirken des Regensburger Kirchenmusikers Michael Heller beeinflusst war (S. 259 f.) und das Lagerorchester der Ratis-Boum-Boum unter Leitung von René Lefébure. Es spielte ein ausgesprochen breites Repertoire, dessen Aufführungen auch Stücke deutscher Künstler und Schriftsteller wie Heinrich Heine oder Richard Wagner umfasste. Die Stücke waren von den Organisatoren mit Bedacht gewählt, ermöglichten sie doch

beispielsweise das regelmäßige Spielen der Marseillaise zur Stärkung der eigenen Identität.

In seinem Fazit sieht Bohmann die Regensburger Lagerkultur als Abbild des kulturellen (Vorkriegs-)Frankreichs. Die in der Zeitung enthaltenen Diskurse und Einzelbeiträge dienten ebenso wie die Theater- und Musikstücke vor allem der Selbstvergewisserung und der Stärkung der eigenen Identität unter den außergewöhnlichen Bedingungen der Kriegsgefangenschaft (S. 349–355). Abgerundet wird der Band durch ein Verzeichnis kulturell engagierter französischer Gefangener (S. 356–363) sowie Abschriften der Konzert- und Theaterprogramme der Aufführungen im Lager (S. 364–378). Das Buch arbeitet ein bemerkenswertes, aber lange vergessenes Kapitel deutsch-französischer Beziehungen in Regensburg sorgfältig auf. Die französischen Kriegsgefangenen erhalten dadurch ein stärkeres Profil, sie werden wieder (be)greifbar. Zahlreiche Postkarten mit Porträts und Bildern des Lagers illustrieren den Band.³ Bohmann ist ein lesenswertes (und flüssig lesbares) Werk gelungen, das einen lebhaften Einblick in das damalige Lager und das Regensburg des Ersten Weltkrieges gestattet.

Andreas Becker

³ Zahlreiche weitere solcher Ansichtskarten befinden sich, es sei an dieser Stelle erwähnt, im Bestand 190 des Regensburger Universitätsarchivs.

Laura Hanel, Amberg und der Nationalsozialismus (Beiträge zur Geschichte und Kultur der Stadt Amberg 9) Amberg: Stadtarchiv Amberg 2019; 397 S.; ISBN 978-3-924707-14-9; 17,90 Euro.

Vier Jahre hat die Doktorandin Laura Hanel für ihre Doktorarbeit mit dem Thema „Amberg und der Nationalsozialismus“ in vielen Archiven, Quellen und Büchern recherchiert. 2018 wurde sie mit diesem Projekt promoviert. Das Ergebnis wurde vom Stadtarchiv Amberg als umfangreiches Sachbuch mit Informationen über die Entwicklung der NSDAP in Amberg und die Situation der Gegner veröffentlicht.

Die Arbeit gliedert sich in zwölf chronologisch aufgebaute Kapitel. Begonnen wird mit den Fragestellungen zum Thema und einem Blick auf die Quellenlage. Anschließend erfolgt eine Rückschau über die Entfaltung der Stadt Amberg ab 1810. In diesem Jahr ver-

legte man die Regierung der Oberpfalz nach Regensburg. Dies hatte strukturelle Veränderungen zur Folge. Neben dem Blick auf die katholische Milieubildung wird auch die wirtschaftliche und politische Entwicklung betrachtet. Das Kapitel Wahlverhalten bezüglich der NSDAP in Amberg, in Bayern und auf Reichsebene veranschaulicht Hanel mit zwei Graphiken. Die Abschnitte „Anfänge“ und „Kampfzeit“ der NSDAP 1925–1933 zeigen auf, welche Strukturen, Organisationen und Personen (viele namentlich genannt) wesentlich zum Aufstieg und schließlich zur Machtergreifung der Nationalsozialisten beitrugen. Besondere Erwähnung findet der Amberger Josef Filbig, der von 1935–1939 Ober-

bürgermeister in seiner Heimatstadt war. Er trat ab 1939 seinen Militärdienst bei der Luftwaffe an. Deshalb war er nur noch formal Oberbürgermeister. Die Amtsgeschäfte übernahm deshalb der zweite Bürgermeister Sebastian Regler. Am 22. April 1945 marschierten die Amerikaner in Amberg ein. Am 14. Juni 1945 wurde Filbig vom Dienst suspendiert, von den US-Streitkräften in das Internierungslager Hammelburg gebracht und im April 1948 entlassen. Wie viele ehemalige NSDAP-Funktionäre musste er sich einem Entnazifizierungsverfahren unterziehen. Zunächst stuft ihn das Gericht, weil „Aktivist“, in die zweithöchste Stufe „Belasteter“ ein. Nach einem Berufungsverfahren entschied die Regensburger Berufungskammer auf Stufe drei „Minderbelasteter“. Als ziemlich einmalig beschreibt die Autorin die Tatsache, dass die Amberger Bürger Filbig von 1952–1958 wieder zum Oberbürgermeister wählten. Seine Partei: die rechtsextreme „Deutsche Gemeinschaft“. Das achte Kapitel zeigt auf, wie die NSDAP mit Festen, Feiern, Parteiorganisationen, Gliederungen und Verbänden wichtige Schlüsselpositionen besetzte und so die Stadtbevölkerung integrierte. Beispiele sind u. a. die Hitler-Jugend, die Deutsche Arbeitsfront, die SA und SA-Brigaden. Auf die Strukturen der SA wird dabei ausführlich eingegangen. Die katholische Kirche unter Bischof Michael Buchberger äußerte sich intern kritisch über die neuen Machthaber, versuchte dem Staat gegenüber aber

als Vermittler aufzutreten. Am 4. Juli 1935 mussten die Vertreter der Bayerischen Volkspartei (BVP) ihre Mandate niederlegen. Ebenso wurden die katholischen Jugendverbände und die Ordensverbände aufgelöst. In kirchlichen Schulen setzte man weltliche Lehrkräfte ein. Das zehnte Kapitel widmet sich den Amberger Juden. Am 9. November 1938 fand in Amberg wie im ganzen Reich ein Pogrom statt. SA-Männer verwüsteten die Amberger Synagoge. Von den 1933 vierundsechzig in Amberg lebenden Juden wanderten einige aus. Zwölf, bis 1942 verbliebene Juden, wurden ins Konzentrationslager nach Theresienstadt gebracht. Der nächste Abschnitt setzt sich mit Amberg während des Zweiten Weltkriegs unter NSDAP-Bürgermeister Regler auseinander. Der abschließende Beitrag „Kriegsende“ blickt auf die letzten Kriegswochen und den Einmarsch der Amerikaner, wie oben erwähnt, am 22. April 1945. Im Anhang findet man ein hilfreiches Abkürzungsverzeichnis, außerdem ein Quellen- und Literaturverzeichnis. Die mit 358 Seiten umfangreiche Arbeit liest sich flüssig. Nicht ganz so leicht zu lesen sind die in kleiner, kursiver Schrift abgedruckten, teils längeren Anmerkungen. Passend veranschaulicht wird der Text mit eingefügten Fotos und Graphiken. Die Arbeit ist ein wichtiger Beitrag gegen das Vergessen am Beispiel der Stadt Amberg. Im Buchhandel bekommt man das Buch nicht mehr. Restexemplare sind jedoch im Stadtarchiv Amberg erhältlich.

Gerda Adlhoch

Christof Paulus, Bayerns Zeiten. Eine kulturgeschichtliche Ausleuchtung, Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2021; 615 S.: ill., ISBN 978-3-7917-3278-70; 34,95 Euro.

„Das Schöne an Geschichte ist, dass sie immer auch anders erzählt werden kann“. Dieser Satz, den der Verfasser Christof Paulus im Vorwort (S. 10) fallen lässt, steht geradezu paradigmatisch für das hier zu besprechende Buch. Paulus' Ziel ist es, wie er in seinen einleitenden Bemerkungen weiter ausführt, eine Geschichte Bayerns aus einem neuen, dezidiert kulturgeschichtlichen Blickwinkel zu erstellen und somit eine historiografische Lücke zu schließen. Dabei möchte er nicht nach bewährten Mustern, wie der Abfolge einzelner Herrscher vorgehen, sondern – wie der Untertitel schon verrät – ein-

zelne, auch überraschende Aspekte quer durch die Epochen gezielt ausleuchten. Aus verschiedenen Episoden heraus soll auf eine höhere Abstraktionsebene verwiesen werden, jeweils ohne Anspruch auf enzyklopädische Vollständigkeit.

Die Anlage als „Lese-Buch“ (S.10) zeigt sich direkt beim Blick auf das Inhaltsverzeichnis. Strukturiert wird der Band zum einen durch 40, meist nur wenige Seiten lange Momentaufnahmen, angefangen bei Aschheim um 550 bis nach Hof im Jahr 1989. Diese sind in insgesamt sechs Kapiteln zusammengefasst, die allesamt mit der Über-

schrift „Klangwelten“ bezeichnet sind. Historische Klänge oder Töne sind damit das verbindende Element der episodenhaften Schilderungen (von denen übrigens fünf in der heutigen Oberpfalz spielen). Dieser Zugriff hat unzweifelhaft narrative Vorteile und funktioniert oft erstaunlich gut, um dem Leser das vergangene Geschehen unmittelbar nahe zu bringen. Bei manchen dieser historischen Miniaturen wirken entsprechende Verweise auf Klänge, Töne oder deren Abwesenheit allerdings etwas bemüht und letztlich unnötig. Zudem scheint eine Rezeption der jüngeren Forschung zu historischen Soundscapes – beispielsweise der Publikationen Jan-Friedrich Missfelders zur Klang- und Hörgeschichte der Frühen Neuzeit – nicht erfolgt zu sein.

Das zweite strukturierende Element des Buchs bilden die sechs (ungeraden) Kapitel, die zwischen den einzelnen Klangwelten-Blöcken stehen. Hier kann Paulus sein ganzes erzählerisches Können entfalten und es gelingt ihm meist mühelos, verschiedene historische Themen und Personen miteinander zu verknüpfen, womit sich teils überraschende Zusammenhänge ergeben. So beispielsweise im Eingangskapitel „Bewegte Räume“ (S. 14–85), in dem der Autor den historischen Raum Bayern über die Einzelthemen Kartografie, Klöster (und deren Säkularisation), Infrastruktur (Straßen und deren Nutzung), städtische Räume (am Beispiel des mittelalterlichen Nürnberg) sowie Informationsübermittlung erschließt. Ähnlich stimmig ist das siebte Kapitel „Rechtswelten“ (S. 275–322), das sich unter anderem dem (strafrechtlichen) Umgang mit Homosexualität widmet (S. 314–322). Im Vergleich zu den beiden genannten Kapiteln fehlt „Bayerns Farben“ (S. 346–437) ein echter innerer Zusammenhang. Neben einem Segment zur Geschichte von Farben und deren Verwendung finden sich darunter auch Abschnitte zum Umgang mit behinderten Menschen, zu den Kriegen und Schlachten auf bayerischem Boden, zur Astronomiegeschichte, zu Theater und Humor sowie 12 kleinere Textpassagen zum Themenfeld Zeit. Das alles ist ebenso lehr-

reich wie gut geschrieben, aber es entsteht doch der Eindruck einer gewissen Beliebigkeit bei der inhaltlichen Zusammenstellung. Methodisch sticht das Kapitel „Dunkles Bayern“ (S. 206–251), das sich ausschließlich der NS-Zeit widmet, aus den anderen Kapiteln heraus. Als eine Art „Tagebuch des Schreckens“ (S. 206) beginnt es mit einer stichpunktartigen, chronologischen Aufzählung wesentlicher Daten und Fakten, die über 18 Seiten geht. Zwar möchte der Verfasser diese „Schreckensbilanz“ (ebd.) bewusst für sich sprechen lassen, aber hier hätte er nach Meinung des Rezensenten seinen erzählerischen Fähigkeiten mehr vertrauen sollen. Die Unterabschnitte zu den „Bauten des Bösen“ (S. 225–233) sowie zum Tagebuch der Rosenheimer Jüdin Elisabeth Block (S. 233–239) vermitteln die NS-Herrschaft und die damit verbundenen Gräueltaten wesentlich eindrücklicher als die erwähnte Chronik.

Insgesamt gesehen besticht diese bayerische Kulturgeschichte einerseits durch die innovative Herangehensweise, mit der zumeist über eine einzelne Quelle bzw. ein Objekt größere Themenkreise erschlossen werden. Der induktive Zugang überrascht nicht, wenn man weiß, dass Paulus seit längerem beim Haus der Bayerischen Geschichte tätig ist und dort bereits bei mehreren erfolgreichen Landesausstellungen mitgearbeitet hat. Das zweite große Plus der Publikation ist ihre hervorragende Lesbarkeit, die sich sehr positiv von manch anderem historischen Überblickswerk abhebt. Wünschenswert wäre es allerdings an einigen Stellen gewesen, die beigelegten Abbildungen, Tabellen und Statistiken enger mit dem Haupttext zu verzahnen. Essenziell für eine weitergehende Nutzung als Nachschlagewerk sind die ausführlichen Register am Ende des Bandes (S. 549–613), mit denen sich Personen, Orte und Sachen schnell wiederfinden lassen. Abschließend lässt sich trotz der genannten Monita feststellen: Paulus' Versuch, die Geschichte Bayerns einmal anders zu erzählen, ist vollauf gelungen. „Bayerns Zeiten“ ist künftig ein Platz in möglichst vielen Bücherregalen des Freistaats zu wünschen.

Lorenz Baibl

Josef Köstler, So homs gredt. Jura2000 Mundartprojekt: Beilngries, Berching, Breitenbrunn, Dietfurt, Greding, Berching u. a.: jura2000 Landkultur e.V. 2022; 60 S.: ill.; 10,- Euro.

Fünf Gemeinden gehören seit etlichen Jahren zum Verein Jura2000 – Landkultur e.V. Die angrenzenden Gemeinden Berching, Dietfurt und Breitenbrunn liegen in der Oberpfalz, Greding in Mittelfranken und Beilngries in Oberbayern. Die Gemeinden gehören historisch zum alten Kulturraum des bayerischen Nordgau im Dreieck zwischen Ingolstadt, Fürth und Lauterhofen. Was die fünf Gemeinden neben ihrer gemeinsamen Geschichte überdies verbindet, ist der gemeinsame Dialekt über drei Regierungsbezirke hinweg zwischen dem nordbayerischen mit dem mittelbayerischen Sprachraum gelegen, so dass man hier tatsächlich von einer eigenen „Mundartregion“ sprechen könnte.

Es entstand die Idee, sich intensiver mit diesem Sprachraum zu beschäftigen und die sprachlichen Besonderheiten zu dokumentieren: Nicht aus wissenschaftlicher Sicht – das geschieht bereits im bayerischen Dialektatlas – sondern mit Unterstützung der örtlichen Bevölkerung sollte aus einem „Mundartfest“ des Jahre 2017 heraus ein kleines „Mundartlexikon“ entstehen. Es ging den Veranstaltern des Mundartfestes darum, für die Besonderheiten des Dialekts der Region nicht nur ein Bewusstsein zu schaffen, sondern dieses auch noch zu dokumentieren.

Mit breiter Unterstützung der örtlichen Bevölkerung entstand nun dieses, scherzhaft „Jura-Duden“ genannte Verzeichnis. Das damalige Projekt motivierte die Einwohner, sich ihres Dialekts zu besinnen und Dialektwörter, Sprichwörter und Redensarten bei den einzelnen Heimatgemeinden und dem Verein Jura 2000 zu melden. Bei Josef Köstler, dem ehemaligen Bürgermeister von Breitenbrunn, liefen die Fäden zusammen. Er nahm die Angelegenheit in die Hand und legt schließlich mit „So homs gredt“ nun fünf Jahre später das Ergebnis diese Sammeltätigkeit in einem 60seitigen Geheft mit rund 1800 Eintragungen vor. Der Titel führt etwas in die Irre, denn das gelungene Verzeichnis führt auch Begriffe und Redensarten auf, die durchaus heute noch im Gebrauch sind. Andere wiederum sind wahrscheinlich nur noch der älteren Generation bekannt.

Die Einleitung schildert die grundsätzliche Problematik, Mundart möglichst allgemein-

verständlich zu schreiben, was in der Oberpfalz wegen der gestürzten Diphthonge ohne eine Schreibung mit Sonderzeichen, wie sie Sprachwissenschaftler benutzen, nicht ganz einfach zu bewerkstelligen ist. Doch der Versuch, bei der Mundartschreibung mit wenigen Sonderzeichen auszukommen, scheint gelungen. Köstler gibt dazu den Nutzern des kleinen Lexikons ein ausführliches, sehr hilfreiches „Dialekt-Alphabet“ an die Hand. Diese kleine Grammatik des „Jura-Bairischen“ ist in ihrer Darstellung jeweils mit zahlreichen Beispielen anschaulich erläutert.

Mit Beispielen werden zudem, neben der hochdeutschen Erklärung, häufig auch noch die einzelnen Mundartbegriffe belegt. Das Spannende bei der Ordnung der Mundartwörter ist die Tatsache, dass sie nicht einfach in ein einheitliches Alphabet eingereiht sind, sondern versucht wurde, die Wörter thematisch jeweils in einen Themenkreis zu sortieren: Familie und ihr Umkreis, Ernährung, Haus und Hof, Wald und Flur, Wirtschaft, Natur, dörfliche Gesellschaft. Ein Kapitel mit alten Weisheiten und sprichwörtlichen Redensarten fehlt ebenso wenig wie alte Taufnamen und die Beschreibung verwandtschaftlicher Beziehungen.

Den Themen „Arbeit und Ruhe“, „Freud und Leid“, „Reichtum und Armut“, „Leben und Tod“ sowie „Viechereien und Hofgeschichten“ sind weitere Kapitel gewidmet. Ein Kapitel über Zahlen und Mengenangaben und Beispiele sprachlicher und grammatikalischer Besonderheiten der Region schließen den Band ab.

Die Lektüre des Bandes bewegt den „Eingeborenen“, sich seines Dialekts bewusst zu werden, seine Feinheiten zu erkennen und auch Begriffe, die in der Gefahr stehen, vergessen zu werden, vor dem Vergessen zu bewahren.

Die Absicht des Wörterbuchs, den heimischen Dialekt wieder mehr zu schätzen, ihn aktiv zu sprechen und bewusst zu erleben ist gelungen und mancher fast vergessene Begriff kam dem Rezensenten (geboren 1954 nahe der Jura-Gemeinden) wieder in den Sinn. Nur einige wenige waren ihm völlig unbekannt.

Die Ergebnisse des Jura2000 Mundartprojekts werden nicht nur die aktuellen Bewoh-

ner zwischen Altmühl, Sulz und Laber mit Gewinn zur Hand nehmen, sondern an dieser kleinen Sprach-Kulturgeschichte des Oberpfälzer Jura werden sowohl angrenzende bayerische „Sprachnachbarn“ beim Vergleich mit ihrem eigenen Dialekt ihre Freude haben („So sog'n mir aa“), genauso wie die „Reischmegett'n“ und die Feriengäste.

Für die einst aus der Region Abgewanderten bildet das Büchlein ein Stück Heimat. Sie werden wohl die meiste Freude daran haben,

darin zu blättern. Denn in fast jedem der aufgelisteten Wörter, Begriffe und Redenarten steckt ein Stück Erinnerung an die Kindheit und den Dialekt von Eltern und Großeltern, denn: „so homs gredt“

Bezogen werden kann die Publikation direkt über Jura2000 Landkultur e.V. und über die Touristikbüros der fünf Jura2000-Mitgliedsgemeinden Beilngries, Berching, Breitenbrunn, Dietfurt und Greding.

Alfred Wolfsteiner

Waltraud Bierwirth (Hg.), *Die Steine zum Sprechen bringen. 200 Jahre Jüdischer Friedhof in Regensburg*, Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2022; 280 S.: ill.; ISBN 978-3-7917-3347-0; 24,95 Euro.

In ihrer reich bebilderten Publikation stellt die Autorin ausgewählte Inschriften der durch Verwitterung bedrohten jüdischen Grabsteine vom Friedhof an der Schillerstraße in Regensburg vor. Erklärtes Ziel der Arbeit ist es, einen Teil dieses steinernen „Archivs“, das Auskunft über die deutsch-jüdische Kultur des 19. Jahrhunderts sowie die Mitglieder der israelitischen Kultusgemeinde Regensburgs gibt, zu dokumentieren und für die Nachwelt zu bewahren. Bierwirth knüpft hierbei an die Vorarbeiten des renommierten Wissenschaftlers Andreas Angerstorfer an, der bereits vor zehn Jahren alte Grabsteininschriften aus Regensburg transkribiert und übersetzt hatte. Nach ihrer Vertreibung aus Regensburg 1519 hatten Juden 1669 wieder die Erlaubnis erhalten, sich in der Reichsstadt anzusiedeln. Da sie über keine eigene Begräbnisstätte mehr verfügten, war die jüdische Gemeinde gezwungen, ihre Verstorbenen in Pappenheim, Fürth, Georgensmünd, Schnaittach und anderen regionalen Friedhöfen in Mittelfranken zu beerdigen. Erst 1822 konnte wieder ein eigener jüdischer Friedhof, diesmal an der Schillerstraße, errichtet werden. Der Geschichte dieser Begräbnisstätte, die 1867 und 1925 erweitert wurde, spürt einleitend Klaus Himmelstein nach. Trotz mehrerer Versuche war es den Nationalsozialisten nicht gelungen, dieses Gelände durch Enteignung an sich zu bringen. Die Veränderungen in der jüdischen Friedhofskultur zeigt Nathanja Hüttenmeister an ausgewählten Beispielen im zweiten Kapitel des Buches auf. Einem Wandel waren die Ausrichtung der Gräber, die Gestaltung der Trauerhäuser, die Symbolik und Orna-

mentik sowie Sprache auf den Grabsteinen unterworfen. Im Hauptteil der Arbeit stellt die Herausgeberin schließlich in 35 Lebensbildern wichtige Repräsentanten der Stadtgesellschaft vor, die bleibende Spuren in Regensburg hinterlassen haben. Auskunft über ihr Leben gibt insbesondere das bis ins 17. Jahrhundert zurückreichende Archiv der jüdischen Gemeinde, das seit Ende des II. Weltkriegs in Jerusalem lagert und mittlerweile in digitalisierter Form über das Stadtarchiv Regensburg online zugänglich ist. In ihren Biogrammen erinnert Bierwirth beispielsweise an Bankier Philipp Reichenberger, dem Erbauer der Villa an der Kumpfmühler Straße, die heute als Dörnberg-Palais bekannt ist, oder an den Kaufmann Bernhard Degginger, dem Namensgeber des bekannten Kulturzentrums in der Wahlenstraße. Mehr als 40 Jahre prägte Dr. Seligmann Meyer durch seine Tätigkeit als Rabbiner das jüdische Leben in Regensburg. Höhepunkt seiner Amtszeit war die Einweihung der neuen Synagoge am Brixener Hof 1912. In jüngerer Zeit wiederum waren es Otto Schwerdt und Hans Rosengold, die die jüdische Gemeinde in der Öffentlichkeit repräsentierten. Durch ihre Lebensläufe ruft die Herausgeberin ihr Wirken in Regensburg einem breiten Publikum in Erinnerung. Abgerundet wird das Buch durch eine Übersichtskarte des Friedhofs an der Schillerstraße. Die Bedeutung der gut lesbaren Publikation liegt darin, einen Teil der ältesten jüdischen Inschriften dokumentiert und vor allem zu vertiefenden und weiterführenden wissenschaftlichen Forschungen in diesem Bereich angeregt zu haben.

Armin Gugau

Josef Kreiml – Maria Baumann – Achim Dittrich (Hg.), „Die Schönste von allen“. Hausmadonnen und Mariendarstellungen in den Straßen von Regensburg (Regensburger Marianische Beiträge 3) Regensburg: Verlag Friedrich Pustet 2022; 312 S.: ill.; ISBN 978-3-7917-3324-1; 29,95 Euro.

Dass Mariendarstellungen im öffentlichen Raum ein forschungswürdiges Thema sind, wird niemand bestreiten können, der mit wachen Augen durch katholisch geprägte Städte in Süddeutschland geht. Umso mehr überrascht es, dass eigene Studien zum Thema selten sind. Die Gründe dafür sind vielfältig; zum einen mangelt es an nennenswerten Quellencorpora, die die benötigten Angaben über die einzelnen Werke bereitstellen könnten. Da öffentliche weltliche und geistliche Auftraggeber keineswegs die Regel waren, sind viele Informationen bei Privaten entstanden und dort nur zu häufig untergegangen. In vielen Fällen ist der Forscher auf das zurückgeworfen, was ihm vor Ort begegnet, und kann nur Schätzungen über das Alter der Skulptur anhand desjenigen des Hauses oder des Stils vornehmen.

Es ist jedoch nicht nur die Quellenlage, die das Thema schwierig, aber auch reizvoll macht. Zum einen sind Mariendarstellungen in Regensburg seit dem Mittelalter bis in die Gegenwart an Häusern angebracht worden, so dass sich ein Jahrtausend facettenreicher Kirchen- und Frömmigkeitsgeschichte der Stadt in diesem Thema verdichtet. Zum anderen stehen Plastiken der Mutter Gottes am Schnittpunkt gleich mehrerer Disziplinen, unter denen ohne Anspruch auf Vollständigkeit Theologie, Volkskunde, Geschichte und Kunstgeschichte genannt sein sollen. Die vorliegende Publikation ist am Regensburger Institutum Marianum entstanden und gibt damit auf den ersten Blick einer theologischen Betrachtungsweise den Vorzug.

Anhand der hinführenden Beiträge aber wird schnell klar, dass man sich aus unterschiedlichen Perspektiven dem Thema annähert. Zunächst fächert Achim Dittrich einige Aspekte der Marienverehrung seit der Antike auf. Maria Baumann betrachtet dieses Thema aus kunstgeschichtlicher Sicht von den Katakombenheiligen bis in die Kunst der Gegenwart und integriert zahlreiche Regensburger und oberpfälzische Beispiele in ihre Arbeit. In diese Richtung geht Adolfine Treiber weiter und stellt die Geschichte der Marienverehrung in Regensburg selbst dar. Eine Predigt von Bischof Rudolf Voderholzer zur Rosen-

kranz-Andacht rundet den darstellenden Teil der Publikation ab.

Den größten Teil des Bandes macht die bildliche und textliche Dokumentation der Hausmadonnen selbst aus. Sie werden einzeln mit Basisinformationen wie Standort, Datierung, Material und Größe vorgestellt. Sehr zu loben sind die hochwertigen Abbildungen zu jeder Hausmadonnendarstellung, die die Ausführungen bestens illustrieren, zugleich aber zu eigenständiger Interpretation einladen. Deutlich wird in diesem Katalog die große Bandbreite künstlerischer Marienverehrung. Dies gilt nicht nur hinsichtlich der Typen wie etwa Lourdesmadonna, Strahlenkranzmadonna, Pietà oder Patrona Bavariae. Sie zeigt sich auch in den verschiedensten Formen wie Vollplastik, Relief, Mosaik oder Blechschnitt. Aufgenommen wurden nicht nur selbständige Madonnen, sondern auch solche, bei denen Maria nur Teil einer größeren Darstellung ist, wie auf einem Wegekreuz oder im Westportal des Regensburger Doms. Von letzteren, künstlerisch herausragenden Werken spannt sich ein Bogen hin zu industriell gefertigten Statuen, die, ihres geringen künstlerischen Ranges zum Trotz, als gleichberechtigte Zeugnisse der Marienfrömmigkeit gelten können.

Selbst die Madonnenfiguren einer einzelnen Stadt vollständig zu dokumentieren, ist für sich schon ein anspruchsvolles Unterfangen. Eine regional flächendeckende Inventarisierung erscheint vorerst nicht möglich, so dass das Institutum Marianum sich auf die Plastiken am Sitz des Instituts in Regensburg beschränkt hat. Mit der Fokussierung auf Darstellungen der Muttergottes bleiben ferner alle anderen Heiligendarstellungen weitgehend unberücksichtigt, deren Zahl den Rahmen des Bandes zweifellos gesprengt hätte. Dem trägt der Band Rechnung, indem der Mitherausgeber Achim Dittrich einige Regensburger Heiligendarstellungen in einem Anhang vorstellt. Hier hat Bischof Voderholzer in seinem Geleitwort weitere Publikationen in Aussicht gestellt. Als mögliche Erweiterung sind überdies verlorengegangene Plastiken zu nennen, von denen heute nur noch leere Nischen zeugen. Hier fällt ein Sei-

tenblick auf eine durch die Sockelinschrift nachweisbare ehemalige Madonna.

Soweit es die Quellen zulassen, wird die Geschichte des Hauses wiedergegeben und die Mariendarstellung beschrieben. Dem theologischen Ansatz verpflichtet, werden Betrachtungen über die dort zum Ausdruck kommende Frömmigkeit angestellt. Nur vereinzelt lassen sich nähere Aussagen zur Geschichte der Hausmadonnen treffen, so bei Notlösungen für sonst leere Nischen bei Neubauten oder einer zuvor am Domplatz stehende Immaculata-Figur, die nun in einem Regensburger Antiquariat ausgestellt ist. Nicht nur solche Geschichten zeigen die ungebrochene Aktualität des Themas. Gerade die jüngeren und teils zeitgenössischen Darstellungen bezeugen, dass man es bei dieser Frömmigkeitspraxis keineswegs mit etwas Überholtem, sondern mit bis heute Lebendigem zu tun hat.

Gerade weil der Untersuchungsgegenstand alles andere als fest umrissen ist, verdient die vorliegende Publikation als solide und an-

sprechende Grundlagenarbeit Beachtung, die für zahlreiche Fragestellungen der unterschiedlichsten Disziplinen offen ist. Unterstützt werden weiterführende Studien zudem durch die beigegebene Bibliographie. Mit seinen einführenden Texten und einem Glossar kunsthistorischer Fachbegriffe wendet sich das Buch aber ebenso an interessierte Laien, Touristen und nicht zuletzt die Bewohner Regensburgs. Nicht zuletzt mit Rücksicht auf diese ist der Band anhand der Stadtteile gegliedert. Ein Stadtplan mit Einzeichnungen der Mariendarstellungen erlaubt eine Begehung Regensburgs unter diesem Aspekt.

Der vorliegende Band füllt somit in gelungener Weise eine Lücke in der Kunst- und Sakraltopographie Regensburgs, inventarisiert und dokumentiert die vorhandenen Marienstatuen und leistet eine erste Einordnung. Zugleich zeigt er aber, welche Schätze auch und gerade für eine interdisziplinäre Geschichte der regionalen Frömmigkeit auf diesem Feld noch zu heben sind.

Andreas Erb

Benedikt M. Röder, Kloster Speinshart und sein musikalisches Erbe. Ein Beitrag zur barocken Musik- und Bildungsgeschichte der Prämonstratenserabtei Speinshart. Festschrift zur 100-Jahr-Feier der Wiedererrichtung der Abtei 1923–2023, [Pressath u.] Speinshart: Verlag Eckhard Bodner 2023; 280 S.; ISBN 978-3-947247-71-4; 34,90 Euro.

Es ist kaum möglich, die zusammenhängende Musikgeschichte eines einzelnen Klosters zu schreiben, besonders im Gebiet der Oberen Pfalz, wo es nur noch äußerst wenige Quellen zur musikalischen Praxis im Mittelalter gibt. Aber auch in der frühen Neuzeit ist das verfügbare Material begrenzt, nicht nur wegen der Säkularisation von 1802/03, sondern ebenso aus musikpraktischen Gründen: Wenn sich die musikalischen Moden änderten, wurde obsoletes Notenmaterial in der Regel nicht aufbewahrt. Beispielsweise gingen im späten 18. Jahrhundert meist die Musikalien aus der Generalbasszeit verloren. So war es auch in Speinshart, wie eine neue Publikation zeigt.

Dass der Autor, der Speinsharter Chorherr P. Benedikt M. Röder O.Praem, nun trotzdem einen stattlichen Band von 280 DIN A 4-Seiten zum musikalischen Erbe seiner Abtei veröffentlichen konnte, hat mehrere Gründe. Ausgangspunkt war ein Glücksfall: Auf dem Musikchor der Stiftskirche fand sich ein „Re-

gister über die Musicalien Welche zu finden seynd auf dem Chor in Spainshart. ANNO MIMO. D. CCXXIX“. So war zumindest den Titeln nach das Repertoire an barocken Werken greifbar, die in Speinshart aufgeführt werden konnten. Dieses Inventar analysiert der Autor unter verschiedenen Gesichtspunkten. Im Bestand bildet sich beispielsweise der Interessenhorizont und die Netzwerk-Reichweite der Abtei ab. Dass große Namen der akatholischen Kirchenmusik wie Bach, Händel oder Telemann fehlen, darf in der Klostermusik schon aus liturgischen Gründen als Selbstverständlichkeit gelten. Es gab freilich auch keine Werke französischer Komponisten, aus Italien aber zumindest die zum Teil namhafter Venezianer (Tomaso Albinoni, Antonio Lotti, Carlo Francesco Pollarolo). Hoch ist der Anteil an Klosterkomponisten, auch komponierende Domkapellmeister der umliegenden Bistümer spielten eine wichtige Rolle. Im Bereich der weltlichen Musik, die bei manchen festlichen

Anlässen zur Aufführung kam, sind auch Werke der protestantischen Hofkapellmeister Krieger aus Weißenfels und Erlebach aus Rudolstadt genannt.

Weiterhin wird das inventarisierte Notencorpus in den Zusammenhang der Speinsharter Musikpraxis sowie der klösterlichen Kultur- und Alltagsgeschichte gestellt. Dazu gehört, wie auch schon das Stichwort „Bildungsgeschichte“ im Buchtitel ankündigt, insbesondere die Schulgeschichte, der ein ausführliches Kapitel (S. 102–146) gewidmet ist. Zudem gibt es Abschnitte über die Speinsharter Theaterpflege (S. 55–57), die Orgeln (S. 75–88) und Glocken (S. 96–101).

Auch wer sich für die Musik- und Kulturgeschichte anderer Oberpfälzer Konvente – vor allem der Nachbarabteien und der Amberger Jesuiten – interessiert, findet in dem Band immer wieder Detailinformationen. Ein Register hätte hierfür allerdings eine nützliche Erschließungshilfe sein können.

Dem Autor ist zuzustimmen, wenn er in seiner abschließenden Würdigung schreibt: „Die umfangreiche Notensammlung ‚Register über die Musicalien‘ des Klosters Speinshart zeugt [...] von der kulturellen Bedeutung, welche den Klöstern in der Barockzeit zukam.“ Und es „ist nicht zuletzt ein Hinweis dafür, dass das Kloster Speinshart auf der Höhe der Zeit war.“

Das Ganze hätte sicher auf weniger Raum abgehandelt werden könnten, doch feiert das 1921 wiedergegründete Kloster im Jahr 2023 das hundertjährige Jubiläum der erneuten Erhebung zur Abtei. So dient Rödgers Band über

das musikalische Erbe Speinsharts auch als Festschrift. Ihr festlicher Charakter kommt in der überaus reichen Bebilderung (139 Abbildungen sowie zahlreiche Faksimile-Fotos der Hauptquelle) zum Ausdruck, durch die sich das Kloster auch visuell von seiner schönsten Seite zeigt. Auch das ist ein Grund für den Umfang der Publikation. Der Text-Bild-Bezug ist dabei manchmal nur lose. Doch die Illustrationen dienen zumeist nicht nur der Selbstdarstellung Speinsharts. Reproduktionen zahlreicher Quellen bereichern den Band ebenfalls. Hervorzuheben ist, dass in Anhang I das „Register über die Musicalien“ in Faksimile und Transkription wiedergegeben ist (S. 196–269) und so einen sehr bequemen Zugang für weitere musikgeschichtliche Forschungen gewährt. Anhang II (S. 271–274) listet das alte Notenmaterial auf, das bis heute im Pfarrarchiv Speinshart erhalten geblieben ist.

Mit Rödgers Monographie und Quellenedition liegt nun ein lokales Basiswerk vor, auf dem sich in weiteren musikgeschichtlichen Forschungen, sei es mit ordensgeschichtlichem oder regionalem Schwerpunkt, aufbauen lässt. Zu hoffen ist außerdem, dass Werke wie dieses auch zur Sensibilisierung beitragen: Das Quellenmaterial zur frühneuzeitlichen Musikpraxis der Klöster ist noch lange nicht erschöpfend ausgewertet, ja, womöglich gibt es noch manch weiteres Archivmaterial in Pfarrhöfen und auf Musikhöfen, von dessen Existenz bisher noch niemand weiß.

Georg Schrott

Johann Kirchner, Katholische Frauenkongregationen der Moderne (Geschichte der christlichen Orden) Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer 2022; 214 Seiten; ISBN 978-3-17-042035-9; 31,- Euro.

Insbesondere das 19. und 20. Jahrhundert waren in der katholischen Kirche von einem außerordentlichen Wachstum religiöser Frauengemeinschaften geprägt. Die größten Anteile dieser quantitativen Zunahme entfielen dabei auf Angehörige zumeist caritativ oder pädagogisch tätiger Gemeinschaften. Voraussetzung dafür wiederum war die Konstitution *Quamvis iusto* von Papst Benedikt XIV. (1675–1758) vom 30. April 1749, in welcher das Oberhaupt der katholischen Kirche die Anerkennung von Gemeinschaften

mit einfachen Gelübden zuließ. Da die Nonnen dieser Kongregationen im Unterschied zu Mitgliedern anderer Orden einer weniger strengen Klausur unterworfen waren, konnten sie äußerst flexibel eingesetzt werden und zudem in der Welt wirken. Zu diesen Gemeinschaften zählten beispielsweise die Ursulinen, die Englischen Fräulein (seit 2004 Congregatio Jesu), die Salesianerinnen oder auch die Borromäerinnen, um nur einige Exempel zu nennen. Für die Diözese Regensburg von erstrangiger Bedeutung sind die 1835 von

Karolina Gerhardinger (Ordensname: Theresia von Jesu Gerhardinger, 1797–1879) gegründeten Armen Schulschwestern von Unserer Lieben Frau, welche die Ausbildung von Mädchen vornehmlich aus einfachen Verhältnissen in das Zentrum ihres Wirken stellten. Eine Zusammenstellung (S. 158) für das Bistum Regensburg führt die quantitative Entwicklung von Ordens- und Kongregations-schwestern sehr eindrücklich vor Augen: Waren 1840 in der Diözese lediglich 167 Personen in diesen Orden beheimatet, stieg ihre Zahl bis zum Jahr 1900 bereits auf 1912 an. Der Höhepunkt war 1960 mit 5017 Damen erreicht, seither geht ihre Zahl zurück. Im Jahr 2000 fiel die Gesamtzahl wieder unter das Niveau des Jahres 1900 auf 1894, 2011 wurden nurmehr 1.509 Nonnen in diesem Bistum registriert. Kirchneringeringer arbeitet heraus, dass mit der Ausbreitung dieser Frauengemeinschaften „eine Professionalisierung von Kleinkindererziehung, Hauswirtschaft und Krankenpflege“ einherging (S. 148). Die Betreuung kleiner Kinder im ländlichen Raum wurde von ihnen gegen ausdrückliche Widerstände etabliert. In den Gesellschaften der Hochmoderne konnten diese hochflexiblen Orden so auf neue Bedürfnisse reagieren. In katholischen Gebieten gelang es sogar, für die

Bereiche Krankenpflege und Kindererziehung eine Art Monopol zu erreichen. Sie wurden für den mehr und mehr in der Sozialpolitik involvierten modernen Staat zu einem „kongenialen Kooperationspartner“ (S. 149). Die katholische Kirche konnte mit ihrer Hilfe gerade im kulturkämpferischen Deutschen Reich Bismarck'scher Prägung „gesellschaftliche Relevanz“ und „Überlegenheit“ demonstrieren (S. 150). Damit waren die katholischen Frauenkongregationen integraler Bestandteil einer „ultramontanen Identitätskonstruktion“¹. Den Grund für ihren Niedergang seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts sieht der Kirchenhistoriker in der Abnahme und Verflachung von „Spannungen zwischen Modernität und Traditionalität, Urbanität und Ruralität, Männlichkeits- und Weiblichkeitsbildern“ und nicht in der „zu vordergründig[e]n] Behauptung einer zunehmenden gesellschaftlichen Säkularisierung“ (S. 150).

Johann Kirchneringeringer hat ein bemerkenswertes „kongregationsgeschichtliches Handbuch“ (S. 7) vorgelegt, das die Bedeutung dieser Orden für das 19. und 20. Jahrhundert eindrucksvoll darlegt. Die zahlreichen Beispiele aus dem bayerischen Raum machen dieses Buch gerade für die Landesgeschichte äußerst wertvoll.

Bernhard Lübbers

¹ Bernhard SCHNEIDER, Katholische Armutsdiskurse und Praktiken der Armenfürsorge im gesellschaftlichen Wandel des 19. Jahrhunderts und das Paradigma der Zivilgesellschaft, in: Arnd Bauerkämper – Jürgen Nautz (Hg.), Zwischen Fürsorge und Seelsorge. Christliche Kirchen in den europäischen Zivilgesellschaften seit dem 18. Jahrhundert, Frankfurt a. M. 2009, S. 79–111, hier S. 92.